

# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

---

DEPARTAMENT PORZĄDKU I BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO

KPB.410.001.04.2015

Nr ewid. 113/2015/P/15/001/KPB

Informacja o wynikach kontroli  
wykonania budżetu państwa w 2014 r.  
w części 88 – Powszechnie jednostki  
organizacyjne prokuratury

Warszawa maj 2015 r.

---

**Misja** *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

---

**Wizja** *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

---

**Informacja o wynikach kontroli  
wykonania budżetu państwa w 2014 r.  
w części 88 – Powszechne jednostki  
organizacyjne prokuratury**

---

Dyrektor Departamentu Porządku  
i Bezpieczeństwa Wewnętrznego

Marek Bienkowski

---

**Zatwierdzam:**

Krzysztof Kwiatkowski



Prezes Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, dnia 29 maja 2015 r.

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
02-056 Warszawa  
tel./fax: 22 444 50 00  
[www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)

## Spis treści

<b>I. Ocena kontrolowanej działalności.....</b>	<b>4</b>
1. Ocena ogólna .....	4
2. Sprawozdawczość .....	5
3. Uwagi i wnioski.....	6
<b>II. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury.....</b>	<b>7</b>
1. Dochody budżetowe .....	7
2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich .....	7
3. Sprawozdania.....	12
<b>III. Informacje dodatkowe .....</b>	<b>13</b>

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup> przeprowadziła kontrolę wykonania budżetu państwa w 2014 r. w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury.

W ramach części 88 budżetu państwa finansowane są zadania dotyczące strzeżenia praworządności oraz czuwania nad ściganiem przestępstw wynikające głównie z ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze<sup>2</sup>.

Dysponentem części 88 budżetu państwa jest Prokurator Generalny. W 2014 r. w strukturze powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury funkcjonowała Prokuratura Generalna, 11 prokuratur apelacyjnych (dysponentów drugiego stopnia), 45 prokuratur okręgowych (dysponentów trzeciego stopnia), z dwoma ośrodkami zamiejscowymi oraz 357 prokuratur rejonowych, z pięcioma ośrodkami zamiejscowymi.

## I. Ocena kontrolowanej działalności

### 1. Ocena ogólna

#### Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>3</sup> wykonanie budżetu państwa w 2014 r. w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury.

Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli przeprowadzonej w Prokuraturze Generalnej oraz ośmiu podległych jej jednostkach. Wykaz jednostek objętych kontrolą stanowi załącznik nr 6 do informacji. Na ocenę ogólną złożyły się oceny częściowe w poszczególnych obszarach, obejmujących realizację wydatków budżetowych oraz wydatków budżetu środków europejskich, jak również oceny nadzoru dysponenta części nad gospodarką finansową.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich. Wydatki budżetu państwa zrealizowano w wysokości 1.883.190,9 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach. Poniesiono je głównie na realizację zadania *Strzeżenie praworządności i czuwanie nad ściganiem przestępstw przez prokuraturę*. Wydatki budżetu środków europejskich zrealizowano w wysokości 19.323,0 tys. zł, tj. 99,1% planu po zmianach. Poniesiono je głównie na realizację dwóch projektów w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (PO IG) i Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (PO KL). Badanie w kontrolowanych jednostkach (dysponentach III stopnia) 32.128,6 tys. zł wydatków budżetu państwa i 16.149,0 tys. zł wydatków z budżetu środków europejskich zrealizowanych w części 88 wykazało, że wykorzystano je na zadania służące celom jednostek i (poza wskazanymi poniżej wyjątkami) zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Prokurator Generalny prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu w części 88, stosownie do przepisów art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>4</sup>, m.in. dokonując kwartalnych ocen przebiegu realizacji dochodów i wydatków.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły głównie:

- dokonania istotnych zmian postanowień umowy zawartej w Prokuraturze Okręgowej w Świdnicy w sprawie zamówienia publicznego na remont dachu i strychu, dotyczących terminu zakończenia tych prac, co było niezgodne z art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>5</sup>. Wydatki poniesione na realizację zamówienia, w kwocie 400,2 tys. zł, stanowiły 0,02% ogółu wydatków zrealizowanych w części 88;
- zrealizowania w Prokuraturze Okręgowej w Świdnicy wydatków na przygotowanie opinii zleconych instytucjom naukowym lub specjalistycznym, w prowadzonych postępowaniach przygotowawczych, mimo iż obejmowały one wydatki tych instytucji, określone jako „materiałowe” lub „niezbędne do wydania opinii”, które nie zostały udokumentowane w sposób określony w § 8 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzeń biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu karnym<sup>6</sup>. Dotyczyło to 13 wydatków na kwotę 78,5 tys. zł;

<sup>1</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2011 r. Nr. 270, poz. 1599 ze zm.

<sup>3</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2014 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla negatywnej stosuje się ocenę opisową.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 508.

- ustalania i przyznawania wynagrodzeń biegłym lub instytucjom naukowym czy specjalistycznym za wydanie opinii w postępowaniach przygotowawczych prowadzonych w Prokuraturze Okręgowej w Poznaniu i Świdnicy w sposób niezgodny z wewnętrznymi regulacjami lub w sposób uniemożliwiający weryfikację merytoryczną wysokości tych wynagrodzeń.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa za 2014 r. w części 88 przez Prokuratora Generalnego, Prokuratorów Apelacyjnych w Warszawie i Krakowie oraz Prokuratorów Okręgowych w Elblągu, Katowicach, Wrocławiu i Gorzowie Wielkopolskim. Opisowe oceny wykonania w 2014 r. budżetu państwa sformułowano w odniesieniu do Prokuratora Okręgowego w Poznaniu oraz Prokuratora Okręgowego w Świdnicy.

## 2. Sprawozdawczość

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie łączne roczne sprawozdania budżetowe dysponenta głównego części 88:

- Rb-23 – o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych,
- Rb-27 – z wykonania planu dochodów budżetowych,
- Rb-28 – z wykonania planu wydatków budżetu państwa,
- Rb-28 Programy – z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej,
- Rb-28 UE – z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej,
- Rb-BZ1 – z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym, a także w sprawozdaniach finansowych za IV kwartał 2014 r.:
- Rb-N – o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych
- Rb-Z – o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji.

Dane wykazane w łącznych sprawozdaniach dysponenta części są zgodne z kwotami wynikającymi ze sprawozdań jednostkowych podległych dysponentów. Sprawozdania jednostkowe kontrolowanych dysponentów III stopnia sporządzone zostały na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Sporządzone je terminowo, rzetelnie, stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie: sprawozdawczości budżetowej, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym<sup>7</sup>. Ewidencje księgowe prowadzone były w warunkach przyjętego systemu kontroli zarządczej w zakresie finansowym zawierającego wszystkie wymagane elementy/czynności określone w aktach prawnych i regulacjach wewnętrznych oraz obowiązujących standardach. W przyjętej koncepcji kontroli zarządczej ustanowiono mechanizmy kontroli zapobiegające znaczącym ryzykom zidentyfikowanym w obszarze prowadzenia ksiąg rachunkowych i sporządzania sprawozdań.

Stwierdzone w tym zakresie nieprawidłowości, w Prokuraturze Okręgowej w Poznaniu, dotyczą ujęcia wydatków w kwocie 2,5 tys. zł, z tytułu zasądzonych kosztów procesu i zastępstwa procesowego niezgodnie z obowiązującą klasyfikacją wydatków<sup>8</sup>, z uwagi na niską istotność, nie wpłynęły na opinię o sprawozdawczości tej prokuratury oraz na opinię o sprawozdaniach łącznych dysponenta głównego.

<sup>7</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119 ze zm.); rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. nr 298, poz. 1766); rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1773).

<sup>8</sup> Załącznik nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.).

### **3. Uwagi i wnioski**

Nie sformułowano wniosków pokontrolnych systemowych. Wnioski skierowane do kierowników kontrolowanych jednostek przedstawione zostały w informacjach dodatkowych.

NIK zwraca uwagę, że pomimo prowadzenia działań nadzorczych, przy realizacji budżetu części 88 poza wskazanymi powyżej nieprawidłowościami, wystąpiły również nieprawidłowości ujawnione w trakcie kontroli prowadzonych przez Instytucję Zarządzającą PO KL i Pośredniczącą PO IG w realizacji przez Prokuraturę Generalną projektów współfinansowanych z budżetu środków europejskich, z uwagi na które nałożono korekty finansowe w wysokości 296,3 tys. zł, zmniejszające wartość wydatków podlegających refundacji z tych środków. Stan taki wskazuje na konieczność poprawy skuteczności nadzoru Prokuratora Generalnego oraz doskonalenia przyjętych procedur systemu zarządzania i kontroli w obszarze udzielania zamówień publicznych, realizacji wydatków na bieżących, czy wydatków na realizację projektów współfinansowanych z budżetu środków europejskich.

## **II. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury**

### **1. Dochody budżetowe**

W ustawie budżetowej na 2014 r.<sup>9</sup> dochody budżetu państwa w części 88 zostały zaplanowane w kwocie 17.842,0 tys. zł. Dochody zrealizowano w dziale 755 – Wymiar sprawiedliwości, rozdziale 75505 – Jednostki powszechne prokuratury, w kwocie 19.813,9 tys. zł, tj. 111,1% kwoty planowanej. W porównaniu z 2013 r. były one niższe o 1.010,6 tys. zł, tj. o 4,9%. Osiągnięto je głównie z tytułu spłat pożyczek udzielonych prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych wraz z odsetkami (15.862,3 tys. zł), wpływów z różnych dochodów<sup>10</sup> (2.295,9 tys. zł) oraz dochodów z najmu i dzierżawy (493,1 tys. zł). Wyższe o 11,1% wykonanie prognozy dochodów wynikało głównie z uzyskania wyższych niż planowano (o 1.822,9 tys. zł) wpływów z różnych dochodów, trudnych do precyzyjnego zaplanowania.

Dane dotyczące dochodów budżetowych przedstawione zostały w załączniku nr 1 do informacji.

Na koniec 2014 r. w części 88 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 406,6 tys. zł, z czego zaległości stanowiły 379,0 tys. zł. W porównaniu z 2013 r. należności ogółem były niższe o 22,1 tys. zł (tj. o 5,1%), a zaległości wyższe o 2,8 tys. zł (tj. o 0,7%). Zaległości dotyczyły głównie należności z różnych dochodów (139,8 tys. zł)<sup>11</sup>, z tytułu grzywien i kar od osób prawnych (93,0 tys. zł), a także z tytułu pozostałych odsetek<sup>12</sup> (69,0 tys. zł).

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2014 r., kontrola dochodów budżetowych w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

### **2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich**

#### **2.1. Wydatki budżetu państwa**

Wydatki budżetu państwa w części 88, w ustawie budżetowej na 2014 r. zostały określone w wysokości 1.864.434 tys. zł. W trakcie roku, w efekcie przeniesień środków z rezerwy celowej i rezerwy ogólnej budżetu państwa zwiększono je o 18.958,7 tys. zł, tj. do kwoty 1.883.392,7 tys. zł.

Zrealizowane wydatki w części 88 wyniosły 1.883.190,9 tys. zł, tj. prawie 100% planu po zmianach. W porównaniu z 2013 r. były one wyższe o 58.581,7 tys. zł, tj. o 3,2%. Najwyższe wydatki wystąpiły w dziale 755 – Wymiar sprawiedliwości (stanowiły 88,5% wydatków ogółem w części) i wyniosły 1.667.365,9 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach. Dotyczyły one przede wszystkim wynagrodzeń i uposażeń wraz z pochodnymi (1.249.346,8 tys. zł) oraz kosztów postępowań prokuratorskich (100.000,3 tys. zł) i wynagrodzeń bezosobowych (77.436,1 tys. zł). Ponadto w dziale 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne, zrealizowane zostały wydatki w kwocie 215.825,0 tys. zł (tj. 100% planu) głównie na wypłatę uposażeń prokuratorów w stanie spoczynku.

W strukturze zrealizowanych wydatków według grup ekonomicznych największy udział miały wydatki bieżące jednostek budżetowych (86,5%) i wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych (11,6%). Wydatki majątkowe stanowiły 1,7% ogółu wydatków w części 88, a wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej (UE) – 0,2%.

Limity wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej nie zostały przekroczone.

Dane dotyczące wydatków budżetowych przedstawiono w załączniku nr 2 do informacji.

<sup>9</sup> Ustawa budżetowa na rok 2014 z dnia 24 stycznia 2014 r. (Dz. U. z 2014 r., poz. 162).

<sup>10</sup> Wpływy z różnych dochodów uzyskano głównie z tytułu: rozliczeń z lat ubiegłych, odszkodowań za utracone lub uszkodzone mienie, odszkodowań za niewykonanie usług pocztowych, zwrotu nadpłaconych składek PFRON, odszkodowań wypłaconych przez towarzystwa ubezpieczeniowe z tytułu szkód powstałych w wyniku zdarzeń losowych, wpłaty zaległych należności od najemców.

<sup>11</sup> Należności z różnych dochodów powstały głównie z tytułu: nieuregulowanej należności za najem pomieszczeń (137,68 tys. zł), naliczonych kar umownych (92,9 tys. zł), czy niespłaconego kapitału od pożyczki (35,7 tys. zł).

<sup>12</sup> Odsetki naliczane z tytułu nieuregulowania należności głównych pozostających do spłaty przez dłużników.

Przeniesiona z rezerw celowych kwota 9.987,9 tys. zł, została wydatkowana w 98,4% w paragrafach klasyfikacji budżetowej wskazanych w decyzji Ministra Finansów. Środki przeznaczone na dofinansowanie wydatków na ubezpieczenia społeczne pracowników prokuratur (w związku z podniesieniem składki rentowej), na realizację trzech projektów z udziałem środków UE oraz na termomodernizację budynków. Niższa realizacja wynikała z różnicy kursu euro między dniem składania wniosku o uruchomienie rezerwy, a dniem składania wniosku o płatność oraz korzystniejszych cen uzyskanych w przetargach.

Przeniesiona z rezerwy ogólnej kwota 8.970,7 tys. zł, została wydatkowana zgodnie z decyzją Ministra Finansów, na pokrycie kosztów postępowań prokuratorskich.

**Wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych** w 2014 r. wyniosły 219.369,9 tys. zł, tj. 100,0% planu po zmianach. W porównaniu z 2013 r. były wyższe o 12.024,7 tys. zł (tj. o 5,8%). Najwyższe wydatki poniesiono na wypłatę uposażeń dla prokuratorów w stanie spoczynku (169.524,1 tys. zł) i uposażenia rodzinne oraz dodatki do tych uposażeń (46.056,8 tys. zł). Średnioroczna liczba prokuratorów w stanie spoczynku w 2014 r. wyniosła 1.678 (w 2013 r. – 1.606), a wysokość wypłaconego im przeciętnego świadczenia wyniosła 8.418,96 zł (w 2013 r. – 8.252,00 zł). Uposażenia rodzinne wypłacono (średniorocznie) 567 osobom (w 2013 r. – 561 osobom), a wysokość przeciętnego uposażenia wyniosła 6.769,08 zł (w 2013 r. – 6.594,80 zł).

**Wydatki bieżące jednostek budżetowych** w 2014 r. wyniosły 1.628.666,6 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach i były wyższe od wykonania w 2013 r. o 38.267,5 tys. zł, tj. o 2,4%. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków (76,7%) stanowiły wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń oraz (10,5%) koszty postępowań prokuratorskich.

Przeciętne zatrudnienie (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych) w 2014 r. w części 88 wyniosło 13.216 osób i w porównaniu z 2013 r. było niższe o 22 osoby. Największe różnice wystąpiły w grupie osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń i prokuratorów (zmniejszenie w każdej z ww. grup o 20 osób) oraz asesorów prokuratorskich (zwiększenie o 22 osoby). Wynikało to głównie z fluktuacji kadr (zwolnieniem zajmowanych stanowisk przez 147 prokuratorów) i związanym z tym procesem rekrutacji na wolne stanowiska. Wydatki na wynagrodzenia<sup>13</sup> wyniosły 1.185.828,2 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach. Były one wyższe o 45.594,7 tys. zł (o 4,0%) od wydatków zrealizowanych w 2013 r. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto (wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym) wynosiło 7.477,1 zł i w porównaniu z 2013 r. było wyższe o 0,3 tys. zł, tj. o 4,2%. Wyższe wydatki na wynagrodzenia i wzrost przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w części 88 w 2014 r. dotyczyły głównie prokuratorów i asystentów prokuratorów, co spowodowane było waloryzacją płac prokuratorskich (o 3,3%), obligatoryjnymi podwyżkami wynagrodzeń związanych z nabyciem uprawnień do kolejnej stawki awansowej, czy wzrostem dodatków stażowych.

Dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń przedstawiono w załączniku nr 3 do informacji.

Wydatki na wynagrodzenia bezosobowe oraz honoraria w 2014 r. wyniosły łącznie 77.689,1 tys. zł (w tym: w budżecie państwa – 77.597,6 tys. zł i w budżecie środków europejskich – 91,5 tys. zł), co stanowiło 100% planu po zmianach. Wysokość wynagrodzeń bezosobowych w 2014 r. była zgodna z postanowieniami art. 14 i 15 ustawy z dnia 8 listopada 2013 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej<sup>14</sup>, tj. nie przekroczyła wysokości tych wydatków określonych w ustawie budżetowej na 2013 r. (przed nowelizacją), z uwzględnieniem wyłączeń określonych w tych przepisach. W ostatnich pięciu latach następował systematyczny wzrost tych wydatków. Wynosiły one w 2010 r. – 55.471,3 tys. zł, w 2011 r. – 69.028,7 tys. zł, w 2012 r. – 71.073,2 tys. zł, w 2013 r. – 73.397,0 tys. zł. Wynikało to głównie ze wzrostu wydatków na wynagrodzenia biegłych i tłumaczy przysięgłych w związku z prowadzonymi postępowaniami.

**Wydatki majątkowe** w 2014 r. wyniosły 31.681,8 tys. zł, tj. 99,5% planu po zmianach i były wyższe od wykonania w 2013 r. o 4.839,1 tys. zł, tj. o 18%. Poniesiono je głównie na realizację 29 zadań inwestycyjnych dotyczących budowy lub przebudowy siedzib prokuratur, w tym ich termomodernizacji (21.332,1 tys. zł) oraz na zakupy inwestycyjne (10.349,7 tys. zł), głównie na zakup sprzętu informatycznego (4.019,5 tys. zł) i środków transportu (2.447,2 tys. zł). Zbadane w kontrolowanych jednostkach wydatki majątkowe w łącznej kwocie 5.998,6 tys. zł, tj. 18,9% ogółu wydatków majątkowych zrealizowanych w części 88, były zgodne z zakresem rzeczowym planu wydatków na 2014 r. i uzasadnione z punktu widzenia realizowanych zadań. W trakcie 2014 r. zakończono 17 zadań inwestycyjnych w tym:

<sup>13</sup> Dane według sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach za IV kwartał 2014 r.

<sup>14</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 1645.



- dwa zadania z uzyskanym efektem w postaci przyrostu powierzchni o 3,9 tys. m<sup>2</sup>,
- siedem zadań dotyczących termomodernizacji budynków oraz budowy lub modernizacji kotłowni,
- siedem zadań związanych z dostosowaniem pomieszczeń do wymogu digitalizacji akt w prokuraturach szczebla okręgowego.

**Wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE** wyniosły 3.472,6 tys. zł i stanowiły 99,1% planu po zmianach. Poniesiono je na:

- współfinansowanie dwóch projektów, realizowanych w Prokuraturze Generalnej, w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (PO KL) i Innowacyjna Gospodarka (PO IG) oraz na realizację projektu realizowanego przez Prokuraturę Okręgową w Kielcach w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego (RPO WŚ), na co wydatkowano 3.416,7 tys. zł, tj. 99,1% planu po zmianach;
- finansowanie projektu w ramach Funduszu małych projektów Polska-Saksonia 2012-2014 w Euroregionie Nysa, realizowanego przez Prokuraturę Okręgową w Jeleniej Górze, na co wydatkowano 55,8 tys. zł, tj. 96,0% planu po zmianach.

**Badanie próby wydatków** w kontrolowanych jednostkach na łączną kwotę 32.128,6 tys. zł<sup>15</sup> (tj. 1,7% wszystkich poniesionych wydatków w części 88 oraz 7,5% wydatków zrealizowanych w tych jednostkach) wykazało, że poza niżej wymienionymi przypadkami zrealizowano je zgodnie z planem finansowym i obowiązującymi przepisami, na zadania służące realizacji celów statutowych jednostek. Środki publiczne zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, głównie na zakupy materiałów i usług niezbędnych do funkcjonowania jednostek oraz zakupy inwestycyjne, zapewniające bieżące utrzymanie i rozwój infrastruktury teleinformatycznej, zakupy sprzętu biurowego i transportowego. Nie wystąpiły przypadki opóźnień w płatności za dostarczone towary i usługi.

NIK zwróciła uwagę, iż w Prokuraturze Okręgowej w Świdnicy zrealizowano wydatki na przygotowanie opinii zleconych instytucjom naukowym lub specjalistycznym, w prowadzonych postępowaniach przygotowawczych, mimo iż obejmowały one wydatki tych instytucji, określone jako „materiałowe” lub „niezbędne do wydania opinii”, które nie zostały udokumentowane w sposób określony w § 8 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzeń biegłych, tariff zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu karnym. Dotyczyło to 13 wydatków na kwotę 78,5 tys. zł.

NIK zauważyła również, iż w postępowaniach przygotowawczych prowadzonych w Prokuraturze Okręgowej w Poznaniu i Świdnicy ustalano i przyznawano wynagrodzenia biegłym lub instytucjom naukowym czy specjalistycznym za wydanie opinii w sposób naruszający obowiązujące wewnętrzne regulacje lub w sposób uniemożliwiający weryfikację merytoryczną tych wynagrodzeń. W Prokuraturze Okręgowej w Poznaniu zatwierdzonych zostało 133 wynagrodzeń biegłych oraz instytucji z tytułu wydanych przez nich opinii w kwocie 84,2 tys. zł, pomimo braku uzasadnień ich wysokości, do czego zobowiązywały wytyczne Prokurator Okręgowego w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2010 r. Niezgodnie z ww. regulacjami odstępiono również od przeprowadzenia negocjacji, co do wysokości wynagrodzenia za wykonanie tych opinii, co stwierdzono w 17 z 18 kontrolowanych postanowieniach na podstawie których zlecono te czynności, na realizację których wydatkowano łącznie 183,3 tys. zł. W Prokuraturze Okręgowej w Świdnicy obowiązek sporządzania uzasadnienia tych wynagrodzeń ograniczono wyłącznie do przypadków zastosowania górnego poziomu stawek, określonych dla tych czynności.

Badanie 32 postępowań o udzielenie zamówień publicznych o łącznej wartości 14.828,4 tys. zł (na realizację, których w 2014 r. wydatkowano 7.224,9 tys. zł) wykazało, że poza jednym, zostały one przeprowadzone zgodnie z procedurami określonymi w ustawie Prawo zamówień publicznych. W przypadku zamówienia udzielonego w Prokuraturze Okręgowej w Świdnicy na wykonanie remontu dachu i strychu, dokonano dwukrotnych zmian zawartego w umowie terminu zakończenia robót mimo, iż możliwość dokonania takiej zmiany nie była przewidziana w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu, co było niezgodne z art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Prace zakończono z opóźnieniem wynoszącym blisko miesiąc w stosunku do pierwotnie planowanego terminu. Na realizację zamówienia w 2014 r. wydatkowano 400,2 tys. zł. Powyższe nie miało wpływu na wynik postępowania. Jednakże zmiana umowy w sprawie

<sup>15</sup> Wydatki na kwotę 31.371,3 tys. zł zostały wylosowane metodą Monetary Unit Sample (MUS), a wydatki na kwotę 757,3 tys. zł zostały dobrane celowo m.in. w związku z badaniem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, wskazuje na naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 6 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych<sup>16</sup>.

**Zobowiązania** w części 88 budżetu państwa na koniec 2014 r. (w całości niewymagalne) wyniosły 110.175,4 tys. zł i były wyższe o 3.805,2 tys. zł (tj. o 3,6%), niż kwota zobowiązań na koniec 2013 r. Powstały głównie z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego (85.655,2 tys. zł), kosztów postępowań prokuratorskich (6.190,8 tys. zł), wynagrodzeń bezosobowych (4.953,7 tys. zł) oraz składek na ubezpieczenia społeczne (4.229,9 tys. zł).

## 2.2. Wydatki budżetu środków europejskich

W ustawie budżetowej na 2014 r. w części 88 zaplanowano wydatki budżetu środków europejskich w wysokości 1.947,0 tys. zł. W trakcie roku zwiększone je, z rezerw celowych, do kwoty 19.489,2 tys. zł.

Dokonane w trakcie roku przez Prokuratora Generalnego zmiany w planie finansowym wydatków budżetu środków europejskich były celowe, wynikały z konieczności jego dostosowania do aktualnych potrzeb i zostały dokonane zgodnie z art. 171 ustawy o finansach publicznych.

Wydatki z budżetu środków europejskich wyniosły 19.323,0 tys. zł, co stanowiło 99,1% planu po zmianach i były wyższe od wydatków z 2013 r. o 19.182,2 tys. zł<sup>17</sup>. Poniesiono je na realizację dwóch projektów w ramach PO IG i PO KL, których beneficjentami była Prokuratura Generalna oraz na realizację projektu w ramach RPO WŚ, którego beneficjentem była Prokuratura Okręgowa w Kielcach.

Przeniesiona z rezerw celowych kwota 17.542,2 tys. zł na realizację tych projektów, została wydatkowana w 100% zgodnie z planowanym przeznaczeniem.

Niższa o 166,2 tys. zł realizacja planu wydatków z budżetu środków europejskich w części 88 wynikała głównie z uzyskania przy ich realizacji korzystniejszych niż szacowano cen zakupu usług i dostaw. W związku z powyższym Prokurator Generalny dokonał (w listopadzie i grudniu) blokady tych wydatków na łączną kwotę 165,8 tys. zł. Tym samym zrealizowany został wniosek NIK sformułowany po kontroli wykonania budżetu państwa w 2013 r., dotyczący podejmowania działań w przypadku stwierdzenia nadmiaru środków w celu umożliwienia ich efektywnego wykorzystania.

Dane o wydatkach budżetu środków europejskich przedstawiono w załączniku nr 4 do informacji.

Badaniem objęto wydatki zrealizowane w Prokuraturze Generalnej z budżetu środków europejskich w łącznej kwocie 16.149,0 tys. zł, tj. 83,6% tych wydatków w części 88. Zostały one poniesione zgodnie z kategoriami wydatków oraz w terminach wynikających z decyzji/porozumienia o dofinansowanie, z zachowaniem zasad w nich określonych. Wykonawcy umów zostali wybrani w sposób zapewniający uczciwą konkurencję, przy zastosowaniu przepisów o zamówieniach publicznych, co m.in. potwierdziły przeprowadzone badania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług hotelarskich i restauracyjnych przy organizacji szkolenia i ośmiu spotkań grupy roboczej<sup>18</sup>. Wydatki zostały poniesione w przyjętym okresie realizacji projektu oraz rzetelnie udokumentowane. Stwierdzono, że zlecenia płatności dotyczące kontrolowanych wydatków przekazano do Banku Gospodarstwa Krajowego w terminach umożliwiających ich terminową realizację. Kwoty wskazane w zleceniach płatności oraz w poleceniach przelewu dokonywanych w ramach współfinansowania projektów były zgodne z kwotami dofinansowania określonymi w umowie/porozumieniu oraz wskazanymi w dokumentach księgowych. Kwoty płatności zostały uregulowane z zachowaniem terminów płatności wynikających z dokumentów księgowych.

Realizacja w Prokuraturze Generalnej projektów współfinansowanych z budżetu środków europejskich, była kontrolowana w 2014 r. przez Instytucję Zarządzającą i Pośredniczącą<sup>19</sup>. W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości, dotyczące głównie naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych przy udzielaniu zamówień publicznych, z uwagi na co nałożono korekty finansowe w łącznej kwocie 296,3 tys. zł.

<sup>16</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 168.

<sup>17</sup> Prokuratura Generalna rozpoczęła realizację projektów w 2013 r. wydatkując w tym roku 140,8 tys. zł.

<sup>18</sup> Objęte kontrolą postępowanie, o wartości 45,8 tys. zł, przeprowadzono w ramach projektu PO KL „Wdrożenie oceny okresowej prokuratorów”. Na jego realizację w 2014 r. wydatkowano z budżetu środków europejskich – 21,3 tys. zł oraz z budżetu państwa – 3,7 tys. zł.

<sup>19</sup> Kontrolę projektu realizowanego w ramach PO IG przeprowadziła (07–09.10.2014 r.) Władza Wdrażająca Programy Europejskiej, a projektu realizowanego w ramach PO KL przeprowadziła (12–14.11.2014 r.) Departament Europejskiego Funduszu Społecznego Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju.

### 2.3. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

W budżecie części 88 w układzie zadaniowym zostało ujętych 31 działań zgrupowanych w 10 podzadaniach, pięciu zadaniach i trzech funkcjach państwa. Działania były realizowane przez dysponentów III stopnia.

Największe wydatki poniesiono na zadanie 2.3. *Strzeżenie praworządności i czuwanie nad ściganiem przestępstw przez prokuraturę*, realizowane w ramach funkcji 2 *Bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek publiczny*, na realizację którego w 2014 r. wydatkowano ogółem 1.365.552,2 tys. zł (w tym: z budżetu państwa – 1.346.229,1 tys. zł i z budżetu środków europejskich – 19.323,0 tys. zł), co stanowiło 100% planu po zmianach i 71,8% ogółu wydatków zrealizowanych w 2014 r. w części 88. W porównaniu z 2013 r. wydatki te były wyższe o 72.354,8 tys. zł, tj. o 5,6%. Celem tego zadania była poprawa sprawności i skuteczności zwalczania przestępstw. Do pomiaru stopnia jego realizacji przyjęto miernik *wskaźnik pozostałości spraw karnych na następny okres sprawozdawczy*<sup>20</sup>, który w 2014 r. wyniósł łącznie 1,0 (w 2013 r. – 0,93), przy planowanym 0,9. Z powyższego wynika, iż osiągnięto mniej korzystną z punktu widzenia realizacji zadań i celów prokuratury, wartość wskaźnika czasu trwania postępowań. Mimo, iż liczba spraw załatwionych była równa wpływowi spraw, nie doszło jednak do odczuwalnego zmniejszenia pozostałości spraw z poprzednich okresów sprawozdawczych.

W ramach realizacji tego zadania m.in. załatwiono ogółem w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury 1.049.190 spraw karnych, w szczególności 682.113 postępowań przygotowawczych oraz 297.836 spraw zostało przesłanych do sądów celem rozpoznania, w tym 282.347 spraw skierowano do sądu z aktem oskarżenia. Ponadto umorzono 406.466 postępowań przygotowawczych, wydano 55.155 postanowień o zabezpieczeniu majątkowym, a łączna wartość zabezpieczonego mienia na poczet kar i środków karnych o charakterze majątkowym oraz roszczeń odszkodowawczych wyniosła 600.793,7 tys. zł.

Badanie pięciu pozycji budżetu w układzie zadaniowym<sup>21</sup> pod względem prawidłowości określenia celów i mierników ich realizacji, rzetelności monitoringu mierników oraz prawidłowości dokonywania zmian w planie wykazało, że cele i mierniki realizacji celów działań zostały określone zgodnie z wymaganiami noty budżetowej. Monitoring mierników prowadzony był na podstawie rzetelnych danych wynikających przede wszystkim z systemów finansowo-księgowych oraz sprawozdań statystycznych powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury. W trakcie roku nie były dokonywane aktualizacje wartości mierników realizacji działań w związku ze zmianami planu finansowego na rok 2014, głównie z uwagi na fakt, że charakter i zakres tych zmian pozostawał bez istotnego wpływu na prognozowane, docelowe wartości mierników na poziomie działań.

### 2.4. Działania podejmowane w ramach nadzoru i kontroli

Prokurator Generalny, stosownie do postanowień art. 175 ustawy o finansach publicznych, prowadził nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu w części 88 m.in. dokonując miesięcznych i kwartalnych ocen przebiegu realizacji dochodów i wydatków budżetowych (w tym należności i zobowiązań). Ich wyniki były wykorzystywane m.in. przy podejmowaniu decyzji o zmianach w planie finansowym oraz omawiane podczas 11 narad i szkoleń organizowanych dla kierownictwa prokuratur apelacyjnych i okręgowych oraz komórek finansowych, dotyczących prawidłowej realizacji budżetu, dochodów, wydatków, ewidencji księgowej, racjonalizacji wydatków oraz gospodarowania majątkiem. Co miesiąc monitorowano również zmiany planów finansowych w układzie zadaniowym dysponentów drugiego stopnia oraz co pół roku zgodność z wykonanymi wydatkami, w układzie klasyfikacji budżetowej, jak i klasyfikacji zadaniowej. Informacje o stopniu realizacji poszczególnych mierników analizowane były dwa razy w roku (na poziomie zadań i podzadań) i raz w roku w pełnym zakresie, tj. także na poziomie działań. Przyczyny nieosiągnięcia wartości zakładanych mierników, kierownicy jednostek mieli obowiązek zamieszczać w oświadczeniach o stanie kontroli zarządczej sporządzanych na dany rok. Ponadto w ramach nadzoru przeprowadzono pięć kontroli u podległych dysponentów, w ramach których m.in. objęto zagadnienia dotyczące prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych oraz ich zgodności z ewidencją księgową. Dokonywano również wizytacji sześciu realizowanych inwestycji. Zrealizowano również sześć lustracji, których celem było sprawdzenie prawidłowości prowadzenia przez prokuratury spraw karnych. Łącznie w toku lustracji zbadano 1.694 sprawy realizowane przez powszechne jednostki prokuratury. W trakcie realizacji zadania

<sup>20</sup> Wyliczony przez odniesienie liczby spraw karnych pozostających do załatwienia na następny okres sprawozdawczy do przeciętnego miesięcznego wpływu spraw karnych, w danym okresie sprawozdawczym.

<sup>21</sup> Działania: 2.3.1.1. Prowadzenie i nadzór nad postępowaniem przygotowawczym, udział w postępowaniu przed sądami i trybunałami, działalność pozakarna, 2.3.1.2. Zwalczanie przestępczości zorganizowanej, 2.3.2.1 Udział w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym, Sądem Najwyższym i Naczelny Sąd Administracyjny, 13.2.6.2. Uposażenia dla prokuratorów w stanie spoczynku oraz dodatki do tych uposażeń, 13.2.6.3. Uposażenie rodzinne oraz dodatki do tych uposażeń.

audytowego dokonano analizy sprawozdawczości w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury w aspekcie efektywności systemu gromadzenia danych. Wyniki i wnioski wynikające z tych działań kontrolnych stanowiły podstawę analiz oraz podejmowanych działań dla wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości. Działania nadzorcze realizowane przez dysponenta głównego nie były jednak w pełni skuteczne, na co wskazują ujawnione w trakcie przedmiotowej kontroli, nieprawidłowości.

### 3. Sprawozdania

Dane wykazane w rocznych/łącznych sprawozdaniach sporządzonych przez dysponenta części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1), a także w sprawozdaniach finansowych za IV kwartał 2014 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z),

są zgodne z kwotami wynikającymi ze sprawozdań jednostkowych podległych dysponentów. Dysponent części 88 otrzymywał sprawozdania od jednostek podległych w terminach określonych w obowiązujących przepisach<sup>22</sup>. Również terminowo i w zgodnych z wyżej wymienionymi przepisami formach przekazywał łączne sprawozdania budżetowe do właściwych odbiorców.

Prawidłowość sporządzenia jednostkowych, rocznych sprawozdań budżetowych, NIK sprawdziła w zakresie sprawozdań sporządzonych przez kontrolowanych dysponentów III stopnia. Sprawozdania te zostały sporządzone poprawnie pod względem formalnym i przekazane dysponentowi głównemu terminowo. Dane wykazane w powyższych sprawozdaniach były zgodne z danymi wykazanymi na odpowiednich kontach ksiąg rachunkowych. Ewidencje księgowe prowadzono w warunkach przyjętych systemów kontroli zarządczej w zakresie finansowym, zawierających wszystkie wymagane elementy określone w aktach prawnych i regulacjach wewnętrznych oraz obowiązujących standardach. W ustalonych systemach kontroli zarządczej ustanowiono adekwatne mechanizmy kontroli, zapobiegające ryzykom zidentyfikowanym w obszarze prowadzenia ksiąg rachunkowych i sporządzania sprawozdań.

Nie działały jednak one skutecznie w Prokuraturze Okręgowej w Poznaniu, gdzie w ewidencji księgowej ujęto wydatki w kwocie ogółem 2,5 tys. zł, z tytułu zasądzonych kosztów procesu i zastępstwa procesowego, niezgodnie z obowiązującą klasyfikacją wydatków. Wykazano je w § 4590 – Kary i odszkodowania wypłacone na rzecz osób fizycznych (2,3 tys. zł) i w § 4600 – Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych (0,2 tys. zł), zamiast w § 4610 – Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego. Z uwagi na skalę tego błędu, nie miało to wpływu na opinię o sprawozdaniach tej prokuratury oraz sprawozdaniach łącznych dysponenta części 88.

<sup>22</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej; rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym; rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

### III. Informacje dodatkowe

#### Wystąpienia pokontrolne

Wystąpienia pokontrolne skierowano do Prokuratora Generalnego oraz Prokuratorów Apelacyjnych i Okręgowych. Wobec niestwierdzenia nieprawidłowości, NIK nie formułowała wniosków pokontrolnych w wystąpieniach skierowanych do Prokuratora Generalnego, Prokuratorów Apelacyjnych w Warszawie i Krakowie oraz Prokuratorów Okręgowych w Katowicach i Wrocławiu. W wystąpieniach skierowanych do pozostałych kierowników kontrolowanych jednostek NIK sformułowała wnioski w celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, dotyczące głównie:

- rzetelnego przygotowywania realizacji zamówień publicznych na roboty budowlane, poprzez uwzględnienie, w uzasadnionych przypadkach, warunków dokonywania istotnych zmian umów w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Prokuratura Okręgowa w Świdnicy);
- zwiększenia nadzoru nad prawidłowością ustalania i przyznawania wynagrodzeń biegłym oraz wprowadzenia regulacji nakazujących sporządzanie uzasadnień wszystkich orzeczeń ustalających wynagrodzenia dla biegłych (Prokuratura Okręgowa w Poznaniu i Świdnicy);
- egzekwowanie od wszystkich instytucji naukowych lub specjalistycznych powołanych do wydania opinii w prowadzonych postępowaniach przygotowawczych dokumentowania wydatków niezbędnych do wydania opinii, w szczególności wydatków materiałowych oraz amortyzacji aparatury badawczej, za pomocą faktur lub rachunków albo kopii tych dokumentów, a w razie ich braku, za pomocą oświadczenia (Prokuratura Okręgowa w Świdnicy).

W związku z wynikami kontroli Instytucji Zarządzającej PO KL i Pośredniczącej PO IG, w zakresie projektów realizowanych w Prokuraturze Generalnej, w wystąpieniu pokontrolnym kierowanym do Prokuratora Generalnego NIK sformułowała uwagę o konieczności poprawy skuteczności nadzoru oraz doskonalenia przyjętych procedur systemu zarządzania i kontroli w obszarze realizacji projektów współfinansowanych z funduszy strukturalnych.

Do wystąpień pokontrolnych skierowanych do Prokuratora Okręgowego w Poznaniu i Prokuratora Generalnego złożone zostały zastrzeżenia, które rozpatrzono w następujący sposób.

Uchwałą z dnia 27 maja 2015 r. Komisja Rozstrzygająca NIK uwzględniła zgłoszone przez Prokuratora Okręgowego w Poznaniu zastrzeżenia, dotyczące niegospodarnego wydatkowania kwoty 20,4 tys. zł na realizację prac gospodarczo-naprawczych. Częściowo uwzględniła również zastrzeżenia odnoszące się do zawyżenia wynagrodzenia z tytułu realizacji umowy zlecenia na malowanie pomieszczeń prokuratury, w zakresie kwoty zawyżenia. Komisja Rozstrzygająca NIK oddaliła pozostałe zastrzeżenia dotyczące przekroczenia o 0,5 tys. zł limitu wydatków na wynagrodzenia bezosobowe niezwiązane z postępowaniami prokuratorskimi, zakwalifikowania kosztów sądowych w kwocie 2,5 tys. zł niezgodnie z obowiązującą klasyfikacją wydatków, zaliczenia wydatków w kwocie 87,1 tys. zł z tytułu usług pocztowych wykonanych w grudniu 2013 r. do wydatków 2014 r. oraz dotyczące wniosku o zwiększenie nadzoru nad prawidłowością ustalania i przyznawania wynagrodzeń dla biegłych.

Uchwałą z dnia 27 maja 2015 r. Kolegium NIK oddaliło zgłoszone przez Prokuratora Generalnego zastrzeżenia, dotyczące przedstawienia w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości stwierdzonych w wyniku kontroli Instytucji Zarządzającej PO KL, których ujawnienie spowodowało nałożenie korekt finansowych.

Kierownicy kontrolowanych jednostek, w stosunku do których sformułowano wnioski pokontrolne, poinformowali NIK o sposobie wdrożenia wniosków.

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, wskazującą na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, z tytułu dokonania przez Prokuratora Okręgowego w Świdnicy zmian umowy w sprawie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, NIK skieruje zawiadomienie do właściwego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych.

## Załącznik 1. Dochody budżetowe w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury

Lp.	Wyszczególnienie	2013 r.	2014 r.		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa budżetowa	Wykonanie		
		tys. zł				
1	2	3	4	5	6	7
<b>Ogółem część 88, w tym:</b>		<b>20 824,5</b>	<b>17 842,0</b>	<b>19 813,9</b>	<b>95,1</b>	<b>111,1</b>
<b>1.</b>	<b>Dział 755 Wymiar sprawiedliwości</b>	<b>20 824,5</b>	<b>17 842,0</b>	<b>19 813,9</b>	<b>95,1</b>	<b>111,1</b>
<b>1.1.</b>	<b>Rozdział 75505 Jednostki powszechne prokuratury</b>	<b>20 824,5</b>	<b>17 842,0</b>	<b>19 813,9</b>	<b>95,1</b>	<b>111,1</b>
1.1.1.	§ 0690 – Wpływy z różnych opłat	804,1	758,0	746,1	92,8	98,4
1.1.2.	§ 0700 – Wpływy ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych sędziom i prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych	15 416,8	13 804,0	13 748,4	89,2	99,6
1.1.3.	§ 0920 – Pozostałe odsetki	2 318,1	2 262,0	2 113,9	91,2	93,5
1.1.4.	§ 0970 – Wpływ z różnych dochodów	1 056,1	473,0	2 295,9	217,4	485,4
1.1.5.	§ 0570 – Grzywny mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych	44,3	2,0	38,4	86,7	1 921,4
1.1.6.	§ 0580 – Grzywny i inne kary pobierane od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	476,4	1,0	179,1	37,6	17 905,3
1.1.7.	§ 0750 – Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa	478,3	439,0	493,1	103,1	112,3
1.1.8.	§ 0830 – Wpływy z usług	90,8	84,0	71,5	78,7	85,1
1.1.9.	§ 0870 – Wpływ ze sprzedaży składników majątkowych	139,7	19,0	127,5	91,3	671,1

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

## Załącznik 2. Wydatki budżetu państwa w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury

Lp.	Wyszczególnienie	2013 r.	2014 r.			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa budżetowa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
<b>Ogółem część 88, w tym:</b>		<b>1 824 609,2</b>	<b>1 864 434,0</b>	<b>1 883 392,7</b>	<b>1 883 190,9</b>	<b>103,2</b>	<b>101,0</b>	<b>100,0</b>
<b>1.</b>	<b>Dział 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne</b>	<b>203 457,8</b>	<b>215 825,0</b>	<b>215 825,0</b>	<b>215 825,0</b>	<b>106,1</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
1.1.	Rozdział 75302 – Uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne	203 457,8	215 825,0	215 825,0	215 825,0	106,1	100,0	100,0
1.1.1.	§ 3110 – Świadczenia rodzinne	203 457,8	215 825,0	215 825,0	215 825,0	106,1	100,0	100,0
<b>2.</b>	<b>Dział 755 – Wymiar sprawiedliwości</b>	<b>1 621 151,4</b>	<b>1 648 609,0</b>	<b>1 667 567,7</b>	<b>1 667 365,9</b>	<b>102,9</b>	<b>101,1</b>	<b>100,0</b>
2.1.	Rozdział 75505 – Jednostki powszechne prokuratury	1 621 151,4	1 648 609,0	1 667 567,7	1 667 365,9	102,9	101,1	100,0
2.1.1.	§ 4010 – Wynagrodzenia osobowe pracowników	289 001,4	289 116,0	290 093,4	290 093,3	100,4	100,3	100,0
2.1.2.	§ 4030 – Wynagrodzenia osobowe sędziów i prokuratorów oraz asesorów i aplikantów	774 185,6	812 863,0	812 999,0	812 998,9	105,0	100,0	100,0
2.1.3.	§ 4040 – Dodatkowe wynagrodzenie roczne	76 630,8	91 578,0	82 164,2	82 164,1	107,2	89,7	100,0
2.1.4.	§ 4110 – Składki na ubezpieczenia społeczne	59 403,6	60 163,0	57 568,6	57 568,4	96,9	95,7	100,0
2.1.5.	§ 4170 – Wynagrodzenia bezosobowe	73 157,0	69 711,0	77 436,3	77 436,1	105,8	111,1	100,0
2.1.6.	§ 4210 – Zakup materiałów i wyposażenia	38 025,4	24 819,0	32 234,9	32 231,7	84,8	129,9	100,0
2.1.7.	§ 4270 – Zakup usług remontowych	18 914,5	19 560,0	20 273,0	20 272,4	107,2	103,6	100,0
2.1.8.	§ 4300 – Zakup usług pozostałych	43 098,6	39 893,0	43 218,1	43 216,0	100,3	108,3	100,0
2.1.9.	§ 4400 – Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe	37 550,3	33 118,0	31 984,1	31 984,1	85,2	96,6	100,0
2.1.10.	§ 4610 – Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	97 291,8	88 996,0	100 000,7	100 000,3	102,8	112,4	100,0
2.1.11.	§ 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	15 652,7	18 500,0	21 493,0	21 332,1	136,3	115,3	99,3

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków.

## Załącznik 3. Zatrudnienie i wynagrodzenia w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury

Wyszczególnienie	Wykonanie 2013 r.			Wykonanie 2014 r.			
	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełno-zatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełno-zatrudnionego	8:5
	osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8
<b>Część 88 ogółem</b> wg statusu zatrudnienia*, w tym:	13 238	1 140 233,5	7 178	13 216	1 185 828,2	7 477,1	104,2
<b>Dział 755</b> <b>Wymiar sprawiedliwości</b>	13 238	1 140 233,5	7 178	13 216	1 185 828,2	7 477,1	104,2
Rozdział 75505 Jednostki powszechne prokuratury	13 238	1 140 233,5	7 178	13 216	1 185 828,2	7 477,1	104,2
01 – Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	6 844	303 103,7	3 691	6 824	304 737,9	3 721,5	100,8
07 – Asesorzy prokuratorzy	301	26 195,4	7 252	323	29 252,6	7 547,1	104,1
09 – Sędziowie i prokuratorzy	5 918	802 111,6	11 295	5 898	843 191,0	11 914,4	105,5
10 – Żołnierze i funkcjonariusze	2	237,8	9 908	2	238,1	9 919,7	100,1
17 – Asystenci sędziów i prokuratorów	173	8 585,0	4 135	169	8 408,6	4 146,3	100,3

\* Status zatrudnienia określony w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.



**Załącznik 4. Wydatki budżetu środków europejskich w części 88  
– Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury**

Lp.	Wyszczególnienie	2013 r.	2014 r.			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa budżetowa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
<b>Ogółem część 88, w tym:</b>		<b>140,8</b>	<b>1 947,0</b>	<b>19 489,2</b>	<b>19 323,0</b>	<b>13 723,8</b>	<b>992,5</b>	<b>99,1</b>
1.	Dział 755 Wymiar sprawiedliwości	140,8	1 947,0	19 489,2	19 323,0	13 723,8	992,5	99,1
1.1.	Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka	124,1	302,0	16 429,7	16 378,4	13 197,8	5 423,3	99,7
1.2.	Program Operacyjny Kapitał Ludzki	16,7	1 645,0	1 056,5	941,6	5 638,1	57,2	89,1
1.3.	Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego 2007–2013	-	-	2 003,0	2 003,0	-	-	100,0

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 UE, z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej.

**Załącznik 5. Kalkulacja oceny ogólnej w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury**

Oceny wykonania budżetu części 88 – Powszechne jednostki prokuratury dokonano stosując kryteria<sup>27</sup> oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2014 roku<sup>28</sup>.

Dochody zgodnie z przyjętymi założeniami wykonania kontroli nie były badane.

Wydatki (wydatki budżetu krajowego + wydatki budżetu środków europejskich) i łączna kwota (G): 1.902.513,9 tys. zł.

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G = 1,0$

Nieprawidłowości w wydatkach na kwotę 400,2 tys. zł (tj. 0,02% ogółu wydatków zrealizowanych w części 88), dotyczyły wydatków dokonanych w PO w Świdnicy z naruszeniem prawa, polegających na dokonaniu zmian umowy z naruszeniem przepisów art. 144 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Ponieważ nieprawidłowość ta wskazuje na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, jak również z uwagi na:

- sfinansowanie w ramach 13 wydatków w łącznej kwocie 78,5 tys. zł poniesionych na przygotowanie opinii zleconych instytucjom naukowym lub specjalistycznym w prowadzonych w Prokuraturze Okręgowej w Świdnicy postępowaniach przygotowawczych, wydatków określanych jako „materiałowe” lub „niezbędne do wydania opinii”, pomimo nieudokumentowania ich w sposób pomimo nieudokumentowania ich w sposób określony w § 8 rozporządzenia w sprawie określenia stawek wynagrodzeń biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu karnym;
- ustalanie i przyznawanie wynagrodzeń biegłym lub instytucjom naukowym czy specjalistycznym za wydanie opinii w postępowaniach przygotowawczych prowadzonych w Prokuraturze Okręgowej w Poznaniu i Świdnicy w sposób niezgodny z wewnętrznymi regulacjami lub w sposób uniemożliwiający weryfikację merytoryczną wysokości tych wynagrodzeń;
- zaewidencjonowania w Prokuraturze Okręgowej w Poznaniu wydatków w kwocie 2,5 tys. zł, z tytułu zasądzonych kosztów procesu i zastępstwa procesowego niezgodnie z obowiązującą klasyfikacją wydatków, ocenę cząstkową wydatków obniżono o jeden punkt.

**Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna (4)**

Wynik końcowy (Wk) =  $4 \times 1,00 = 4,00$  w związku, z czym **ocena końcowa – pozytywna**

<sup>27</sup> <http://www.nik.gov.pl/kontrola/standardy-kontroli-nik/>

<sup>28</sup> Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrola/analiza-budzetu-panstwa/>

**Załącznik 6. Wykaz jednostek objętych kontrolą**

Lp.	Nazwa jednostki	Osoba odpowiedzialna za kontrolowaną działalność		Ocena kontrolowanej działalności*
		Imię i nazwisko	Pełniona funkcja	
1.	Prokuratura Generalna	Andrzej Seremet	Prokurator Generalny	P
2.	Prokuratura Apelacyjna w Warszawie	Dariusz Korneluk	Prokurator Apelacyjny	P
3.	Prokuratura Apelacyjna w Krakowie	Artur Wrona	Prokurator Apelacyjny	P
4.	Prokuratura Okręgowa w Katowicach	Krzysztof Kołaczek	Prokurator Okręgowy	P
5.	Prokuratura Okręgowa w Świdnicy	Jarosław Filek	Prokurator Okręgowy	O
6.	Prokuratura Okręgowa w Poznaniu	Krzysztof Grześkowiak	Prokurator Okręgowy	O
7.	Prokuratura Okręgowa w Gorzowie Wlkp.	Wojciech Szcześniak	Prokurator Okręgowy	P
8.	Prokuratura Okręgowa we Wrocławiu	Katarzyna Boć-Orzechowska	Prokurator Okręgowy	P
9.	Prokuratura Okręgowa w Elblągu	Zbigniew Więckiewicz	Prokurator Okręgowy	P

\* Użyty skrót oznacza: P – ocena pozytywna, O – ocena opisowa, N – ocena negatywna.

**Załącznik 7. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych
8. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
9. Sejmowa Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka
10. Minister Finansów
11. Prokurator Generalny