

# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

---

DEPARTAMENT ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

KAP.410.001.00.2015

Nr ewid. 94/2015/P/15/001/KAP

## Informacja o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2014 r. w części 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze

Warszawa maj 2015 r.

---

**Misja** *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

---

**Wizja** *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

---

---

**Informacja o wynikach kontroli  
wykonania budżetu państwa w 2014 r.  
w części 86 – Samorządowe Kolegia  
Odwoławcze**

---

Dyrektor Departamentu  
Administracji Publicznej

*B Skwarka*

Bogdan Skwarka

---

Zatwierdzam:

Krzysztof Kwiatkowski

*[Signature]*

Prezes

Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, *25.* maja 2015 r.

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
02-056 Warszawa  
tel./fax: 22 444 50 00  
www.nik.gov.pl

## Spis treści

<b>I. Ocena kontrolowanej działalności .....</b>	<b>4</b>
1. Ocena ogólna .....	4
2. Sprawozdawczość .....	5
3. Uwagi i wnioski .....	5
<b>II. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa w części 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze .....</b>	<b>6</b>
1. Dochody budżetowe .....	6
2. Wydatki budżetu państwa .....	6
3. Sprawozdania .....	9
<b>III. Informacje dodatkowe .....</b>	<b>11</b>

Organizację i zasady działania samorządowych kolegiów odwoławczych reguluje ustawa z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych<sup>1</sup>. Na podstawie § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 grudnia 2009 r. w sprawie klasyfikacji części budżetowych oraz określenia ich dysponentów<sup>2</sup>, prezesi samorządowych kolegiów odwoławczych są dysponentami poszczególnych części budżetów samorządowych kolegiów odwoławczych (dalej SKO). Jednocześnie pełnią oni funkcje dysponentów środków budżetowych III stopnia w zakresie realizacji dochodów i wydatków poszczególnych SKO.

Kontrola została przeprowadzona przez Delegatury Najwyższej Izby Kontroli<sup>3</sup> w 11 (z 49) SKO, które nie były objęte kontrolą wykonania budżetu państwa w 2013 r. Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>4</sup>, pod względem kryteriów legalności, gospodarności, celowości i rzetelności.

Wykaz jednostek objętych kontrolą stanowi załącznik nr 5 do informacji.

W niniejszej informacji zostały przedstawione oceny ogólne wykonania w 2014 r. budżetu państwa w poszczególnych częściach budżetowych, których dysponentami są Prezesi 11 skontrolowanych SKO wraz z syntezą głównych ustaleń kontroli. Przy opracowaniu informacji wykorzystano także zbiorcze dane dotyczące dochodów, wydatków, zatrudnienia i wynagrodzeń wszystkich 49 SKO, uzyskane w trakcie kontroli wykonania budżetu państwa w 2014 r. przeprowadzonej w Ministerstwie Finansów przez Departament Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli.

## I. Ocena kontrolowanej działalności

### 1. Ocena ogólna<sup>5</sup>

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2014 r. w dziesięciu częściach budżetowych**, których dysponentami są Prezesi SKO w: Białej Podlaskiej, Bielsku-Białej, Legnicy, Ostrołęce, Płocku, Przemyślu, Skierniewicach, Suwałkach, Tarnobrzegu i Tarnowie.

Pozytywne oceny uzasadnia w szczególności rzetelne zaplanowanie oraz realizacja wydatków budżetowych z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>6</sup> (dalej ufp), a także terminowe i rzetelne sporządzenie sprawozdań budżetowych. Prezesi SKO prawidłowo, zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ufp, sprawowali nadzór i kontrolę nad całością gospodarki finansowej kontrolowanych SKO.

Sformułowana w wystąpieniu pokontrolnym uwaga w zakresie budżetu w układzie zadaniowym (SKO w Suwałkach), a także stwierdzone w dwóch SKO nieprawidłowości dotyczące m.in. braku w ramach kontroli zarządczej szacowania ryzyka w odniesieniu do prowadzenia ksiąg rachunkowych i sprawozdawczości (SKO w Legnicy) oraz klasyfikowania, księgowania i realizacji wydatków budżetowych (SKO w Tarnobrzegu), zgodnie z przyjętymi przez NIK kryteriami dokonywania ocen, nie wpłynęły na obniżenie ocen.

**Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że wydatki budżetu państwa w 2014 r. w części 86/95, której dysponentem jest Prezes SKO w Zamościu** zostały wykonane w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień, w sposób celowy i oszczędny. Zgodnie z przeznaczeniem wykorzystano środki uzyskane z rezerw celowych budżetu państwa. Stwierdzone w SKO w Zamościu nieprawidłowości, które polegały m.in. na: zwłoce i nieterminowym uregulowaniu zobowiązań (łącznie kwota 14,8 tys. zł), nieprawidłowym ewidencjonowaniu wydatków (błędna klasyfikacja, dowody niespełniające wymogów formalnych, nieprzestrzeganie zasady czystości obrotów, niekompletna ewidencja budżetu w układzie zadaniowym) oraz nierzetelnym sporządzeniu rocznych sprawozdań (Rb-28 oraz Rb-BZ1) wskazują na nieskuteczność ustanowionych przez Prezesa SKO mechanizmów kontroli zarządczej.

Szczegółowa kalkulacja ocen zawarta została w załączniku nr 4 do informacji.

<sup>1</sup> Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 856 ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2014 r., poz. 413.

<sup>3</sup> Delegatury NIK w: Białymstoku, Katowicach, Krakowie, Lublinie, Łodzi, Rzeszowie, Warszawie i Wrocławiu.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

<sup>5</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2014 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla oceny negatywnej stosuje się ocenę opisową.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.

## 2. Sprawozdawczość

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje roczne sprawozdania budżetowe<sup>7</sup> oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych<sup>8</sup> za 2014 r., sporządzone przez objętych kontrolą dysponentów części 86 – Samorządowe kolegia odwoławcze. Sporządzono je – z jednym wyjątkiem – terminowo, rzetelnie, stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie: sprawozdawczości budżetowej, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym<sup>9</sup>. Wyjątek stanowiło sprawozdanie Rb-Z1 sporządzone w SKO w Zamościu, w którym wykazano wartości wykonanych mierników zadań niezgodnie ze stanem faktycznym. Dane wykazane w rocznych sprawozdaniach są zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

W ośmiu kontrolowanych SKO (za wyjątkiem SKO w Zamościu, Tarnobrzegu i Legnicy) ewidencja księgowa prowadzona była w warunkach przyjętego systemu kontroli zarządczej w zakresie finansowym, zawierającego wszystkie wymagane elementy określone w aktach prawnych i regulacjach wewnętrznych oraz obowiązujących standardach. W przyjętych koncepcjach kontroli zarządczej ustanowiono mechanizmy zapobiegające znaczącym ryzykom zidentyfikowanym w obszarze prowadzenia ksiąg rachunkowych i sporządzania sprawozdań. Stwierdzone w SKO w Zamościu i Tarnobrzegu nieprawidłowości świadczą o tym, że w obszarze tym niewłaściwie funkcjonowały kluczowe mechanizmy kontroli zarządczej. Dodać należy, że w SKO w Zamościu i w Legnicy nie ustanowiono w tym obszarze mechanizmów korygujących nieprawidłowości oraz nie rozpoznano rodzajów ryzyka ich wystąpienia.

## 3. Uwagi i wnioski

Najwyższa Izba Kontroli w wystąpieniach pokontrolnych skierowanych do Prezesów SKO wniosowała m.in. o:

- rzetelne określanie planowanych wartości mierników realizacji budżetu zadaniowego oraz o podejmowanie działań mających na celu definiowanie mierników w sposób zgodny z wytycznymi Ministra Finansów (SKO w Suwałkach),
- uzupełnienie systemu kontroli zarządczej SKO o mechanizmy ograniczające jego zawodność w zakresie finansowym oraz podjęcie działań w celu zapewnienia prawidłowego klasyfikowania i księgowania wydatków budżetowych Kolegium (SKO w Tarnobrzegu),
- zapewnienie skutecznych mechanizmów kontroli zarządczej w zakresie: legalności i terminowości ponoszenia wydatków budżetowych, dowodów stanowiących podstawę zapisów w księgach rachunkowych, kompletności i poprawności ewidencji księgowej; przestrzeganie obowiązującej klasyfikacji budżetowej przy ewidencjonowaniu wydatków i kosztów, w tym związanych z utrzymaniem pomieszczeń; określenie pisemnych zasad planowania, rozliczania, księgowania i sprawozdawczości z wydatków budżetowych w układzie zadaniowym; rzetelne sporządzanie sprawozdań budżetowych oraz o sporządzenie i przekazanie do Ministerstwa Finansów korekty rocznego sprawozdania Rb-BZ1 za rok 2014, uwzględniającej rzeczywiste wartości uzyskanych mierników (SKO w Zamościu).

<sup>7</sup> Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, z wyłączeniem rachunków izb celnych, Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa, Rb-BZ1 z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym.

<sup>8</sup> Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych.

<sup>9</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119 ze zm.), rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. Nr 298, poz. 1766), rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1773).

## II. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa w części 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze

### 1. Dochody budżetowe

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2014 r., kontrola dochodów budżetowych w części 86 – Samorządowe kolegia odwoławcze została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznych sprawozdaniach budżetowych Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

Dochody budżetowe w części 86 nie były planowane w ustawie budżetowej na rok 2014 z dnia 24 stycznia 2014 r.<sup>10</sup> (dalej ustawa budżetowa). Zrealizowane dochody wyniosły 89,3 tys. zł, co stanowiło 69,3% dochodów roku 2013. Wszystkie dochody zrealizowano w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdziale 75016 – Samorządowe kolegia odwoławcze. Dochody w kontrolowanych SKO wyniosły 2,7 tys. zł i w porównaniu do 2013 r. były niższe o 6,9%.

Głównymi źródłami dochodów były wpływy z tytułu: zwrotu kosztów postępowań kasacyjnych przed Naczelnym Sądem Administracyjnym.

Na koniec 2014 r. w części 86 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 33,9 tys. zł, w tym zaległości w wysokości 19,3 tys. zł. W skontrolowanych SKO nie wystąpiły należności pozostałe do zapłaty.

Zestawienie dochodów budżetowych w 2014 r. w części 86, zawarte zostało w załączniku nr 1 do informacji.

### 2. Wydatki budżetu państwa

W ustawie budżetowej wydatki budżetu państwa w części 86 zostały zaplanowane w kwocie 106 025 tys. zł. W 2014 r. budżet części 86 zwiększono środkami z rezerw celowych o łączną kwotę 10 148,3 tys. zł. Budżety kontrolowanych SKO zwiększono o 1 533,3 tys. zł, głównie na sfinansowanie nagród jubileuszowych, na wynagrodzenia dla pozaetatowych członków Kolegiów oraz na sfinansowanie kosztów postępowania przed Wojewódzkimi Sądami Administracyjnymi. Przyznane z rezerw celowych środki wykorzystano w kontrolowanych SKO zgodnie z ufp na cele na jakie rezerwy zostały utworzone<sup>11</sup>.

Określony w ustawie budżetowej plan wydatków budżetu państwa w części 86, w efekcie dokonanych w trakcie roku zmian, został zwiększony do kwoty 116 173,3 tys. zł. Zrealizowano wydatki w kwocie 116 009 tys. zł (w całości w dziale 750 – Administracja publiczna i rozdziale 75016 – Samorządowe kolegia odwoławcze), co stanowiło 99,9% planu po zmianach oraz 102,5% w porównaniu do wydatków zrealizowanych w 2013 r. W strukturze zrealizowanych w 2014 r. wydatków największą grupę stanowiły wydatki bieżące, które wyniosły 114 997,8 tys. zł, tj. 99,9% planu po zmianach i 99,1% wydatków ogółem w części 86. Najwyższe wydatki poniesiono na:

- wynagrodzenia wraz z pochodnymi – 87 381,4 tys. zł (99,9% planu po zmianach i 75,3% wydatków ogółem), od 821,6 tys. zł (SKO w Łomży) do 6 376,2 tys. zł (SKO w Warszawie),
- zakup towarów i usług – 13 438,8 tys. zł (99,6% planu po zmianach i 11,6% wydatków ogółem), od 95,6 tys. zł (SKO w Łomży) do 1 817,6 tys. zł (SKO w Warszawie),
- koszty postępowań sądowych – 5 929,5 tys. zł (99,8% planu po zmianach i 5,1% wydatków ogółem), od 4,7 tys. zł (SKO w Skierniewicach) do 1 346,8 tys. zł (SKO w Katowicach),
- wydatki majątkowe – 900,6 tys. zł (97,3% planu po zmianach i 0,8% wydatków ogółem), od 4,0 tys. zł (SKO w Przemyślu) do 99,4 tys. zł (SKO w Krakowie).

Wydatki skontrolowanych SKO wyniosły łącznie 16 598,2 tys. zł, co stanowiło 99,9% ich planów po zmianach i 14,3% ogółu wydatków w części 86. Wydatki bieżące w skontrolowanych jednostkach wyniosły łącznie 16 486,5 tys. zł (99,9% planu po zmianach i 99,3% wydatków ogółem). Wydatki majątkowe wyniosły łącznie

<sup>10</sup> Dz. U. z 2014 r., poz. 162.

<sup>11</sup> W SKO w Bielsku Białej dokonano zwrotu kwoty 2,1 tys. zł niewykorzystanej na zakup energii elektrycznej.

100,9 tys. zł (99,0% planu po zmianach i 0,6% wydatków ogółem). Ustalono, że w kontrolowanych SKO wydatki majątkowe poniesiono m.in. na: sprzęt komputerowy<sup>12</sup>, klimatyzatory<sup>13</sup>, kserokopiarki<sup>14</sup> oraz przedłużenie licencji dostępu do elektronicznego systemu aktów prawnych LEX Omega<sup>15</sup>.

Zestawienie wydatków budżetowych w 2014 r. w części 86 zawarte zostało w załączniku nr 2 do informacji.

W 2014 r. przeciętne zatrudnienie w części 86 wyniosło 981 osób (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych), było niższe w porównaniu do 2013 r. o 16 osób. Przeciętne zatrudnienie etatowych członków kolegiów wyniosło 564 osoby i było niższe o dziesięć osób w stosunku do 2013 r. Przeciętne zatrudnienie pracowników biur kolegiów wyniosło 417 osób i było niższe o sześć osób w stosunku do 2013 r.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto przypadające na jednego pełnozatrudnionego wyniosło 6 305 zł i w porównaniu do 2013 r. było wyższe o 2,4%. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie etatowych członków kolegiów wyniosło 8 400 zł (o 2,2% wyższe niż w 2013 r.), a pracowników biur kolegiów – 3 472 zł (o 3,3% wyższe niż w 2013 r.).

Dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniach w 2014 r. w części 86 zawarte zostały w załączniku nr 3 do informacji<sup>16</sup>.

Na koniec 2014 r. zobowiązania w części 86 budżetu państwa wynosiły łącznie 6 831,0 tys. zł, w tym zobowiązania wymagalne 3,6 tys. zł<sup>17</sup>. Kwota zobowiązań w porównaniu do stanu na koniec 2013 r. (6 846,5 tys. zł) była niższa o 0,2%. Zobowiązania kontrolowanych SKO wyniosły 973,8 tys. zł i dotyczyły głównie wypłat dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi. Zobowiązania wymagalne w tych SKO na koniec 2014 r. nie wystąpiły.

**Badanie wydatków** pod kątem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności ich dokonywania przeprowadzone zostało na próbie 903 dowodów na łączną kwotę 2 746,9 tys. zł, z tego wydatki bieżące<sup>18</sup> w kwocie 2 653,0 tys. zł oraz wydatki majątkowe w kwocie 93,9 tys. zł (tj. odpowiednio 16,1% i 93,1% ogółu wydatków poniesionych w tych grupach przez kontrolowane SKO). Metodą statystycznego doboru próby<sup>19</sup> wybrano 878 dowody księgowo na łączną kwotę 2 734,1 tys. zł. Poprzez dobór celowy<sup>20</sup> wybrano 25 dowodów na łączną kwotę 12,9 tys. zł.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w kontrolowanych SKO, z wyjątkiem opisanych poniżej przypadków, wydatków dokonywano zgodnie z planem rzeczowym i finansowym w sposób celowy i oszczędny, a także z zachowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>21</sup>.

W dwóch SKO stwierdzono m.in. następujące nieprawidłowości świadczące, że funkcjonujące tam mechanizmy kontroli zarządczej w zakresie finansowym nie działają w pełni skutecznie.

### **W SKO w Tarnobrzegu stwierdzono trzy nieprawidłowości.**

Takie same operacje finansowe zostały zakwalifikowane i zaksięgowane w różnych paragrafach klasyfikacji budżetowej. Z dwóch faktur na kwotę 774,90 zł każda, za wykonanie okresowej konserwacji klimatyzatorów, jedną ujęto prawidłowo w §4270 – *Zakup usług remontowych*, zaś drugą nieprawidłowo w §4300 – *Zakup usług pozostałych*. Stanowiło to naruszenie przepisów załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>22</sup>.

<sup>12</sup> SKO w: Legnicy, Ostrołęce, Przemyślu, Skierniewicach i Tarnobrzegu.

<sup>13</sup> SKO w Bielsku-Białej i Ostrołęce.

<sup>14</sup> Np. SKO w Płocku.

<sup>15</sup> SKO w Zamościu.

<sup>16</sup> Wg sprawozdań o zatrudnieniu i wynagrodzeniach Rb-70 za IV kwartał 2014 r. (zbiorcze dane Ministerstwa Finansów).

<sup>17</sup> Zobowiązania wymagalne wystąpiły w niekontrolowanych SKO w: Koszalinie (2,0 tys. zł), Szczecinie (0,7 tys. zł), Wałbrzychu (0,7 tys. zł) i Wrocławiu (0,3 tys. zł).

<sup>18</sup> Z wyłączeniem §§ 401–404, 411, 412 i 444.

<sup>19</sup> MUS (Monetary Unit Sampling) – metoda doboru próby, w której prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem. W przypadku SKO w Białej Podlaskiej doboru próby dokonano metodą prostą.

<sup>20</sup> Pozycje wydatków wybrane celowo przy badaniu wydatków poniesionych w związku z przeprowadzonym postępowaniem o zamówienie publiczne oraz wybrane z uwzględnieniem wyników przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych.

<sup>21</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.

<sup>22</sup> Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.

Dokonano dwóch niecelowych i niegospodarnych wydatków na łączną kwotę 1 980 zł. Pierwszy na kwotę 792 zł dotyczył ubezpieczenia sześciu pracowników Biura od odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy publicznych za rażące naruszenie prawa podczas wykonywania obowiązków służbowych<sup>23</sup>, podczas gdy faktycznie nie uczestniczyli oni w tworzeniu czy kształtowaniu treści decyzji rozstrzygających mogących być podstawą pociągnięcia do takiej odpowiedzialności (ich rola sprowadzała się do czynności administracyjnych związanych z rozpatrywanymi sprawami). Drugi wydatek na kwotę 1 188 zł poniesiony został na zakup usługi *netVOD+ konto podstawowe*. Zdaniem NIK, z informacjami dla pozyskiwania których zakupiono ww. usługę można było zapoznać się w internecie, szczególnie na stronach Sejmu, Senatu lub w telewizji naziemnej, korzystając z trzech bezpłatnych platform i multipleksów. Usługę Prezes SKO wypowiedziała 15 lutego 2015 r.

Niekompletnie opisano faktury w odniesieniu do wydatku na łączną kwotę 2 350 zł na zakup karnetów uprawniających pracowników Kolegium do korzystania z basenu. Na podstawie tych opisów nie można było ustalić rzeczywistego przebiegu operacji gospodarczych. Nie spełniono tym samym wymogu określonego w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>24</sup> (dalej uor), a także zapisów obowiązującej w SKO *Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów* w części dotyczącej sprawdzenia pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym dowodów księgowych (cz. II § 2).

### **W SKO w Zamościu stwierdzono cztery nieprawidłowości.**

Nieterminowo uregulowano zobowiązania z tytułu zakupu towarów i usług wobec trzech kontrahentów na łączną kwotę 3 646,82 zł. Opóźnienia wyniosły od 1 do 13 dni. Było to niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 upf, stanowiącym, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Kontrahenci nie obciążyli SKO odsetkami z tego tytułu.

Zaniechano działań w celu niezwłocznego uregulowania zobowiązań wynikających z wyroków WSA/NSA. W trakcie kontroli stwierdzono, że 11 wyroków sądowych zasądających zwrot kosztów postępowania na kwotę ogółem 11 222 zł wpłynęło do SKO w okresie od 28 maja do 25 sierpnia 2014 r. Wniosek o przyznanie na ten cel środków z rezerwy celowej budżetu państwa skierowano dopiero 10 września 2014 r., a środki zostały przyznane 20 października 2014 r. W konsekwencji zobowiązania uregulowano po upływie od 65 do 154 dni po dacie wpływu wyroku do SKO.

Nie przestrzegano obowiązującej klasyfikacji budżetowej przy ewidencjonowaniu wydatków i kosztów związanych z utrzymaniem pomieszczeń biurowych użyczonych SKO przez Lubelski Urząd Wojewódzki. M.in. z wydatków na łączną kwotę 35 107,79 zł ujętych do §4400 – *Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe* prawidłowo zakwalifikowano tylko kwotę 5 109,37 zł za obsługę administracyjną i najem boksów garażowego.

Czterech zapisów księgowych na łączną kwotę 4,2 tys. zł, wbrew zasadom wynikającym z polityki rachunkowości SKO, dokonano na podstawie dowodów księgowych niespełniających wymogów formalnych określonych w art. 21 ust. 1 pkt 6 uor (brak adnotacji o kontroli merytorycznej lub formalno-rachunkowej, brak dekretacji, brak zatwierdzenia do wypłaty).

W 2014 r. wszystkie SKO realizowały wydatki w układzie zadaniowym w ramach zadania 16.6. – *Sprawowanie funkcji organu wyższego stopnia w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego oraz orzekanie w innych sprawach na zasadach określonych w ustawach*, którego celem była kontrola instancyjna i pozainstancyjna orzeczeń administracyjnych organów jednostek samorządu terytorialnego oraz rozpatrywanie wniosków dotyczących aktualizacji opłat rocznych za użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych. Do monitorowania realizacji celów tego zadania przyjęto miernik, tj. *odsetek spraw rozpatrzonych w ogólnej liczbie spraw ujętych w ewidencji w okresie sprawozdawczym (w %)*. Na koniec 2014 r. planowany poziom miernika zadania został osiągnięty lub przekroczony w sześciu kontrolowanych SKO, a w pięciu SKO nie został osiągnięty<sup>25</sup>.

W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Prezes SKO w Suwałkach, NIK zwróciła m.in. uwagę na niewłaściwie zaplanowany dla działania 16.6.1.2. miernik: *odsetek liczby sprzeciwów w stosunku do ogólnej liczby spraw załatwionych z tego zakresu w okresie sprawozdawczym*<sup>26</sup>, który odnosił się do zdarzeń, na które

<sup>23</sup> Art. 5 ustawy z dnia 20 stycznia 2011 r. o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy publicznych za rażące naruszenie prawa (Dz. U. Nr 34, poz. 173).

<sup>24</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.

<sup>25</sup> W SKO w: Białej Podlaskiej, Ostrołęce, Skierniewicach, Tamobręgu i Zamościu.

<sup>26</sup> Miernik rekomendowany dla wszystkich SKO na podstawie Uchwały Nr 6/2012 Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych z 22 maja 2012 r.



SKO nie miało bezpośredniego wpływu. Tymczasem zgodnie z *Zasadami definiowania mierników* określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 13 czerwca 2013 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2014<sup>27</sup>, mierniki użyte przez dysponenta powinny m.in. mierzyć to, na co jednostka realizująca działania ma wpływ.

### 3. Sprawozdania

#### **Mechanizmy systemu kontroli zarządczej zapewniające prawidłowość i rzetelność prowadzenia ksiąg rachunkowych i sporządzania sprawozdań**

NIK nie wnosi uwag do koncepcji kontroli zarządczej w zakresie finansowym odnoszącym się do prowadzenia ksiąg rachunkowych i sporządzania sprawozdań przyjętych w ośmiu kontrolowanych SKO (za wyjątkiem SKO w Zamościu, Tarnobrzegu i Legnicy). Uwzględniano w nich charakter działalności i celów oraz skalę dochodów i wydatków, a także ryzyka wystąpienia nieprawidłowości, analizę prawdopodobieństwa ich wystąpienia oraz planowane działania przeciwdziałające. W systemach kontroli zarządczej uwzględniano m.in. procesy zaciągania zobowiązań finansowych, obieg dokumentów księgowych, podział obowiązków i odpowiedzialność za wykonanie poszczególnych czynności w ramach systemu rachunkowości, w tym kontroli funkcjonalnej, sposób weryfikacji operacji gospodarczych i finansowych przed i po realizacji. Ustanowione formalnie oraz faktycznie podejmowane działania ograniczające ryzyko nieprawidłowego funkcjonowania kontroli zarządczej w powyższym zakresie były wystarczające, aby na akceptowalnym poziomie ograniczyć ryzyko, że dane wykazane w tych sprawozdaniach będą nierzetelne.

**W przypadku SKO w Zamościu i w Tarnobrzegu**, ujawnione nieprawidłowości dotyczące: nieterminowego regulowania zobowiązań (Zamość), błędnego klasyfikowania wydatków oraz błędów w dowodach księgowych (Zamość i Tarnobrzeg) a także wydatków niecelowych i niegospodarnych (Tarnobrzeg) świadczą, że funkcjonujące w tych SKO systemy kontroli zarządczej w zakresie finansowym nie są w pełni skuteczne. Ponadto w SKO w Zamościu, w ramach kontroli zarządczej nie rozpoznano rodzajów ryzyka w obszarach: pozyskiwania dochodów budżetowych, sprawozdawczości oraz prowadzenia ksiąg rachunkowych, a w konsekwencji nie ustanowiono ewentualnych mechanizmów korygujących w tych obszarach.

**Podobnie w przypadku SKO w Legnicy**, w obowiązujących *Procedurach kontroli zarządczej*<sup>28</sup> nie zaliczono do strategicznych obszarów ryzyka obszaru dotyczącego prowadzenia ksiąg rachunkowych i sporządzania sprawozdań. W konsekwencji nie identyfikowano poziomów ryzyka w tej części działalności w odniesieniu do zapewnienia wiarygodności sprawozdań dotyczących wykonania budżetu państwa oraz nie określano działań kontrolnych do podjęcia w odniesieniu do tego ryzyka, mimo że zgodnie z art. 68 ust. 2 pkt 3 ufp jednym z celów kontroli zarządczej jest zapewnienie wiarygodności sprawozdań. Ponadto, zgodnie z przyjętym w SKO mechanizmem podziału obowiązków<sup>29</sup> w tym obszarze, całość zadań i odpowiedzialności w zakresie sprawozdawczości budżetowej powierzono jednej osobie – głównej księgowej, co mogło, zdaniem NIK, sprzyjać zwiększeniu ryzyka wystąpienia nieprawidłowości w tym zakresie.

#### **Prawidłowość sprawozdań**

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzenia sprawozdań budżetowych SKO w 2014 r.<sup>30</sup>, w tym zgodność z ewidencją księgową danych wykazanych w tych sprawozdaniach. Ustalono, że w kontrolowanych SKO sprawozdania zostały przekazane właściwym odbiorcom w terminach określonych w obowiązujących przepisach. Z wyjątkiem opisanych poniżej przypadków w SKO w Legnicy i w Zamościu, zostały one sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty w nich wykazane były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

**W SKO w Legnicy** wystąpił błąd w rocznym sprawozdaniu Rb-BZ1 wymagający sporządzenia korekty tego sprawozdania w zakresie wykazanych zobowiązań<sup>31</sup>. Jednocześnie kwota zobowiązań została prawidłowo wykazana w rocznym sprawozdaniu z wykonania planu wydatków budżetu państwa Rb-28. W pozostałym

<sup>27</sup> Zasady te określono w ust. 78 załącznika nr 68 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 czerwca 2013 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2014 (Dz. U. z 2013 r., poz. 702.).

<sup>28</sup> Załącznik do zarządzenia 3/2010 z 1 lutego 2010 r.

<sup>29</sup> Zgodnie z zakresami obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracowników.

<sup>30</sup> Patrz przypisy 8 i 9.

<sup>31</sup> W sprawozdaniu Rb-BZ1 wykazano zobowiązania na koniec 2014 r. w kwocie 90,00 tys. zł, zamiast w kwocie 90,25 tys. zł, co wynikało z błędnej przekonania sporządzającej sprawozdanie głównej księgowej, że kwotę tą należy wykazać w zaokrągleniu do tysięcy złotych.

zakresie obejmującym kwoty planu, planu po zmianach i wykonania planu, sprawozdanie Rb-BZ1 w wersji przed korektą zawierało właściwe dane. Korekta sprawozdania została przekazana Ministrowi Finansów 20 lutego 2015 r., tj. z zachowaniem obowiązującego terminu<sup>32</sup>.

#### **W SKO w Zamościu stwierdzono cztery nieprawidłowości.**

Z uwagi na niejedynolitą technikę księgowania oraz niezachowanie czystości obrotów wystąpiła niezgodność obrotów konta 223 z obrotami Wn konta 130 w zakresie rzeczywiście otrzymanych środków na wydatki roku 2014, co skutkowało m.in. tym, że suma obrotów Ma konta 130 (gdzie pominięto techniczny zapis ujemny) przewyższała o 1 334,60 zł wydatki wykonane według podziałek klasyfikacji budżetowej i wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-28.

Nierzetelnie sporządzono roczne sprawozdanie z wykonania wydatków budżetowych Rb-28 za 2014 r. Ustalono, że mimo wykazania prawidłowej sumy wydatków ogółem wystąpiły błędy w paragrafach wydatków (zawyżenie i zaniżenie). Nieprawidłowość została skorygowana w poprawionym sprawozdaniu Rb-28.

Stwierdzono niekompletność ewidencji na koncie 990-Budżet zadaniowy. Nie wprowadzono danych w wydatkach planowanych (1 231 835 zł) i nie zaksięgowano wydatków za drugie półrocze 2014 r. (565 421,69 zł). Z uwagi na niekompletną ewidencję, sprawozdanie Rb-BZ1 sporządzono w oparciu o kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-28 z wykonania wydatków budżetu państwa, przypisując kwoty do poszczególnych działań proporcjonalnie do liczby spraw załatwionych w ramach tych działań. W toku kontroli NIK ewidencja w układzie zadaniowym została uzupełniona.

W rocznym sprawozdaniu Rb-BZ1 wykazano dane o wykonaniu mierników rzeczowych niezgodne ze stanem faktycznym. W ramach podzadania 16.6.1. w 2014 r. rozpatrzono 99,2% ogólnej liczby zaewidencjonowanych spraw, podczas gdy z informacji o działalności SKO w Zamościu za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r. wynika, że rozpatrzono 88,3% spraw. Z kolei w jednym działaniu (16.6.1.1.) wykazano, że sądy uwzględniły skargi na decyzje i orzeczenia Kolegium w liczbie stanowiącej 24,1% ogólnej liczby orzeczeń SKO podlegających zaskarżeniu. Faktycznie odsetek ten wynosił 5,1%. Sprawozdanie do zakończenia kontroli NIK nie zostało w tym zakresie skorygowane. NIK wniosowała o jego korektę w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Prezesa SKO<sup>33</sup>.

Nieprawidłowości dotyczące wykazania w rocznym sprawozdaniu z wykonania planu wydatków budżetu państwa Rb-28 danych niezgodnie z ewidencją księgową oraz wykazania w rocznym sprawozdaniu z wykonania wydatków w układzie zadaniowym Rb-BZ1 danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej stanowią naruszenie dyscypliny finansów publicznych<sup>34</sup>.

<sup>32</sup> Termin korygowania rocznych sprawozdań Rb-BZ1, zgodnie z §11 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym, upływa 30 kwietnia. Jednocześnie zgodnie z załącznikiem nr 3 do tego rozporządzenia, termin przekazywania sprawozdań rocznych przez dysponentów części upływa z dniem 20 lutego.

<sup>33</sup> Z informacji uzyskanej od Prezesa SKO w Zamościu w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne wynika, że 29 kwietnia 2015 r. sporządzono i przekazano do Ministerstwa Finansów korektę rocznego sprawozdania Rb-BZ1 za 2014 r., uwzględniającą rzeczywiste wartości uzyskanych mierników (wykazane w trakcie kontroli).

<sup>34</sup> Art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Dz. U. z 2013 r. poz. 168.

### **III. Informacje dodatkowe**

Wystąpienia pokontrolne skierowano do 11 Prezesów Samorządowych Kolegiów Odwoławczych formułując w czterech z nich<sup>35</sup> łącznie 10 wniosków pokontrolnych. Z danych uzyskanych z odpowiedzi na wystąpienia pokontrolne (na 18 maja 2015 r.) wynika, że siedem wniosków zostało zrealizowanych, a trzy były w trakcie realizacji. Do wystąpień pokontrolnych nie zgłoszono zastrzeżeń.

---

<sup>35</sup> W wystąpieniach pokontrolnych skierowanych do Prezesów SKO w: Białej Podlaskiej, Bielsku-Białej, Ostrołęce, Płocku, Przemyślu, Skierwiewicach i Tarnowie NIK nie formułowała wniosków pokontrolnych.

## Załącznik 1. Dochody budżetowe w części 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze

Lp.	Wyszczególnienie	2013 r.	2014 r.		5:3
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Wykonanie	%
		tys. zł			
1	2	3	4	5	6
	<b>Ogółem część 86, z tego całość w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdział 75016 Samorządowe kolegia odwoławcze</b>	<b>128,8</b>	<b>-</b>	<b>89,3</b>	<b>69,3</b>
1.	Warszawa	9,7	-	6,6	68,0
2.	Biała Podlaska	0,1	-	0,1	100,0
3.	Białystok	0,1	-	-	-
4.	Bielsko-Biała	0,1	-	0,6	600,0
5.	Bydgoszcz	1,7	-	0,2	11,8
6.	Chelm	-	-	0,2	-
7.	Ciechanów	-	-	-	-
8.	Częstochowa	-	-	-	-
9.	Elbląg	-	-	3,0	-
10.	Gdańsk	50,2	-	4,9	9,8
11.	Gorzów Wielkopolski	-	-	0,2	-
12.	Jelenia Góra	1,7	-	0,6	35,3
13.	Kalisz	-	-	0,5	-
14.	Katowice	4,2	-	10,1	240,5
15.	Kielce	2,5	-	0,3	12,0
16.	Konin	-	-	-	-
17.	Koszalin	8,5	-	6,9	81,2
18.	Kraków	2,7	-	2,6	96,3
19.	Krosno	0,7	-	1,1	157,1
20.	Legnica	0,7	-	0,8	114,3
21.	Leszno	-	-	-	-
22.	Lublin	2,2	-	2,3	104,5
23.	Łomża	-	-	-	-
24.	Łódź	5,7	-	14,0	245,6
25.	Nowy Sącz	0,3	-	0,2	66,7
26.	Olsztyn	0,6	-	1,2	200,0
27.	Opole	1,1	-	13,1	1190,9
28.	Ostrołęka	-	-	0,3	-
29.	Piła	1,1	-	-	-
30.	Piotrków Trybunalski	1,5	-	0,7	46,7
31.	Płock	-	-	-	-
32.	Poznań	0,9	-	1,4	155,6

Lp.	Wyszczególnienie	2013 r.	2014 r.		5:3
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Wykonanie	
		tys. zł			%
1	2	3	4	5	6
33.	Przemyśl	-	-	-	-
34.	Radom	-	-	-	-
35.	Rzeszów	0,8	-	6,8	850,0
36.	Siedlce	0,4	-	0,1	25,0
37.	Sieradz	-	-	0,7	-
38.	Skierniewice	-	-	0,7	-
39.	Słupsk	2,6	-	1,1	42,3
40.	Suwałki	-	-	-	-
41.	Szczecin	22,6	-	0,5	2,2
42.	Tarnobrzeg	0,1	-	0,2	200,0
43.	Tarnów	1,9	-	-	-
44.	Toruń	2,4	-	3,7	154,2
45.	Wałbrzych	0,2	-	0,3	150,0
46.	Włocławek	0,2	-	1,2	600,0
47.	Wrocław	1,3	-	2,2	169,2
48.	Zamość	-	-	-	-
49.	Zielona Góra	-	-	-	-

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa z dnia 24 stycznia 2014 r. (Dz. U. z 2014 r., poz. 162).

Dane w tabeli nie sumują się na kwoty ogółem, co wynika z zaokrąglenia kwot do pełnych setek złotych.

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

## Załącznik 2. Wydatki budżetowe w części 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze

Lp.	Wyszczególnienie	2013 r.		2014 r.		6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem część 86, z tego całość w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdział 75016 Samorządowe kolegia odwoławcze	113 193,4	106 025,0	116 173,3	116 009,0	102,5	109,4	99,9
1.	Warszawa	9 843,0	8 731,0	9 881,6	9 835,2	99,9	112,6	99,5
2.	Biała Podlaska	1 087,4	1 056,0	1 082,3	1 082,3	99,5	102,5	100,0
3.	Białystok	2 228,6	2 094,0	2 203,6	2 194,2	98,5	104,8	99,6
4.	Bielsko-Biała	2 382,9	2 225,0	2 845,9	2 843,2	119,3	127,8	99,9
5.	Bydgoszcz	2 870,0	2 810,0	2 873,6	2 873,6	100,1	102,3	100,0
6.	Chelm	1 053,1	966,0	1 016,0	1 016,0	96,5	105,2	100,0
7.	Ciechanów	1 355,3	1 234,0	1 248,4	1 248,3	92,1	101,2	100,0
8.	Częstochowa	2 168,0	2 038,0	2 120,6	2 120,6	97,8	104,1	100,0
9.	Elbląg	1 548,5	1 516,0	1 596,4	1 596,4	103,1	105,3	100,0
10.	Gdańsk	4 216,1	3 567,0	4 270,2	4 269,7	101,3	119,7	100,0
11.	Gorzów Wielkopolski	1 885,2	1 811,0	1 924,4	1 924,4	102,1	106,3	100,0
12.	Jelenia Góra	1 522,0	1 428,0	1 562,7	1 562,7	102,7	109,4	100,0
13.	Kalisz	1 574,3	1 586,0	1 648,4	1 648,4	104,7	103,9	100,0
14.	Katowice	6 575,5	6 275,0	7 755,7	7 755,6	117,9	123,6	100,0
15.	Kielce	3 161,6	3 013,0	3 172,1	3 172,1	100,3	105,3	100,0
16.	Konin	1 281,9	1 252,0	1 335,8	1 335,7	104,2	106,7	100,0
17.	Koszalin	1 678,2	1 549,0	1 659,6	1 658,4	98,8	107,1	99,9
18.	Kraków	6 031,2	5 675,0	6 354,2	6 348,8	105,3	111,9	99,9
19.	Krosno	1 314,0	1 292,0	1 392,9	1 390,6	105,8	107,6	99,8
20.	Legnica	1 521,1	1 482,0	1 765,7	1 765,7	116,1	119,1	100,0
21.	Leszno	1 234,4	1 191,0	1 278,4	1 278,4	103,6	107,3	100,0
22.	Lublin	3 109,4	3 192,0	3 202,6	3 153,2	101,4	98,8	98,5
23.	Łomża	1 039,0	1 019,0	1 040,1	1 040,1	100,1	102,1	100,0
24.	Łódź	3 906,1	3 571,0	3 934,7	3 933,7	100,7	110,2	100,0
25.	Nowy Sącz	1 825,5	1 733,0	1 800,0	1 800,0	98,6	103,9	100,0
26.	Olsztyn	3 388,7	3 168,0	3 398,0	3 398,0	100,3	107,3	100,0
27.	Opole	2 464,7	2 360,0	2 420,2	2 420,1	98,2	102,5	100,0
28.	Ostrołęka	1 243,6	1 167,0	1 197,3	1 191,0	95,8	102,1	99,5
29.	Piła	1 349,1	1 230,0	1 412,2	1 412,1	104,7	114,8	100,0
30.	Piotrków Trybunalski	1 918,3	1 750,0	1 761,4	1 761,4	91,8	100,7	100,0
31.	Płock	1 298,4	1 205,0	1 339,1	1 339,1	103,1	111,1	100,0
32.	Poznań	4 157,0	3 660,0	4 535,0	4 534,8	109,1	123,9	100,0

Lp.	Wyszczególnienie	2013 r.	2014 r.			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
33.	Przemysł	1 362,5	1 261,0	1 317,0	1 317,0	96,7	104,4	100,0
34.	Radom	1 858,8	1 777,0	1 815,6	1 815,6	97,7	102,2	100,0
35.	Rzeszów	2 189,0	2 148,0	2 195,4	2 175,1	99,4	101,3	99,1
36.	Siedlce	1 515,9	1 460,0	1 528,1	1 528,1	100,8	104,7	100,0
37.	Sieradz	1 425,0	1 411,0	1 508,3	1 500,6	105,3	106,4	99,5
38.	Skiernewice	1 101,9	1 089,0	1 090,8	1 081,2	98,1	99,3	99,1
39.	Słupsk	1 670,3	1 462,0	1 797,4	1 797,4	107,6	122,9	100,0
40.	Suwałki	1 242,4	1 176,0	1 176,0	1 176,0	94,7	100,0	100,0
41.	Szczecin	2 889,7	2 593,0	2 879,8	2 879,7	99,7	111,1	100,0
42.	Tarnobrzeg	1 497,7	1 439,0	1 632,0	1 632,0	109,0	113,4	100,0
43.	Tarnów	1 921,2	1 855,0	1 940,3	1 940,3	101,0	104,6	100,0
44.	Toruń	2 101,2	1 982,0	2 308,9	2 308,8	109,9	116,5	100,0
45.	Wałbrzych	1 844,1	1 736,0	1 771,7	1 771,7	96,1	102,1	100,0
46.	Wrocław	1 260,9	1 223,0	1 234,0	1 234,0	97,9	100,9	100,0
47.	Wrocław	3 211,8	3 049,0	3 194,4	3 194,4	99,5	104,8	100,0
48.	Zamość	1 183,4	1 130,0	1 231,8	1 230,3	104,0	108,9	99,9
49.	Zielona Góra	2 685,6	2 388,0	2 522,6	2 522,6	93,9	105,6	100,0

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa z dnia 24 stycznia 2014 r. (Dz. U. z 2014 r., poz. 162).

Dane w tabeli nie sumują się na kwoty ogółem, co wynika z zaokrąglenia kwot do pełnych setek złotych.

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa.

## Załącznik 3. Zatrudnienie i wynagrodzenia w części 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2013 r.			Wykonanie 2014 r.			8:5
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	<b>Ogółem* część 86 wg statusu zatrudnienia*, z tego całość w Dziale 750 Administracja publiczna, Rozdział 75016 Samorządowe kolegia odwoławcze</b>	<b>997</b>	<b>73 684</b>	<b>6 159</b>	<b>981</b>	<b>74 223</b>	<b>6 305</b>	<b>102,4</b>
	<b>01</b>	<b>423</b>	<b>17 059</b>	<b>3 361</b>	<b>417</b>	<b>17 375</b>	<b>3 472</b>	<b>103,3</b>
	<b>04</b>	<b>574</b>	<b>56 625</b>	<b>8 221</b>	<b>564</b>	<b>56 848</b>	<b>8 400</b>	<b>102,2</b>
1.	Warszawa	75	5 282	5 869	73	5 337	6 092	103,8
	01	34	1 488	3 647	32	1 448	3 771	103,4
	04	41	3 794	7 711	41	3 889	7 904	102,5
2.	Biała Podlaska	10	711	5 925	10	733	6 108	103,1
	01	4	108	2 250	4	113	2 354	104,6
	04	6	603	8 375	6	620	8 611	102,8
3.	Białystok	17	1 522	7 461	17	1 489	7 299	97,8
	01	5	222	3 700	5	222	3 700	100,0
	04	12	1 300	9 028	12	1 267	8 799	97,5
4.	Bielsko-Biała	24	1 571	5 455	23	1 562	5 659	103,7
	01	13	462	2 962	14	555	3 304	111,5
	04	11	1 109	8 402	9	1 007	9 324	111,0
5.	Bydgoszcz	25	1 994	6 647	25	1 977	6 590	99,1
	01	8	331	3 448	8	335	3 490	101,2
	04	17	1 663	8 152	17	1 642	8 049	98,7
6.	Chelm	10	691	5 758	10	705	5 875	102,0
	01	5	169	2 817	5	170	2 833	100,6
	04	5	522	8 700	5	535	8 917	102,5
7.	Ciechanów	13	896	5 744	13	850	5 449	94,9
	01	7	242	2 881	7	260	3 095	107,4
	04	6	654	9 083	6	590	8 194	89,7
8.	Częstochowa	19	1 501	6 583	19	1 475	6 469	98,3
	01	7	280	3 333	7	282	3 357	100,7
	04	12	1 221	8 479	12	1 193	8 285	97,7
9.	Elbląg	14	1 049	6 244	13	1 088	6 974	111,7
	01	6	261	3 625	6	266	3 694	101,9
	04	8	788	8 208	7	822	9 786	119,2
10.	Gdańsk	34	2 554	6 260	33	2 489	6 285	100,4
	01	13	651	4 173	12	591	4 104	98,3
	04	21	1 903	7 552	21	1 898	7 532	99,7
11.	Gorzów Wielkopolski	17	1 150	5 637	16	1 179	6 141	108,9
	01	8	269	2 802	8	288	3 000	107,1
	04	9	881	8 157	8	891	9 281	113,8
12.	Jelenia Góra	14	1 033	6 149	14	1 079	6 423	104,5
	01	6	238	3 306	6	242	3 361	101,7
	04	8	795	8 281	8	837	8 719	105,3
13.	Kalisz	16	1 098	5 719	16	1 121	5 839	102,1
	01	8	314	3 271	8	321	3 344	102,2
	04	8	784	8 167	8	800	8 333	102,0
14.	Katowice	65	4 509	5 781	65	4 600	5 897	102,0
	01	28	1 150	3 423	28	1 268	3 774	110,3
	04	37	3 359	7 565	37	3 332	7 505	99,2



Wyszczególnienie		Wykonanie 2013 r.			Wykonanie 2014 r.			8:5
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
15.	Kielce	29	2 210	6 351	28	2 180	6 488	102,2
	01	10	428	3 567	11	438	3 318	93,0
	04	19	1 782	7 816	17	1 742	8 539	109,3
16.	Konin	13	862	5 526	12	888	6 167	111,6
	01	6	189	2 625	5	184	3 067	116,8
	04	7	673	8 012	7	704	8 381	104,6
17.	Koszalin	15	1 111	6 172	14	1 161	6 911	112,0
	01	6	213	2 958	5	184	3 683	124,5
	04	9	898	8 315	9	704	8 704	104,7
18.	Kraków	49	3 849	6 546	49	3 835	6 522	99,6
	01	16	841	4 380	16	811	4 224	96,4
	04	33	3 008	7 596	33	3 024	7 636	100,5
19.	Krosno	11	818	6 197	11	902	6 833	110,3
	01	5	222	3 700	5	246	4 100	110,8
	04	6	569	8 278	6	656	9 111	110,1
20.	Legnica	13	1 001	6 417	13	1 015	6 506	101,4
	01	5	193	3 217	5	191	3 183	98,9
	04	8	808	8 417	8	824	8 583	102,0
21.	Leszno	11	851	6 447	11	880	6 667	103,4
	01	4	152	3 167	4	160	3 333	105,2
	04	7	699	8 321	7	720	8 571	103,0
22.	Lublin	27	2 105	6 497	26	2 086	6 686	102,9
	01	11	428	3 242	10	444	3 700	114,1
	04	16	1 677	8 734	16	1 642	8 552	97,9
23.	Łomża	10	695	5 792	10	695	5 792	100,0
	01	5	188	3 133	5	188	3 133	100,0
	04	5	507	8 450	5	507	8 450	100,0
24.	Łódź	34	2 602	6 377	32	2 549	6 638	104,1
	01	14	669	3 982	13	662	4 244	106,6
	04	20	1 933	8 054	19	1 887	8 276	102,8
25.	Nowy Sącz	17	1 114	5 461	17	1 123	5 505	100,8
	01	8	240	2 500	8	254	2 646	105,8
	04	9	874	8 093	9	869	8 046	99,4
26.	Olsztyn	32	2 332	6 073	32	2 324	6 052	99,7
	01	12	461	3 201	12	473	3 285	102,6
	04	20	1 871	7 796	20	1 851	7 713	98,9
27.	Opole	23	1 600	5 797	23	1 648	5 971	103,0
	01	9	380	3 519	9	348	3 222	91,6
	04	14	1 220	7 262	14	1 300	7 738	106,6
28.	Ostrołęka	11	785	5 947	11	786	5 955	100,1
	01	5	174	2 900	5	175	2 917	100,6
	04	6	611	8 486	6	611	8 486	100,0
29.	Piła	10	848	7 067	9	929	8 602	121,7
	01	5	238	3 967	4	266	5 542	139,7
	04	5	610	10 167	5	663	11 050	108,7
30.	Piotrków Trybunalski	17	1 285	6 299	18	1 178	5 454	86,6
	01	8	292	3 042	9	297	2 750	90,4
	04	9	993	9 194	9	881	8 157	88,7
31.	Płock	11	917	6 947	12	959	6 660	95,9
	01	5	200	3 333	5	206	3 433	103,0
	04	6	717	9 958	7	753	8 964	90,0
32.	Poznań	38	2 612	5 728	36	2 620	6 065	105,9
	01	17	586	2 873	16	609	3 172	110,4
	04	21	2 026	8 040	20	2 011	8 379	104,2
33.	Przemyśl	11	788	5 970	11	792	6 000	100,5
	01	5	195	3 250	5	196	3 267	100,5
	04	6	593	8 236	6	596	8 278	100,5
34.	Radom	18	1 284	5 944	18	1 272	5 889	99,1
	01	8	272	2 833	8	264	2 750	97,1
	04	10	1 012	8 433	10	1 008	8 400	99,6

Wyszczególnienie		Wykonanie 2013 r.			Wykonanie 2014 r.			8:5
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełno-zatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełno-zatrudnionego	
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
35.	Rzeszów	18	1 529	7 079	18	1 510	6 991	98,8
	01	7	403	4 798	7	418	4 976	103,7
	04	11	1 126	8 530	11	1 092	8 273	97,0
36.	Siedlce	13	1 074	6 885	12	1 054	7 319	106,3
	01	5	211	3 517	5	206	3 433	97,6
	04	8	863	8 990	7	848	10 095	112,3
37.	Sieradz	13	937	6 006	13	1 015	6 506	108,3
	01	6	239	3 319	6	263	3 653	110,1
	04	7	698	8 310	7	752	8 952	107,7
38.	Skierniewice	11	751	5 689	11	731	5 538	97,3
	01	6	245	3 403	6	228	3 167	93,1
	04	5	506	8 433	5	503	8 383	99,4
39.	Słupsk	16	1 121	5 839	14	1 133	6 744	115,5
	01	8	283	2 948	7	305	3 631	123,2
	04	8	838	8 729	7	828	9 857	112,9
40.	Suwałki	11	861	6 523	11	812	6 152	94,3
	01	4	117	2 438	4	124	2 583	105,9
	04	7	744	8 857	7	688	8 190	92,5
41.	Szczecin	24	1 887	6 552	24	1 855	6 441	98,3
	01	8	303	3 156	8	312	3 250	103,0
	04	16	1 584	8 250	16	1 543	8 036	97,4
42.	Tarnobrzeg	12	964	6 694	12	1 078	7 486	111,8
	01	6	267	3 708	7	300	3 571	96,3
	04	6	697	9 681	5	778	12 967	133,9
43.	Tarnów	17	1 307	6 407	17	1 349	6 613	103,2
	01	9	423	3 917	9	415	3 843	98,1
	04	8	884	9 208	8	934	9 729	105,7
44.	Toruń	19	1 387	6 083	18	1 427	6 606	108,6
	01	8	328	3 417	7	334	3 976	116,4
	04	11	1 059	8 023	11	1 093	8 280	103,2
45.	Wałbrzych	17	1 280	6 275	16	1 238	6 448	102,8
	01	7	263	3 131	7	276	3 286	105,0
	04	10	1 017	8 475	9	962	8 907	105,1
46.	Włocławek	10	878	7 317	11	882	6 682	91,3
	01	5	221	3 683	5	199	3 317	90,1
	04	5	657	10 950	6	683	9 486	86,6
47.	Wrocław	30	2 063	5 731	30	2 078	5 772	100,7
	01	13	487	3 122	13	444	2 846	91,2
	04	17	1 576	7 725	17	1 634	8 010	103,7
48.	Zamość	10	769	6 408	9	839	7 769	121,2
	01	5	187	3 117	4	186	3 875	124,3
	04	5	582	9 700	5	653	10 883	112,2
49.	Zielona Góra	23	1 646	5 964	25	1 716	5 720	95,9
	01	10	336	2 800	12	371	2 576	92,0
	04	13	1 310	8 397	13	1 348	8 622	102,7

Dane w tabeli nie sumują się na kwoty ogółem, co wynika z zaokrąglenia kwot do pełnych setek złotych.

\* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>36</sup>:

01 – pracownicy biura kolegium  
04 – etatowi członkowie kolegium

<sup>36</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119).

**Załącznik 4. Kalkulacja ocen końcowych część 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze**

Oceny wykonania budżetu części 86 – Samorządowe kolegia odwoławcze dokonano stosując kryteria<sup>37</sup> oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2014 roku<sup>38</sup>.

Dochody<sup>39</sup>: Wielkości dochodów nie uwzględniono przy ustalaniu wartości G, gdyż zgodnie z założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa w części 86 planowanie i realizacja dochodów nie były objęte szczegółowym badaniem.

**1. Kalkulacja oceny – część 86/03 – SKO w Białej Podlaskiej**

Wydatki: 1 082,3 tys. zł

Łączna kwota G: 1 082,3 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G$  (1)

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena częściowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy Wk: 5.

**Ocena końcowa: pozytywna**

**2. Kalkulacja oceny – część 86/07 – SKO w Bielsku-Białej**

Wydatki: 2 843,2 tys. zł

Łączna kwota G: 2 843,2 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G$  (1)

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena częściowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy Wk: 5.

**Ocena końcowa: pozytywna**

**3. Kalkulacja oceny – część 86/39 – SKO w Legnicy**

Wydatki: 1 765,7 tys. zł

Łączna kwota G: 1 765,7 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G$  (1)

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena częściowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy Wk: 5

**Ocena końcowa: pozytywna**

<sup>37</sup> <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

<sup>38</sup> Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrole/analiza-budzetu-panstwa/>

<sup>39</sup> W częściach budżetu państwa, w których zgodnie z założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa nie są badane dochody nie dokonuje się oceny częściowej dla dochodów i przy ustalaniu wartości G nie uwzględnia się kwoty dochodów.

#### **4. Kalkulacja oceny – część 86/55 – SKO w Ostrołęce**

Wydatki: 1 191,0 tys. zł

Łączna kwota G: 1 191,0 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G$  (1)

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena częściowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy Wk: 5

**Ocena końcowa: pozytywna**

#### **5. Kalkulacja oceny – część 86/61 – SKO w Płocku**

Wydatki: 1 339,1 tys. zł

Łączna kwota G: 1 339,1 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G$  (1)

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena częściowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy Wk: 5

**Ocena końcowa: pozytywna**

#### **6. Kalkulacja oceny – część 86/65 – SKO w Przemyślu**

Wydatki: 1 317,0 tys. zł

Łączna kwota G: 1 317,0 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G$  (1)

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena częściowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy Wk: 5

**Ocena końcowa: pozytywna**

#### **7. Kalkulacja oceny – część 86/75 – SKO w Skierniewicach**

Wydatki: 1 081,2 tys. zł

Łączna kwota G: 1 081,2 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G$  (1)

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena częściowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy Wk: = 5

**Ocena końcowa: pozytywna**

**8. Kalkulacja oceny – część 86/79 – SKO w Suwałkach**

Wydatki: 1 176,0 tys. zł

Łączna kwota G: 1 176,0 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G$  (1)

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena częściowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy Wk: 5

**Ocena końcowa: pozytywna**

**9. Kalkulacja oceny – część 86/83 – SKO w Tarnobrzegu**

Wydatki: 1 632,0 tys. zł

Łączna kwota G: 1 632,0 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G$  (1)

Nieprawidłowości w wydatkach: kwota 2,0 tys. zł (0,12% wydatków ogółem) – wydatki budżetowe ocenione jako niecelowe i niegospodarne. Stwierdzone nieprawidłowości wyrażone w ujęciu wartościowym nie wpłynęły na obniżenie oceny pozytywnej.

Ocena częściowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy Wk: 5

**Ocena końcowa: pozytywna**

**10. Kalkulacja oceny – część 86/85 – SKO w Tarnowie**

Wydatki: 1 940,3 tys. zł

Łączna kwota G: 1 940,3 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G$  (1)

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena częściowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy Wk: 5

**Ocena końcowa: pozytywna**

**11. Kalkulacja oceny – część 86/95 – SKO w Zamościu**

Wydatki: 1 230,3 tys. zł

Łączna kwota G: 1 230,3 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G$  (1)

Nieprawidłowości w wydatkach: kwota 15,1 tys. zł – nie stwierdzono wydatków niecelowych lub niegospodarnych z punktu widzenia ekonomicznego, kwota wydatków z naruszeniem prawa wyniosła 0,2 tys. zł i stanowiła 0,02% wydatków ogółem. Z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości, polegające na: nieterminowym regulowaniu zobowiązań, zakwalifikowaniu wydatków do niewłaściwych podziałek klasyfikacji budżetowej, nieprawidłowej ewidencji wydatków, nieskutecznym funkcjonowaniu kluczowych mechanizmów kontrolnych oraz z uwagi na nie w pełni pozytywne zaopiniowanie jednego ze sprawozdań budżetowych (Rb-BZ1) ocenę częściową wydatków obniżono o 2 punkty.

Ocena częściowa wydatków: **3**

Wynik końcowy Wk: 3

**Ocena końcowa: opisowa**

## Załącznik 5. Wykaz jednostek objętych kontrolą

Lp.	Nazwa jednostki	Osoba odpowiedzialna za kontrolowaną działalność		Ocena kontrolowanej działalności <sup>40</sup>
		Imię i nazwisko	Pełniona funkcja	
1.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białej Podlaskiej (cz. 86/03)	Zbigniew Jastrząb	Prezes	P
2.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bielsku-Białej (cz. 86/07)	Jarosław Pająk	Prezes	P
3.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Legnicy (cz. 86/39)	Andrzej Michalkiewicz (od 1 czerwca 2014 r.), wcześniej Elżbieta Szudrowicz (do 30 maja 2014 r.)	Prezes	P
4.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ostrołęce (cz. 86/55)	Halina Kwiatkowska	Prezes	P
5.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Płocku (cz. 86/61)	Maria Mikołajek	Prezes	P
6.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Przemyślu (cz. 86/65)	Jerzy Bober	Prezes	P
7.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Skierniewicach (cz. 86/75)	Ewa Susik	Prezes	P
8.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Suwałkach (cz. 86/79)	Helena Milewska	Prezes	P
9.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Tarnobrzegu (cz. 86/83)	Danuta Wydra	Prezes	P
10.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Tarnowie (cz. 86/85)	Irena Gargul	Prezes	P
11.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zamościu (cz. 86/95)	Wacław Gajewski	Prezes	O

<sup>40</sup> Użyty skrót oznacza: P – ocena pozytywna, N – ocena negatywna, O – opisowa.

**Załącznik 6. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych
8. Sejmowa Komisja Administracji i Cyfryzacji
9. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
10. Sejmowa Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej
11. Sejmowa Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej
12. Minister Finansów
13. Minister Administracji i Cyfryzacji
14. Krajowa Reprezentacja Samorządowych Kolegiów Odwoławczych