

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT BUDŻETU I FINANSÓW

KBF.410.001.06/2015

Nr ewid. 104/2015/P/15/001/KBF

Informacja o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2014 r. w części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe

Warszawa czerwiec 2015 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja o wynikach kontroli
wykonania budżetu państwa w 2014 r.
w części 19 – Budżet, finanse publiczne
i instytucje finansowe**

Dyrektor Departamentu
Budżetu i Finansów

Stanisław Jarosz

Zatwierdzam:

Krzysztof Kwiatkowski



Prezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 3.06. 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

Spis treści

I.	Ocena kontrolowanej działalności.....	4
	1. Ocena ogólna.....	4
	2. Sprawozdawczość.....	5
	3. Uwagi i wnioski.....	6
II.	Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich w części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe.....	8
	1. Dochody budżetowe	8
	2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich	10
	3. Sprawozdania	20
	4. Księgi rachunkowe.....	21
	5. Ustalenia innych kontroli.....	21
III.	Informacje dodatkowe	23

Minister Finansów jest głównym dysponentem środków budżetowych w części 19 Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe. W 2014 r. podobnie jak we wcześniejszych latach, w części tej było 451 dysponentów III stopnia, w tym 16 dyrektorów izb skarbowych, będących jednocześnie dysponentami II stopnia, 400 naczelników urzędów skarbowych, 16 dyrektorów urzędów kontroli skarbowej, 16 dyrektorów izb celnych, dyrektor Centrum Przetwarzania Danych, dyrektor Centrum Edukacji Zawodowej oraz Dyrektor Generalny Ministerstwa Finansów. W części 19 prezentowana jest tylko część dochodów i wydatków związanych z zadaniami należącymi do kompetencji Ministra Finansów, w tym:

- dochody z ceł,
- dochody z tytułu odsetek od rachunków i lokat Ministra Finansów,
- dochody urzędów skarbowych z tytułu wykonywanych czynności egzekucyjnych,
- wydatki związane z funkcjonowaniem urzędu obsługującego Ministra Finansów i jednostek podległych Ministrowi,
- wydatki na realizację programu rządowego „Wspieranie przedsiębiorczości z wykorzystaniem poręczeń i gwarancji Banku Gospodarstwa Krajowego”,
- wydatki na dotacje i subwencje dla partii politycznych,
- dotacje do posiłków sprzedawanych w barach mlecznych.

Większość dochodów i wydatków, za realizację których odpowiada Minister Finansów ujęta jest w odrębnych częściach budżetowych, w tym dochody podatkowe pobierane przez urzędy skarbowe ujmowane są w części 77, a wydatki przeznaczone na sfinansowanie polskiego wkładu do budżetu Unii Europejskiej, obejmującego m.in. wpłaty z tytułu udziału w opłatach celnych, rolnych i cukrowych w części 84¹.

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Budżetu i Finansów – od dnia 8 stycznia do 3 kwietnia 2015 r. przeprowadziła w Ministerstwie Finansów, kontrolę *Wykonanie budżetu państwa w 2014 r. część 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe*, na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli².

W ocenie wykonania budżetu państwa w części 19 wykorzystane zostały także wyniki kontroli doraźnej *Wykonanie planów finansowych przez wybrane urzędy skarbowe*, przeprowadzonej w czterech urzędach skarbowych³.

I. Ocena kontrolowanej działalności

1. Ocena ogólna⁴

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że wykonanie dochodów i wydatków w części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe nastąpiło zgodnie z założeniami ustawy budżetowej na 2014 r. Dochody zostały zrealizowane w 115,6% kwoty przyjętej w ustawie budżetowej, wydatki budżetu państwa na poziomie 95,1% planu po zmianach, a wydatki budżetu środków europejskich na poziomie 81,4% planu po zmianach. Dochody były rzetelnie ewidencjonowane oraz terminowo przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa. Wydatki zostały wykorzystane na finansowanie działalności Ministra Finansów oraz jednostek podległych. Wydatkowane środki zostały przeznaczone na realizację zadań statutowych. W badanej próbie wydatków nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków. Wydatki zrealizowane w ramach budżetu środków europejskich przeznaczone zostały na realizację zadań ujętych w planie finansowym.

¹ W części 78 i 79 ewidencjonowane są dochody i wydatki związane z obsługą długu Skarbu Państwa; w części 81 i 83 ujęte są rezerwy budżetu państwa; w części 82 – wydatki na subwencje ogólne dla samorządu terytorialnego; w części 87 – dochody i wydatki budżetu środków europejskich.

² Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

³ K/14/005.

⁴ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2014 roku Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej, stosuje się ocenę opisową.

Niemniej jednak, w toku kontroli Najwyższa Izba Kontroli ujawniła następujące nieprawidłowości w działalności dysponenta części 19:

- w księgach rachunkowych centrali Ministerstwa Finansów (centrali MF) oraz dysponenta części 19 nie ujęto zobowiązań na łączną kwotę 5.512,5 tys. zł z tytułu niefakturowanych dostaw;
- w okresie sześciu lat od uprawomocnienia się wyroku sądowego wobec Związku Harcerstwa Polskiego w księgach rachunkowych centrali MF nie ujęto należności na kwotę 736,8 tys. zł, nie podjęto także skutecznych działań celem jej odzyskania, co doprowadziło do wzrostu odsetek od tej należności do kwoty 758,9 tys. zł;
- z niewłaściwą datą operacji ujęto w księgach rachunkowych centrali MF decyzje Generalnego Inspektora Informacji Finansowej na kwotę 1.275,0 tys. zł;
- w łącznym sprawozdaniu Rb-27 dysponenta części 19 za 2014 r. zawyżono wartość należności o 292,6 tys. zł, tj. o 0,005%, co było wynikiem wykazania w sprawozdaniu dysponenta III stopnia – centrali MF należności, których termin płatności przypadał po dniu 31 grudnia 2014;
- miernik realizacji działania 4.3.1.3 *Opracowywanie prognoz i założeń makroekonomicznych oraz fiskalnych* w budżecie zadaniowym nie spełniał wymogów określonych w nocie budżetowej.

Minister Finansów prowadził okresowe oceny przebiegu wykonania zadań oraz realizacji dochodów i wydatków. Mechanizmy sprawowanego przez dysponenta nadzoru nie uwzględniały jednakże korelacji pomiędzy stopniem realizacji zadań a poniesionymi na nie nakładami finansowymi, pomijając tym samym aspekt efektywności poniesionych wydatków. Wobec powyższego w ocenie NIK budżet zadaniowy nie stanowił skutecznego narzędzia efektywnego zarządzania wydatkowaniem środków publicznych dla osiągnięcia zaplanowanych rezultatów. Przyjęte mechanizmy kontroli zarządczej nie zapobiegły także wystąpieniu nieprawidłowości opisanych w niniejszej informacji, w tym:

- późnemu udostępnianiu Ministrowi Finansów oszczędności dysponenta w formie blokad wydatków,
- nieujmowaniu prawomocnych wyroków sądów w zobowiązaniach wymagalnych w sprawozdaniu Rb-28 z wykonania planu wydatków jednostek podległych Ministrowi Finansów,
- niezapewnieniu pełnego wykorzystania środków przeznaczonych przez koncerny tytoniowe na walkę z przemytem papierosów,
- nieprzejrzystemu rozliczaniu wydatków na rządowy program wspierania przedsiębiorczości,
- nieujęciu w księgach zobowiązań niefakturowanych,
- niewłaściwym ujmowaniu w sprawozdaniach budżetowych należności budżetu państwa,
- wieloletnim niedochodzeniu należności Skarbu Państwa.

Zastrzeżenia budzi także, skuteczność nadzoru Ministra Finansów nad dopłatami do posiłków sprzedawanych w barach mlecznych, w przypadku których Ministerstwo Finansów nie posiadało wiedzy o przyczynach zmniejszenia wypłaconych dotacji z tego tytułu w odniesieniu do roku ubiegłego. Wskazane przypadki nieprawidłowości i uchybień ujawnionych w toku kontroli NIK wskazują na potrzebę zwiększenia skuteczności nadzoru zarówno nad jednostkami podległymi, jak również nad komórkami organizacyjnymi Ministerstwa Finansów.

Ponadto w trakcie kontroli nie wykryto nieprawidłowości, które wskazywałyby, że księgi rachunkowe dysponenta głównego części 19 obejmujące zapisy dotyczące dochodów i wydatków oraz związane z nimi należności i zobowiązania prowadzone były nieprawidłowo.

2. Sprawozdawczość

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała łączne sprawozdania za 2014 r. sporządzone przez dysponenta części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),

- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy WPR),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) a także
- sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2014 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb -N) i zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania łączne zostały sporządzone w warunkach przyjętego systemu kontroli zarządczej w zakresie finansowym, zawierającego wszystkie wymagane elementy/czynności określone w aktach prawnych i regulacjach wewnętrznych oraz obowiązujących standardach. W przyjętej koncepcji kontroli ustanowiono mechanizmy kontroli zapobiegające znaczącym ryzykom zidentyfikowanym w obszarze sporządzania sprawozdań łącznych. Sprawozdania łączne dysponenta części 19 zostały sporządzone prawidłowo, na podstawie danych ze sprawozdań jednostkowych.

Sprawozdania zostały sporządzone terminowo, stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie: sprawozdawczości budżetowej, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym⁵.

Ponadto w wyniku badania ksiąg rachunkowych dysponenta głównego części 19 stwierdzono, że sprawozdania jednostkowe tego dysponenta przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków a także należności i zobowiązań. Sprawozdania jednostkowe centrali MF, z wyjątkiem sprawozdania Rb-27, zostały sporządzone prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty w nich wykazane były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Sprawozdanie Rb-27 centrali MF zostało skorygowane przed końcem kontroli NIK i w ostatecznej wersji również ono było sporządzone zgodnie z zasadami sporządzania sprawozdań.

Podstawą sporządzenia sprawozdań była ewidencja księgowa prowadzona w warunkach przyjętego systemu kontroli zarządczej w zakresie finansowym zawierającego wszystkie wymagane elementy/czynności określone w aktach prawnych i regulacjach wewnętrznych oraz obowiązujących standardach. Niemniej jednak stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości dotyczące obszaru prowadzenia ksiąg rachunkowych i sporządzania sprawozdań wskazują, że pomimo ustanowienia wszelkich wymogów formalnych dotyczących kontroli zarządczej funkcjonujące w przyjętej koncepcji kontroli zarządczej mechanizmy kontroli okazały się niewystarczające.

3. Uwagi i wnioski

Najwyższa Izba Kontroli wskazuje na konieczność przeprowadzenia inwentaryzacji należności, zwrócenie większej uwagi na właściwe określanie daty operacji gospodarczej w przypadku należności wynikających z decyzji Generalnego Inspektora Informacji Finansowej (GIIF) oraz wzmocnienie nadzoru nad jednostkami podległymi. Konieczne jest również dalsze ograniczanie zjawiska utrzymywania środków w planie dysponenta głównego zamiast ujmowania ich w planach jednostek podległych. Podjęcia działań wymaga także kwestia należności od Związku Harcerstwa Polskiego, jak również wyznaczenie komórki organizacyjnej Ministerstwa Finansów właściwej do dochodzenia należności Skarbu Państwa i wykonywania roli wierzyciela w sytuacjach nietypowych.

⁵ Rozporządzenia Ministra Finansów: z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119 ze zm.); z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1773); z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. Nr 298, poz. 1766).

NIK zaleca ponadto umożliwienie pełnego wykorzystania środków pochodzących z koncernów tytoniowych na walkę z przemytem papierosów poprzez zmianę procedury w tym zakresie. Niezbędne jest również sformułowanie miernika działania 4.3.1.3 *Opracowywanie prognoz i założeń makroekonomicznych oraz fiskalnych* zgodnie z zasadami określonymi w nocie budżetowej. Zdaniem NIK całość ustaleń wskazanych w niniejszej informacji wskazuje na potrzebę prowadzenia na szczeblu dysponenta głównego kompleksowej analizy stopnia realizowanych zadań w kontekście poniesionych na nie wydatków.

Ponadto w wystąpieniach pokontrolnych skierowanych do naczelników urzędów skarbowych NIK wskazała m.in. na:

- konieczność zwiększenia nadzoru nad sporządzaniem sprawozdań budżetowych i sprawozdań w zakresie operacji finansowych jednostki,
- dokonywanie przeniesień wydatków w planie finansowym w granicach upoważnienia,
- właściwe ewidencjonowanie dowodów księgowych,
- odpisywanie z ewidencji księgowej przedawnionych należności pieniężnych,
- terminowe przekazywanie dochodów budżetowych na centralny rachunek bieżący budżetu państwa,
- terminowe przekazywanie deklaracji miesięcznych wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

II. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich w części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe

1. Dochody budżetowe

1.1. Realizacja dochodów budżetowych

W 2014 roku dochody części 19 wyniosły 3.608.858,0 tys. zł, co stanowiło 115,6% kwoty przyjętej w ustawie budżetowej i 83,4% dochodów uzyskanych w 2013 r. Przy pominięciu jednorazowej wpłaty w kwocie 1.000.000 tys. zł z funduszy własnych Banku Gospodarstwa Krajowego dokonanej w 2013 r., zrealizowane w 2014 r. dochody stanowiły 108,4% dochodów roku ubiegłego.

Największy udział w dochodach części 19, wynoszący 67,6%, miały dochody z ceł. Dochody z ceł zrealizowane zostały w kwocie 2.440.718,1 tys. zł, tj. 121,9% kwoty zaplanowanej w ustawie na rok 2014 oraz 120,7% wykonania w roku 2013. Wykonanie dochodów z tego tytułu na poziomie wyższym od prognozowanego wynikało między innymi z realizacji wyższej o 0,13 punktu procentowego od przyjętej do ustawy budżetowej efektywnej stawki celnej⁶ oraz wyższego o 4,6% od przyjętego do kalkulacji dochodów z cła na 2014 r. średniego kursu rynkowego euro. Z kolei ujemny, lecz stosunkowo niewielki, wpływ na wysokość dochodów z cła miał niższy o 1,4% (963 mln euro) od prognozowanego import spoza krajów UE.

Ponad 22% dochodów części 19 stanowiły dochody w dziale 750 *Administracja Publiczna*. Wykonano je w kwocie 810.489,0 tys. zł, tj. w 102,7% planu i na poziomie zbliżonym do wykonania w 2013 r. W strukturze tych dochodów największy był udział dochodów z tytułu przejęcia przez państwowe jednostki budżetowe zadań, które do końca 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych (62,3%) oraz dochodów z grzywien, mandatów i kar pieniężnych (15,1%).

Dochody w dziale 758 *Różne rozliczenia* stanowiły 9,2% dochodów części 19 i zostały zrealizowane w kwocie 333.311,6 tys. zł, tj. w 101,2% planu. Spadek dochodów (o 77,6%) w tym dziale w odniesieniu do ubiegłego roku związany był przede wszystkim z jednorazową wpłatą dokonaną w maju 2013 r. przez BGK w związku z obniżeniem funduszu statutowego BGK o 1.000.000 tys. zł. Zrealizowane w dziale 758 *Różne rozliczenia* dochody dotyczyły m.in. wpływów z tytułu:

- odsetek w kwocie 301.547,3 tys. zł, w tym z tytułu odsetek od lokat terminowych w BGK (231.533,9 tys. zł) i NBP (20.962,0 tys. zł),
- odsetek od wolnych środków przekazywanych Ministrowi Finansów w depozyt lub zarządzanie (23.410,9 tys. zł),
- odsetek od środków zgromadzonych na rachunku bankowym do obsługi płatności oraz odsetek od środków zgromadzonych na rachunku pomocniczym do obsługi finansowej dochodów budżetu środków europejskich, prowadzonym w BGK (21.703,4 tys. zł).

Ponadto w 2014 roku uzyskano nieplanowane dochody w trzech działach klasyfikacji budżetowej, w łącznej kwocie 19.848,1 tys. zł, w tym największe w dziale:

- 756 *Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem* w kwocie 10.029,9 tys. zł, głównie z tytułu dywidendy przekazanej przez Międzynarodowy Bank Współpracy Gospodarczej, oraz
- 150 *Przetwórstwo przemysłowe z tytułu wpływów związanych z systemem dopłat do oprocentowania kredytów eksportowych o stałych stopach procentowych* w kwocie 9.122,9 tys. zł.

W 2014 r. centrala MF zrealizowała dochody w kwocie 17.139,8 tys. zł, co stanowiło odpowiednio 119,2% planu i 77,8% wykonania w 2013 r. Blisko 61% dochodów uzyskano z wpłat koncernów tytoniowych na zwalczanie przemytu papierosów, dokonanych na podstawie umów zawartych ze Wspólnotą Europejską. Z tego tytułu na dochody w 2014 roku odprowadzono kwotę 10.427,0 tys. zł, tj. o 4.663 tys. zł mniej niż w roku 2013.

⁶ Efektywna stawka celna liczona jako iloraz wartości cła taryfowego do wartości importu rzeczowego (w złotych) wyrażony w procentach.

Szczegółowym badaniem objęto 30 dowodów księgowych dotyczących dochodów budżetowych (w tym 15-tu przypisanych⁷) o łącznej wartości 15.686.157,65 zł, co stanowiło 91,5% kwoty dochodów zrealizowanych przez centralę MF w 2014 r. Ustalono, że należności wymierzone były w odpowiedniej wysokości, określonej w przepisach prawa, decyzji lub umowie. W dziesięciu, spośród piętnastu dochodów przypisanych nieprawidłowości nie stwierdzono. W pozostałych pięciu przypadkach należności ujęto w ewidencji księgowej z niewłaściwą datą operacji, co w trzech przypadkach skutkowało przypisaniem ich do niewłaściwego okresu sprawozdawczego. Stanowiło to naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁸, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Nieprawidłowości te dotyczyły należności wynikających z decyzji GILF nakładających kary pieniężne w łącznej kwocie 1.275,0 tys. zł za niedopełnienie obowiązków wynikających z ustawy z dnia 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu⁹. Wynikało to z faktu, iż w przypadku tych należności jako datę operacji gospodarczej błędnie przyjmowano datę podpisania decyzji, a nie datę jej doręczenia, która – w myśl art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa¹⁰ w związku z art. 34c ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu – określa datę powstania zobowiązania. Nieprawidłowości te miały charakter systemowy, dotyczyły operacji tego samego rodzaju i miały wpływ na sprawozdawczość bieżącą i roczną. W wyniku błędnego ujmowania należności wynikających z decyzji GILF w sprawozdaniach z wykonania planu dochodów budżetowych Rb-27 (miesięcznych i rocznym) zawyżono kwoty należności odpowiednio o 1.400,0 tys. zł (w sprawozdaniu za marzec 2014 r.), 384,0 tys. zł (za czerwiec 2014 r.), 12,0 tys. zł (za wrzesień 2014 r.) oraz o 15,7 tys. zł (w sprawozdaniu rocznym za 2014 r.).

Szczegółowe dane liczbowe dotyczące dochodów budżetowych w części 19 stanowią załącznik nr 1 do niniejszej informacji.

1.2. Należności pozostałe do zapłaty

Według stanu na 31 grudnia 2014 r. należności budżetowe w części 19 wyniosły 2.490.947,5 tys. zł i w porównaniu do 2013 r. były wyższe o 620.398,5 tys. zł, tj. o 33,2%. Zaległości netto (wymagalne) na koniec 2014 r. wyniosły 2.385.283,7 tys. zł i były wyższe o 601.561,8 tys. zł, tj. o 33,7%.

Znaczący był udział zaległości z cła, które wyniosły 745.981,8 tys. zł (z tego należność główna – 323.785,3 tys. zł, odsetki – 422.196,5 tys. zł). Zaległości z cła w porównaniu do 2013 r. zmniejszyły się o 157.587,9 tys. zł, tj. o 17,4%. Nie wynikało to jednak z poprawy ich ściągальności, lecz z odpisania w 2014 roku należności w kwocie 179.321 tys. zł w związku z ich przedawnieniem. Głównymi powodami przedawnień należności celnych, wskazanymi w analizie sporządzonej przez Departament Służby Celnej, był brak majątku dłużników, z którego istniałaby możliwość przeprowadzenia skutecznego postępowania egzekucyjnego lub unikanie egzekucji poprzez ukrywanie majątku.

Największy wzrost zaległości, o 649.480,9 tys. zł, tj. o 112,6%, nastąpił w rozdziale 75009 *Urzędy skarbowe*. Wynikał on głównie z nieściągniętych należności zasądzonych wyrokami sądowymi (w tym wyrokiem Sądu Okręgowego w Katowicach na kwotę 495.327 tys. zł), dotyczącymi konfiskaty mienia i przepadku przedmiotów na rzecz Skarbu Państwa w związku z działalnością przestępczą, taką jak nielegalny obrót paliwami i złotem. Dyrektor Departamentu Administracji Podatkowej w Ministerstwie Finansów wyjaśnił, że wyegzekwowanie przez urzędy skarbowe zasądzonych należności jest trudne z uwagi na brak stałego miejsca zamieszkania dłużnika lub przebywanie poza granicami kraju, brak majątku lub posiadanie majątku obciążonego hipoteką, odbywanie wyroku sądowego w zakładzie karnym.

W 2014 r. w izbach celnych nie dokonano umorzeń należności celnych. Rozłożono na raty należności celne na kwotę 74 tys. zł oraz odroczone płatności z cła na kwotę 48.527 tys. zł.

⁷ Dochody budżetowe dzieli się na dochody przypisane i nieprzypisane. Dochody przypisane mają odzwierciedlenie w odpowiednim dokumencie (np. decyzji, fakturze, rachunku).

⁸ Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.

⁹ Dz. U. z 2014 r., poz. 455.

¹⁰ Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.

Na koniec 2014 r. wskaźnik efektywności egzekucji zaległości z ceł, mierzony relacją kwoty wyegzekwowanych zaległości do kwoty zaległości objętej tytułami egzekucyjnymi wyniósł 9,6% i wzrósł o 4,8 punktu procentowego w stosunku do wskaźnika za 2013 r. Wskaźnik realizacji tytułów wykonawczych, mierzony relacją liczby tytułów wykonawczych załatwionych¹¹ do liczby tytułów wykonawczych do załatwienia wyniósł 38,5% i w porównaniu z rokiem 2013 (43,4%) zmniejszył się o 4,9 punktu procentowego.

Zaległości wobec centrali MF wyniosły 7.774,5 tys. zł i były siedemnastokrotnie wyższe w porównaniu do kwot wykazanych w sprawozdaniu Rb-27 za 2013 r. Powodem tak dużego wzrostu było naliczenie kary umownej oraz odsetek wykonawcy, który nie wywiązał się z umowy dotyczącej dostawy sprzętu informatycznego wraz z usługami towarzyszącymi i migracji systemów informatycznych (5.752,8 tys. zł) oraz ujawnienie w księgach rachunkowych centrali MF należności od Związku Harcerstwa Polskiego, która nie była prezentowana w sprawozdaniu za 2013 r. (1.501,2 tys. zł).

Kontrolą objęto działania windykacyjne prowadzone w 2014 r., dotyczące należności nieuregulowanych do końca 2013 r. W ich wyniku odzyskano kwotę 187,1 tys. zł, tj. 35% stanu tych należności (w 2013 r. – odpowiednio 238,1 tys. zł). Działania windykacyjne podejmowano na podstawie decyzji nr 32/BAD/2009 Dyrektora Generalnego MF z dnia 13 sierpnia 2009 r. w sprawie zasad windykacji należności w Ministerstwie Finansów. W 2014 roku w centrali MF nie dokonywano rozkładania na raty ani odraczania spłaty należności budżetowych. Na podstawie art. 55 i 56 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹² (ufp) z dwiema osobami zawarto umowy o umorzeniu należności z uwagi na bezskuteczność przeprowadzonych postępowań egzekucyjnych.

Szczegółowym badaniem objęto zaległości w łącznej kwocie 7.731,7 tys. zł należne Ministerstwu Finansów od sześciu podmiotów, w tym zaległości o najwyższej wartości oraz o najdłuższym okresie przeterminowania. Stwierdzono, że postępowanie Ministerstwa Finansów w odniesieniu do pięciu należności było adekwatne do sytuacji i polegało w szczególności na wystawianiu wezwań do zapłaty, skierowaniu sprawy na drogę sądową lub drogę postępowania egzekucyjnego. W jednym przypadku stwierdzono nieprawidłowości polegające na opóźnieniu w ujęciu w księgach rachunkowych należności od Związku Harcerstwa Polskiego (kwota 1.501,2 tys. zł – według stanu na dzień 31.12.2014 r.) oraz niepodejmowaniu przez ponad sześć lat działań zmierzających do odzyskania tej należności. Niewprowadzenie należności do ksiąg rachunkowych we właściwym okresie (w 2008 r.) naruszało przepis art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. W sprawie doszło także do naruszenia art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, który zobowiązuje jednostki sektora finansów publicznych do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich

2.1. Wydatki budżetu państwa

Zrealizowane wydatki budżetu państwa w 2014 r. w części 19 wyniosły 6.079.416,3 tys. zł, tj. 95,1% planu po zmianach i 100,9% wykonania w 2013 r. Wydatki wykonane zostały w sześciu działach, z tego 5.957.934,9 tys. zł, tj. 98% w dziale 750 *Administracja publiczna*.

W strukturze wydatków 94,4% to wydatki bieżące jednostek budżetowych, które zrealizowano w kwocie 5.741.342,8 tys. zł. Wydatki majątkowe stanowiły 2,2% wydatków części, dotacje i subwencje 1,1%, współfinansowanie projektów z udziałem środków UE – 1,3%, a świadczenia na rzecz osób fizycznych 1,0%.

Największe środki w kwocie 3.419.902,5 tys. zł przeznaczono na urzędy i izby skarbowe (56% wydatków ogółem) oraz na izby i urzędy celne 1.426.949,3 tys. zł (23%). Wydatki na utrzymanie urzędu obsługującego Ministra Finansów – centrali MF stanowiły 5% wydatków dysponenta części i wyniosły 295.004 tys. zł (93% planu po zmianach i 99% wydatków roku poprzedniego).

¹¹ Głównie poprzez wyegzekwowanie zaległości bądź umorzenie ze względu na bezskuteczność egzekucji.

¹² Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.

Wzrost wydatków dysponenta części w porównaniu do roku poprzedniego wynikał z większego o 42.198,3 tys. zł wykonania wydatków w ramach rządowego programu „Wspieranie przedsiębiorczości z wykorzystaniem poręczeń i gwarancji Banku Gospodarstwa Krajowego”. Wzrosły również wydatki na izby i urzędy celne (o 23.898,4 tys. zł, tj. 1,7%). W porównaniu do 2013 r. zmalały natomiast wydatki na urzędy skarbowe (o 15.259,6 tys. zł, tj. 4,7%), dotacje dla barów mlecznych (o 5.862 tys. zł, tj. o 29,8%) oraz pozostałą działalność (o 14.198,9 tys. zł, tj. 4,4%).

Po kontroli wykonania budżetu państwa w części 19 w 2013 r. NIK kwestionowała całościowe ujmowanie środków zaplanowanych na egzekucję administracyjną w rezerwie celowej budżetu państwa oraz wniosowała o ujmowanie w planie wydatków części 19 środków na sfinansowanie skutków zmian systemowych związanych ze wzrostem składki rentowej. Z uwagi na termin opracowywania projektu ustawy budżetowej na 2014 r. wnioski te zostały zrealizowane w planie wydatków części 19 na 2015 r.

W minionych latach budżetowych w części 19 stosowana była praktyka pozostawiania części środków na wydatki w planie finansowym dysponenta w dyspozycji departamentów merytorycznych, które następnie w trakcie roku przenoszone były do planów podległych jednostek resortu. Nie znajdując uzasadnienia takiego postępowania NIK wniosowała o ustalenie zasad podziału i ujmowania w planie wydatków części 19 środków budżetowych dla jednostek resortu, w tym dotyczących finansowania usług informatycznych w resorcie finansów. W toku kontroli stwierdzono, że powyższe zjawisko nadal występuje lecz jego skala jest znacznie mniejsza. Jedynym departamentem, w przypadku którego praktyka ta nie została ograniczona był Departament Finansów i Księgowości (FK), który w trakcie roku przekazał jednostkom podległym 34.305,3 tys. zł, tj. 89% środków zarezerwowanych w swoim planie (o 3,23% więcej niż rok wcześniej). W opinii NIK, mając na względzie przejrzystość finansów publicznych, istnieje potrzeba dalszych prac nad ograniczeniem utrzymywania środków w planie dysponenta głównego i ujmowania ich w docelowych planach jednostek resortu.

Wspieranie zwalczania przemytu i podrabiania wyrobów tytoniowych finansowane ze środków wpłaconych przez koncerny tytoniowe w 2014 r. wyniosło 7.072 tys. zł. NIK zwróciła uwagę, że przyjęty przez Ministerstwo Finansów sposób finansowania tego zadania nie umożliwi pełnego wykorzystania środków przekazywanych na ten cel przez koncerny. Zgodnie z *Procedurą wykorzystania środków uzyskiwanych z koncernów tytoniowych* środki pochodzące z wpłat koncernów, w danym roku zasilają rachunek dochodów budżetu państwa i w tej samej kwocie ustanawiana jest rezerwa celowa pn. *Wspieranie zwalczania przemytu i podrabiania wyrobów tytoniowych*. *Procedura* nie umożliwia wykorzystania w następnych latach środków, które w danym roku nie zostały wydatkowane. W 2014 r. było to 3,8% (395,4 tys. zł), a w 2013 roku 10,4% (1.574,8 tys. zł¹³) środków pochodzących z wpłat koncernów, które nie zostały wykorzystane na walkę z przemytem tytoniowym. Na zwalczanie przemytu papierosów nie były wykorzystywane również odsetki od środków zgromadzonych na rachunku pomocniczym. Z tego tytułu Biuro Administracyjne (BAD) przekazało w 2014 r. na rachunek dochodów budżetu państwa kwotę 216,1 tys. zł (w 2013 r. – 292,2 tys. zł).

W wyjaśnieniach przedstawionych NIK dyrektor Departamentu DO podała, że rezerwa celowa na wspieranie walki z przemytem tytoniowym jest w danym roku uruchamiana w pełnej wysokości do dyspozycji właściwych dysponentów, którzy powinni podjąć odpowiednie kroki dotyczące uruchomienia środków z rezerwy. Poinformowała również, że wszystkie służby podejmowały co roku wysiłki, aby środki otrzymane w ramach podziału rezerwy wykorzystały terminowo i w maksymalnej wysokości. W kwestii braku wykorzystania odsetek dyrektor podała, że odsetki te stanowią dochody budżetu państwa a umowy z koncernami tytoniowymi nie zawierają postanowień odnośnie wykorzystania ewentualnych odsetek naliczanych na krajowych rachunkach pomocniczych.

Zdaniem NIK wskazane jest opracowanie takiego systemu, który umożliwiłby pełne wydatkowanie środków przekazanych przez koncerny tytoniowe, co z pewnością przyczyniłoby się do ich efektywniejszego wykorzystania na walkę z przemytem. NIK zwróciła również uwagę, że brak odpowiednich zapisów odnośnie odsetek w umowach z koncernami, jak i ich comiesięczne przekazywanie na dochody budżetu państwa, nie wyklucza możliwości przeznaczania ich równowartości na walkę z przemytem.

Dysponent części 19, na podstawie art. 177 ust. 3 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, dokonał w swoim budżecie czterech blokad na łączną kwotę 247.302,6 tys. zł, z czego 229.363,1 tys. zł z budżetu państwa i 17.939,5 tys. zł z budżetu środków europejskich (BSE). Analogicznie do 2013 r. blokady zostały dokonane

¹³ 408,2 tys. zł w części 19 i 1.166,6 tys. zł w części 42.

dopiero z końcem roku, tj. w dniach 25 listopada – 29 grudnia 2014 r. Wynikało to z długiego okresu na procedowanie decyzji o zablokowaniu środków przez Departament FK. Tak późne udostępnienie Ministrowi Finansów oszczędności może utrudniać, wykorzystanie tych środków przez jednostki organizacyjne Ministerstwa Finansów, poprzez utworzenie nowej rezerwy celowej na sfinansowanie zobowiązań Skarbu Państwa lub na inne cele, o których mowa w art. 177 i 178 ufp.

W księgach rachunkowych centrali MF i dysponenta części 19 nie ujęto części dostaw zrealizowanych w ramach umowy na dostawę sprzętu wraz z usługami towarzyszącymi oraz na migrację systemów informatycznych resortu finansów, odpowiednio na kwotę 2.122,0 tys. zł i 3.390,5 tys. zł. Tymczasem, zgodnie z art. 20 ustawy o rachunkowości, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Powyższa dostawa niefakturowana, której efektem było nabycie aktywów oraz powstanie zobowiązania Ministerstwa wobec dostawcy, nie została ujęta w księgach rachunkowych, ponieważ jak wyjaśnił dyrektor Departamentu FK do zakończenia kontroli dostawca nie wystawił faktur za te dostawy. W konsekwencji kwoty te nie zostały wykazane jako zobowiązania w jednostkowych rocznych sprawozdaniach budżetowych Rb-BZ1 centrali MF oraz dysponenta części 19 za 2014 r., a także w sprawozdaniach Rb-28 tych dysponentów¹⁴. Nieprawidłowość ta nie wpłynęła na obniżenie oceny ksiąg rachunkowych dysponenta części 19 oraz sprawozdań jednostkowych dysponenta części 19 oraz centrali MF, ponieważ była jednostkowym zdarzeniem wynikającym z nietypowych działań dostawcy, a w trakcie kontroli ujęto tę operację jako dostawy niefakturowane i sporządzono korekty sprawozdań budżetowych wyżej wymienionych dysponentów.

Doboru próby wydatków dokonano na podstawie wygenerowanych z systemu księgowego zapisów i dowodów księgowych odpowiadającym pozapłacowym wydatkom budżetowym dysponenta III stopnia – centrali Ministerstwa Finansów. Próba wylosowana została metodą monetarną (MUS¹⁵) spośród 13.038 zapisów księgowych o łącznej wartości 65.356,4 tys. zł. Wylosowano 149 zapisów księgowych na kwotę ogółem 28.444,2 tys. zł, w tym w grupie wydatków majątkowych 24 zapisy na kwotę 8.181,2 tys. zł oraz w grupie wydatków bieżących pozapłacowych 125 zapisów na kwotę 20.263,0 tys. zł. W wyniku badania stwierdzono, że wydatki były legalne, gospodarne i służyły realizacji celów jednostki. Przed zawarciem umowy lub złożeniem zamówienia na realizację zadań dokonywano analizy faktycznych potrzeb i celowości wydatku. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności skutkujących zaplaceniem odsetek lub kar umownych.

Według stanu na koniec 2014 r. zobowiązania w części 19 budżetu państwa wyniosły 372.334,3 tys. zł i były wyższe niż w 2013 r. o 1.304,9 tys. zł, tj. o 0,4%. Główną pozycję stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia i uposażenia rocznego oraz pochodnych od wynagrodzeń (328.184,3 tys. zł), które w nieznacznym stopniu wzrosły (o 0,4%) w porównaniu z rokiem 2013.

Odnotowano natomiast bardzo duży wzrost zobowiązań wymagalnych z 2,7 tys. zł na koniec 2013 r. do 1.879,4 tys. zł na koniec roku 2014. Największy wzrost dotyczył zobowiązań z tytułu kosztów postępowania sądowego i prokuratorskiego (z 0,5 tys. zł do 1.791,1 tys. zł). Wynikał on z faktu, iż w latach poprzednich jednostki podległe nie ujmowały w zobowiązaniach wymagalnych kwot zasądzonych wyrokami sądów w momencie ich uprawomocnienia. W ciągu ostatnich 3 lat zagadnienia zobowiązań, w tym zobowiązań wymagalnych, nie były przedmiotem kontroli i audytów prowadzonych przez MF. Jak wyjaśniła zastępca dyrektora Departamentu Finansów i Księgowości dopiero w listopadzie 2014 r. na szkoleniu dla głównych księgowych jednostek podległych resortu przedstawiono im stanowisko, według którego zobowiązania wynikające z prawomocnych wyroków sądów należało ujmować w sprawozdaniu Rb-28 jako wymagalne. Powyższa sytuacja świadczy o niewystarczającym funkcjonowaniu kontroli zarządczej w obszarze nadzoru nad jednostkami podległymi resortu.

W okresie objętym kontrolą w ramach nadzoru sprawowanego przez dysponenta części 19 w zakresie realizacji planów finansowych jednostek podległych dokonywane były kwartalne analizy wykonania dochodów i wydatków budżetowych. Ponadto w trakcie roku analizowane były wnioski kierowników jednostek o przyznanie dodatkowych środków, które przekazywano także do departamentów merytorycznie nadzorujących poszczególne pionierzy w celu uzyskania opinii dotyczącej przyznania dodatkowych środków. W ramach środków zwalnianych przez dysponentów funkcjonujących w ramach części przyznawane były dodatkowe środki dla jednostek resortu finansów. Podstawą dokonywanego przez dysponenta części podziału środków była analiza stopnia realizacji wydatków w stosunku do upływu czasu oraz analiza szczególnych, nieprzewidzianych wcześniej potrzeb.

¹⁴ Dotyczyło to części odpowiadającej współfinansowaniu krajowemu – 15% wartości dostawy, tj. odpowiednio 318,3 tys. zł oraz 508,6 tys. zł.

¹⁵ z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości.

Departament Administracji Podatkowej (AP) analizował kwartalne informacje z urzędów i izb skarbowych dotyczące kwot zrealizowanych dochodów budżetowych oraz wydatków ponoszonych na funkcjonowanie jednostek w układzie zadaniowym, ze szczególnym uwzględnieniem dochodów z egzekucji administracyjnej i wydatków ponoszonych na ten cel. Wykonywane były analizy stopnia wykorzystania środków ujętych w planach finansowych izb i urzędów skarbowych, w tym wypłat dodatkowego wynagrodzenia rocznego, realizacji płatności jednorazowych, wydatków bieżących i zadań inwestycyjnych. Wprowadzony został dokument *Tryb i zasady wprowadzania nowych formularzy informacji dotyczących finansowych i kadrowych aspektów funkcjonowania izb i urzędów skarbowych*. Wyniki analiz przeprowadzonych na podstawie formularzy za I półrocze i trzy kwartały 2014 r. omawiane były na naradach z dyrektorami izb skarbowych.

Departament Kontroli Skarbowej (KS) w okresach miesięcznych analizował poziom wykonania planów finansowych urzędów kontroli skarbowej oraz dokonywał kwartalnego przeglądu wykorzystania funduszu wynagrodzeń będącego w ich dyspozycji, m.in. w podziale na wynagrodzenia ze stosunku pracy, odprawy emerytalne/rentowe, nagrody, nagrody jubileuszowe, dodatki służby cywilnej. W Departamencie KS gromadzone były miesięczne informacje o postępach rzeczowo-finansowych zadań budowlanych, będących w trakcie realizacji. W listopadzie i grudniu 2014 r. Departament KS przekazał oszczędności uzyskane z tytułu remontów, zakupów inwestycyjnych i inwestycji budowlanych w jednostkach podległych na realizację analogicznych zadań w innych jednostkach resortu. Departament Służby Celnej dokonywał analizy możliwych oszczędności oraz dodatkowych potrzeb, jakie powstały w izbach celnych w ciągu roku budżetowego i monitorował ich miesięczne wydatki na wyposażenia oraz świadczenia przysługujące przeniesionym funkcjonariuszom celnym, kwartalnie wypłacone dodatki do uposażeń, świadczenia i równoważniki dla funkcjonariuszy. Departament Strategii i Systemu Informacyjnego (DS) monitorował realizację budżetu informatycznego poprzez miesięczne, kwartalne i roczne informacje o stanie tego budżetu, omawiane na comiesięcznych naradach kadry zarządzającej Departamentu DS i Centrum Przetwarzania Danych MF.

Stosowanie powyższej przyjętych rozwiązań/mechanizmów nadzoru nie uwzględniało jednakże całościowego nadzoru z perspektywy dysponenta nad efektywnością wykonania poszczególnych zadań Ministra Finansów (mierzonych miernikami realizacji celów w budżecie zadaniowym) na tle przeznaczonych na nie wydatków. Nie zapobiegł również nieprawidłowościom stwierdzonym w wyniku przeprowadzonej kontroli.

Dotacje budżetowe

Zaplanowane w budżecie państwa w części 19 wydatki w grupie dotacje i subwencje w wysokości 74.544,1 tys. zł zostały wykonane w kwocie 68.352,7 tys. zł, tj. 91,7% planu po zmianach i 92% wydatków roku poprzedniego. Wydatki na dotacje przedmiotowe wyniosły 13.834,2 tys. zł, tj. 69% planu po zmianach, z czego 13.808,6 tys. zł przekazano na dotacje do posiłków sprzedawanych w barach mlecznych oraz 25,6 tys. zł na rekompensaty za przedpłaty wypłacone przez bank PKO BP zgodnie z ustawą z dnia 20 grudnia 1996 r. o zasadach realizacji przedpłat na samochody osobowe¹⁶. Niepełne wykorzystanie środków na dotacje do posiłków wynikało z rezygnacji części podmiotów z pobierania dotacji – w 2014 r. przeciętnie dotacje otrzymywało 98 barów, tj. o 31,9% mniej niż w 2013 r. Na przykład w województwie małopolskim z 36 barów pozostało 18, a w województwie kujawsko-pomorskim z dziewięciu barów nie pozostał żaden. W Ministerstwie Finansów nie prowadzono analiz dotyczących powodów rezygnacji przedsiębiorców z pobierania dotacji. W ocenie NIK Minister Finansów powinien podejmować działania mające na celu ustalenie przyczyn rezygnacji przez podmioty prowadzące bary mleczne z pobierania dotacji. Pozyskanie takich informacji ma również znaczenie przy określaniu zapotrzebowania na kolejne lata w procesie planowania.

Wydatki na dotacje i subwencje dla partii politycznych w 2014 roku wyniosły 54.518,5 tys. zł i podobnie jak w latach wcześniejszych, środki na nie zostały zaplanowane w rezerwach celowych. W ramach ubiegłorocznej kontroli wykonania budżetu państwa w części 19 NIK wniosowała o ujmowanie środków na subwencje dla partii politycznych w planie wydatków części, wskazując że możliwe jest precyzyjne ich oszacowanie na etapie projektowania ustawy budżetowej oraz, że wydatki te nie spełniają żadnego z warunków określonych w art. 140 ust. 2 ufp. Z uwagi na termin opracowywania projektu ustawy budżetowej na 2014 r. wniosek ten został zrealizowany w kolejnym roku przez ujęcie tego rodzaju wydatków w planie wydatków części 19 na 2015 r. W 2014 r. subwencje dla partii politycznych wypłacono w terminach i wysokościach zgodnych z obowiązującymi w tym zakresie przepisami¹⁷.

¹⁶ Dz.U. z 1996 r. Nr 156, poz. 776 ze zm.

¹⁷ Ustawa z dnia 27 czerwca 1997 r. o partiach politycznych, Dz.U. z 2011 r. Nr 155, poz. 924 oraz rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 18 lutego 2003 r. w sprawie wypłacania z budżetu państwa subwencji przysługującej partiom politycznym, Dz.U. Nr 33, poz. 267.

Wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych

Świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 59.576,3 tys. zł (99% planu), tj. o 2% więcej niż w roku ubiegłym. Wzrost ten wynikał przede wszystkim ze zwiększenia o 5.295,8 tys. zł wypłaty świadczeń socjalnych dla funkcjonariuszy celnych. W związku z nakazem części sądów wypłaty wyrównania do wypoczynku dla funkcjonariuszy celnych oraz ich rodzin za 2010 r. zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 maja 2000 r. sprawie rodzaju i zakresu świadczeń socjalnych, które mogą być przyznane funkcjonariuszom celnym i członkom ich rodzin¹⁸, Szef Służby Celnej podjął decyzję o wypłacie wyżej wymienionego wyrównania wraz z odsetkami i pochodnymi wszystkim uprawnionym funkcjonariuszom celnym.

Wydatki bieżące jednostek budżetowych

Wydatki bieżące jednostek budżetowych w 2014 r. zrealizowano w kwocie 5.741.342,8 tys. zł (95% planu po zmianach). W porównaniu do 2013 r. były one wyższe o 60.102,3 tys. zł, tj. 1,1%. Wynikało to z przeznaczenia większych środków na wspieranie przedsiębiorczości z wykorzystaniem poręczeń i gwarancji BGK (o 40.392,1 tys. zł), zakupy usług pozostałych przez Centrum Przetwarzania Danych MF (o 11.662,4 tys. zł) oraz na zakupy usług remontowych (o 13.555,5 tys. zł). Wydatki bieżące jednostek budżetowych przeznaczone zostały głównie na wynagrodzenia i pochodne – 4.724.417,2 tys. zł (82,3% kwoty wydatków bieżących) oraz na zakup materiałów i usług – 759.119,9 tys. zł (13,2%).

Wydatki na wynagrodzenia wyniosły 4.038.788,4 tys. zł¹⁹, tj. 99,3% planu po zmianach, w tym w centrali MF 203.645,7 tys. zł, tj. 94,3% planu. W porównaniu do 2013 r. były one wyższe w części o 0,8% (32.849,8 tys. zł) i w centrali MF o 2,2% (4.442,5 tys. zł). Poza centralą MF największy wzrost wynagrodzeń odnotowano w izbach i urzędach celnych (o 1,8%, tj. o 17.675,0 tys. zł), co wynikało z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 sierpnia 2013 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków otrzymania dodatków do uposażenia zasadniczego funkcjonariuszy celnych oraz wysokości tych dodatków²⁰. Rozporządzenie to podwyższyło dodatki za stopień służbowy funkcjonariuszy o około 150 zł miesięcznie.

W 2014 r. przeciętne zatrudnienie w części 19 wyniosło 65.087 osób, w tym 2.156 osób w centrali MF. W porównaniu do 2013 r. było ono niższe o 581 w części 19 i o 14 osób w centrali MF. Przeciętne wynagrodzenie²¹ w części 19 wynosiło 5.171,01 zł, a w centrali MF – 7.871,28 zł. W porównaniu do przeciętnego wynagrodzenia w 2013 r. było wyższe o 87,43 zł w części 19 i o 221,39 zł w centrali MF. Wzrost przeciętnego wynagrodzenia o 1,4–2,7% nastąpił we wszystkich grupach zatrudnionych.

Wydatki na wynagrodzenia bezosobowe w 2014 r. w części 19 wyniosły 42.432 tys. zł i były o 5,5% niższe niż w 2013 r. Wydatki na wynagrodzenia bezosobowe nie przekroczyły limitów określonych w art. 14 ustawy z dnia 8 listopada 2013 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej²².

Środki na obsługę rządowego programu „Wspieranie przedsiębiorczości z wykorzystaniem poręczeń i gwarancji Banku Gospodarstwa Krajowego”, gromadzone na rachunku portfelowej linii gwarancyjnej *de minimis* (PLD) w BGK, pochodziły głównie z wpłat Ministra Finansów (52.780,5 tys. zł) oraz z prowizji banków kredytodawców (45.446,0 tys. zł). Główną pozycję zmniejszeń stanu środków na rachunku stanowiły wypłaty z gwarancji w kwocie 66.885,7 tys. zł. Z danych przekazywanych przez BGK do MF nie wynika w jakiej części wypłaty gwarancji zostały pokryte z wpływów z MF, a w jakiej środkami z tytułu prowizji bankowych. Tym samym Ministerstwo Finansów nie posiada informacji w jakiej części wydatki Ministerstwa dotyczą kosztów obsługi programu przez BGK, a w jakiej udzielanych gwarancji. Tym sposobem całość wydatków Ministra Finansów na obsługę wspomnianego programu ujmowana była w § 4300 *Zakup usług pozostałych*, co jest niezgodne z rozporządzeniem Ministra Finansów dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych²³. W rezultacie niemożliwe jest stwierdzenie w jakiej części kwoty wynikające z windykacji (168,8 tys. zł w 2014 r.) dotyczą wcześniejszych wypłat z gwarancji sfinansowanych wpływami z MF (w związku z czym mogłyby stanowić zwrot wydatków poniesionych przez MF w latach poprzednich – czyli dochód). Taki sposób rozliczania wydatków uniemożliwia rzetelne ujęcie wydatków w ewidencji księgowej części 19 zgodnie z jego charakterem ekonomicznym, a tym samym nie sprzyja przejrzystości finansów publicznych.

¹⁸ Dz. U. Nr 39, poz. 450

¹⁹ Według sprawozdania Rb-70 – łącznie BP i BSE.

²⁰ Dz. U. z 2013 r., poz. 1010.

²¹ Według kwartalnego sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach.

²² Dz. U. z 2013 r., poz. 1645.

²³ Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.

Wydatki majątkowe

Wydatki majątkowe wykonano w granicach kwot określonych w planie finansowym. Ich przeznaczenie wynikało z konieczności zapewnienia właściwej realizacji projektów współfinansowanych ze środków budżetu Unii Europejskiej oraz poprawy warunków obsługi podatników i pracy pracowników.

Wydatki majątkowe budżetu państwa części 19 poniesione w okresie objętym kontrolą, ze środków krajowych i na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej, wyniosły 154.224 tys. zł i stanowiły 112,3% limitu określonego w ustawie budżetowej oraz 91,2% planu po zmianach. W porównaniu do 2013 r. były one wyższe o 7.971 tys. zł, tj. o 5,5 %.

Wydatki majątkowe zaplanowane zostały w dwóch działach 150 – *Przetwórstwo przemysłowe* i 750 – *Administracja publiczna*.

Wydatki zaplanowane w dziale 150 rozdziale 15019 *Wspieranie polskiego eksportu poprzez udzielanie przez Bank Gospodarstwa Krajowego kredytów eksportowych* w § 6010 *Wydatki na zakup i objęcie akcji, wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego oraz na uzupełnienie funduszy statutowych banków państwowych i innych instytucji finansowych* w kwocie 7.000 tys. zł nie zostały zrealizowane. Zwiększenie funduszu statutowego Banku Gospodarstwa Krajowego zostało zaplanowane z tytułu realizacji rządowego programu „Finansowe Wspieranie Eksportu”. Przewiduje on udzielanie przez BGK kredytów finansujących eksport polskich towarów i usług. Wydatki budżetowe związane z realizacją rządowego programu wspierania eksportu są uruchamiane w przypadku wystąpienia nadwyżki kosztów pozyskania finansowania przez BGK nad dochodami odsetkowymi uzyskiwanymi przez ten bank z tytułu kredytów udzielonych po stałych stopach procentowych CIRR²⁴. Kwota 7.000 tys. zł zaplanowana na wyżej wymieniony cel w części 19 budżetu państwa uwzględniała ryzyko wzrostu kosztów finansowania banku ponad uzyskiwane dochody odsetkowe. W 2014 r. ryzyko to nie urzeczywistniło się. Dochody odsetkowe z tytułu kredytów udzielonych po stopach CIRR w związku z realizacją rządowego programu „Finansowe Wspieranie Eksportu” wyniosły w 2014 r. 6.088,6 tys. zł i były o 869,3 tys. zł wyższe od kosztów pozyskania przez BGK kapitału na potrzeby finansowania portfela kredytów.

Na realizację 77 inwestycji w części 19 (§ 605) wydatkowano z budżetu państwa kwotę 95.145 tys. zł, tj. 96,3% planu po zmianach. Była ona niższa o 22.507 tys. zł od wykonania roku ubiegłego (117.652 tys. zł). Inwestycje w 97,2% sfinansowano ze środków krajowych, które przeznaczono głównie na budowę lub modernizację budynków biurowych i magazynowych na potrzeby administracji skarbowej i celnej.

Najwyższe wydatki poniesiono na budowę lub przebudowę siedzib urzędów skarbowych: w Legnicy, Warszawa – Targówek, Kraków-Stare Miasto i I Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie – łącznie 29.979 tys. zł oraz Izby Skarbowej we Wrocławiu – 18.230 tys. zł i Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie – 6.326 tys. zł. Na budowę siedziby Urzędu Celnego i Oddziału Celnego w Zielonej Górze i Zamościu przeznaczono łącznie 11.217 tys. zł. Z ośmiu wymienionych inwestycji cztery zostały w 2014 r. zakończone²⁵ a pozostałe są kontynuowane. W Izbie Skarbowej we Wrocławiu wykonane zostały wszystkie roboty budowlane. Do czerwca 2015 r. planowane jest zakończenie wyposażenia siedziby w meble i urządzenia biurowe oraz wizualizacja. W siedzibie Urzędu Skarbowego w Legnicy i Urzędu Skarbowego Kraków Stare Miasto wykonywane są między innymi instalacje elektryczne, tynki i roboty malarskie. Zakończenie obu inwestycji planowane jest w 2015 r. Przebudowa budynku przy ul. Jagiellońskiej 55 na siedzibę Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie jest na etapie wykonywania robót budowlanych. Wykonano między innymi przyłącze wodociągowe, ukończono dodatkowe wzmocnienia konstrukcji budynku oraz zabezpieczenie przeciwpożarowe. Budynek został w większości zamknięty nową fasadą, wykonano izolację przeciwwodną i termiczną ściany fundamentowej. Trwają prace związane z wykonywaniem instalacji elektrycznej wewnętrznej budynku biurowego, dokończeniem fasady budynku biurowego oraz prace związane z dokończeniem przyłączy sanitarnych. Przewidywany termin zakończenia robót budowlanych – 2016 r., zakup pierwszego wyposażenia i zakończenie zadania – 2017 r.

²⁴ Referencyjne stopy oprocentowania rynkowego CIRR ustalane są dla poszczególnych walut wszystkich uczestników Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD). Ogłaszane są okresowo przez Sekretariat OECD.

²⁵ Przebudowa, nadbudowa budynku Urzędu Skarbowego Warszawa Targówek, Budowa i przebudowa budynku dla I Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie, Budowa siedziby Urzędu Celnego i Oddziału Celnego w Zielonej Górze oraz Budowa siedziby Urzędu Celnego i Oddziału Celnego w Zamościu.

Wydatki na zakupy inwestycyjne (§606) wyniosły 59.079 tys. zł, tj. 93,3% planu po zmianach i były dwukrotnie wyższe w porównaniu do wykonania 2013 roku. Wydatki na zakupy inwestycyjne finansowane ze środków krajowych wyniosły 38.817 tys. zł i zostały poniesione m.in. na: zakup 516 serwerów z oprogramowaniem na kwotę 8.323 tys. zł; 104 samochodów dla administracji skarbowej i celnej za 8.166 tys. zł, sprzęt do kontroli celnej – 3.275 tys. zł; zakup 198 biurowych urządzeń wielofunkcyjnych za 2.657 tys. zł oraz zakup nieruchomości – 2.500 tys. zł. Wydatki na zakupy inwestycyjne na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej w kwocie 20.262 tys. zł zostały poniesione głównie na zakup systemów komputerowych oraz infrastruktury sprzętowej z oprogramowaniem.

Ponadto w 2014 r. w celu ograniczenia kosztów najmu, poprawy organizacji pracy oraz warunków obsługi podatników zakupione zostały dwie nieruchomości – na potrzeby Urzędu Skarbowego w Siedlcach (zabudowana budynkiem o powierzchni użytkowej 1.323 m²) i Urzędu Skarbowego w Namysłowie (zabudowana budynkiem o powierzchni użytkowej 726 m²).

Szczegółowe dane liczbowe dotyczące wydatków budżetowych w części 19 stanowią załącznik nr 2 i 3 do niniejszej informacji.

2.2. Wydatki budżetu środków europejskich

Wydatki budżetu środków europejskich wyniosły 131.698,4 tys. zł i stanowiły 82,0% limitu określonego w ustawie budżetowej dla części 19 oraz 81,4% planu po zmianach. W strukturze zrealizowanych wydatków największy udział – 93,8% – miały wydatki na Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka 2007–2013. Wydatki na Szwajcarsko-Polski Program Współpracy i Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007–2013 stanowiły odpowiednio 4,3% i 1,9% ogółu wydatków budżetu środków europejskich części 19. Wykonane wydatki były prawie dwukrotnie niższe w porównaniu do wykonania 2013 r.

Ministerstwo Finansów w okresie objętym kontrolą było beneficjentem:

- siedmiu projektów realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007–2013 współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, tj. „Budowa Platformy e-Budżetu”, „Konsolidacja i centralizacja systemów celnych i podatkowych”, „Infrastruktura e-Usług Resortu Finansów”, „e-Podatki”, „e-Deklaracje2”, „e-Rejestracja”, „Program e-Cło”;
- dwóch projektów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007–2013 współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego, tj. „Wsparcie przygotowania i wdrożenia budżetu zadaniowego na poziomie centralnym w latach 2008–2012”, „Wdrożenie budżetu zadaniowego u wszystkich dysponentów środków budżetowych w latach 2008–2012”;
- jednego projektu w ramach Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, tj. „Przygotowanie mobilnych grup kontrolnych Służby Celnej do wykonywania zadań szybkiego reagowania i zarządzania kryzysowego”.

Ministerstwo Finansów pełniło także rolę Instytucji Pośredniczącej, nadzorującej realizację projektu „Budowa zdolności instytucjonalnych i prawnych na poziomie krajowym w zakresie sprawozdawczości finansowej i audytu w sektorze prywatnym” wdrażanego w ramach Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy oraz dokonywało refundacji wydatków poniesionych na projekt przez Bank Światowy.

Na projekty realizowane w części 19 w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007–2013 wydatkowano z budżetu środków europejskich łącznie 123.543,2 tys. zł, tj. 82,6% planu po zmianach. Wskaźnik wykonania wydatków do planu po zmianach dla poszczególnych projektów wyniósł od 76,6% dla „Programu e-Cło” do 98,4% dla projektu „Infrastruktura e-Usług Resortu Finansów”.

Wydatki budżetu środków europejskich na Szwajcarsko-Polski Program Współpracy wyniosły 5.628,6 tys. zł, co stanowiło 92,3% kwoty planowanej. W ramach programu 86,2% wydatków (4.850,2 tys. zł) poniesiono na projekt „Budowa zdolności instytucjonalnych i prawnych na poziomie krajowym w zakresie sprawozdawczości finansowej i audytu w sektorze prywatnym”. W ramach projektu w 2014 r. zorganizowano między innymi: międzynarodową konferencję poświęconą tematyce Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej, warsztaty dla Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz dla Komisji Nadzoru Finansowego. Zakończono wdrażanie nowego systemu wspierającego prowadzenie rejestru biegłych rewidentów w Krajowej Izbie Biegłych Rewidentów oraz cykl szkoleń z Międzynarodowych Standardów Rewizji Finansowej skierowanych bezpośrednio do biegłych rewidentów. Uruchomiono też pilotażowy program szkoleń z rachunkowości dla służb skarbowych.

Na projekty finansowane w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki przeznaczono 2.524,6 tys. zł, tj. tylko 41,0% planu po zmianach. Mniejsze od planu wykonanie wydatków wynikało z oszczędności środków na projektach.

W wyniku przeprowadzonego przeglądu postępu rzeczowo-finansowego projektów, Ministerstwo Finansów 18 kwietnia 2014 r. przekazało do Instytucji Pośredniczącej II stopnia w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów informację o kwocie środków, które nie zostaną wydatkowane w ramach projektów. Oszacowano, że przy pełnym osiągnięciu celów i wartości wskaźników nie zostanie wydatkowana kwota 11.978,9 tys. zł. Przygotowano modyfikacje wniosków o dofinansowanie projektów – uwzględniające pomniejszenie ich budżetów – z kwoty 43.387,9 tys. zł do 31.409,3 tys. zł, które ostatecznie zostały zaakceptowane przez wyżej wymienioną Instytucję Pośredniczącą w dniu 20 czerwca 2014 r. Dokonując weryfikacji poziomu środków niezbędnych dla prawidłowej realizacji projektów uwzględniono między innymi oszczędności wygenerowane w roku 2013 wynikające z przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych, aktualną sytuację rynkową w odniesieniu do kosztów ekspertyz/analiz oraz szkoleń w dziedzinie budżetowania zadaniowego w administracji publicznej oraz wyniki analizy zapotrzebowania na poszczególne formy wsparcia. Wskaźniki rezultatu zostały zrealizowane w 2014r. w wielkościach określonych w umowach o dofinansowanie.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli skala poczynionych oszczędności świadczy o znacznym przeszacowaniu budżetów obu projektów finansowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007–2013.

Szczegółową kontrolą objęto wydatki zrealizowane przez centralę Ministerstwa Finansów na łączną kwotę 20.652,6 tys. zł, co stanowiło 15,7% wydatków BSE części 19 poniesionych w 2014 r. Doboru próby dokonano na podstawie losowania przeprowadzonego metodą monetarną. Wydatki dokonywane były do wysokości kwot ujętych w planie finansowym centrali MF i zostały przeznaczone na zadania określone umowami o dofinansowanie. Wykonane prace potwierdzone zostały protokołami odbioru, a faktury przed dokonaniem płatności podlegały weryfikacji przez osoby upoważnione. Zlecenia płatności przekazywane były do Banku Gospodarstwa Krajowego w terminach umożliwiających ich realizację przed upływem terminu płatności. Wydatki były prawidłowo księgowane, a prowadzona ewidencja umożliwiała wyodrębnienie wydatków dla każdego projektu. Wydatki objęte badaniem dotyczyły dwóch projektów „Konsolidacja i centralizacja systemów celnych i podatkowych” (KiC) i „Budowa Platformy e-Budżetu” (e-Budżet). Wszystkie wskaźniki produktu i rezultatu ustalone we wniosku o dofinansowanie dla projektu KiC zostały osiągnięte. Zrealizowane zostały wskaźniki produktu i rezultatu projektu e-Budżet przewidziane do wykonania w 2014 r., tj. przed rozszerzeniem projektu 1 grudnia 2014 r. o nowe funkcjonalności.

Porozumienie o dofinansowanie projektu KiC zostało zawarte 25 czerwca 2009 r. Celem projektu jest konsolidacja i centralizacja systemów informatycznych dokonana przez zmiany systemowe i strukturalne, w tym przebudowę aplikacji systemów informatycznych oraz środowiska systemowego i innych kluczowych elementów infrastruktury, umożliwiającą wprowadzenie rozwiązań w zakresie udostępniania e-Usług, jak też rozwoju technicznego zaplecza tych usług.

W trakcie 2014 r. porozumienie o dofinansowanie projektu zostało trzykrotnie²⁶ zmienione. Wprowadzone zmiany dotyczyły między innymi wydłużenia okresu kwalifikowalności wydatków z dnia 30 czerwca 2014 r. do 31 marca 2015 r. oraz zwiększenia do kwoty 183.729,8 tys. zł (w tym płatności z BSE 156.170,3 tys. zł), tj. o 2,2% wartości wydatków kwalifikowalnych związana z realizacją projektu w 2014 r.

Wydłużenie terminu realizacji projektu było wynikiem opóźnień realizacji umowy na rozbudowę infrastruktury teleinformatycznej Centrum Przetwarzania Danych Ministerstwa Finansów – Ośrodek Przetwarzania w Radomiu, na dostawę sprzętu IT wraz z usługami towarzyszącymi. W następstwie tego wdrożenie czterech systemów infrastrukturalnych zostało przesunięte na I kwartał 2015 r.

Zwiększenie wartości wydatków kwalifikowalnych projektu KiC w 2014 r. wynikało z rozszerzenia zakresu projektu przede wszystkim o rozbudowę systemu do wirtualizacji serwerów w zakresie sprzętu i oprogramowania informatycznego wraz z usługami towarzyszącymi oraz zakup licencji do oprogramowania związanego infrastrukturą IT wraz z usługami.

Porozumienie o dofinansowanie projektu „Budowa Platformy e-Budżetu” zostało zawarte 21 grudnia 2012 r. Celem projektu jest usprawnienie i zautomatyzowanie przepływu informacji z zakresu planowania, wykonania i sprawozdawczości budżetu państwa pomiędzy dysponentami środków budżetu państwa i Ministerstwem Finansów w celu zwiększenia efektywności zarządzania procesem realizacji budżetu państwa. W 2014 r. porozumienie o dofinansowanie projektu zostało zmienione aneksem nr 2 z dnia 1 grudnia 2014 r. Zmiany

²⁶ Aneksami z 3 stycznia 2014 r., 9 czerwca 2014 r. oraz 25 listopada 2014 r.

dotyczyły między innymi wydłużenia okresu kwalifikowalności wydatków z dnia 31 grudnia 2014 r. do 30 czerwca 2015 r. Ponadto wartość wydatków kwalifikowalnych związana z realizacją projektu wzrosła w 2014 r. do kwoty 81.480,2 tys. zł (w tym płatności z BSE 69.258,2 tys. zł), tj. o 13,2%. Zmiany wprowadzone do porozumienia o dofinansowanie przewidują między innymi zbudowanie funkcjonalności obsługi podpisu kwalifikowanego i profilu zaufanego oraz rozszerzenie funkcjonalności w zakresie zwiększenia efektywności funkcjonowania systemu Trezor 3.0 poprzez zautomatyzowanie czynności w ramach obecnie wdrażanych usług oraz dodanie funkcjonalności systemu pojedynczego logowania.

W związku z rozszerzeniem projektu aneksem nr 2 do porozumienia zmienione zostały wskaźniki produktu dla projektu. Wartość docelowa wskaźnika „Liczba utworzonych aplikacji oraz udostępnionych usług teleinformatycznych” zwiększyła się z 12 do 14 (o usługę podpisu kwalifikowanego i profilu zaufanego w systemie Trezor 3.0 i usługę jednokrotnego logowania). Wartość docelowa wskaźnika „Liczba typów dokumentów podpisywanych elektronicznie” zwiększyła się z 22 do 24 (o dwa typy dokumentów podpisywanych elektronicznie: wnioski o wydanie certyfikatu NBP oraz wnioski o zmianę uprawnień oraz danych dysponentów lub użytkowników). Dodany został trzeci wskaźnik rezultatu projektu – „Liczba osób, które uzyskały możliwość używania podpisu kwalifikowanego i profilu zaufanego”. Ich wykonanie planowane jest na 2015 r.

W wystąpieniu pokontrolnym po kontroli wykonania budżetu państwa w 2013 r. w części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe, Najwyższa Izba Kontroli wniosowała m.in. o wzmocnienie kontroli nad prawidłowością wykorzystania przez podległe jednostki rachunków pomocniczych wydatków z budżetu środków europejskich, o których mowa w § 14 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa²⁷.

Możliwość pobierania środków na rachunek pomocniczy przewiduje § 14 ust. 3 rozporządzenia. Katalog zawarty w tym przepisie wymienia przykładowe operacje o szczególnym charakterze, związane z wypłatą wynagrodzeń i pochodnych, delegacjami służbowymi oraz płatnościami w walutach obcych, których dokonanie bezpośrednio z rachunku Ministra Finansów byłoby niemożliwe lub utrudnione.

Na koniec 2014 r. w części 19 budżetu państwa rachunki pomocnicze do obsługi płatności z budżetu środków europejskich posiadało 106 jednostek. Z analizy informacji z BGK o zrealizowanych zleceniach płatności w części 19 budżetu państwa wynika, że w 2014 r. na rachunki pomocnicze jednostek Ministra Finansów pobrano 18.219,1 tys. zł, z tego 17.466,7 tys. zł na wynagrodzenia i pochodne, delegacje służbowe oraz płatności w walutach obcych oraz 752,4 tys. zł na zapłatę faktur, co stanowiło 4,0% kwoty pobranej na rachunki pomocnicze jednostek ogółem. Środki te pobrano na rachunki pomocnicze Izby Celnej w Olsztynie i Izby Celnej w Toruniu.

Płatności za faktury dokonane poprzez rachunki pomocnicze wydatków budżetu środków europejskich jednostek Ministerstwa Finansów zmniejszyły się o 98,7% w porównaniu do wykonania 2013 r.

Z wyjaśnień dyrektora Departamentu Finansów i Księgowości wynika, że Ministerstwo Finansów monitorowało ex post dokonywane przez podległe jednostki płatności z budżetu środków europejskich z wykorzystaniem rachunków pomocniczych. Stwierdzone w dwóch izbach celnych przypadki dokonania płatności za faktury z rachunku pomocniczego, zamiast bezpośrednio z „BGK Zlecenia” zaistniały w wyniku pomyłki.

W 2014 r. na rachunek pomocniczy wydatków budżetu środków europejskich centrali Ministerstwa Finansów wpłynęła kwota 5.652,6 tys. zł. Rachunek pomocniczy był wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem określonym w § 14 ust. 3 rozporządzenia, tj. do dokonywania operacji związanych z wypłatą wynagrodzeń i pochodnych, płatności w walutach obcych oraz rozliczania delegacji służbowych. Przestrzegano zasady określonej w § 14 ust. 4 rozporządzenia dotyczącej obowiązku zwrotu na rachunek bankowy do obsługi płatności Ministra Finansów w BGK niewykorzystanych kwot najpóźniej ostatniego dnia roboczego każdego miesiąca, z wyjątkiem wpłat na poczet wydatku, który miał zostać dokonany pierwszego dnia roboczego miesiąca następnego.

Dane dotyczące wydatków budżetu środków europejskich zaprezentowano w tabeli stanowiącej załącznik nr 4 do informacji.

²⁷ Dz. U. Nr 245, poz. 1637 ze zm.

2.3. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

W planie działalności Ministra Finansów na 2014 r. określono pięć najważniejszych celów do realizacji w roku 2014 r. Zostały wykonane wszystkie mierniki określające stopień realizacji tych celów, z wyjątkiem celu pierwszego pn. *Zapewnienie dochodów dla budżetu państwa z tytułu podatków, cel i należności niepodatkowych*. Minister Finansów drugi rok z rzędu nie zrealizował w pełni miernika tego celu *Wysokość kwoty wpływów z tytułu należności stanowiących dochód budżetu państwa w stosunku do wysokości kwoty należności budżetowych*. Wskaźnik wykonany został na poziomie 91,6% w 2014 r., tj. o 0,9 punktu procentowego niższy niż przewidziany w planie działalności (a w budżecie zadaniowym dla zadania 4.1 *Realizacja należności budżetu państwa*). W 2013 r. wykonanie wyniosło 93,4%, czyli 1,3 punktu procentowego mniej niż zakładano. Oznaczało to, że wprawdzie zrealizowane dochody budżetu państwa wzrastały z roku na rok (dochody budżetu państwa za rok objęty kontrolą były wyższe w stosunku do roku poprzedniego) ale w większym stopniu rosły należności budżetu państwa, czyli w coraz mniejszym stopniu realizowany był potencjał dochodowy. Jako główna przyczyna niezrealizowania miernika zadania 4.1 wskazywane były wzrost o 33% kwoty niezapłaconych należności budżetowych²⁸, co wynikało z trudnej sytuacji finansowej podatników i osłabienia dobrowolności zapłaty podatków. Analogiczne czynniki wskazywano jako przyczyny niezrealizowania miernika zadania 4.1 w roku ubiegłym. Niewystarczające okazały się działania przewidziane w oświadczeniu Ministra Finansów o stanie kontroli zarządczej za 2013 r.²⁹, które miały być podjęte w celu poprawy funkcjonowania kontroli zarządczej w tym zakresie, m.in. poprawy działań egzekucyjnych w obszarze zaległości podatkowych i podniesienia efektywności poboru i egzekucji należności podatkowych. Ponadto w ramach przeprowadzonej na przełomie III i IV kwartału 2014. kontroli „Adekwatności i efektywności kontroli zarządczej” w kontekście niezrealizowania ww. miernika w roku 2013 r. NIK wskazywała m.in. na potrzebę częstszego niż wymagane przepisami półroczne raportowanie w zakresie wykonania zadań jak również konieczność całościowego zarządzania ryzykiem dla danego celu przez jednego członka kierownictwa. Środki wydatkowane na realizację pierwszego celu wyniosły 3.904.328,6 tys. zł, tj. 98,1% planu wydatków w układzie zadaniowym w części 19 (zadanie 4.1 *Realizacja należności budżetu państwa*). Uległy one zmniejszeniu o 0,7% w porównaniu do roku poprzedniego i stanowiły 66% wszystkich wydatków w części 19.

Zapewnienie wywiązywania się z obowiązków podatkowych i celnych przez podatników, także przez ułatwienie podatnikom wypełniania ich obowiązków podatkowych było celem określonym w planie działalności Ministra Finansów i jednocześnie celem dla zadania 4.2 *Działania kontrolne realizowane przez służby skarbowe i celne* w budżecie zadaniowym. Na zadanie to poniesiono drugie pod względem wielkości wydatki (28% wszystkich wydatków w części 19), które wyniosły 1.664.403,3 tys. zł, tj. 99% planu po zmianach. Mierniki realizacji tego celu zostały zrealizowane, tj. dla planowanego w wysokości 71% miernika liczby przeprowadzonych kontroli podatkowych pozytywnych w stosunku do liczby przeprowadzonych kontroli ogółem osiągnięto wynik 77%. Z kolei planowany na poziomie 57,5% miernik udziału kontroli podatkowych z wynikiem finansowym do liczby przeprowadzonych kontroli został wykonany na poziomie 74,6%. Udział deklaracji podatkowych złożonych elektronicznie do ogółu złożonych deklaracji wyniósł 35,4% wobec planowanych 25%. Krajowa Informacja Podatkowa udzieliła 91 informacji telefonicznych na każde 1000 czynnych podatników przy planowanej wielkości 90. W ramach piątego celu z planu działalności określono i zrealizowano zgodnie z planem dwa mierniki mierzące poziom jego realizacji, tj. wysokość ustaleń w zakresie należności budżetowych na 1000 kontrolerów (plan 590 mln zł, wykonanie 3.042,3 mln zł) oraz liczba zakończonych postępowań kontrolnych na 1000 kontrolerów (plan 2.749, wykonanie 2.899).

Zrealizowane zostały również cel drugi i czwarty, według których dług publiczny nie mógł przekroczyć 60% wartości rocznego PKB a deficyt budżetu państwa nie mógł być wyższy niż przyjęty w ustawie budżetowej na 2014 r.

Zdaniem NIK istotne jest by na poziomie dysponenta części prowadzona była, dotychczas nie dokonywana, kompleksowa analiza stopnia zrealizowanych zadań w korelacji z poniesionymi na ten cel wydatkami. Departament FK dokonywał zbiorczych kwartalnych podsumowań wykonania wydatków w ujęciu zadaniowym i przekazywał ich wyniki do departamentów merytorycznych nadzorujących poszczególne pionier jednostek podległych. Analizy te nie dotyczyły jednak części oceniającej stopień realizacji celów zadań/podzadań/działań,

²⁸ Jednocześnie w 2014 r. nie zrealizowany został wskaźnik realizacji podzadania 4.1.1 Udział zaległości podatkowych w wysokości wpływów z tytułu podatków (plan 13,4%, wykonanie 15,3%).

²⁹ W oświadczeniu o stanie kontroli zarządczej za 2013 r. Minister Finansów wskazał na jej słabości w zakresie działania urzędów skarbowych i izb skarbowych m.in. w obszarze skuteczności i efektywności działania odniesieniu do realizacji wpływów budżetowych oraz niewykonania celu pierwszego z planu działalności na 2013 r.

która to dokonywana była przez departamenty merytorycznie za nie odpowiedzialne. Analiza prowadzona na poziomie komórki odpowiedzialnej za wykonanie zadania powoduje, że brakuje niezależnej oceny niezbędnej do sprawowania skutecznego nadzoru. Taki sposób organizacji nadzoru powodował, że układ zadaniowy nie stanowił skutecznego narzędzia efektywnego zarządzania wydatkowaniem środków publicznych dla osiągnięcia zaplanowanych rezultatów.

Konsekwencją braku skutecznego nadzoru dysponenta nad budżetem zadaniowym było m.in. przyjęcie miernika działania 4.3.1.3 *Opracowywanie prognoz i założeń makroekonomicznych oraz fiskalnych*, który nie jest możliwy do wyliczenia w terminie sporządzania sprawozdania rocznego Rb-BZ1 z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym. Zgodnie z pkt 78 *Szczegółowych zasad opracowywania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2014*³⁰ miernik użyty przez dysponenta powinien umożliwiać sprawozdanie z wykonania jego wartości docelowej w terminach wynikających z przepisów dotyczących sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym. Obliczenia miernika dokonuje się na podstawie porównania prognoz w zakresie dwóch wielkości makroekonomicznych: dane ostateczne w zakresie PKB publikowane są w terminie do 25 maja każdego roku, dane dotyczące wykonania wyniku sektora instytucji rządowych i samorządowych są publikowane w II połowie kwietnia każdego roku. NIK nie kwestionuje zasadności stosowania tego miernika celem uzupełnienia oceny działalności MF, jednakże w budżecie zadaniowym należy przyjąć miernik, który umożliwi równoległą analizę realizacji celu danego działania w kontekście poniesionych na nie wydatków. Obecnie stosowany miernik uniemożliwia taką ocenę w terminie sporządzenia sprawozdania z wykonania budżetu zadaniowego, jak również jego monitorowanie w trakcie roku.

3. Sprawozdania

Przyjęta w Ministerstwie Finansów organizacja pracy w zakresie sporządzania sprawozdań łącznych oraz kontroli sprawozdań przesyłanych przez jednostki podległe, na akceptowalnym poziomie ograniczają ryzyko, że dane wykazane w sprawozdaniach są nierzetelne. W związku z tym, że stwierdzone zaniżenie zobowiązań w sprawozdaniach jednostkowych Rb-28 centrali MF oraz dysponenta części 19, wynikające z nieujęcia w księgach rachunkowych dostaw niefakturowanych, stanowiło 0,013% kwoty wydatków i zobowiązań wykazanych w łącznym sprawozdaniu Rb-28 części 19, a zawyżenie należności w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27 centrali MF stanowiło 0,005% kwoty należności wykazanych w łącznym sprawozdaniu Rb-27 części 19, nieprawidłowości w sprawozdaniach jednostkowych, z uwagi na niewielką skalę, nie miały wpływu na pozytywną opinię na temat sprawozdań łącznych części 19 budżetu państwa.

Sprawozdania łączne dysponenta części 19 zostały sporządzone prawidłowo, na podstawie danych ze sprawozdań jednostkowych.

Kontrola prawidłowości sporządzenia jednostkowych rocznych sprawozdań budżetowych za 2014 r. oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2014 r. centrali Ministerstwa Finansów i dysponenta części 19 obejmowała sprawozdanie Rb-23 – o stanie środków na rachunkach bankowych, Rb-27 – z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 – z wykonania planu wydatków budżetu państwa, Rb-28 Programy – z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków UE i innych, Rb-28 Programy WPR – z wykonania planu wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej, Rb-28 UE – z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, Rb-BZ1 – z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym, Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych oraz Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji.

Sprawozdania jednostkowe dysponenta części 19 zostały sporządzone prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty w nich wykazane były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. W wyniku badania ksiąg rachunkowych dysponenta głównego części 19 stwierdzono, że sprawozdania przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków a także należności i zobowiązań.

Sprawozdania jednostkowe centrali Ministerstwa Finansów zostały sporządzone prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty w nich wykazane były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, z wyjątkiem sprawozdania Rb-27 centrali Ministerstwa Finansów w zakresie niżej opisanych nieprawidłowości. Sprawozdanie to zostało skorygowane przed końcem kontroli NIK i ostatecznie również ono było sporządzone zgodnie z zasadami sporządzania sprawozdań.

³⁰ Załącznik 68 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 czerwca 2013 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2014. (Dz. U. z 2013 r., poz. 702)

W rocznym sprawozdaniu Rb-27 centrali MF w kolumnach „Należności” oraz „Należności pozostałe do zapłaty – ogółem” wykazano należności niewymagalne w 2014 r.:

- w łącznej kwocie 276,9 tys. zł, których termin płatności przypadał na 2015 r.,
- w łącznej kwocie 15,7 tys. zł, w przypadku których do MF na dzień 31.12.2014 r. nie wpłynęło potwierdzenie ich doręczenia, co oznacza, że nie było pewności, że decyzje dotyczące tych należności weszły już do obrotu prawnego.

Powyższe należności, w wyniku błędu, spowodowanego sporządzaniem sprawozdań w okresie bardzo dużego spiętrzenia prac i pod presją czasu, wykazano w sprawozdaniu, mimo iż było to niezgodne z §9 ust. 2 pkt 2) i 5) instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu państwa (załącznik 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej), zgodnie z którym w sprawozdaniu Rb-27 wykazuje się należności z tytułu dochodów budżetowych, których pierwotny termin płatności przypada na dany rok budżetowy, a nie lata następne.

Sprawozdania sporządzane są przez pracowników Wydziału Księgowości Ministerstwa Finansów, następnie są one weryfikowane przez Naczelnika Wydziału i Głównego Księgowego Ministerstwa Finansów. W ocenie NIK, nieskorygowanie powyższych błędów na poszczególnych etapach weryfikacji prawidłowości sprawozdania świadczy o słabości mechanizmów kontroli zarządczej w zakresie sporządzania sprawozdań budżetowych.

4. Księgi rachunkowe

Zatwierdzone przez kierownika jednostki zasady (polityka) rachunkowości dysponenta części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe, spełniały wymogi określone w art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Księgi rachunkowe prowadzone były w systemie finansowo-księgowym Sfinks. Badanie wiarygodności ksiąg rachunkowych dysponenta części 19 przeprowadzono na próbie 125 zapisów księgowych o łącznej wartości 4.071.984,4 tys. zł wylosowanych metodą monetarną, która została uzupełniona 86 zapisami o łącznej wartości 88.569,3 tys. zł wyselekcjonowanymi na podstawie przeprowadzonego przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych obejmującego 41.288 zapisów księgowych. Wylosowane operacje zbadano pod kątem poprawności formalnej dowodów/zapisów księgowych i wiarygodności ksiąg rachunkowych. Dowody księgowe sporządzono prawidłowo pod względem formalnym, a operacje gospodarcze udokumentowane tymi dowodami właściwie ujęto w księgach rachunkowych. Stwierdzona nieprawidłowość polegająca na nieujęciu w księgach rachunkowych dostaw niefakturowanych nie wpłynęła na obniżenie oceny ksiąg rachunkowych dysponenta części 19, ponieważ było to jednostkowe zdarzenie wynikające z niewystawienia faktur przez dostawcę, a w trakcie kontroli ujęto tę operację w księgach rachunkowych jako dostawy niefakturowane i sporządzono odpowiednie korekty sprawozdań budżetowych.

5. Ustalenia innych kontroli

W III kwartale 2014 r. przeprowadzono w czterech urzędach skarbowych kontrolę w zakresie *Wykonania planów finansowych przez wybrane urzędy skarbowe w 2013 r. oraz I kwartale 2014 r.* Łączne dochody i wydatki zrealizowane w 2014 r. przez te urzędy wyniosły odpowiednio 2.867,9 tys. zł i 11.379,2 tys. zł. Szczegółowym badaniem objęto między innymi wydatki w kwocie 368,7 tys. zł poniesione w I kwartale 2014 r.

W wyniku badania stwierdzono, że wydatki były uzasadnione z punktu widzenia realizowanych zadań, zostały poniesione zgodnie z obowiązującymi przepisami, w sposób oszczędny oraz zgodnie z przeznaczeniem na sfinansowanie działalności statutowej urzędów. Dokumenty potwierdzające ich wydatkowanie, z wyjątkiem wykazania w pięciu przypadkach błędnych dat operacji gospodarczych i daty sporządzenia dowodów w Urzędzie Skarbowym w Szydłowcu, prawidłowo ujęto w ewidencji księgowej.

Ponadto kontrola wykazała następujące nieprawidłowości:

- plan finansowy urzędów skarbowych na rok 2013 został zatwierdzony w systemie TREZOR dopiero 9 kwietnia 2013 r. (US w Szydłowcu);
- nieterminowo przekazano dochody na centralny rachunek budżetu państwa na kwotę 16,7 tys. zł w 2013 r. (US w Żyrardowie);
- nieodpisanie z ewidencji księgowej przedawnionych należności pieniężnych z tytułu mandatów karnych skarbowych (9,1 tys. zł w US Warszawa-Ursynów; 2,6 tys. zł w US Szydłowiec), co miało wpływ na zawyżenie należności w sprawozdaniach Rb-27 i Rb-N za 2013 r. Było to niezgodne z art. 28 ust. 1 pkt 7 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym należności wycenia się nie rzadziej niż na dzień bilansowy, w kwocie wymaganej zapłaty, z zachowaniem zasady ostrożności. W trakcie kontroli NIK należności US Szydłowiec zostały zdjęte z ewidencji księgowej;

- wykazaniu na koniec 2013 r. salda na koncie pozabilansowym 980 w kwocie 61,3 tys. zł (US w Żyrardowie), podczas gdy zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej³¹, konto 980 na koniec roku nie wykazuje salda. Nie miało to wpływu na roczną sprawozdawczość budżetową i sprawozdawczość finansową;
- w sprawozdawczości, polegające na:
 - błędnym ujęciu należności z tytułu wyroku sądowego w kwocie 488,8 tys. zł do należności pozostałych (pozycja N5.3) w kwartalnym sprawozdaniu Rb-N za I kwartał 2014 r. US W-wa Ursynów zamiast do należności wymagalnych (pozycja N4). Stanowiło to naruszenie § 10 ust. 4 rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych. Błąd ten został skorygowany w sprawozdaniu Rb-N za II kwartał 2014 r.,
 - zaksięgowaniu w niewłaściwym okresie sprawozdawczym dwóch operacji na kwotę 5,1 tys. zł, tj. w kolejnym miesiącu w stosunku do tego, którego dotyczyło zdarzenie gospodarcze; stanowiło to naruszenie wynikającego z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości obowiązku wprowadzenia do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W okresie objętym kontrolą środki przeznaczone na sfinansowanie składek na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON) zostały zabezpieczone w ramach wynagrodzeń osobowych członków korpusu służby cywilnej (w 2013 r. na poziomie Ministerstwa Finansów, a w 2014 r. w planach finansowych poszczególnych urzędów skarbowych). W związku z powyższym Naczelnik urzędu przed dokonaniem płatności składki na PFRON powinien dokonać przeniesienia planu wydatków do właściwego paragrafu wydatków. W toku kontroli stwierdzono, że we wszystkich objętych kontrolą urzędach przeniesienia te dokonywane były zbiorczo, tj. w kwocie zabezpieczającej środki na kilka kolejnych miesięcznych wpłat czy nawet na cały rok. W opinii NIK, ze względu na sankcyjny charakter wydatków na PFRON, Naczelnik powinien każdorazowo dokonywać przeniesienia do właściwego paragrafu (4140) planowanej na dany miesiąc opłaty na rzecz PFRON przed dokonaniem comiesięcznej wpłaty. Stwierdzono także przypadki opóźnień w przekazywaniu deklaracji na PFRON (US w Żyrardowie).

³¹ Dz.U. z 2013 r., poz. 289.

III. Informacje dodatkowe

Ocena kontrolowanej działalności i wnioski przedstawione zostały w wystąpieniach pokontrolnych skierowanych do Ministra Finansów oraz czterech naczelników urzędów skarbowych.

Po kontroli wykonania budżetu państwa w 2014 r. w części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe, przeprowadzonej w Ministerstwie Finansów NIK wniosowała o:

- przeprowadzenie inwentaryzacji należności, w tym wynikających z wyroków sądowych, w celu doprowadzenia do ujęcia w księgach rachunkowych wszystkich przysługujących Ministerstwu Finansów należności;
- niezwłoczne podjęcie w stosunku do Związku Harcerstwa Polskiego czynności zmierzających do wykonania zobowiązania;
- ujmowanie należności wynikających z decyzji GIIF w księgach rachunkowych Ministerstwa Finansów z prawidłową datą operacji gospodarczej;
- wyznaczenie komórki organizacyjnej Ministerstwa Finansów właściwej do dochodzenia należności Skarbu Państwa i wykonywania roli wierzyciela w sytuacjach nietypowych (gdy należność nie wynika z umów, decyzji, porozumień lub zamówień nadzorowanych przez właściwe merytorycznie komórki organizacyjne);
- rozważenie zmiany postanowień *Procedury wykorzystania środków uzyskiwanych z koncernów tytoniowych*, w celu umożliwienia pełnego wykorzystania środków pochodzących z koncernów tytoniowych, tj. zarówno odsetek od środków zgromadzonych na rachunku pomocniczym, jak i niewykorzystanych środków uruchomionych w danym roku;
- kontynuowanie działań w kierunku ograniczenia zjawiska utrzymywania środków w planie dysponenta głównego i ujmowania ich w docelowych planach jednostek resortu,
- wzmocnienie nadzoru nad jednostkami podległymi resortu w zakresie ujmowania zobowiązań wymagalnych w sprawozdawczości budżetowej;
- sformułowanie miernika działania 4.3.1.3 *Opracowywanie prognoz i założeń makroekonomicznych oraz fiskalnych* zgodnie z zasadami określonymi przez Ministerstwo Finansów w nocie budżetowej i w sposób umożliwiający jego monitorowanie.

W dniu 27 kwietnia 2015 r. Dyrektor Generalny w Ministerstwie Finansów, działający z upoważnienia Ministra Finansów, złożył zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego NIK z dnia 17 kwietnia 2015 r. skierowanego po kontroli wykonania budżetu państwa w 2014 r. w części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe.

Składający zastrzeżenia zakwestionował:

- stwierdzenie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych wobec niepodjęcia skutecznych działań w celu odzyskania należności na kwotę 736,8 tys. zł w okresie sześciu lat od uprawomocnienia się wyroku sądowego wobec Związku Harcerstwa Polskiego, co doprowadziło do wzrostu odsetek od tej należności do kwoty 758,9 tys. zł. Składający zastrzeżenia wnioskował o wykreślenie z wystąpienia tekstu „*W myśl art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych niedochodzenie należności Skarbu Państwa stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych*”;
- uwagę wskazującą na „nieprzejrzysty sposób rozliczania wydatków na rządowy program wspierania przedsiębiorczości, który uniemożliwia rzetelne, tj. zgodne z jego charakterem ekonomicznym ujęcie wydatków w ewidencji księgowej części 19”.

W dniu 27 maja 2015 r. Kolegium Najwyższej Izby Kontroli częściowo uwzględniło pierwsze zastrzeżenie poprzez przeformułowanie zapisu dotyczącego naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Drugie zastrzeżenie zostało oddalone.

W wystąpieniach pokontrolnych do naczelników urzędów skarbowych wnioskowano o:

- dokonywanie przeniesień wydatków w planie finansowym w granicach upoważnienia,
- wprowadzenie do ewidencji księgowej dat sporządzania dokumentów księgowych oraz operacji gospodarczych zgodnych z dokumentami księgowymi,
- ujmowanie dowodów w księgach rachunkowych do właściwych okresów sprawozdawczych,
- odpisywanie z ewidencji księgowej przedawnionych należności pieniężnych,
- terminowe przekazywanie dochodów budżetowych na centralny rachunek bieżący budżetu państwa,
- terminowe przekazywanie deklaracji miesięcznych wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych,
- zwiększenie nadzoru nad sporządzaniem sprawozdań budżetowych i sprawozdań w zakresie operacji finansowych jednostki.

Kierownicy kontrolowanych jednostek przyjęli wszystkie wnioski pokontrolne do realizacji.

Załącznik 1. Dochody budżetowe w części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe

Lp.	Wyszczególnienie	2013 r.	2014 r.		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Wykonanie		
		w tys. zł			%	
1	2	3	4	5	6	7
	Ogółem, w tym:	4.328.188,9	3.121.298,0	3.608.858,0	83,4	115,6
1.	Dział 150 Przetwórstwo przemysłowe	5.010,1	0,0	9.122,9	182,1	x
1.1.	Rozdział 15018 Rozliczenia związane z systemem dopłat do oprocentowania kredytów eksportowych o stałych stopach procentowych	5.010,1	0,0	9.122,9	182,1	x
1.1.1.	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	5.010,1	0,0	9.122,9	182,1	x
2.	Dział 500 Handel	2.017.240,7	2.003.000,0	2.445.209,3	121,2	122,1
2.1.	Rozdział 50095 Pozostała działalność	2.017.240,7	2.003.000,0	2.445.209,3	121,2	122,1
2.1.1.	§ 0060 Cła	2.022.085,0	2.003.000,0	2.440.718,1	120,7	121,9
2.1.2.	§ 0920 Pozostałe odsetki	-4.844,3	0,0	4.491,2	-92,7	x
3.	Dział 550 Hotele i restauracje	847,5	0,0	695,3	82,0	x
3.1.	Rozdział 55003 Bary mleczne	847,5	0,0	695,3	82,0	x
4.	Dział 750 Administracja publiczna	810.181,2	788.882,0	810.489,0	100,0	102,7
4.1.	Rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	19.311,3	12.047,0	14.665,1	75,9	121,7
4.1.1.	§ 0580 Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	1.496,4	0,0	1.420,2	94,9	x
4.1.2.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	1.430,0	860,0	1.578,9	110,4	183,6
4.1.3.	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	15.603,4	10.542,0	10.856,5	69,6	103,0
4.2.	Rozdział 75008 Izby skarbowe	4.838,3	4.700,0	5.513,4	114,0	117,3
4.2.1.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	4.063,7	4.031,0	4.421,4	108,8	109,7
4.3.	Rozdział 75009 Urzędy skarbowe	113.606,6	105.000,0	117.109,1	103,1	111,5
4.3.1.	§ 0570 Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych	50.119,9	48.265,0	55.681,3	111,1	115,4
4.3.2.	§ 0580 Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	2.573,6	1.232,0	2.056,5	79,9	166,9
4.3.3.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	29.271,9	32.517,0	27.697,9	94,6	85,2
4.3.4.	§ 0750 Dochody z najmu i dzierżawy	2.291,6	2.175,0	2.158,5	94,2	99,2
4.3.5.	§ 0920 Pozostałe odsetki	2.210,1	1.370,0	1.780,9	80,6	130,0
4.3.6.	§ 0960 Otrzymane spadki, zapisy i darowizny w postaci pieniężnej	-1.675,4	0,0	40,7	-2,4	x
4.3.7.	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	28.741,1	19.428,0	27.560,6	95,9	141,9
4.4.	Rozdział 75010 Urzędy kontroli skarbowej	15.925,0	14.748,0	16.748,3	105,2	113,6
4.4.1.	§ 0570 Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych	15.008,6	14.288,0	12.902,9	86,0	90,3
4.4.2.	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	511,8	99,0	3.374,1	659,2	3.408,1
4.5.	Rozdział 75013 Izby celne i urzędy celne	76.751,3	82.582,0	63.839,0	83,2	77,3
4.5.1.	§ 0570 Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych	54.777,0	63.989,0	36.548,8	66,7	57,1
4.5.2.	§ 0580 Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	6.052,5	5.878,0	13.234,1	218,7	225,1
4.5.3.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	6.187,5	5.493,0	5.810,4	93,9	105,8
4.5.4.	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	8.734,6	6.567,0	7.461,6	85,4	113,6
4.6.	Rozdział 75046 Komisje egzaminacyjne	943,4	700,0	805,1	85,3	115,0
4.7.	Rozdział 75093 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	513.088,5	507.334,0	504.980,9	98,4	99,5
4.7.1.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	511.335,8	506.238,0	503.860,5	98,5	99,5

4.7.2.	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	1.928,7	1.096,0	1.413,3	73,3	129,0
4.8.	Rozdział 75095 Pozostała działalność	65.716,8	61.771,0	86.828,1	132,1	140,6
4.8.1.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	63.934,7	61.631,0	57.649,8	90,2	93,5
4.8.2.	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	840,3	0,0	28.823,7	3.430,2	x
5.	Dział 756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem	5.206,3	0,0	10.029,9	192,6	x
5.1.	Rozdział 75619 Wpływy z różnych rozliczeń	86,5	0,0	3,5	4,0	x
5.2.	Rozdział 75624 Dywidendy	5.119,9	0,0	10.026,4	195,8	x
5.2.1.	§ 0740 Wpływy z dywidend	5.119,9	0,0	10.026,4	195,8	x
6.	Dział 758 Różne rozliczenia	1.489.703,1	329.416,0	333.311,6	22,4	101,2
6.1.	Rozdział 75813 Rozliczenia z tytułu odpowiedzialności Skarbu Państwa za wkłady oszczędnościowe ludności	4,8	0,0	0,0	0,0	x
6.2.	Rozdział 75814 Różne rozliczenia finansowe	1.489.698,3	329.416,0	333.311,6	22,4	101,2
6.2.1.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	34.838,5	33.718,0	31.081,2	89,2	92,2
6.2.2.	§ 0920 Pozostałe odsetki	405.492,6	245.694,0	301.547,3	74,4	122,7
6.2.3.	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	1.049.366,5	50.004,0	682,0	0,1	1,4

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

¹⁾ Ustawa budżetowa z 24 stycznia 2014 r.

Załącznik 2. Wydatki budżetu państwa w części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe

Lp.	Wyszczególnienie	2013 r.	2014 r.		6:3	6:4	6:5	
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach				Wykonanie
		tys. zł						%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Część 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe ogółem, w tym:	6.025.839	6.145.717	6.394.817,8	6.079.416,4	100,9	98,9	95,1
1.	Dział 150 Przetwórstwo przemysłowe	10.607,6	278.500	278.525,6	52.806,1	497,8	19,0	19,0
1.1.	15018 Rozliczenia związane z systemem dopłat do oprocentowania kredytów eksportowych o stałych stopach procentowych	0	5.000,0	5.000,0	0,0		0,0	0,0
1.2.	15019 Wspieranie polskiego eksportu poprzez udzielanie BGK kredytów eksportowych	0	7.000	7.000,0	0,0		0,0	0,0
1.3.	15095 Pozostała działalność	10.607,6	266.500	266.525,6	52.806,1	497,8	19,8	19,8
2.	Dział 550 Hotele i restauracje	19.670,6	20.000	20.000,0	13.808,6	70,2	69,0	69,0
2.1.	55003 Bary mleczne	19.670,6	20.000	20.000,0	13.808,6	70,2	69,0	69,0
3.	Dział 750 Administracja publiczna	5.940.899,9	5.846.601	6.041.157,7	5.957.934,9	100,3	101,9	98,6
3.1.	75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	268.818,2	288.713	295.846,9	276.617,0	102,9	95,8	93,5
3.2.	75008 Izby skarbowe	323.523,4	321.311	334.858,5	333.519,7	103,1	103,8	99,6
3.3.	75009 Urzędy skarbowe	2.735.250,8	3.015.844	3.123.655,4	3.086.382,9	112,8	102,3	98,8
3.4.	75010 Urzędy kontroli skarbowej	522.535,6	524.595	531.477,4	527.366,1	100,9	100,5	99,2
3.5.	75013 Izby celne i urzędy celne	1.403.050,9	1.398.406	1.431.558,9	1.426.949,3	101,7	102,0	99,7
3.6.	75014 – Egzekucja administracyjna należności pieniężnych	366.391,7	0	0,0	0,0	0,0		
3.7.	75046 Komisje egzaminacyjne	944,5	1.122	949,3	883,2	93,5	78,7	93,0
3.8.	75079 Pomoc zagraniczna	117,7	0	162,0	148,8	126,4		91,9
3.9.	75095 Pozostała działalność	320.267	296.610	322.649,1	306.068,1	95,6	103,2	94,9
4.	Dział 752 Obrona narodowa	179,2	225	225,0	216,4	120,8	96,2	96,2
4.1.	75212 – Pozostałe wydatki obronne	179,2	225	225,0	216,4	120,8	96,2	96,2
5.	Dział 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	15,7	40	40,0	13,1	83,3	32,7	32,7
5.1.	75414 Obrona cywilna	15,7	40	40,0	13,1	83,3	32,7	32,7
6.	dział 758 Różne rozliczenia	54.448,1	351	54.869,5	54.637,2	100,3	15.566,2	99,6
6.1.	75823 Partie polityczne	54.448,1	351	54.854,5	54.622,3	100,3	15.561,9	99,6
6.2.	75824 Komitety wyborcze	18	0	15,0	15,0	83,2		100,0

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków.

¹⁾ Ustawa budżetowa z 24 stycznia 2014 r.

Załącznik 3. Zatrudnienie i wynagrodzenia w części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2013 r.			Wykonanie 2014 r.			8:5
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	
		osób ¹⁾	tys. zł	zł	osób ¹⁾	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem część 19, w tym:	65.668	4.005.938,6	5.083,58	65.087	4.038.788,4	5.171,01	101,7
1.	Dział 750 Administracja publiczna, w tym według statusu zatrudnienia²⁾:	65.668	4.005.938,6	5.083,58	65.087	4.038.788,4	5.171,01	101,7
	01	1.605	67.350,5	3.496,91	1.553	66.098,3	3.546,81	101,4
	02	8	1.208,0	12.583,82	8	1.241,2	12.928,94	102,7
	03	49.651	2.965.556,2	4.977,34	49.214	2.982.219,4	5.049,75	101,5
	08	14.404	971.823,8	5.622,42	14.312	989.229,5	5.759,91	102,4
1.1.	Rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej, w tym:	2.170	199.203,2	7.649,89	2.156	203.647,2	7.871,34	102,9
	01	128	5.947,8	3.872,29	124	5.529,7	3.716,19	96,0
	02	8	1.208,0	12.583,82	8	1.241,2	12.928,94	102,7
	03	1.777	165.882,8	7.779,16	1.769	169.608,4	7.989,84	102,7
	08	257	26.164,6	8.483,97	255	27.268,0	8.911,10	105,0
1.2.	Rozdział 75008 Izby skarbowe, w tym:	3.788	232.282,0	5.110,04	3.774	236.822,2	5.229,25	102,3
	01	107	4.381,9	3.412,68	104	4.299,9	3.445,46	101,0
	03	3.681	227.900,1	5.159,38	3.670	232.522,3	5.279,80	102,3
1.3.	Rozdział 75009 Urzędy skarbowe³⁾, w tym:	39.027	2.162.722,2	4.618,00	38.564	2.167.833,0	4.684,49	101,4
	01	614	20.440,3	2.774,21	569	19.738,6	2.890,83	104,2
	03	38.413	2.142.281,8	4.647,48	37.995	2.148.094,5	4.711,35	101,4
1.4.	Rozdział 75010 Urzędy kontroli skarbowej, w tym:	5.255	393.422,1	6.238,85	5.238	394.632,9	6.278,37	100,6
	01	223	8.331,9	3.113,57	221	8.360,5	3.152,54	101,3
	03	5.032	385.090,2	6.377,35	5.017	386.272,4	6.416,06	100,6
1.5.	Rozdział 75013 Izby i urzędy celne, w tym:	15.129	999.688,3	5.506,47	15.057	1.017.363,3	5.630,62	102,3
	01	234	9.627,7	3.428,67	237	9.679,8	3.403,60	99,3
	03	748	44.401,4	4.946,67	763	45.721,9	4.993,65	100,9
	08	14.147	945.659,2	5.570,43	14.057	961.961,6	5.702,74	102,4
1.6.	Rozdział 75095 Pozostała działalność⁴⁾, w tym:	299	18.620,9	5.189,76	298	18.489,8	5.170,52	99,6
	01	299	18.620,9	5.189,76	298	18.489,8	5.170,52	99,6

1) W przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

2) Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

3) Obejmuje podstawową działalność jednostek organizacyjnych oraz osoby zatrudnione do prac interwencyjnych (w urzędach skarbowych). W 2013 r. wynagrodzenia prowizyjne dla pracowników egzekucji w urzędach skarbowych klasyfikowano w rozdziale 75014 Egzekucja administracyjna należności pieniężnych; kwota wynagrodzeń w tym rozdziale w 2013 r. wyniosła 149.522,4 tys. zł, a w rozdziale 75009 – 2.013.199,7 tys. zł; dla zapewnienia porównywalności danych w zestawieniu kwoty te zostały wykazane łącznie w rozdziale 75009 Urzędy skarbowe.

4) Zatrudnienie i wynagrodzenia w Centrum Przetwarzania Danych Ministerstwa Finansów (CPD) oraz Centrum Edukacji Zawodowej Resortu Finansów (CEZRF).

Załącznik 4. Wydatki budżetu środków europejskich w części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe

Lp.	Wyszczególnienie	2013 r.	2014 r.			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa ¹	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem część 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe, w tym:	246 296,0	160 641,0	161 795,1	131 698,4	53,5	82,0	81,4
1.	Dział 750 Administracja publiczna	246 296,0	160 641,0	161 795,1	131 698,4	53,5	82,0	81,4
1.1.	Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka 2007–2013	238 984,0	145 251,0	149 500,2	123 543,2	51,7	85,1	82,6
1.2.	Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007–2013	2 137,0	9 945,0	6 161,7	2 524,6	118,1	25,4	41,0
1.3.	Szwajcarsko-Polski Program Współpracy 2007–2013	5 175,0	5 445,0	6 098,3	5 628,6	108,8	103,4	92,3
1.4.	Norweski Mechanizm Finansowy 2009–2014	-	-	34,9	2,0	-	-	5,7

¹ Ustawa budżetowa z 24 stycznia 2014 r.

Załącznik 5. Kalkulacja oceny ogólnej w części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe

Oceny wykonania budżetu w części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe dokonano stosując kryteria³⁶ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2014 roku³⁷.

Dochody: 3.608.858,0 tys. zł

Wydatki (łącznie z wydatkami budżetu środków europejskich): 6.211.114,8 tys. zł

Łączna kwota G : 9.819.972,8 tys. zł (kwota dochodów + kwota wydatków)

Waga dochodów w łącznej kwocie $Wd = D : G = 0,3675$

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G = 0,6325$

Nieprawidłowości w dochodach wyniosły 1.501,2 tys. zł (0,04% dochodów ogółem) i dotyczyły nieujęcia należności w ewidencji księgowej i nieegzekwowania jej w ciągu ostatnich 6 lat od jej powstania. Obniżono ocenę dochodów o jeden punkt z uwagi, że powyższa nieprawidłowość nosi przesłanki naruszenia dyscypliny finansów publicznych w myśl art. 5 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Ocena cząstkowa dochodów: 4

Nie stwierdzono wydatków niecelowych. Ocena cząstkowa wydatków została obniżona o jeden punkt ze względu na niżej wymienione nieprawidłowości:

- nieujęcie zobowiązań w księgach rachunkowych centrali Ministerstwa Finansów (centrali MF) oraz dysponenta części 19 z tytułu nefakturowanych dostaw na kwotę 5.512,5 tys. zł (0,09% wydatków ogółem),
- nieujmowanie prawomocnych wyroków sądów w zobowiązaniach wymagalnych w bieżących sprawozdaniach Rb-28 z wykonania planu wydatków jednostek podległych Ministrowi Finansów,
- późne udostępnianie Ministrowi Finansów oszczędności dysponenta w formie blokad wydatków,
- niezapewnienie pełnego wykorzystania środków przeznaczonych przez koncerty tytoniowe na walkę z przemytem papierosów,
- nieprzejrzysty sposób rozliczania wydatków na rządowy program wspierania przedsiębiorczości, który uniemożliwia rzetelne, tj. zgodne z jego charakterem ekonomicznym, ujęcie wydatków w ewidencji księgowej części 19.

Ocena cząstkowa wydatków: 4

Wynik końcowy $Wk = 4 \times 0,3675 + 4 \times 0,6325 = 4$

Ocena ogólna pozytywna, została obniżona o jeden punkt ze względu na niewystarczający nadzór nad wykonaniem budżetu państwa przez jednostki podległe, co skutkowało między innymi:

- ewidencjonowaniem z niewłaściwą datą operacji decyzji Generalnego Inspektora Informacji Finansowej na kwotę 1.275,0 tys. zł;
- zawyżeniem wartości należności o 0,005% (292,6 tys. zł) w łącznym sprawozdaniu Rb-27 dysponenta części 19 za 2014 r.;
- przyjęciem miernika działania 4.1.3.1 w budżecie zadaniowym, który nie spełniał wymogów określonych w nocie budżetowej,
- niedokonywaniem na poziomie dysponenta części oceny stopnia realizacji celów określonych dla poszczególnych zadań, podzadań i działań w korelacji do poniesionych na nie wydatków.

³⁶ <http://www.nik.gov.pl/kontrolle/standardy-kontroli-nik/>

³⁷ Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrolle/analiza-budzetu-panstwa/>

Załącznik 6. Wykaz jednostek objętych kontrolą

Lp.	Nazwa jednostki	Osoba odpowiedzialna za kontrolowaną działalność		Ocena kontrolowanej działalności*
1.	Ministerstwo Finansów	Mateusz Szczurek	Minister Finansów	O
2.	Urząd Skarbowy w Szydłowcu	Janusz Zawodnik	Naczelnik	P
3.	Urząd Skarbowy w Żyrardowie	Ewa Markiewicz	Naczelnik	P (z)
4.	Urząd Skarbowy Warszawa-Ursynów	Beata Jórczak	Naczelnik	P
5.	Urząd Skarbowy Warszawa-Mokotów	Wojciech Kustra	Naczelnik	P (z)

* Użyty skrót oznacza: P – ocena pozytywna, O – ocena opisowa, N – ocena negatywna, P (z) – ocena pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości

Załącznik 7. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Minister Finansów
6. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
7. Rzecznik Praw Obywatelskich
8. Komisja Finansów Publicznych
9. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej