

# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

---

DEPARTAMENT ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

KAP-4100-001-00/2014

Nr ewid. 83/2014/P/14/001/KAP

## Informacja o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2013 r. w części 86 Samorządowe Kolegia Odwoławcze

Warszawa maj 2014 r.

---

**Misja** *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

---

**Wizja** *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

---

**Informacja  
o wynikach kontroli  
wykonania budżetu państwa w 2013 roku  
w części 86 Samorządowe Kolegia Odwoławcze**

---

Dyrektor Departamentu  
Administracji Publicznej

*B Skwarka*

Bogdan Skwarka

---

Akceptuję:

Wojciech Kityła

*Wojciech Kityła*

Wiceprezes  
Najwyższej Izby Kontroli

---

Zatwierdzam:

Krzysztof Kwiatkowski

*Krzysztof Kwiatkowski*  
Prezes  
Najwyższej Izby Kontroli

---

Warszawa, *23* maja 2014 r.

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
02-056 Warszawa  
tel./fax: 22 444 50 00  
www.nik.gov.pl

## **Spis treści**

<b>I. Ocena kontrolowanej działalności .....</b>	<b>4</b>
1. Ocena ogólna .....	4
2. Sprawozdawczość .....	5
3. Uwagi i wnioski .....	5
<b>II. Wyniki kontroli .....</b>	<b>6</b>
<b>III. Informacje dodatkowe.....</b>	<b>10</b>
<b>Załączniki.....</b>	<b>11</b>

## I. Ocena kontrolowanej działalności

Organizację i zasady działania samorządowych kolegiów odwoławczych reguluje ustawa z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych<sup>1</sup>. Na podstawie § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 grudnia 2009 r. w sprawie klasyfikacji części budżetowych oraz określenia ich dysponentów<sup>2</sup>, prezesi samorządowych kolegiów odwoławczych są dysponentami poszczególnych części budżetów samorządowych kolegiów odwoławczych (dalej SKO). Jednocześnie pełnią oni funkcje dysponentów środków budżetowych III stopnia w zakresie realizacji dochodów i wydatków poszczególnych SKO.

Kontrola została przeprowadzona przez Delegatury Najwyższej Izby Kontroli<sup>3</sup> w 13 (z 49) SKO, które nie były objęte kontrolą wykonania budżetu państwa w 2012 r. Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>4</sup>, pod względem kryteriów legalności, gospodarności, celowości i rzetelności.

Wykaz jednostek objętych kontrolą stanowi załącznik nr 5 do Informacji.

W niniejszej informacji zostały przedstawione oceny ogólne wykonania w 2013 r. budżetu państwa w poszczególnych częściach budżetowych, których dysponentami są Prezesi 13 skontrolowanych SKO wraz z syntezą głównych ustaleń kontroli. Przy opracowaniu informacji wykorzystano także zbiorcze dane dotyczące dochodów, wydatków, zatrudnienia i wynagrodzeń wszystkich 49 SKO, uzyskane w trakcie kontroli wykonania budżetu państwa w 2013 r. przeprowadzonej w Ministerstwie Finansów przez Departament Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli.

### 1. Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>5</sup> wykonanie budżetu państwa w 2013 r. w dwunastu częściach budżetowych, których dysponentami są Prezesi SKO w: Białymstoku, Chełmie, Ciechanowie, Jeleniej Górze, Katowicach, Koszalinie, Krośnie, Nowym Sączu, Olsztynie, Piotrkowie Trybunalskim, Siedlcach i Toruniu.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości, wykonanie budżetu państwa w 2013 r. w części 86/81, której dysponentem jest Prezes SKO w Szczecinie.

Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności rzetelne zaplanowanie oraz realizacja wydatków budżetowych z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>6</sup> (dalej ufp), a także terminowe i rzetelne sporządzenie sprawozdań budżetowych. Prezesi SKO prawidłowo, zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ufp, sprawowali nadzór i kontrolę nad całością gospodarki finansowej kontrolowanych SKO.

Sformułowane w dwóch wystąpieniach pokontrolnych uwagi dotyczące: nieodprowadzania do urzędów skarbowych zaliczek na podatek dochodowy od wynagrodzeń pozaetatowych członków SKO (SKO w Nowym Sączu) oraz braku uzasadniania przyznawania pracownikom dodatków specjalnych (SKO w Krośnie), a także stwierdzone w trzech SKO nieprawidłowości dotyczące: ujęcia w niewłaściwym okresie sprawozdawczym jednego dowodu księgowego (SKO w Ciechanowie) oraz błędów formalnych w dowodach księgowych (SKO w Jeleniej Górze i SKO w Piotrkowie Trybunalskim), zgodnie z przyjętymi przez NIK kryteriami dokonywania ocen, nie wpłynęły na obniżenie ocen.

Stwierdzone w SKO w Szczecinie nieprawidłowości, które spowodowały obniżenie oceny polegały na ujęciu w księgach rachunkowych operacji gospodarczych dotyczących dziewięciu prawomocnych wyroków sądów administracyjnych na kwotę 21,1 tys. zł do niewłaściwych okresów sprawozdawczych oraz nieterminowym regulowaniu zobowiązań z tytułu najmu pomieszczeń biurowych, wskutek niezabezpieczenia we właściwym czasie środków budżetowych. Dopuszczenie do nieterminowego regulowania zobowiązań świadczy o nieskuteczności mechanizmów kontroli zarządczej.

Szczegółowa kalkulacja ocen zawarta została w załączniku nr 4 do Informacji.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 856 ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2014 r., poz. 413.

<sup>3</sup> Delegatury NIK w: Białymstoku, Bydgoszczy, Katowicach, Krakowie, Lublinie, Łodzi, Olsztynie, Rzeszowie, Szczecinie, Warszawie i Wrocławiu.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

<sup>5</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2013 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna; pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości; negatywna. Kryteria oceny zostały zamieszczone na stronie <http://www.nik.gov.pl/kontrola/standardy-kontroli-nik/>

<sup>6</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.

## 2. Sprawozdawczość

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez kontrolowane SKO roczne sprawozdania budżetowe<sup>7</sup> oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych<sup>8</sup>, a także zgodność kwot wydatków ujętych w sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym<sup>9</sup> z ewidencją księgową oraz terminowość ich sporządzenia.

## 3. Uwagi i wnioski

W wystąpieniach pokontrolnych skierowanych do Prezesów SKO w: Ciechanowie, Jeleniej Górze, Krośnie i Szczecinie Najwyższa Izba Kontroli wniosowała m.in. o:

- wprowadzanie do ksiąg rachunkowych zapisów z uwzględnieniem właściwych okresów sprawozdawczych (SKO w Ciechanowie),
- podjęcie działań dla zapewnienia skutecznej kontroli dokumentów księgowych w ramach systemu kontroli wewnętrznej (SKO w Jeleniej Górze),
- uzasadnianie przyznawania dodatku specjalnego pracownikom Kolegium zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi (SKO w Krośnie),
- podjęcie działań, w ramach kontroli zarządczej, w celu zapewnienia terminowego regulowania zobowiązań wynikających z zawartych umów i niedopuszczania do zapłaty odsetek oraz bezzwłoczne przekazywanie do komórki księgowości prawomocnych wyroków sądów celem ich realizacji i ujmowania we właściwych okresach sprawozdawczych (SKO w Szczecinie).

<sup>7</sup> Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, z wyłączeniem rachunków izb celnych, Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa.

<sup>8</sup> Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych. W SKO w Ciechanowie sprawozdania Rb-Z i Rb-N za IV kwartał 2013 r. zostały przekazane do Głównego Urzędu Statystycznego w dniu 19 lutego 2014 r., tj. pięć dni po terminie określonym w ww. rozporządzeniu.

<sup>9</sup> Rb-BZ1 z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym.

## II. Wyniki kontroli

### 1. Dochody budżetowe

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2013 r., kontrola dochodów budżetowych w części 86 Samorządowe kolegia odwoławcze została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych<sup>10</sup>.

Dochody budżetowe w części 86 nie były planowane w ustawie budżetowej na rok 2013 z dnia 25 stycznia 2013 r.<sup>11</sup> (dalej ustawa budżetowa). Zrealizowane dochody wyniosły 128,8 tys. zł, co stanowiło 87,3% dochodów roku 2012. Wszystkie dochody zrealizowano w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdziale 75016 – Samorządowe kolegia odwoławcze. Dochody w kontrolowanych SKO wyniosły 43,0 tys. zł i w porównaniu do 2012 r. były niższe o 43,1%.

Głównymi źródłami dochodów były wpływy z tytułu: zwrotu kosztów postępowań kasacyjnych przed Naczelnym Sądem Administracyjnym, zwrotu przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych nadpłaconych składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe oraz odszkodowań wypłaconych przez Poczta Polska S.A.

Na koniec 2013 r. w części 86 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 12,4 tys. zł, w tym zaległości w wysokości 11,3 tys. zł. W dwóch skontrolowanych SKO<sup>12</sup> wystąpiły należności w łącznej kwocie 0,6 tys. zł, w tym zaległości w kwocie 0,4 tys. zł (SKO w Koszalinie).

Zestawienie dochodów budżetowych w 2013 r. w części 86, zawarte zostało w załączniku nr 1 do Informacji.

### 2. Wydatki budżetu państwa

W ustawie budżetowej wydatki budżetu państwa w części 86 zostały zaplanowane w kwocie 107 411 tys. zł. Zostały one zaplanowane w układzie klasyfikacji budżetowej z uwzględnieniem założeń przyjętych do planowania budżetu państwa przez Radę Ministrów i Ministra Finansów. W 2013 r. budżet części 86 zwiększono środkami z rezerw celowych o łączną kwotę 6 082,8 tys. zł. Budżety kontrolowanych SKO zwiększono o 1 554 tys. zł, głównie na sfinansowanie nagród jubileuszowych, na wynagrodzenia dla pozaetatowych członków Kolegiów oraz na sfinansowanie kosztów postępowania przed Wojewódzkimi Sądami Administracyjnymi.

Określony w ustawie budżetowej plan wydatków budżetu państwa w części 86, w efekcie dokonanych w trakcie roku zmian, został zwiększony do kwoty 113 493,8 tys. zł. Zrealizowano wydatki w kwocie 113 193,4 tys. zł (w całości w dziale 750 – Administracja publiczna i rozdziale 75016 – Samorządowe kolegia odwoławcze), co stanowiło 99,7% planu po zmianach oraz 99,5% w porównaniu do wydatków zrealizowanych w 2012 r. W strukturze zrealizowanych w 2013 r. wydatków największą grupę stanowiły wydatki bieżące, które wyniosły 111 870,6 tys. zł, tj. 99,8% planu po zmianach i 98,8% wydatków ogółem. Najwyższe wydatki w części 86 poniesiono na:

- wynagrodzenia wraz z pochodnymi – 86 839,1 tys. zł (100% planu po zmianach i 76,7% wydatków ogółem),
- zakup towarów i usług<sup>13</sup> – 14 018,9 tys. zł (98,9% planu po zmianach i 12,4% wydatków ogółem),
- koszty postępowań sądowych<sup>14</sup> – 2 631,5 tys. zł (99,1% planu po zmianach i 2,3% wydatków ogółem),
- wydatki majątkowe – 1 190,1 tys. zł (94,8% planu po zmianach i 1,1% wydatków ogółem).

Na koniec 2013 r. zobowiązania w części 86 budżetu państwa wynosiły łącznie 6 846,5 tys. zł, w tym zobowiązania wymagalne 2,6 tys. zł<sup>15</sup>. Kwota zobowiązań w porównaniu do stanu na koniec 2012 r. (6 890,1 tys. zł) była niższa o 0,6%.

Zestawienie wydatków budżetowych w 2013 r. w części 86 zawarte zostało w załączniku nr 2 do Informacji.

<sup>10</sup> Planowanie i realizacja dochodów budżetowych szczegółowo sprawdzane były w częściach, w których na 2013 r. zostały zaplanowane dochody w kwocie wyższej niż 200 mln zł.

<sup>11</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 169, zmieniona ustawą z dnia 27 września 2013 r. o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 (Dz. U. z 2013 r., poz. 1212).

<sup>12</sup> W SKO w: Koszalinie i Olsztynie.

<sup>13</sup> Paragrafy 4210-4300, 4340 do 4400, 4740, 4750.

<sup>14</sup> W 2013 r. SKO w Nowym Sączu poniosło wydatki na koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego (§ 4610) w łącznej kwocie 51,5 tys. zł. Były one wyższe o 36,7 tys. zł w porównaniu do wykonania w 2012 r. (14,8 tys. zł), tj. o 248,2%.

<sup>15</sup> Zobowiązania wymagalne wystąpiły w SKO w Koszalinie (2,4 tys. zł) i w niekontrolowanym SKO w Zamościu (0,2 tys. zł).

Wydatki skontrolowanych SKO wyniosły łącznie 29 366,0 tys. zł, co stanowiło 99,7% ich planów po zmianach i 25,9% ogółu wydatków w części 86. Wydatki bieżące w skontrolowanych jednostkach wyniosły łącznie 29 097,2 tys. zł (99,8% planu po zmianach i 99,1% wydatków ogółem). Wydatki majątkowe wyniosły łącznie 248,0 tys. zł (82% planu po zmianach i 0,8% wydatków ogółem). Zostały one przeznaczone m.in. na zakup sprzętu komputerowego<sup>16</sup>, zakup klimatyzatorów<sup>17</sup> oraz naprawę elewacji zewnętrznej budynku SKO<sup>18</sup>.

W 2013 r. przeciętne zatrudnienie w części 86 wyniosło 997 osób (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych), było niższe w porównaniu do 2012 r. o jedną osobę. Przeciętne zatrudnienie etatowych członków kolegiów wyniosło 574 osoby i było wyższe o trzy osoby w stosunku do 2012 r. Przeciętne zatrudnienie pracowników biur kolegiów wyniosło 423 osoby i było niższe o cztery osoby w stosunku do 2012 r.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto przypadające na jednego pełnozatrudnionego wyniosło 6 159 zł i w porównaniu do 2012 r. było wyższe o 0,2% (12 zł). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie etatowych członków kolegiów wyniosło 8 221 zł (o 0,6% niższe niż w 2012 r.), a pracowników biur kolegiów – 3 361 zł (o 1,5% wyższe niż w 2012 r. – 3 310 zł).

Dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniach w 2013 r. w części 86 zawarte zostały w załączniku nr 3 do Informacji<sup>19</sup>.

Zobowiązania kontrolowanych SKO wyniosły 1 820 tys. zł i dotyczyły głównie wypłat dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi. Zobowiązania wymagalne na koniec 2013 r. wystąpiły w SKO w Koszalinie w kwocie 2,4 tys. zł i dotyczyły kosztów postępowania sądowego zasądzonych wyrokami sądu, które uprawomocniły się w okresie od 22.11.2013 r. do 31.12.2013 r., a wpłynęły do SKO w okresie od 7.01.2014 r. do 3.02.2014 r.

Szczegółową kontrolą objęto wydatki w łącznej kwocie 3 011,2 tys. zł, z tego wydatki bieżące<sup>20</sup> w kwocie 2 784,2 tys. zł oraz wydatki majątkowe w kwocie 227,0 tys. zł (tj. odpowiednio 9,6% i 91,5% ogółu wydatków poniesionych w tych grupach przez kontrolowane SKO).

W wyniku kontroli stwierdzono, że w kontrolowanych SKO, z wyjątkiem opisanych poniżej przypadków, wydatków dokonywano zgodnie z planem rzeczowym i finansowym w sposób celowy i oszczędny, a także z zachowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>21</sup>.

**W SKO w Szczecinie** stwierdzono, że z opóźnieniem zrealizowano zobowiązania z tytułu najmu pomieszczeń biurowych za okres od czerwca do października 2013 r. na łączną kwotę 34,4 tys. zł. Skutkowało to naliczeniem odsetek na kwotę 886 zł, które Prezes SKO uregulował ze środków własnych, przez co zapłacone odsetki nie zwiększyły wydatków SKO. Umowa najmu pomieszczeń biurowych została zawarta 31 stycznia 2013 r. W marcu 2013 r.<sup>22</sup> SKO zwróciło się do Ministra Finansów o zwiększenie planu wydatków w § 4400 – *Opłaty czynszowe za pomieszczenia biurowe* i w październiku 2013 r. decyzją Ministra Finansów plan wydatków SKO w ww. paragrafie został zwiększony środkami z rezerwy celowej o 35 tys. zł. W ocenie NIK wniosek o zwiększenie planu wydatków SKO powinien być przedłożony Ministrowi Finansów w terminie wcześniejszym, a do czasu uzyskania dodatkowych środków należało regulować bieżące płatności w ramach dostępnego limitu wydatków, w terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań. Dopuszczenie do nieterminowego regulowania zobowiązań z tytułu najmu pomieszczeń biurowych świadczy o nieskuteczności kontroli zarządczej w tym zakresie. Oceny tej nie zmienia fakt uregulowania naliczonych odsetek przez Prezesa SKO ze środków własnych.

**W SKO w Nowym Sączu** od kwot wypłaconych 17 pozaetatowym członkom Kolegium za działalność orzeczniczą, stanowiących wynagrodzenia<sup>23</sup>, nie odprowadzono do urzędu skarbowego zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, co było niezgodne z art. 41 ust. 1 i ust. 1a ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych<sup>24</sup>. Przez 11 miesięcy 2013 r. 17 pozaetatowym członkom Kolegium wypłacono łącznie 134,5 tys. zł. SKO działało w oparciu o postanowienie Naczelnika Urzędu Skarbowego

<sup>16</sup> SKO w: Białymstoku, Ciechanowie, Jeleniej Górze, Koszalinie, Nowym Sączu, Olsztynie, Piotrkowie Trybunalskim, Siedlcach.

<sup>17</sup> SKO w Nowym Sączu i Piotrkowie Trybunalskim.

<sup>18</sup> SKO w Ciechanowie.

<sup>19</sup> Wg sprawozdań o zatrudnieniu i wynagrodzeniach Rb-70 za IV kwartał 2013 r. (zbiornicze dane Ministerstwa Finansów).

<sup>20</sup> Z wyłączeniem §§ 401-408, 411-415, 418-420 i 444.

<sup>21</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.

<sup>22</sup> Pismo z dnia 6 marca 2013 r. (znak SKO/SO/025/2013). SKO prowadziło ponadto liczną korespondencję w tej sprawie w kolejnych miesiącach.

<sup>23</sup> W myśl art. 15 ust. 4 ustawy o samorządowych kolegiach odwoławczych.

<sup>24</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 361.

w Nowym Sączu z dnia 30 września 2005 r., zgodnie z którym wynagrodzenia pozaetatowych członków SKO wypłacone na podstawie art. 15 ust. 4 ustawy o samorządowych kolegiach odwoławczych są zwolnione z opodatkowania na zasadach określonych w art. 21 ust. 1 pkt 17 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych do wysokości nieprzekraczającej miesięcznie 2 280 zł. NIK zwraca uwagę, że o zakresie stosowania przepisu art. 21 ust. 1 pkt 17 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, wypowiedział się Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 25 listopada 1997 r. (sygnatura U 6/97<sup>25</sup>) i Naczelny Sąd Administracyjny w uchwale z 30 marca 2009 r. (sygnatura II FPS 7/08<sup>26</sup>) oraz w wyroku z dnia 20 lipca 2011 r. (sygnatura II FSK 406/10<sup>27</sup>). Według tych stanowisk wynagrodzenie wypłacane pozaetatowemu członkowi Samorządowego Kolegium Odwoławczego nie korzysta ze zwolnienia, o którym mowa w ww. art. 21 ust. 1 pkt 17 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Należy również wskazać, że Minister Finansów w kwestii wydawania rozbieżnych interpretacji w zakresie opodatkowania wynagrodzeń wypłacanych pozaetatowemu członkowi samorządowego kolegium odwoławczego na podstawie art. 15 ust. 4 ustawy o samorządowych kolegiach odwoławczych, przyjął stanowisko, że wynagrodzenia te nie korzystają ze zwolnienia, o którym mowa w art. 21 ust. 1 pkt 17 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Przedmiotowe wynagrodzenia podlegają opodatkowaniu na ogólnych zasadach, co oznacza, że dokonujących ich wypłat płatnik jest zobligowany pobrać zaliczkę na podatek dochodowy od osób fizycznych, według zasad określonych w art. 41 ust. 1 ww. ustawy. Stanowisko to zostało przedstawione w piśmie Ministerstwa Finansów z dnia 2 marca 2007 r. Nr DD3-033-25/AI/06/807 skierowanym do Krajowej Informacji Podatkowej i jest prezentowane jednolicie w aktualnie wydawanych przez upoważnionych Dyrektorów Izby Skarbowych interpretacjach indywidualnych<sup>28</sup>.

**W SKO w Krośnie**, w pismach przyznających dodatki specjalne pracownikom Kolegium w 2013 r., nie podawano uzasadnienia ich przyznawania, tj. brak było informacji za jakie dodatkowe obowiązki, zadania czy charakter pracy, pracownicy Kolegium dodatki te otrzymali. W § 1 Zarządzenia Prezesa SKO w Krośnie Nr 1/04 z dnia 5 stycznia 2004 r.<sup>29</sup> wskazano, że dodatek specjalny może być przyznany z tytułu zwiększenia okresowych obowiązków służbowych, powierzenia dodatkowych zadań o wysokim stopniu złożoności, a także ze względu na zakres wykonywanych zadań i charakter pracy. W § 6 Zarządzenia podano, iż dodatek specjalny ma charakter uznaniowy. Prezes SKO wyjaśnił m.in., że zasadniczą podstawą przyznawania dodatków specjalnych było zwiększenie obowiązków związane ze wzrostem napływu spraw. Przy przyznawaniu dodatku specjalnego dla głównej księgowej, brano pod uwagę wzrost zakresu zadań, związanych zwłaszcza z budżetem zadaniowym w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej i sprawozdawczości na etapie planowania i wykonania.

Zdaniem NIK, dokumentowanie zasadności przyznawania dodatków specjalnych jest niezbędne dla zachowania przejrzystości w gospodarowaniu środkami publicznymi.

### 3. Sprawozdania

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2013 roku budżetu państwa, ocena prawidłowości sporządzenia sprawozdań została dokonana na podstawie sprawdzenia zgodności danych wykazywanych w tych sprawozdaniach z ewidencją księgową.

Sprawozdania zostały sporządzone poprawnie pod względem formalnym i przekazane właściwym odbiorcom w terminach określonych w obowiązujących przepisach.

Sprawozdania przekazywały prawdziwy obraz dochodów, wydatków oraz stanu należności i zobowiązań w 2013 r. Zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty w nich wykazane były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

### 4. Księgi rachunkowe

Badanie wiarygodności ksiąg rachunkowych – badanie próby pod kątem prawidłowości wartości transakcji (zgodność z fakturą oraz zgodność faktury z umową lub zamówieniem), okresu księgowania, ujęcia na kontach

<sup>25</sup> Dz. U. z 1997 r. Nr 145, poz. 981.

<sup>26</sup> Lex 485845.

<sup>27</sup> Lex 852902.

<sup>28</sup> Odpowiedź Ministra Finansów z dnia 3 czerwca 2011 r. (znak: PK3/0800/35/LKA/BM19-6500/2011) na wystąpienie pokontrolne NIK z dnia 5 maja 2011 r. Nr LWA-4100-09-03/2011 (P/10/021).

<sup>29</sup> Zarządzenie Nr 1/04 Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krośnie z dnia 5 stycznia 2004 r. w sprawie przyznania dodatku specjalnego dla prezesa, wiceprezesa, etatowych członków i pracowników biura Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krośnie.



syntetycznych i analitycznych w podziałkach klasyfikacji budżetowej oraz ujęcia w sprawozdaniach budżetowych przeprowadzono na próbie 1 009 dowodów i odpowiadającym im zapisów księgowych dotyczących wydatków na łączną kwotę 2 991,3 tys. zł, tj. 10,2% łącznej kwoty wydatków zrealizowanych w kontrolowanych SKO. Metodą statystycznego doboru próby<sup>30</sup> wybrano 948 dowody księgowe na łączną kwotę 2 809,6 tys. zł. Poprzez dobór celowy<sup>31</sup> wybrano 61 dowodów na łączną kwotę 181,7 tys. zł. W wyniku badania ww. próby stwierdzono nieprawidłowości na łączną kwotę 56,4 tys. zł (1,9% zbadanej próby), tj.:

- W SKO w Ciechanowie i Szczecinie stwierdzono przypadki ujęcia w księgach rachunkowych dowodów księgowych w niewłaściwych okresach sprawozdawczych<sup>32</sup>, co naruszało postanowienia art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>33</sup> (dalej uor) i miało wpływ na sprawozdawczość bieżącą jednostek (bez wpływu na sprawozdawczość roczną). W przypadku SKO w Szczecinie nieprawidłowości te były skutkiem niedopełnienia przez dwóch etatowych członków SKO obowiązku niezwłocznego przekazania do komórki księgowości prawomocnych wyroków sądów celem ich realizacji<sup>34</sup>. Naruszono także wewnętrzne zasady obiegu dokumentów, określone w polityce rachunkowości Kolegium, zgodnie z którymi etatowi członkowie kolegium po otrzymaniu prawomocnego wyroku sądu jego kserokopię – odpowiednio opisaną – przekazują niezwłocznie do komórki księgowości. W ocenie NIK nie został tym samym zrealizowany wniosek pokontrolny NIK z kontroli wykonania budżetu państwa w 2009 r., w części odnoszącej się do „...usprawnienia obiegu dokumentów księgowych”. W SKO w Ciechanowie ww. nieprawidłowość tłumaczono przeoczeniem.

W dwóch SKO stwierdzono błędy o charakterze formalnym (dotyczące m.in. dekretacji dowodów oraz zapisów księgowych), tj.:

- W SKO w Jeleniej Górze stwierdzono, że dwóch zapisów księgowych (o łącznej wartości 3,1 tys. zł) dokonano na podstawie dowodów księgowych niezawierających adnotacji o przeprowadzeniu kontroli merytorycznej, a w dekretacji jednego dowodu (na kwotę 1,6 tys. zł) błędnie wskazano sposób jego ujęcia w ewidencji księgowej, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 uor. W przypadku kolejnego dowodu brak było akceptacji Prezesa SKO dla dokonania płatności.
- W SKO w Piotrkowie Trybunalskim stwierdzono, że wskutek ograniczeń użytkowanego w 2013 r. programu finansowo-księgowego, w przypadku zapisów dotyczących dwóch dowodów księgowych na łączną kwotę 6,7 tys. zł wskazano błędną datę dowodu księgowego, a w jednym z zapisów dodatkowo wskazano błędną datę operacji gospodarczej. Było to niezgodne z art. 24 ust 2 w zw. z art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 uor. Nieprawidłowość ta nie miała wpływu na sprawozdawczość bieżącą i roczną jednostki.

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2013 roku budżetu państwa odstąpiono od formułowania opinii o rzetelności ksiąg rachunkowych, a kontrolę systemów rachunkowości pod względem formalnym ograniczono do zbadania prawidłowości zakwalifikowania wydatków do właściwej podziałki klasyfikacji budżetowej.

<sup>30</sup> MUS (Monetary Unit Sampling) – metoda doboru próby, w której prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem. W przypadku SKO w Nowym Sączu doboru próby dokonano metodą prostą.

<sup>31</sup> Pozycje wydatków wybrane celowo przy badaniu wydatków poniesionych w związku z przeprowadzonym postępowaniem o zamówienie publiczne oraz wybrane z uwzględnieniem wyników przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych.

<sup>32</sup> Dotyczyło to łącznie 10 dowodów księgowych, w tym: w SKO w Ciechanowie jednego dowodu księgowego na kwotę 0,9 tys. zł i w SKO w Szczecinie dziewięciu dowodów księgowych na łączną kwotę 21,1 tys. zł.

<sup>33</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.

<sup>34</sup> Według wyjaśnień osób odpowiedzialnych (dwóch członków Kolegium) opóźnienia te były skutkiem zmiany siedziby SKO, sezonem urlopowym, przeoczeniem.

### **III. Informacje dodatkowe**

Wystąpienia pokontrolne skierowano do 13 Prezesów Samorządowych Kolegiów Odwoławczych formułując w czterech z nich<sup>35</sup> łącznie pięć wniosków pokontrolnych (wyszczególnionych w pkt I ppkt. 3).

Z danych uzyskanych z odpowiedzi na wystąpienia pokontrolne (na 19 maja 2014 r.) wynika, że cztery wnioski zostały zrealizowane, a jeden był w trakcie realizacji.

---

<sup>35</sup> W wystąpieniach pokontrolnych skierowanych do Prezesów SKO w: Białymstoku, Chełmie, Katowicach, Koszalinie, Nowym Sączu, Olsztynie, Piotrkowie Trybunalskim, Siedlcach i Toruniu NIK nie formułowała wniosków pokontrolnych.

# Załączniki

## Załącznik 1. Dochody budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2012 r.		2013 r.		5:3
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Wykonanie		
		tys. zł				%
1	2	3	4	5	6	
	<b>Ogółem część 86, z tego całość w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdział 75016 Samorządowe kolegia odwoławcze</b>	<b>147,6</b>	<b>-</b>	<b>128,8</b>	<b>87,3</b>	
1.	Warszawa	6,7	-	9,7	144,8	
2.	Biała Podlaska	0,3	-	0,1	33,3	
3.	Białystok	-	-	0,1	-	
4.	Bielsko-Biała	-	-	0,1	-	
5.	Bydgoszcz	-	-	1,7	-	
6.	Chelm	0,3	-	-	-	
7.	Ciechanów	2,7	-	-	-	
8.	Częstochowa	-	-	-	-	
9.	Elbląg	0,2	-	-	-	
10.	Gdańsk	12,4	-	50,2	404,8	
11.	Gorzów Wielkopolski	1,7	-	-	-	
12.	Jelenia Góra	0,2	-	1,7	850,0	
13.	Kalisz	-	-	-	-	
14.	Katowice	11,2	-	4,2	37,5	
15.	Kielce	1,7	-	2,5	147,1	
16.	Konin	0,7	-	-	-	
17.	Koszalin	0,7	-	8,5	1 214,3	
18.	Kraków	12,5	-	2,7	21,6	
19.	Krosno	0,2	-	0,7	350,0	
20.	Legnica	3,4	-	0,7	20,6	
21.	Leszno	-	-	-	-	
22.	Lublin	2,9	-	2,2	75,9	
23.	Łomża	-	-	-	-	
24.	Łódź	16,1	-	5,7	35,4	
25.	Nowy Sącz	-	-	0,3	-	
26.	Olsztyn	51,0	-	0,6	1,2	
27.	Opole	1,8	-	1,1	61,1	
28.	Ostrołęka	0,1	-	-	-	
29.	Piła	0,4	-	1,1	275,0	
30.	Piotrków Trybunalski	0,4	-	1,5	375,0	
31.	Płock	-	-	-	-	
32.	Poznań	1,5	-	0,9	60,0	

Lp.	Wyszczególnienie	2012 r.	2013 r.		5:3
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Wykonanie	
		tys. zł			
1	2	3	4	5	6
33.	Przemyśl	-	-	-	-
34.	Radom	-	-	-	-
35.	Rzeszów	1,4	-	0,8	57,1
36.	Siedlce	-	-	0,4	-
37.	Sieradz	0,6	-	-	-
38.	Skierniewice	0,3	-	0,0	-
39.	Słupsk	1,2	-	2,6	216,7
40.	Suwałki	-	-	-	-
41.	Szczecin	6,3	-	22,6	358,7
42.	Tarnobrzeg	0,2	-	0,1	50,0
43.	Tarnów	0,1	-	1,9	1 900,0
44.	Toruń	2,6	-	2,4	92,3
45.	Wałbrzych	3,8	-	0,2	5,3
46.	Włocławek	-	-	0,2	-
47.	Wrocław	0,9	-	1,3	144,4
48.	Zamość	-	-	-	-
49.	Zielona Góra	1,0	-	-	-

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa znówelizowana 27 września 2013 r.

Dane w tabeli nie sumują się na kwoty ogółem, co wynika z zaokrągleń kwot do pełnych setek złotych.

Opracowanie własne na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

## Załącznik 2. Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2012 r.		2013 r.		6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	<b>Ogółem część 86, z tego całość w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdział 75016 Samorządowe kolegia odwoławcze</b>	<b>113 789,1</b>	<b>107 411,0</b>	<b>113 493,8</b>	<b>113 193,4</b>	<b>99,5</b>	<b>105,4</b>	<b>99,7</b>
1.	Warszawa	9 257,9	8 890,0	9 855,7	9 843,0	106,3	110,7	99,9
2.	Biała Podlaska	1 100,9	1 077,0	1 087,4	1 087,4	98,8	101,0	100,0
3.	Białystok	2 145,4	2 115,0	2 232,3	2 228,6	103,9	105,4	99,8
4.	Bielsko-Biała	2 735,6	2 244,0	2 383,0	2 382,9	87,1	106,2	100,0
5.	Bydgoszcz	2 959,6	2 815,0	2 870,0	2 870,0	97,0	102,0	100,0
6.	Chelm	985,4	980,0	1 053,1	1 053,1	106,9	107,5	100,0
7.	Ciechanów	1 261,2	1 270,0	1 358,4	1 355,3	107,5	106,7	99,8
8.	Częstochowa	2 148,9	2 078,0	2 168,0	2 168,0	100,9	104,3	100,0
9.	Elbląg	1 534,9	1 510,0	1 548,5	1 548,5	100,9	102,5	100,0
10.	Gdańsk	3 820,4	3 700,0	4 216,3	4 216,1	110,4	113,9	100,0
11.	Gorzów Wielkopolski	1 806,3	1 843,0	1 895,1	1 885,2	104,4	102,3	99,5
12.	Jelenia Góra	1 555,5	1 467,0	1 522,0	1 522,0	97,8	103,7	100,0
13.	Kalisz	1 655,4	1 562,0	1 574,3	1 574,3	95,1	100,8	100,0
14.	Katowice	6 902,5	6 287,0	6 575,5	6 575,5	95,3	104,6	100,0
15.	Kielce	3 191,3	3 042,0	3 161,6	3 161,6	99,1	103,9	100,0
16.	Konin	1 302,9	1 251,0	1 283,2	1 281,9	98,4	102,5	99,9
17.	Koszalin	1 664,6	1 567,0	1 687,8	1 678,2	100,8	107,1	99,4
18.	Kraków	6 267,9	5 701,0	6 034,6	6 031,2	96,2	105,8	99,9
19.	Krosno	1 402,4	1 311,0	1 344,0	1 314,0	93,7	100,2	97,8
20.	Legnica	1 523,3	1 504,0	1 521,1	1 521,1	99,9	101,1	100,0
21.	Leszno	1 259,5	1 189,0	1 234,4	1 234,4	98,0	103,8	100,0
22.	Lublin	3 187,5	3 232,0	3 263,8	3 109,4	97,5	96,2	95,3
23.	Łomża	1 021,2	1 024,0	1 039,0	1 039,0	101,7	101,5	100,0
24.	Łódź	3 922,5	3 620,0	3 906,2	3 906,1	99,6	107,9	100,0
25.	Nowy Sącz	1 809,0	1 756,0	1 826,1	1 825,5	100,9	104,0	100,0
26.	Olsztyn	3 364,7	3 199,0	3 388,7	3 388,7	100,7	105,9	100,0
27.	Opole	2 483,0	2 385,0	2 465,2	2 464,7	99,3	103,3	100,0
28.	Ostrołęka	1 140,1	1 171,0	1 243,6	1 243,6	109,1	106,2	100,0
29.	Piła	1 355,8	1 261,0	1 349,3	1 349,1	99,5	107,0	100,0
30.	Piotrków Trybunalski	1 866,6	1 836,0	1 970,6	1 918,3	102,8	104,5	97,3
31.	Płock	1 250,3	1 227,0	1 298,4	1 298,4	103,8	105,8	100,0
32.	Poznań	4 041,3	3 673,0	4 158,6	4 157,0	102,9	113,2	100,0

Lp.	Wyszczególnienie	2012 r.		2013 r.		6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
33.	Przemysł	1 367,1	1 279,0	1 362,5	1 362,5	99,7	106,5	100,0
34.	Radom	1 885,3	1 799,0	1 859,0	1 858,8	98,6	103,3	100,0
35.	Rzeszów	3 267,1	2 119,0	2 189,0	2 189,0	67,0	103,3	100,0
36.	Siedlce	1 482,5	1 484,0	1 515,9	1 515,9	102,3	102,1	100,0
37.	Sieradz	1 429,1	1 410,0	1 434,1	1 425,0	99,7	101,1	99,4
38.	Skiermiewice	1 111,0	1 079,0	1 102,1	1 101,9	99,2	102,1	100,0
39.	Słupsk	1 642,5	1 479,0	1 674,5	1 670,3	101,7	112,9	99,7
40.	Suwałki	1 181,2	1 193,0	1 242,5	1 242,4	105,2	104,1	100,0
41.	Szczecin	2 807,4	2 623,0	2 892,0	2 889,7	102,9	110,2	99,9
42.	Tarnobrzeg	1 510,9	1 460,0	1 497,7	1 497,7	99,1	102,6	100,0
43.	Tarnów	1 900,8	1 885,0	1 921,2	1 921,2	101,1	101,9	100,0
44.	Toruń	2 159,2	2 019,0	2 101,2	2 101,2	97,3	104,1	100,0
45.	Wałbrzych	1 886,6	1 758,0	1 844,1	1 844,1	97,7	104,9	100,0
46.	Włocławek	1 309,0	1 237,0	1 260,9	1 260,9	96,3	101,9	100,0
47.	Wrocław	3 190,6	3 061,0	3 211,8	3 211,8	100,7	104,9	100,0
48.	Zamość	1 181,2	1 136,0	1 183,6	1 183,4	100,2	104,2	100,0
49.	Zielona Góra	2 553,6	2 603,0	2 685,6	2 685,6	105,2	103,2	100,0

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa znowelizowana 27 września 2013 r.

Dane w tabeli nie sumują się na kwoty ogółem, co wynika z zaokrąglenia kwot do pełnych setek złotych.

Opracowanie własne na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków.

## Załącznik 3. Zatrudnienie i wynagrodzenia

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2012 r.			Wykonanie 2013 r.			8:5
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	<b>Ogółem* część 86 wg statusu zatrudnienia*, z tego całość w Dziale 750 Administracja publiczna, Rozdział 75016 Samorządowe kolegia odwoławcze</b>	<b>998</b>	<b>73 616</b>	<b>6 147</b>	<b>997</b>	<b>73 684</b>	<b>6 159</b>	<b>100,2</b>
	<b>01</b>	<b>427</b>	<b>16 961</b>	<b>3 310</b>	<b>423</b>	<b>17 059</b>	<b>3 361</b>	<b>101,5</b>
	<b>04</b>	<b>571</b>	<b>56 655</b>	<b>8 268</b>	<b>574</b>	<b>56 625</b>	<b>8 221</b>	<b>99,4</b>
1.	Warszawa	73	4 985	5 691	75	5 282	5 869	103,1
	01	34	1 380	3 382	34	1 488	3 647	107,8
	04	39	3 605	7 703	41	3 794	7 711	100,1
2.	Biała Podlaska	10	726	6 050	10	711	5 925	97,9
	01	4	107	2 229	4	108	2 250	100,9
	04	6	619	8 597	6	603	8 375	97,4
3.	Białystok	17	1 467	7 191	17	1 522	7 461	103,8
	01	5	222	3 700	5	222	3 700	100,0
	04	12	1 245	8 646	12	1 300	9 028	104,4
4.	Bielsko-Biała	23	1 578	5 717	24	1 571	5 455	95,4
	01	13	496	3 179	13	462	2 962	93,2
	04	10	1 082	9 017	11	1 109	8 402	93,2
5.	Bydgoszcz	24	2 101	7 295	25	1 994	6 647	91,1
	01	8	342	3 563	8	331	3 448	96,8
	04	16	1 759	9 161	17	1 663	8 152	89,0
6.	Chelm	10	687	5 725	10	691	5 758	100,6
	01	5	180	3 000	5	169	2 817	93,9
	04	5	507	8 450	5	522	8 700	103,0
7.	Ciechanów	13	841	5 391	13	896	5 744	106,5
	01	7	243	2 893	7	242	2 881	99,6
	04	6	598	8 306	6	654	9 083	109,4
8.	Częstochowa	18	1 467	6 792	19	1 501	6 583	96,9
	01	6	252	3 500	7	280	3 333	95,2
	04	12	1 215	8 438	12	1 221	8 479	100,5
9.	Elbląg	15	1 037	5 761	14	1 049	6 244	108,4
	01	7	245	2 917	6	261	3 625	124,3
	04	8	792	8 250	8	788	8 208	99,5
10.	Gdańsk	34	2 493	6 110	34	2 554	6 260	102,5
	01	12	528	3 667	13	651	4 173	113,8
	04	22	1 965	7 443	21	1 903	7 552	101,5
11.	Gorzów Wielkopolski	17	1 150	5 637	17	1 150	5 637	100,0
	01	8	279	2 906	8	269	2 802	96,4
	04	9	871	8 065	9	881	8 157	101,1
12.	Jelenia Góra	14	1 014	6 036	14	1 033	6 149	101,9
	01	6	242	3 361	6	238	3 306	98,4
	04	8	772	8 042	8	795	8 281	103,0
13.	Kalisz	16	1 111	5 786	16	1 098	5 719	98,8
	01	8	316	3 292	8	314	3 271	99,4
	04	8	795	8 281	8	784	8 167	98,6
14.	Katowice	64	4 568	5 948	65	4 509	5 781	97,2
	01	28	1 223	3 640	28	1 150	3 423	94,0
	04	36	3 345	7 743	37	3 359	7 565	97,7

Wyszczególnienie		Wykonanie 2012 r.			Wykonanie 2013 r.			8:5
		Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
15.	Kielce	29	2 253	6 474	29	2 210	6 351	98,1
	01	10	400	3 333	10	428	3 567	107,0
	04	19	1 853	8 127	19	1 782	7 816	96,2
16.	Konin	13	877	5 622	13	862	5 526	98,3
	01	6	184	2 556	6	189	2 625	102,7
	04	7	693	8 250	7	673	8 012	97,1
17.	Koszalin	15	1 104	6 133	15	1 111	6 172	100,6
	01	6	208	2 889	6	213	2 958	102,4
	04	9	896	8 296	9	898	8 315	100,2
18.	Kraków	49	3 854	6 554	49	3 849	6 546	99,9
	01	16	834	4 344	16	841	4 380	100,8
	04	33	3 020	7 626	33	3 008	7 596	99,6
19.	Krosno	11	881	6 674	11	818	6 197	92,9
	01	5	233	3 883	5	222	3 700	95,3
	04	6	648	9 000	6	569	8 278	92,0
20.	Legnica	14	1 021	6 077	13	1 001	6 417	105,6
	01	6	190	2 639	5	193	3 217	121,9
	04	8	831	8 656	8	808	8 417	97,2
21.	Leszno	11	850	6 439	11	851	6 447	100,1
	01	4	151	3 146	4	152	3 167	100,7
	04	7	699	8 321	7	699	8 321	100,0
22.	Lublin	27	2 094	6 463	27	2 105	6 497	100,5
	01	11	453	3 432	11	428	3 242	94,5
	04	16	1 641	8 547	16	1 677	8 734	102,2
23.	Łomża	10	717	5 975	10	695	5 792	96,9
	01	5	197	3 283	5	188	3 133	95,4
	04	5	520	8 667	5	507	8 450	97,5
24.	Łódź	31	2 611	7 019	34	2 602	6 377	90,9
	01	13	691	4 429	14	669	3 982	89,9
	04	18	1 920	8 889	20	1 933	8 054	90,6
25.	Nowy Sącz	17	1 116	5 471	17	1 114	5 461	99,8
	01	8	240	2 500	8	240	2 500	100,0
	04	9	876	8 111	9	874	8 093	99,8
26.	Olsztyn	33	2 402	6 066	32	2 332	6 073	100,1
	01	13	522	3 346	12	461	3 201	95,7
	04	20	1 880	7 833	20	1 871	7 796	99,5
27.	Opole	24	1 676	5 819	23	1 600	5 797	99,6
	01	10	372	3 100	9	380	3 519	113,5
	04	14	1 304	7 762	14	1 220	7 262	93,6
28.	Ostrołęka	11	764	5 788	11	785	5 947	102,7
	01	5	170	2 833	5	174	2 900	102,4
	04	6	594	8 250	6	611	8 486	102,9
29.	Piła	12	853	5 924	10	848	7 067	119,3
	01	6	242	3 361	5	238	3 967	118,0
	04	6	611	8 486	5	610	10 167	119,8
30.	Piotrków Trybunalski	18	1 183	5 477	17	1 285	6 299	115,0
	01	9	291	2 694	8	292	3 042	112,9
	04	9	892	8 259	9	993	9 194	111,3
31.	Płock	13	880	5 641	11	917	6 947	123,2
	01	6	169	2 347	5	200	3 333	142,0
	04	7	711	8 464	6	717	9 958	117,7
32.	Poznań	38	2 612	5 728	38	2 612	5 728	100,0
	01	17	561	2 750	17	586	2 873	104,5
	04	21	2 051	8 139	21	2 026	8 040	98,8
33.	Przemyśl	11	828	6 273	11	788	5 970	95,2
	01	5	204	3 400	5	195	3 250	95,6
	04	6	624	8 667	6	593	8 236	95,0
34.	Radom	18	1 309	6 060	18	1 284	5 944	98,1
	01	8	277	2 885	8	272	2 833	98,2
	04	10	1 032	8 600	10	1 012	8 433	98,1



Wyszczególnienie	Wykonanie 2012 r.			Wykonanie 2013 r.			8:5	
	Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego		
	osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
35.	Rzeszów	18	1 555	7 199	18	1 529	7 079	98,3
	01	7	416	4 952	7	403	4 798	96,9
	04	11	1 139	8 629	11	1 126	8 530	98,9
36.	Siedlce	14	1 067	6 351	13	1 074	6 885	108,4
	01	5	197	3 283	5	211	3 517	107,1
	04	9	870	8 056	8	863	8 990	111,6
37.	Sieradz	13	960	6 154	13	937	6 006	97,6
	01	6	240	3 333	6	239	3 319	99,6
	04	7	720	8 571	7	698	8 310	97,0
38.	Skierniewice	11	752	5 697	11	751	5 689	99,9
	01	6	234	3 250	6	245	3 403	104,7
	04	5	518	8 633	5	506	8 433	97,7
39.	Słupsk	16	1 087	5 661	16	1 121	5 839	103,1
	01	8	279	2 906	8	283	2 948	101,4
	04	8	808	8 417	8	838	8 729	103,7
40.	Suwałki	10	811	6 758	11	861	6 523	96,5
	01	4	119	2 479	4	117	2 438	98,3
	04	6	692	9 611	7	744	8 857	92,2
41.	Szczecin	24	1 818	6 313	24	1 887	6 552	103,8
	01	8	329	3 427	8	303	3 156	92,1
	04	16	1 489	7 755	16	1 584	8 250	106,4
42.	Tarnobrzeg	12	963	6 688	12	964	6 694	100,1
	01	6	221	3 069	6	267	3 708	120,8
	04	6	742	10 306	6	697	9 681	93,9
43.	Tarnów	17	1 301	6 377	17	1 307	6 407	100,5
	01	9	426	3 944	9	423	3 917	99,3
	04	8	875	9 115	8	884	9 208	101,0
44.	Toruń	19	1 394	6 114	19	1 387	6 083	99,5
	01	8	325	3 385	8	328	3 417	100,9
	04	11	1 069	8 098	11	1 059	8 023	99,1
45.	Wałbrzych	15	1 322	7 344	17	1 280	6 275	85,4
	01	6	262	3 639	7	263	3 131	86,0
	04	9	1 060	9 815	10	1 017	8 475	86,3
46.	Wrocław	11	890	6 742	10	878	7 317	108,5
	01	5	215	3 583	5	221	3 683	102,8
	04	6	675	9 375	5	657	10 950	116,8
47.	Wrocław	30	2 079	5 575	30	2 063	5 731	102,8
	01	13	510	3 269	13	487	3 122	95,5
	04	17	1 569	7 691	17	1 576	7 725	100,4
48.	Zamość	10	754	6 283	10	769	6 408	102,0
	01	5	179	2 983	5	187	3 117	104,5
	04	5	575	9 583	5	582	9 700	101,2
49.	Zielona Góra	25	1 753	5 843	23	1 646	5 964	102,1
	01	11	365	2 765	10	336	2 800	101,3
	04	14	1 388	8 262	13	1 310	8 397	101,6

Dane w tabeli nie sumują się na kwoty ogółem, co wynika z zaokrąglenia kwot do pełnych setek złotych.

\* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>36</sup>:

- 01 – pracownicy biura kolegium
- 04 – etatowi członkowie kolegium

<sup>36</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103). Rozporządzenie obowiązywało do dnia 23 stycznia 2014 r. Obecnie obowiązuje rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. (Dz. U. z 2014 r., poz. 119).

#### **Załącznik 4. Kalkulacja ocen końcowych**

Oceny wykonania budżetu części 86 Samorządowe kolegia odwoławcze dokonano stosując kryteria<sup>37</sup> oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2013 roku<sup>38</sup>.

Dochody<sup>39</sup>: Wielkości dochodów nie uwzględniono przy ustalaniu wartości G, gdyż zgodnie z założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa w części 86 planowanie i realizacja dochodów nie były objęte szczegółowym badaniem.

##### **1. Kalkulacja oceny – część 86/05 SKO w Białymstoku**

Wydatki: 2 228,6 tys. zł

Łączna kwota G: 2 228,6 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G = 1,0000$

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena częściowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy Wk: 5.

**Ocena końcowa: pozytywna.**

##### **2. Kalkulacja oceny – część 86/11 SKO w Chełmie**

Wydatki: 1 053,1 tys. zł

Łączna kwota G: 1 053,1 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G = 1,0000$

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena częściowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy Wk: 5.

**Ocena końcowa: pozytywna.**

##### **3. Kalkulacja oceny – część 86/13 SKO w Ciechanowie**

Wydatki: 1 355,3 tys. zł

Łączna kwota G: 1 355,3 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G = 1,0000$

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena częściowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy Wk: 5

**Ocena końcowa: pozytywna.**

---

<sup>37</sup> <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

<sup>38</sup> Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrole/analiza-budzetu-panstwa/>

<sup>39</sup> W częściach budżetu państwa, w których zgodnie z założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa nie są badane dochody nie dokonuje się oceny częściowej dla dochodów i przy ustalaniu wartości G nie uwzględnia się kwoty dochodów.

**4. Kalkulacja oceny – część 86/23 SKO w Jeleniej Górze**

Wydatki: 1 522,0 tys. zł

Łączna kwota G: 1 522,0 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G = 1,0000$

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena częściowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy Wk: 5

**Ocena końcowa: pozytywna.**

**5. Kalkulacja oceny – część 86/27 SKO w Katowicach**

Wydatki: 6 575,5 tys. zł

Łączna kwota G: 6 575,5 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G = 1,0000$

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena częściowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy Wk: 5

**Ocena końcowa: pozytywna.**

**6. Kalkulacja oceny – część 86/33 SKO w Koszalinie**

Wydatki: 1 678,3 tys. zł

Łączna kwota G: 1 678,3 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G = 1,0000$

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena częściowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy Wk: 5

**Ocena końcowa: pozytywna.**

**7. Kalkulacja oceny – część 86/37 SKO w Krośnie**

Wydatki: 1 314,0 tys. zł

Łączna kwota G: 1 314,0 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G = 1,0000$

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena częściowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy Wk: = 5

**Ocena końcowa: pozytywna.**

#### **8. Kalkulacja oceny – część 86/49 SKO w Nowym Sączu**

Wydatki: 1 825,5 tys. zł

Łączna kwota G: 1 825,5 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G = 1,0000$

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena częściowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy Wk: 5

**Ocena końcowa: pozytywna.**

#### **9. Kalkulacja oceny – część 86/51 SKO w Olsztynie**

Wydatki: 3 388,7 tys. zł

Łączna kwota G: 3 388,7 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G = 1,0000$

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena częściowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy Wk: 5

**Ocena końcowa: pozytywna.**

#### **10. Kalkulacja oceny – część 86/59 SKO w Piotrkowie Trybunalskim**

Wydatki: 1 918,3 tys. zł

Łączna kwota G: 1 918,3 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G = 1,0000$

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena częściowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy Wk: 5

**Ocena końcowa: pozytywna.**

#### **11. Kalkulacja oceny – część 86/71 SKO w Siedlcach**

Wydatki: 1 515,9 tys. zł

Łączna kwota G: 1 515,9 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G = 1,0000$

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena częściowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy Wk: 5

**Ocena końcowa: pozytywna.**

**12. Kalkulacja oceny – część 86/81 SKO w Szczecinie**

Wydatki: 2 889,7 tys. zł

Łączna kwota G: 2 889,7 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G = 1,0000$

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena częściowa wydatków: **pozytywna (5)**

Z uwagi na powtarzające się nieprawidłowości dotyczące ujmowania do niewłaściwych okresów sprawozdawczych operacji gospodarczych dotyczących realizacji prawomocnych wyroków sądów administracyjnych wskutek nieprawidłowego obiegu dokumentów (nieprawidłowości te stwierdzono już w kontroli wykonania budżetu państwa w 2009 r., w części odnoszącej się do poprawy obiegu dokumentów księgowych) oraz nieterminowe regulowanie zobowiązań z tytułu najmu wskutek niezabezpieczenia we właściwym czasie środków większych niż pierwotnie planowano, w związku ze zmianą siedziby SKO, a także z uwagi na nieskuteczne mechanizmy kontroli zarządczej w powyższym zakresie, ogólna ocena wykonania budżetu została obniżona o dwa punkty na pozytywną mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Wynik końcowy Wk: 3

**Ocena końcowa: pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości.**

**13. Kalkulacja oceny – część 86/87 SKO w Toruniu**

Wydatki: 2 101,2 tys. zł

Łączna kwota G: 2 101,2 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G = 1,0000$

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena częściowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy Wk: 5

**Ocena końcowa: pozytywna.**

**Załącznik 5. Wykaz jednostek objętych kontrolą**

Lp.	Nazwa jednostki	Osoba odpowiedzialna za kontrolowaną działalność		Ocena kontrolowanej działalności <sup>40</sup>
		Imię i nazwisko	Pełniona funkcja	
1.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku (cz. 86/05)	Dariusz Kijowski	Prezes	P
2.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Chełmie (cz. 86/11)	Leszek Górny	Prezes	P
3.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie (cz. 86/13)	Ewa Kwiatkowska-Szymak	Prezes	P
4.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze (cz. 86/23)	Aleksandra Brylińska	Prezes	P
5.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach (cz. 86/27)	Czesław Martysz	Prezes	P
6.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie (cz. 86/33)	Damian Skórka <sup>41</sup>	Prezes	P
7.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krośnie (cz. 86/37)	Zbigniew Ostafil	Prezes	P
8.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Nowym Sączu (cz. 86/49)	Maciej Ciesielka	Prezes	P
9.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie (cz. 86/51)	Bogdan Muzyczuk	Prezes	P
10.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piotrkowie Trybunalskim (cz. 86/59)	Zofia Pabich	Prezes	P
11.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Siedlcach (cz. 86/71)	Agata Maciąg	Prezes	P
12.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie (cz. 86/81)	Józef Naumiuk	Prezes	P(n)
13.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu (cz. 86/87)	Marek Żmuda	Prezes	P

<sup>40</sup> Użyty skrót oznacza: P – ocena pozytywna, P(n) – ocena pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, N – ocena negatywna.

<sup>41</sup> Od 1 października 2013 r. Wcześniej funkcję tę pełniła Jolanta Wyszyńska.

**Załącznik 6. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych
8. Sejmowa Komisja Administracji i Cyfryzacji
9. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
10. Sejmowa Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej
11. Minister Finansów
12. Minister Administracji i Cyfryzacji
13. Krajowa Reprezentacja Samorządowych Kolegiów Odwoławczych