

# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

---

DELEGATURA W RZESZOWIE

LRZ-4100-001/2014

Nr ewid. 109/2014/P/14/001/LRZ

Informacja o wynikach kontroli  
wykonania budżetu państwa w 2013 roku  
w części 85/18 województwo podkarpackie

Rzeszów maj 2014 r.

---

**Misja** *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

---

**Wizja** *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

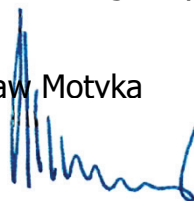
---

**Informacja o wynikach kontroli  
wykonania budżetu państwa w 2013 roku  
w części 85/18 województwo podkarpackie**

---

Dyrektor Delegatury

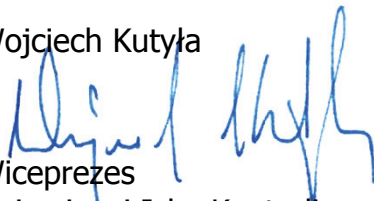
Wiesław Motvka



Zatwierdzam:

Wojciech Kutyla

Wiceprezes  
Najwyższej Izby Kontroli



Warszawa, 13 maja 2014 r.

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
02-056 Warszawa  
tel./fax: 22 444 50 00  
[www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)

## **Spis treści**

<b>I.</b>	<b>Ocena kontrolowanej działalności .....</b>	<b>4</b>
	1. Ocena ogólna .....	4
	2. Sprawozdawczość .....	5
	3. Uwagi i wnioski .....	5
<b>II.</b>	<b>Wyniki kontroli.....</b>	<b>6</b>
<b>III.</b>	<b>Informacje dodatkowe.....</b>	<b>21</b>
	<b>Załączniki.....</b>	<b>22</b>

# I. Ocena kontrolowanej działalności

## 1. Ocena ogólna

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> wykonanie w 2013 r. budżetu państwa w części 85/18 województwo podkarpackie<sup>2</sup>.**

Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>3</sup>, pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności.

Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli zrealizowanych w części 85/18 wydatków oraz badania analitycznego ksiąg rachunkowych, systemu rachunkowości i kontroli finansowej.

W 2013 r., zadania Wojewody realizowało 57 jednostek budżetowych, w tym: 16 jednostek, których kierownicy są dysponentami bezpośrednio podległymi Wojewodzie – 2 dysponentów II stopnia, 14 dysponentów III stopnia, a także 41 jednostek, których kierownicy byli dysponentami III stopnia, podległymi dysponentom II stopnia.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie sposób planowania i wydatkowanie środków budżetowych. W sposób celowy i gospodarny zrealizowano wydatki budżetu państwa w wysokości 1.912.857 tys. zł, tj. 99% planu po zmianach.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie planowanie i wykonanie wydatków budżetu środków europejskich. Zrealizowane w 2013 r. wydatki budżetu środków europejskich wyniosły 16.416 tys. zł i stanowiły 48,1% planu po zmianach. Przeznaczono je na realizację zadań ujętych w planie finansowym, a dowody i zapisy księgowo potwierdzające ich dokonanie były kompletne i rzetelne.

Zrealizowane w 2013 r. dochody w części 85/18 wyniosły 95.736 tys. zł, tj. 106,3% planu.

Kalkulacja oceny ogólnej części 85/18 zawarta została w załączniku nr 5.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, Wojewoda prawidłowo wywiązywała się z obowiązków nadzoru i kontroli, określonych w art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*<sup>4</sup>.

NIK stwierdziła, iż podjęte zostały działania w celu ograniczenia zakresu nieprawidłowości, stwierdzonych w kontroli wykonania budżetu państwa w roku poprzednim, objętych wnioskami pokontrolnymi NIK, jednak podkreśla potrzebę ich kontynuacji i większej skuteczności.

Kontrolą w zakresie planowania i wykorzystania dotacji z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, objęto dwie jednostki samorządu terytorialnego (j.s.t.). Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie działalność jednej z tych jednostek, zaś działalność drugiej – pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Ponadto, w 10 powiatach i w 2 gminach, przeprowadzono kontrolę wykorzystania środków dotacji z budżetu państwa<sup>5</sup>, przekazanych do tych j.s.t. w 2013 r. przez Wojewodę Podkarpackiego na realizację zadań inwestycyjnych własnych i z zakresu administracji rządowej. Kwota tych dotacji wyniosła 20.114,6 tys. zł, tj. 16,7% ogólnej kwoty dotacji udzielonej j.s.t. na realizację zadań inwestycyjnych. We wszystkich j.s.t. wykorzystanie tych dotacji oceniono pozytywnie.

Wykaz jednostek objętych kontrolą P/14/001 stanowi załącznik nr 6.

<sup>1</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2013 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> Kryteria zamieszczone na stronie <http://www.nik.gov.pl/kontrola/standardy-kontroli-nik/>

<sup>3</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.

<sup>5</sup> Kontrola doraźna I/14/001 *Wykorzystanie środków dotacji z budżetu państwa, przekazanych jednostkom samorządu terytorialnego w 2013 roku przez Wojewodę Podkarpackiego na realizację zadań inwestycyjnych.*

## 2. Sprawozdawczość

**Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje łączne sprawozdania budżetowe za rok 2013, sporządzone przez dysponenta części 85/18.**

W wyniku badania wiarygodności ksiąg rachunkowych oraz przeniesień danych z ksiąg rachunkowych do sprawozdań budżetowych, Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że roczne sprawozdania budżetowe środków krajowych i europejskich zostały sporządzone terminowo i prawidłowo<sup>6</sup>, w oparciu o dane z ewidencji księgowej.

Sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym Rb-BZ1 zostały sporządzone w terminie określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym<sup>7</sup>, zaś wykazane w nich kwoty wydatków były zgodne z ewidencją księgową.

Skontrolowane sprawozdania, jednostkowe i łączne przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2013 r.

## 3. Uwagi i wnioski

Uwagi Najwyższej Izby Kontroli dotyczyły:

- niezasadnego występowania o środki z rezerw celowych budżetu państwa w sytuacji, gdy środki, uprzednio pozyskane na ten sam cel, nie zostały jeszcze wykorzystane;
- nierzetelnego zaplanowania wydatków budżetu środków europejskich.

W wyniku kontroli Najwyższa Izba Kontroli wniosła o podjęcie skutecznych działań w celu:

1. wyeliminowania przypadków niewłaściwego określania potrzeb na etapie występowania o kolejne transze środków z rezerw celowych;
2. dokonywania właściwego rozeznania potrzeb jednostek podległych przy planowaniu wydatków budżetu środków europejskich.

<sup>6</sup> Zasady sporządzania sprawozdań określił Minister Finansów w rozporządzeniu z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), terminy ich sporządzania - w § 19 ust.4 rozporządzenia z 24 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz.119). Zasady i terminy sporządzania sprawozdań w zakresie operacji finansowych określono w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247).

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 298, poz. 1766.

## II. Wyniki kontroli

### 1. Dochody budżetowe

Zgodnie z założeniami, przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2013 r., kontrola dochodów budżetowych w części 85/18 województwo podkarpackie, została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych, ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych<sup>8</sup>.

Dochody zrealizowane w części 85/18 województwo podkarpackie w 2013 r. wyniosły 95.736 tys. zł, tj. 106,3% kwoty planowanej, oraz 99,3% dochodów wykonanych w 2012 r. Dochody w 2013 r. zrealizowano w 17 działach klasyfikacji budżetowej.

Największy udział w strukturze dochodów, zrealizowanych w 2013 r., miały dochody w 6 działach klasyfikacji budżetowej, tj. w dziale: 750 *Administracja publiczna* (36.105 tys. zł, tj. 37,7% ogółem), 700 *Gospodarka mieszkaniowa* (29.061 tys. zł, tj. 30,4% ogółem), 852 *Pomoc społeczna* (11.192 tys. zł, tj. 11,7% ogółem), 010 *Rolnictwo i łowiectwo* (8.394 tys. zł, tj. 8,8% ogółem), 851 *Ochrona zdrowia* (7.499 tys. zł, tj. 7,8% ogółem), 600 *Transport i łączność* (1.784 tys. zł, tj. 1,9% ogółem). Łączna kwota tych dochodów (94.035 tys. zł) stanowiła 98,2% ogółu dochodów tej części budżetu państwa.

W 2013 r. dochody wyższe, niż planowano w ustawie budżetowej, wykonano w 10 działach, na 14 działów ujętych w tej ustawie, w tym najwyższe w działach:

– 700 *Gospodarka mieszkaniowa* – zaplanowano dochody w wysokości 23.728 tys. zł, uzyskano zaś w kwocie 29.061 tys. zł, tj. wyższe o 5.333 tys. zł (o 22,5%). W 2012 r. dochody w tym dziale wyniosły 27.960 tys. zł i były niższe o 1.101 tys. zł od dochodów wykonanych w 2013 r. (o 3,9%);

– 852 *Pomoc społeczna* – zaplanowano dochody w kwocie 7.066 tys. zł, uzyskano zaś w kwocie 11.192 tys. zł, tj. wyższe o 4.126 tys. zł (o 58,4%). W 2012 r. dochody w tym dziale wyniosły 10.215 tys. zł i były niższe o 977 tys. zł od dochodów wykonanych w 2013 r. (o 8,7%);

Niższe, niż planowano, dochody uzyskano w 4 działach, w tym w dziale:

– 750 *Administracja publiczna* – zaplanowano je w wysokości 39.939 tys. zł, uzyskano zaś w kwocie 36.105 tys. zł, tj. niższe o 3.834 tys. zł (o 9,6%). W 2012 r. dochody w tym dziale wyniosły 37.685 tys. zł i były wyższe o 1.580 tys. zł od wykonanych w 2013 r. (o 4,4%);

– 851 *Ochrona zdrowia* – na planowane dochody w wysokości 7.798 tys. zł uzyskano 7.499 tys. zł, tj. mniej o 299 tys. zł (o 3,8%). W 2012 r. dochody w tym dziale wyniosły 7.626 tys. zł i były wyższe o 128 tys. zł od dochodów wykonanych w 2013 r. (o 1,7%).

W 2013 roku nieplanowane dochody wykonano w 15 działach na kwotę 1.142 tys. zł, co stanowiło 1,2% dochodów ogółem. Wynikały one głównie ze zwrotów dotacji pobranych w nadmiernej wysokości, wraz z odsetkami (771 tys. zł).

Należności pozostałe do zapłaty, wg stanu na koniec 2013 r., wyniosły ogółem 295.984 tys. zł, w tym zaległości netto – 289.908 tys. zł. W porównaniu do stanu na koniec 2012 r., kwoty tych należności wzrosły, odpowiednio o: 25,4% i 26,2%. Najwyższe kwoty zaległości wystąpiły w dziale 852 – *Pomoc społeczna* – 256.173 tys. zł i miały związek z zadaniami zleconymi w zakresie świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego, realizowanymi przez j.s.t.

Wygasły należności w kwocie 3.414 tys. zł, w dziale 750, § 0570, z tytułu niewyegzekwowanych przez naczelników urzędów skarbowych mandatów karnych. Podstawą prawną ich wygaśnięcia był przepis art. 45 § 3 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. *Kodeks wykroczeń*<sup>9</sup>. Należności te wykreślone były z ewidencji księgowej zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej*<sup>10</sup>.

Wojewoda, w 2013 r., umorzyła należności w kwocie 184 tys. zł oraz dokonała odroczenia i rozłożenia na raty należności w kwocie 262 tys. zł. Dotyczyły one niewyegzekwowanych – z powodu śmierci zobowiązanych

<sup>8</sup> Planowanie i realizacja dochodów budżetowych szczegółowo sprawdzane były w częściach, w których na 2013 r. zostały zaplanowane dochody w kwocie wyższej niż 200 mln zł.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 482 ze zm.

<sup>10</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 289.

bądź ich, udokumentowanej, ciężkiej sytuacji materialnej, zdrowotnej i rodzinnej – mandatów karnych kredytowanych oraz opłat nałożonych przez organy nadzoru budowlanego.

Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do zasadności umorzenia oraz rozłożenia na raty należności.

Dane dotyczące dochodów budżetowych przedstawiono w załączniku nr 1 do Informacji.

## 2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich

### 2.1. Wydatki budżetu państwa

#### **Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie planowanie i wydatkowanie środków budżetowych.**

##### **Planowanie wydatków budżetowych oraz rzeczowych efektów prowadzonej działalności**

Zaplanowane w *ustawie budżetowej na rok 2013*<sup>11</sup> wydatki budżetu państwa w części nr 85/18 województwo podkarpackie, wynosiły 1.531.094 tys. zł. Zostały one zmniejszone, na podstawie ustawy z dnia 27 września 2013 r. o zmianie ustawy budżetowej na 2013 r.<sup>12</sup>, o 12.813 tys. zł, do kwoty 1.518.281 tys. zł. Wydatki zaplanowano w układzie klasyfikacji budżetowej, z uwzględnieniem założeń, przyjętych do planowania budżetu państwa przez Radę Ministrów i Ministra Finansów (MF). Przyjęte w projekcie budżetu wydatki były zgodne z założeniami MF i obejmowały m.in.: dotacje dla gmin uzdrowiskowych, sfinansowanie składek na ubezpieczenia zdrowotne, wydatki na zadania zespołów ratownictwa medycznego, dotacje dla przewoźników autobusowych na poziomie zapewniającym pokrycie należnych im dopłat, wydatki na Wspólną Politykę Rolną, tj. na Pomoc Techniczną PROW 2007–2013 oraz wyprzedzające finansowanie PROW 2007–2013. Nie planowano wydatków na: podwyżki wynagrodzeń, PFRON, pracownicze programy emerytalne oraz nagrody dla pracowników wypłacane na podstawie wewnętrznych regulaminów. Plan wydatków uwzględniał nowe zadania oraz skutki finansowe zadań uruchomionych w latach wcześniejszych, tj. m.in.: zatrudnienie w WCPR<sup>13</sup> operatorów numerów alarmowych, kierownika i jego zastępcy, organizowanie i prowadzenie przez marszałka województwa ośrodków adopcyjnych, uruchomienie nowych miejsc w ośrodkach wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi, udzielanie koncesji na poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie solanek, wód leczniczych i termalnych, zwrot gminom części wydatków w ramach tzw. funduszu sołeckiego. W ramach planowanych wydatków bieżących ujęto środki na tzw. „utrzymanie”, w tym zakup towarów i usług, bazę lokalową i jej eksploatację. Projekt budżetu uwzględniał ograniczenia wprowadzone ustawą z dnia 7 grudnia 2012 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej<sup>14</sup> oraz z ustawą o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013, a także określał rzeczowe efekty prowadzonej działalności. W projekcie wydatków na 2013 r. nie wystąpił wzrost wydatków ponad wartość realną, określoną zgodnie z art. 112a ustawy o finansach publicznych.

Wydatki, zaplanowane w ustawie budżetowej, w trakcie roku zostały zwiększone „per saldo” o kwotę 424.976 tys. zł. Zmiany planowanej kwoty wynikały z otrzymania środków: z 38 pozycji rezerw celowych budżetu państwa (419.196 tys. zł) oraz z ogólnej rezerwy budżetowej (5.780 tys. zł). Plan wydatków po zmianach wyniósł 1.943.257 tys. zł.

##### **Wykonanie wydatków w wybranych działach, rozdziałach i paragrafach klasyfikacji budżetowej**

Wykonane w 2013 r. wydatki, w części 85/18, wyniosły ogółem 1.912.857 tys. zł. Stanowiło to 99,4% planu po zmianach i 101,2% wydatków zrealizowanych w 2012 r. Najwyższy udział w wydatkach ogółem miały wydatki poniesione w 3 działach: 852 – *Pomoc społeczna* (943.533 tys. zł, tj. 49,3% ogółem), 851 – *Ochrona zdrowia* (259.682 tys. zł, tj. 13,6% ogółem) oraz 600 – *Transport i łączność* (229.380 tys. zł, tj. 12% ogółem). Łączna kwota tych wydatków – 1.432.595 tys. zł – stanowiła 74,9% ogółu wydatków tej części budżetu państwa. Ponadto, szczegółową analizą objęto wydatki zrealizowane w 5 niżej wymienionych działach: 010 – *Rolnictwo i łowiectwo* – 123.742 tys. zł, 710 – *Działalność usługowa* – 18.873 tys. zł, 750 – *Administracja publiczna* – 75.619 tys. zł, 754 – *Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa* – 128.694 tys. zł, 900 – *Gospodarka komunalna i ochrona środowiska* – 12.596 tys. zł. Sprawdzeniem objęto wydatki w największych rozdziałach, których wysokość stanowiła ponad 90% wydatków w ramach ww. 8 działów.

<sup>11</sup> Ustawa budżetowa z dnia 25 stycznia 2013 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 169).

<sup>12</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 1212.

<sup>13</sup> Wojewódzkie Centrum Powiadomiania Ratunkowego.

<sup>14</sup> Dz. U. z 2012 r. poz. 1456.

Najwyższy udział w wydatkach działu 852 miały wydatki wykonane w rozdziale 85212 – Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego, wynoszące 632.491 tys. zł (67% wydatków działu 852), w tym w § 2010 – 630.777 tys. zł. Przeznaczono je na wypłaty zasiłków na wsparcie osób uprawnionych do korzystania z różnych form pomocy, udzielane na podstawie: przepisów ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych<sup>15</sup> oraz ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów<sup>16</sup>. Świadczenia były realizowane przez gminy i obejmowały: zasiłki rodzinne wraz z dodatkami do zasiłku rodzinnego, świadczenia opiekuńcze, jednorazowe zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka, świadczenia z funduszu alimentacyjnego. Na świadczenia rodzinne wydatkowano 551.904 tys. zł, na świadczenia alimentacyjne – 60.588 tys. zł, zaś na koszty obsługi tych świadczeń – 18.286 tys. zł. W 2013 r. udzielono 4.389.782 świadczeń rodzinnych oraz z funduszu alimentacyjnego, tj. o 308.637 (6,6%) mniej niż w 2012 r. Kwota świadczeń wypłaconych w 2013 r. wyniosła 630.777 tys. zł i była niższa o 18.831 tys. zł (2,9%) w porównaniu do 2012 r.

Najwyższy udział w wydatkach działu 851 miały wydatki zrealizowane w ramach rozdziału 85141 – *Ratownictwo medyczne*, które wyniosły 107.939 tys. zł (42% wydatków działu 851), w tym w § 2840 – 106.449 tys. zł. Dotacja w rozdziale 85141 została przekazana do Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie, na podstawie przepisów art. 49 ust. 1–3 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym<sup>17</sup>. Celem dotacji było przeprowadzenie postępowania o zawarcie umów na wykonywanie zadań zespołów ratownictwa medycznego, zawieranie, rozliczanie i kontrola wykonania tych umów, zaś jej efektem było zawarcie umów z 22 dysponentami zespołów ratownictwa medycznego, na 22 rejony operacyjne. W ww. rejonach zakontraktowano usługi w ramach 84,5 zespołów ratowniczych, w tym 33 specjalistyczne, 51 podstawowych i 1 zespół sezonowy (działający w okresie letnim i zimowym w Ustrzykach Dolnych). Ponadto, w ramach ww. rozdziału, dofinansowano zakup 5 ambulansów sanitarnych oraz budowę lądowiska dla śmigłowców przy szpitalu SP ZOZ w Lesku.

Dominującymi wydatkami działu 600 były wydatki dokonane w rozdziale 60078 – *Usuwanie skutków klęsk żywiołowych*, których wysokość – 80.521 tys. zł – stanowiła 35% ogółu wydatków tego działu. Wydatki w tym rozdziale dokonywane były m.in. w §: 6430 – 37.800,4 tys. zł; 2030 – 17.297,4 tys. zł; 6330 – 13.563,2 tys. zł. Dotacje przekazano do samorządów wszystkich szczebli, z przeznaczeniem na zwalczanie skutków klęsk żywiołowych na drogach. Efekty dotacji, dotyczące wydatków bieżących, wynikały z umów, podpisanych z samorządami. Zawarto: 112 umów z gminami (w wyniku których wyremontowano 63 km dróg i 5 mostów), 12 umów z powiatami (23 km wyremontowanych dróg i 2 mosty), 2 umowy z samorządem wojewódzkim (5,2 km wyremontowanych dróg). W ramach wydatków inwestycyjnych podpisano: 71 umów z gminami (odbudowano 49 km dróg i 1 most, opracowano 3 dokumentacje geologiczne, 1 dokumentację projektową i wykonano właściwe prace zabezpieczające 2 osuwiska), 53 umowy z powiatami (odbudowa 95 km dróg i 1 mostu, opracowano 5 dokumentacji geologicznych, 3 dokumentacje projektowe i wykonano właściwe prace zabezpieczające 11 osuwisk), 1 umowa z samorządem wojewódzkim (zabezpieczenie 1 osuwiska).

Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła przekroczeń limitów wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej. Niższe – od planowanego – wykonanie wydatków wynikało głównie z faktu niepełnego wykorzystania dotacji przez j.s.t. Przykładowe przyczyny niepełnego wykonania wydatków były następujące:

– 6.268 tys. zł w rozdziale 85212 – Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego – niższe, niż planowane przez gminy, potrzeby w zakresie zasiłków rodzinnych i świadczeń alimentacyjnych oraz dokonane zwroty dotacji, wynikające m.in. z: zmiany przepisów ustawy o świadczeniach rodzinnych, w wyniku której część osób utraciła prawo do świadczeń, trudności w oszacowaniu rzeczywistej liczby osób, które zgłoszą się po świadczenia i wysokości należnych do końca roku świadczeń, uwzględnienia przez gminy potrzeb na wypłaty dotyczące spraw pozostających w trybie odwoławczym (SKO, WSA), odzyskania świadczeń nienależnych;

– 5.242 tys. zł w rozdziale 75411 – *Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej* – brak kwalifikacji projektów zgłoszonych do naboru przez komendy powiatowe PSP i zbyt późne rozstrzygnięcie naboru na projekt realizowany przez KM PSP w Rzeszowie w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Rzeczpospolita Polska – Białoruś – Ukraina 2007–2013;

<sup>15</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 1456.

<sup>16</sup> Dz. U. z 2012 r. poz. 1228 ze zm.

<sup>17</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 757 ze zm.



– 4.922 tys. zł w rozdziale 01005 – *Prace geodezyjno-urzędniowe na potrzeby rolnictwa* – zmiany terminów wykonania prac zagospodarowania poscaleniowego, będące wynikiem przedłużających się procedur administracyjnych związanych z odwołaniami od decyzji zatwierdzających projekty scaleń przed organem II instancji, brak konieczności wykonania prac geodezyjnych związanych ze zmianą projektów scaleń gruntów, wynikających z wyroków SKO lub WSA, na które zaplanowano środki;

– 2.183 tys. zł w rozdziale 85415 – *Pomoc materialna dla uczniów* – mniejsza, niż zakładano, liczba osób objętych pomocą (na skutek przekroczenia kryterium dochodowego) i niższy koszt zakupu podręczników w ramach programu *Wyprawka szkolna*, mniejsza liczba wniosków o stypendia – wynikająca z niżu demograficznego.

W rozdziale 01022 – *Zwalczanie chorób zakaźnych oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzenia zwierzęcego* nie wykorzystano kwoty 1.003 tys. zł (12,6% planu po zmianach), w tym 742 tys. zł pochodzących z rezerw celowych budżetu państwa. Najwyższa Izba Kontroli oceniła, że wystąpienie do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi o środki, wnioskiem z dnia 10 września 2013 r., było niecelowe, bowiem przyznane w poprzednich transzach środki w rozdziale 01022 były wykorzystane zaledwie w 46%. Zgodnie z obowiązującymi zasadami, dotyczącymi dysponowania ww. rezerwą celową, składanie wniosków przez wojewodów o kolejne transze, powinno być poprzedzone wnikliwą analizą dotyczącą wykorzystania i zaangażowania środków budżetowych z poprzedniej transzy i mogło być uznane za uzasadnione w przypadku, gdy kwota środków budżetowych niewykorzystanych, tj. pozostających z poprzedniej transzy, będzie niższa od 25%. W uzasadnieniu wniosku Wojewoda podała m.in., że nie mogła zagwarantować w budżecie części 85/18, środków w wysokości umożliwiającej prawidłowe funkcjonowanie Inspekcji Weterynaryjnej do końca 2013 r. W związku z tym, podjęła decyzję o złożeniu wniosku, mimo iż nie spełniał on wymagań w zakresie wykorzystania środków rezerwy z I i II transzy w wysokości wyższej niż 75%. Minister przyznał środki, a efektem powyższego, m. in., było niewykorzystanie kwoty 742 tys. zł w tym rozdziale.

Środki, ujęte w ustawie budżetowej na 2013 r. w rozdziale 01022, zostały zmniejszone w wyniku decyzji Wojewody o kwotę 322 tys. zł, którą przeniesiono do rozdziału 01033 i 01034. Przy braku tej decyzji, w ocenie Najwyższej Izby Kontroli, wskaźnik realizacji planu wydatków w rozdziale 01022 byłby jeszcze niższy.

Jedną z przyczyn niskiego wykorzystania powyższych środków była sytuacja epizootyczna województwa podkarpackiego w 2013 r., która spowodowała znacznie niższe, niż planowano, wydatkowanie środków na likwidację ognisk chorób zakaźnych zwierząt oraz na wypłaty odszkodowań z tego tytułu. Nieprzebranie zasad występowania o środki z rezerw celowych i niepełne ich wykorzystywanie stwierdzono także w latach poprzednich, w trakcie kontroli wykonania budżetu państwa (np.: w 2008 r. – 5.049 tys. zł, w 2010 r. – 1.798 tys. zł). Podjęte działania, w celu ograniczenia wielkości niewykorzystywanych środków z rezerw celowych budżetu państwa na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt, wymagają kontynuacji, szczególnie w zakresie właściwego określania potrzeb na etapie występowania o kolejne transze tych środków.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, realizacja wydatków przebiegała zgodnie z zasadami określonymi w art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*, w wysokościach ustalonych w *ustawie budżetowej* na 2013 r. i w planach finansowych. Środki budżetowe zostały wydatkowane w sposób oszczędny i celowy, umożliwiający terminową realizację zadań.

### **Wykonanie wydatków w znaczących grupach ekonomicznych**

Według grup ekonomicznych, najwyższe wydatki, wykonane w 2013 r., stanowiły dotacje i subwencje – w kwocie 1.531.648 tys. zł (80% ogółu wydatków), następnie wydatki bieżące – 202.204 tys. zł (10,6%), wydatki majątkowe – 156.135 tys. zł (8,2%), wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE – 20.587 tys. zł (1,1%) oraz świadczenia na rzecz osób fizycznych – 2.282 tys. zł (0,1%). W 2013 r. nie wystąpiła istotna zmiana struktury wydatków – w porównaniu do struktury wydatków wykonanych w 2012 r. Zwiększenie udziału wydatków majątkowych w strukturze wydatków ogółem – o 1,5% - wynikało z wyższych niż w 2012 r. środków, uzyskanych z rezerw celowych budżetu państwa, których wielkości – na etapie konstruowania budżetu – nie można było przewidzieć. Przykładem powyższego jest dział 600 – *Transport i łączność*, którego wydatki majątkowe w 2013 r. były wyższe o 30,8 mln zł w porównaniu do 2012 r., w tym: w rozdziale 60014 (głównie na zadania w ramach „Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych Etap II – Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój”) o 11,1 mln zł, w rozdziale 60001 (na zakup i modernizację kolejowych pojazdów szynowych) o 13,6 mln zł. Wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej, wykonane w 2013 r., wyniosły 20.587 tys. zł i – w porównaniu do 2012 r. – były niższe o 54.977 tys. zł, tj. o 72,8%. Główną tego przyczyną były mniejsze wydatki majątkowe na drogowych przejściach granicznych (DPG) w rozdziale 60031, oraz wydatki na melioracje (rozdział 01008), które w 2013 r. były niższe niż w 2012 r., odpowiednio o: 43.744 tys. zł i 7.479 tys. zł.

### **Wykonanie wydatków budżetowych u dysponenta III stopnia, jako organu obsługującego Wojewodę, z uwzględnieniem stosowanych procedur określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych**

W 2013 r. wydatki Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie (Urzędu) wynosiły 53.632 tys. zł i stanowiły 98,7% planu po zmianach. Wydatki z tytułu świadczeń na rzecz osób fizycznych wynosiły 171 tys. zł, wydatki bieżące – 48.570 tys. zł, a wydatki majątkowe – 4.892 tys. zł. Największy udział w strukturze wydatków miały wydatki w dziale 750 – *Administracja publiczna*, które wynosiły 51.902 tys. zł i stanowiły 96,8% wydatków ogółem. Pozostałe wydatki wykonano w działach: 010 – *Rolnictwo i łowiectwo*, 752 – *Obrona narodowa*, 754 – *Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa*, 851 – *Ochrona zdrowia*, 853 – *Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej*. Wydatki w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej realizowane były w ramach ustalonego dla Urzędu planu finansowego.

W ramach wydatków w dziale 750, wydatki w rozdziale 75011 – *Urzędy wojewódzkie* wynosiły 51.854 tys. zł. Stanowiły one 96,7% wszystkich wydatków Urzędu, 99,9% wydatków w dziale 750 oraz 98,7% wydatków planowanych w tym rozdziale. Kwota niezrealizowanych w 2013 r. wydatków w rozdziale 75011 wynosiła 708,6 tys. zł, z czego: wydatków majątkowych – 236,6 tys. zł, a wydatków bieżących – 472 tys. zł. Niezrealizowanie planu wydatków majątkowych spowodowane zostało przede wszystkim (w 99,9%) niższymi – niż przewidywano – cenami najkorzystniejszych ofert złożonych w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych. Niepełne wykonanie planowanych wydatków bieżących wynikało głównie z późniejszego o 1 miesiąc w stosunku do planu, zatrudnienia operatorów numerów alarmowych systemu powiadamiania ratunkowego, znacznego obniżenia kosztów połączeń telefonicznych w ramach tego systemu, absencji chorobowej pracowników przekraczającej 30 dni i wykorzystywania przez nich urlopów macierzyńskich i wychowawczych, a także z ww. przyczyn związanych z realizacją zamówień publicznych.

Sprawdzeniem objęto wydatki Urzędu w kwocie 7.240 tys. zł, tj. 42,7% pozapłacowych wydatków Urzędu. Stwierdzono, że wydatki te zostały poniesione w sposób oszczędny i gospodarny, w celu: zapewnienia realizacji zadań statutowych Urzędu (zakup towarów i usług – 2.661 tys. zł), dostosowania budynków do obowiązujących wymagań oraz przygotowania bazy WCPR (inwestycje budowlane – 2.495 tys. zł), poprawy parametrów technicznych wykorzystywanego sprzętu, warunków bezpieczeństwa i zapewnienia sprawnego zarządzania w sytuacjach kryzysowych (zakupy inwestycyjne – 2.084 tys. zł).

Wydatki, w przypadku których istniał obowiązek stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*<sup>18</sup>, zostały poniesione po przeprowadzeniu przez Urząd postępowań o udzielenie zamówień publicznych, z zastosowaniem trybów określonych w tej ustawie. Zbadane postępowania o udzielenie zamówień publicznych (5 postępowań w trybie z wolnej ręki oraz 1 postępowanie w trybie zapytania o cenę) przeprowadzono zgodnie z przepisami ww. ustawy.

### **Stan zobowiązań, w tym zobowiązań wymagalnych na koniec roku budżetowego**

Według stanu na koniec 2013 r., w części 85/18 *województwo podkarpackie*, nie występowały zobowiązania wymagalne. Zobowiązania ogółem wynosiły 11.550 tys. zł i dotyczyły głównie dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz dodatkowego uposażenia rocznego dla żołnierzy zawodowych, a także nagród rocznych dla funkcjonariuszy (§ 404 – 8.251 tys. zł i § 407 – 277 tys. zł), i pochodnych od wynagrodzeń (§ 411, 412, 414 – 1.577 tys. zł). Łącznie, wskazane zobowiązania wynosiły 10.105 tys. zł (tj. 87,5% zobowiązań ogółem). W porównaniu do stanu na koniec 2012 r., zobowiązania ogółem zwiększyły się o 60 tys. zł, tj. o 0,5%. Wielkość zobowiązań była zgodna z ewidencją Urzędu.

### **Rzeczowe efekty prowadzonej działalności oraz realizacja zakładanych celów**

Efekty rzeczowe zrealizowanych wydatków w ramach rozdziałów: 85212, 85141 i 60078, będących dominującymi pod względem wysokości poniesionych wydatków w ramach działów, do których są zaliczane, przedstawiono w podrozdziale opisującym wykonanie wydatków w wybranych działach, rozdziałach i paragrafach. Pozostałe, najistotniejsze efekty rzeczowe zrealizowanych wydatków, były następujące:

- rozdział **85214** – wypłaty zasiłków i pomocy w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego, na które w 2013 r. przeznaczono 64.956 tys. zł. Ze środków tych dofinansowano wypłatę 177.839 świadczeń w formie zasiłku okresowego dla 30.307 osób, pochodzących z 29.460 rodzin, w których łącznie zamieszkiwało 95.460 osób. Zasiłki okresowe przyznano głównie z powodu:
  - bezrobocia – 147.129 świadczeń przyznanych dla 24.874 osób z 24.180 rodzin,
  - długotrwałej choroby – 10.109 świadczeń dla 2.549 osób z 2.522 rodzin,
  - niepełnosprawności – 12.085 świadczeń dla 2.541 osób z 2.491 rodzin.

<sup>18</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.

Średnia wysokość zasiłku okresowego w części gwarantowanej z budżetu państwa w 2013 r. wynosiła 368,7 zł. Osoby uprawnione otrzymywały przedmiotowe świadczenie średnio przez 6 miesięcy w roku;

– rozdział **85202** – dotacja została przekazana do powiatów, na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 marca 2004 r. *o pomocy społecznej*<sup>19</sup> oraz ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. *o dochodach jednostek samorządu terytorialnego*<sup>20</sup>, prowadzących lub zlecających prowadzenie domów pomocy społecznej, w których przebywają mieszkańcy przyjęci do tych domów przed dniem 1 stycznia 2004 r., a także powiatów, które przyjmują osoby ze skierowaniami, wydanymi przed tym dniem. Dofinansowano nią wydatki bieżące 47 domów pomocy społecznej, funkcjonujących w województwie podkarpackim (na utrzymanie średniorocznej liczby 2.436 mieszkańców), z tego na: bieżącą działalność – 64.093 tys. zł, wypłatę dodatków dla pracownika socjalnego realizującego pracę socjalną w środowisku (w wysokości 250 zł miesięcznie) – 3 tys. zł. Ponadto, zrealizowano wydatki majątkowe w kwocie 118 tys. zł, przeznaczając je na przebudowę DPS w Mielcu oraz zakup jego wyposażenia;

– rozdział **85295** – w 2013 r. realizowano wydatki związane z:

– dofinansowaniem wieloletniego programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”, na które przeznaczono 42.833 tys. zł. W ramach realizacji ww. programu osiągnięto następujące efekty: dożywianiem objęto łącznie 142.361 osób (w tym 84.522 dzieci), uruchomiono 13 nowych punktów żywieniowych, zwiększono o ponad 1% udział ciepłych posiłków w łącznej licznie wydawanych posiłków (w 2013 r. udział posiłków ciepłych wyniósł ponad 94%). Większość z objętych programem osób korzystało z zasiłku celowego na zakup posiłku (88.765 osób – 62%) lub posiłku (70.218 osób – 49%). W ramach programu dofinansowano łącznie 9.782.091 posiłków (najczęściej – 62% – w formie jednego dania gorącego). Części korzystających z dożywiania – 10.866 osobom – zapewniono dowóz posiłków.

– finansowaniem rządowego programu wspierania osób uprawnionych do świadczenia pielęgnacyjnego, na które przeznaczono 11.865 tys. zł. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, osoby, które w okresie od kwietnia do grudnia 2013 r., miały ustalone prawo do świadczenia pielęgnacyjnego, nabyły uprawnienia do otrzymania dodatkowego świadczenia w wysokości 200 zł miesięcznie. W 2013 r. dokonano wypłaty ponad 6 tys. świadczeń dla osób uprawnionych do świadczenia pielęgnacyjnego, w okresie: kwiecień – grudzień 2013 r. Łączna kwota tych świadczeń wyniosła 11.528 tys. zł. Ponadto, z tytułu obsługi tego zadania, sfinansowano koszty w wysokości 337 tys. zł (3% otrzymanej dotacji);

– rozdział **85156** – środkami dotacji opłacono składki na ubezpieczenie zdrowotne za: osoby bezrobotne bez prawa do zasiłku, dzieci przebywające w placówkach pełniących funkcje resocjalizacyjne, wychowawcze lub opiekuńcze lub w domach pomocy społecznej, uczniów, niepozostających na wyłącznym utrzymaniu osoby podlegającej ubezpieczeniu lub niepodlegających temu ubezpieczeniu z innych tytułów, słuchaczy zakładów kształcenia nauczycieli niepodlegających obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego z innego tytułu – zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. *o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych*<sup>21</sup>. W 2013 r. opłacono składki za: 143.104 osoby bezrobotne bez prawa do zasiłku – na kwotę 91.266 tys. zł; 732 dzieci przebywających w placówkach pełniących funkcje resocjalizacyjne, opiekuńcze i wychowawcze lub w domach pomocy społecznej - na kwotę 409 tys. zł; 135 uczniów – na kwotę 69 tys. zł oraz 35 słuchaczy – na kwotę 14 tys. zł;

– rozdział **60003** – dotację, w kwocie 53.288 tys. zł, wykorzystano na dopłaty do 1.758.617 biletów autobusowych, z tego: 1.018.433 jednorazowych i 740.184 miesięcznych.

Istotne efekty, uzyskane w rozdziale **60031**, przedstawiono w podrozdziale *Wydatki majątkowe*.

Osiągnięte efekty rzeczowe pozwoliły na realizację zakładanych celów. Konieczność ograniczenia wydatków, związana z nowelizacją ustawy budżetowej na 2013 r., nie wpłynęła w sposób zasadniczy na realizację zadań statutowych. Zakres ograniczeń wydatków bieżących wynikał z oszczędności. W przypadku zadań inwestycyjnych, ograniczenia dotyczyły:

– tych zadań, które i tak nie mogły być realizowane z innych przyczyn, takich jak: „Budowa infrastruktury dla dokonywania kontroli granicznej w ruchu towarowym na stacji granicznej w Medyce” – brak uzgodnienia z PKP wskazania lokalizacyjnego, co uniemożliwiło uzyskanie pozwolenia na budowę i – w konsekwencji – brak możliwości realizacji inwestycji; „Zakup frankownicy na potrzeby PUW w Rzeszowie” – zrezygnowano ze względu na otwarcie rynku usług pocztowych dla innych, poza Poczta Polska, operatorów; projekty realizowane w ramach PWT Polska – Białoruś – Ukraina 2007–2013 – zrezygnowano z dofinansowania 7 projektów z udziałem komend straży pożarnej, które nie zostały zakwalifikowane do realizacji w ramach ww. programu; projekty realizowane

<sup>19</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 182 ze zm.

<sup>20</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.

<sup>21</sup> Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.

w ramach RPO WP 2007–2013, dotyczące zakupu specjalistycznych pojazdów pożarniczych – zrezygnowano z realizacji ze względu na brak możliwości podpisania w 2013 r. umowy z Urzędem Marszałkowskim, na realizację projektu,

– zadań, których realizacji zaprzestano, takich jak: „Budowa parkingu przy budynku PUW w Krośnie” – w wyniku rezygnacji kwotę 100 tys. zł ujęto w oszczędnościach planu wydatków; „Wymiana windy osobowej w budynku PUW w Krośnie” – Urząd Dozoru Technicznego dopuścił możliwość korzystania z dotychczasowej windy, więc zrezygnowano z tego zadania; „Zakup mikroskopu biologicznego” – rezygnacja przez WIW z realizacji zadania; „Zakup urządzeń do rozbudowy i modernizacji sieci komputerowej (switch zarządzany oraz serwer) – uznano konieczność oszczędności, a zakup odłożono w czasie.

Ponadto, w przypadku 9 zadań z zakresu melioracji wodnych, zgłoszone do nowelizacji oszczędności wynikały z braku możliwości pełnego zakresu zadań na skutek przeciągających się procedur administracyjnych warunkujących uzyskanie pozwoleń na budowę oraz oszczędności przetargowych. Pozostałe ograniczenia zgłoszone do nowelizacji ustawy budżetowej na 2013 r. dotyczyły uzyskanych już wcześniej oszczędności przetargowych na zrealizowanych zadaniach.

## Dotacje

Po zmianach planu oraz w wyniku nowelizacji *ustawy budżetowej na 2013 r.*, kwota dotacji w części 85/18 wyniosła ogółem 1.686.930 tys. zł, z tego: dotacje celowe – 1.683.108 tys. zł (w tym: dla j.s.t – 1.552.005 tys. zł, dla pozostałych jednostek – 131.103 tys. zł), dotacje podmiotowe – 749 tys. zł, rekompensaty utraconych dochodów w podatkach i opłatach lokalnych wynosiły 624 tys. zł, dotacje dla gmin uzdrowiskowych – 2.449 tys. zł. Dotacje na zadania finansowane z udziałem środków europejskich (art. 127 ust. 2 ustawy *o finansach publicznych*), wynosiły 18.110 tys. zł.

Wykonane dotacje wyniosły ogółem 1.660.423 tys. zł, tj. 98,4% planu po zmianach, z tego: dotacje celowe – 1.656.601 tys. zł, tj. 98,4% planu (w tym: dla j.s.t – 1.526.443 tys. zł – 98,4% planu, dla pozostałych jednostek – 130.158 tys. zł – 99,3% planu), dotacje podmiotowe – 749 tys. zł (100% planu po zmianach), rekompensaty utraconych dochodów w podatkach i opłatach lokalnych wynosiły 624 tys. zł (100% planu), dotacje dla gmin uzdrowiskowych – 2.449 tys. zł (100% planu). Wykonane dotacje, na zadania finansowane z udziałem środków europejskich, wyniosły 9.375 tys. zł, tj. 51,8% planu po zmianach.

Wojewoda terminowo przekazała do j.s.t. informacje o kwotach dochodów, wydatków i dotacji, wynikających z projektu ustawy budżetowej na rok 2013. Zgodnie z postanowieniami art. 148 ustawy *o finansach publicznych* – poinformowała te jednostki o kwotach dotacji celowych i kwotach dochodów, wynikających z podziału kwot określonych w ustawie budżetowej. Dotacje wykonane przez j.s.t. wyniosły 1.526.443 tys. zł (98,4% planu po zmianach). Najwyższa Izba Kontroli nie wносила uwag do terminowości i celowości przekazywania dotacji, jak i do rzetelności ich wykorzystania, zgodnego z przeznaczeniem. W zawartych umowach o dotacje prawidłowo zabezpieczono interes Skarbu Państwa.

W ujęciu rzeczowym, najwyższe kwoty dotacji dla j.s.t. wykorzystane zostały na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami. Na realizację tych zadań przeznaczone zostały środki w wysokości 1.072.827 tys. zł, tj. 70,3% dotacji dla j.s.t. ogółem. Na zadania własne wykorzystano łącznie 443.893 tys. zł (29,1%), a na zadania realizowane na podstawie porozumień – 865 tys. zł (0,06%). Pozostała kwota dotacji – 8.858 tys. zł, tj. 0,6% ogółem – dotyczyła zadań realizowanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich.

Szczegółową analizą w trakcie kontroli objęto wybrane, niżej wymienione, tytuły dotacji:

- wypłacanie przez gminy świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego – rozdział 85212,
- finansowanie działalności komend powiatowych Państwowej Straży Pożarnej – rozdział 75411,
- melioracje wodne – rozdział 01008,
- wyrównywanie przewoźnikom wykonującym krajowe przewozy pasażerskie utraconych przychodów z tytułu honorowania ustawowych uprawnień do ulgowych przejazdów – rozdział 60003,
- finansowanie kosztów wydawania przez gminy decyzji potwierdzającej prawo do świadczenia opieki zdrowotnej świadczeniobiorcom innym niż ubezpieczeni, spełniającym kryterium dochodowe zgodnie z art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych – rozdział 85195.

W kontroli ustalono, że wybrane do analizy dotacje zostały wykorzystane zgodnie z ich przeznaczeniem. W poszczególnych rozdziałach wydatkowano: w rozdz. 85212 – 630.777 tys. zł; w 75411 – 117.384 tys. zł; w 01008 – 18.798 tys. zł; w 60003 – 53.288 tys. zł; w 85195 – 30 tys. zł.

Ze środków dotacji w rozdziale 85212, gminy wypłaciły 4.389.782 świadczenia rodzinne i alimentacyjne, tj. o 308.627 (6,6%) świadczeń mniej niż w 2012 r. Koszty obsługi tych świadczeń wyniosły 18.286 tys. zł, tj. mniej o 721 tys. zł (3,8%) w porównaniu do 2012 r. Przeprowadzona analiza wykazała, że zmniejszyły się: średnia liczby rodzin pobierających świadczenia rodzinne i alimentacyjne; udział środków dotacji w kwocie wydatków poniesionych przez gminy, związanych z wypłatą świadczeń oraz średnia liczba świadczeń, przypadająca na 1 świadczeniobiorcę. Tendencja wzrostowa dotyczyła: przeciętnej wysokości świadczenia rodzinnego; przeciętnej wysokości świadczenia alimentacyjnego; kosztów obsługi pojedynczego świadczenia rodzinnego i alimentacyjnego oraz udziału wyegzekwowanych zaległości alimentacyjnych w relacji do kwoty wypłaconych świadczeń.

Przekazanie dotacji w rozdziale 75411, poprzedzało przeprowadzenie przez Urząd analizy spełnienia – przez komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej (PSP) – wymogów ustawy o *finansach publicznych* w zakresie planowania, przekazywania i rozliczania dotacji. Dotacja, w tym rozdziale, wykorzystana została w 2013 r. w kwocie 117.384 tys. zł, z tego na wydatki: bieżące – 116.342 tys. zł, inwestycyjne – 1.042 tys. zł. W porównaniu do 2012 r., było to więcej o 5.440 tys. zł (4,9%), z tego na wydatki: bieżące – o 5.136 tys. zł (4,6%), inwestycyjne – o 304 tys. zł (41,2%).

Przekazywane samorządowi województwa podkarpackiego dotacje w rozdziale 01008 dotyczyły: budowy, odbudowy i modernizacji urządzeń wodno-melioracyjnych oraz konserwacji i utrzymania urządzeń melioracji wodnych podstawowych. Kwoty wykorzystanych dotacji, według powyższego podziału, wynosiły w 2013 r.: 4.462 tys. zł – budowa, odbudowa i modernizacja; 14.336 tys. zł – konserwacja. W porównaniu do 2012 r., dotacje były niższe, w tym na budowę, rozbudowę i modernizację urządzeń o 7.810 tys. zł, zaś na konserwację urządzeń – o 883 tys. zł. Środki te pozwoliły na ograniczoną poprawę stanu urządzeń melioracyjnych, o czym świadczyć może niewielki wzrost, w latach 2011–2013: powierzchni terenu zabezpieczonego przed powodzią – o 2.277 ha, ogólnej długości wałów przeciwpowodziowych – o 14,2 km oraz udziału długości wałów niewymagających konserwacji, w ogólnej długości wałów – o 4%.

Dotacja w rozdziale 60003 przekazywana była do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w formie comiesięcznych przelewów. Środki dotacji wzrosły: z 44.513 tys. zł w 2011 r. do 53.288 tys. zł w 2013 r. Liczba biletów objętych dopłatami także wzrosła odpowiednio – z 1.616.337 do 1.758.617 sztuk. Zwiększenie kwot dopłat przekazywanych przewoźnikom spowodowane było głównie wzrostem cen biletów oraz zawarciem umów o dopłaty z nowymi przewoźnikami.

W 2013 r. sfinansowano wydanie przez gminy 889 decyzji, potwierdzających prawo do świadczeń opieki zdrowotnej świadczeniobiorcom innym niż ubezpieczeni – rozdział 85195 – na kwotę 30 tys. zł. W porównaniu do 2012 r., liczba wydanych decyzji wzrosła o 57%, przy niższej o 0,1 tys. zł kwocie wykorzystanej dotacji. Wysokość dotacji w przeliczeniu na 1 decyzję kształtowała się w 2011 r. od 9 do 45 zł, w 2012 r. od 6 do 65 zł i w 2013 r. od 6 do 39 zł. Przy ustalaniu limitu środków dla jednostek samorządu terytorialnego, przyjęto liczbę decyzji oraz ich koszt jednostkowy przy założeniu, iż nie przekracza on średniego kosztu wydania decyzji, wyliczonego dla województwa.

Okresowe oceny wykorzystania dotacji, udzielonych z budżetu państwa, przeprowadzane były w formie kwartalnych analiz realizacji budżetu Wojewody oraz kwartalnych ocen wykorzystania środków na wydatki majątkowe. Przed przekazaniem środków do jednostek, oceniano rzeczywiste zapotrzebowania, wynikające ze stopnia realizacji zadań, wskaźnika upływu czasu oraz konieczności zapewnienia pełnego i terminowego wykonania zadań. Realizacja zadań przebiegała bez zakłóceń, a wydatkowanie środków było zgodne z aktualizowanym harmonogramem. Zapewniona została płynność finansowa i rytmiczne finansowanie zaplanowanych zadań. Wszystkie wydatki regulowane były terminowo, w wysokościach zgłoszonych przez poszczególne j.s.t.

W 2013 r. Wojewoda dokonywała kontroli wykonywania – przez organy samorządu terytorialnego – zadań z zakresu administracji rządowej, realizowanych na podstawie ustawy lub porozumienia z organami administracji rządowej – zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o *województwie i administracji rządowej w województwie*<sup>22</sup>. Kontrole przeprowadzane były w oparciu o zatwierdzone plany kontroli zewnętrznych i wewnętrznych, plany kontroli realizacji projektów finansowanych z udziałem środków z UE oraz harmonogramy wizyt monitorujących trwałość projektów w ramach PWT i INTERREG. Pracownicy Urzędu, w 2013 r., przeprowadzili łącznie 736 kontroli.

Na podstawie wyników kontroli, przeprowadzonej przez NIK w 2 j.s.t., w ramach kontroli wykonania budżetu państwa w części 85/18 w 2013 r., oraz w 12 j.s.t., w ramach kontroli wykorzystania środków dotacji

<sup>22</sup> Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.

z budżetu państwa, przekazanych w 2013 r. przez Wojewodę Podkarpackiego na realizację zadań inwestycyjnych własnych i z zakresu administracji rządowej, stwierdzono, że dotacje były prawidłowo wykorzystywane przez te jednostki.

Dane o wydatkach budżetowych przedstawiono w załączniku nr 2 do Informacji.

### **Wydatki bieżące jednostek budżetowych**

W 2013 r., zadania Wojewody realizowało 57 jednostek budżetowych. Zaplanowane – na 2013 r. – wydatki bieżące jednostek budżetowych wynosiły 177.806 tys. zł, w tym na realizację programów finansowanych z udziałem środków UE – 2.351 tys. zł. W wyniku nowelizacji *ustawy budżetowej na 2013 r.*, plan wydatków bieżących zmniejszył się do kwoty 176.817 tys. zł, po czym – w wyniku zmian dokonanych w trakcie roku – wzrósł do 206.922,6 tys. zł. Wykonane w 2013 r., wydatki bieżące jednostek budżetowych były wyższe niż w *ustawie budżetowej na 2013 r.* – o 27.816 tys. zł, tj. o 15,7%, a niższe od planu po zmianach – o 2.421 tys. zł, tj. o 1,2%.

Wydatki bieżące jednostek budżetowych zostały zaplanowane na realizację 47 różnych zadań (wg budżetu zadaniowego).

Przeciętne zatrudnienie ogółem w części 85/18, w 2013 r., wyniosło 2.933 osoby i było niższe o 25 osób, tj. o 0,8% od takiego zatrudnienia wg danych za 2012 r. W zatrudnieniu ogółem było: 1.430 osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń, 2 osoby zajmujące stanowiska kierownicze, 1.446 członków korpusu służby cywilnej oraz 55 żołnierzy i funkcjonariuszy. Główną przyczyną zmniejszenia zatrudnienia były rozwiązania stosunków pracy z pracownikami, na ich wnioski, w celu skorzystania z uprawnień emerytalnych.

Łączne wydatki na wynagrodzenia w części 85/18 wyniosły 122.804 tys. zł i były wyższe niż w 2012 r. o 652 tys. zł (o 0,5%). Stanowiły one 99,4% wielkości planowanej na ten cel po zmianach.

Wzrost wydatków na wynagrodzenia był, w głównej mierze, wynikiem uzyskania dodatkowych środków z rezerw celowych budżetu państwa i dotyczył:

- żołnierzy i funkcjonariuszy (177 tys. zł) – na sfinansowanie skutków podwyżek uposażeń funkcjonariuszy Państwowej Straży Pożarnej od dnia 1 października 2012 r.,
- osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (344 tys. zł) – na sfinansowanie wynagrodzeń dla 20 operatorów numerów alarmowych planowanych do zatrudnienia od dnia 1 lipca 2013 r. w WCPR oraz wynagrodzeń dla 14 osób planowanych do zatrudnienia od dnia 1 listopada 2013 r. do obsługi DPG w Budomierzu,
- członków korpusu służby cywilnej (11 tys. zł) – na sfinansowanie dodatku służby cywilnej oraz dodatkowego uposażenia rocznego dla 1 urzędnika mianowanego z dniem 1 grudnia 2012 r.

Przy uwzględnieniu ww. zmian, rzeczywisty przyrost wynagrodzeń, wypłaconych w 2013 r. – w stosunku do 2012 r. – wynosił ok. 120 tys. zł, co stanowiło ok. 0,1%.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w 2013 r. (z wypłatami dodatkowego wynagrodzenia rocznego) wyniosło 3.489 zł, w tym: w dziale 750 – 4.063 zł. Wzrost przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto o 48 zł (1,4%), w porównaniu do 2012 r., był wynikiem zmniejszenia się poziomu zatrudnienia w stosunku do 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że limit wydatków na wynagrodzenia, określony w *ustawie budżetowej na 2013 r.*, nie został przekroczony.

Dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniach przedstawiono w załączniku nr 3 do Informacji.

### **Wydatki majątkowe**

W 2013 r. wydatki majątkowe wykonano w wysokości 166.402 tys. zł, co stanowiło 92% planu po zmianach (180.844 tys. zł). Środki te przeznaczono na:

- wydatki i zakupy składników majątkowych jednostki oraz jednostek podległych – 45.629 tys. zł;
- dotacje na inwestycje i zakupy inwestycyjne – 120.773 tys. zł.

W porównaniu do 2012 r., wydatki majątkowe w 2013 r. były niższe o 21.488 tys. zł, tj. o 11,4%. Wynikało to głównie z powodu niższych wydatków na DPG (o 46.649 tys. zł) oraz na melioracje (o 7.810 tys. zł, w tym 7.742 tys. zł w wyniku nowelizacji *ustawy budżetowej na 2013 r.*), mimo wyższych wydatków inwestycyjnych – o 20.520 tys. zł w porównaniu do 2012 r. – na realizację „*Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych Etap II – Bezpieczeństwo-Dostępność-Rozwój*”. Najwyższe wydatki majątkowe wykonano w działach: 600 – 127.442 tys. zł (76,6 % ogółem) i 010 – 15.176 tys. zł (9,1% ogółem).

Wydatki majątkowe realizowane były celowo i gospodarnie, w ramach przyjętego planu wydatków inwestycyjnych. Przeznaczono je na: budownictwo inwestycyjne; zakupy inwestycyjne realizowane w jednostkach podległych Wojewodzie, w j.s.t. oraz przez Stowarzyszenie Euroregion Karpacki Polska.

Wykonanie wydatków majątkowych na poziomie niższym od 80% planu po zmianach – dotyczyło działań:

- 010, w którym wydatki niewykonane wyniosły 5.590 tys. zł, tj. 26,9% planu po zmianach, w tym w rozdziale 01005 – 4.887 tys. zł – i było wynikiem przedłużających się procedur administracyjnych, związanych z odwołaniami od decyzji zatwierdzających projekty scaleń przed organem II instancji,
- 754, w którym wydatki niewykonane wyniosły 4.947 tys. zł, tj. 58,3% planu po zmianach, w tym w rozdziale 75411 – 4.946 tys. zł – i było wynikiem braku kwalifikacji projektów zgłoszonych do naboru przez komendy powiatowe PSP oraz późnym rozstrzygnięciem naboru na projekt realizowany przez KM PSP w Rzeszowie (w ramach PWT Rzeczpospolita Polska – Białoruś – Ukraina 2007–2013), które uniemożliwiło realizację projektu przed końcem 2013 r.,
- 853, w którym wydatki niewykonane wyniosły 1.058 tys. zł, tj. 43,5% planu po zmianach, w tym w rozdziale 85305 – 1.058 tys. zł – i było wynikiem ograniczenia przez wykonawcę zakresu rzeczowego prac związanych z budową żłobka w Rzeszowie.

Najwyższą kwotę wydatkowano w dziale 600 – 127.442 tys. zł, w tym na: usuwanie skutków powodzi – 52.225 tys. zł (rozdział 60078), przejścia graniczne – 34.403 tys. zł (rozdział 60031), drogi gminne i powiatowe – 26.862 tys. zł (rozdziały: 60014, 60016).

Efekty rzeczowe, wydatków majątkowych poniesionych w rozdziale 60031 – *Przejścia graniczne*, to m.in. budowy: obiektów, platform odpraw dla ruchu samochodów, systemu zabezpieczenia przed upadkiem z wiat (DPG w Budomierzu, Korczowej, Medyce, Krościenku), dokumentacje projektowe dla DPG w Medyce, Krościenku i Malhovicach, zakupy: 32 tablic elektroniczne LED, pomostu do kontroli samochodów ciężarowych, pierwszego wyposażenia dla DPG w Budomierzu (m.in.: 90 komputerów z oprogramowaniem, 50 czytników kart elektronicznych, 40 urządzeń wielofunkcyjnych, 1 samochód osobowo-dostawczy, 20 czytników paszportów).

Efekty rzeczowe poniesionych wydatków majątkowych, uzyskane przy udziale środków własnych samorządów (rozdziały: 60014, 60016, 60078), to m.in.: odbudowa kilkuset odcinków dróg gminnych, powiatowych i wojewódzkich o łącznej długości 235 km wraz z 9 obiektami drogowymi, 12 dokumentacji (projektowych i geologicznych), zabezpieczenie 14 osuwisk.

Wydatkowane w dziale 010 środki inwestycyjne w kwocie 15.176 tys. zł przeznaczono, w głównej mierze – 12.441 tys. zł, na realizację zadań inwestycyjnych określonych w ustawie *Prawo wodne*<sup>23</sup>. Efekty rzeczowe uzyskane zostały w wyniku kumulacji różnych źródeł finansowych, w tym także dzięki środkom, pochodzącym z budżetu środków europejskich. Końcowe efekty rzeczowe to: przeciwfiltracyjne zabezpieczenie 7,274 km prawego wału Wisłoki, umocnienia lewego brzegu rzeki Wisłoki o długości 0,587 km. Ponadto poniesiono wydatki na wykup gruntów pod inwestycje, wypłacono odszkodowania za składniki roślinne, zakupiono wyrisy i wypisy gruntów, wykonano prace przedprojektowe i projekty budowlano – wykonawcze oraz opracowania przyrodnicze. Prowadzono zadania, na których końcowe efekty rzeczowe zostaną osiągnięte w kolejnych latach.

## Realizacja zadań

Zgodnie z przepisem art. 2 pkt 3 ustawy o *finansach publicznych*, układ zadaniowy to zestawienie wydatków budżetu państwa sporządzone według funkcji państwa, oznaczających poszczególne obszary działań państwa oraz zadań budżetowych grupujących wydatki według celów. Wydatki budżetowe części 85/18 zostały zaplanowane na realizację 47 różnych zadań w ramach 18 funkcji państwa, w tym wydatki finansowane w ramach budżetu środków europejskich zaplanowano na realizację 5 zadań w ramach 3 funkcji państwa. Na realizację wszystkich zadań zaplanowano (po zmianach) łącznie 1.977.403 tys. zł, zaś zrealizowano wydatki w kwocie 1.929.272 tys. zł, co stanowiło 97,6% planu.

Najwyższe kwoty, ujęte w planie wydatków, dotyczyły zadań:

w ramach funkcji 13 – Zabezpieczenie społeczne i wspieranie rodziny

- 13.4. – *Wspieranie rodziny*, na które zaplanowano (po zmianach) 658.709 tys. zł, a wykonano w kwocie 650.090 tys. zł, tj. w 98,7%,
- 13.1. – *Pomoc i integracja społeczna*, na które zaplanowano (po zmianach) 298.372 tys. zł, a wykonano 297.140 tys. zł, tj. w 99,6%,

w ramach funkcji 2 – *Bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek społeczny*

<sup>23</sup> Dz. U. z 2012 r. poz. 145 ze zm.

– 2.4. – *Ochrona przeciwpożarowa, działalność zapobiegawcza, ratownicza i gaśnicza*, na które zaplanowano (po zmianach) 137.810 tys. zł, a wykonano w kwocie 132.362 tys. zł, tj. w 96,1%,

w ramach funkcji 20 – Zdrowie

– 20.2. – *Ratownictwo medyczne*, na które zaplanowano (po zmianach) 108.580 tys. zł i w 100% zrealizowano,

– 20.1. – *Dostęp do świadczeń opieki zdrowotnej*, na które zaplanowano (po zmianach) 105.195 tys. zł, a wykonano w kwocie 104.841 tys. zł, tj. w 99,7%.

Łączna kwota wydatków, zaplanowana (po zmianach) dla ww. 5 zadań, wyniosła 1.308.666 tys. zł, co stanowiło 66,2% planu wydatków ogółem części 85/18 w układzie zadaniowym. Wykonanie wydatków w ramach ww. 5 zadań wyniosło łącznie 1.293.013 tys. zł, co odpowiadało 67% wykonanych wydatków ogółem w układzie zadaniowym części 85/18. Przyjęte w planie różne cele poszczególnych zadań oraz różne mierniki oceny ich wykonania zostały, w przypadku czterech powyższych zadań, zrealizowane. Nie osiągnięto w pełni celu określonego dla zadania 13.4., którym było *Systemowe wsparcie rodzin w funkcji socjalnej, wychowawczej i opiekuńczej*. Zadanie to oceniane było za pomocą miernika *Liczba osób korzystających z różnych form pomocy w ramach systemu wspierania rodziny w stosunku do ogólnej liczby mieszkańców województwa*, który zaplanowano na poziomie 9%, zaś wykonano na poziomie 8,4%. Efekty rzeczowe powyższych zadań, realizowanych głównie w rozdziałach: 85212; 85214; 75411; 85141 i 85111, przedstawiono w podrozdziałach Informacji: *Wykonanie wydatków w wybranych działach, rozdziałach i paragrafach klasyfikacji budżetowej oraz Rzeczowe efekty prowadzonej działalności oraz realizację zakładanych celów*.

Zasady i sposób działań nadzorczych – w celu zapewnienia właściwej realizacji celów i zadań – zostały określone zarządzeniem Wojewody Podkarpackiego z dnia 12 grudnia 2011 r. w *sprawie kontroli zarządczej w Podkarpackim Urzędzie Wojewódzkim w Rzeszowie*. Realizacja planu w układzie zadaniowym monitorowana była przez Wojewodę, po sporządzeniu półrocznego i rocznego sprawozdania Rb-BZ1 z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym. Wiarygodność danych w sprawozdaniu półrocznym Rb-BZ1 zweryfikowano w ramach zadania audytowego *Wdrażanie budżetu zadaniowego*. W wyniku analizy wykonania budżetu, w I półroczu 2013 r. zidentyfikowano zadania i podzadania, w przypadku których istniało zagrożenie nieosiągnięcia wartości miernika i poziomu realizacji założonego celu. Efekty tej analizy zostały wykorzystane do podjęcia czynności nadzorczych, stosownie do postanowień art. 175 ust.1 pkt 4 ustawy o *finansach publicznych*. Do jednostek podległych oraz wydziałów Urzędu, przekazano wykaz zadań i podzadań zagrożonych niepełną realizacją, z zobowiązaniem wskazania środków minimalizujących ryzyko niewykonania budżetu zadaniowego.

Jednostki podległe Wojewodzie na bieżąco przedstawiały zmiany planu wydatków w układzie zadaniowym, załączając – do wniosków o zmiany planu w układzie tradycyjnym – zestawienia zmian planu w układzie zadaniowym.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła działania Wojewody w 2013 r., w zakresie zapewnienia efektywności i skuteczności realizacji planów w układzie zadaniowym.

## 2.2. Wydatki budżetu środków europejskich

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie planowanie i wykonanie wydatków budżetu środków europejskich. Wydatki przeznaczone zostały na realizację zadań ujętych w planie finansowym, a dowody i zapisy księgowe potwierdzające ich dokonanie były kompletne i rzetelne.**

Wydatki budżetu środków europejskich wyniosły 16.416 tys. zł, co stanowiło 48,1% planu po zmianach i 56,5% wydatków tego budżetu, zrealizowanych w 2012 r.

Niski poziom wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich był niezależny od działań (bądź zaniechań) Wojewody. Głównymi przyczynami były przedłużające się procedury administracyjne, związane z toczącymi się – przed organem II instancji, jakim był Marszałek Województwa Podkarpackiego – postępowaniami odwoławczymi od decyzji: zatwierdzających projekty scaleń (rozdział 01005 – 7.279 tys. zł) oraz pozwoleń na budowę inwestycji, planowanych do realizacji (rozdział 01008 – 10.253 tys. zł).

Plan wydatków budżetu środków europejskich w części 85/18, na 2013 r., obejmował kwotę 33.880 tys. zł, przeznaczoną na zadania, przewidywane do realizacji w ramach:

– Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (PO IS) – 8.218 tys. zł, w rozdz. 01008, w § 6207, z tego na projekt:

– „Poprawa ochrony przeciwpowodziowej miasta i gminy Mielec ...” – 4.215 tys. zł,

– „Zabezpieczenie przed powodzią miasta Rzeszowa i gminy Tyczyn ...” – 4.003 tys. zł,



– Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 (RPO WP) – 2.193 tys. zł, z tego na projekt:

– „Zakup specjalistycznych pojazdów pożarniczych do prowadzenia działań ratowniczych” – 1.109 tys. zł (rozdz. 75410, § 6067),

– „Elektroniczna Platforma Informacji o Aktach Sprawy – eAS” – 1.084 tys. zł (rozdz. 75011, w § 6067 i 4307),

- Wspólnej Polityki Rolnej Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013 (PROW) – 23.469 tys. zł, z tego na projekty:

– „Nowy Breń II – rozbudowa i przeciwfiltracyjne zabezpieczenie prawego wału rzeki ...” (914 tys. zł), „San I Etap – rozbudowa i przeciwfiltracyjne zabezpieczenie prawego wału rzeki...” (2.972 tys. zł), „Wisłoka – Boża Wola – rozbudowa lewego wału...” (3.357 tys. zł), „Odbudowa potoku Lubcza...” (4.574 tys. zł), „Budowa zbiornika retencyjnego w miejscowości Borowa Góra...” (439 tys. zł) – wszystkie projekty w rozdziale 01008, § 6517, łącznie na kwotę 12.256 tys. zł,

– „Scalanie gruntów” (dot. 13 wsi z terenu powiatów: brzozowskiego, jarosławskiego, leżajskiego, mieleckiego, przeworskiego i rzeszowskiego) – 11.213 tys. zł (rozdz. 01005, § 2117 i 6417).

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że:

– kwoty na zadania w ramach PO IŚ, rozdz. 01008 oraz na zadania w ramach PROW, rozdz. 01008 i 01005 (łącznie 31.687 tys. zł) były rzetelnie zaplanowane. Wynikały one z umów o dofinansowanie – zawartych lub przewidzianych do zawarcia. Drugą stroną tych umów były (bądź miały być): Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie (PO IŚ) oraz Zarząd Województwa Podkarpackiego (PROW);

– kwoty: 1.109 tys. zł, na projekt *Zakup specjalistycznych pojazdów pożarniczych do prowadzenia działań ratowniczych*, oraz 1.084 580 tys. zł, na projekt *Elektroniczna Platforma Informacji o Aktach Sprawy – eAS* (projekt eAS) - w ramach RPO WP, nie były rzetelnie zaplanowane. Nie wynikały one z umów o dofinansowanie, zawartych lub przewidzianych do zawarcia. Z dokumentacji planistycznej do projektu ustawy budżetowej na 2013 r. oraz z wyjaśnień, złożonych w trakcie kontroli wynikało, że – w przypadku tych projektów, wg stanu na dzień 9 sierpnia 2012 r. (termin złożenia materiałów do projektu ustawy budżetowej na 2013 r.) – projekty przyszłych wniosków o dofinansowanie, oparte były na analizach informacji, zamieszczanych na stronach internetowych RPO WP oraz że przewidywano możliwość zgłoszenia wniosków z chwilą pojawienia się wolnych środków w ramach posiadanej przez województwo alokacji. W przypadku pierwszego z ww. projektów, ogłoszono nabór, w wyniku którego przyznano dofinansowanie w kwocie 177 tys. zł, jednakże ze względu na późne rozstrzygnięcie nie było możliwości wykorzystania przyznanego dofinansowania przed końcem 2013 r. Drugi z ww. projektów uzyskał dofinansowanie po przeprowadzonym naborze, na podstawie umowy z marca 2013 r., i został zrealizowany.

Podobny sposób planowania wydatków budżetu środków europejskich stwierdzono w latach poprzednich, jednak w roku 2013 nietrafność ich planowania była znacznie mniejsza. Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że kontynuować należy działania, podjęte w celu ograniczenia skali występowania tego zjawiska, która w latach poprzednich była znacząco wyższa – 3,8 mln zł w 2011 r. i 15,8 mln zł w 2012 r.

W celu efektywnego wykorzystania otrzymanych środków oraz lepszej realizacji planu wydatków budżetu środków europejskich, w 2013 r., Wojewoda dokonała przeniesienia wydatków, w ramach działu 754 w kwocie 932 tys. zł, przenosząc ją z RPO WP do PO IŚ, z przeznaczeniem na wsparcie techniczne ratownictwa ekologicznego i chemicznego. Zmiana powyższa dokonana została za zgodą MF, na podstawie przepisów ustawy *o finansach publicznych*. Ponadto, w 2013 r., na podstawie wniosku Wojewody, za zgodą Ministra Rozwoju Regionalnego, MF dokonał przeniesień:

– z działu 010, rozdział 01008, § 6207 do działu 600, rozdział 60095, § 6057 – 468 tys. zł,

– z działu 754, rozdział 75410, § 6067 do działu 600, rozdział 60095, § 6057 – 10 tys. zł,

z przeznaczeniem na realizację projektu pn. *Budujemy miasteczka ruchu drogowego* w ramach PO IŚ;

– z działu 010, rozdział 01008, § 6207 do działu 754, rozdział 75410, § 6067 – 3.389 tys. zł,

z przeznaczeniem na realizację projektów realizowanych przez KW PSP: *Wsparcie techniczne ratownictwa ekologicznego i chemicznego, Usprawnienie ratownictwa na drogach – etap II oraz etap III*, w ramach PO IŚ.

W ramach rozdziału 75410 zakupiono specjalistyczne pojazdy ratownictwa ekologicznego i chemicznego, a w rozdz. 60095 – zbudowano miasteczko ruchu drogowego.

Urząd, jako jednostka podległa Wojewodzie, zrealizował 1.077 tys. zł, tj. 99,3% planu wydatków budżetu środków europejskich, w dziale 750, rozdział 75011, przeznaczając je na realizację projektu eAS. Rokiem docelowym dla osiągnięcia wskaźników produktów był rok 2014, a dla osiągnięcia wskaźników rezultatów

– rok 2014 i 2015. W 2013 r. osiągnięto 1 spośród ustalonych wskaźników produktów – zakupiono zestawy komputerowe w założonej liczbie.

W przypadku zadań realizowanych w rozdziałach 01005 i 01008, finansowanych ze środków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, osiągnięto – między innymi – następujące efekty rzeczowe: scalono część gruntów na terenie 13 wsi, położonych w 5 powiatach; zapewniono bieżące utrzymanie: 649,5 km urządzeń wodnych, 83,8 km cieków wodnych, 631,8 km wałów przeciwpowodziowych, 24 szt. zbiorników i 6 stacji pomp, a także wykonano przeciwfiltracyjne zabezpieczenie 7,274 km prawego wału i umocnienie lewego brzegu rzeki Wisłoki o długości 0,587 km. Z budżetu środków europejskich ponadto poniesiono wydatki na: wykup gruntów pod inwestycje, wypłatę odszkodowania za składniki roślinne, zakup wyrysów i wypisów gruntów, a także wykonano prace przedprojektowe i projekty budowlano – wykonawcze oraz opracowania przyrodnicze.

Dane o wydatkach budżetu środków europejskich przedstawiono w tabeli, stanowiącej załącznik nr 4 do Informacji.

Nie stwierdzono przypadków naruszenia dyscypliny finansów publicznych po stronie wydatków.

### 3. Sprawozdania

W wyniku badania wiarygodności ksiąg rachunkowych oraz przeniesień danych z ksiąg rachunkowych do sprawozdań budżetowych, Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że roczne sprawozdania budżetowe:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28);
- o stanie środków na rachunkach bankowych (Rb-23);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków UE i innych (Rb-28-Programy);

oraz

- z wykonania planu wydatków, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
  - z wykonania planu wydatków, w zakresie realizacji Wspólnej Polityki Rolnej (RB-28 UE WPR),
- oraz sprawozdania za IV kwartał 2013 r.:
- o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
  - o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z),
- zostały sporządzone terminowo i prawidłowo, w oparciu o dane z ewidencji księgowej.

Sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym Rb-BZ1 zostały sporządzone w terminie określonym w cyt. rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym, zaś wykazane w nich kwoty wydatków były zgodne z ewidencją księgową.

Skontrolowane sprawozdania, jednostkowe i łączne przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2013 r.

### 4. Księgi rachunkowe

**Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia rzetelność ksiąg rachunkowych w kontrolowanej jednostce, w oparciu o wyniki kontroli funkcjonowania systemów rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej oraz badania wiarygodności tych ksiąg.**

Poprawność formalną dowodów i zapisów księgowych, prowadzonych w Urzędzie, Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie. Ocenę sformułowano na podstawie przeglądu analitycznego ksiąg, którym objęto 335.911 zapisów księgowych dokonanych w dzienniku 2013 r. i 20.594 zapisy księgowe dokonane w dzienniku stycznia 2014 r. oraz badania próby 163 dowodów księgowych.

Księgi rachunkowe prowadzone były komputerowo, w oparciu o dokumentację opisującą stosowane zasady rachunkowości, stąd doboru próby do badania dokonano metodą monetarną MUS<sup>24</sup>. Łączna kwota operacji gospodarczych, udokumentowanych wylosowanymi oraz dobranymi celowo dowodami księgowymi, wyniosła 7.367 tys. zł.

Stwierdzone w Urzędzie nieprawidłowości dotyczyły braków dat operacji gospodarczych w 25 zapisach księgowych, co wymagane jest przepisem art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>25</sup>.

<sup>24</sup> Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

<sup>25</sup> Dz. U. z 2013 poz. 330.

W przypadku 3 zapisów księgowych nie zaewidencjonowano prawidłowych dat operacji gospodarczych, a 2 zapisy zawierały błędne opisy operacji. Skala ww. nieprawidłowości – wynikających z wady programu – oraz brak ich wpływu na sprawozdawczość nie dawały podstaw do obniżenia pozytywnej oceny rzetelności ksiąg, prowadzonych w Urzędzie.

W przepisach wewnętrznych kontrolowanej jednostki określone zostały regulacje w zakresie kontroli zarządczej, obejmujące działania podejmowane dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy. Kontrola wykazała, iż uregulowania te były stosowane w praktyce.

### Finansowe rezultaty kontroli

Do finansowych rezultatów kontroli zaliczono kwotę 741.741 zł, zaliczając ją do kategorii B.2 – **Oszczędności finansowe** – kwoty odpowiadające wielkości obniżenia kosztów lub wydatków, które nastąpiło lub nastąpi w przyszłości w wyniku podjęcia działań (naprawczych) przyjętych do realizacji na skutek informacji lub wniosków przekazanych odpowiednio w czasie lub po zakończeniu kontroli i nie spowoduje uszczerbku dla realizacji zadań przypisanych kontrolowanej jednostce, które będą wynikać ze zmniejszenia wydatków przez zaniechanie działań niecelowych, związanych z niewykorzystywaniem środków, pozyskanych przez Wojewodę z rezerw celowych, w rozdziale 01022 – *Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzenia zwierzęcego*.

### Ustalenia innych kontroli

W ramach kontroli wykonania budżetu państwa w 2013 roku Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie przeprowadziła kontrole w dwóch miastach na prawach powiatu, realizujących dochody oraz wydatki związane z zadaniami z zakresu administracji rządowej i innych zleconych ustawami. Kontrolami tymi objęto: Urząd Miasta Rzeszowa oraz Urząd Miejski w Przemyślu.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie zbadany zakres działalności Urzędu Miasta Rzeszowa, zaś w przypadku Urzędu Miejskiego w Przemyślu – pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

W kontroli Urzędu Miejskiego w Przemyślu NIK stwierdziła błędnie rozliczone dochody budżetowe, pobrane tytułem kary umownej za nieterminową dostawę samochodu specjalnego do przewozu grup ratowniczych Komendy Miejskiej PSP. Pobrana kara, w kwocie 14.292,72 zł, w całości została przekazana przez Gminę na dochody budżetu państwa. Stosownie do przepisów art. 4 ust. 1 pkt 7 ustawy o *dochodach jednostek samorządu terytorialnego* i art. 255 ust. 1 ustawy o *finansach publicznych*, dochody te powinny zostać przekazane na dochody budżetu państwa w wysokości 95%, zaś na dochody budżetu Gminy – w wysokości 5%.

Ewidencja wydatków, w tym Urzędzie, dotyczących realizacji zadań z zakresu administracji rządowej, w rozdz. 75011 – *Urzędy wojewódzkie*, nie przedstawiała pełnych wydatków Gminy poniesionych w tym zakresie. Wydatki i koszty zadań z zakresu administracji rządowej w 2013 r. ewidencjonowane były w ciężar tego rozdziału budżetowego tylko do wysokości otrzymanej dotacji z budżetu państwa. Pozostała część wydatków, poniesionych na realizację tych zadań (nie mająca pokrycia w kwocie otrzymanej dotacji), finansowana ze środków Gminy, została ujęta w księgach rachunkowych Urzędu, w rozdz. 75023 – *Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)*, tak jakby to były zadania własne Gminy. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w *sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych*<sup>26</sup>, wydatki i koszty dotyczące zadań zleconych, w pełnej wysokości, powinny zostać ujęte w rozdz. 75011 *Urzędy wojewódzkie*. Przedstawiony wyżej sposób ewidencji zadań zleconych, nie przedstawiał faktycznych wydatków i kosztów poniesionych na realizację tych zadań. Wskazywał, że wydatki na realizację zadań z zakresu administracji rządowej, w ramach rozdz. 75011, zostały sfinansowane otrzymaną dotacją z budżetu państwa, podczas gdy Gmina w znacznej części realizację tych zadań dofinansowała środkami własnymi.

W kontroli Urzędu Miasta Rzeszowa stwierdzono, że ewidencja księgowa kosztów i wydatków zadań zleconych w rozdziale 75011 – *Urzędy wojewódzkie*, prowadzona była nierzetelnie. Koszty i wydatki zadań zleconych, za wyjątkiem wydatków w § 4170, na podstawie dokumentów źródłowych ewidencjonowane były w rozdziale 75023. Na koniec każdego kwartału część wydatków i kosztów z rozdziału 75023, do wysokości dotacji, przeksięgowywano do rozdziału 75011, jako wydatki i koszty zadań zleconych. Ten sposób ewidencji zadań zleconych nie przedstawiał faktycznych wydatków i kosztów poniesionych na realizację tych zadań i w oparciu o taką ewidencję nie można rzetelnie rozliczyć dotacji celowej, jaką Gmina otrzymała z budżetu

<sup>26</sup> Dz. U. Nr 38 poz. 207 ze zm.

państwa. Ewidencja ta prowadzona była na potrzeby sporządzenia sprawozdania budżetowego Rb-50 i nie wykazywała faktycznych wydatków, poniesionych na realizację tych zadań w poszczególnych miesiącach (okresach sprawozdawczych). Środki z dotacji w rozdziale 75011 Gmina otrzymywała z budżetu Wojewody w miesięcznych transzach i – w związku z tym – w ocenie NIK, wydatki z tych środków powinny być ewidencjonowane w poszczególnych miesiącach, na podstawie dokumentów źródłowych (dowodów, na podstawie których dokonano operacji gospodarczej). Taki sposób ewidencji zadań z zakresu administracji rządowej, nie przedstawiał faktycznych wydatków i kosztów, poniesionych na realizację tych zadań w poszczególnych okresach sprawozdawczych (w zakresie sprawozdania Rb-28S). Ewidencja taka nie spełniała wymagań art. 20 i art. 24 ust. 2 i ust. 4 pkt 2 cyt. ustawy o *rachunkowości*.

### **III. Informacje dodatkowe**

Kierownicy jednostek kontrolowanych nie wnieśli zastrzeżeń do skierowanych do nich wystąpień pokontrolnych.

W odpowiedzi na wystąpienia pokontrolne, Wojewoda Podkarpacki (pismo z 7 maja 2014 r.) Dyrektor Generalny Urzędu (pismo z 23 kwietnia 2014 r.), Prezydent Miasta Przemyśla (pismo z 16 kwietnia 2014 r.) poinformowali o przyjęciu wniosków pokontrolnych do realizacji.

## IV. Załączniki

## Załącznik 1. Dochody budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2012 r.	2013 r.		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie		
1	2	3	tys. zł		6	7
	<b>Ogółem, w tym</b>	<b>96.412,4</b>	<b>90.046,0</b>	<b>95.736,3</b>	<b>99,3</b>	<b>106,3</b>
<b>1.</b>	<b>010 – Rolnictwo i łowiectwo</b>	<b>7.978,9</b>	<b>8.205,0</b>	<b>8.394,0</b>	<b>105,2</b>	<b>102,3</b>
1.1.	01008 – Melioracje wodne	111,5	74,0	117,9	105,7	159,3
1.2.	01023 – Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	47,4	45,0	53,9	113,7	119,8
1.3.	01032 – Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	143,5	122,0	150,2	104,7	123,1
1.4.	01033 – Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	57,3	124,0	26,8	46,8	21,6
1.5.	01034 – Powiatowe inspektoraty weterynarii	1.003,1	886,0	1.086,0	108,3	122,6
1.6.	01041 – Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007–2013	2,1	-	0,3	14,3	x
1.7.	01093 – Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	6.586,7	6.920,0	6.916,5	105,0	99,9
1.8.	01095 – Pozostała działalność	27,3	34,0	42,4	155,3	124,7
<b>2.</b>	<b>050 – Rybołówstwo i rybactwo</b>	<b>5,9</b>	<b>-</b>	<b>0,9</b>	<b>15,3</b>	<b>x</b>
2.1.	05003 – Państwowa Straż Rybacka	-	-	0,9	x	x
2.2.	05011 – Program Operacyjny Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007–2013	5,9	-	-	x	x
<b>3.</b>	<b>100 – Górnictwo i kopalnictwo</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>28,9</b>	<b>x</b>	<b>x</b>
3.1.	10095 – Pozostała działalność	-	-	28,9	x	x
<b>4.</b>	<b>500 – Handel</b>	<b>57,2</b>	<b>6,0</b>	<b>37,4</b>	<b>65,4</b>	<b>623,3</b>
4.1.	50001 – Inspekcja Handlowa	57,2	6,0	37,4	65,4	623,3
<b>5.</b>	<b>600 – Transport i łączność</b>	<b>3.489,3</b>	<b>1.624,0</b>	<b>1.783,7</b>	<b>51,1</b>	<b>109,8</b>
5.1.	60003 – Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe	0,3	9,0	29,1	9.700,0	323,3
5.2.	60004 – Lokalny transport zbiorowy	0,8	4,0	7,2	900,0	180,0
5.3.	60031 – Przejścia graniczne	1.037,4	1.078,0	1.041,1	100,4	96,6
5.4.	60055 – Inspekcja Transportu Drogowego	2.066,4	184,0	280,3	13,6	152,3
5.5.	60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	1,5	11,0	11,8	786,7	107,3
5.6.	60094 – Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze	353,5	311,0	349,5	98,9	112,4
5.7.	60095 – Pozostała działalność	29,4	27,0	64,7	220,1	239,6
<b>6.</b>	<b>700 – Gospodarka mieszkaniowa</b>	<b>27.960,4</b>	<b>23.728,0</b>	<b>29.061,3</b>	<b>103,9</b>	<b>122,5</b>
6.1.	70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami	27.960,4	23.728,0	29.061,3	103,9	122,5
6.1.1.	§ 2350 – Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego	27.949,7	23.719,0	29.049,5	103,9	122,5
<b>7.</b>	<b>710 – Działalność usługowa</b>	<b>197,9</b>	<b>703,0</b>	<b>550,2</b>	<b>278,0</b>	<b>78,3</b>
7.1.	71005 – Prace geologiczne (nieinwestycyjne)	-	-	10,5	x	x
7.2.	71013 – Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne)	3,0	-	-	x	x
7.3.	71015 – Nadzór budowlany	194,9	703,0	539,7	276,9	76,8
<b>8.</b>	<b>750 – Administracja publiczna</b>	<b>37.685,1</b>	<b>39.939,0</b>	<b>36.105,4</b>	<b>95,8</b>	<b>90,4</b>
8.1.	75011 – Urzędy wojewódzkie	36.627,0	38.884,0	35.344,1	96,5	90,9
8.1.1.	§ 0570 – Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych	29.160,3	32.415,0	27.768,6	95,2	85,7
8.1.2.	§ 0690 – Wpływ z różnych opłat	7.088,8	6.202,0	6.726,5	94,9	108,5
8.2.	75023 – Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)	0,5	-	-	x	x
8.3.	75046 – Komisje egzaminacyjne	150,6	155,0	53,6	35,6	34,6
8.4.	75094 – Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze	818,7	900,0	707,7	86,4	78,6
8.5.	75095 – Pozostała działalność	88,3	-	-	x	x
<b>9.</b>	<b>754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa</b>	<b>242,7</b>	<b>196,0</b>	<b>244,2</b>	<b>100,6</b>	<b>124,6</b>
9.1.	75410 – Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	90,8	60,0	93,1	102,5	155,2
9.2.	75411 – Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej	151,9	136,0	151,1	99,5	111,1
<b>10.</b>	<b>758 – Różne rozliczenia</b>	<b>17,1</b>	<b>-</b>	<b>0,3</b>	<b>1,8</b>	<b>x</b>
10.1.	75814 – Różne rozliczenia finansowe	16,1	-	0,3	1,9	x

Lp.	Wyszczególnienie	2012 r.	2013 r.		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie		
			tys. zł			
1	2	3	4	5	6	7
10.2.	75860 – Euroregiony	1,0	-	-	x	x
<b>11.</b>	<b>801 – Oświata i wychowanie</b>	<b>15,6</b>	<b>43,0</b>	<b>39,8</b>	<b>255,1</b>	<b>92,6</b>
11.1.	80101 – Szkoły podstawowe	1,3	24,0	24,8	1.907,7	103,3
11.2.	80136 – Kuratoria oświaty	8,0	11,0	3,5	43,8	31,8
11.3.	80193 – Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	6,3	8,0	11,2	177,8	140,0
11.4.	80195 – Pozostała działalność	-	-	0,3	x	x
<b>12.</b>	<b>851 – Ochrona zdrowia</b>	<b>7.626,1</b>	<b>7.798,0</b>	<b>7.498,5</b>	<b>98,3</b>	<b>96,2</b>
12.1.	85132 – Inspekcja Sanitarna	878,3	886,0	929,2	105,8	104,9
12.2.	85133 – Inspekcja Farmaceutyczna	566,3	305,0	434,9	76,8	142,6
12.3.	85141 – Ratownictwo medyczne	270,0	39,0	72,9	27,0	186,9
12.4.	85156 – Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego	53,8	20,0	55,4	103,0	277,0
12.5.	85193 – Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	5.836,6	6.548,0	6.006,1	102,9	91,7
12.6.	85194 – Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze	21,1	-	-	x	x
<b>13.</b>	<b>852 – Pomoc społeczna</b>	<b>10.215,4</b>	<b>7.066,0</b>	<b>11.192,0</b>	<b>109,6</b>	<b>158,4</b>
13.1.	85202 – Domy pomocy społecznej	3,6	-	-	x	x
13.2.	85203 – Ośrodki wsparcia	318,0	265,0	297,9	93,7	112,4
13.3.	85204 – Rodziny zastępcze	0,3	-	0,1	33,3	x
13.4.	85205 – Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie	-	-	0,2	x	x
13.5.	85206 – Wspieranie rodziny	0,6	-	1,2	200,0	x
13.6.	85212 – Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	9.039,8	6.286,0	10.074,5	111,4	160,3
13.7.	85213 – Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej	4,4	-	2,8	63,6	x
13.8.	85214 – Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	19,8	3,0	22,5	113,6	750,0
13.9.	85216 – Zasiłki stałe	97,5	18,0	113,7	116,6	631,7
13.10.	85219 – Ośrodki pomocy społecznej	0,9	-	2,6	288,9	x
13.11.	85228 – Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	588,8	494,0	611,6	103,9	123,8
13.12.	85278 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	135,6	-	26,1	19,2	x
13.13.	85295 – Pozostała działalność	6,1	-	38,8	636,1	x
<b>14.</b>	<b>853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej</b>	<b>2,5</b>	<b>1,0</b>	<b>22,2</b>	<b>888,0</b>	<b>2 220,0</b>
14.1.	85305 – Żłobki	-	-	17,4	x	x
14.2.	85321 – Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności	-	-	3,2	x	x
14.3.	85395 – Pozostała działalność	2,5	1,0	1,6	64,0	160,0
<b>15.</b>	<b>854 – Edukacyjna opieka wychowawcza</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	<b>1,2</b>	<b>120,0</b>	<b>120,0</b>
15.1.	85415 – Pomoc materialna dla uczniów	1,0	1,0	1,2	120,0	120,0
<b>16.</b>	<b>900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska</b>	<b>820,2</b>	<b>674,0</b>	<b>701,2</b>	<b>85,5</b>	<b>104,0</b>
16.1.	90002 – Gospodarka odpadami	4,7	-	-	x	x
16.2.	90014 – Inspekcja Ochrony Środowiska	30,6	45,0	78,7	257,2	174,9
16.3.	90024 – Wpływy i wydatki związane z wprowadzeniem do obrotu baterii i akumulatorów	80,5	27,0	77,5	96,3	287,0
16.4.	90093 – Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	702,3	600,0	542,9	77,3	90,5
16.5.	90095 – Pozostała działalność	2,1	2,0	2,1	100,0	105,0
<b>17.</b>	<b>921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego</b>	<b>97,1</b>	<b>62,0</b>	<b>75,1</b>	<b>77,3</b>	<b>121,1</b>
17.1.	92120 – Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami	55,4	17,0	30,0	54,2	176,5
17.2.	92121 – Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	41,7	45,0	45,1	108,2	100,2

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

## Załącznik 2. Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2012 r.		2013 r.		6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	<b>Część 85/18 – województwo podkarpackie</b>	<b>1.890.599</b>	<b>1.531.158</b>	<b>1.943.257</b>	<b>1.912.857</b>	<b>101,2</b>	<b>124,9</b>	<b>99,4</b>
	w tym:							
<b>1.</b>	<b>010 – Rolnictwo i łowiectwo</b>	<b>127.616</b>	<b>69.842</b>	<b>131.410</b>	<b>123.742</b>	<b>97,0</b>	<b>177,2</b>	<b>94,2</b>
1.1.	01002 – Ośrodki doradztwa rolniczego	11.186	11.186	11.186	11.186	100,0	100,0	100,0
1.2.	01005 – Prace geodezyjno-urzędzeniowe na potrzeby rolnictwa	4.479	6.795	6.803	1.881	42,0	27,7	27,6
1.3.	01008 – Melioracje wodne	27.491	11.394	19.189	18.798	68,4	165,0	98,0
1.4.	01009 – Spółki wodne	813	180	749	749	92,1	416,1	100,0
1.5.	01022 – Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości...	6.974	1.721	7.934	6.932	99,4	402,8	87,4
1.6.	01023 – Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych	1.511	1.394	1.463	1.463	96,8	104,9	100,0
1.7.	01032 – Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	7.773	7.830	8.138	8.138	104,7	103,9	100,0
1.8.	01033 – Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	8.181	6.239	7.575	7.348	89,8	117,8	97,0
1.9.	01034 – Powiatowe inspektoraty weterynarii	23.831	17.337	25.298	24.925	104,6	143,8	98,5
1.10.	01041 – Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007–2013	4.647	5.431	5.341	4.790	103,1	88,2	89,7
1.11.	01078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	10.898	302	14.109	14.019	128,6	4642,1	99,4
1.12.	01095 – Pozostała działalność	19.832	33	23.535	23.514	118,6	71.254,5	99,9
<b>2.</b>	<b>020 – Leśnictwo</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>20</b>	<b>18</b>	<b>1.800,0</b>	<b>-</b>	<b>90,0</b>
2.1.	02001 – Gospodarka leśna	1	-	20	18	1.800,0	-	90,0
<b>3.</b>	<b>050 – Rybołówstwo i rybactwo</b>	<b>2.154</b>	<b>2.158</b>	<b>2.158</b>	<b>2.045</b>	<b>94,9</b>	<b>94,8</b>	<b>94,8</b>
3.1.	05003 – Państwowa Straż Rybacka	1.693	1.550	1.550	1.550	91,6	100,0	100,0
3.2.	05011 – Program Operacyjny Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007–2013	461	608	608	496	107,6	81,6	81,6
<b>4.</b>	<b>500 – Handel</b>	<b>3.586</b>	<b>3.531</b>	<b>3.565</b>	<b>3.565</b>	<b>99,4</b>	<b>101,0</b>	<b>100,0</b>
4.1.	50001 – Inspekcja Handlowa	3.586	3.531	3.565	3.565	99,4	101,0	100,0
<b>5.</b>	<b>600 – Transport i łączność</b>	<b>267.387</b>	<b>92.477</b>	<b>232.149</b>	<b>229.380</b>	<b>85,8</b>	<b>248,0</b>	<b>98,8</b>
5.1.	60001 – Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe	-	-	14.588	13.614	-	-	93,3
5.2.	60003 – Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe	52.822	54.000	53.750	53.288	100,9	98,7	99,1
5.3.	60014 – Drogi publiczne powiatowe	5.246	-	14.814	14.805	282,2	-	99,9
5.4.	60015 – Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu	-	-	754	754	-	-	100,0
5.5.	60016 – Drogi publiczne gminne	4.026	-	4.028	15.515	385,4	-	385,2
5.6.	60031 – Przejścia graniczne	92.505	33.441	46.777	45.687	49,4	136,6	97,7
5.7.	60055 – Inspekcja Transportu Drogowego	6.298	5.036	5.064	5.064	80,4	100,6	100,0
5.8.	60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	106.490	-	80.691	80.520	75,6	-	99,8
<b>6.</b>	<b>630 – Turystyka</b>	<b>390</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
6.1.	63078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	390	-	-	-	-	-	-
<b>7.</b>	<b>700 – Gospodarka mieszkaniowa</b>	<b>5.168</b>	<b>1.431</b>	<b>5.062</b>	<b>4.790</b>	<b>92,7</b>	<b>334,7</b>	<b>94,6</b>
7.1.	70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami	4.990	1.431	5.007	4.735	94,9	330,9	94,6
7.2.	70078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	98	-	46	46	46,9	-	100,0
7.3.	70095 – Pozostała działalność	80	-	9	9	11,3	-	100,0
<b>8.</b>	<b>710 – Działalność usługowa</b>	<b>18.426</b>	<b>18.110</b>	<b>18.946</b>	<b>18.873</b>	<b>102,4</b>	<b>104,2</b>	<b>99,6</b>
8.1.	71004 – Plany zagospodar. przestrzennego	-	19	2	1	-	5,3	50,0
8.2.	71005 – Roboty geologiczne (nieinwestycyjne)	6	7	7	7	116,7	100,0	100,0
8.3.	71012 – Ośrodki dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej	1.363	1.663	1.418	1.418	104,0	85,3	100,0
8.4.	71013 – Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne)	3.812	3.577	3.847	3.775	99,0	105,5	98,1
8.5.	71015 – Nadzór budowlany	12.101	11.998	12.243	12.242	101,2	102,0	100,0
8.6.	71035 – Cmentarze	644	590	590	590	91,6	100,0	100,0
8.7.	71095 – Pozostała działalność	500	256	256	256	51,2	100,0	100,0
<b>9.</b>	<b>750 – Administracja publiczna</b>	<b>69.942</b>	<b>70.387</b>	<b>76.333</b>	<b>75.619</b>	<b>108,1</b>	<b>107,4</b>	<b>99,1</b>
9.1.	75011 – Urzędy wojewódzkie	68.515	68.524	75.027	74.318	108,5	108,5	99,1
9.2.	75018 – Urzędy marszałkowskie	67	67	67	67	100,0	100,0	100,0
9.3.	75023 – Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)	21	23	23	22	104,8	95,7	95,7
9.4.	75045 – Kwalifikacja wojskowa	1.163	1.629	1.161	1.161	99,8	71,3	100,0
9.5.	75046 – Komisje egzaminacyjne	91	134	44	41	45,1	30,6	93,2
9.6.	75095 – Pozostała działalność	85	10	10	10	11,8	100,0	100,0
<b>11.</b>	<b>752 – Obrona narodowa</b>	<b>130</b>	<b>157</b>	<b>157</b>	<b>156</b>	<b>120,0</b>	<b>99,4</b>	<b>99,4</b>
11.1.	75212 – Pozostałe wydatki obronne	130	157	157	156	120,0	99,4	99,4



Lp.	Wyszczególnienie	2012 r.		2013 r.		6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
<b>12.</b>	<b>754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa</b>	<b>123.452</b>	<b>124.159</b>	<b>133.970</b>	<b>128.694</b>	<b>104,2</b>	<b>103,7</b>	<b>96,1</b>
12.1.	75410 – Komendy woj. Państwowej Straży Pożarnej	10.293	8.489	9.117	9.103	88,4	107,2	99,8
12.2.	75411 – Komendy pow. Państwowej Straży Pożarnej	112.112	115.156	123.334	118.092	105,3	102,5	95,7
12.3.	75414 – Obrona cywilna	303	247	322	321	105,9	130,0	99,7
12.4.	75415 – Zadania ratownictwa górskiego i wodnego	-	101	101	100	-	99,0	99,0
12.5.	75421 – Zarządzanie kryzysowe	88	166	156	156	177,3	94,0	100,0
12.6.	75478 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	589	-	617	617	104,8	-	100,0
12.7.	75479 – Pomoc zagraniczna	-	-	199	185	-	-	93,0
12.8.	75495 – Pozostała działalność	67	-	123	119	177,6	-	96,7
<b>13.</b>	<b>756 – Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem</b>	<b>541</b>	<b>-</b>	<b>624</b>	<b>624</b>	<b>115,3</b>	<b>-</b>	<b>100,0</b>
13.1.	75615 – Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokal. od osób prawnych i innych jedn. organiz.	541	-	624	624	115,3	-	100,0
<b>14.</b>	<b>758 – Różne rozliczenia</b>	<b>6.822</b>	<b>3.304</b>	<b>6.969</b>	<b>6.963</b>	<b>102,1</b>	<b>210,7</b>	<b>99,9</b>
14.1.	75814 – Różne rozliczenia finansowe	6.485	2.449	6.750	6.750	104,1	275,6	100,0
14.2.	75818 – Rezerwy ogólne i celowe	-	855	-	-	-	-	-
14.3.	75860 – Euroregiony	337	-	219	214	63,5	-	97,7
<b>15.</b>	<b>801 – Oświata i wychowanie</b>	<b>18.300</b>	<b>8.879</b>	<b>38.005</b>	<b>37.421</b>	<b>204,5</b>	<b>421,5</b>	<b>98,5</b>
15.1.	80101 – Szkoły podstawowe	8.494	-	2.167	1.810	21,3	-	83,5
15.2.	80102 – Szkoły podstawowe specjalne	70	-	70	70	100,0	-	100,0
15.3.	80103 – Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych	-	-	8.508	8.454	-	-	99,4
15.4.	80104 – Przedszkola	6	-	16.959	16.820	280.333	-	99,2
15.5.	80105 – Przedszkola specjalne	-	-	20	20	-	-	100,0
15.6.	80106 – Inne formy wychowania przedszkolnego	-	-	619	607	-	-	98,1
15.7.	80136 – Kuratoria oświaty	8.454	8.147	8.154	8.151	96,4	100,0	100,0
15.8.	80146 – Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli	129	36	36	36	27,9	100,0	100,0
15.9.	80178 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	144	-	552	552	383,3	-	100,0
15.10.	80195 – Pozostała działalność	1.003	696	920	903	90,0	129,7	98,2
<b>16.</b>	<b>851 – Ochrona zdrowia</b>	<b>243.019</b>	<b>245.279</b>	<b>260.165</b>	<b>259.682</b>	<b>106,9</b>	<b>105,9</b>	<b>99,8</b>
16.1.	85111 – Szpitale ogólne	-	-	3.700	3.700	-	-	100,0
16.2.	85132 – Inspekcja sanitarna	52.988	46.268	53.199	52.870	99,8	114,3	99,4
16.3.	85133 – Inspekcja Farmaceutyczna	2.389	2.561	2.609	2.609	109,2	101,9	100,0
16.4.	85141 – Ratownictwo medyczne	103.676	107.049	107.939	107.939	104,1	100,8	100,0
16.5.	85156 – Składki na ubezpiecz. zdrow. oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego	82.304	88.800	91.911	91.758	111,5	103,3	99,8
16.6.	85195 – Pozostała działalność	1.662	601	806	805	48,4	133,9	99,9
<b>17.</b>	<b>852 – Pomoc społeczna</b>	<b>928.083</b>	<b>846.625</b>	<b>951.488</b>	<b>943.533</b>	<b>101,7</b>	<b>111,4</b>	<b>99,2</b>
17.1.	85201 – Placówki opiekuńczo-wychowawcze	405	-	1.342	1.324	326,9	-	98,7
17.2.	85202 – Domy pomocy społecznej	66.918	54.151	664.230	64.214	96,0	118,6	9,7
17.3.	85203 – Ośrodki wsparcia	28.051	26.148	33.305	33.292	118,7	127,3	100,0
17.4.	85204 – Rodziny zastępcze	1.146	-	444	440	38,4	-	99,1
17.5.	85205 – Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie	2.038	1.783	2.258	2.255	110,6	126,5	99,9
17.6.	85206 – Wspieranie rodziny	-	-	2.826	2.716	-	-	96,1
17.7.	85212 – Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu aliment. oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	650.988	647.667	638.759	632.491	97,2	97,7	99,0
17.8.	85213 – Składki na ubezpiecz. zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadcz. z pomocy społ., niektóre świadcz. rodz. oraz za osoby uczestn. w zajęciach w centrum integracji społecznej	5.102	4.774	5.281	5.082	99,6	106,5	96,2
17.9.	85214 – Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	46.379	31.620	66.169	65.770	141,8	208,0	99,4
17.10.	85216 – Zasiłki stałe	28.977	18.462	36.632	36.372	125,5	197,0	99,3
17.11.	85218 – Powiatowe centra pomocy rodzinie	38	-	1.029	839	2207,9	-	81,5
17.12.	85219 – Ośrodki pomocy społecznej	29.093	20.173	28.745	28.671	98,5	142,1	99,7
17.13.	85220 – Jednostki specjalist. poradnictwa, mieszkania chronione i ośrodki interwencji kryzys.	2	-	194	193	9.650,0	-	99,5
17.14.	85226 – Ośrodki adopcyjno-opiekuńcze	787	700	1.008	961	122,1	137,3	95,3
17.15.	85228 – Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	9.243	12.593	10.974	10.791	116,7	85,7	98,3
17.16.	85278 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	7.571	-	2.330	2.330	30,8	-	100,0
17.17.	85295 – Pozostała działalność	49.928	28.554	55.964	55.792	111,7	195,4	99,7

Lp.	Wyszczególnienie	2012 r.		2013 r.		6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
<b>18.</b>	<b>853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej</b>	<b>12.878</b>	<b>6.573</b>	<b>14.568</b>	<b>12.294</b>	<b>95,5</b>	<b>187,0</b>	<b>84,4</b>
18.1.	85305 – Żłobki	5.693	-	6.735	5.354	94,0	-	79,5
18.2.	85306 – Kluby dziecięce	-	-	54	44	-	-	81,5
18.3.	85307 – Rehabilitacja zawodowa i społeczna osób niepełnosprawnych	-	-	877	-	-	-	-
18.4.	85321 – Zespoły ds. orzekania o niepełnosprawności	7.144	6.541	6.852	6.845	95,8	104,6	99,9
18.5.	85332 – Wojewódzkie urzędy pracy	32	32	32	32	100,0	100,0	100,0
18.6.	85334 – Pomoc dla repatriantów	9	-	18	18	200,0	-	100,0
<b>19.</b>	<b>854 – Edukacyjna opieka wychowawcza</b>	<b>33.967</b>	<b>1.735</b>	<b>41.520</b>	<b>39.333</b>	<b>115,8</b>	<b>2267,0</b>	<b>94,7</b>
19.1.	85401 – Świetlice szkolne	35	-	66	65	185,7	-	98,5
19.2.	85407 – Placówki wychowania pozaszkolnego	-	-	50	50	-	-	100,0
19.3.	85412 – Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej,...	1.695	1.735	1.759	1.756	103,6	101,2	99,8
19.4.	85415 – Pomoc materialna dla uczniów	32.187	-	39.644	37.462	116,4	-	94,5
<b>20.</b>	<b>900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska</b>	<b>14.366</b>	<b>10.219</b>	<b>12.604</b>	<b>12.596</b>	<b>87,7</b>	<b>123,3</b>	<b>99,9</b>
20.1.	90014 – Inspekcja Ochrony Środowiska	11.374	10.219	11.244	11.237	98,8	110,0	99,9
20.2.	90024 – Wpływy i wydatki związane z wprowadzeniem do obrotu baterii i akumulatorów	-	-	118	117	-	-	99,2
20.3.	90078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	2.992	-	1.242	1.242	41,5	-	100,0
<b>21.</b>	<b>921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego</b>	<b>13.304</b>	<b>12.640</b>	<b>12.769</b>	<b>12.759</b>	<b>95,9</b>	<b>100,9</b>	<b>99,9</b>
21.1.	92109 – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby	9	-	7	7	77,8	-	100,0
21.2.	92120 – Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami	9.869	9.392	9.366	9.366	94,9	99,7	100,0
21.3.	92121 – Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	3.370	3.248	3.274	3.274	97,2	100,8	100,0
21.4.	92178 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	-	-	114	105	-	-	92,1
21.5.	92195 – Pozostała działalność	15	-	8	7	46,7	-	87,5
<b>22.</b>	<b>925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody</b>	<b>809</b>	<b>775</b>	<b>775</b>	<b>767</b>	<b>94,8</b>	<b>99,0</b>	<b>99,0</b>
22.1.	92502 – Parki krajobrazowe	809	775	775	767	94,8	99,0	99,0
<b>23.</b>	<b>926 – Kultura fizyczna i sport</b>	<b>258</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
23.1.	92678 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	258	-	-	-	-	-	-

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków.

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa znowelizowana 27 września 2013 r. lub ustawa budżetowa z 25 stycznia 2013 r., gdy nie wprowadzono zmian.

## Załącznik 3. Zatrudnienie i wynagrodzenia

1	Wyszczególnienie	Wykonanie 2012 r.			Wykonanie 2013 r.			8 : 5 %
		Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego	
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	
2	3	4	5	6	7	8	9	
1.	<b>Część 85/18 województwo podkarpackie ogółem wg statusu zatrudnienia</b> , w tym:	<b>2.958</b>	<b>122.152</b>	<b>3.441</b>	2.933	122.804	3.489	101,4
	– osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń,	1.430	48.512	2.827	1.430	48.856	2.847	100,7
	– osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe,	2	303	12.613	2	227	9.477	75,1
	– członkowie korpusu służby cywilnej,	1.468	69.272	3.932	1.446	69.479	4.004	101,8
	– żołnierze i funkcjonariusze	58	4.065	5.841	55	4.242	6.427	110,0
1.1.	<b>Dział 851 – Ochrona zdrowia</b>	<b>1.115</b>	<b>37.839</b>	<b>2.828</b>	<b>1.105</b>	<b>37.854</b>	<b>2.855</b>	<b>101,0</b>
1.1.1.	<i>Rozdział 85132 – Woj. Stacja Sanitarno – Epidemiol.</i> , w tym:	1.080	36.370	2.806	1.070	36.332	2.830	100,9
	– osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń	1.080	36.370	2.806	1.070	36.332	2.830	100,9
1.1.2.	<i>Rozdział 85133 – Woj. Inspektorat Farmaceutyczny</i> , w tym:	35	1.469	3.499	35	1.522	3.622	103,5
	– osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń,	6	249	3.465	6	249	3.453	99,7
	– członkowie korpusu służby cywilnej	29	1.220	3.506	29	1.273	3.657	104,3
1.2.	<b>Dział 750 – Administracja publiczna</b>	<b>633</b>	<b>30.583</b>	<b>4.026</b>	<b>636</b>	<b>31.005</b>	<b>4.063</b>	<b>100,9</b>
1.2.1.	<i>Rozdział 75011 – Urzędy wojewódzkie</i> , w tym:	633	30.583	4.026	636	31.005	4.063	100,9
	– osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń,	107	3.886	3.027	111	4.071	3.056	101,0
	– osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe,	2	303	12.613	2	227	9.477	75,1
	– członkowie korpusu służby cywilnej	524	26.394	4.197	523	26.707	4.255	101,4
1.3.	<b>Dział 010 – Rolnictwo i łowiectwo</b>	<b>540</b>	<b>22.238</b>	<b>3.432</b>	<b>535</b>	<b>22.272</b>	<b>3.469</b>	<b>101,1</b>
1.3.1.	<i>Rozdział 01023 – Woj. Inspektorat Jakości Handlowej Art. Rolno-Spożywczych</i> , w tym:	21	809	3.210	21	809	3.210	100,0
	– osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń,	3	146	4.044	3	155	4.309	106,6
	– członkowie korpusu służby cywilnej	18	663	3.071	18	654	3.024	98,5
1.3.2.	<i>Rozdział 01032 – Woj. Inspektorat Ochr. Roślin i Nas.</i> w tym:	144	5.239	3.032	141	5.242	3.098	102,2
	– osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń,	21	800	3.173	23	850	3.080	97,1
	– członkowie korpusu służby cywilnej	123	4.439	3.008	118	4.392	3.102	103,1
1.3.3.	<i>Rozdział 01033 – Woj. Inspektorat Weterynarii</i> , w tym:	104	4.367	3.500	103	4.368	3.534	101,0
	– osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń,	17	454	2.228	17	452	2.213	99,3
	– członkowie korpusu służby cywilnej	87	3.913	3.748	86	3.916	3.795	101,3
1.3.4.	<i>Rozdział 01034 – Powiat. Inspektoraty Weterynarii</i> , w tym:	271	11.823	3.635	270	11.853	3.658	100,6
	– osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń,	26	542	1.737	25	532	1.774	102,1
	– członkowie korpusu służby cywilnej	245	11.281	3.837	245	11.321	3.851	100,4
1.4.	<b>Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska</b>	<b>169</b>	<b>7.603</b>	<b>3.749</b>	<b>166</b>	<b>7.614</b>	<b>3.822</b>	<b>102,0</b>
1.4.1.	<i>Rozdział 90014 – Woj. Inspektorat Ochrony Środow.</i> , w tym:	169	7.603	3.749	166	7.614	3.822	102,0
	– osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń,	14	607	3.613	15	642	3.567	98,7
	– członkowie korpusu służby cywilnej	155	6.996	3.761	151	6.972	3.848	102,3

\* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

## Załącznik 4. Wydatki budżetu środków europejskich

Lp.	Wyszczególnienie	2012 r.	2013 r.			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	<b>Ogółem cz. 85/18, w tym:</b>	<b>29.037,3</b>	<b>33.880,0</b>	<b>34.145,7</b>	<b>16.415,5</b>	<b>56,5</b>	<b>48,5</b>	<b>48,1</b>
<b>1.</b>	<b>Dział 010 – Rolnictwo i łowiectwo</b>	<b>23.726,1</b>	<b>31.687,0</b>	<b>28.096,4</b>	<b>10.550,3</b>	<b>44,5</b>	<b>33,3</b>	<b>37,6</b>
1.1.	PROW 2007–2013	12.527,7	23.469,0	23.734,7	6.335,9	50,6	27,0	26,7
1.2.	PO Infrastruktura i Środowisko	11.198,4	8.218,0	4.361,7	4.214,4	37,6	51,3	96,6
<b>2.</b>	<b>Dział 600 – Transport i łączność</b>	<b>3.168,8</b>	<b>0,0</b>	<b>478,0</b>	<b>478,0</b>	<b>15,1</b>	<b>x</b>	<b>100,0</b>
2.1.	RPO WP 2007–2013	3.168,8	0,0	478,0	478,0	15,1	x	100,0
<b>3.</b>	<b>Dział 750 – Administracja publiczna</b>	<b>0</b>	<b>1.084,0</b>	<b>1.084,0</b>	<b>1.076,9</b>	<b>x</b>	<b>99,4</b>	<b>99,4</b>
3.1.	RPO WP 2007–2013	0	1.084,0	1.084,0	1.076,9	x	99,4	99,4
<b>4.</b>	<b>Dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa</b>	<b>2.142,4</b>	<b>1.109,0</b>	<b>4.487,3</b>	<b>4.310,3</b>	<b>201,2</b>	<b>388,7</b>	<b>96,1</b>
4.1.	PO Infrastruktura i Środowisko	2.142,4	0,0	4.310,3	4.310,3	201,2	x	100,0
4.2.	RPO WP 2007–2013	0,0	1.109,0	177,0	0,0	x	0,0	0,0

**Załącznik 5. Kalkulacja oceny ogólnej część 85/18 województwo podkarpackie**

Oceny wykonania budżetu części 85/18 województwo podkarpackie dokonano stosując kryteria<sup>31</sup> oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2013 roku<sup>32</sup>.

**Dochody**<sup>33</sup>: 95.736,3 tys. zł.

**Wydatki** (wydatki budżetu krajowego + wydatki budżetu środków europejskich): 1.929.273 tys. zł.

**Łączna kwota G** : 1.929.273 tys. zł (kwota wydatków krajowych i budżetu środków europejskich).

**Waga wydatków w łącznej kwocie**:  $Ww = W : G$  (1,0)

**Nieprawidłowości w wydatkach**: nie stwierdzono.

**Ocena cząstkowa wydatków**: 5.

**Wynik końcowy Wk**:  $5 \times 1,0 = 5$  – pozytywna.

<sup>31</sup> <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

<sup>32</sup> Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrole/analiza-budzetu-panstwa/>

<sup>33</sup> W częściach budżetu państwa, w których zgodnie z założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa nie są badane dochody nie dokonuje się oceny cząstkowej dla dochodów i przy ustalaniu wartości G nie uwzględnia się kwoty dochodów.

**Załącznik 6. Wykaz jednostek objętych kontrolą**

Lp.	Nazwa jednostki	Osoba odpowiedzialna za kontrolowaną działalność		Ocena kontrolowanej działalności*
		Imię i nazwisko	Pełniona funkcja	
1.	Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie (dysponent główny)	Małgorzata Chomycz-Śmigieliska	Wojewoda Podkarpacki	P
2.	Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie (dysponent III stopnia)	Janusz Olech	Dyrektor Generalny Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie	P
3.	Urząd Miasta Rzeszowa	Tadeusz Ferenc	Prezydent Miasta Rzeszowa	P
4.	Urząd Miejski w Przemyśle	Robert Choma	Prezydent Miasta Przemyśla	P (z)

\* Użyty skrót oznacza: P – ocena pozytywna, P (z) – ocena pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

**Załącznik 7. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Komisja Finansów Publicznych
6. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Komisja Administracji i Cyfryzacji
8. Minister Finansów
9. Minister Administracji i Cyfryzacji
10. Minister Sprawiedliwości
11. Wojewoda Podkarpacki
12. Marszałek Województwa Podkarpackiego