

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

KAP-4100-001-03/2014

Nr ewid. 72/2014/P/14/001/KAP

Informacja o wynikach kontroli
wykonania budżetu państwa w 2013 r.
w części 17 Administracja publiczna
oraz wykonania planu finansowego
Funduszu Gospodarki Zasobem
Geodezyjnym i Kartograficznym

Warszawa czerwiec 2014 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość
o gospodarność i skuteczność w służbie
publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się
powszechnym autorytetem najwyższy organ
kontroli państwowej, którego raporty będą
oczekiwanym i poszukiwanym źródłem
informacji dla organów władzy
i społeczeństwa*

**Informacja o wynikach kontroli
wykonania budżetu państwa w 2013 r.
w części 17 Administracja publiczna
oraz wykonania planu finansowego
Funduszu Gospodarki Zasobem
Geodezyjnym i Kartograficznym**

Dyrektor Departamentu
Administracji Publicznej

B. Skwarka

Bogdan Skwarka

Akceptuję:
Wojciech Kutyla

Wojciech Kutyla

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Zatwierdzam:
Krzysztof Kwiatkowski

Krzysztof Kwiatkowski

Prezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 11. czerwca 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 22-444 50 00
www.nik.gov.pl

Spis treści

I. Ocena kontrolowanej działalności	4
1. Ocena ogólna	4
2. Sprawozdawczość	5
3. Uwagi i wnioski	6
II. Wyniki kontroli	7
III. Wykonanie planu finansowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym	18
IV. Ustalenia innych kontroli	21
V. Informacje dodatkowe.....	22
Załączniki.....	23

I. Ocena kontrolowanej działalności

Dysponentem części 17 Administracja publiczna jest Minister Administracji i Cyfryzacji, któremu podlega Główny Urząd Geodezji i Kartografii (dalej: GUGiK). Kontrola została przeprowadzona w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji (dalej: MAiC) oraz w GUGiK. W MAiC dysponentem trzeciego stopnia ustanowiono Dyrektora Generalnego, a w GUGiK – Głównego Geodetę Kraju, który jest również dysponentem Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym (dalej: Fundusz lub FGZGiK).

Kontrole zostały przeprowadzone na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹.

1. Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia **pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości**², wykonanie budżetu państwa w 2013 r. w części 17 Administracja publiczna oraz **pozytywnie** realizację planu finansowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. Ocena ogólna została obniżona z uwagi na nieprawidłowości stwierdzone w GUGiK dotyczące ujmowania dowodów księgowych w niewłaściwych okresach sprawozdawczych, dokonywania płatności z przekroczeniem umownego terminu zapłaty zobowiązań, a także nieujęciem w ewidencji księgowej i niewykazaniem w sprawozdawczości rocznej zobowiązania za listopad 2013 r.

W ramach kontroli jednostkowych pozytywnie oceniono wykonanie budżetu państwa przez Ministra Administracji i Cyfryzacji, natomiast wykonanie budżetu przez Głównego Geodetę Kraju oceniono pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności realizacja wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, z wyjątkiem wydatków w kwocie 42,4 tys. zł, z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³ (dalej: ufp), rzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych, a także terminowe i rzetelne sporządzanie rocznych sprawozdań budżetowych, z wyjątkiem sprawozdania Rb-28. Stwierdzone nieprawidłowości polegały m.in. na:

w MAiC

- niecelowym i niegospodarnym zawarciu dwóch umów cywilnoprawnych na wykonanie opinii prawnej z zewnętrzną kancelarią prawną na kwotę 8,1 tys. zł oraz na opracowanie wniosku o przyznanie dotacji z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (dalej: NFOŚiGW) na kwotę 15,0 tys. zł, co było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 1 ufp,
- zawarciu umowy najmu samochodów osobowych do celów służbowych, bez przeprowadzenia rzetelnej analizy opłacalności takiej formy ich pozyskania. Jak wykazała kontrola, znacznie korzystniejszym rozwiązaniem był zakup samochodów, np. w systemie scentralizowanym za pośrednictwem Centrum Usług Wspólnych Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (dalej: CUW). Koszt pozyskania samochodów w przypadku skorzystania z oferty CUW byłby według szacunków NIK niższy o 211,1 tys. zł niż koszt wynikający z umowy najmu. W ocenie NIK zawarcie ww. umowy było działaniem niegospodarnym i niecelowym, a poniesione wydatki zostały dokonane z naruszeniem zasady gospodarowania środkami publicznymi, wyrażonej w art. 44 ust. 3 pkt 1 ufp. Z tytułu najmu samochodów w 2013 r. z części, którymi dysponuje Minister AiC wydatkowano łącznie 31,0 tys. zł (w tym 18,8 tys. zł z części 17) w sposób niezgodny z ww. przepisem ufp,

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

² W kontroli wykonania budżetu państwa w 2013 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna; pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości; negatywna. Kryteria zamieszczone na stronie <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

³ Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.

w GUGiK

- ujęciu zdarzeń gospodarczych wykazanych w sześciu dowodach księgowych, w łącznej kwocie 739,5 tys. zł, do niewłaściwych okresów sprawozdawczych, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁴ (dalej: uor),
- dokonaniu zapłaty za 10 faktur na łączną kwotę 1 288,4 tys. zł z przekroczeniem wymaganego, umownego terminu płatności oraz nieuregulowaniu do końca roku zobowiązania za listopad 2013 r. na kwotę 128,8 tys. zł (19,3 tys. zł budżet państwa, 109,5 tys. zł budżet środków europejskich), co stanowiło naruszenie art. 44 ust 3 pkt. 3 ufp; w konsekwencji w księgach rachunkowych ujęto zdarzenia gospodarcze wykazane w sześciu dowodach księgowych, w łącznej kwocie 773,0 tys. zł, do niewłaściwych okresów sprawozdawczych, a jeden dowód (faktura będąca podstawą do zapłaty nieuregulowanego zobowiązania za listopad 2013 r.) nie został ujęty w księgach rachunkowych 2013 r., co było niezgodne z art. 20 ust. 1 uor.

Kontrola wykazała także, że obowiązujące w 2013 r. wewnętrzne unormowania GUGiK – niezgodnie ze standardami kontroli zarządczej – dawały możliwość wykonywania kluczowych obowiązków w zakresie realizacji budżetu jednemu pracownikowi, co skutkowało składaniem przez Główną Księgową na dokumentach jednocześnie dwóch podpisów, jeden jako Główny Księgowy GUGiK oraz drugi z adnotacją „zatwierdzam do wypłaty” w zastępstwie Dyrektora Biura Obsługi Urzędu. Ponadto w Polityce rachunkowości nie ujęto wszystkich informacji wymaganych art. 10 ust. 1 pkt. 3 lit. c uor. Jeszcze w trakcie kontroli Główny Geodeta Kraju wprowadził w regulacjach wewnętrznych zmiany polegające na rozszerzeniu kręgu osób odpowiedzialnych za sprawdzenie i zatwierdzanie dowodów finansowo-księgowych oraz doprowadził do zgodności Polityki rachunkowości z uor.

W zakresie realizacji planu finansowego FGZGiK w 2013 r. nie stwierdzono nieprawidłowości.

Minister Administracji i Cyfryzacji sprawował nadzór i kontrole nad wykonaniem budżetu państwa w części 17, o której mowa w art. 175 ust. 1 i 2 ufp, m.in. poprzez dokonywanie kwartalnych ocen przebiegu realizacji dochodów i wydatków. Działania te nie były jednak w pełni skuteczne, o czym świadczą stwierdzone wyżej nieprawidłowości.

Szczegółowa kalkulacja oceny ogólnej została przedstawiona w załączniku nr 6 do Informacji.

2. Sprawozdawczość

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe części 17 Administracja publiczna oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych za rok 2013⁵, a także zgodność kwot w sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) z ewidencją księgową, z wyjątkiem sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa, które NIK opiniuje pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Opinia o sprawozdaniu Rb-28 wynika z uwag do – będącego jednym ze źródeł danych do sprawozdań łącznych – rocznego sprawozdania jednostkowego Rb-28 sporządzonego przez GUGiK. Wprawdzie zostało ono sporządzone zgodnie z danymi wykazanymi w ewidencji księgowej, ale do dnia zakończenia kontroli w księgach rachunkowych GUGiK nie ujęto zobowiązania roku 2013 w kwocie 19,3 tys. zł. Niewykazanie zobowiązania spowodowało zaniżenie zobowiązań GUGiK wykazanych w sprawozdaniu jednostkowym o 2,0%, a w odniesieniu do zobowiązań wykazanych w sprawozdaniu łącznym – o 0,7%.

⁴ Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.

⁵ Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, z wyłączeniem rachunków izb celnych, Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 Programy z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej, Rb-28 UE z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej. Sprawozdania kwartalne na koniec IV kwartału 2013 r. Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, Rb-33 z wykonania planu finansowego państwowego funduszu celowego oraz Rb-40 z wykonania określonego w ustawie budżetowej na 2013 rok planu finansowego państwowego funduszu celowego za okres od początku roku do 31 grudnia 2013 r.

3. Uwagi i wnioski

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do:

- 1) Ministra Administracji i Cyfryzacji, Najwyższa Izba Kontroli wniosowała o:
 - rzetelną analizę planowanych wydatków w celu zapewnienia ich ponoszenia w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 upf;
- 2) do Głównego Geodety Kraju, Najwyższa Izba Kontroli wniosowała o:
 - weryfikowanie prawidłowości realizacji umów w sposób umożliwiający terminową zapłatę zobowiązań wynikających z ich postanowień,
 - zapewnienie obiegu dokumentów finansowych w sposób umożliwiający ujmowanie ich do właściwych okresów sprawozdawczych,
 - wzmocnienie mechanizmów kontrolnych systemu rachunkowości i kontroli zarządczej w celu wyeliminowania przypadków niezgodnego z przepisami ustawy o rachunkowości dokonywania zapisów księgowych.

II. Wyniki kontroli

1. Dochody budżetowe

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2013 r., kontrola dochodów budżetowych w części 17 Administracja publiczna została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych⁶.

W ustawie budżetowej na 2013 r. z dnia 25 stycznia 2012 r.⁷ (dalej: ustawa budżetowa) dochody budżetu państwa w części 17 zostały zaplanowane w kwocie 970,0 tys. zł. Zrealizowane dochody wyniosły łącznie 1 421,1 tys. zł, tj. 146,5% kwoty planowanej. Wyższa realizacja planu wystąpiła przede wszystkim w GUGiK⁸ i wynikała z uzyskania wyższych niż planowano dochodów m.in. z grzywien i kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych (§ 0589) – 217,1 tys. zł, wpływów z kar umownych od nieterminowo zrealizowanych umów oraz wpływów z różnych dochodów (§ 0970) – 282,3 tys. zł.

Dane o dochodach budżetowych w 2013 r. przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do Informacji.

Na koniec 2013 r. w części 17 wystąpiły należności budżetowe w kwocie 758,8 tys. zł, w tym zaległości w kwocie 675,9 tys. zł. W porównaniu do 2012 r. należności ogółem były wyższe o 121,4 tys. zł, a zaległości o 60,9 tys. zł. Należności powstały głównie w GUGiK i wynikały przede wszystkim z aktualizacji odsetek od zaległości dwóch firm, a także zasądzonych, a nieopłaconych kosztów postępowania sądowego. Należność wraz z naliczonymi odsetkami od jednego podmiotu na dzień 31 grudnia 2013 r. wyniosła 553,0 tys. zł, co stanowiło 77,2% wszystkich zaległości. Ww. sprawa została przekazana do Prezesa Prokuratury Generalnej 13 sierpnia 2012 r. w celu wszczęcia postępowania sądowego.

W 2013 r. w części 17 budżetu państwa nie było przypadków zaniechania poboru należności budżetowych, przedawnienia oraz nie podejmowano decyzji o umorzeniu lub ulg w spłacie.

2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich

2.1. Wydatki budżetu państwa

Wydatki budżetu państwa w części 17 zostały zaplanowane w ustawie budżetowej na 2013 r. w kwocie 96 492,0 tys. zł. W trakcie roku, w wyniku dokonywanych zmian (m.in. zwiększeń z rezerw celowych 6 259,6 tys. zł) planowane wydatki zostały per saldo zwiększone o 2 496,1 tys. zł, do kwoty 98 988,1 tys. zł.

Z przyznaných środków rezerw celowych w kwocie 6 259,6 tys. zł wykorzystano 4 379,1 tys. zł, tj. 70,0%. Głównymi powodami niższej realizacji wydatków z rezerw celowych było: niezatrudnienie 14 członków korpusu służby cywilnej w Centrum Technicznym Systemu Pogotowia Ratunkowego z powodu opóźnień w procedurach naboru oraz związana z tym rezygnacja z zakupów sprzętu i wyposażenia (MAiC), a także nieopłacenie wykonanych usług/dostaw z uwagi na nieodpowiednią ich jakość oraz brak ofert w postępowaniu o zamówienie publiczne, skutkujący jego unieważnieniem (GUGiK). W wyniku badania wykorzystania środków przeniesionych z rezerw celowych w kwocie 1 378,7 tys. zł, tj. 30,5% ogólnej kwoty wydatków poniesionych ze środków przeniesionych z rezerw celowych, ustalono, że wykorzystano je zgodnie z przepisami *ufp* na cele na jakie rezerwy zostały utworzone.

Minister AiC realizując uprawnienia dysponenta części budżetowej dokonał w 2013 r. zmian planu wydatków w części 17 (pięć decyzji na łączną kwotę 7 160,1 tys. zł) polegających na przeniesieniu kwot pomiędzy rozdziałami i paragrafami klasyfikacji budżetowej w ramach jednego działu. Dokonane zmiany były celowe i zostały dokonane zgodnie z przepisami *ufp*. NIK nie wniosła także zastrzeżeń do zmian planów wydatków dokonywanych, w ramach upoważnień udzielonego przez dysponenta części budżetowej, przez Dyrektora Generalnego Ministerstwa oraz GGK będących dysponentami środków budżetowych III stopnia.

⁶ Planowanie i realizacja dochodów budżetowych szczegółowo sprawdzane były w częściach, w których na 2013 r. zostały zaplanowane dochody w kwocie wyższej niż 200 mln zł.

⁷ Dz. U. z 2013 r., poz. 169 ze zm. Ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 27 września 2013 r. o zmianie ustawy budżetowej na 2013 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 1212).

⁸ Planowano dochody na kwotę 948,0 tys. zł, a wykonanie wyniosło 1 288,1 tys. zł.

Wprowadzone przez dysponenta głównego w listopadzie i grudniu 2013 r. blokady wydatków (cztery decyzje) na łączną kwotę 10 820,0 tys. zł wynikały z braku możliwości efektywnego wydatkowania środków przeznaczonych na modernizację budynku Ministerstwa oraz zatrudnienie pracowników SPR (MAiC), a także współfinansowanie projektów m.in. w ramach PO IG, PO PT oraz MF EOG (GUGiK).

Poniesione w 2013 r. wydatki w kwocie 79 411,8 tys. zł stanowiły 80,2% planu po zmianach. W strukturze zrealizowanych wydatków największy udział miały wydatki w następujących działach:

- dział 710 – Działalność usługowa w kwocie 46 305,8 tys. zł, co stanowiło 92,0% planu wg ustawy budżetowej oraz 89,9% planu po zmianach. W ramach działu największych wydatków dokonano w rozdziale 71021 – Główny Urząd Geodezji i Kartografii w kwocie 36 102,3 tys. zł, co stanowiło 111,0% planu wg ustawy budżetowej oraz 88,5% planu po zmianach,
- dział 750 – Administracja publiczna w kwocie 31 443,9 tys. zł, co stanowiło 70,7% wg ustawy budżetowej oraz 68,7% planu po zmianach. W całości wydatki zostały poniesione w rozdziale 75001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej.

Wydatki Ministerstwa (dysponent III stopnia) wyniosły 24 030,3 tys. zł, co stanowiło 68,5% planu po zmianach (35 084,5 tys. zł). W porównaniu do wydatków zrealizowanych w 2012 r. stanowiły 116,3%. Niepełne wykonanie planu wydatków wynikało m.in. z niezrealizowania rozbudowy i modernizacji budynku Ministerstwa.

Wydatki GUGiK (dysponent III stopnia) zostały zrealizowane w kwocie 46 305,8 tys. zł, co stanowiło 89,9% planu po zmianach (51 522,2 tys. zł) i w porównaniu z 2012 r. były niższe o 19,2%. Niezrealizowane wydatki dotyczyły głównie projektów współfinansowanych środkami z budżetu UE.

Limity wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej nie zostały przekroczone.

Zestawienie wydatków budżetu państwa w 2013 r. wg klasyfikacji budżetowej przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do Informacji.

W układzie rodzajowym (grup paragrafów wydatków) największy udział miały **wydatki bieżące** (bez wydatków na realizację programów z udziałem środków Unii Europejskiej) zrealizowane w kwocie 47 039,7 tys. zł, co stanowiło 94,0% planu po zmianach oraz 59,2% wydatków budżetu państwa w części 17. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków stanowiły zakupy towarów i usług – 22 918,6 tys. zł (92,4% planu po zmianach) oraz wydatki na wynagrodzenia i pochodne – 19 624,1 tys. zł (98,9% planu po zmianach). Wydatki na wynagrodzenia (wraz z pochodnymi) wzrosły w porównaniu do 2012 r. o 3 281,9 tys. zł (20,1%). Jak wyjaśnił Zastępujący Dyrektora Generalnego wzrost wydatków na wynagrodzenia w odniesieniu do roku poprzedniego wynikał ze zwiększenia zatrudnienia w 2012 r., w związku z przyjęciem przez Ministra AiC zadań związanych z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków klęsk żywiołowych i innych zdarzeń zagrażających bezpieczeństwu powszechnemu, powiadomieniem ratunkowym i zbiórkami publicznymi.

Wydatki na realizację programów współfinansowanych z udziałem środków Unii Europejskiej, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 upf zrealizowano w kwocie 28 570,8 tys. zł (36,0% wydatków w części), co stanowiło 73,9% planu po zmianach. W ramach tej grupy największe wydatki poniesiono m.in. na dotacje celowe – 7 413,6 tys. zł (69,2% planu po zmianach). Niepełne wykonanie wydatków wynikało m.in. z dokonywanych przez beneficjentów aktualizacji harmonogramów płatności, co skutkowało przekazywaniem niższych niż planowano kwot dotacji.

Wydatki majątkowe (bez wydatków na realizację programów z udziałem środków Unii Europejskiej) zrealizowano w kwocie 2 117,0 tys. zł, tj. 24,7% planu po zmianach (8 574,0 tys. zł) i 26,8% planu wg ustawy budżetowej. Na zakupy inwestycyjne wydatkowano 1 676,2 tys. zł (72,1% planu po zmianach), a na inwestycje 440,8 tys. zł (7,1% planu po zmianach). Nie została wykorzystana przede wszystkim kwota 5 440,4 tys. zł na modernizację siedziby MAiC. Powyższa kwota została przez Ministra AiC zablokowana 19 listopada 2013 r. Przyczyną niewykorzystania środków było niezyskanie do końca 2013 r. ostatecznej decyzji Prezydenta m. st. Warszawy dotyczącej pozwolenia na budowę.

Na dotacje (bez dotacji uwzględnionych w wydatkach majątkowych oraz dotacji na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej) wydatkowano kwotę 1 662,2 tys. zł (99,4%). Kwota ta została przeznaczona na realizację zadania publicznego realizowanego przez PCK na *Prowadzenie Krajowego Biura*

Informacji i Poszukiwań, przewidzianego w konwencjach międzynarodowych o traktowaniu jeńców wojennych oraz o ochronie osób cywilnych podczas wojny. NIK nie wniosła uwag co do udzielenia i rozliczenia dotacji.

Przeciętne zatrudnienie w 2013 r. w części 17 wyniosło 294 osoby⁹ i było wyższe w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2012 r. o 39 osób. Na wzrost przeciętnego zatrudnienia największy wpływ miało zwiększenie zatrudnienia w MAiC. Wzrost wynikał z kontynuacji w 2013 r. procesu tworzenia Ministerstwa, w szczególności działań mających na celu odbudowę komórek obsługowych, które w momencie utworzenia Ministerstwa praktycznie nie istniały.

W 2013 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie na jednego pełnozatrudnionego (wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym) wyniosło 6 640,60 zł¹⁰ i w porównaniu do 2012 r. było niższe o 84,30 zł, tj. o 1,2%.

Dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniach przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 3 do Informacji.

Dysponent części 17 zwrócił na centralny rachunek budżetu państwa środki pozostające po zakończeniu roku budżetowego w kwocie 10,1 tys. zł w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa¹¹.

Na koniec 2013 r. w części 17 budżetu państwa wystąpiły wyłącznie zobowiązania niewymagalne w kwocie 2 032,3 tys. zł i były niższe o 29,1% w porównaniu do 2012 r.

Szczegółowe badanie wydatków w kwocie 23 366,1 tys. zł (tj. 29,4% wydatków w części 17), obejmujących wydatki bieżące i majątkowe wykazało, że z wyjątkiem opisanych poniżej przypadków dokonano ich zgodnie z planem finansowym, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami. Płatności dokonywano zgodnie z prawidłowo zawartymi umowami i ewidencjonowano je zgodnie z obowiązującymi przepisami. Kontrola 10 zamówień publicznych udzielonych w 2013 r., na realizację których w 2013 r. poniesiono wydatki w kwocie 1 517,7 tys. zł wykazała, że przeprowadzono je zgodnie z procedurami określonymi w przepisach o zamówieniach publicznych¹². Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Nieprawidłowości stwierdzone w MAiC dotyczyły niecelowego i niegospodarnego zlecenia podmiotom zewnętrznym opracowania wniosku do NFOŚiGW o dofinansowanie termomodernizacji budynku oraz sporządzenia opinii prawnej, a także zawarcia umowy najmu samochodów osobowych do celów służbowych, bez przeprowadzenia rzetelnej analizy opłacalności takiej formy ich pozyskania. I tak:

1. W dniu 12 czerwca 2013 r. została zawarta umowa, pomiędzy Zastępcą Dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów a podmiotem zewnętrznym, której przedmiotem było opracowanie wniosku¹³ do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz monitorowanie procesu rozpatrywania oraz weryfikacji i aktualizacji dokumentacji, do czasu zakończenia negocjacji w NFOŚiGW. Wniosek był podstawą o ubieganie się o dofinansowanie z NFOŚiGW na modernizację budynku MAiC. Kwota wynagrodzenia została ustalona na 15,0 tys. zł. Zgodnie z § 2 ust. 2 wewnętrznego regulaminu organizacyjnego MAiC do zakresu działania Biura Dyrektora Generalnego należy m.in. prowadzenie spraw związanych z remontami i inwestycjami budowlanymi.

W złożonych wyjaśnieniach¹⁴ podano m.in., że zlecenie sporządzenia wniosku firmie zewnętrznej podyktowane było tym, że po raz pierwszy ubiegano się o dofinansowanie z NFOŚiGW i MAiC nie posiadało doświadczenia w tym zakresie. W Biurze Dyrektora Generalnego brak było pracowników posiadających specjalistyczne doświadczenie i kwalifikacje w zakresie przygotowania wniosków do NFOŚiGW, a MAiC uzyskał informację, że formuła wniosku będzie skomplikowana i szczegółowa.

⁹ Według sprawozdania Rb-70 kwartalne sprawozdanie o zatrudnieniu i wynagrodzeniach, w przeliczeniu na pełne etaty.

¹⁰ Według sprawozdania Rb-70 kwartalne sprawozdanie o zatrudnieniu i wynagrodzeniach.

¹¹ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. (Dz. U. Nr 245, poz. 1637 ze zm.). Rozporządzenie to zostało uchylone z dniem 31 stycznia 2014 r. Obecnie obowiązuje rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 15 stycznia 2014 r. (Dz. U. z 2014 r., poz. 82).

¹² Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.).

¹³ Kompleksowa termomodernizacja budynku urzędu Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji przy ul. Królewskiej 27 w ramach zasad i według Programu Operacyjnego PL 04 Oszczędzanie energii i promowanie odnawialnych źródeł energii, Obszar programowy nr 5 Efektywność energetyczna (zwanego potocznie mechanizmem Norweskim) wraz ze skompletowaniem załączników do tego wniosku.

¹⁴ Przez Dyrektora Biura Dyrektora Generalnego Pana Daniela Kasprzaka oraz przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Panią Halinę Tymczyszyn.

Zdaniem NIK, do sporządzenia i monitorowania wniosku nie była niezbędna specjalistyczna firma zewnętrzna. Jak ustalono, na stronie internetowej NFOSiGW¹⁵ znajdują się szczegółowe informacje potrzebne do jego sporządzenia, m.in. szczegółowa instrukcja „krok po kroku” wypełnienia wniosku. Dostępne są także dane kontaktowe opiekuna projektu i możliwość zadawania pytań. MAiC było także w posiadaniu wykonanego na odrębne zlecenie audytu efektywności ekologicznej¹⁶, zawierającego większość danych, które wykorzystano do sporządzenia wniosku.

2. W dniu 22 marca 2013 r. została zawarta umowa pomiędzy Zastępcą Dyrektora DBiF, a Kancelarią Radców Prawnych na opracowanie opinii prawnej dotyczącej możliwości zastosowania trybu zamówienia publicznego z wolnej ręki w przedmiocie zawarcia umowy na wykonanie dokumentacji projektowej przebudowy budynku Ministerstwa. Kwotę wynagrodzenia ustalono na 8,6 tys. zł.

Stosownie do § 24 ust. 6 lit. c i e regulaminu organizacyjnego MAiC do zakresu działania Departamentu Prawnego należy m.in. wykonywanie zadań z zakresu pomocy prawnej, w tym sporządzanie opinii prawnych, komórkom organizacyjnym Ministerstwa nieposiadającym własnej obsługi prawnej oraz opiniowanie pod względem formalno-prawnym projektów umów cywilnych i porozumień. W okresie od września 2012 r. do września 2013 r. w DBiF zatrudniony był na ½ etatu radca prawny. Ustalono, że przed podpisaniem ww. umowy nie była ona opiniowana pod względem formalno-prawnym przez Departament Prawny, co było niezgodne z postanowieniami regulaminu organizacyjnego MAiC.

Jak wyjaśnił Zastępca Dyrektora DBiF z uwagi na obciążenie radcy prawnego DBiF zadaniami odnośnie sporządzania ocen formalno-prawnych projektów umów związanych z zamówieniami publicznymi nie zwrócono się do niego o sporządzenie opinii dotyczącej możliwości zastosowania trybu zamówienia publicznego z wolnej ręki. Ze względu na nieobecność kierownictwa Departamentu Prawnego w dniu zawarcia umowy z kancelarią prawną projektu tej umowy nie przekazano do opiniowania pod względem formalno-prawnym.

Zdaniem NIK, nawet jeśli zatrudniony w DBiF radca prawny, z uwagi na obciążenie pracą, nie był w stanie sporządzić stosownej opinii przed zawarciem umowy z podmiotem zewnętrznym należało zwrócić się o to do funkcjonującej w MAiC wyspecjalizowanej komórki prawnej. Jak ustalono do Departamentu Prawnego nie zwrócono się nawet po sporządzeniu projektu umowy z firmą zewnętrzną.

W ocenie NIK w obu powyższych przypadkach istniały możliwości i było celowe rozwiązanie problemów przy wykorzystaniu własnych zasobów kadrowych bez ponoszenia kosztów na usługi zewnętrzne. Wydatkowanie środków na takie usługi świadczy o niezachowaniu zasady celowości i gospodarności wyrażonej w art. 44 ust. 3 pkt 1 ufp.

3. W dniu 20 sierpnia 2013 r. Ministerstwo¹⁷, na podstawie decyzji Ministra AiC, zawarło umowę najmu pięciu samochodów osobowych Skoda Superb dla potrzeb MAiC na łączną kwotę 840,0 tys. zł, w tym bezpośredni koszt najmu wliczono na 650,1 tys. zł (obejmujący świadczenie usług serwisowych i innych m.in. z tytułu ubezpieczenia pojazdów, wymiany ogumienia, przeglądów technicznych, napraw, konserwacji oraz dwukrotnej wymiany samochodu na nowy w czasie obowiązywania umowy). Pozostała kwota 189,9 tys. zł stanowiła ewentualne koszty z tytułu przekroczenia limitu kilometrów (powyżej 200,0 tys. km na rok przez wszystkie samochody według stawki 0,30 zł za 1 km). Termin obowiązywania umowy określono na 44 miesiące. Z analizy¹⁸, będącej podstawą do podjęcia przez Ministra MAiC decyzji o najmie wynika, że cena zakupu pięciu samochodów osobowych wraz z utrzymaniem ich przez okres czterech lat (ubezpieczenie OC, AC, NNW, przeglądy okresowe, przeglądy gwarancyjne i naprawy serwisowe) wyniosłaby 749,0 tys. zł i byłaby wyższa o 98,9 tys. zł od ich najmu w przypadku nieprzekroczenia limitu przebiegu samochodów.

Z tytułu najmu samochodów w 2013 r. z części, którymi dysponuje Minister AiC wydatkowano łącznie 31,0 tys. zł (w tym 18,8 tys. zł z części 17) w sposób niezgodny z art. 44 ust. 3 pkt 1 ufp.

Kontrola wykazała, że przeprowadzona analiza była nierzetelna. Przedłożona dokumentacja, jak i złożone wyjaśnienia nie pozwoliły jednoznacznie stwierdzić, że przed podjęciem decyzji Ministerstwo dokonało

¹⁵ <http://www.nfosigw.gov.pl/srodki-norweskie/nabory/art,5,ogloszenie-o-naborze-wnioskow-w-ramach-funduszy-norweskich-dla-programu-operacyjnego-pl04.html>

¹⁶ Na opracowanie audytu efektywności ekologicznej MAiC wydatkowało kwotę 2,0 tys. zł.

¹⁷ Ze strony MAiC umowę podpisał Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów w MAiC.

¹⁸ Analizę przedstawił Zastępujący Dyrektora Generalnego MAiC Pan Daniel Kasprzak – Dyrektor Biura Dyrektora Generalnego.

szczegółowego porównania ofert: firm sprzedających różne samochody tej samej klasy, usług serwisu gwarancyjnego i pogwarancyjnego oraz ubezpieczeń. Sporządzając analizę opłacalności najmu samochodów nie uwzględniono także rabatów, jakie można by uzyskać przy zakupie nowych samochodów oraz możliwości włączenia kosztów serwisu i ubezpieczenia do ceny zakupu samochodów. W szczególności jednakże nie uwzględniono wartości samochodów po okresie ich eksploatacji.

Według ustaleń kontrolerów wartość rynkowa jednego samochodu marki Skoda Superb z 2009 r.¹⁹ (po okresie jego eksploatacji przez okres czterech lat o przebiegu 150,0 tys. km²⁰) wynosi ok. 50,0 tys. zł i po ich sprzedaży może dać przychód dla Skarbu Państwa w wysokości ok. 250,0 tys. zł. Tak ustalona wartość samochodów po okresie ich eksploatacji obniża cenę zakupu samochodów określoną w przedłożonej kontrolerom analizie do kwoty 499,0 tys. zł, tj. o 151,1 tys. zł mniej niż kwota najmu bez uwzględnienia przekroczenia limitu przebiegu.

Ponadto ustalono, że Centrum Usług Wspólnych w II połowie 2013 r. zakupiło dla potrzeby administracji, porównywalne do samochodów będących przedmiotem najmu – samochody osobowe Volkswagen Passat B7 w cenie jednostkowej brutto 115,6 tys. zł, co w przypadku zakupu pięciu samochodów stanowi koszt 578,0 tys. zł. W warunkach porównywalnych do najmu dokonanego przez MAiC (po dodaniu kosztów eksploatacyjnych oraz odjęciu kosztów sprzedaży samochodów po czteroletniej eksploatacji²¹), koszt w przypadku skorzystania przez MAiC z oferty CUW wyniósłby 439,0 tys. zł, a więc o 211,1 tys. zł mniej niż koszt ich najmu wynikający z umowy MAiC.

W wyjaśnieniach Dyrektor Biura Dyrektora Generalnego²² stwierdził m.in., że:

- w notatce z dnia 15 marca 2013 r., sporządzonej dla Ministra AiC w sprawie przedstawienia kosztu najmu i zakupu siedmiu pojazdów nie uwzględniono wartości sprzedaży samochodów po okresie eksploatacji, bowiem zgodnie z § 7 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2010 r. w sprawie sposobu i trybu gospodarowania składnikami rzeczowymi majątku ruchomego, w który wyposażone są jednostki budżetowe²³, przy gospodarowaniu zbędnymi składnikami uwzględnia się, w pierwszej kolejności potrzeby innych jednostek,
- długoterminowy najem pojazdów nie spowodował konieczności wzrostu zatrudnienia obsługi transportowej MAiC, albowiem zadanie to jest realizowane przez jednego pracownika, w przypadku zaś zakupu niezbędnym byłoby zatrudnienie dodatkowego pracownika, co daje wydatek w wysokości ok. 238,3 tys. zł,
- na zakup pojazdów zaplanowano na 2013 r. kwotę 350,0 tys. zł (we wszystkich częściach budżetowych), co pozwoliłoby na kupno maksymalnie trzech samochodów w klasie Skoda Superb. Zakup miał być realizowany przez CUW w II połowie 2013 r. (w dniu 20 marca MAiC powiadomił CUW, że nie przystępuje do centralnego zakupu samochodów),
- najem długoterminowy pojazdów przyczynił się do ujednoczenia floty transportowej. Ponadto, najem pojazdów w jednej firmie nie pozwolił na zwiększenie kosztów związanych z serwisem, naprawami, ubezpieczeniami, przeglądami gwarancyjnymi oraz wymianą wyeksploatowanych akumulatorów i ogumienia,
- najem długoterminowy pięciu pojazdów jest wariantem zdecydowanie korzystniejszym niż zakup pięciu samochodów bez szczegółowego wyliczenia faktycznych dodatkowych kosztów utrzymania związanych z posiadaniem własnych aut. W obliczeniach przyjęto jedynie podstawowe koszty w minimalnej wysokości,

¹⁹ Według wyliczeń cen rynkowych kalkulatorów firm ubezpieczeniowych dostępnych na stornach internetowych.

²⁰ Limit kilometrów na jeden samochód w okresie 44 miesięcy obowiązywania umowy bez konieczności ponoszenia dodatkowych opłat wynosi 146,7 tys. km (roczny limit ogółem 200 tys. km: 5 samochodów: 12 miesięcy x 44 miesiące).

²¹ Dla ustalenia warunków porównywalnych dla najmu długookresowego do ceny zakupu samochodów przez CUW należy dodać koszty ubezpieczenia: OC, AC i NNW oraz koszty zakupu i wymiany opon. Biorąc pod uwagę coroczny spadek wartości samochodów (bez ewentualnych zniżek z tytułu bezszkodowej jazdy samochodów) koszty ubezpieczenia pięciu samochodów przez okres czterech lat wyniósłby maksymalnie 71,0 tys. zł. Do powyższych kosztów należy dodać jeszcze koszty zakupu i wymiany ogumienia dla pięciu samochodów na kwotę maksymalnie 40,0 tys. zł. Wobec powyższego, łączny koszt zakupu i użytkowania w okresie 48 miesięcy pięciu samochodów wyniósłby 689,0 tys. zł, a po ich sprzedaży po okresie użytkowania 439,0 tys. zł (przyjęto wartość rynkową sprzedaży jednego samochodu marki Passat z 2009 r. o przebiegu 150,0 tys. km na ok. 50,0 tys. zł), co może dać przychód dla Skarbu Państwa w wysokości ok. 250,0 tys. zł.

²² M.in. z dnia 7 marca 2014 r. i 18 marca 2014 r.

²³ Dz. U. Nr 114, poz. 761.

- wprowadzenie najmu zwiększa bezpieczeństwo jazdy oraz zmniejsza ryzyko awaryjności użytkowanych pojazdów,
- przyjęto innowacyjne rozwiązanie poprzez bezpłatną wymianę pojazdów na nowe w trakcie trwania umowy,
- różnica pomiędzy faktycznymi kosztami najmu, a hipotetycznymi kosztami zakupu pięciu samochodów oraz dodatkowych kosztów związanych z posiadaniem własnych aut wyniesie ok. 275,9 tys. zł.

NIK nie podzieliła przedstawionych w wyjaśnieniach argumentów. W ocenie NIK, decyzja w sprawie najmu samochodów przez MAiC była dokonana z naruszeniem zasady określonej w art. 44 ust. 3 pkt 1 ufp, zgodnie z którą dokonywanie wydatków następuje w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Szacunki alternatywnych do najmu kosztów zakupu i utrzymania samochodów wskazują, że są one znacznie niższe. W szczególności nie znajduje przy tym uzasadnienia podana w wyjaśnieniach argumentacja o nieodpłatnym przekazywaniu samochodów po okresie eksploatacji innym jednostkom, gdyż taka praktyka generuje oszczędności w wydatkach tych jednostek, a w efekcie Skarbu Państwa. Także wskazany w wyjaśnieniach koszt zatrudnienia dodatkowego pracownika, w przypadku zakupu samochodów nie może być uwzględniony. Jak ustalono, w MAiC stan floty samochodów zarówno przed jak i po najmie pozostał niezmienny i obsługą samochodów zajmował się jeden pracownik, zatem argumenty o dodatkowym zatrudnieniu są bezzasadne.

Nieprawidłowości stwierdzone w GUGiK dotyczyły nieterminowej zapłaty za usługi świadczone przez firmę zewnętrzną. W dniu 28 listopada 2012 r. została zawarta umowa na świadczenie usługi utrzymania infrastruktury GEOPORTAL 2 oraz świadczenie usług w ramach asysty powdrożeniowej. Zgodnie z § 5 ust. 6 umowy okresowe płatności – miesięczne miały następować przelewem w ciągu 30 dni od otrzymania poprawnie wystawionej faktury VAT. Poprawność zrealizowanych usług miała być potwierdzona uzgodnionym raportem, który Wykonawca miał obowiązek przedłożyć do piątego dnia roboczego każdego miesiąca za miesiąc poprzedni (§ 4 ust. 1 umowy). Ponieważ w GUGiK przyjęto praktykę, że płatności będą realizowane dopiero po uzgodnieniu raportów (kontrola wykazała, że dokonywano ich niezwłocznie po uzgodnieniu) w przypadku 10 spośród 13 faktur zobowiązania z ich tytułu uregulowane zostały po 30-dniowym terminie płatności określonym w umowie. Skutkowało to ujęciem do ksiąg rachunkowych zdarzeń gospodarczych wykazanych w sześciu z nich, w łącznej kwocie 773,0 tys. zł, do niewłaściwych okresów sprawozdawczych, a w przypadku jednej faktury zobowiązanie wymagalne nie zostało uregulowane do zakończenia kontroli.

Przedstawiona w wyjaśnieniach Głównego Geodety Kraju argumentacja o złożonym i długotrwałym procesie uzgodnień nie zmienia faktu, że Zamawiający nie dochował umownych warunków dotyczących terminów regulowania zobowiązań wynikających z prawidłowo przekazanych przez wykonawcę faktur. Zdaniem NIK 30-dniowy termin na zapłatę wynagrodzenia służy właśnie zapoznaniu się z treścią comiesięcznego raportu z wykonania usługi i weryfikacji wykonania usługi. Uzgodniony raport miesięczny powinien stanowić podstawę rozliczeń. Jeśli zaś nie został on uzgodniony w terminie umożliwiającym dokonanie zapłaty za fakturę w terminie 30 dni od jej otrzymania, zamawiający powinien uwzględniając zapisy umowy dokonać zapłaty. W przeciwnym wypadku zdaniem NIK, dokonując płatności za fakturę po terminie wynikającym z umowy, narusza przepis art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że wydatki publiczne są dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań oraz naraża się na żądanie przez Wykonawcę odsetek za nieterminowe regulowanie płatności.

2.2. Wydatki budżetu środków europejskich

W ustawie budżetowej na 2013 r. wydatki budżetu środków europejskich w części 17 zostały zaplanowane w kwocie 174 723,0 tys. zł. W trakcie roku, w wyniku dokonanych zmian (zwiększeń z rezerw celowych o kwotę 43 316,8 tys. zł i zmniejszenia w wyniku przeniesienia wydatków z części 17 do części 27 kwoty 36 605,0 tys. zł na realizację projektów PO IG, którego dokonano zgodnie z przepisami art. 194 ust. 1 i 2 ufp) wydatki zostały zwiększone per saldo o kwotę 6 711,8 tys. zł. Z przyznanej z rezerw celowych kwoty 43 316,8 tys. zł wykorzystano 37 254,1 tys. zł, tj. 86,0%. Główną przyczyną niepełnej realizacji przyznanej kwoty było m.in.:

- w przypadku środków z rezerw celowych na realizację przez GUGiK projektów z PO IG na łączną kwotę 26 516,8 tys. zł, które wykorzystano w kwocie 23 161,3 tys. zł (87,3%): mniejsze niż planowano wykorzystanie usług konsultingowo – doradczych (projekt GEOPORTAL2 i projekt TERYT 3), nieodebranie prac na uzupełnienie i aktualizację zbiorów obiektów topograficznych ze względu na niską jakość tych prac (projekt Geoferycyjna Baza Danych Obiektów Topograficznych),

- w przypadku środków z rezerw celowych na realizację projektów z PO KL na łączną kwotę 16 800,0 tys. zł, z których wykorzystano 14 092,8 tys. zł (83,9%) na realizację Działania 5.2 – „Wzmocnienie potencjału administracji samorządowej” – aktualizowanie przez beneficjentów (ze względu na wydłużające się postępowania przetargowe) harmonogramów płatności, skutkiem czego było niewnioskowanie o wszystkie transze dofinansowania, zaplanowane do otrzymania w 2013 r.

Badanie wykorzystania przez GUGiK środków przeniesionych z rezerw celowych w kwocie 7 869,7 tys. zł (tj. 34,0% ogólnej kwoty wydatków poniesionych ze środków przeniesionych z rezerw celowych do GUGiK) wykazało, że wykorzystano je zgodnie z przepisami ufp na cele na jakie rezerwy zostały utworzone.

Minister AiC realizując uprawnienia dysponenta części budżetowej na podstawie decyzji MF dokonał w 2013 r. zmian planu wydatków w części (17 decyzji na łączną kwotę per saldo 6 711,8 tys. zł) polegających na przeniesieniu kwot wydatków, każdorazowo uzyskując zgodę Ministra Infrastruktury i Rozwoju.

Dwie decyzje o blokowaniu planowanych wydatków na łączną kwotę 3 230,4 tys. zł (w budżecie GUGiK) zostały podjęte przez Ministra AiC m.in. z powodu późnego podpisywania umów o dofinansowanie projektów, co spowodowało przesunięcie wydatków z 2013 r. na 2014 r.

Wydatki budżetu środków europejskich w 2013 r. zostały zrealizowane w kwocie 171 724,7 tys. zł, co stanowiło 98,3% planu wg ustawy budżetowej oraz 94,6% planu po zmianach. Największy udział miały wydatki w następujących działach:

- dział 710 – Działalność usługowa. Wydatki w tym dziale poniesiono wyłącznie w rozdziale 71021 – Główny Urząd Geodezji i Kartografii w kwocie 91 800,6 tys. zł, co stanowiło 94,5% planu po zmianach,
- dział 750 – Administracja publiczna. Wydatki w tym dziale poniesiono wyłącznie w rozdziale 75001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej w kwocie 79 924,1 tys. zł, co stanowiło 94,8% planu po zmianach.

Według danych wykazanych w rocznym sprawozdaniu Rb-28 UE dotyczącym wydatków Ministerstwa (dysponent III stopnia) oraz w łącznym sprawozdaniu Rb-28 UE z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich w części 17, wynikające z planów limity wydatków, w tym wydatków na wynagrodzenia i pochodne nie zostały przekroczone.

Zestawienie wydatków budżetu środków europejskich w 2013 r. przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 4 do Informacji.

W podziale na programy operacyjne, wydatki budżetu środków w części 17 przedstawiały się następująco:

- w ramach PO KL wydatkowano w MAiC kwotę 79 924,1 tys. zł, (46,6% wydatków w części), co stanowiło 94,8% planu po zmianach. Z kwoty tej Ministerstwo (dysponent III stopnia) wydatkowało na realizację czterech projektów 658,1 tys. zł²⁴, tj. 45,2% planu po zmianach, a pozostałą kwotę wydatkowali beneficjenci na realizację projektów.
- w ramach PO IG wydatkowano w GUGiK kwotę 91 596,5 tys. zł (53,3% wydatków w części), co stanowiło 95,8% planu po zmianach (95 641,9 tys. zł).
- w ramach Mechanizmu Finansowego EOG 2009 – 2014 wydatkowano w GUGiK kwotę 204,1 tys. zł (0,1% wydatków w części), co stanowiło 13,4% planu po zmianach (1 528,9 tys. zł).

Szczegółowym badaniem objęto w MAiC prawidłowość przekazywania transz dotacji dla beneficjentów na realizację projektów realizowanych w ramach PO KL (8 629,1 tys. zł) oraz w GUGiK prawidłowość realizacji wydatków bieżących i majątkowych (30 548,3 tys. zł). Łącznie badaniem objęto wydatki budżetu środków europejskich w kwocie 39 177,4 tys. zł (tj. 22,8% wydatków w części 17).

Przeprowadzone w MAiC badanie, którym objęto 10 losowo wybranych umów na realizację projektów, w ramach których wypłacono beneficjentom środki na podstawie 33 złożonych wniosków o płatność wykazało, że wydatków dokonywano zgodnie z planem rzeczowym i finansowym na projekty, które uzyskały decyzje o dofinansowaniu. Umowy z beneficjentami zawierane były wg obowiązującego wzoru, a wypłata środków następowała na podstawie składanych przez beneficjentów wniosków o płatność, zgodnie z umowami. Wnioski o płatność były

²⁴ Akademia Liderów Samorządowych – 85,8 tys. zł, Dobre prawo – Sprawne rządzenie – 313,5 tys. zł, Systemowe wsparcie procesów zarządzania – 193,4 tys. zł i Nowoczesne kadry polskiej teleinformatyki – 65,4 tys. zł.

sprawdzone na podstawie list kontrolnych. Do wniosków załączone były oświadczenia oraz wyciągi bankowe, stosownie do zapisów zawartych w Zasadach finansowania PO KL.

W wyniku badań przeprowadzonych w GUGiK stwierdzono, że wydatków dokonywano zgodnie z planem rzeczowym i finansowym, na projekty, na które uzyskano decyzje o dofinansowanie. Zostały one poniesione zgodnie z kategoriami wydatków oraz w terminach wynikających z decyzji o dofinansowanie, w okresie kwalifikowalności oraz były rzetelnie udokumentowane. Zlecenia płatności przekazano do BGK w terminach określonych w harmonogramach płatności. Kwoty wskazane w zleceniach płatności oraz w poleceniach przelewu dokonywanych w ramach współfinansowania projektów były zgodne z kwotami dofinansowania określonymi w umowach oraz z kwotami wskazanymi w dokumentach księgowych. Zarówno kwoty płatności zrealizowane przez BGK, jak i zapłaty współfinansowania dokonane przez GUGiK, zostały uregulowane z zachowaniem terminów płatności wynikających z dokumentów księgowych.

2.3. Efekty rzeczowe realizacji wydatków

W 2013 r. w części 17 budżetu państwa zrealizowano wydatki majątkowe w kwocie 17 729,3 tys. zł (w tym 13 212,4 tys. zł z budżetu środków europejskich) m.in. na zakup sprzętu informatycznego (m.in. na potrzeby realizowanych w GUGiK projektów ISOK, GBDOT, GEOPORTAL 2 oraz na potrzeby systemu ASG-EUPOS), ścianki multimedialnej, sprzętu do wideokonferencji, biblioteki taśmowej, macierzy i przełączników sieciowych oraz na wydatki związane z utrzymaniem budynku Ministerstwa, w tym m.in. na wykonanie konserwacji systemu CCTV i audytu efektywności ekologicznej.

W 2013 r. w Minister AiC był koordynatorem dwóch programów wieloletnich:

- Narodowy program przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój²⁵. Celem programu było podniesienie poziomu i jakości życia społeczności lokalnych oraz zwiększenie efektywności instytucji publicznych, dzięki intensyfikacji rozwoju bezpiecznej, spójnej, funkcjonalnej i efektywnej infrastruktury drogowej. Wartość miernika na 2013 r. określono na 2,0 tys. km, a wykonanie wyniosło 2,18 tys. km (827 km dróg lokalnych w 2012 r. i 1 353 km w 2013 r.). Na realizację tego Programu w 2013 r. zaplanowano środki z rezerwy celowej budżetu państwa w wysokości 500 000,0 tys. zł, które przekazano wojewodom. Wydatkowano 497 682,0 tys. zł, tj. 99,5%²⁶. Na podstawie zawartych umów jednostki samorządu terytorialnego zrealizowały w 2013 r. ogółem 632 zadania związane z przebudową, budową lub remontem 1 353 km dróg lokalnych (530 km dróg gminnych i 823 km dróg powiatowych),
- Oświęcimski Strategiczny Program Rządowy Etap IV 2012–2015²⁷. Celem programu było uporządkowanie i zagospodarowanie terenów wokół Państwowego Muzeum Auschwitz – Birkenau, rozwój działalności edukacyjnej, poprawa dostępności komunikacyjnej oraz atrakcyjności turystycznej Oświęcimia. Wartość miernika na 2013 r. określono dla realizacji 11 zadań priorytetowych, a wykonano 14 zadań. Na realizację tego programu w 2013 r. przeznaczono środki z rezerwy celowej w wysokości 9 840,0 tys. zł²⁸, które wydatkowano w kwocie 9 779,6 tys. zł, tj. w 99,4%.

W GUGiK w 2013 r. realizowano jedno zadanie 7.3. *Geodezja i kartografia* ujęte w układzie zadaniowym budżetu części 17. Celem zadania było *Zapewnienie poprawy obsługi obywateli oraz dostępu do aktualnej informacji geodezyjnej i kartograficznej (informacji przestrzennej)*. Jako miernik tego celu określono *Pokrycie powierzchni*

²⁵ Program jest realizowany na podstawie uchwały Nr 174/2011 Rady Ministrów z dnia 6 września 2011 r., zmienionej uchwałą Nr 199/2012 z dnia 27 listopada 2012 r. i Nr 194/2013 z dnia 29 października 2013 r., który był realizowany w ramach budżetu zadaniowego w Funkcji 19 – Infrastruktura transportowa, Zadanie 19.1W – Wspieranie transportu drogowego, Podzadania 19.1.1W – Budowa i przebudowa sieci dróg publicznych.

²⁶ Dane ze sporządzonej przez Ministra AiC informacji o realizacji programu wieloletniego przedłożoną do rozpatrzenia przez Stały Komitet Rady Ministrów.

²⁷ Program realizowany jest na podstawie uchwały Nr 150/2011 Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2011 r., zmienionej uchwałą N18/2012 Rady Ministrów z dnia 15 lutego 2012 r., który był realizowany w ramach budżetu zadaniowego w Funkcji 9 – Kultura i dziedzictwo narodowe, Zadanie 9.1W – Ochrona i popularyzacja dziedzictwa i tożsamości narodowej w kraju i za granicą, Podzadanie 9.1.1W – Ochrona materialnego dziedzictwa kulturowego i miejsc pamięci narodowej w kraju i za granicą.

²⁸ Na podstawie wniosku Ministra AiC z dnia 29 kwietnia 2013 r. o uruchomienie środków na dofinansowanie zadań i zwiększenie budżetu Wojewody Małopolskiego.

kraju bazami danych przestrzennych dostępnych drogą elektroniczną dla wszystkich zakresów tematycznych na poziomie 80%. Został on zrealizowany w wysokości 79,8%. Niższe niż zaplanowano wykonanie miernika wynikało z faktu nieodebrania w planowanym terminie prac w ramach umowy²⁹ z powodu niskiej jakości przekazywanych prac.

3. Sprawozdania

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje sprawozdania budżetowe za rok 2013 sporządzone przez dysponenta części 17, z wyjątkiem sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa, które NIK opiniuje pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli, sporządzone przez dysponenta części 17 łączne sprawozdania budżetowe:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków UE i innych (Rb-28 Programy),

kwartalne sprawozdania budżetowe:

- o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
- o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z),
- z wykonania planu finansowego państwowego funduszu celowego (Rb-33),
- z wykonania określonego w ustawie budżetowej na 2013 rok planu finansowego państwowego funduszu celowego za okres od początku roku do 31 grudnia 2013 r. (Rb-40)

oraz sprawozdanie z wykonania wydatków budżetu środków europejskich (Rb-28 UE), zostały sporządzone prawidłowo, na podstawie danych zawartych w sprawozdaniach jednostkowych dysponentów środków budżetowych (MAiC, GUGiK). Przekazano je do Ministerstwa Finansów i Głównego Urzędu Statystycznego w terminach określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej³⁰ i z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych³¹.

W wyniku badania wiarygodności ksiąg rachunkowych MAiC i GUGiK (dysponentów III stopnia środków budżetu państwa) oraz przeniesień danych z ksiąg rachunkowych do jednostkowych sprawozdań budżetowych przez ww. dysponentów i dysponenta głównego, NIK stwierdza, że roczne sprawozdania budżetowe: Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-28 Programy oraz sporządzone za IV kwartał 2013 r. sprawozdania Rb-N i Rb-Z zostały sporządzone terminowo i prawidłowo, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej i przekazują prawidłowy obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2013 r., z wyjątkiem zobowiązań wykazanych w sprawozdaniu Rb-28 sporządzonego w GUGiK.

NIK zwraca uwagę, że wprawdzie w GUGiK roczne sprawozdania budżetowe były zgodne z danymi wykazanymi w ewidencji księgowej, to do dnia zakończenia kontroli nie ujęto w księgach rachunkowych zobowiązania roku 2013 w kwocie 19,3 tys. zł. Spowodowało to zaniżenie o tą kwotę zobowiązań GUGiK wykazanych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-28 o 2%. Z uwagi na niewykazanie powyższej kwoty zobowiązań także w łącznym sprawozdaniu Rb-28 dysponenta części 17 (zaniżenie kwoty zobowiązań o 0,7%) NIK zaopiniowała to sprawozdanie pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

²⁹ Umowa na *Uzupełnienie i aktualizację zbiorów bazy danych obiektów topograficznych oraz dostosowanie do struktur określonych w Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz baz danych obiektów ogólnogeograficznych, a także standardowych opracowań kartograficznych.*

³⁰ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. (Dz. U. Nr 20, poz. 103), uchylone z dniem 24 stycznia 2014 r., rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. (Dz. U. z 2014 r., poz. 119).

³¹ Dz. U. Nr 43, poz. 247 ze zm.

4. Księgi rachunkowe

Obowiązująca w MAiC dokumentacja³² opisująca przyjęte zasady rachunkowości spełniała warunki określone w uor i została dostosowana do zmian wprowadzonych rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości³³. Dokumentacja była dostępna dla pracowników Ministerstwa i określono w niej, stosownie do standardów rachunkowości, stanowiska i zakresy obowiązków osób odpowiedzialnych za wykonywanie poszczególnych czynności w ramach systemu rachunkowości, w tym kontroli funkcjonalnej.

Przyjęta w GUGiK dokumentacja opisująca zasady rachunkowości została wprowadzona Zarządzeniem GGK nr 9 z dnia 31 maja 2013 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii i została dostosowana do zmian wprowadzonych od 2012 r. w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości (...). Była ona dostępna dla pracowników Urzędu i określono w niej stanowiska i zakresy obowiązków osób odpowiedzialnych za wykonywanie poszczególnych czynności w ramach systemu rachunkowości, w tym kontroli funkcjonalnej. W dokumentacji tej przyjęto jednak rozwiązania, które umożliwiały występowanie jednego pracownika w podwójnej roli – jako Główny Księgowy oraz pracownik właściwy rzeczowo zatwierdzający dokumenty do wypłaty. Było to niezgodne ze standardami przyjętymi w Komunikacie Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych w części C. Mechanizmy kontroli, pkt 14, w których określono, że w ramach systemu kontroli zarządczej powinny istnieć przynajmniej mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych, w tym podział kluczowych obowiązków.

W Polityce rachunkowości nie określono wersji stosowanego oprogramowania finansowo-księgowego oraz nie podano konkretnych rozwiązań stosowanych w jednostce w zakresie ochrony zasobów ksiąg rachunkowych, co było niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt. 3 lit. c uor.

W trakcie kontroli NIK Główny Geodeta Kraju Zarządzeniem Nr 5 GGK z dnia 18 marca 2014 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii, wprowadził zmiany polegające na rozszerzeniu kręgu osób odpowiedzialnych za sprawdzenie i zatwierdzanie dowodów finansowo-księgowych oraz określił wersje programów, a także uszczegółowił opis systemów informatycznych.

Bezpośrednie badanie w MAiC 47 dowodów księgowych i odpowiadających im zapisów księgowych na łączną kwotę 3 962,9 tys. zł (z tego 14 dowodów wybranych metodą monetarną³⁴ oraz 33 dowodów dobranych celowo³⁵ wykazało, iż dowody i zapisy księgowe zostały wprowadzone do ksiąg rachunkowych, zarówno księgi głównej, jak i ksiąg pomocniczych prawidłowo. Zawierały one wszystkie elementy wymagane przepisami uor, były sprawdzalne i zostały ujęte w księgach rachunkowych w sposób trwały, systematycznie według kryteriów klasyfikacji budżetowej oraz z uwzględnieniem zasady chronologii zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym.

Natomiast w GUGiK bezpośrednie badanie 140 dowodów księgowych oraz odpowiadających im 210 zapisów księgowych na łączną kwotę 21 784,6 tys. zł (z tego 102 dowody i 103 zapisy księgowe wybranych metodą monetarną oraz 38 dowodów i 107 zapisów księgowych dobranych celowo) wykazało, że:

- sześć zapisów księgowych na łączną kwotę 1 182,8 tys. zł (w tym 178,4 tys. zł budżet państwa i 1 004,4 tys. zł budżet środków europejskich) zawierało błędy formalne dotyczące braku zgodności z dokumentami źródłowymi w zakresie dat ich wystawienia. Stanowiło to naruszenie art. 24 ust 3 uor zgodnie z którym księgi uznaje się za prowadzone bezbłędnie, jeżeli wprowadzono do nich kompletnie

³² Zarządzenie Nr 11 Dyrektora Generalnego MAiC z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie ustalenia zasad rachunkowości w komórce organizacyjnej Ministerstwa właściwej w sprawach realizacji zadań Dyrektora Generalnego jako dysponenta budżetu państwa trzeciego stopnia, zmienione zarządzeniem Nr 39 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji z dnia 13 sierpnia 2012 r.

³³ Rozporządzenie z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289).

³⁴ MUS (Monetary Unit Sampling) – metoda doboru próby, w której prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

³⁵ Pozycje wydatków wybrane celowo przy badaniu wydatków poniesionych w związku z przeprowadzonym postępowaniem o zamówienie publiczne oraz wybrane według osądu kontrolera.

- i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do wprowadzenia w danym miesiącu dowody księgowe; skala błędów o charakterze formalnym nie przekroczyła dopuszczalnego poziomu dla objętej kontrolą próby, w związku z czym nie wpłynęły one na ocenę funkcjonowania systemu rachunkowości.
- wykazane w sześciu dowodach księgowych zdarzenia gospodarcze, w łącznej kwocie 739,5 tys. zł (z tego 179,3 tys. zł budżet państwa i 560,2 tys. zł budżet środków europejskich), zostały ujęte do niewłaściwych okresów sprawozdawczych, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 uor, który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym; błędy te, jakkolwiek mające wpływ na sprawozdawczość bieżącą, nie wpłynęły na rzetelność sprawozdań rocznych,
 - w przypadku 10 faktur na łączną kwotę 1 288,4 tys. zł dokonano zapłaty z przekroczeniem wymaganego, umownego terminu płatności oraz nieopłacono faktury za listopad 2013 r. w kwocie 128,8 tys. zł. W konsekwencji sześć dowodów księgowych na kwotę 773,0 tys. zł zostało ujętych w księgach rachunkowych do niewłaściwych okresów sprawozdawczych, a jeden dowód za realizację usługi w listopadzie 2013 r. nie został ujęty w księgach rachunkowych 2013 r., a zobowiązanie z tego tytułu nie zostało wykazane w sprawozdawczości rocznej GUGiK.

5. Realizacja wniosków pokontrolnych

W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 19 kwietnia 2013 r.³⁶, skierowanym do Ministra Administracji i Cyfryzacji, dotyczącym kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r., NIK sformułowała dwa wnioski pokontrolne dotyczące części 17 budżetu państwa:

1. Zapewnienie rzetelnej analizy planowanych wydatków w celu uniknięcia zgłaszania nadmiernych zapotrzebowań na środki finansowe do Ministra Finansów.
2. Podjęcie działań w celu zapewnienia terminowego sprawdzania wniosków o płatność stosownie do wymogów określonych w umowach zawieranych z beneficjentami.

Kontrola wykazała, że wniosek nr 1 został zrealizowany. Natomiast wniosek dotyczący zapewnienia terminowego sprawdzania wniosków o płatność, stosownie do wymogów określonych w umowach zawieranych z beneficjentami, w świetle ustaleń kontroli, jest nadal aktualny. W wyniku badania 21 wniosków o płatność złożonych przez beneficjentów, ustalono, że w siedmiu przypadkach wnioski o płatność zostały zweryfikowane z przekroczeniem terminu od trzech do 23 dni, określonego w umowach o dofinansowanie³⁷. Przyczyną powyższego była zbyt duża liczba projektów przypadająca na jednego pracownika oraz wykonywanie innych czynności związanych z realizacją projektu.

W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 12 kwietnia 2013 r.³⁸ skierowanym do Głównego Geodety Kraju dotyczącym kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r., NIK sformułowała cztery wnioski pokontrolne.

1. Zaprzestanie finansowania środkami budżetu GUGiK zadań, których realizacja przewidywana jest w planie Funduszu oraz niedokonywanie w związku z tym niecelowych zmian w planie wydatków GUGiK.
2. Niewykazywanie w sprawozdaniach Rb-N należności wymagalnych spornych, wobec których toczą się postępowania sądowe oraz wykazywanie wartości depozytów na żądanie i depozytów terminowych we właściwej grupie dłużników.
3. Zatwierdzanie zapisów księgowych w rejestrach Funduszu przed sporządzeniem sprawozdań budżetowych i sprawozdań w zakresie operacji finansowych.
4. Wzmocnienie mechanizmów kontrolnych systemu rachunkowości i kontroli zarządczej w celu wyeliminowania przypadków niezgodnego z przepisami ustawy o rachunkowości dokonywania zapisów księgowych.

Kontrola wykazała, że w 2013 r. w pełni realizowano trzy wnioski pokontrolne (nr 1, 2 i 3). Wniosek nr 4 dotyczący wzmocnienia mechanizmów kontrolnych systemu rachunkowości i kontroli zarządczej nie został w 2013 r. w pełni zrealizowany, gdyż nadal miały miejsce nieprawidłowości w tym zakresie.

³⁶ Numer wystąpienia: KAP - 4100-04-01/2013.

³⁷ Zgodnie z § 10 ust. 2 zawartych umów o dofinansowanie, Instytucja Wdrażająca (Instytucja Pośrednicząca II stopnia) dokonuje weryfikacji formalno – rachunkowej i merytorycznej wniosku o płatność, w terminie 20 dni roboczych od daty jego otrzymania.

³⁸ Numer wystąpienia: KAP – 4100-04-02/2013.

III. Wykonanie planu finansowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym

Plan finansowy Funduszu

Stan Funduszu na początek 2013 r. w ustawie budżetowej określono w wysokości 12 808,0 tys. zł, tj. w wysokości przewidywanego stanu Funduszu na koniec 2012 r., z tego środki pieniężne w kwocie 12 308,0 tys. zł i należności w kwocie 500,0 tys. zł.

Łączne przychody Funduszu zaplanowano w ustawie budżetowej w kwocie 2 000,0 tys. zł, z tego 1 600,0 tys. zł z wpływów z tytułu sprzedaży usług oraz 400,0 tys. zł ze sprzedaży wyrobów i składników majątkowych.

Koszty Funduszu w ustawie budżetowej zaplanowano w łącznej kwocie 13 808,0 tys. zł, z przeznaczeniem na realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 17 maja 1989 Prawo geodezyjne i kartograficzne³⁹ (dalej: pgik) związanych z zakładaniem, aktualizacją i utrzymaniem państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Stan Funduszu na koniec 2013 r., stanowiący sumę należności oraz przewidywanej wielkości środków pieniężnych na koncie Funduszu, określono w wysokości 1 000,0 tys. zł, z tego środki pieniężne w kwocie 500,0 tys. zł i należności w kwocie 500,0 tys. zł.

Realizacja planu finansowego Funduszu w 2013 r.

Stan Funduszu na początek 2013 r. wyniósł 17 485,6 tys. zł i był wyższy od przewidywanego w ustawie budżetowej o 4 677,6 tys. zł, tj. o 36,5% oraz niższy od stanu Funduszu na początek 2012 r. o 7 064,3 tys. zł, tj. o 28,8%.

Na stan Funduszu na początek 2013 r. składały się:

- środki pieniężne w kwocie 16 904,1 tys. zł, których stan w porównaniu do stanu na początek 2012 r. był niższy o 7 597,2 tys. zł, tj. o 31,0% oraz wyższy od przewidywanego w ustawie budżetowej o 4 596,1 tys. zł, tj. o 37,3%;
- należności w kwocie 653,0 tys. zł, których stan był wyższy od prezentowanego w planie wg ustawy budżetowej o 153,1 tys. zł, tj. o 30,6% oraz niższy od stanu należności na początek 2012 r. o 745,0 tys. zł, tj. o 53,3%;
- zobowiązania w kwocie 71,4 tys. zł, które w porównaniu do stanu na początek 2012 r. były niższe o 1 278,6 tys. zł, tj. o 94,7%.

Przyczyną wyższego od planowanego stanu Funduszu na początek 2013 r. było m.in. niepełne wykorzystanie środków w okresach poprzednich.

W 2013 r. ze środków Funduszu zostały poniesione koszty w łącznej wysokości 12 414,4 tys. zł, co stanowiło 89,9% planu wg ustawy budżetowej (13 808,0 tys. zł). W porównaniu do 2012 r. były wyższe o 2 625,2 tys. zł, tj. o 27,6%. Największy udział w strukturze kosztów wynoszący 67,3% miały koszty poniesione w § 4300 Zakup usług pozostałych w kwocie 8 349,0 tys. zł.

Stan Funduszu na koniec 2013 r. wyniósł 7 474,3 tys. zł i był wyższy od stanu przewidywanego w ustawie budżetowej o 6 474,3 tys. zł, tj. o 647,4%. Na stan Funduszu na koniec 2013 r. złożyły się:

- środki pieniężne w kwocie 7 292,0 tys. zł, których stan był niższy niż na początku 2013 r. o 9 612,1 tys. zł, tj. o 43,1% oraz wyższy od przewidywanego w ustawie budżetowej o 6 792,0 tys. zł, tj. o 1 358,4%;
- należności w kwocie 732,4 tys. zł, które w porównaniu do 2012 r. były wyższe o 79,4 tys. zł, tj. o 12,1% oraz wyższe od planu według ustawy budżetowej o 232,4 tys. zł, tj. o 46,4%. Fundusz nie posiadał należności wymagalnych, a kwota 732,4 tys. zł w całości dotyczyła usług wykonanych przez Centralny Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (udostępnianie map i pozostałych materiałów);
- zobowiązania z tytułu dostaw i usług w kwocie 550,1 tys. zł, które w porównaniu do stanu na początek 2013 r. były wyższe o 478,7 tys. zł, tj. o 670,4%.

³⁹ Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 ze zm.

Na koniec 2013 r. Fundusz nie posiadał zobowiązań wymagalnych ani zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów lub pożyczek. Zobowiązania z tytułu dostaw i usług zostały uregulowane w styczniu 2014 r. w kwocie 349 622,51 zł⁴⁰.

W okresie od 1 lutego do 31 grudnia 2013 r. wolne środki Funduszu przekazywane były na podstawie § 14 ust. 1 rozporządzenia⁴¹ w zarządzanie terminowe i w zarządzanie overnight. Analiza dyspozycji przekazywania wolnych środków w miesięczne zarządzanie wykazała, iż ich przekazywanie nie stanowiło zagrożenia dla terminowej realizacji zadań Funduszu.

Koszty poniesione w 2013 r. na realizację zadań wynikających z pgik przedstawiały się następująco:

1) Na realizację zadania pn. *Zakładanie, aktualizacja i modernizacja krajowego systemu informacji o terenie, map topograficznych i tematycznych, osnów geodezyjnych, mapy zasadniczej, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, ewidencji gruntów i budynków* zostały poniesione koszty w łącznej wysokości 8 361,9 tys. zł, co stanowiło 87,7% planu po zmianach (9 844,0 tys. zł) oraz 215,9% kosztów poniesionych na to zadanie w 2012 r. Wzrost w porównaniu do roku poprzedniego wynikał z zaplanowania większej liczby przedsięwzięć. Niepełna realizacja planu spowodowana była ograniczeniem zakresu lub rezygnacją z niektórych przedsięwzięć. I tak:

- niższe niż planowano koszty poniesiono na wykonanie *weryfikacji jakości produktów opracowanych w ramach projektu ISOK* w 2013 r. – 2 142,0 tys. zł, tj. 67,9% planu (3 153,3 tys. zł). Zgodnie z wyjaśnieniami Zastępcy Dyrektora Departamentu Informatyzacji i Rozwoju Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego (zwany dalej: *Zastępca Dyrektora Departamentu IZ*) niepełna realizacja tego zadania wynikała ze zmian realizacji harmonogramu wykonania skaningu laserowego, spowodowanych niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi, uniemożliwiającymi wykonanie prac w pierwotnie założonych terminach. Niewykorzystane środki w ramach tego zadania będą wykorzystane w 2014 r.;
- nie zrealizowano w 2013 r. dwóch przedsięwzięć *Pomiar podstawowej osnowy magnetycznej na obszarze kraju wraz z opracowaniem wyników oraz Standardowe opracowania kartograficzne w skali 1:10 000 na podstawie bazy danych obiektów topograficznych (BDOT10k) dla wybranego obszaru województwa śląskiego*, na które zabezpieczono w planie finansowym FGZGiK łącznie 431,2 tys. zł⁴². Jak wyjaśniła Zastępca Dyrektora Departamentu IZ, powodem niezrealizowania ww. zadań była konieczność unieważnienia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Przedsięwzięcie *Pomiar podstawowej osnowy magnetycznej na obszarze kraju wraz z opracowaniem wyników* realizowane jest w 2014 r.

Pozostałe przedsięwzięcia w tym zadaniu (osiem) zostały zrealizowane zgodnie z planem.

2) W ramach zadania *Informatyzacja zasobu, w tym zakup sprzętu informatycznego i oprogramowania* poniesione zostały koszty w wysokości 3 782,6 tys. zł, co stanowiło 96,7% kwoty przeznaczonej na to zadanie w planie po zmianach (3 914,0 tys. zł).

W ramach tego zadania zrealizowano wszystkie (pięć) planowane przedsięwzięcia. Niższe niż planowano koszty poniesiono na zakup sprzętu i programowania dla potrzeb systemu ASG-EUPOS (92,5% planu) oraz na wykonanie usługi wykonania prac analitycznych, projektowych, dokumentacyjnych oraz wdrożeniowo-implémentacyjnych związanych z budową krajowej bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (bazy danych K-GESUT) (94,9% planu). Zgodnie z wyjaśnieniami Zastępcy Dyrektora Departamentu IZ niższa niż planowano realizacja wynikała z uzyskanych oszczędności w postępowaniach o udzielenie zamówienia oraz z faktu, iż część prac wykonana została przez pracowników GUGiK.

Pozostałe zamierzenia w tym zadaniu zostały zrealizowane zgodnie z planem. W wyniku realizacji zadania, w ramach wydatków inwestycyjnych i wydatków na zakupy inwestycyjne (§§ 6110, 6120) m.in. dokonano

⁴⁰ Zobowiązanie w wysokości 200 461,92 zł nie zostało uregulowane przez GUGiK ze względu na zbieg egzekucji sądowej i administracyjnej wobec firmy, z którą GUGiK zawarł umowę w 2011 r. i otrzymywał faktury za jej realizację (GUGiK został zawiadomiony przez Urząd Skarbowy oraz Komorników Sądowych o zajęciu wierzytelności firmy). GUGiK wystosował odpowiednie pisma do komorników i Naczelnika Urzędu Skarbowego informujące o zbiegu tytułów egzekucyjnych. Do dnia zakończenia kontroli nie otrzymał informacji od ww.

⁴¹ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 15 kwietnia 2011 r. w sprawie wolnych środków niektórych jednostek sektora finansów publicznych przyjmowanych przez Ministra Finansów w depozyt lub zarządzanie (Dz. U. 81, poz. 443).

⁴² Odpowiednio na realizację zadania wykonania pomiaru podstawowej osnowy magnetycznej na obszarze kraju wraz z opracowaniem wyników zaplanowano kwotę 221,2 tys. zł, na zadanie standardowe opracowania kartograficzne w skali 1:10 000 na podstawie bazy danych obiektów topograficznych (BDOT10k) dla wybranego obszaru województwa śląskiego zaplanowano 210,0 tys. zł.

zakupu i instalacji urządzeń klimatyzacyjnych wraz z systemem monitoringu klimatyzacji w serwerowni CODGiK, dziewięć kompletów stacji referencyjnych (odbiornik i antena GNSS), jeden serwer obliczeniowy i wyposażenie dla czterech serwerów (dyski i karty pamięci), dwa urządzenia sieciowe, jedną aktualizację oprogramowania do monitorowania systemu, jedną licencję oprogramowania do obliczeń GNSS i dwie licencje oprogramowania do analizy strumienia danych oraz szafę RACK, system zarządzania krajową bazą danych K-GESUT.

- 3) Nie wykorzystano środków zaplanowanych na zadanie *Podnoszenie kwalifikacji pracowników Służby Geodezyjnej i Kartograficznej zatrudnionych w związku z prowadzeniem zasobu poprzez pokrywanie kosztów szkoleń, narad i konferencji w zakresie udostępniania, aktualizacji, utrzymywania i rozwoju tego zasobu* w kwocie 50,0 tys. zł (§ 4700).

W złożonych wyjaśnieniach Zastępca Dyrektora Departamentu IZ wskazała, iż planowane szkolenie przeznaczone było dla pracowników Służby Geodezyjnej i Kartograficznej nie będących pracownikami GUGiK w związku z tym zmieniono źródło finansowania przedmiotowego szkolenia i zrealizowano je z wykorzystaniem środków budżetowych (dział 710, rozdział 71021, paragraf 4300).

Badaniem objęto wydatki w łącznej kwocie 10 144,5 tys. zł, z tego wydatki na zakupy towarów i usług w kwocie 6 761,4 tys. zł oraz wydatki majątkowe w kwocie 3 383,1 tys. zł. W ramach próby badaniem objęto prawidłowość stosowania procedur określonych w ustawie Pzp w odniesieniu do trzech postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

W wyniku szczegółowego badania wydatków nie stwierdzono nieprawidłowości. Ustalono, że służyły one realizacji celów jednostki, płatności dokonywano zgodnie z prawidłowo zawartymi umowami i ewidencjonowano je zgodnie z obowiązującymi przepisami.

IV. Ustalenia innych kontroli

W 2013 r. Departament Administracji Publicznej przeprowadził w czterech jednostkach⁴³ kontrolę pn. Planowania i monitorowania wydatków w układzie zadaniowym w przez wybranych dysponentów części budżetowych. Celem kontroli była ocena działań podejmowanych przez dysponentów środków publicznych w zakresie planowania, realizowania i sprawozdawania z realizacji budżetu w układzie zadaniowym.

Kontrola wykazała że, kierownicy kontrolowanych urzędów, przy nadzorze sprawowanym przez ministrów i wojewodę, podejmowali działania organizacyjne oraz – w większości przypadków – merytoryczne, konieczne do zaplanowania układu zadaniowego wydatków oraz wypełniali wprowadzone od 2012 r. obowiązki rejestracyjne i sprawozdawcze dotyczące realizacji zaplanowanych zadań.

Stwierdzone nieprawidłowości odnosiły się przede wszystkim do błędnego określania mierników realizacji celów oraz braku bieżącego monitoringu niektórych zadań. Ustalono, że pomimo utworzenia formalnych warunków, układ zadaniowy nie stanowił skutecznego narzędzia efektywnego zarządzania wydatkowaniem środków publicznych dla osiągnięcia zaplanowanych rezultatów, zarówno na poziomie działu jak i jednostki organizacyjnej. Niektóre ze stwierdzonych nieprawidłowości miały także niekorzystny wpływ na rzetelność sprawozdań.

W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 23 grudnia 2013 r.⁴⁴, skierowanym do Ministra Administracji i Cyfryzacji, po tej kontroli, NIK sformułowała następujące wnioski pokontrolne:

- 1) formułowanie celów, mierników i ich wartości zgodnie z zasadami określonymi przez Ministra Finansów w nocie budżetowej,
- 2) wyeliminowanie przypadków nierzetelnego opisywania dowodów księgowych oraz opóźnień w ujmowaniu ich w ewidencji księgowej,
- 3) opracowanie procedur dla planowania wydatków Ministerstwa w układzie zadaniowym z jednoczesnym wskazaniem metodyki określania kosztów działań i czynności oraz prowadzenia bieżącej oceny realizacji wydatków,
- 4) przyjęcie jednolitych zasad kwalifikowania wydatków w odniesieniu do wszystkich działań merytorycznych (w ramach funkcji od 1 do 21),
- 5) wprowadzenie mechanizmów systemu monitorowania realizacji celów i zadań przez jednostki podległe i nadzorowane.

Kontrola wykazała, że w celu realizacji wniosku drugiego Dyrektor Generalny MAiC pismem z dnia 8 listopada 2013 r. zobowiązał wszystkie komórki organizacyjne Ministerstwa do przestrzegania obowiązku wynikającego z § 18 pkt 4 Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Ministerstwie, nakładającego obowiązek sprawdzenia dokumentu finansowego pod względem merytorycznym m.in. poprzez zakwalifikowanie wydatków zgodnie z katalogiem funkcji, zadań, podzadań i działań. W odniesieniu do pozostałych wniosków pokontrolnych, w celu ich wdrożenia został opracowany projekt zarządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie trybu postępowania przy planowaniu, realizacji i wykonaniu budżetu państwa i budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym. Projekt tego zarządzenia, po opinii Departamentu Prawnego MAiC, został przekazany do uzgodnień wewnątrzresortowych.

⁴³ Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji, Ministerstwie Gospodarki, Ministerstwie Sprawiedliwości i Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim.

⁴⁴ Numer wystąpienia: KAP-4101-01-03/2013.

V. Informacje dodatkowe

Wystąpienie pokontrolne do Ministra Administracji i Cyfryzacji skierowano w dniu 23 kwietnia 2014 r., w którym sformułowano wniosek o rzetelną analizę planowanych wydatków w celu zapewnienia ich ponoszenia w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ufp.

Wystąpienie pokontrolne do Głównego Geodety Kraju skierowano w dniu 23 kwietnia 2014 r. W wystąpieniu sformułowano wnioski dotyczące podjęcia działań w celu:

- Weryfikowania prawidłowości realizacji umów w sposób umożliwiający terminową zapłatę zobowiązań wynikających z ich postanowień.
- Zapewnienia obiegu dokumentów finansowych w sposób umożliwiający ujmowanie ich do właściwych okresów sprawozdawczych.
- Wzmocnienia mechanizmów kontrolnych systemu rachunkowości i kontroli zarządczej w celu wyeliminowania przypadków niezgodnego z przepisami ustawy o rachunkowości dokonywania zapisów księgowych.

Minister Administracji i Cyfryzacji i Główny Geodeta Kraju zgłosili zastrzeżenia do wystąpień pokontrolnych. Zastrzeżenia zgłoszone przez Ministra Administracji i Cyfryzacji dotyczące niecelowego zawarcia dwóch umów cywilnoprawnych na wykonanie opinii prawnej i na opracowanie wniosku o przyznanie dotacji z NFOŚiGW oraz zawarcia umowy najmu samochodów osobowych do celów służbowych, bez przeprowadzenia rzetelnej analizy opłacalności takiej formy ich pozyskania Kolegium NIK uchwałą z dnia 10 czerwca 2014 r. oddaliło w całości. Zastrzeżenie zgłoszone przez Głównego Geodetę Kraju dotyczące nieterminowych płatności z tytułu zawartej umowy na świadczenie usługi utrzymania infrastruktury GEOPORTAL 2 oraz świadczenie usług w ramach asysty powdrożeniowej Kolegium NIK uchwałą z dnia 4 czerwca 2014 r. uwzględniło w części, odnośnie uwagi NIK dotyczącej samodzielnego ustalenia czy istnieje podstawa do zapłaty całości czy części wynagrodzenia lub naliczenia kar umownych. W pozostałym zakresie Kolegium NIK zastrzeżenie oddaliło.

Załączniki

Załącznik 1. Dochody budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2012 r.	2013 r.		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Wykonanie		
		tys. zł			%	
1	2	3	4	5	6	7
	Ogółem część 17,z tego:	1 523,7	970,0	1 421,1	93,3	146,5
1.	Dział 710 – Działalność usługowa	1 394,9	948,0	1 288,1	92,3	135,9
1.1.	Rozdział 71013 – Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjnie)	73,0	-	52,9	72,5	-
1.2.	Rozdział 71021 – Główny Urząd Geodezji i Kartografii	1 321,9	948,0	1 235,2	93,4	130,3
2.	Dział 750 – Administracja publiczna	128,8	22,0	133,0	103,3	604,6
2.1.	Rozdział 71001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	128,8	22,0	133,0	103,3	604,6

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

¹⁾ Ustawa budżetowa z 25 stycznia 2013 r.

Załącznik 2. Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2012 r.	2013 r.			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem części 17, z tego:	82 252,8	96 492,0	98 988,1	79 411,8	96,5	82,3	80,2
1.	Dział 710 – Działalność usługowa	57 335,9	50 358	51 522,1	46 305,8	80,8	92,0	89,9
1.1.	Rozdział 71013 – Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjnie)	19 056,9	17 828,0	10 723,3	10 203,4	53,5	57,2	95,2
1.1.1.	§ 4300 – Zakup usług pozostałych	18 804,8	17 378,0	10 418,0	9 960,8	53,0	57,3	95,6
1.2.	Rozdział 71021 – Główny Urząd Geodezji i Kartografii	38 279,0	32 530,0	40 798,8	36 102,4	94,3	111,0	88,5
1.2.1.	§ 4309 – Zakup usług pozostałych	17 714,5	14 782,0	14 032,2	13 356,5	75,4	90,4	95,2
2.	Dział 750 – Administracja publiczna	24 916,9	44 462,0	45 793,9	31 443,9	126,2	70,7	68,7
2.1.	Rozdział 75001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	24 916,9	44 462,0	45 793,9	31 443,9	126,2	70,7	68,7
2.1.1.	§ 4020 – Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej	6 910,8	9 139,0	8 896,7	8 750,3	127,5	95,7	98,4
3.	Dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i obrona przeciwpożarowa	–	1 672,0	1 672,0	1 662,1	–	99,4	99,4
3.1.	Rozdział – Krajowe Biuro Informacji i Poszukiwań PCK	–	1 672,0	1 672,0	1 662,1	–	99,4	99,4
3.1.1.	§ 2820 – Dotacja celowa z budżetu na sfinansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom	–	1 672,0	1 672,0	1 662,1	–	99,4	99,4

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków.

¹⁾ Ustawa budżetowa znolizowana 27 września 2013 r.

Załącznik 3. Zatrudnienie i wynagrodzenia

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2012 r.			Wykonanie 2013 r.			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem wg statusu zatrudnienia, z tego:	255	20 578,2	6 724,9	294	23 428,0	6 640,6	98,8
1.	Dział 710 – Działalność usługowa	126	9 577,3	6 334,2	123	9 618,9	6 516,9	102,9
1.1.	Rozdział 71021 – Główny Urząd Geodezji i Kartografii	126	9 577,3	6 334,2	123	9 618,9	6 516,9	102,9
1.1.1.	01 – osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	2	106,1	4 420,3	2	109,2	4 551,8	103,0
1.1.2.	02 – osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	2	345,4	14 391,8	2	371,9	15 496,4	107,7
1.1.3.	03 – członkowie korpusu służby cywilnej	122	9 125,8	6 233,5	119	9 137,8	6 399,0	102,7
2.	Dział 750 – Administracja publiczna	129	11 001,0	7 106,6	171	13 809,1	6 729,6	94,7
2.1.	Rozdział 75001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	129	11 001,0	7 106,6	171	13 809,1	6 729,6	94,7
2.1.1.	01 – osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	8	451,9	4 707,2	171	13 809,1	6 729,6	109,0
2.1.2.	02 – osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	1	133,7	11 142,1	2	312,1	13 003,0	109,0
2.1.3.	03 – członkowie korpusu służby cywilnej	120	10 515,4	7 232,9	153	12 512,1	6 814,9	94,2

Załącznik 4. Wydatki budżetu środków europejskich

Lp.	Wyszczególnienie	2012 r.	2013 r.			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem, w tym:	256 075,0	174 723,0	181 434,8	171 724,7	67,1	98,3	94,6
1.	Dział 710 – Działalność usługowa	135 696,8	110 755,0	97 170,8	91 800,6	67,7	82,9	94,5
1.1.	Mechanizm Finansowy EOG 2009–2014	-	5 498,0	1 528,9	204,1	-	3,7	13,4
1.2.	Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka	133 449,4	105 257,0	95 641,9	91596,5	68,6	87,0	95,8
1.3.	Program Operacyjny Kapitał Ludzki	2 247,4	-	-	-	-	-	-
2.	750 – Administracja publiczna	120 378,3	63 968,0	84 264,0	79 924,1	66,4	124,9	94,8
2.1.	Program Operacyjny Kapitał Ludzki	120 378,3	63 968,0	84 264,0	79 924,1	66,4	124,9	94,8

¹⁾ Ustawa budżetowa znowelizowana 27 września 2013 r.

Załącznik 5. Wykonanie planu finansowego FGZGiK

Lp.	Wyszczególnienie	2012 r.	2013 r.			06:03	06:04	06:05
		Wykonanie	Plan wg ustawy budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
I.	Stan na początek roku	24 549,9	12 808,0	12 808,0	17 485,6	71,2	136,5	136,5
1.	Środki pieniężne	24 501,3	12 308,0	12 308,0	16 904,1	69,0	137,3	137,3
2.	Należności	1 398,2	500,0	500,0	653,0	46,7	130,6	130,6
3.	Zobowiązania	1 349,6	–	–	71,4	5,3	–	–
II.	Przychody	2 725,1	2 000,0	2 000,0	2 403,1	88,2	120,2	120,2
1.	Przychody własne	2 725,1	2 000,0	2 000,0	2 403,1	88,2	120,2	120,2
1.1.	§ 0830 Wpływy z usług	1 945,3	1 600,0	1 600,0	2 049,5	105,4	128,1	128,1
1.2.	§ 0840 Wpływy ze sprzedaży wyrobów	20,5	400,0	400,0	0,0	0,0	0,0	0,0
1.3.	§ 0920 Pozostałe odsetki	739,7	–	–	341,3	46,1	–	–
1.4.	§ 0580 Grzywny i inne kary pieniężne od osób pranych i innych jednostek org.	–	–	–	12,3	–	–	–
1.5.	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	19,6	–	–	0,0	0,0	–	–
III.	Wydatki/koszty	9 789,3	13 808,0	13 808,0	12 414,4	126,8	89,9	89,9
1.	Koszty bieżące (własne)							
1.1.	§ 4170 Wynagrodzenia bezosobowe	0,0	0,0	0,0	0,0	0	0	0
1.2.	pozostałe, w tym:	9 725,4	9 957,0	9 957,0	8 412,1	86,5	84,5	84,5
1.2.1.	§ 4210 Zakup materiałów i wyposażenia	0,0	0,0	0,0	0,0	0	0	0
1.2.2.	§ 4300 Zakup usług pozostałych	9 662,4	9 844,0	9 844,0	8 349,1	86,4	84,8	84,8
1.2.3.	§ 4350 Zakup usług dostępu do sieci Internet	63,0	63,0	63,0	63,0	100,0	–	100,0
1.2.4.	§ 4700 Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	0,0	50,0	50,0	0,0	–	–	0,0
2.	Wydatki inwestycyjne i wydatki na zakupy inwestycyjne	63,9	3 851,0	3 851,0	3 719,5	5 820,8		
2.1.	§ 6110 Wydatki inwestycyjne	0	336,0	336,0	335,1	–	–	–
2.2.	§ 6120 Wydatki na zakupy inwestycyjne	63,9	3 515,0	3 515,0	3 384,4	5 296,4	–	96,3
3.	inne zmniejszenia	–	–	–	282,8	–	–	–
IV.	Stan na koniec roku	17 485,7	1 000,0	1 000,0	7 474,3	42,7	747,4	747,4
1.	Środki pieniężne	16 904,1	500,0	500,0	7 292,0	43,1	1458,4	1458,4
2.	Należności	653,0	500,0	500,0	732,4	112,2	146,5	146,5
3.	Zobowiązania	71,4	–	–	550,1	770,4	–	–

Opracowanie własne na podstawie kwartalnego sprawozdania Rb-33 z wykonania planu finansowego państwowego funduszu celowego.

Załącznik 6. Kalkulacja oceny ogólnej

Oceny wykonania budżetu części 17 Administracja publiczna dokonano stosując kryteria⁴⁹ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2013 roku⁵⁰.

Dochody⁵¹: Wielkości dochodów nie uwzględniono przy kalkulacji końcowej, gdyż zgodnie z założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa w części 17 planowanie i realizacja dochodów nie były objęte szczegółowym badaniem.

Wydatki: 251 136,5 tys. zł (79 411,8 tys. zł – wydatki budżetu państwa + 171 724,7 tys. zł – wydatki budżetu środków europejskich):

Łączna kwota G: 251 136,5 tys. zł (wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich)

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G = 1,000$

Nieprawidłowości w wydatkach:

MAiC

- 15,0 tys. zł – kwota wydatkowana na sporządzenie przez firmę zewnętrzną wniosku do NFOŚiGW oraz monitorowanie procesu rozpatrywania oraz weryfikacji i aktualizacji dokumentacji, do czasu zakończenia negocjacji w NFOŚiGW. Wniosek był podstawą o ubieganie się o dofinansowanie z NFOŚiGW na modernizację budynku MAiC,
- 8,6 tys. zł – kwota wydatkowana na opracowanie przez firmę zewnętrzną opinii prawnej dotyczącej możliwości zastosowania trybu zamówienia publicznego z wolnej ręki w przedmiocie zawarcia umowy na wykonanie dokumentacji projektowej przebudowy budynku Ministerstwa,
- 18,8 tys. zł – kwota wydatkowana bez rzetelnej analizy planowanych wydatków na najem samochodów osobowych do celów służbowych.

Kwota nieprawidłowości w wydatkach stanowiła 0,0168% zrealizowanych wydatków w części 17 (42,4 tys. zł: 251 136,5 tys. zł x100%)

Zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny daje to ocenę pozytywną (5)

Z uwagi na pozostałe nieprawidłowości stwierdzone w GUGiK dotyczące ujmowania dowodów księgowych w niewłaściwych okresach sprawozdawczości (1 512,5 tys. zł) oraz dokonywania płatności z przekroczeniem terminu zapłaty (1 288,4 tys. zł), a także nieujęcia w ewidencji księgowej i niewykazania w sprawozdawczości rocznej zobowiązania za listopad 2013 r. (19,3 tys. zł), co skutkowało oceną pozytywną, mimo stwierdzonych nieprawidłowości o rocznym sprawozdaniu Rb-28, powyższą ocenę obniża się o 2 punkty.

Ocena cząstkowa wydatków: **pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości (3).**

Wynik końcowy Wk: 3.

Ocena końcowa: **pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.**

⁴⁹ <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

⁵⁰ Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrole/analiza-budzetu-panstwa/>

⁵¹ W częściach budżetu państwa, w których zgodnie z założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa nie są badane dochody nie dokonuje się oceny cząstkowej dla dochodów i przy ustalaniu wartości G nie uwzględnia się kwoty dochodów.

Załącznik 7. Wykaz jednostek objętych kontrolą

Lp.	Nazwa jednostki	Osoba odpowiedzialna za kontrolowaną działalność		Ocena kontrolowanej działalności*
1.	Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji	Michał Boni do 27 listopada 2013 r. Rafał Trzaskowski od 3 grudnia 2013 r.	Minister Administracji i Cyfryzacji	P
2.	Główny Urząd Geodezji i Kartografii	Kazimierz Bujakowski	Główny Geodeta Kraju	P (z)

* Użyty skrót oznacza: P – ocena pozytywna, P (z) – ocena pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, N – ocena negatywna

Załącznik 8. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Komisja Finansów Publicznych
8. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
9. Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej
10. Komisja Administracji i Cyfryzacji
11. Komisja Infrastruktury
12. Minister Finansów
13. Minister Administracji i Cyfryzacji
14. Główny Geodeta Kraju