



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

MAREK CHODKIEWICZ
Dyrektor Generalny

BGO/BGZ-271-016/2011

Warszawa, 19 stycznia 2012 r.

Dot.: Zamówienia publicznego pn. „Przedłużenie wsparcia technicznego na posiadane przez Najwyższą Izbę Kontroli oprogramowanie Endpoint Protection firmy McAfee i zakup dodatkowych 351 licencji McAfee Endpoint Protection - Advanced Suite (EPA) wraz z rocznym wsparciem technicznym integratora”

INFORMCJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w punkcie 13 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 2, złożoną przez Wykonawcę: STINET Sebastian Dzierżęcki, ul. Reymonta 67A, 05-400 Otwock.

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 punktu i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w treści SIWZ.

Oferta tej firmy została ważnie złożona, spełnia wszystkie wymogi zawarte w SIWZ i ma najniższą cenę. Cena była jedynym kryterium wyboru oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu ofertę nr 1 złożył Wykonawca ASCOMP S.A., ul. Grabska 11, 32-005 Niepołomice. Oferta nr 1 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu niezgodności jej treści z wymaganiami określonymi w SIWZ.

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY NR 1

1. Niezgodności w zakresie równoważności:
 - a. Zaoferowany agent oprogramowania równoważnego do modułu McAfee Agent nie pozwala na zaszyfrowaną komunikację agenta z serwerem zarządzającym przy wykorzystaniu portu 443. Zgodnie z międzynarodowymi standardami RFC 2246 i RFC 2818 komunikacja na tym porcie powinna być

międzynarodowymi standardami RFC 2246 i RFC 2818 komunikacja na tym porcie powinna być szyfrowana. Należy przede wszystkim podkreślić, że przedmiotem zamówienia były licencje lub produkty równoważne (których warunki równoważności zostały określone w Załączniku nr 2 do SIWZ) a nie agent do zarządzania na stacjach końcowych.

- b. Oferowany system nie jest zarządzany przez McAfee ePolicy Orchestrator, co było wymagane w SIWZ przez Zamawiającego (Załącznik nr 2 do SIWZ pkt. I.2 i pkt I.3 lit. f), tylko przez serwer zarządzający proponowanego rozwiązania. Należy podkreślić, że przedmiotem zamówienia były licencje lub produkty równoważne, których warunki równoważności zostały określone w Załączniku nr 2 do SIWZ a nie serwer centralnego zarządzania.
- c. Wykonawca nie był w stanie udowodnić ani w trakcie przeprowadzonej prezentacji ani testów zaoferowanego rozwiązania spełnienia warunków równoważności w zakresie określonym w Załączniku nr 2 pkt II.2 lit. f, g, h): „2. Wsparcie on-line:” w punktach:
 - „f. Telefoniczne wsparcie techniczne.
 - g. Wsparcie świadczone w trybie 24/7.
 - h. Nielimitowana liczba połączeń technicznych do wyspecjalizowanej pomocy technicznej producenta oprogramowania.”

Wykonawca wyłącznie złożył ustne oświadczenie, że spełnia wyżej wymienione wymagania. Należy nadmienić, iż na stronie producenta oferowanego oprogramowania są dostępne informacje o różnych rodzajach pakietów wsparcia producenta, ale zgodnie z ustnym oświadczeniem Wykonawcy, złożonym w trakcie prezentacji i potwierdzonym podczas testów żaden z tych pakietów nie wchodzi w skład jego oferty.

- 2. Ponadto Zamawiający stwierdził, iż oferta nie jest zgodna z SIWZ w następującym zakresie:
 - a. Wykonawca w pkt 11 lit d) oferty wymagał dla realizacji zamówienia posiadania przez Zamawiającego środowiska wirtualnego pomimo, że, Zamawiający w SIWZ nie zamieścił informacji o posiadaniu takiego środowiska, gdyż go nie posiada.
 - b. Wykonawca w pkt 11 lit e) oferty wymagał dla realizacji zamówienia szkolenia administratorów Zamawiającego w siedzibie Ascomp, co jest sprzeczne z zapisami pkt 4.1 SIWZ w związku z pkt I.2 Załącznika nr 2 do SIWZ, zgodnie z którymi miejscem realizacji przedmiotu umowy (w tym szkoleń) będzie siedziba NIK w Warszawie.
- 3. Zamawiający stwierdził także, iż pismem z dnia 29 grudnia 2011 roku Wykonawca zmodyfikował swoją ofertę z dnia 1 grudnia 2011 roku w następujący sposób:
 - a. Wykonawca oczekuje wykreślenia pkt 11 lit. d. ze swojej oferty (dot. Wymaganego środowiska wirtualnego).
 - b. Wykonawca proponuje zmianę terminu realizacji przedmiotu zamówienia poprzez wprowadzenie nowego zapisu dotyczącego dostawy urządzeń.
 - c. Wykonawca proponuje poddać negocjacom treści pkt 11 lit. a, e oferty. (dot. miejsca realizacji szkolenia i czasu wdrożenia).

Powyższe działanie Wykonawcy narusza przepis art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który w swej dyspozycji formuluje bezwzględny zakaz prowadzenia między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy, umowa w sprawie niniejszego zamówienia zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy.

DYREKTOR GENERALNY
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
Matek Chodkiewicz