



**SPRAWOZDANIE
DLA MARSZAŁKA SEJMU RP**

**Z PRZEPROWADZENIA AUDYTU ZEWNĘTRZNEGO
W ZAKRESIE BUDŻETU ORAZ GOSPODARKI FINANSOWEJ
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI**

ZA OKRES OD 1.01.2017 R. DO 31.12.2019 R.

Spis treści

I. Wstęp.....	4
II. Część ogólna.....	5
1. Imiona i nazwiska audytorów uczestniczących w audycie.....	5
2. Okres objęty audytem.....	6
3. Termin przeprowadzenia audytu (data rozpoczęcia i data zakończenia zadania).....	6
4. Cel audytu zewnętrznego.....	6
5. Zakres audytu zewnętrznego.....	6
I. Obszar finansowo-księgowy.....	6
II. Obszar zamówień publicznych.....	8
6. Przyjęte do audytu zewnętrznego standardy.....	8
7. Kryteria oceny.....	9
a) Zgodność (prawidłowość i wiarygodność).....	9
b) Gospodarność, celowość i rzetelność.....	10
c) Stosowanie procedur.....	10
8. Metodologia (zastosowane techniki audytu).....	10
9. Opis metody doboru i wielkości próby do badania.....	11
III. Ustalenia dokonane w badanych obszarach.....	12
1. Podstawy prawne działalności Najwyższej Izby Kontroli.....	12
2. Opis stanu faktycznego.....	14
2.1. System rachunkowości.....	14
2.2 Plan finansowy.....	15
2.2.1 Plan dochodów.....	17
2.2.2 Plan wydatków.....	20
2.2.3 Budżet zadaniowy.....	22
2.3 Sprawozdania budżetowe.....	29
2.4 Zamówienia publiczne.....	29
2.4.1 Wewnętrzne regulacje prawne.....	29
2.4.2 Organizacja procesu zamówień.....	30
2.4.3 Roczny plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych.....	33
2.4.4 Udzielanie zamówień publicznych, których szacunkowa wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro.....	34
2.4.5 Udzielanie zamówień publicznych, których szacunkowa wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartości kwoty 30 000 euro.....	36
3. Zaprezentowanie wyników badania, w tym obszarów, w których stwierdzono nieprawidłowości, w tym przyczyny i skutki rozbieżności pomiędzy stanem oczekiwanym a faktycznym.....	37
3.1 Rozliczanie delegacji służbowych.....	38

3.2 Należności płatnika składek.....	39
3.3 Przesłanki trybu negocjacyjnego.....	39
4. Zalecenia.....	40
Ad 3.1 Rozliczanie delegacji służbowych.....	40
Ad 3.2 Należności płatnika składek.....	40
Ad 3.3 Przesłanki trybu negocjacyjnego.....	40
IV. Opinia, o której mowa w art. 7a ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli. .	41

I. Wstęp

Prezes Najwyższej Izby Kontroli jest odpowiedzialny za:

- prawidłowość i wiarygodność rocznych sprawozdań z wykonania budżetu Najwyższej Izby Kontroli,
- zapewnienie zgodności stanu faktycznego ze stanem wymaganym w zakresie dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, dokonywania wydatków ze środków publicznych, udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych,
- gospodarność, celowość i rzetelności dokonywania wydatków ze środków publicznych oraz udzielania zamówień publicznych, a także ocenę wykorzystania zasobów,
- sposób prowadzenia gospodarki finansowej oraz stosowanie procedur dotyczących w/w procesów.

Naszym zadaniem było przeprowadzenie oceny wypełnienia tych obowiązków i wydanie w tym zakresie opinii.

Niniejsze sprawozdanie realizuje cele określone w art. 7a - 7d ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli, tj. przedstawienie w sposób jednoznaczny, rzetelny i zwięzły ustaleń i wniosków poczynionych w trakcie audytu zewnętrznego w zakresie wykonania budżetu oraz gospodarki finansowej Najwyższej Izby Kontroli (zwanej dalej NIK, Izbą lub Jednostką).

II. Część ogólna

1. Imiona i nazwiska audytorów uczestniczących w audycie

W skład zespołu przeprowadzającego audyt zewnętrzny w zakresie wykonania budżetu oraz gospodarki finansowej za okres od 1 stycznia 2017 roku do 31 grudnia 2019 roku weszli:

- Radosław Gumułka – Biegły rewident nr 9972, CIA no. 74001,
- Józef Gumułka – Biegły rewident nr 5016,
- Janina Czaja – Biegły rewident nr 11056,
- Joanna Baran – Biegły rewident nr 12276,
- Anna Stokowska – Biegły rewident nr 11732,
- Krystyna Lewandowska – Biegły rewident nr 9306,
- Joanna Matuła – Biegły rewident nr 12559,
- Ewa Roterman – audytor wewnętrzny,
- Jarosław Filipek – Biegły Rewident nr 12876,
- Paweł Gniadek – Biegły Rewident nr 13313,
- Zbigniew Pluciński – Biegły Rewident nr 3186,
- Jan Tarnowski – Biegły Rewident nr 12268,
- Grzegorz Siczek – Biegły Rewident nr 12268,
- Tomasz Żak – audytor wewnętrzny,
- Piotr Michalski – audytor wewnętrzny.

Badanie przeprowadzono na podstawie Umowy nr 970/20/0001/2020 z dnia 31 lipca 2020 roku zawartej pomiędzy Kancelarią Sejmu z siedzibą w Warszawie a Grupa Gumułka – Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Katowicach.

Firma audytorska oraz członkowie zespołu audytorskiego zachowują niezależność wymaganą art. 7b ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli oraz art. 69 - 73 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, w tym spełniają wymogi niezależności i inne wymogi etyczne Kodeksu IESBA.

Badanie przeprowadzono w siedzibie Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie przy ulicy Filtrowej 57 (obejmującej swoim zakresem Delegaturę NIK w Warszawie), w Delegaturze NIK w Katowicach przy ulicy Powstańców 29, w Delegaturze NIK w Krakowie przy ulicy Łobzowskiej 67, w Delegaturze NIK w Gdańsku przy ulicy Wały Jagiellońskie 36 oraz w siedzibie firmy audytorskiej.

2. Okres objęty audytem

Audytem zewnętrznym objęto okres od dnia 1.01.2017 r. do 31.12.2019 r.

3. Termin przeprowadzenia audytu (data rozpoczęcia i data zakończenia zadania)

Audyt zewnętrzny przeprowadzono w okresie od dnia 06.07.2021 r. do dnia 30.07.2021 r.

4. Cel audytu zewnętrznego

Celem audytu zewnętrznego było wyrażenie opinii obejmującej:

- 1) ocenę prawidłowości i wiarygodności rocznych sprawozdań z wykonania budżetu Najwyższej Izby Kontroli za lata 2017, 2018 i 2019;
- 2) ocenę zgodności stanu faktycznego ze stanem wymaganym w zakresie dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, dokonywania wydatków ze środków publicznych, udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych w okresie od 1 stycznia 2017 roku do 31 grudnia 2019 roku;
- 3) ocenę gospodarności, celowości i rzetelności dokonywania wydatków ze środków publicznych oraz udzielania zamówień publicznych, a także ocenę wykorzystania zasobów;
- 4) ocenę sposobu prowadzenia gospodarki finansowej oraz stosowania procedur dotyczących procesów wymienionych w pkt 2.

5. Zakres audytu zewnętrznego

Dla oceny prawidłowości i wiarygodności rocznych sprawozdań z wykonania budżetu Najwyższej Izby Kontroli za lata 2017, 2018 i 2019, zgodności stanu faktycznego ze stanem wymaganym w zakresie dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, dokonywania wydatków ze środków publicznych oraz zwrotu środków publicznych oraz udzielania zamówień publicznych, a także oceny wykorzystania zasobów oraz stosowania procedur dotyczących wymienionych procesów, w szczególności audytowi podlegało:

I. Obszar finansowo-księgowy

a) sprawdzenie, czy procedury zarządzania środkami finansowymi (gromadzenia dochodów i dokonywania wydatków), obiegu i kontroli dokumentów finansowych, przyjęte zasady (polityka) rachunkowości zapewniają rzetelne i terminowe dokumentowanie operacji gospodarczych;

b) sprawdzenie wiarygodności sprawozdań budżetowych poprzez:

- porównanie danych przedstawionych w sprawozdaniu z zapisami na odpowiednich kontach, ewidencji księgowej,
- poprawność zapisów operacji księgowych dokonywanych po zakończeniu roku budżetowego i ich wpływ na prawidłowość sporządzania sprawozdań budżetowych,
- prawidłowość ujęcia danych ze sprawozdań jednostkowych w sprawozdaniach łącznych;

c) sprawdzenie realizacji dochodów budżetowych w zakresie:

- planowania w szczególności czy w prognozie dochodów ujęte zostały wszystkie źródła ich pozyskiwania,
- terminowości odprowadzania dochodów,
- poprawności zapisów księgowych w zakresie wartości, okresu księgowania, kont analitycznych zakładowego planu kont, klasyfikacji budżetowej oraz rzetelności ujęcia transakcji w sprawozdaniach budżetowych;
- nieuregulowanych należności (w tym wymagalnych) w zakresie ściągальności dochodów, umorzeń, zaniechań poboru, odroczeń, przedawnień oraz naliczonych od nieterminowych płatności odsetek;

d) kontrola wydatków budżetowych w zakresie:

- planowania – w szczególności zmiany wprowadzane decyzjami kierownika jednostki, decyzje o blokowaniu środków, harmonogram wydatków, przebieg zasilania jednostki w środki finansowe;
- nadzoru i kontroli nad przebiegiem realizacji;
- poprawności zapisów księgowych w zakresie wartości, okresu księgowania, kont analitycznych zakładowego planu kont, klasyfikacji budżetowej oraz rzetelności ujęcia transakcji w sprawozdaniach budżetowych,
- terminowości płatności za dostarczone towary lub świadczone usługi,
- terminowości odprowadzania obligatoryjnych składek i podatków,
- zobowiązań pozostałych do zapłaty (w tym wymagalnych) w zakresie terminów płatności oraz ewentualnych odsetek od nieterminowych płatności;
- osiągnięcie zaplanowanych celów budżetu zadaniowego.

W trakcie badania w tym obszarze przeprowadziliśmy analizę zgodności w zakresie dotyczącym: dokumentów finansowych, prowadzonych ewidencji, ksiąg rachunkowych i przygotowywania sprawozdań budżetowych w odniesieniu do przepisów ustawy o finansach publicznych, ustawy o rachunkowości, ustaw budżetowych, rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej; w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa; w sprawie sposobu prowadzenia gospo-

darki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych; w sprawie sprawozdawczości budżetowej; w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowywania materiałów do ustawy budżetowej oraz przyjętej w NIK polityki rachunkowości, a także przyjętymi procedurami kontroli finansowej.

II. Obszar zamówień publicznych

W zakresie obszaru zamówień publicznych dokonaliśmy weryfikacji procedur udzielania zamówień publicznych. Ocena obejmowała w szczególności sprawdzenie zgodności postępowań o udzielenie zamówienia z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych i aktami wykonawczymi do tej ustawy, a także z procedurami wewnętrznymi.

Zamówienia publiczne zostały zweryfikowane w odniesieniu do przepisów ustawy oraz regulacji wewnętrznych w brzmieniu obowiązującym w dacie jego prowadzenia, w szczególności przy zastosowaniu Zarządzenia Nr 55/2014 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 24 lipca 2014 r. w sprawie udzielania przez Najwyższą Izbę Kontroli zamówień publicznych, których szacunkowa wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro oraz Zarządzenia Nr 56/2014 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 24 lipca 2014 r. w sprawie udzielania przez Najwyższą Izbę Kontroli zamówień publicznych, których szacunkowa wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000 euro.

Każdorazowo dokonywaliśmy oceny zidentyfikowanego stanu faktycznego w oparciu o profesjonalny osąd audytora. Materiał dowodowy porównywany był z wzorcem i na tej podstawie dokonywaliśmy miarodajnego osądu.

Wskazane powyżej testy pozwoliły zgromadzić materiał dowodowy dający wystarczającą podstawę do przeprowadzenia wniosku co do zgodności stanu oczekiwanego ze stanem faktycznym, gospodarności, celowości i rzetelności oraz wykorzystania zasobów, a także odnośnie sposobu stosowania odpowiednich procedur.

6. Przyjęte do audytu zewnętrznego standardy

W toku niniejszego audytu zewnętrznego audytorzy działali zgodnie z normami wynikającymi z przyjętych uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów w Polsce:

- Krajowych standardów usług atestacyjnych innych niż badanie i przegląd 3000 (Z),
- Międzynarodowego kodeksu etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowych standardów niezależności) („Kodeks IESBA”).

Grupa Gumułka – Audyt Sp. z o.o. Sp.k. stosuje Krajowe standardy kontroli jakości w brzmieniu Międzynarodowego standardu kontroli jakości 1, przyjęte uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów w Polsce.

7. Kryteria oceny

Dla sformułowania opinii, o której mowa w art. 7a ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli przyjęliśmy niżej przywołane kryteria. Zwracamy uwagę, że kryteria te zostały zaprojektowane dla określonego celu, a skutkiem tego informacja o zagadnieniu będącym przedmiotem zlecenia może nie być stosowna dla innego celu.

a) Zgodność (prawidłowość i wiarygodność)

W trakcie badania w obszarze finansowo-księgowym przeprowadziliśmy analizę zgodności w zakresie dotyczącym dokumentów finansowych, prowadzonych ewidencji, ksiąg rachunkowych i przygotowywania sprawozdań budżetowych (okresowych i rocznych), rocznych sprawozdań finansowych, w odniesieniu w szczególności do przepisów ustawy o finansach publicznych, ustawy o rachunkowości, rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowego wykonywania budżetu państwa, rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowywania materiałów do projektu ustaw budżetowych, przyjętej w Najwyższej Izbie Kontroli polityki rachunkowości oraz przyjętych procedur kontroli finansowej.

Zgodność stanu faktycznego ze stanem wymaganym w zakresie dotyczącym udzielania zamówień publicznych ocenialiśmy w szczególności w oparciu o niżej wymienione akty prawne:

- ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843),
- rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 r. poz. 1126),
- rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych,
- rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów, a także Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej,
- rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1127),
- rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. 2016 poz. 1128).

Każdorazowo zgodność stanu faktycznego z obowiązującymi aktami prawnymi badano w odniesieniu do aktów wg stanu prawnego obowiązującego w okresie prowadzenia danego postępowania.

b) Gospodarność, celowość i rzetelność

Dla oceny gospodarności, celowości i rzetelności dokonywania wydatków ze środków publicznych, a także dla oceny zasobów, przyjęliśmy niżej wskazane rozumienie zadanych kryteriów oceny (posiłkowo standardami kontroli NIK).

Gospodarność obejmuje badanie oszczędnego i efektywnego wykorzystania środków, uzyskania właściwej relacji nakładów do efektów/czy taki sam wynik działalności można byłoby osiągnąć mniejszym nakładem środków lub czy przy zastosowaniu takich samych środków można było osiągnąć lepszy wynik, oraz ocenę wykorzystania możliwości zapobiegania lub ograniczenia wysokości szkód powstałych w działalności.

Celowość obejmuje badanie zgodności działań Najwyższej Izby Kontroli z jej celami statutowymi, ocenę optymalizacji zastosowania metod i środków, ich adekwatności dla osiągnięcia założonych celów; ocenę zakresu przyjętych kryteriów oceny realizacji celów i zadań.

Rzetelność obejmuje badanie wypełniania obowiązków przez pracowników z należytą starannością, sumiennie i terminowo, badanie należytego wypełniania zadań NIK oraz obowiązków określonych dla poszczególnych jednostek organizacyjnych i osób, badanie dokumentowania określonych działań lub stanów faktycznych, zgodnie z rzeczywistością, we właściwej formie, w wymaganych terminach, z uwzględnieniem wszystkich faktów i okoliczności.

Ponadto wykorzystanie zasobów oceniano w aspekcie usytuowania funkcji zamówień publicznych w strukturze Najwyższej Izby Kontroli.

c) Stosowanie procedur

Dla oceny sposobu stosowania procedur przyjęliśmy kryterium ich zgodności z wewnętrznymi aktami NIK. W tym znaczeniu ocenie podlegało prawidłowe stosowanie się przez audytowaną jednostkę do ustalonych i zatwierdzonych zasad.

Dokonując oceny, kwalifikowaliśmy każde stwierdzone naruszenie do określonych powyżej grup zagadnień (zgodność, gospodarność, celowość i rzetelność; stosowanie procedur). W przypadku, gdy określone stanowi faktycznemu można było przypisać elementy naruszające dwie lub więcej zdefiniowanych grup zagadnień, przyjęliśmy zasadę kwalifikacji do tej grupy, do której przynależność w naszej ocenie była najistotniejsza.

8. Metodologia (zastosowane techniki audytu)

Zastosowane techniki audytu:

- analiza ryzyka – niezbędna do skoncentrowania audytu na kluczowych zagadnieniach,
- analiza dokumentacji (desk research) - niezbędna do zapoznania się z istotą zagadnienia,
- procedury analityczne – przydatne do optymalizacji pracy poprzez rozpoznanie trendów i odstępstw od wielkości oczekiwanych,

- testy przeglądowe – testy pozwalające zrozumieć działalność audytowanej jednostki i zidentyfikować elementy kontroli wewnętrznej;
- testy zgodności – niezbędne do potwierdzenia zgodności z normami,
- testy wiarygodności – niezbędne do potwierdzenia istnienia, praw własności, dokładności wyceny, rozgraniczenia w czasie, zgodności, prawidłowości klasyfikacji itp. stwierdzeń,
- wywiady, rozmowy – niezbędne do pozyskania informacji niesformalizowanych,
- oględziny – procedura audytowa, polegająca na obserwacji i udokumentowaniu stanu faktycznego składników majątkowych lub przebiegu określonych czynności;
- wybór i weryfikacja konkretnych pozycji – badanie dokumentów źródłowych (faktury, rachunki, umowy, zapytania ofertowe itp.) pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym;
- uzgodnienia – sporządzanie dokumentów potwierdzających ustalenia audytu;
- rekonstrukcja obliczeń (powtórzenie) – niezbędne do weryfikacji wyników algebraicznych,
- konfrontacja – przydatna do wyprowadzenia wersji właściwej spośród wersji wzajemnie się wykluczających;
- uzyskiwanie wyjaśnień, oświadczenia – składane na żądanie audytora, których zadaniem było wyjaśnienie przyczyn i okoliczności powstania ujawnionych w toku badania nieprawidłowości i uchybień.

9. Opis metody doboru i wielkości próby do badania

Audyt dokonany został metodą reprezentatywną, co oznacza, że spośród metod akceptowanych przez teorię statystyki została wybrana reprezentatywna próba dokumentów, które podlegały szczegółowemu badaniu. Przyjęto z założonym poziomem ufności, że próbka będzie posiadać takie same cechy jak badana populacja i można będzie wyciągnąć wnioski na temat całej badanej populacji na podstawie wyników badania próbki. Do określenia wielkości próby dokumentów do badania zastosowaliśmy metodę próbkowania z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości – według jednostek pieniężnych MUS.

Weryfikacją objęto minimum 20% wydatków w obszarze finansowo-księgowym w ramach poszczególnych lat objętych audytem.

W zakresie zamówień publicznych za lata 2017-2019 badaniem za rok 2017 objęto 34,98% wydatków dokonanych w ramach Centrali, za rok 2018 objęto 37,31% wydatków dokonanych w ramach Centrali, za rok 2019 objęto 35,91% wydatków dokonanych w ramach Centrali, z uwzględnieniem postępowań prowadzonych na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz postępowań, do których nie stosuje się przepisów ustawy, prowadzonych w oparciu o regulamin wewnętrzny udzielania zamówień, różnych trybów postępowań oraz podziału na dostawy, usługi i roboty budowlane.

W ramach zamówień publicznych wybrano 14 postępowań prowadzonych zgodnie z ustawą pzp, jak i 10 postępowań udzielonych poza ustawą pzp.

III. Ustalenia dokonane w badanych obszarach

1. Podstawy prawne działalności Najwyższej Izby Kontroli

Najwyższa Izba Kontroli jest naczelnym organem kontroli państwowej. Ramy prawne działania Najwyższej Izby Kontroli określają przede wszystkim następujące akty:

- Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.;
- Ustawa o Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 23 grudnia 1994 r.;
- Statut Najwyższej Izby Kontroli;
- Zarządzenie Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 29 sierpnia 2011 r. w sprawie szczegółowej organizacji wewnętrznej oraz właściwości jednostek organizacyjnych NIK.

Najwyższa Izba Kontroli podlega Sejmowi. Siedziba Najwyższej Izby Kontroli znajduje się w Warszawie, przy ulicy Filtrowej 57.

Jednostkami organizacyjnymi Najwyższej Izby Kontroli są departamenty, delegatury i biura. Departamenty i delegatury są kontrolnymi jednostkami organizacyjnymi Najwyższej Izby Kontroli. Organizację wewnętrzną Najwyższej Izby Kontroli, w tym siedziby delegatur i zakres ich właściwości terytorialnej oraz zasady udzielania przez Prezesa Najwyższej Izby Kontroli upoważnień do załatwiania spraw i podejmowania decyzji w jego imieniu, określa statut Najwyższej Izby Kontroli nadawany w drodze zarządzenia Marszałka Sejmu, na wniosek Prezesa Najwyższej Izby Kontroli po zasięgnięciu opinii właściwej komisji sejmowej.

Kontrolnymi jednostkami organizacyjnymi Najwyższej Izby Kontroli są departamenty:

- Administracji Publicznej,
- Budżetu i Finansów,
- Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji,
- Infrastruktury,
- Metodyki Kontroli i Rozwoju Zawodowego,
- Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego,
- Obrony Narodowej,
- Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego,
- Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny,
- Prawny i Orzecznictwa Kontrolnego,
- Rolnictwa i Rozwoju Wsi,
- Strategii,

Środowiska,
Zdrowia.

Kontrolnymi jednostkami organizacyjnymi Najwyższej Izby Kontroli są delegatury z następującymi siedzibami i obszarami właściwości:

w Białymstoku – dla województwa podlaskiego,
w Bydgoszczy – dla województwa kujawsko-pomorskiego,
w Gdańsku – dla województwa pomorskiego,
w Katowicach – dla województwa śląskiego,
w Kielcach – dla województwa świętokrzyskiego,
w Krakowie – dla województwa małopolskiego,
w Lublinie – dla województwa lubuskiego,
w Łodzi – dla województwa łódzkiego,
w Olsztynie – dla województwa warmińsko-mazurskiego,
w Opolu – dla województwa opolskiego,
w Poznaniu – dla województwa wielkopolskiego,
w Rzeszowie – dla województwa podkarpackiego,
w Szczecinie – dla województwa zachodniopomorskiego,
w Warszawie – dla województwa mazowieckiego,
we Wrocławiu – dla województwa dolnośląskiego,
w Zielonej Górze – dla województwa lubuskiego.

Jednostkami organizacyjnymi Najwyższej Izby Kontroli wykonującymi zadania w zakresie organizacji i obsługi Najwyższej Izby Kontroli są biura:

Gospodarcze,
Informatyki,
Organizacyjne,
Rachunkowości.

Przedmiot działalności Najwyższej Izby kontroli określa Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej oraz ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli.

Zgodnie z zapisami Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej Najwyższa Izba Kontroli:

- kontroluje działalność organów administracji rządowej, Narodowego Banku Polskiego, państwowych osób prawnych i innych państwowych jednostek organizacyjnych z punktu widzenia legalności, gospodarności, celowości i rzetelności;

- może kontrolować działalność organów samorządu terytorialnego, komunalnych osób prawnych i innych komunalnych jednostek organizacyjnych z punktu widzenia legalności, gospodarności i rzetelności;
- może również kontrolować z punktu widzenia legalności i gospodarności działalność innych jednostek organizacyjnych i podmiotów gospodarczych w zakresie, w jakim wykorzystują one majątek lub środki państwowe lub komunalne oraz wywiązują się z zobowiązań finansowych na rzecz państwa.

Prezes Najwyższej Izby Kontroli kieruje Izbą i odpowiada przed Sejmem za jej działalność. W audytowanym okresie funkcję Prezesa Najwyższej Izby Kontroli pełnił:

- Pan Krzysztof Kwiatkowski (do 30.08.2019 r.),
- Pan Marian Banaś (od 30 sierpnia 2019 r.).

Wiceprezesów Najwyższej Izby Kontroli, w liczbie 3, powołuje i odwołuje Marszałek Sejmu, po zasięgnięciu opinii właściwej komisji sejmowej, na wniosek Prezesa Najwyższej Izby Kontroli. Stanowiska Wiceprezesów Najwyższej Izby Kontroli w audytowanym okresie obejmowali:

- Pan Wojciech Kutyla (do 27.09.2019 r.),
- Pan Mieczysław Łuczak (do 27.09.2019 r.),
- Pani Ewa Polkowska (do 31.12.2019 r.),
- Pani Małgorzata Motylow (od 27.09.2019 r. do nadal),
- Pan Tadeusz Dziuba (od 27.11.2019 r. do nadal)
- Pan Marek Opióła (od 27.11.2019 r. do 31.01.2021 r.)

Prezes Najwyższej Izby Kontroli, za zgodą Marszałka Sejmu, powołuje i odwołuje dyrektora generalnego Najwyższej Izby Kontroli. W audytowanym okresie funkcję Dyrektora Generalnego Najwyższej Izby Kontroli pełnił Pan Andrzej Styczeń (do 06.08.2020).

W skład Kolegium Najwyższej Izby Kontroli wchodzi: Prezes Najwyższej Izby Kontroli jako przewodniczący, wiceprezesi i dyrektor generalny Najwyższej Izby Kontroli oraz 14 członków Kolegium.

2. Opis stanu faktycznego

2.1. System rachunkowości

W audytowanym okresie Najwyższa Izba Kontroli ewidencjonowała zdarzenia zgodnie z wytycznymi zawartymi w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej oraz zgodnie z przyjętą polityką rachunkowości

oraz procedurami kontroli finansowej wprowadzonymi Zarządzeniem Nr 23/2015 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 17.04.2015 r., Zarządzeniem Nr 5/2016 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 25 stycznia 2016 r., Zarządzeniem Nr 51/2016 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 05 grudnia 2016 r., Zarządzeniem Nr 35/2017 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 12 czerwca 2017 r., Zarządzeniem Nr 50/2017 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 28 grudnia 2017 r., Zarządzeniem Nr 1/2019 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 14 stycznia 2019 r.

Wprowadzona dokumentacja określa procedury kontroli finansowej w ważniejszych obszarach działalności NIK, tj. procedury kontroli finansowo-księgowej, procedury ewidencji druków ścisłego zarachowania, procedury gospodarki środkami trwałymi, procedury w zakresie postępowania i rozliczania podatku od towarów i usług, procedury planowania, procedury gospodarki kasowej, procedury gospodarki magazynowej oraz procedury inwentaryzacji aktywów i pasywów. Ponadto określono procedury obiegu i kontroli dokumentów.

Księgi główne i księgi pomocnicze we wszystkich jednostkach organizacyjnych NIK prowadzone są za pomocą Zintegrowanego Systemu Zarządzania – EGERIA, wersja 5.0.1, który umożliwia obsługę dla wszystkich jednostek organizacyjnych NIK (zwanymi firmami), którymi są:

- NIK w Warszawie, tj. departamenty, biura, Delegatura NIK w Warszawie,
- delegatury NIK.

Zadaniem systemu Księga Główna jest umożliwienie ewidencjonowania finansowej strony działań jednostek organizacyjnych NIK zgodnie z zasadami rachunkowości. Uszczegółowienie zapisów kont ksiąg pomocniczych prowadzone jest w dodatkowych modułach w odpowiadającym im zakresie np. w zakresie rozrachunków w module Należności-Zobowiązania, w zakresie ewidencji środków trwałych w module Środki Trwałe, w zakresie gospodarki materiałowej w module Gospodarka Materiałowa, ponadto Planowanie i Budżetowanie, Budżet Zadaniowy oraz Płace.

Podstawę zapisów w księgach rachunkowych stanowiły dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, które przed dekretacją, akceptacją i zaksięgowaniem były sprawdzone pod względem merytorycznym przez komórki odpowiedzialne za przeprowadzenie transakcji oraz pod względem formalno-rachunkowym przez głównego księgowego lub wyznaczone przez niego osoby. Ponadto dokumentom nadano numery ewidencyjne, które określały rodzaj dokumentu, numer, miesiąc księgowania i rok oraz sposób dekretacji. Ewidencja operacji gospodarczych prowadzona była zgodnie z treścią ekonomiczną, w porządku chronologicznym i systematycznym, tj. na bieżąco, z podziałem na poszczególne okresy sprawozdawcze, w sposób wiarygodny i kompletny.

Wyniki badania ksiąg rachunkowych i dowodów księgowych stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów, pozwalają w istotnym stopniu uznać je za ogólnie spełniające warunek rzetelności, bezbłędności oraz terminowości dokumentowania operacji gospodarczych.

2.2 Plan finansowy

Opracowanie planu finansowego Najwyższej Izby Kontroli dokonuje się na podstawie przepisów:

- ustawy o finansach publicznych,

- rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowywania materiałów do projektu ustawy budżetowej, wydawanego na dany rok obrotowy.

Plan finansowy opracowuje się w układzie klasyfikacji budżetowej ustalonej:

- rozporządzeniem w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych,
- rozporządzeniem w sprawie klasyfikacji części budżetowych oraz określenia ich dysponentów,
- zarządzeniem Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie wynagradzania pracowników Najwyższej Izby Kontroli.

W trakcie prac nad projektem Minister Finansów przekazuje „Założenia do projektu budżetu państwa” rozpatrzone przez Radę Ministrów oraz prognozy wskaźników makroekonomicznych.

Najwyższa Izba Kontroli tworzy, na podstawie dysponenta części, fundusz nagród, z przeznaczeniem na nagrody za osiągnięcia w pracy zawodowej, w wysokości 3% planowanych wynagrodzeń osobowych, pozostających w dyspozycji Prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Na etapie projektu budżetu Delegatury planują wydatki z tytułu wynagrodzeń wraz z pochodnymi w wysokości wynikającej z przyznanego limitu etatów i zawartych umów o pracę oraz jednorazowych wynagrodzeń wynikających ze stosunku pracy.

Projekt budżetu opracowuje się na formularzach stanowiących załączniki do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowywania materiałów do projektu ustawy budżetowej wraz z częścią opisową do planowanych dochodów i wydatków.

Zbiorczy roczny projekt planu NIK opracowuje Biuro Rachunkowości, w którym uwzględnia:

- propozycje delegatur, departamentów i biur przedłożone po uprzednim przekazaniu przez Biuro Rachunkowości wskazówek do opracowania projektu,
- wyniki uzgodnień dokonanych przez Biuro Rachunkowości z Dyrektorem Generalnym,
- opinię Kierownictwa sformułowaną podczas posiedzenia poświęconego omówieniu opracowanego projektu dochodów i wydatków w układzie tabelarycznym oraz podmiotowo – przedmiotowym.

Po posiedzeniu Kierownictwa Biuro Rachunkowości przekazuje projekt budżetu do uchwalenia przez Kolegium NIK, a po jego uchwaleniu do Ministerstwa Finansów i do właściwych komisji sejmowych i senackich.

Biuro Rachunkowości w terminie do 25 października przekazuje informację jednostkom organizacyjnym o kwotach dochodów i wydatków, w tym wynagrodzeń na rok następny.

W terminie do 1 grudnia jednostki organizacyjne opracowują projekty planów finansowych na następny rok budżetowy – zgodnie z projektem ustawy budżetowej.

Po podjęciu ustawy budżetowej Biuro Rachunkowości w terminie nie dłuższym niż 10 dni od dnia jej ogłoszenia przekazuje jednostkom organizacyjnym informacje o kwotach dochodów i wydatków, w tym wynagrodzeń. Wysokość kwot przeznaczonych dla poszczególnych jednostek akceptuje Dyrektor Generalny NIK.

Na podstawie otrzymanych informacji jednostki organizacyjne, w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania informacji sporządzają plany finansowe celem zapewnienia ich zgodności z ustawą budżetową. Biuro Rachunkowości opracowuje roczny harmonogram wydatków sporządzony na poszczególne miesiące w określonych grupach wydatków.

W przypadku wystąpienia nieprzewidzianych okoliczności bądź zmiany warunków realizacyjnych – dostrzeżonych poprzez monitorowanie wydatków oraz wyniki sporządzanych analiz – Biuro Rachunkowości przygotowuje propozycje zmian planu finansowego. Zaakceptowane propozycje zmian są wprowadzane do planu finansowego na mocy decyzji Prezesa NIK poprzez przesunięcie kwot między paragrafami, na finansowanie zadań o zwiększonych potrzebach bądź na finansowanie nowych zadań koniecznych do realizacji.

W oparciu o podjętą przez Prezesa NIK decyzję w sprawie zmiany planu finansowego Biuro Rachunkowości przygotowuje wystąpienia do podległych jednostek informujące o wymaganym wprowadzeniu zmian do realizowanego planu finansowego w terminie nie dłuższym niż 7 dni od dnia podjęcia decyzji. Jednostki wprowadzają zmiany w planach finansowych w terminie nie dłuższym niż 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, z wyjątkiem decyzji podejmowanych w ostatnich dniach IV kwartału, wówczas wystąpienie do delegatur i ewidencja zmian muszą być przeprowadzone w terminie nie późniejszym niż 5 dni roboczych po zakończeniu kwartału.

Biuro Rachunkowości analizuje także indywidualne wnioski terenowych jednostek Izby oraz Departamentów i Biur kierowane o zmianę planu finansowego i opracowuje opinię dla Dyrektora Generalnego wraz z propozycją sposobu rozwiązania przedłożonej kwestii. Dyrektor Generalny podejmuje stosowną decyzję w sprawie zmiany planu finansowego jednostek w ramach tego samego paragrafu. Terminy przekazywania informacji o dokonanych zmianach oraz ich wprowadzeniu obowiązują jak przy decyzji Prezesa NIK.

2.2.1 Plan dochodów

W badanym okresie Najwyższa Izba Kontroli realizowała budżet w ramach części 07 – Najwyższa Izba Kontroli, dział 751 – Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony państwa oraz sądownictwa, rozdział 75101 – Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa. Dochody należne budżetowi państwa były pobierane i przekazywane na centralny rachunek budżetu państwa w obowiązujących przepisach, tj. zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa.

W trakcie audytu zweryfikowano wykazane w sprawozdaniach RB-27 dane dotyczące osiągniętych dochodów, porównując je z zapisami na kontach w systemie księgowym, nie stwierdzając nieprawidłowości. Stwierdzono, że stałymi źródłami dochodów w audytowanych latach były wpływy z czynszów za najem lokali, ze sprzedaży usług noclegowych w Ośrodku Szkoleniowym w Goławicach oraz ze sprzedaży dwumiesięcznika „Kontrola Państwowa”. Na uzyskanie wysokich dochodów miały w szczególności tytuły ujęte w pozycji „Wpływ z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów”, która wykazuje charakter zmienny a jej wysokość obejmuje m.in. wpływy z tytułu naliczonych kar umownych, wpływy odszkodowań od ubezpieczycieli.

W latach 2017-2019 wykonanie planu dochodów ilustrują dane zawarte w poniższych tabelach.

Tabela nr 1. Wysokość i struktura dochodów planowanych i uzyskanych Najwyższej Izby Kontroli w 2017 roku

Dział 751 Rozdział 75101 Paragraf	Sprawozdanie roczne z wykonania dochodów budżetowych wg sprawozdania RB-27 (w zł)		% wykonania planu
	Plan dochodów	Dochody wykonane	
0690 (wpływy z różnych opłat)	0,00	0,00	-
0750 (dochody z najmu i dzierżawy)	186 000,00	192 397,28	103,44
0830 (wpływy z usług)	125 000,00	110 519,21	88,42
0840 (wpływy ze sprzedaży wyrobów)	8 000,00	6 965,30	87,07
0870 (wpływy ze sprzedaży składników majątkowych)	10 000,00	82 596,00	825,96
0920 (pozostałe odsetki)	0,00	136,77	-
0940 (wpływ rozliczeń z lat ubiegłych)	53 000,00	26 548,99	50,09
0950 (wpływ z tytułu kar i odszkodowań)	202 000,00	817 523,11	404,71
0970 (wpływy z różnych dochodów)	101 000,00	-248 004,03	-245,55
Razem	685 000,00	988 682,63	144,33

Określone w ustawie budżetowej na 2017 rok dochody w wysokości 685.000,00 zł zrealizowane zostały w kwocie 988.682,63zł, tj. wyższej od prognozowanej o 44,33%.

Tabela nr 2. Wysokość i struktura dochodów planowanych i uzyskanych Najwyższej Izby Kontroli w 2018 roku

Dział 751 Rozdział 75101 Paragraf	Sprawozdanie roczne z wykonania dochodów budżetowych wg sprawozdania RB-27 (w zł)		% wykonania planu
	Plan dochodów	Dochody wykonane	
0630 (-)	0,00	9 248,00	-
0690 (wpływy z różnych opłat)	0,00	0,00	-
0750 (dochody z najmu i dzierżawy)	193 000,00	175 006,29	90,68
0830 (wpływy z usług)	130 000,00	10 602,06	8,16
0840 (wpływy ze sprzedaży wyrobów)	8 000,00	6 079,10	75,99
0870 (wpływy ze sprzedaży składników majątkowych)	5 000,00	17 159,01	343,18
0920 (pozostałe odsetki)	0,00	-35 536,42	-

0940 (wpływ z rozliczeń/ zwrotów lat ubiegłych)	53 000,00	115 336,53	217,62
0950 (wpływ z tytułu kar I odszkodowań wynikających z umów)	283 000,00	328 996,29	116,25
0970 (wpływy z różnych dochodów)	22 000,00	35 993,04	166,82
Razem	694 000,00	663 591,80	95,62

Dochody na 2018 rok zostały określone w ustawie budżetowej na poziomie 694.000,00 zł i zostały zrealizowane na poziomie 663.591,80 zł, tj. niżej od prognozowanej o 4,38%

Tabela nr 3. Wysokość i struktura dochodów planowanych i uzyskanych Najwyższej Izby Kontroli w 2019 roku

Dział 751 Rozdział 75101 Paragraf	Sprawozdanie roczne z wykonania dochodów budżetowych wg sprawozdania RB-27 (w zł)		% wykonania planu
	Plan dochodów	Dochody wykonane	
0630 (-)	0,00	6 162,00	-
0690 (wpływy z różnych opłat)	0,00	0,00	-
0750 (dochody z najmu i dzierżawy)	172 000,00	136 738,02	79,50
0830 (wpływy z usług)	112 000,00	77 430,80	69,13
0840 (wpływy ze sprzedaży wyrobów)	8 000,00	6 628,84	82,86
0870 (wpływy ze sprzedaży składników majątkowych)	3 000,00	82 345,12	2744,84
0920 (pozostałe odsetki)	0,00	46,83	-
0940 (wpływ z rozliczeń/ zwrotów lat ubiegłych)	102 000,00	299 054,41	293,19
0950 (wpływ z tytułu kar I odszkodowań wynikających z umów)	303 000,00	366 371,06	120,91
0970 (wpływy z różnych dochodów)	152 000,00	29 115,56	19,15
Razem	852 000,00	1 003 892,64	117,83

Dochody na 2019 rok zostały określone w ustawie budżetowej na poziomie 852.000,00 zł i zostały zrealizowane na poziomie 1.048.562,88 zł, tj. wyższej od prognozowanej o 17,83%.

2.2.2 Plan wydatków

Po stronie wydatków budżet został określony w ustawie budżetowej na rok 2017 z dnia 16 grudnia 2017 r. w wysokości 282.067 tys. zł i w porównaniu z rokiem poprzednim budżet zakładał wzrost wydatków o 11.235 tys. zł.

Po stronie wydatków budżet został określony w ustawie budżetowej na rok 2018 z dnia 11 stycznia 2018 r. w wysokości 282.111 tys. zł i w porównaniu z rokiem poprzednim budżet zakładał wzrost wydatków o 44 tys. zł.

Po stronie wydatków budżet został określony w ustawie budżetowej na rok 2019 z dnia 16 stycznia 2019 r. w wysokości 288.676 tys. zł i w porównaniu z rokiem poprzednim budżet zakładał wzrost wydatków o 6.565 tys. zł.

W latach 2017-2019 wykonanie planu wydatków ilustrują dane zawarte w poniższych tabelach.

Tabela nr 4. Wydatki planowane i zrealizowane w latach 2017 – 2019 (w układzie rzeczowo – finansowym) w tys. zł

§	Wydatki wg ich rodzaju (paragrafu)	2017 rok		2018 rok		2019 rok	
		plan	wykona- nie	plan	wykona- nie	plan	wykona- nie
3020	Wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń	331,0	250,2	246,9	246,9	342,8	340,6
3030	Różne wydatki na rzecz osób fizycznych	36,0	4,3	5,1	5,1	4,0	1,2
4000	Grupa wydatków bieżących jednostki	18 959,5	0,0	21 979,2	0,0	27 362,6	0,0
4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	183 082,8	183 082,8	182 887,8	182 887,8	186 658,7	186 658,6
4040	Dodatkowe wynagrodzenia roczne	12 218,4	12 218,4	12 334,8	12 334,8	12 421,7	12 421,7
4090	Honoraria	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	0,7
4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	28 568,5	28 208,7	28 454,8	28 454,8	30 147,6	30 128,2
4120	Składki na Fundusz Pracy	3 128,3	3 088,6	3 112,4	3 112,4	3 236,7	3 235,2
4140	Wpłaty na rzecz PFRON	612,8	612,8	511,3	511,3	834,7	834,7
4170	Wynagrodzenia bezosobowe	1 448,8	912,5	879,8	879,8	907,3	907,3
4210	Zakup materiałów i wyposażenia	0,00	4 749,1	0,0	5 513,7	0,0	9 824,8
4220	Zakup środków żywności	0,00	338,7	0,0	356,7	0,0	340,5
4260	Zakup energii	0,00	2 562,9	0,0	2 522,1	0,0	2 634,7
4270	Zakup usług remontowych	5 851,7	5 197,0	5 743,8	5 743,8	4 537,0	4 537,0

4280	Zakup usług zdrowotnych	0,0	37,8	0,0	40,3	0,0	45,6
4300	Zakup usług pozostałych	0,0	8 712,0	0,0	11 116,0	0,0	12 537,4
4340	Zakup usług remontowo-konserwatorskich dotyczących obiektów zabytkowych będących w użytkowaniu jednostek budżetowych	0,0	112,7	0,0	29,5	0,0	14,1
4360	Opłaty z tytułu usług telekomunikacyjnych świadczonych w ruchomej publicznej sieci telefonicznej	0,0	982,0	0,0	1 136,4	0,0	1 353,7
4380	Zakup usług obejmujących tłumaczenia	0,0	46,3	0,0	105,0	0,0	50,1
4390	Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	0,0	265,2	0,0	691,6	0,0	338,6
4400	Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia	0,0	250,5	0,0	156,0	0,0	171,5
4410	Podróże służbowe krajowe	5 071,0	4 571,5	5 130,7	5 130,5	5 152,1	5 044,8
4420	Podróże służbowe zagraniczne	1 276,0	818,8	969,7	969,7	763,3	701,4
4430	Różne opłaty i składki	249,4	244,9	342,0	342,0	358,1	345,2
4440	Odpis na ZFŚS	2 046,0	2 035,4	2 051,9	2 051,9	2 195,5	2 186,8
4480	Podatek od nieruchomości	557,0	544,11	550,7	550,7	562,7	562,7
4500	Pozostałe podatki na rzecz budżetów jednostek terytorialnych	3,2	3,2	4,2	4,2	2,0	2,0
4510	Opłaty na rzecz budżetu państwa	3,0	2,0	3,1	3,1	1,9	1,9
4520	Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego	108,9	97,8	113,2	113,2	108,0	100,5
4530	Podatek od towarów i usług (VAT)	0,0	0,0	37,9	37,9	266,5	266,5
4540	Składki do organizacji międzynarodowych	28,5	28,5	17,5	17,5	18,0	18,0
4580	Pozostałe odsetki	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
4610	Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	3,8	2,3	8,6	8,6	5,0	5,0
4700	Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	2 032,2	1 157,0	1 619,8	1 619,8	1 515,0	1 463,9
6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	9 380,8	9 036,4	9 830,3	9 830,3	7 408,7	6 450,9

6060	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	6 930,3	6 902,3	5 258,5	5 258,5	3 439,1	3 439,1
6580	Wydatki inwestycyjne dotyczące obiektów zabytkowych będących w użytkowaniu jednostek budżetowych	48,9	48,9	17,1	17,1	426,5	426,5
Razem		282 067,0	277 538,6	282 111,0	280 950,2	288 676,0	287 391,7

W strukturze wydatków w badanym okresie największy udział stanowią wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi i wynoszą:

- w 2017 roku 81,97% ogółu wydatków,
- w 2018 roku 81,04% ogółu wydatków,
- w 2019 roku 81,20% ogółu wydatków.

Wydatki ogółem Najwyższej Izby Kontroli zostały zrealizowane w stopniu odpowiadającym:

- wzrostowi o 1,23% w porównaniu do roku 2017,
- wzrostowi o 2,29% w porównaniu do roku 2018.

Weryfikacja zapisów księgowych oraz dokumentów źródłowych potwierdzających poniesienie wydatków potwierdza poprawność księgowania w zakresie wartości, okresu księgowania, kont analitycznych zakładowego planu kont Najwyższej Izby Kontroli, klasyfikacji budżetowej oraz rzetelności ujęcia transakcji w sprawozdaniach budżetowych.

Najwyższa Izba Kontroli przestrzega terminów płatności zobowiązań za dostarczone towary oraz świadczone usługi, a także terminowo odprowadza obowiązkowe składki i podatki, tj. przede wszystkim zaliczkę na podatek dochodowy od osób fizycznych, podatek od nieruchomości, wpłaty na rzecz PFRON oraz składki na rzecz ZUS.

2.2.3 Budżet zadaniowy

Opracowanie planu finansowego Najwyższej Izby Kontroli w układzie zadaniowym na dany rok budżetowy dokonuje się na podstawie ustawy o finansach publicznych oraz ustaleń określonych w corocznym rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu, trybów i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej.

Plan finansowy w układzie zadaniowym opracowany jest w podziale na elementy zapewniające sporządzenie sprawozdania RB-BZ1 półroczne/roczne sprawozdanie z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym według katalogu: funkcji, zadań, podzadań i działań. Plan według ustawy budżetowej sporządza się w wysokości wydatków ujętych w ustawie budżetowej. Plan budżetu zadaniowego opracowuje się w następujący sposób:

- planowanie dokonywane jest w horyzoncie rocznym, nośnikiem wydatków jest pracochłonność zadań ustalona w osobodniach, jako iloczyn etatów i dni efektywnego czasu pracy,

- komórki merytoryczne sporządzają plan pracochłonności liczony w planowanych osobodniach dla planowanych działań, podzadań, zadań i funkcji, za realizację których odpowiadają lub biorą udział w ich realizacji,
- informacje zostają przekazane do Biura Rachunkowości lub głównego księgowego delegatury,
- na podstawie otrzymanych planów pracochłonności Biuro Rachunkowości i główni księgowi delegatur dokonują podziału planowanych wydatków oraz wyceny poszczególnych działań, podzadań, zadań i funkcji. Planowane wydatki są ewidencjonowane w systemie Egeria na koncie pozabilansowym 990 „Plan finansowy wydatków w układzie zadaniowym” po stronie WN. Na koncie WN ewidencjonuje się również zmiany planu.

Zmiany planu budżetu zadaniowego zatwierdza Dyrektor Generalny Najwyższej Izby Kontroli.

Plan i wykonanie budżetów zadaniowych w zakresie określonych mierników w latach 2017-2019 prezentują poniższe tabele.

Tabela nr 5. Plan i wykonanie budżetów zadaniowych przez NIK w zakresie ustalonych mierników w 2017 roku

Funkcja/zadanie/pod- zadanie/działanie (nr i nazwa)	Cel	Nazwa	Plan wg ustawy budżetowej	Wykonanie
1. Zarządzanie państwem				
1.7 Ocena działalności organów administracji publicznej, Narodowego Banku Polskiego oraz jednostek organizacyjnych wydających środki publiczne z punktu widzenia ustawowych kryteriów NIK	Wspieranie działań wpływających na sprawne funkcjonowanie państwa i pozytywne oddziaływanie na skuteczność wykonywania zadań finansowanych ze środków publicznych	Procent wydatków publicznych poddanych badaniu w danym roku w ramach kontroli wykonania budżetu państwa	26%	26%
1.7.1 Przygotowanie i wykonanie kontroli oraz upublicznienie ich wyników	Dostarczenie Sejmowi, organom władzy publicznej oraz kierownikom kontrolowanych podmiotów wiarygodnych ocen i informacji niezbędnych do doskonalenia funkcjonowania administracji państwowej oraz podmiotów wykonujących zadania publiczne lub korzystających ze środków publicznych	Liczba wystąpień pokontrolnych przedstawiających oceny kontrolowanej działalności (liczba całkowita)	2 300	2 196

1.7.2 Przygotowanie analizy wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej oraz innych raportów dotyczących funkcjonowania państwa	Przekazanie Sejmowi wiarygodnych informacji i opinii niezbędnych przy debacie na temat absolutorium dla Rady Ministrów oraz informacji o wynikach przeprowadzonych kontroli	Liczba dokumentów przedstawionych Sejmowi (Analiza wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej, informacje o wynikach przeprowadzonych kontroli, inne opracowania)	210	189
1.7.3 Wykonywanie niekontrolnych funkcji naczelnego organu kontroli państwowej	Zwiększenie roli NIK, jako naczelnego organu kontroli państwowej na system kontroli w państwie	Liczba informacji i wzmianek w mediach o działalności i kontrolach NIK	11 650	11 168

Do monitorowania realizacji zadania 1.7 użyty był miernik: procent wydatków publicznych poddanych badaniu w danym roku w ramach kontroli wykonania budżetu państwa, który został zrealizowany w wysokości zgodnej z planem tj 26%; dla monitorowania realizacji podzadania 1.7.1 użyty był miernik liczba wystąpień pokontrolnych przedstawiających oceny kontrolowanej działalności, którą na etapie planu określono w wysokości 2.300, a wykonano na poziomie 2.196. Dla monitorowania realizacji podzadania 1.7.2 użyty był miernik liczba dokumentów przedstawionych Sejmowi (Analiza wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej, informacje o wynikach przeprowadzonych kontroli, inne opracowania), który ukształtował się na poziomie 189, przy planowanym 210. Miernik liczba informacji i wzmianek w mediach o działalności i kontrolach NIK użyty został dla monitorowania realizacji podzadania 1.7.3 – który osiągnięto w wysokości 11.168, przy planowanym 11.650.

Tabela nr 6. Plan i wykonanie budżetów zadaniowych przez NIK w zakresie ustalonych mierników w 2018 roku

Funkcja/zadanie/podzadanie/działanie (nr i nazwa)	Cel	Nazwa	Plan wg ustawy budżetowej	Wykonanie
1. Zarządzanie państwem				
1.7 Ocena działalności organów administracji publicznej, Narodowego Banku Polskiego oraz jednostek organizacyjnych wydających środki publiczne z punktu widzenia ustawowych kryteriów NIK	Wspieranie działań wpływających na sprawne funkcjonowanie państwa i pozytywne oddziaływanie na skuteczność wykonywania zadań finansowanych ze środków publicznych	Procent wydatków publicznych poddanych badaniu w danym roku w ramach kontroli wykonania budżetu państwa	20%	26%

1.7.1 Przygotowanie i wykonanie kontroli oraz upublicznienie ich wyników	Dostarczenie Sejmowi, organom władzy publicznej oraz kierownikom kontrolowanych podmiotów wiarygodnych ocen i informacji niezbędnych do doskonalenia funkcjonowania administracji państwowej oraz podmiotów wykonujących zadania publiczne lub korzystających ze środków publicznych	Liczba wystąpień pokontrolnych przedstawiających oceny kontrolowanej działalności	2 000	2 325
1.7.2 Przygotowanie analizy wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej oraz innych raportów dotyczących funkcjonowania Państwa	Przekazanie Sejmowi wiarygodnych informacji i opinii niezbędnych przy debacie na temat absolutorium dla Rady Ministrów oraz informacji o wynikach przeprowadzonych kontroli	Liczba dokumentów przedstawionych Sejmowi (Analiza wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej, informacje o wynikach przeprowadzonych kontroli, inne opracowania)	191	191
1.7.3 Wykonywanie niekontrolnych funkcji naczelnego organu kontroli państwowej	Zwiększenie wpływu NIK, jako naczelnego organu kontroli państwowej na system kontroli w państwie	Liczba informacji i wzmianek w mediach o działalności i kontrolach NIK	11 650	12 980

Do monitorowania realizacji zadania 1.7 użyty był miernik: procent wydatków publicznych poddanych badaniu w danym roku w ramach kontroli wykonania budżetu państwa, który został zrealizowany w wysokości 26% wobec planowanych 20%; dla monitorowania realizacji podzadania 1.7.1 użyty był miernik liczba wystąpień pokontrolnych przedstawiających oceny kontrolowanej działalności, którą na etapie planu określono w wysokości 2.000, a wykonano na poziomie 2.325. Dla monitorowania realizacji podzadania 1.7.2 użyty był miernik liczba dokumentów przedstawionych Sejmowi (Analiza wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej, informacje o wynikach przeprowadzonych kontroli, inne opracowania), który w audytowanym okresie wyniósł 191 (zgodnie z planem). Miernik liczba informacji i wzmianek w mediach o działalności i kontrolach NIK użyty został dla monitorowania realizacji podzadania 1.7.3 – który osiągnięto w wysokości 12.980, przy planowanych 11.650.

Tabela nr 7. Plan i wykonanie budżetów zadaniowych przez NIK w zakresie ustalonych mierników w 2019 roku

Funkcja/zadanie/podzadanie/działanie (nr i nazwa)	Cel	Nazwa	Plan wg ustawy budżetowej	Wykonanie
1. Zarządzanie państwem				

1.7 Ocena działalności organów administracji publicznej, Narodowego Banku Polskiego oraz jednostek organizacyjnych wydających środki publiczne z punktu widzenia ustawowych kryteriów NIK	Wspieranie działań wpływających na sprawne funkcjonowanie państwa i pozytywne oddziaływanie na skuteczność wykonywania zadań finansowanych ze środków publicznych	Procent wydatków publicznych poddanych badaniu w danym roku w ramach kontroli wykonania budżetu państwa	20%	21%
1.7.1 Przygotowanie i wykonanie kontroli oraz upublicznienie ich wyników	Dostarczenie Sejmowi, organom władzy publicznej oraz kierownikom kontrolowanych podmiotów wiarygodnych ocen i informacji niezbędnych do doskonalenia funkcjonowania administracji państwowej oraz podmiotów wykonujących zadania publiczne lub korzystających ze środków publicznych	Liczba wystąpień pokontrolnych przedstawiających oceny kontrolowanej działalności	1 950	2 166
1.7.2 Przygotowanie analizy wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej oraz innych opracowań sektorowych	Przekazanie Sejmowi wiarygodnych informacji i opinii niezbędnych przy debacie na temat absolutorium dla Rady Ministrów oraz informacji o wynikach przeprowadzonych kontroli	Liczba dokumentów przedstawionych Sejmowi (Analiza wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej, informacje o wynikach przeprowadzonych kontroli, inne opracowania)	190	205
1.7.3 Wykonywanie niekontrolnych funkcji naczelnego organu kontroli państwowej	Zwiększenie wpływu NIK, jako naczelnego organu kontroli państwowej na system kontroli w państwie	Liczba informacji i wzmianek w mediach o działalności i kontrolach NIK	10 500	27 044

Do monitorowania realizacji zadania 1.7 użyty był miernik: liczba dokumentów przedstawionych Sejmowi (Analiza wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej, informacje o wynikach przeprowadzonych kontroli, inne opracowania), który został zrealizowany w wysokości 21% wobec planowanych 20%; dla monitorowania realizacji podzadania 1.7.1 użyty był miernik liczba wystąpień pokontrolnych przedstawiających oceny kontrolowanej działalności, którą na etapie planu określono w wysokości 1.950, a wykonano na poziomie 2.166. Dla monitorowania realizacji podzadania 1.7.2 użyty był miernik terminowości przekazania Sejmowi analizy wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej państwa, który wyniósł 205, przy planowanym 190. Miernik liczba informacji i wzmianek w mediach o działalności i kontrolach NIK użyty został dla monitorowania realizacji podzadania 1.7.3 – który osiągnięto w wysokości 27.044, przy planowanym 10.500.

Wykonanie budżetu zadaniowego w układzie finansowym za lata 2017-2019 prezentują poniższe tabele.

W roku 2017 Najwyższa Izba Kontroli realizowała zadanie 1.7 Ocena działalności organów administracji publicznej, Narodowego Banku Polskiego oraz jednostek organizacyjnych wydających środki publiczne z punktu widzenia ustawowych kryteriów NIK, zawierającą następujące podzadania:

- 1.7.1 Przygotowanie i wykonanie kontroli oraz upublicznienie ich wyników 97,47% wydatków ogółem),
- 1.7.2 Przygotowanie analizy wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej oraz innych opracowań sektorowych (0,28% wydatków ogółem),
- 1.7.3 Wykonywanie niekontrolnych funkcji naczelnego organu kontroli państwowej (2,25% wydatków ogółem).

Tabela nr 8. Wykonanie przez Najwyższą Izbę Kontroli budżetu zadaniowego w układzie finansowym w 2017 roku

Funkcja/zadanie/podzadanie	Budżet w zł		%
	Plan po zmianach	Wykonanie	
1. Zarządzanie państwem			
1.7 Ocena działalności organów administracji publicznej, Narodowego Banku Polskiego oraz jednostek organizacyjnych wydających środki publiczne z punktu widzenia ustawowych kryteriów NIK	282 067 000,00	277 538 648,15	98,39
1.7.1 Przygotowanie i wykonanie kontroli oraz upublicznienie ich wyników	273 970 971,00	270 525 643,90	98,74
1.7.2 Przygotowanie analizy wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej oraz innych opracowań sektorowych	1 324 445,00	772 218,99	58,31
1.7.3 Wykonywanie niekontrolnych funkcji naczelnego organu kontroli państwowej	6 771 584,00	6 240 785,26	92,16
Razem wydatki	282 067,00,00	277 538 648,15	98,39

W roku 2018 Najwyższa Izba Kontroli realizowała zadanie 1.7 Ocena działalności organów administracji publicznej, Narodowego Banku Polskiego oraz jednostek organizacyjnych wydających środki publiczne z punktu widzenia ustawowych kryteriów NIK, zawierając następujące podzadania:

- 1.7.1 Przygotowanie i wykonanie kontroli oraz upublicznienie ich wyników 97,60% wydatków ogółem),
- 1.7.2 Przygotowanie analizy wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej oraz innych opracowań sektorowych (0,32% wydatków ogółem),
- 1.7.3 Wykonywanie niekontrolnych funkcji naczelnego organu kontroli państwowej (2,08% wydatków ogółem).

Tabela nr 9. Wykonanie przez Najwyższą Izbę Kontroli budżetu zadaniowego w układzie finansowym w 2018 roku

Funkcja/zadanie/podzadanie	Budżet w zł		%
	Plan po zmianach	Wykonanie	
1. Zarządzanie państwem			
1.7 Ocena działalności organów administracji publicznej, Narodowego Banku Polskiego oraz jednostek organizacyjnych wydających środki publiczne z punktu widzenia ustawowych kryteriów NIK	282 111 000,00	280 950 150,08	99,59
1.7.1 Przygotowanie i wykonanie kontroli oraz upublicznienie ich wyników	274 776 398,00	274 211 616,41	99,79
1.7.2 Przygotowanie analizy wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej oraz innych raportów dotyczących funkcjonowania Państwa	1 098 191,00	907 403,04	92,63
1.7.3 Wykonywanie niekontrolnych funkcji naczelnego organu kontroli państwowej	6 236 411,00	5 831 130,63	93,50
Razem wydatki	282 111 000,00	280 950 150,08	99,59

W roku 2019 na realizację ustalonych zadań i pozadań wydatkowane zostały środki budżetowe w kwocie 287.391.674,22 zł, w tym: w ramach podzadania 1.7.1 wydatkowano kwotę 280.832.310,96 zł, tj. 97,72% wydatków ogółem; w ramach podzadania 1.7.2 wydatkowano kwotę 648.286,63 zł (0,23% wydatków ogółem); w ramach podzadania 1.7.3 wydatkowano kwotę 5.911.076,63 zł (2,06% wydatków ogółem).

Tabela nr 10. Wykonanie przez Najwyższą Izbę Kontroli budżetu zadaniowego w układzie finansowym w 2019 roku

Funkcja/zadanie/podzadanie	Budżet w zł		%
	Plan po zmianach	Wykonanie	
1. Zarządzanie państwem			
1.7 Ocena działalności organów administracji publicznej, Narodowego Banku Polskiego oraz jednostek organizacyjnych wydających środki publiczne z punktu widzenia ustawowych kryteriów NIK	288 676 000,00	287 391 674,22	99,56
1.7.1 Przygotowanie i wykonanie kontroli oraz upublicznienie ich wyników	282 126 412,00	280 832 310,96	99,54
1.7.2 Przygotowanie analizy wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej oraz innych opracowań sektorowych	713 111,00	648 286,63	90,91
1.7.3 Wykonywanie niekontrolnych funkcji naczelnego organu kontroli państwowej	5 836 477,00	5 911 076,63	101,28
Razem wydatki	288 676 000,00	287 391 674,22	99,56

Wydatki budżetowe na poszczególne zadania zostały zrealizowane w wysokości określonej w planie finansowym w kwocie 288.676.000,00 zł. Różnica pomiędzy planem finansowym po zmianach a wykonaniem wynikają z niewykorzystanych środków budżetowych.

2.3 Sprawozdania budżetowe

Zintegrowany System Zarządzania – Egeria funkcjonujący w Najwyższej Izbie Kontroli w zakresie ewidencji finansowo-księgowej umożliwia obsługę dla wszystkich jednostek organizacyjnych NIK (zwanych firmami), którymi są:

- NIK w Warszawie, tj. departamenty, biura, Delegatura NIK w Warszawie,
- delegatury NIK.

Zastosowanie w systemie Egeria podejścia wielofirmowego powoduje, że NIK w Warszawie oraz delegatury funkcjonują jako odrębne firmy i w ramach systemu generują ze swoich ksiąg rachunkowych odrębne sprawozdania (raporty): Rb-23 „Sprawozdanie o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, Rb -27 „Miesięczne sprawozdanie z wykonania dochodów budżetowych” oraz Rb 28 „Miesięczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetu państwa”.

W Najwyższej Izbie Kontroli, jako dysponenta części, agregacji podlegają sprawozdania: Rb-23, Rb-27, Rb-28. Agregacja sprawozdań odbywa się na poziomie pozycji sprawozdań (sumowanie wartości z pozycji ze sprawozdań Dysponentów III stopnia) w module Konsolidacja.

W trakcie audytu sprawdzono dane zawarte w sprawozdaniach budżetowych w latach 2017-2019 i porównano z zapisami na kontach księgowych, nie stwierdzając nieprawidłowości.

Sprawozdania łączne odpowiadały sumie sprawozdań jednostkowych.

2.4 Zamówienia publiczne

2.4.1 Wewnętrzne regulacje prawne

Przedmiotem audytu objęto zamówienia publiczne za rok 2017, 2018 i 2019. Do zamówień publicznych przeprowadzonych w tym okresie zastosowanie miała ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: pzp).

Podstawowymi wewnętrznymi aktami prawnym, które regulują funkcjonowanie Najwyższej Izby Kontroli w zakresie zamówień publicznych, są:

- Zarządzenie Nr 12/2011 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 29 sierpnia 2011 r. w sprawie szczegółowej organizacji wewnętrznej oraz właściwości jednostek organizacyjnych Najwyższej Izby Kontroli,
- Zarządzenie Nr 21 /2012 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 5 czerwca 2012 r. w sprawie upoważnienia dyrektorów departamentów, biur i innych pracowników Najwyższej Izby Kontroli do zaciągania zobowiązań finansowych, pokrywanych z budżetu NIK,

- Zarządzenie Nr 55/2014 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 24 lipca 2014 r. w sprawie udzielenia przez Najwyższą Izbę Kontroli zamówień publicznych, których szacunkowa wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro,
- Zarządzenie nr 70/2014 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 19 września 2014 r. zmieniające zarządzenie w sprawie udzielania przez Najwyższą Izbę Kontroli zamówień publicznych, których szacunkowa wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro,
- Zarządzenie nr 29/2015 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 15 czerwca 2015 r. zmieniające zarządzenie w sprawie udzielania przez Najwyższą Izbę Kontroli zamówień publicznych, których szacunkowa wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro,
- Zarządzenie nr 50/2016 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 16 listopada 2016 r. zmieniające zarządzenie w sprawie udzielania przez Najwyższą Izbę Kontroli zamówień publicznych, których szacunkowa wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro,
- Zarządzenie Nr 56/2014 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 24 lipca 2014 r. w sprawie udzielenia przez Najwyższą Izbę Kontroli zamówień publicznych, których szacunkowa wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000 euro,
- Zarządzenie nr 16/2015 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 5 marca 2015 r. zmieniające zarządzenie w sprawie udzielania przez Najwyższą Izbę Kontroli zamówień publicznych, których szacunkowa wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000 euro,
- Zarządzenie nr 41/2015 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 20 lipca 2015 r. zmieniające zarządzenie w sprawie udzielania przez Najwyższą Izbę Kontroli zamówień publicznych, których szacunkowa wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000 euro,
- Zarządzenie nr 46/2016 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 3 listopada 2016 r. zmieniające zarządzenie w sprawie udzielania przez Najwyższą Izbę Kontroli zamówień publicznych, których szacunkowa wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000 euro,
- Zarządzenie nr 66/2019 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 10 września 2019 r. w sprawie podziału zadań w zakresie nadzoru nad działalnością jednostek organizacyjnych Najwyższej Izby Kontroli oraz niektórych zadań Wiceprezesów i Dyrektora Generalnego Najwyższej Izby Kontroli.

2.4.2 Organizacja procesu zamówień

Odpowiednio do §24 Zarządzenia nr 12/2011 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 29 sierpnia 2011 r. w sprawie szczegółowej organizacji wewnętrznej oraz właściwości jednostek organizacyjnych Najwyższej Izby Kontroli (dalej: „Zarządzenie nr 12/2011”) do właściwości Biura Gospodarczego należy wykonywanie zadań w zakresie organizacji i obsługi funkcjonowania NIK, w szczególności dotyczących:

- zapewnienia warunków technicznych niezbędnych dla funkcjonowania jednostek organizacyjnych NIK w Warszawie, w tym w zakresie wyposażenia, pomocy biurowych i transportu;
- gospodarowania oraz utrzymania we właściwym stanie mienia będącego w zarządzie NIK;

- prowadzenia spraw związanych z reprezentowaniem Skarbu Państwa dotyczących mienia powierzonego jednostkom organizacyjnym NIK w Warszawie;
- prowadzenia spraw związanych z udzielaniem zamówień publicznych;
- obsługi administracyjno-gospodarczej oraz w zakresie ochrony przeciwpożarowej w jednostkach organizacyjnych w Warszawie;
- zapewnienia funkcjonowania Zakładowej Przychodni Lekarskiej;
- prowadzenia Ośrodka Szkoleniowego w Goławicach;
- wspomagania zadań wymienionych w pkt 1 - 4 realizowanych przez delegatury.

W skład Biura Gospodarczego wchodzi m.in. Wydział Zamówień Publicznych. Szczegółowe zadania Wydziału Zamówień Publicznych określa Zarządzenie Nr 56/2014. Zgodnie z § 6 ust. 1 tego zarządzenia do zadań Wydziału Zamówień Publicznych, obsługującego postępowania w jednostkach organizacyjnych NIK w Warszawie, należy w szczególności:

- 1) opiniowanie wniosków pod względem zgodności z ustawą;
- 2) przestrzeganie terminowej realizacji postępowań i dbanie o ich sprawny przebieg;
- 3) prowadzenie rejestru wszystkich przeprowadzonych postępowań;
- 4) prowadzenie rejestru zawartych umów w wyniku przeprowadzonych postępowań;
- 5) przechowywanie kompletnej dokumentacji postępowań w sposób gwarantujący jej nienaruszalność, polegającą na zabezpieczeniu jej przed zniszczeniem, z zachowaniem jej integralności i nierozdzielności;
- 6) opracowywanie projektów zarządzeń dotyczących udzielania zamówień.

Kierownik Wydziału Zamówień Publicznych odpowiada za sprawny i prawidłowy przebieg postępowań.

W Wydziale Zamówień Publicznych, w latach 2017–2019 było zatrudnionych 5 pracowników. Obowiązki pracowników Wydziału Zamówień Publicznych reguluje Zarządzenie nr 56/2014.

Łącznie, w latach 2017–2019, pracownicy WZP brali udział w szkoleniach dotyczących tematyki zamówień publicznych (w 2017 roku – 21 szkoleń, w 2018 roku – 17 szkoleń, w 2019 roku – 22 szkoleń). Przykładowe tematy szkoleń, w których pracownicy wzięli udział:

- Zamówienia publiczne do 30 000 euro jak legalnie i oszczędnie realizować wydatki publiczne przy minimum formalności
- Obowiązkowy mechanizm podzielonej płatności, elektroniczne deklaracje podatkowe i ewidencja VAT. Indywidualny rachunek podatkowy, fakturowanie w zamówieniach publicznych
- Najczęstsze błędy Zamawiających i Wykonawców w toku postępowań o udzielenie zamówień publicznych na podstawie przykładów z praktyki, orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej i kontroli Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz sposoby ich uniknięcia lub eliminowania
- Fakturowanie w zamówieniach publicznych i w obowiązkowym mechanizmie podzielonej płatności, elektroniczne deklaracje i ewidencje VAT oraz indywidualny rachunek podatkowy w jednostkach budżetowych

- Zamówienia publiczne na roboty budowlane opis przedmiotu zamówienia, warunki udziału kryteria oceny ofert, zmiany umów, rękojmia a gwarancja, zamówienia z wolnej ręki
- Nowe prawo zamówień publicznych - kluczowe zmiany w zakresie czynności poprzedzających wszczęcie postępowania, oceny podmiotowej wykonawców, składania ofert, umów oraz trybów
- Mechanizm podzielonej płatności, elektroniczne deklaracje podatkowe i ewidencja VAT, indywidualny rachunek podatkowy, fakturowanie w zamówieniach publicznych w jednostce budżetowej
- Umowy o roboty budowlane w nowym Prawie zamówień publicznych nowe rozwiązania a aktualny stan prawny
- Prawo zamówień publicznych - najczęstsze błędy Zamawiających
- Udzielanie zamówień publicznych dla zamawiających aktualny stan prawny, informatyzacja krajowego systemu zamówień publicznych oraz Nowelizacja kodeksu postępowania cywilnego
- Jak prawidłowo wdrożyć i zastosować elektroniczne zamówienia publiczne. Krok po kroku dla praktyków
- Zwalczanie zmów przetargowych - kompetencje organów państwa określone w prawie konkurencji i prawie zamówień publicznych.

Odpowiednio do § 28 ust. 1 Zarządzenia nr 12/2011 dyrektor Biura Gospodarczego reprezentuje Skarb Państwa w imieniu Prezesa NIK w odniesieniu do mienia powierzonego jednostkom organizacyjnym zlokalizowanym w Warszawie, z wyłączeniem zadań realizowanych przez Biuro Informatyki.

Zgodnie z §25 Zarządzenia nr 12/2011, do właściwości Biura Informatyki należy wykonywanie zadań w zakresie organizacji i obsługi funkcjonowania NIK, w szczególności dotyczących:

- 1) zapewnienia warunków technicznych niezbędnych dla funkcjonowania jednostek organizacyjnych NIK, w zakresie teleinformatyki;
- 2) zarządzania i rozwoju infrastruktury teleinformatycznej oraz systemów i aplikacji;
- 3) planowania i realizacji wydatków w zakresie teleinformatyki w porozumieniu z Dyrektorem Biura Gospodarczego;
- 4) zarządzania projektami teleinformatycznymi prowadzonymi dla potrzeb NIK i wyznaczania standardów teleinformatycznych w zakresie infrastruktury informatycznej NIK;
- 5) zarządzania i administrowania zasobami teleinformatycznymi oraz zapewnienia ich prawidłowej eksploatacji, w tym udzielania pomocy ich użytkownikom;
- 6) wdrażania zasad polityki bezpieczeństwa dotyczących systemów i sieci teleinformatycznych, przetwarzania danych w systemach NIK oraz nadzoru nad ich przestrzeganiem;
- 7) koordynacji i kontroli zadań, o których mowa w pkt 2-4, w jednostkach organizacyjnych NIK.

W konsekwencji powyższego, zgodnie z §28 ust. 3 Zarządzenia nr 12/2011, dyrektor Biura Informatyki (w uzasadnionych przypadkach dyrektorzy delegatur w porozumieniu z Dyrektorem Biura Informatyki), reprezentują Skarb Państwa w imieniu Prezesa NIK w odniesieniu do wydatków z zakresu teleinformatyki.

Zgodnie z §7 Zarządzenia nr 66/2019 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 10 września 2019 r. w sprawie podziału zadań w zakresie nadzoru nad działalnością jednostek organizacyjnych Najwyższej Izby Kontroli oraz niektórych zadań Wiceprezesów i Dyrektora Generalnego Najwyższej Izby Kontroli (dalej: „Zarządzenie nr 66/2019”) Dyrektor Generalny Najwyższej Izby Kontroli sprawuje bezpośredni nadzór m.in. nad następującymi jednostkami organizacyjnymi: Biurem Gospodarczym i Biurem Informatyki.

Jak stanowi §9 ust. 4 Zarządzenia nr 66/2019, Dyrektor Generalny wykonuje zadania zamawiającego, o których mowa w przepisach o zamówieniach publicznych. Dyrektor Generalny może upoważnić dyrektorów delegatur, Dyrektora Biura Gospodarczego, Dyrektora Biura Informatyki oraz ich zastępców do wykonywania zadań zamawiającego, o których mowa w przepisach o zamówieniach publicznych. Dyrektor Generalny, na wniosek właściwego dyrektora jednostki organizacyjnej Najwyższej Izby Kontroli, może wyrazić zgodę na zlecenie usług i dokonanie zakupów o wartości przekraczającej równowartość 30.000 euro

Zgodnie z §28 ust. 2 Zarządzenia nr 12/2011 dyrektorzy delegatur reprezentują Skarb Państwa w imieniu Prezesa NIK w odniesieniu do mienia powierzonego delegaturze i w zakresie wykonywanych przez nią zadań, z zastrzeżeniem wydatków z zakresu teleinformatyki (w uzasadnionych przypadkach i w porozumieniu z Dyrektorem Biura Informatyki dyrektorzy delegatur mogą dokonywać takich wydatków). Powyższe znajduje także potwierdzenie w § 28 ust. 5 Zarządzenia nr 12/2011, zgodnie z którym delegatury wykonują zadania związane z organizacją i obsługą ich funkcjonowania.

Dyrektorzy wszystkich jednostek organizacyjnych odpowiednio do §28 ust. 4 Zarządzenia nr 12/2011, w przypadku dokonania czynności prawnej, której wartość przekracza równowartość 30.000 euro, muszą uzyskać pisemną zgodę dyrektora generalnego, zgody takiej wymaga również podjęcie działań zmierzających do dokonania tej czynności.

Procedury związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowań o udzielenie zamówień publicznych regulują odrębne Zarządzenia Prezesa NIK, które odzwierciedlają opisaną powyżej strukturę. Oznacza to, że co do zasady delegatury (poza Delegaturą NIK w Warszawie) samodzielnie przeprowadzają postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jako odrębni zamawiający (art. 2 pkt 12) ustawy Pzp).

2.4.3 Roczny plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych

Ustawa pzp w art. 13a nakłada na zamawiających obowiązek sporządzenia planu postępowań o udzielenie zamówień, jakie przewidują przeprowadzić w danym roku finansowym. Plan ten co do zasady podlega zamieszczeniu na stronie internetowej.

Zgodnie z §7 Zarządzenia nr 56/2016 Dyrektorzy Departamentu Metodyki Kontroli i Rozwoju Zawodowego, Biura Informatyki i Biura Organizacyjnego składają do dnia 30 listopada każdego roku, do dyrektora Biura Gospodarczego, roczny plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych, wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 do Zarządzenia. Roczny plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych sporządza Biuro Gospodarcze, w oparciu o plany sporządzone przez ww. dyrektorów jednostek organizacyjnych NIK.

Roczny plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych jest akceptowany przez dyrektora Biura Gospodarczego i zatwierdzany przez dyrektora generalnego NIK. Roczny plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych, po zatwierdzeniu przez dyrektora generalnego NIK, dyrektor Biura Gospodar-

czego oraz dyrektorzy delegatur zamieszczają na stronie internetowej NIK nie później niż 30 dni od dnia zatwierdzenia planu finansowego NIK przez dyrektora generalnego NIK.

Zmiany w ww. planach zamówień są zatwierdzane co najmniej raz na kwartał. W przypadku zamówień publicznych, których równowartość przekracza wyrażoną w złotych kwotę 30 000 euro w przypadku jednostek organizacyjnych NIK w Warszawie, Biuro Gospodarcze na bieżąco weryfikuje m.in. na podstawie planu zamówień publicznych oraz składanych wniosków, czy zamówienia publiczne są należycie agregowane.

Jednostka przedłożyła plan zamówień publicznych dla Centrali NIK w Warszawie na rok 2017 zaakceptowany przez Dyrektora Biura Gospodarczego w dniu 16.02.2017 r., zatwierdzony w dniu 17.02.2017 r. przez Dyrektora Generalnego NIK. Plan zamówień w 2017 roku był trzykrotnie zmieniany.

Jednostka przedłożyła plan zamówień publicznych dla Centrali NIK w Warszawie na rok 2018 zaakceptowany przez p.o. Dyrektora Biura Gospodarczego w dniu 03.01.2018 r., zatwierdzony w dniu 04.01.2018 r. przez Dyrektora Generalnego NIK. Plan zamówień w 2018 roku był czterokrotnie zmieniany.

Jednostka przedłożyła plan zamówień publicznych dla Centrali NIK w Warszawie na rok 2019 zaakceptowany przez p.o. Dyrektora Biura Gospodarczego w dniu 03.01.2019 r., zatwierdzony w dniu 08.01.2019 r. przez Dyrektora Generalnego NIK. Plan zamówień w 2019 roku był czterokrotnie zmieniany.

2.4.4 Udzielanie zamówień publicznych, których szacunkowa wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro

Aktem określającym zasady postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych w Jednostce, których szacunkowa wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro, jest Zarządzenie Nr 55/2014 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 24 lipca 2014 r. w sprawie udzielania przez Najwyższą Izbę Kontroli zamówień publicznych, których szacunkowa wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro (dalej: „Zarządzenie nr 55/2014”).

Zarządzenia nr 55/2014 zgodnie z § 1 ust. 2 nie stosuje się do zamówień:

- 1) wymagających natychmiastowego wykonania ze względu na bezpieczeństwo ludzi lub obiektów;
- 2) dotyczących wydatków recepcyjnych;
- 3) których przedmiotem są szkolenia w ramach aplikacji kontrolerskiej;
- 4) związanych z pełnieniem funkcji członka Komitetu Redakcyjnego dwumiesięcznika „Kontrola Państwa”;
- 5) obejmujących wydatki związane z podróżą służbową pracownika, a także ponoszone na zasadach przewidzianych dla podróży służbowej.

Zarządzenia 55/2014 nie stosuje się również do zamówień publicznych udzielanych przez zarządcę nieruchomości, który na podstawie odrębnej umowy zawiera w imieniu i na rzecz NIK umowy w zakresie dostaw, usług lub robót budowlanych związanych z bieżącym korzystaniem z nieruchomości, w której

siedzibę ma delegatura. W tym przypadku postępowanie jest prowadzone na podstawie opracowanego przez tego zarządcę regulaminu, który wymaga akceptacji dyrektora delegatury.

Zgodnie z § 5 Zarządzenia nr 55/2014, w zakresie upoważnień kierownika jednostki do zaciągania zobowiązań określonych w § 1-4 Zarządzenia Nr 21/2012, postępowanie przygotowuje i przeprowadza jednostka organizacyjna NIK mu podległa. W zakresie upoważnienia kierownika jednostki do zaciągania zobowiązań określonego w § 28 Zarządzenia Nr 12/2011 (w przypadku Centrali NIK w Warszawie dotyczy to Dyrektora Biura Informatyki oraz Dyrektora Biura Gospodarczego), postępowanie przygotowuje i przeprowadza jednostka organizacyjna NIK mu podległa. W zakresie przekraczającym upoważnienia kierownika jednostki do zaciągania zobowiązań określonych w § 1-4 zarządzenia Nr 21/2012 postępowanie przeprowadza Biuro Gospodarcze na wniosek właściwej jednostki organizacyjnej NIK.

Wniosek o udzielenie zamówienia publicznego (zgodny z wzorem stanowiącym Załącznik nr 1 lub 2 do Zarządzenia nr 55/2014) przygotowuje jednostka organizacyjna NIK merytorycznie odpowiedzialna za przedmiot zamówienia. W zakresie przekraczającym upoważnienia kierownika jednostki do zaciągania zobowiązań określonych w § 1-4 zarządzenia Nr 21/2012, kompletny, zaakceptowany wniosek jest przekazywany do Biura Gospodarczego w celu przeprowadzenia postępowania. Obowiązek ten nie dotyczy delegatury (czyli delegatury NIK, z wyłączeniem Delegatury NIK w Warszawie). Zgodnie z § 8 ust. 3 Zarządzenia nr 55/2014, delegatura prowadzi postępowanie samodzielnie.

Zgodnie §9 Zarządzenia nr 55/2014 w przypadku zamówień, których szacunkowa wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 1 000 euro, podstawowymi trybami udzielenia zamówienia są przetarg publiczny oraz zapytanie ofertowe. Zamówienia w trybie negocjacyjnym można udzielić w przypadkach określonych w zarządzeniu.

Jak stanowi §17 ust. 2 Zarządzenia nr 55/2014, zamówienia w trybie negocjacyjnym udziela się, jeśli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności:

- 1) zamówienie może być wykonane tylko przez jednego Wykonawcę;
- 2) zamówienie wymaga natychmiastowego wykonania;
- 3) możliwe jest udzielenie zamówienia na szczególnie korzystnych warunkach;
- 4) przemawiają za tym względy organizacyjne lub techniczne;
- 5) przedmiotem zamówienia są usługi społeczne;
- 6) przedmiotem zamówienia jest sporządzanie opracowań lub świadczenie usług eksperckich na potrzeby postępowania kontrolnego;
- 7) przedmiotem zamówienia jest obsługa sekretariatu jednostki organizacyjnej NIK;
- 8) uprzednio prowadzone postępowanie w trybie przetargu publicznego lub zapytania ofertowego unieważniono z powodu braku ofert lub wszystkie złożone w postępowaniu oferty zostały odrzucone.

W odniesieniu do przesłanek trybu negocjacyjnego wnieśliśmy spostrzeżenie opisane w punkcie 3.3 sprawozdania z audytu zewnętrznego.

W myśl §18 ust. 1 Zarządzenia nr 55/2014 umowę sporządza się w formie pisemnej, jeśli wymaga tego zabezpieczenie interesów Zamawiającego. O sporządzeniu umowy decyduje Kierownik jednostki (Zarządzenie nie precyzuje, kto jest odpowiedzialny za sporządzenie umowy, jakie są przesłanki uznania, iż zabezpieczenie interesów Zamawiającego wymaga sporządzenia umowy; ponadto Zarządzenie nr 54/2014 nie wskazuje terminu, w którym Kierownik jednostki ma podjąć decyzję o sporządzeniu umowy). Zgodnie §18

ust. 5 i 6 Zarządzenia nr 55/2014, umowę sprawdza pod względem formalno-prawnym radca prawny lub doradca prawny albo osoba z uprawnieniami radcy prawnego. Umowę podpisuje Kierownik jednostki. Bezpośredni nadzór nad realizacją umów sprawuje kierownik jednostki, której dotyczą umowy.

Analizie poddano również Załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 55/2014 stanowiący wzór wniosku o udzielenie zamówienia publicznego, którego szacunkowa wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 1000 euro. Wniosek zawiera: opis przedmiotu zamówienia, uzasadnienie zakupu, szacunkową wartość zamówienia oraz klasyfikację celu zakupowego. Wniosek jest podpisywany przez wnioskodawcę oraz jest zatwierdzany przez dyrektora jednostki (nie dotyczy to Ośrodka Szkoleniowego w Goławicach). Wniosek posługuje się sformułowaniem „dyrektor jednostki”. Zarządzenie nr 55/2014 nie zawiera definicji „dyrektora jednostki”. Mowa jest o kierowniku jednostki, przez którego należy rozumieć dyrektora jednostki organizacyjnej Najwyższej Izby Kontroli oraz kierownika Wydziału – Ośrodek Szkoleniowy w Goławicach. Powyższe spostrzeżenie dotyczy również Załącznika nr 2, 3.

Analizie poddano Załącznik nr 2 do Zarządzenia nr 55/2014 stanowiący wzór wniosku o udzielenie zamówienia publicznego, którego szacunkowa wartość przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 1000 euro, a nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro. Wniosek zawiera: opis przedmiotu zamówienia, termin lub okres wykonania zamówienia, uzasadnienie zakupu, szacunkową wartość zamówienia ze wskazaniem pozycji planu budżetowego, tryb udzielenia zamówienia. W przypadku wyboru negocjacji wnioskodawca zobowiązany jest wskazać uzasadnienie wyboru trybu. Jako iż Zarządzenie nr 55/2014 – w naszej ocenie – w sposób nieprecyzyjny określa przesłanki zastosowania trybu negocjacyjnego, zasadne jest, aby wnioskodawca wskazał na istnienie konkretnej przesłanki (okoliczności) wskazanej w § 17 ust. 2 Zarządzenia i podał jej uzasadnienie.

2.4.5 Udzielanie zamówień publicznych, których szacunkowa wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartości kwoty 30 000 euro

Aktem wewnętrznym określającym zasady postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych w Jednostce, których szacunkowa wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro, jest Zarządzenie Nr 56/2014 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 24 lipca 2014 r. w sprawie udzielania przez Najwyższą Izbę Kontroli zamówień publicznych, których szacunkowa wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartości kwoty 30 000 euro (dalej: „Zarządzenie nr 56/2014”).

Zgodnie z §3 Zarządzenia nr 56/2014 Dyrektor generalny NIK wyraża każdorazowo pisemną zgodę na wszczęcie postępowania oraz na zawarcie umowy o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartości kwoty 30 000 euro. W tym zakresie Dyrektor generalny NIK ma prawo żądania informacji i dokumentów dotyczących każdego prowadzonego postępowania, jak i każdego zakończonego postępowania.

Odpowiednio do regulacji wynikających ze wskazanego Zarządzenia, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest przygotowywane na podstawie wniosku opracowywanego przez jednostki (osoby) merytoryczne, opracowanego zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik do omawianego Zarządzenia. W przypadku jednostek organizacyjnych zlokalizowanych w Warszawie za przygotowanie (na podstawie wniosku) oraz przeprowadzenie postępowania odpowiada Biuro Gospodarcze i tam należy złożyć wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zaś w przypadku delegatur czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania wykonują osoby do tego wyznaczone przez dyrektora delegatury.

Na podstawie wskazanego wniosku powoływana jest komisja przetargowa. Skład oraz kompetencje komisji przetargowej szczegółowo określają §§ 12-24 Zarządzenia nr 56/2014. Jest ona ciałem doraźnym, powoływanym odrębnie do każdego z postępowań. Na podstawie zaakceptowanego i kompletnego wniosku Komisja przygotowuje dokumenty niezbędne do wszczęcia postępowania. Postępowanie jest wszczynane po przedniej akceptacji dokumentacji, przez Kierownika Zamawiającego.

Stosownie do § 4 Zarządzenia nr 56/2014 w czynnościach dotyczących udzielania zamówień publicznych przez jednostki organizacyjne NIK w Warszawie uczestniczą: 1) Kierownik Zamawiającego; 2) Komisja; 3) pracownicy Wydziału Zamówień Publicznych w Biurze Gospodarczym; 4) upoważnieni przedstawiciele Biura Rachunkowości; 5) osoby merytorycznie odpowiedzialne w jednostkach organizacyjnych NIK za wykonanie czynności związanych z przygotowaniem postępowania. Natomiast w czynnościach dotyczących udzielania zamówień publicznych przez delegatury uczestniczą: 1) Kierownik Zamawiającego; 2) Komisja; 3) główny księgowy delegatury NIK; 4) osoby merytorycznie odpowiedzialne w delegaturze NIK za wykonanie czynności związanych z przygotowaniem postępowania.

W każdym przypadku (zarówno postępowań prowadzonych w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych, jak i z wyłączeniem jej przepisów) czynności związane z przygotowaniem postępowania, w tym oszacowanie wartości zamówienia i opis przedmiotu zamówienia, wykonywane są przez pracowników jednostek merytorycznych.

Opisany powyżej stan faktyczny ustalono na podstawie obowiązujących aktów wewnętrznych, wyjaśnień udzielonych w toku wywiadu przeprowadzonego w trakcie czynności audytowych oraz poprzez sprawdzenie zgodności wybranych do próby postępowań o udzielenie zamówienia z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych i aktami wykonawczymi do tej ustawy. Z wyjątkiem spostrzeżenia opisanego w punkcie 3.3 sprawozdania z audytu zewnętrznego nie stwierdziliśmy nieprawidłowości.

3. Zaprezentowanie wyników badania, w tym obszarów, w których stwierdzono nieprawidłowości, w tym przyczyny i skutki rozbieżności pomiędzy stanem oczekiwanym a faktycznym

Nie napotkaliśmy na przypadki ograniczeń w dostępie do materiału dowodowego; pozwolił on na wyciągnięcie miarodajnych wniosków. Zastosowane testy pozwoliły zgromadzić materiał dowodowy dający wystarczającą podstawę do przeprowadzenia wnioskowania co do zgodności stanu oczekiwanego ze stanem faktycznym (prawidłowość i wiarygodność), gospodarności, celowości i rzetelności oraz wykorzystania zasobów, a także odnośnie sposobu stosowania odpowiednich procedur.

W wyniku przeprowadzonego audytu sformułowaliśmy opinię zamieszczoną w punkcie IV niniejszego sprawozdania. Opinia została wydana na podstawie uogólnienia wniosków z poddanej badaniu reprezentatywnej próby.

Niezależnie od tego dostrzeżliśmy w trakcie audytu występowanie niżej wykazanych niezgodności. Godzi się przy tym podkreślić, iż skala i ranga tych niezgodności nie zaważyła na naszej ogólnej pozytywnej opinii odnośnie badanych obszarów – są one prezentowane w celu usprawnienia działalności Najwyższej Izby Kontroli.

3.1 Rozliczanie delegacji służbowych

Sposób dokumentowania i rozliczania podróży służbowych w okresie objętym audytem został uregulowany w niżej wymienionych procedurach wewnętrznych:

- Zarządzenie nr 84/2014 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 17 grudnia 2014 roku w sprawie upoważnienia do udzielania urlopów, wydawania poleceń odbycia podróży służbowej i wyrażania zgody na udział w szkoleniach dyrektorom departamentów i delegatur Najwyższej Izby Kontroli
- Zarządzenie nr 31/2018 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 5 czerwca 2018 roku zmieniające zarządzenie w sprawie upoważnienia do udzielania urlopów, wydawania poleceń odbycia podróży służbowej i wyrażania zgody na udział w szkoleniach dyrektorom departamentów i delegatur Najwyższej Izby Kontroli
- Zarządzeniem nr 7/2019 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 5 lutego 2019 roku w sprawie upoważnienia do wydawania poleceń odbycia krajowej podróży służbowej oraz udzielania urlopów
- Pismo okólne nr 5/2016 Dyrektora Generalnego Najwyższej Izby Kontroli z dnia 31 maja 2016 r. zmieniające pismo okólne w sprawie zasad ustalania miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej na obszarze kraju pracowników Najwyższej Izby Kontroli
- Pismo okólne nr 2/2016 Dyrektora Generalnego Najwyższej Izby Kontroli z dnia 25 marca 2016 r. w sprawie zasad ustalania miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej na obszarze kraju pracowników Najwyższej Izby Kontroli
- Pismo okólne nr 1/2016 Dyrektora Generalnego Najwyższej Izby Kontroli z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie zasad rozliczania kosztów używania przez pracowników Najwyższej Izby Kontroli samochodów osobowych niebędących własnością pracodawcy.

Stwierdziliśmy fragmentaryczność i brak jednoznaczności wewnętrznych procedur NIK w zakresie sposobu dokumentowania i rozliczania podróży służbowych. W naszej ocenie obowiązujące regulacje wewnętrzne nie precyzują jednoznacznie konieczności dokumentowania takich elementów rozliczenia, które mają wpływ na ocenę poprawności naliczenia świadczeń z tytułu wykonywania zadań poza siedzibą pracodawcy. Dotyczy to w szczególności nieuregulowania sposobu określania i dokumentowania kilometrów przebiegu pojazdu (co jest niezbędne dla prawidłowego ustalenia należności z tytułu używania prywatnego pojazdu do celów służbowych), czasu rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej (co jest niezbędne dla prawidłowego obliczenia należności z tytułu diet i ryczałtów za nocleg). Mając na uwadze skalę wydatków, które ponosi NIK z tytułu zwrotu kosztów delegacji (5.390,3 tys. zł w 2017 r., 6.100,2 tys. zł w 2018 r. oraz 5.746,2 tys. zł w roku 2019) uważamy, że omawiana tutaj fragmentaryczność regulacji wewnętrznych (w tym brak określenia stosownych wzorów dokumentów oraz nałożenia szczegółowych zasad dotyczących terminów i sposobu rozliczania) może przyczyniać się do ryzyka naruszenia gospodarności i rzetelności dokonywania wydatków ze środków publicznych, a także ryzyka braku zgodności w zakresie prawidłowości i wiarygodności dokumentów finansowych.

Ponadto zidentyfikowaliśmy przypadki niezgodności sposobu rozliczania zwrotu kosztów z tytułu podróży służbowych z istniejącymi regulacjami wewnętrznymi NIK (wypłata należności ponad zatwierdzony kilometr – ryczałt za dojazdy), a także nieprawidłowe rozliczanie wysokości diet z tytułu podróży służbowych); zestawienie zidentyfikowanych naruszeń wykazano w Załączniku nr 1 do sprawozdania z audytu zewnętrznego.

W ocenie naszej przyczyną nieprawidłowości jest niewystarczające uregulowanie kwestii podróży służbowych w wewnętrznych procedurach NIK, a także niewystarczająca kontrola wewnętrzna w tym zakresie.

3.2 Należności płatnika składek

Stwierdziliśmy, że poddane audytowi Delegatury i Centrala NIK terminowo uiszczają zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych oraz świadczenia z ubezpieczenia chorobowego, jednakże nie potrącają przysługującego im wynagrodzenia płatnika z tytułu terminowego regulowania zobowiązań podatkowych oraz za wykonywanie zadań związanych z ustalaniem prawa do świadczeń i ich wysokości oraz wypłatą świadczeń z ubezpieczenia chorobowego (art. 28 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa oraz art. 3 ust. 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych).

W efekcie zobowiązania z tytułu płatności podatku dochodowego od osób fizycznych nie są pomniejszane o należne wynagrodzenie płatnika, przez co Najwyższa Izba Kontroli nie rozpoznaje dochodów z tego tytułu.

W odpowiedzi na analogiczne zastrzeżenie zgłoszone przez nas w ramach audytu za poprzedni okres trzyletni NIK stanął na stanowisku, że skoro jako państwowa jednostka budżetowa pokrywa swoje wydatki bezpośrednio z budżetu państwa, a pobrane dochody odprowadza na rachunek tegoż budżetu, to postulat, aby Izba pobierała wynagrodzenie płatnika z budżetu państwa, a następnie je odprowadzała do tego budżetu (lub budżetu ZUS), stanowi zbędne komplikowanie rozliczeń.

W naszej ocenie, pomimo że opisywana praktyka nie stanowi nieprawidłowości, jej kontynuowanie utrudnia przejrzystość finansów publicznych. Jej przyczyną jest brak uregulowania kwestii potrącania wynagrodzenia płatnika w wewnętrznych aktach prawnych NIK.

3.3 Przesłanki trybu negocjacyjnego

Jak stanowi §17 ust. 2 Zarządzenia nr 55/2014 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 24 lipca 2014 r. w sprawie udzielania przez Najwyższą Izbę Kontroli zamówień publicznych, których szacunkowa wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro, zamówienia w trybie negocjacyjnym (tj. z pominięciem upublicznienia informacji o postępowaniu) udziela się, jeśli zachodzi co najmniej jedna z wymienionych tam okoliczności. W naszej ocenie okoliczności umożliwiające tryb negocjacyjny sformułowane są nieprecyzyjnie i tym samym mogą umożliwić nazbyt dowolną rezygnację z przeprowadzania podstawowych trybów udzielania zamówień. Dotyczy to w szczególności przesłanek:

- 1) zamówienie może być wykonane tylko przez jednego Wykonawcę – gdyż nie doprecyzowuje przyczyn, z jakich ta niemożność zachodzi (np. technicznych o obiektywnym charakterze lub związanych z ochroną praw wyłącznych wynikających z odrębnych przepisów), a także nie zastrzega, że warunkiem jest istnienie rozsądne rozwiązanie alternatywne lub rozwiązanie zastępcze, a brak konkurencji nie jest wynikiem celowego zawężenia parametrów zamówienia,
- 2) zamówienie wymaga natychmiastowego wykonania – gdyż nie zastrzega, że wynika to ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia;

3) możliwe jest udzielenie zamówienia na szczególnie korzystnych warunkach – gdyż nie podaje kryteriów ustalenia tych szczególnie korzystnych warunków (np. w związku z likwidacją działalności innego podmiotu, postępowaniem egzekucyjnym albo upadłościowym),

4) przemawiają za tym względy organizacyjne lub techniczne – gdyż nie podaje kryteriów, jakimi te względy miałyby przemawiać.

Ponadto w odniesieniu do przesłanki „5) przedmiotem zamówienia są usługi społeczne” oraz „7) przedmiotem zamówienia jest obsługa sekretariatu jednostki organizacyjnej NIK” uważamy, że wyłączenie tak szerokiego zakresu usług z trybów konkurencyjnych (dot. usług społecznych) oraz brak uzasadnienia wyłączenia (dot. obsługi sekretariatu) nie służy realizacji zasady oszczędności finansów publicznych.

4. Zalecenia

W odniesieniu do zidentyfikowanych nieprawidłowości rekomendujemy rozważenie następujących działań zaradczych:

Ad 3.1 Rozliczanie delegacji służbowych

Kompleksowo uregulować materię podróży służbowych pracowników Najwyższej Izby Kontroli, w tym w zakresie określania i dokumentowania kilometrów przebiegu pojazdu, czasu rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej oraz zapobiegania zdublowaniu zwrotu wydatków.

Zwiększyć kontrolę wewnętrzną nad rozliczeniami podróży służbowych.

Ad 3.2 Należności płatnika składek

Uregulować w wewnętrznych aktach prawnych NIK kwestię potrącania wynagrodzenia płatnika z tytułu terminowego regulowania zobowiązań podatkowych oraz za wykonywanie zadań związanych z ustalaniem prawa do świadczeń i ich wysokości oraz wypłatą świadczeń z ubezpieczenia chorobowego.

Ad 3.3 Przesłanki trybu negocjacyjnego

Doprecyzować brzmienie Zarządzenia nr 55/2014 w zakresie przesłanek udzielania zamówienia w trybie negocjacyjnym oraz rozważyć zasadność części z tych przesłanek.

IV. Opinia, o której mowa w art. 7a ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli

Niniejszym, na podstawie uogólnienia wyników uzyskanych z poddanej badaniu reprezentatywnej próby stwierdzamy, iż:

- 1) roczne sprawozdania z wykonania budżetu Najwyższej Izby Kontroli za lata 2017, 2018 i 2019 były prawidłowe i wiarygodne;
- 2) stan faktyczny w okresie od 1 stycznia 2017 roku do 31 grudnia 2019 roku był zgodny ze stanem wymaganym w zakresie dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, dokonywania wydatków ze środków publicznych udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych;
- 3) wystąpiła gospodarność, celowość i rzetelność dokonywania wydatków ze środków publicznych oraz udzielania zamówień publicznych, a także prawidłowość wykorzystania zasobów;
- 4) sposób prowadzenia gospodarki finansowej oraz stosowania procedur dotyczących procesów wymienionych w pkt 2 był prawidłowy.

Radosław Kazimierz
Gumułka

Elektronicznie podpisany przez
Radosław Kazimierz Gumułka
Data: 2021.08.13 23:48:39 +02'00'

Radosław Gumułka

Prezes Zarządu
Biegły rewident nr 9972, Certified Internal Auditor no. 74001

Grupa Gumułka – Audyt Sp. z o.o. Sp.k.
ul. Matejki Jana 4, 40-077 Katowice
(firma audytorska wpisana na listę pod numerem 3975)

Katowice/Warszawa, dnia 13 sierpnia 2021 r.

Załącznik nr 1 – Rozliczanie delegacji służbowych

Lp.	Nr dokumentu / Nr księgowy dokumentu	Uwaga
Uwagi ogólne		
1		<p>Na fakturach za usługi hotelowe rozliczanych w ramach delegacji służbowych jako odbiorcę wskazana jest osoba w delegacji, a nie Delegatura NIK.</p> <p>Pomimo że Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej nie nakłada obowiązku dokumentowania kosztów noclegów fakturami (rachunkami) wystawionymi na podmiot delegujący pracownika, w naszej ocenie wprowadzenie takiej wewnętrznej regulacji przyczyni się do zwiększenia kontroli nad kosztami podróży służbowych.</p>
2		<p>W delegaturach przyjęto zasadę, iż pracownicy rozliczają się z kosztów podróży po zakończonej kontroli, która w niektórych przypadkach trwa nawet do 3 m-cy.</p> <p>Wypełniając druk delegacji (tj. „Rachunek kosztów podróży”), co do zasady wszystkie dni odbywania podróży wpisywane są ręcznie, powodując, iż dokument staje się mało czytelny (niekiedy zawiera liczne skreślenia). Natomiast w przypadku niektórych delegacji stosowany jest załącznik, uzupełniony komputerowo, zawierający szczegółowe informacje na temat dni i godzin wyjazdu/przyjazdu pracownika (np. KDEL/017/12/19 załącznik „Ewidencja diet i ryczałtów za nocleg”).</p> <p>Podczas rozliczania kosztów podróży służbowych pracownicy co do zasady składają Oświadczenie w zakresie korzystania z posiłków w hotelu oraz korzystania z komunikacji miejskiej. W badanej próbie wystąpiły przypadki braku złożenia Oświadczenia przez pracownika rozliczającego podróż służbową. Wówczas pracownik księgowości komunikując się z osobą rozliczającą delegację, uzupełnia powyższe informacje na drukach rozliczenia delegacji.</p> <p>Biorąc pod uwagę ilość oraz skalę podróży służbowych w delegaturach NIK naszym zdaniem zarówno wymienione powyżej Zestawienie pn. „Ewidencja diet i ryczałtów za nocleg”, jak i Oświadczenie, powinno mieć charakter dokumentu formalnie obowiązującego. Ponadto celowym jest przyspieszenie terminów rozliczania podróży służbowych.</p> <p>A zatem należy rozważyć wprowadzenie tych regulacji do obowiązkowego stosowania na mocy wewnętrznego zarządzenia (lub pisma okólnego).</p>
Delegatura Kraków		
1	Delegacja nr KDEL/003/03/19	<p>Delegacja do Nowego Sącza samochodem prywatnym w okresie 14.01.2019-28.02.2019 A.L. (Specjalista KP). W ramach delegacji rozliczono ryczałt za dojazdy w wysokości 90 zł.</p> <p>Wg wyjaśnień Jednostki ryczałt za dojazdy dotyczy dni delegacji, gdy nie korzystano z samochodu prywatnego i nie rozliczano przejazdu samochodem prywatnym, a korzystano z komunikacji publicznej. Jednakże sposób dokonywania rozliczenia podróży służbowych uniemożliwia ocenę, czy deklarowany kilometraż nie obejmuje dystansu deklarowanego jako dojazdy środkami komunikacji miejscowej (co świadczyłoby, że jedna z tych należności nie przysługuje delegowanemu).</p>
2	Delegacja nr KDEL/010/12/19	Delegacja do Nowego Sącza samochodem prywatnym w okresie 25.10.2019-13.12.2019 J.B. (Główny Specjalista KP). Trasy przejazdów Jasienica – Nowy Sącz – Jasienica

Lp.	Nr dokumentu / Nr księgowy dokumentu	Uwaga
		<p>W ramach delegacji rozliczono ryczałt za dojazdy w kwocie 144 zł, tj. za 24 dni.</p> <p>Wg wyjaśnień Jednostki ryczałt za dojazdy dotyczy dni delegacji, gdy nie korzystano z samochodu prywatnego i nie rozliczano przejazdu samochodem prywatnym, a korzystano z komunikacji publicznej. Jednakże sposób dokonywania rozliczenia podróży służbowych uniemożliwia ocenę, czy deklarowany kilometrą nie obejmuje dystansu deklarowanego jako dojazdy środkami komunikacji miejscowej (co świadczyłoby, że jedna z tych należności nie przysługuje delegowanemu).</p>
3	Delegacja nr KDEL/007/07/19	<p>Delegacja do Gorlic samochodem prywatnym w okresie 08.05.2019-31.07.2019 J.B. (Główny Specjalista KP). Trasy przejazdów Jasienica – Gorlice – Jasienica. W ramach delegacji rozliczono ryczałt za dojazdy w kwocie 126 zł, tj. za 21 dni.</p> <p>Zgodnie z treścią FV 94/19 z dnia 23.05.2019 pracownik w dniu 23.05 nocował w hotelu (Pokoje gościnne ANNA) natomiast zgodnie z Ewidencją przebiegu pojazdu w dniu 23.05 oraz w dniu 24.05.2019 wracał do stałego miejsca zamieszkania, tj. dojeżdżał na trasie Jasienica-Gorlice-Jasienica</p> <p>Podobnie zgodnie z treścią FV 113/19 z dnia 26.06.2019 pracownik w dniu 18-19.06 nocował w hotelu (Pokoje gościnne ANNA), natomiast wg Ewidencji przebiegu pojazdu zarówno w dniu 18.06, jak i w dniu 19.06.2019, dojeżdżał na trasie Jasienica-Gorlice-Jasienica, tj. wracał do stałego miejsca zamieszkania.</p> <p>Tym samym zachodzi niespójność pomiędzy stanem faktycznym wynikającym z faktur i ewidencji przebiegu pojazdu.</p> <p>Na fakturze VAT nr 94/19 została przekreślona przez pracownika księgowości delegatury NIK data 23.05.21 oraz zapisana adnotacja: "P. J.B. zrezygnował z rezerwacji 23.05. Policzone tylko wykorzystane 95 zł x 4 noclegi. Uzgodniono."</p> <p>Podobnie na fakturze VAT nr 113/19 została przekreślona przez pracownika księgowości delegatury NIK data 18-19.05.21 oraz zapisana adnotacja: "zrezygnowano z rezerwacji. J.B. zrezygnował z wcześniejszej rezerwacji. Policzone tylko wykorzystane noclegi. Uzgodniono."</p> <p>Zwracamy uwagę, iż pracownik księgowości delegatury NIK nie posiada uprawnień do zmiany treści zewnętrznych dowodów źródłowych (w tym wypadku faktura VAT wystawiona przez firmę Pokoje Gościnne „ANNA”). Ponadto w przypadku dokonywania nieuprawnionych korekt w treści dowodów księgowych zachodzi ryzyko zawyżenia jednostkowej stawki za nocleg.</p> <p>Sposoby poprawiania błędów w dowodach księgowych reguluje art. 22 ustawy o rachunkowości. Niedopuszczalne jest dokonywanie w dowodach księgowych wymazywania i przeróbek. Można poprawiać wyłącznie dowody wewnętrzne poprzez skreślenie błędnej treści lub kwoty, z utrzymaniem czytelności skreślonych wyrażeń lub liczb. Po wpisaniu treści poprawnej należy podać datę poprawki i złożyć podpis osoby do tego uprawnionej.</p> <p>Z kolei błędy w dowodach źródłowych zewnętrznych obcych i własnych można korygować jedynie przez wysłanie kontrahentowi odpowiedniego dokumentu zawierającego sprostowanie, wraz ze stosownym uzasadnieniem,</p>

Lp.	Nr dokumentu / Nr księgowy dokumentu	Uwaga
		chyba że inne przepisy stanowią inaczej.
4	Delegacja nr KDEL/014/03/19	<p>Delegacja z Bochni do Warszawy (środek lokomocji PKP) w dniach 11.02.2019-04.04.2019 A.R. (Główny Specjalista KP). Cel wyjazdu: kontrola. Jako miejsce rozpoczęcia i zakończenia podróży ustalono miejsce zamieszkania pracownika, tj. Bochnia.</p> <p>Natomiast zgodnie z Pismem okólnym nr 2/2016 Dyrektora Generalnego NIK z dnia 25.03.2016 r. (pkt 5) miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej powinna być każdorazowo ustalana w oparciu o rachunek ekonomiczny korzystniejszy dla pracodawcy (...) Prawidłowe ustalenie miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej ilustrują poniższe przykłady:</p> <p><i>1) Jeżeli pracownik mieszka np. w Legionowie, jego stałe miejsce pracy jest w Warszawie i jest delegowany do pracy w Radomiu, to miejscowością rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej powinna być Warszawa.</i></p> <p>Analogicznie do w/w punktu Pisma okólnego w przypadku KDEL/014/03/19 miejscem rozpoczęcia i zakończenia podróży powinien być Kraków.</p> <p>Wg wyjaśnień NIK ww. zapis pisma okólnego stosowany jest w przypadku podróży służbowych odbywanych samochodem prywatnym. Niemniej jednak pismo okólne nie precyzuje w tym wypadku środka lokomocji. Tak więc stosując ściśle jego zapisy nasuwa się wniosek, iż również w omawianym przypadku miejscem rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej winien być Kraków.</p> <p>Naszym zdaniem wskazane jest doprecyzowanie w tym zakresie zapisów Pisma okólnego/Zarządzeń.</p>
5	Delegacja nr KDEL/023/03/18	<p>Podróż służbowa pracownika w dniach 12-16.02.2018 trwała 4d 6g 25 min, wyjazd 12.02.2018 o godz. 9:56 przyjazd 16.02.2018 o godzinie 16:21, w ramach pobytu zostały zapewnione 4 śniadania, została naliczona dieta (30 zł x 5)-(4 x 7,5zł)= 120 zł, co jest nieprawidłowe ponieważ czas trwania oddelegowania jest niższy niż 4 d i 8 g i pracownikowi przysługuje dieta w wysokości (30 zł x 4,5)-(7,5 zł x 4)= 105 zł, dieta w tym przypadku została zawyżona o 15 zł.</p>
6	Delegacja nr KDEL/009/04/17	<p>Trasa Przejazdu Bochnia-Warszawa pociągiem EIP. Zgodnie z pismem Okólnym Nr 2/2016 pkt. 5 par. 1 miejscem rozpoczęcia wyjazdu służbowego powinien być Kraków – różnica czasu podróży pomiędzy stacją Bochnia a Kraków Główny wynosi około 30 minut, co może spowodować zawyżenie wysokości diety oraz ceny biletu za przejazd. Pracownik rozliczył również bilety powrotne (6 szt.) z Krakowa do Bochni na kwotę 34,5 zł.</p>
8	Delegacja nr KDEL/024/07/19, KDEL/002/09/19	<p>W badanej próbie kosztów delegacji wystąpiły przypadki podróży pociągiem I klasą, np.</p> <p>1) KDEL/024/07/19 (D.J.) oraz KDEL/023/07/19 (D.S.) delegacja z Krakowa do Warszawy. Powrót z Warszawy do Krakowa pociągiem PKP I klasa w dniu 19.07.2019 (bilet zakupiony elektronicznie w dniu 12.07.2019). Cel wyjazdu: kontrola.</p> <p>2) KDEL/002/09/19 (T.G. Doradca ekonomiczny) Kraków-Warszawa, wyjazd z Krakowa o godz 7.56 PKP IC I klasa Koszt 229 zł. Cel wyjazdu:</p>

Lp.	Nr dokumentu / Nr księgowy dokumentu	Uwaga
		szkolenie „Perswazja, argumentacja i budowanie autorytetu”. Zgodnie z art. 44 ust 3 ustawy o finansach publicznych wydatki powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny. W naszej ocenie nie wyklucza to możliwości podróży I klasą, jednak wskazanym jest, aby w regulacjach wewnętrznych NIK zostały zawarte odpowiednie zapisy w tym zakresie, w szczególności precyzujące przypadki umożliwiające podróż w standardzie wyższym niż ekonomiczny.
Delegatura Gdańsk		
1	Delegacja nr KDEL/007/04/17	Trasa przejazdu Gdynia-Warszawa samochodem prywatnym; w ramach delegacji rozliczono ryczałt za dojazdy w wysokości 42 zł. Wg wyjaśnień Jednostki ryczałt za dojazdy dotyczy dni delegacji w Warszawie, gdy nie korzystano z samochodu prywatnego i nie rozliczano przejazdu samochodem prywatnym, a korzystano z komunikacji publicznej. Jednakże sposób dokonywania rozliczenia podróży służbowych uniemożliwia ocenę, czy deklarowany kilometraż nie obejmuje dystansu deklarowanego jako dojazdy środkami komunikacji miejscowej (co świadczyłoby, że jedna z tych należności nie przysługuje delegowanemu).
2	Delegacja nr KDEL/006/06/18	Trasa przejazdu Reda-Bydgoszcz, Reda-Toruń samochód prywatny H.R. W ramach delegacji rozliczono ryczałt za dojazdy w kwocie 48,00 zł. Wg wyjaśnień Jednostki ryczałt za dojazdy dotyczy dni delegacji, gdy nie korzystano z samochodu prywatnego i nie rozliczano przejazdu samochodem prywatnym, a korzystano z komunikacji publicznej. Jednakże sposób dokonywania rozliczenia podróży służbowych uniemożliwia ocenę, czy deklarowany kilometraż nie obejmuje dystansu deklarowanego jako dojazdy środkami komunikacji miejscowej (co świadczyłoby, że jedna z tych należności nie przysługuje delegowanemu).
3	Delegacja nr DEL/010/04/18	Trasa przejazdu Gdańsk-Warszawa samochód prywatny M.M. W ramach delegacji rozliczono ryczałt za dojazdy w kwocie 30,00 zł. Wg wyjaśnień Jednostki ryczałt za dojazdy dotyczy dni delegacji w Warszawie, gdy nie korzystano z samochodu prywatnego i nie rozliczano przejazdu samochodem prywatnym, a korzystano z komunikacji publicznej. Jednakże sposób dokonywania rozliczenia podróży służbowych uniemożliwia ocenę, czy deklarowany kilometraż nie obejmuje dystansu deklarowanego jako dojazdy środkami komunikacji miejscowej (co świadczyłoby, że jedna z tych należności nie przysługuje delegowanemu).

Radosław
Kazimierz Gumułka

Elektronicznie podpisany przez
Radosław Kazimierz Gumułka
Data: 2021.08.13 23:49:20
+02'00'

ERRATA DO SPRAWOZDANIA DLA MARSZAŁKA SEJMU RP

Z PRZEPROWADZENIA AUDYTU ZEWNĘTRZNEGO W ZAKRESIE BUDŻETU ORAZ GOSPODARKI FINANSOWEJ NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI

ZA OKRES OD 1.01.2017 R. DO 31.12.2019 R.

W dniu 13.08.2021 r. wydaliśmy Sprawozdanie z przeprowadzenia audytu zewnętrznego w zakresie budżetu oraz gospodarki finansowej Najwyższej Izby Kontroli za okres od 01.01.2017 r. do 31.12.2019 r. W związku ze zidentyfikowaniem oczywistych omyłek pisarskich i dot. miernika wykonania budżetu zadaniowego niniejszym zmienia się we wskazanych poniżej lokalizacjach tego sprawozdania brzmienie pierwotne na treść po zmianie.

Lp.	Lokalizacja	Brzmienie pierwotne	Treść po zmianie
1.	Str. 13, wiersz 11	lubuskiego	lubelskiego
2.	Str. 16, wiersz 11	podstawie	poziomie
3.	Str. 17, wiersz 26	państwa	prawa
4.	Str. 17, wiersz 29	przepisach	terminach
5.	Str. 19, wiersz 3	35 993,04	36 700,94
6.	Str. 19, wiersz 23	1.048.562,88	1.003.892,64
7.	Str. 20, wiersz 2	16 grudzień 2017	16 grudnia 2016
8.	Str. 20, wiersz 22	3 128,3	3 218,3
9.	Str. 21, wiersz 20	1 157,0	1 570,0
10.	Str. 22, wiersz 1, kol. 6	5 258,5	4 409,8
11.	Str. 23, Tabela nr 5, Funkcja/zadanie/ 1.7 (kolumny: Nazwa / Plan wg ustawy budżetowej / Wykonanie)	-	Odsetek ocen pozytywnych dysponentów części budżetu państwa, państwowych funduszy celowych, agencji wykonawczych i państwowych osób prawnych objętych w danym roku kontrolą wykonania budżetu państwa. / ≥ 75% / 97%

- | | | | |
|-----|---|--|--|
| 12. | Str. 24, wiersz 1 (pod Tabelą nr 5) | Do monitorowania realizacji zadania 1.7 użyty był miernik: procent wydatków publicznych poddanych badaniu w danym roku w ramach kontroli wykonania budżetu państwa, który został zrealizowany w wysokości zgodnej z planem tj 26%; | Do monitorowania realizacji zadania 1.7 użyte były mierniki: (a) procent wydatków publicznych poddanych badaniu w danym roku w ramach kontroli wykonania budżetu państwa, który został zrealizowany w wysokości zgodnej z planem, tj. 26% oraz (b) odsetek ocen pozytywnych dysponentów części budżetu państwa, państwowych funduszy celowych, agencji wykonawczych i państwowych osób prawnych objętych w danym roku kontrolą wykonania budżetu państwa, który został zrealizowany na poziomie 97% (wobec $\geq 75\%$ założeń określonych w planie wg ustawy budżetowej); |
| 13. | Str. 24, Tabela nr 6, Funkcja/zadanie/ 1.7 (kolumny: Nazwa / Plan wg ustawy budżetowej / Wykonanie) | - | Odsetek wniosków pokontrolnych przyjętych do realizacji przez adresatów wystąpień pokontrolnych / $\geq 60\%$ / 73% |
| 14. | Str. 25, Tabela nr 6, Funkcja/zadanie/ 1.7.1 | Plan wg ustawy budżetowej: 2 000 | Plan wg ustawy budżetowej: $\geq 2 000$ |
| 15. | Str. 25, Tabela nr 6, Funkcja/zadanie/ 1.7.2 | Plan wg ustawy budżetowej: 191 | Plan wg ustawy budżetowej: ≥ 200 |
| 16. | Str. 25, wiersz 1 (pod Tabelą nr 6) | Do monitorowania realizacji zadania 1.7 użyty był miernik: procent wydatków publicznych poddanych badaniu w danym roku w ramach kontroli wykonania budżetu państwa, który został zrealizowany w wysokości 26% wobec planowanych 20%; | Do monitorowania realizacji zadania 1.7 użyte były dwa mierniki: (a) procent wydatków publicznych poddanych badaniu w danym roku w ramach kontroli wykonania budżetu państwa, który został zrealizowany w wysokości 26% wobec planowanych 20% oraz (b) odsetek wniosków pokontrolnych przyjętych do realizacji przez adresatów wystąpień pokontrolnych, który został zrealizowany na poziomie 73% (wobec $\geq 60\%$ założeń określonych w planie wg ustawy budżetowej); |
| | | Dla monitorowania realizacji podzadania 1.7.2 użyty był miernik liczba dokumentów przedstawionych Sejmowi (Analiza wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej, informacje o wynikach przeprowadzonych kontroli, inne opracowania), który w audytowanym okresie wyniósł 191 (zgodnie z planem) | Dla monitorowania realizacji podzadania 1.7.2 użyty był miernik liczba dokumentów przedstawionych Sejmowi (Analiza wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej, informacje o wynikach przeprowadzonych kontroli, inne opracowania), który ukształtował się na poziomie 191, przy planowanym ≥ 200 . |
| 17. | Str. 26, Tabela nr 7, Funkcja/zadanie/ 1.7 (kolumny: Nazwa / Plan wg ustawy budżetowej / Wykonanie) | Procent wydatków publicznych poddanych badaniu w danym roku w ramach kontroli wykonania budżetu państwa/ 20% / 21% | Procent wydatków publicznych poddanych badaniu w danym roku w ramach kontroli wykonania budżetu państwa / $\geq 20\%$ / 21% |
| | | | Odsetek wniosków pokontrolnych przyjętych do realizacji przez adresatów wystąpień pokontrolnych / $\geq 60\%$ / 70,7% |

- | | | | |
|-----|---|---|--|
| 18. | Str. 26, Tabela nr 7,
Funkcja/zadanie/ 1.7.1 | Plan wg ustawy budżetowej: 1 950 | Plan wg ustawy budżetowej: $\geq 1\ 950$ |
| 19. | Str. 26, Tabela nr 7,
Funkcja/zadanie/ 1.7.2 | Plan wg ustawy budżetowej: 190 | Plan wg ustawy budżetowej: ≥ 190 |
| 20. | Str. 26, Tabela nr 7,
Funkcja/zadanie/ 1.7.3 | Plan wg ustawy budżetowej: 10 500 | Plan wg ustawy budżetowej: $> 10\ 500$ |
| 21. | Str. 26, wiersz 1 (pod
Tabelą nr 7) | Do monitorowania realizacji zadania 1.7 użyty był miernik: liczba dokumentów przedstawionych Sejmowi (Analiza wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej, informacje o wynikach przeprowadzonych kontroli, inne opracowania), który został zrealizowany w wysokości 21% wobec planowanych 20%; | Do monitorowania realizacji zadania 1.7 użyte były dwa mierniki: (a) procent wydatków publicznych poddanych badaniu w danym roku w ramach kontroli wykonania budżetu państwa, który został zrealizowany w wysokości 21% wobec planowanych $\geq 20\%$ oraz (b) odsetek wniosków pokontrolnych przyjętych do realizacji przez adresatów wystąpień pokontrolnych, który został zrealizowany na poziomie 70,7% (wobec $\geq 60\%$ założeń określonych w planie wg ustawy budżetowej); |
| 22. | Str. 29, wiersz 1 (pod
Tabelą nr 10) | Wydatki budżetowe na poszczególne zadania zostały zrealizowane w wysokości określonej w planie finansowym w kwocie 288.676.000,00 zł. Różnica pomiędzy planem finansowym po zmianach a wykonaniem wynikają z niewykorzystanych środków budżetowych. | Wydatki budżetowe na poszczególne zadania zostały zrealizowane w łącznej wysokości 287.391.674,22 zł, tj. poniżej poziomu określonego w planie finansowym w kwocie 288.676.000,00 zł. Różnica w kwocie 1.284.325,78 zł pomiędzy planem finansowym po zmianach a wykonaniem wynika z niewykorzystanych środków budżetowych. |

Radosław

Kazimierz Gumułka

Elektronicznie podpisany przez
Radosław Kazimierz Gumułka
Data: 2021.08.23 11:23:07 +02'00'*Radosław Gumułka*

Prezes Zarządu

Biegły rewident nr 9972, Certified Internal Auditor no. 74001

Grupa Gumułka – Audyt Sp. z o.o. Sp.k.

ul. Matejki Jana 4, 40-077 Katowice

(firma audytorska wpisana na listę pod numerem 3975)

Katowice/Warszawa, dnia 23 sierpnia 2021 r.