



SPRAWOZDANIE
Z PRZEPROWADZENIA AUDYTU ZEWNĘTRZNEGO
W ZAKRESIE BUDŻETU ORAZ GOSPODARKI FINANSOWEJ
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
ZA OKRES OD 1.01.2014 R. DO 31.12.2016 R.

Spis treści

| | |
|---|----|
| I. Wstęp..... | 4 |
| II. Część ogólna..... | 4 |
| 1. Imiona i nazwiska audytorów uczestniczących w audycie..... | 4 |
| 2. Okres objęty audytem..... | 5 |
| 3. Termin przeprowadzenia audytu (data rozpoczęcia i data zakończenia zadania)..... | 5 |
| 4. Cel audytu zewnętrznego..... | 5 |
| 5. Zakres audytu zewnętrznego..... | 5 |
| 6. Przyjęte do audytu zewnętrznego standardy..... | 7 |
| 7. Metodologia (zastosowane techniki audytu)..... | 7 |
| 8. Podstawy prawne działalności Najwyższej Izby Kontroli..... | 8 |
| 9. Opis metody doboru i wielkości próby do badania..... | 11 |
| III. Ustalenia dokonane w badanych obszarach..... | 11 |
| 1. Kryteria oceny..... | 11 |
| a) Zgodność (prawidłowość i wiarygodność)..... | 11 |
| b) Gospodarność, celowość i rzetelność..... | 12 |
| c) Stosowanie procedur..... | 13 |
| 2. Opis stanu faktycznego..... | 13 |
| 2.1. System rachunkowości..... | 13 |
| 2.2 Plan finansowy..... | 14 |
| 2.2.1 Plan dochodów..... | 15 |
| 2.2.2 Plan wydatków..... | 17 |
| 2.2.3 Budżet zadaniowy..... | 19 |
| 2.3 Sprawozdania budżetowe..... | 26 |
| 2.4 Zamówienia publiczne..... | 26 |
| 2.4.1 Wewnętrzne regulacje prawne..... | 26 |
| 2.4.2 Organizacja procesu zamówień..... | 27 |
| 2.4.3 Planowanie zamówień publicznych..... | 29 |
| 2.4.4 Zadania Wydziału Zamówień Publicznych..... | 30 |
| 2.4.5 Zasoby osobowe WZP..... | 31 |
| 2.4.6 Skład komisji przetargowych..... | 31 |
| 3. Zaprezentowanie wyników badania, w tym obszarów, w których stwierdzono nieprawidłowości, w tym przyczyny i skutki rozbieżności pomiędzy stanem oczekiwanym a faktycznym..... | 32 |
| 3.1 Rozliczanie delegacji służbowych..... | 33 |
| 3.2 Zwrot kosztów podróży z tytułu przejazdu na studia podyplomowe..... | 33 |
| 3.3 Należności płatnika składek..... | 34 |
| 3.4 Prolongaty płatności zobowiązań..... | 34 |
| 3.5 Wezwania wykonawców do przedłożenia pełnomocnictw..... | 34 |
| 3.6 Stosowanie procedur dot. zamówień publicznych..... | 35 |
| 3.7 Aktualność procedur dot. zamówień publicznych..... | 35 |

| | |
|--|----|
| 4. Zalecenia..... | 36 |
| Ad 3.1 Rozliczanie delegacji służbowych..... | 36 |
| Ad 3.2 Zwrot kosztów podróży z tytułu przejazdu na studia podyplomowe..... | 36 |
| Ad 3.3 Należności płatnika składek..... | 37 |
| Ad 3.4 Prolongaty płatności zobowiązań..... | 37 |
| Ad 3.5 Wezwania wykonawców do przedłożenia pełnomocnictw..... | 37 |
| Ad 3.6 Stosowanie procedur dot. zamówień publicznych..... | 37 |
| Ad 3.7 Aktualność procedur dot. zamówień publicznych..... | 37 |
| IV. Opinia, o której mowa w art. 7a ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli. | 38 |

I. Wstęp

Niniejsze sprawozdanie realizuje cele określone w art. 7a – 7d ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli, tj. przedstawienie w sposób jednoznaczny, rzetelny i zwięzły ustaleń i wniosków poczynionych w trakcie audytu zewnętrznego w zakresie wykonania budżetu oraz gospodarki finansowej Najwyższej Izby Kontroli (zwanej dalej NIK lub Jednostką).

II. Część ogólna

1. Imiona i nazwiska audytorów uczestniczących w audycie

W skład zespołu przeprowadzającego audyt zewnętrzny w zakresie wykonania budżetu oraz gospodarki finansowej za okres od 1 stycznia 2014 roku do 31 grudnia 2016 roku weszli:

- Radosław Gumułka – Biegły rewident nr 9972, CIA no. 74001,
- Józef Gumułka – Biegły rewident nr 5016,
- Janina Czaja – Biegły rewident nr 11056,
- Joanna Baran – Biegły rewident nr 12276,
- Anna Stokowska – Biegły rewident nr 11732,
- Krystyna Lewandowska – Biegły rewident nr 9306,
- Joanna Matuła – Biegły rewident nr 12559,
- Aneta Skupińska-Buczak – audytor wewnętrzny nr zaśw. 1290/2004,
- Katarzyna Świtalska – audytor wewnętrzny nr zaśw. 1317/2004,
- Anita Rogóż – audytor wewnętrzny nr zaśw. 1914/2005.

Badanie przeprowadzono na podstawie Umowy nr 970/17/0001/2017 z dnia 19 lipca 2017 roku zawartej pomiędzy Kancelarią Sejmu z siedzibą w Warszawie a Grupa Gumułka – Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Katowicach.

Firma audytorska oraz członkowie zespołu audytorskiego zachowują niezależność wymaganą art. 7b ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli oraz art. 69 - 73 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym.

Badanie przeprowadzono w siedzibie Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie przy ulicy Filtrowej 57 (obejmującej swoim zakresem Delegaturę NIK w Warszawie), w Delegaturze NIK w Katowicach przy ulicy Powstańców 29, w Delegaturze NIK w Krakowie przy ulicy Łobzowskiej 67, w Delegaturze NIK w Poznaniu przy ulicy Dożynkowej 9H oraz w Delegaturze NIK w Zielonej Górze przy ulicy Podgórnej 9A.

2. Okres objęty audytem

Audytem zewnętrznym objęto okres od dnia 1.01.2014 r. do 31.12.2016 r.

3. Termin przeprowadzenia audytu (data rozpoczęcia i data zakończenia zadania)

Audyty zewnętrzny przeprowadzono w okresie od dnia 19.07.2017 r. do 9.11.2017 r.

4. Cel audytu zewnętrznego

Celem audytu zewnętrznego było wyrażenie opinii obejmującej:

- 1) ocenę prawidłowości i wiarygodności rocznych sprawozdań z wykonania budżetu Najwyższej Izby Kontroli za lata 2014, 2015 i 2016;
- 2) ocenę zgodności stanu faktycznego ze stanem wymaganym w zakresie dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, dokonywania wydatków ze środków publicznych oraz zwrotu środków publicznych w okresie od 1 stycznia 2014 roku do 31 grudnia 2016 roku;
- 3) ocenę gospodarności, celowości i rzetelności dokonywania wydatków ze środków publicznych oraz udzielania zamówień publicznych, a także ocenę wykorzystania zasobów;
- 4) ocenę sposobu prowadzenia gospodarki finansowej oraz stosowania procedur dotyczących procesów wymienionych w pkt 2.

5. Zakres audytu zewnętrznego

Dla oceny prawidłowości i wiarygodności rocznych sprawozdań z wykonania budżetu Najwyższej Izby Kontroli za lata: 2014, 2015 i 2016; zgodności stanu faktycznego ze stanem wymaganym w zakresie dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, dokonywania wydatków ze środków publicznych oraz zwrotu środków publicznych oraz udzielania zamówień publicznych, a także oceny wykorzystania zasobów oraz stosowania procedur dotyczących wymienionych procesów, w szczególności audytowi podlegało:

- a) sprawdzenie, czy procedury zarządzania środkami finansowymi, obiegu i kontroli dokumentów finansowych, przyjęte zasady (polityka) rachunkowości zapewniają rzetelne i terminowe dokumentowanie operacji gospodarczych;
- b) sprawdzenie wiarygodności sprawozdań budżetowych poprzez:
 - porównanie danych przedstawionych w sprawozdaniu z zapisami na odpowiednich kontach, ewidencji księgowej,
 - poprawność zapisów operacji księgowych dokonywanych po zakończeniu roku budżetowego i ich wpływ na prawidłowość sporządzania sprawozdań budżetowych,

- prawidłowość ujęcia danych ze sprawozdań jednostkowych sporządzanych przez Delegatury oraz Centralę Najwyższej Izby Kontroli w sprawozdaniach łącznych;

c) sprawdzenie realizacji dochodów budżetowych w zakresie:

- planowania w szczególności czy w prognozie dochodów ujęte zostały wszystkie źródła ich pozyskiwania,
- terminowości odprowadzania dochodów,
- poprawności zapisów księgowych w zakresie wartości, okresu księgowania, kont analitycznych zakładowego planu kont, klasyfikacji budżetowej oraz rzetelności ujęcia transakcji w sprawozdaniach budżetowych;
- nieuregulowanych należności (w tym wymagalnych) w zakresie ściągальności dochodów, umorzeń, zaniechań poboru, odroczeń, przedawnień oraz naliczonych od nieterminowych płatności odsetek;

d) kontrola wydatków budżetowych w zakresie:

- planowania – w szczególności zmiany wprowadzane decyzjami kierownika jednostki, decyzje o blokowaniu środków, harmonogram wydatków, przebieg zasilania jednostki w środki finansowe;
- nadzoru i kontroli nad przebiegiem realizacji;
- poprawności zapisów księgowych w zakresie wartości, okresu księgowania, kont analitycznych zakładowego planu kont, klasyfikacji budżetowej oraz rzetelności ujęcia transakcji w sprawozdaniach budżetowych,
- terminowości płatności za dostarczone towary lub świadczone usługi,
- terminowości odprowadzania obligatoryjnych składek i podatków,
- zobowiązań pozostałych do zapłaty (w tym wymagalnych) w zakresie terminów płatności oraz ewentualnych odsetek od nieterminowych płatności;
- analizy stopnia zaangażowania prac nad wdrożeniem budżetu zadaniowego.

W trakcie badania w tym obszarze przeprowadziliśmy analizę zgodności w zakresie dotyczącym: dokumentów finansowych, prowadzonych ewidencji, ksiąg rachunkowych i przygotowywania sprawozdań budżetowych w odniesieniu do przepisów ustawy o finansach publicznych, ustawy o rachunkowości, ustaw budżetowych, rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej; w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa; w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych; w sprawie sprawozdawczości budżetowej; w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowywania materiałów do ustawy budżetowej oraz przyjętej w NIK polityki rachunkowości, a także przyjętymi procedurami kontroli finansowej.

W zakresie obszaru zamówień publicznych dokonaliśmy weryfikacji procedur udzielania zamówień publicznych. Ocena obejmowała w szczególności sprawdzenie zgodności postępowania o udzielenie

zamówienia z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych i aktami wykonawczymi do tej ustawy, a także z procedurami wewnętrznymi.

Postępowania prowadzone w trybach niekonkurencyjnych poddaliśmy badaniu na okoliczność spełnienia przesłanek zastosowania trybu niekonkurencyjnego oraz prawidłowości stosowania procedur. Pozostałe postępowania zweryfikowaliśmy na zgodność z normami prawa zamówień publicznych (postępowania powyżej 30.000 Euro) oraz na zgodność z procedurami ustalonymi w Zarządzeniu Nr 55/2014 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 24 lipca 2014 r. w sprawie udzielania przez Najwyższą Izbę Kontroli zamówień publicznych, których szacunkowa wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro. Każde z postępowań było weryfikowane w odniesieniu do przepisów lub regulacji wewnętrznych w brzmieniu obowiązującym w dacie jego prowadzenia.

Każdorazowo dokonywaliśmy oceny zidentyfikowanego stanu faktycznego w oparciu o profesjonalny osąd audytora. Materiał dowodowy porównywany był z wzorcem i na tej podstawie dokonywaliśmy miarodajnego osądu.

Wskazane powyżej testy pozwoliły zgromadzić materiał dowodowy dający wystarczającą podstawę do przeprowadzenia wnioskowania co do zgodności stanu oczekiwanego ze stanem faktycznym, gospodarności, celowości i rzetelności oraz wykorzystania zasobów, a także odnośnie sposobu stosowania odpowiednich procedur.

6. Przyjęte do audytu zewnętrznego standardy

W toku niniejszego audytu zewnętrznego audytorzy działali zgodnie z normami wynikającymi z:

- Krajowych Standardów Rewizji Finansowej, przyjętych uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów w Polsce,
- Kodeksu etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych (IFAC),
- powszechnie uznawanymi Międzynarodowymi Standardami Praktyki Zawodowej Audytu Wewnętrznego.

7. Metodologia (zastosowane techniki audytu)

Zastosowane techniki audytu:

- analiza ryzyka – niezbędna do skoncentrowania audytu na kluczowych zagadnieniach,
- analiza dokumentacji (desk research) - niezbędna do zapoznania się z istotą zagadnienia,
- procedury analityczne – przydatne do optymalizacji pracy poprzez rozpoznanie trendów i odstępstw od wielkości oczekiwanych,
- testy przeglądowe – testy pozwalające zrozumieć działalność audytowanej jednostki i zidentyfikować elementy kontroli wewnętrznej;
- testy zgodności – niezbędne do potwierdzenia zgodności z normami,

- testy wiarygodności – niezbędne do potwierdzenia istnienia, praw własności, dokładności wyceny, rozgraniczenia w czasie, zgodności, prawidłowości klasyfikacji itp. stwierdzeń,
- wywiady, rozmowy – niezbędne do pozyskania informacji niesformalizowanych,
- oględziny – procedura audytowa, polegająca na obserwacji i udokumentowaniu stanu faktycznego składników majątkowych lub przebiegu określonych czynności;
- wybór i weryfikacja konkretnych pozycji – badanie dokumentów źródłowych (faktury, rachunki, umowy, zapytania ofertowe itp.) pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym;
- uzgodnienia – sporządzanie dokumentów potwierdzających ustalenia audytu;
- rekonstrukcja obliczeń (powtórzenie) – niezbędne do weryfikacji wyników algebraicznych,
- konfrontacja – przydatna do wyprowadzenia wersji właściwej spośród wersji wzajemnie się wykluczających;
- uzyskiwanie wyjaśnień, oświadczenia – składane na żądanie audytora, których zadaniem było wyjaśnienie przyczyn i okoliczności powstania ujawnionych w toku badania nieprawidłowości i uchybień.

8. Podstawy prawne działalności Najwyższej Izby Kontroli

Najwyższa Izba Kontroli jest naczelnym organem kontroli państwowej. Ramy prawne działania Najwyższej Izby Kontroli określają przede wszystkim następujące akty:

- Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.;
- Ustawa o Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 23 grudnia 1994 r.;
- Statut Najwyższej Izby Kontroli.

Najwyższa Izba Kontroli podlega Sejmowi. Siedziba Najwyższej Izby Kontroli znajduje się w Warszawie, przy ulicy Filtrowej 57.

Jednostkami organizacyjnymi Najwyższej Izby Kontroli są departamenty, delegatury i biura. Departamenty i delegatury są kontrolnymi jednostkami organizacyjnymi Najwyższej Izby Kontroli. Organizację wewnętrzną Najwyższej Izby Kontroli, w tym siedziby delegatur i zakres ich właściwości terytorialnej oraz zasady udzielania przez Prezesa Najwyższej Izby Kontroli upoważnień do załatwiania spraw i podejmowania decyzji w jego imieniu, określa statut Najwyższej Izby Kontroli nadawany w drodze zarządzenia Marszałka Sejmu, na wniosek Prezesa Najwyższej Izby Kontroli po zasięgnięciu opinii właściwej komisji sejmowej.

Kontrolnymi jednostkami organizacyjnymi Najwyższej Izby Kontroli są departamenty:

- Administracji Publicznej,
- Budżetu i Finansów,
- Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji,

- Infrastruktury,
- Metodyki Kontroli i Rozwoju Zawodowego,
- Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego,
- Obrony Narodowej,
- Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego,
- Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny,
- Prawny i Orzecznictwa Kontrolnego,
- Rolnictwa i Rozwoju Wsi,
- Strategii,
- Środowiska,
- Zdrowia.

Kontrolnymi jednostkami organizacyjnymi Najwyższej Izby Kontroli są delegatury z następującymi siedzibami i obszarami właściwości:

- w Białymstoku – dla województwa podlaskiego,
- w Bydgoszczy – dla województwa kujawsko-pomorskiego,
- w Gdańsku – dla województwa pomorskiego,
- w Katowicach – dla województwa śląskiego,
- w Kielcach – dla województwa świętokrzyskiego,
- w Krakowie – dla województwa małopolskiego,
- w Lublinie – dla województwa lubuskiego,
- w Łodzi – dla województwa łódzkiego,
- w Olsztynie – dla województwa warmińsko-mazurskiego,
- w Opolu – dla województwa opolskiego,
- w Poznaniu – dla województwa wielkopolskiego,
- w Rzeszowie – dla województwa podkarpackiego,
- w Szczecinie – dla województwa zachodniopomorskiego,
- w Warszawie – dla województwa mazowieckiego,
- we Wrocławiu – dla województwa dolnośląskiego,
- w Zielonej Górze – dla województwa lubuskiego.

Jednostkami organizacyjnymi Najwyższej Izby Kontroli wykonującymi zadania w zakresie organizacji i obsługi Najwyższej Izby Kontroli są biura:

- Gospodarcze,
- Informatyki,

- Organizacyjne,
- Rachunkowości.

Przedmiot działalności Najwyższej Izby kontroli określa Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej oraz ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli.

Zgodnie z zapisami Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej Najwyższa Izba Kontroli:

- kontroluje działalność organów administracji rządowej, Narodowego Banku Polskiego, państwowych osób prawnych i innych państwowych jednostek organizacyjnych z punktu widzenia legalności, gospodarności, celowości i rzetelności;
- może kontrolować działalność organów samorządu terytorialnego, komunalnych osób prawnych i innych komunalnych jednostek organizacyjnych z punktu widzenia legalności, gospodarności, celowości i rzetelności;
- może również kontrolować z punktu widzenia legalności i gospodarności działalność innych jednostek organizacyjnych i podmiotów gospodarczych w zakresie, w jakim wykorzystują one majątek lub środki państwowe lub komunalne oraz wywiązują się z zobowiązań finansowych na rzecz państwa.

Prezes Najwyższej Izby Kontroli kieruje Izbą i odpowiada przed Sejmem za jej działalność. W audytowanym okresie funkcję Prezesa Najwyższej Izby Kontroli pełnił Pan Krzysztof Kwiatkowski.

Wiceprezesów Najwyższej Izby Kontroli, w liczbie 3, powołuje i odwołuje Marszałek Sejmu, po zasięgnięciu opinii właściwej komisji sejmowej, na wniosek Prezesa Najwyższej Izby Kontroli. Stanowiska Wiceprezesów Najwyższej Izby Kontroli w audytowanym okresie obejmowali:

- Pan Wojciech Kutyla (od 27.04.2012 r. do nadal),
- Pan Mieczysław Łuczak (od 2.02.2015 r. do nadal),
- Pani Ewa Polkowska (od 1.07.2016 r. do nadal),
- Pan Marian Cichosz (od 16.09.2011 r. do 11.08.2014 r.),
- Pan Jacek Uczkiewicz (od 25.11.2013 r. do 1.03.2016 r.).

Prezes Najwyższej Izby Kontroli, za zgodą Marszałka Sejmu, powołuje i odwołuje dyrektora generalnego Najwyższej Izby Kontroli. W audytowanym okresie funkcję Dyrektora Generalnego Najwyższej Izby Kontroli pełnili:

- Pan Józef Górny (od 11.09.2013 r. do 5.06.2015 r.),
- Pan Andrzej Styczeń (od 8.06.2015 r. do nadal).

W skład Kolegium Najwyższej Izby Kontroli wchodzi: Prezes Najwyższej Izby Kontroli jako przewodniczący, wiceprezesi i dyrektor generalny Najwyższej Izby Kontroli oraz 14 członków Kolegium.

9. Opis metody doboru i wielkości próby do badania

Audyt dokonany został metodą reprezentatywną, co oznacza, że spośród metod akceptowanych przez teorię statystyki została wybrana reprezentatywna próba dokumentów, które podlegały szczegółowemu badaniu. Przyjęto z założonym poziomem ufności, że próbka będzie posiadać takie same cechy jak badana populacja i można będzie wyciągnąć wnioski na temat całej badanej populacji na podstawie wyników badania próbki. Do określenia wielkości próby dokumentów do badania zastosowaliśmy metodę próbko-
wania z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości – według jednostek pieniężnych MUS.

Weryfikacją objęto minimum 20% wydatków w obszarze finansowo-księgowym w ramach poszczególnych lat objętych audytem.

W zakresie zamówień publicznych badaniem objęto co najmniej 30% wydatków dokonanych w ramach Centrali wraz z delegaturą w Warszawie, z uwzględnieniem postępowań prowadzonych na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, w oparciu o regulamin wewnętrzny udzielania zamówień, różnych trybów postępowań oraz podziału na dostawy, usługi i roboty budowlane, a także wybrane postępowania prowadzone w delegaturach w Katowicach, Krakowie, Kielcach i Poznaniu.

W ramach Centrali wraz z delegaturą w Warszawie wybrano 20 postępowań przedstawionych w Załączniku nr 5. Postępowania wybrane do badania w delegaturach terenowych przedstawia Załącznik nr 6.

III. Ustalenia dokonane w badanych obszarach

1. Kryteria oceny

a) Zgodność (prawidłowość i wiarygodność)

W trakcie badania w obszarze finansowo-księgowym przeprowadziliśmy analizę zgodności w zakresie dotyczącym dokumentów finansowych, prowadzonych ewidencji, ksiąg rachunkowych i przygotowywania sprawozdań budżetowych (okresowych i rocznych), rocznych sprawozdań finansowych, w odniesieniu w szczególności do przepisów ustawy o finansach publicznych, ustawy o rachunkowości, rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowego wykonywania budżetu państwa, rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowywania materiałów do projektu ustaw budżetowych, przyjętej w Najwyższej Izbie Kontroli polityki rachunkowości oraz przyjętych procedur kontroli finansowej.

Zgodność stanu faktycznego ze stanem wymaganym w zakresie dotyczącym udzielania zamówień publicznych ocenialiśmy w szczególności w oparciu o niżej wymienione akty prawne:

- ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2017.1579 t.j. z dnia 2017.08.24),

- rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. poz. 1126),
- rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2254),
- rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1880),
- rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. poz. 1127),
- rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. poz. 1128).

Każdorazowo zgodność stanu faktycznego z obowiązującymi aktami prawnymi badano w odniesieniu do aktów wg stanu prawnego obowiązującego w okresie prowadzenia danego postępowania.

b) Gospodarność, celowość i rzetelność

Dla oceny gospodarności, celowości i rzetelności dokonywania wydatków ze środków publicznych, a także dla oceny zasobów, przyjęliśmy niżej wskazane rozumienie zadanych kryteriów oceny (posługując się pośilkowo standardami kontroli NIK).

Gospodarność obejmuje badanie oszczędnego i efektywnego wykorzystania środków, uzyskania właściwej relacji nakładów do efektów/czy taki sam wynik działalności można byłoby osiągnąć mniejszym nakładem środków lub czy przy zastosowaniu takich samych środków można było osiągnąć lepszy wynik, oraz ocenę wykorzystania możliwości zapobiegania lub ograniczenia wysokości szkód powstałych w działalności.

Celowość obejmuje badanie zgodności działań Najwyższej Izby Kontroli z jej celami statutowymi, ocenę optymalizacji zastosowania metod i środków, ich adekwatności dla osiągnięcia założonych celów; ocenę zakresu przyjętych kryteriów oceny realizacji celów i zadań.

Rzetelność obejmuje badanie wypełniania obowiązków przez pracowników z należytą starannością, sumiennie i terminowo, badanie należytego wypełniania zadań NIK oraz obowiązków określonych dla poszczególnych jednostek organizacyjnych i osób, badanie dokumentowania określonych działań lub stanów faktycznych, zgodnie z rzeczywistością, we właściwej formie, w wymaganych terminach, z uwzględnieniem wszystkich faktów i okoliczności.

Ponadto wykorzystanie zasobów oceniano w aspekcie usytuowania funkcji zamówień publicznych w strukturze Najwyższej Izby Kontroli.

c) Stosowanie procedur

Dla oceny sposobu stosowania procedur przyjęliśmy kryterium ich zgodności z wewnętrznymi aktami NIK. W tym znaczeniu ocenie podlegało prawidłowe stosowanie się przez audytowaną jednostkę do ustalonych i zatwierdzonych zasad.

Dokonując oceny kwalifikowaliśmy każde stwierdzone naruszenie do określonych powyżej grup zagadnień (zgodność; gospodarność, celowość i rzetelność; stosowanie procedur). W przypadku, gdy określonemu stanowi faktycznemu można będzie przypisać elementy naruszające dwie lub więcej zdefiniowanych grup zagadnień przyjęliśmy zasadę kwalifikacji do tej grupy, do której przynależność w naszej ocenie była najistotniejsza.

2. Opis stanu faktycznego

2.1. System rachunkowości

W audytowanym okresie Najwyższa Izba Kontroli ewidencjonowała zdarzenia zgodnie z wytycznymi zawartymi w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej oraz zgodnie z przyjętą polityką rachunkowości oraz procedurami kontroli finansowej wprowadzonymi Zarządzeniem Nr 8/2012 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 15 marca 2012 roku obowiązującym od dnia 1 stycznia 2012 roku do 31 grudnia 2014 roku oraz Zarządzeniem Nr 23/2015 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 17.04.2015 r. obowiązującym od dnia 1 stycznia 2015 roku.

Wprowadzona dokumentacja określa procedury kontroli finansowej w ważniejszych obszarach działalności NIK, tj. procedury kontroli finansowo-księgowej, procedury ewidencji druków ścisłego zarachowania, procedury gospodarki środkami trwałymi, procedury w zakresie postępowania i rozliczania podatku od towarów i usług, procedury planowania, procedury gospodarki kasowej, procedury gospodarki magazynowej oraz procedury inwentaryzacji aktywów i pasywów. Ponadto określono procedury obiegu i kontroli dokumentów.

Księgi główne i księgi pomocnicze we wszystkich jednostkach organizacyjnych NIK prowadzone są za pomocą Zintegrowanego Systemu Zarządzania - EGERIA, wersja 5.0.1, który umożliwia obsługę dla wszystkich jednostek organizacyjnych NIK (zwanych firmami), którymi są:

- NIK w Warszawie, tj. departamenty, biura, Delegatura NIK w Warszawie,
- delegatury NIK.

Zadaniem systemu Księga Główna jest umożliwienie ewidencjonowania finansowej strony działań jednostek organizacyjnych NIK zgodnie z zasadami rachunkowości. Uszczegółowienie zapisów kont ksiąg pomocniczych prowadzone jest w dodatkowych modułach w odpowiadającym im zakresie np. w zakresie rozrachunków w module Należności-Zobowiązania, w zakresie ewidencji środków trwałych w module Środki Trwałe, w zakresie gospodarki materiałowej w module Gospodarka Materiałowa, ponadto Planowanie i Budżetowanie, Budżet Zadaniowy oraz Płace.

- opinię Kierownictwa sformułowaną podczas posiedzenia poświęconego omówieniu opracowanego projektu dochodów i wydatków w układzie tabelarycznym oraz podmiotowo – przedmiotowym.

Po posiedzeniu Kierownictwa Biuro Rachunkowości przekazuje projekt budżetu do uchwalenia przez Kolegium NIK, a po jego uchwaleniu do Ministerstwa Finansów i do właściwych komisji sejmowych i senackich.

Biuro Rachunkowości w terminie do 25 października przekazuje informację jednostkom organizacyjnym o kwotach dochodów i wydatków, w tym wynagrodzeń na rok następny.

W terminie do 1 grudnia jednostki organizacyjne opracowują projekty planów finansowych na następny rok budżetowy – zgodnie z projektem ustawy budżetowej.

Po podjęciu ustawy budżetowej Biuro Rachunkowości w terminie nie dłuższym niż 10 dni od dnia jej ogłoszenia przekazuje jednostkom organizacyjnym informacje o kwotach dochodów i wydatków, w tym wynagrodzeń. Wysokość kwot przeznaczonych dla poszczególnych jednostek akceptuje Dyrektor Generalny NIK.

Na podstawie otrzymanych informacji jednostki organizacyjne, w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania informacji sporządzają plany finansowe celem zapewnienia ich zgodności z ustawą budżetową. Biuro Rachunkowości opracowuje roczny harmonogram wydatków sporządzony na poszczególne miesiące w określonych grupach wydatków.

W przypadku wystąpienia nieprzewidzianych okoliczności bądź zmiany warunków realizacyjnych – dostrzeżonych poprzez monitorowanie wydatków oraz wyniki sporządzanych analiz – Biuro Rachunkowości przygotowuje propozycje zmian planu finansowego. Zaakceptowane propozycje zmian są wprowadzane do planu finansowego na mocy decyzji Prezesa NIK poprzez przesunięcie kwot między paragrafami, na finansowanie zadań o zwiększonych potrzebach bądź na finansowanie nowych zadań koniecznych do realizacji.

W oparciu o podjętą przez Prezesa NIK decyzję w sprawie zmiany planu finansowego Biuro Rachunkowości przygotowuje wystąpienia do podległych jednostek informujące o wymaganym wprowadzeniu zmian do realizowanego planu finansowego w terminie nie dłuższym niż 7 dni od dnia podjęcia decyzji. Jednostki wprowadzają zmiany w planach finansowych w terminie nie dłuższym niż 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, z wyjątkiem decyzji podejmowanych w ostatnich dniach IV kwartału, wówczas wystąpienie do delegatur i ewidencja zmian muszą być przeprowadzone w terminie nie późniejszym niż 5 dni roboczych po zakończeniu kwartału.

Biuro Rachunkowości analizuje także indywidualne wnioski terenowych jednostek Izby oraz Departamentów i Biur kierowane o zmianę planu finansowego i opracowuje opinię dla Dyrektora Generalnego wraz z propozycją sposobu rozwiązania przedłożonej kwestii. Dyrektor Generalny podejmuje stosowną decyzję w sprawie zmiany planu finansowego jednostek w ramach tego samego paragrafu. Terminy przekazania informacji o dokonanych zmianach oraz ich wprowadzeniu obowiązują jak przy decyzji Prezesa NIK.

2.2.1 Plan dochodów

W badanym okresie Najwyższa Izba Kontroli realizowała budżet w ramach części 07 – Najwyższa Izba Kontroli, dział 751 – Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony państwa oraz

- opinię Kierownictwa sformułowaną podczas posiedzenia poświęconego omówieniu opracowanego projektu dochodów i wydatków w układzie tabelarycznym oraz podmiotowo – przedmiotowym.

Po posiedzeniu Kierownictwa Biuro Rachunkowości przekazuje projekt budżetu do uchwalenia przez Kolegium NIK, a po jego uchwaleniu do Ministerstwa Finansów i do właściwych komisji sejmowych i senackich.

Biuro Rachunkowości w terminie do 25 października przekazuje informację jednostkom organizacyjnym o kwotach dochodów i wydatków, w tym wynagrodzeń na rok następny.

W terminie do 1 grudnia jednostki organizacyjne opracowują projekty planów finansowych na następny rok budżetowy – zgodnie z projektem ustawy budżetowej.

Po podjęciu ustawy budżetowej Biuro Rachunkowości w terminie nie dłuższym niż 10 dni od dnia jej ogłoszenia przekazuje jednostkom organizacyjnym informacje o kwotach dochodów i wydatków, w tym wynagrodzeń. Wysokość kwot przeznaczonych dla poszczególnych jednostek akceptuje Dyrektor Generalny NIK.

Na podstawie otrzymanych informacji jednostki organizacyjne, w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania informacji sporządzają plany finansowe celem zapewnienia ich zgodności z ustawą budżetową. Biuro Rachunkowości opracowuje roczny harmonogram wydatków sporządzony na poszczególne miesiące w określonych grupach wydatków.

W przypadku wystąpienia nieprzewidzianych okoliczności bądź zmiany warunków realizacyjnych – dostrzeżonych poprzez monitorowanie wydatków oraz wyniki sporządzanych analiz – Biuro Rachunkowości przygotowuje propozycje zmian planu finansowego. Zaakceptowane propozycje zmian są wprowadzane do planu finansowego na mocy decyzji Prezesa NIK poprzez przesunięcie kwot między paragrafami, na finansowanie zadań o zwiększonych potrzebach bądź na finansowanie nowych zadań koniecznych do realizacji.

W oparciu o podjętą przez Prezesa NIK decyzję w sprawie zmiany planu finansowego Biuro Rachunkowości przygotowuje wystąpienia do podległych jednostek informujące o wymaganym wprowadzeniu zmian do realizowanego planu finansowego w terminie nie dłuższym niż 7 dni od dnia podjęcia decyzji. Jednostki wprowadzają zmiany w planach finansowych w terminie nie dłuższym niż 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, z wyjątkiem decyzji podejmowanych w ostatnich dniach IV kwartału, wówczas wystąpienie do delegatur i ewidencja zmian muszą być przeprowadzone w terminie nie późniejszym niż 5 dni roboczych po zakończeniu kwartału.

Biuro Rachunkowości analizuje także indywidualne wnioski terenowych jednostek Izby oraz Departamentów i Biur kierowane o zmianę planu finansowego i opracowuje opinię dla Dyrektora Generalnego wraz z propozycją sposobu rozwiązania przedłożonej kwestii. Dyrektor Generalny podejmuje stosowną decyzję w sprawie zmiany planu finansowego jednostek w ramach tego samego paragrafu. Terminy przekazania informacji o dokonanych zmianach oraz ich wprowadzeniu obowiązują jak przy decyzji Prezesa NIK.

2.2.1 Plan dochodów

W badanym okresie Najwyższa Izba Kontroli realizowała budżet w ramach części 07 – Najwyższa Izba Kontroli, dział 751 – Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony państwa oraz

sądownictwa, rozdział 75101 – Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa. Dochody należne budżetowi państwa były pobierane i przekazywane na centralny rachunek budżetu państwa w obowiązujących przepisach, tj. zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa.

W trakcie audytu zweryfikowano wykazane w sprawozdaniach RB-27 dane dotyczące osiągniętych dochodów, porównując je z zapisami na kontach w systemie księgowym, nie stwierdzając nieprawidłowości. Stwierdzono, że stałymi źródłami dochodów w audytowanych latach były wpływy z czynszów za najem lokali, ze sprzedaży usług noclegowych w Ośrodku Szkoleniowym w Goławicach oraz ze sprzedaży dwumiesięcznika „Kontrola Państwowa”. Na uzyskanie wysokich dochodów miały w szczególności wpływać tytuły ujęte w pozycji „Wpływy z różnych dochodów”, która wykazuje charakter zmienny a jej wysokość obejmuje m.in. wpływy z tytułu naliczonych kar umownych, wpływy odszkodowań od ubezpieczycieli oraz rozliczenia finansowe z lat ubiegłych.

W latach 2014 – 2016 wykonanie planu dochodów ilustrują dane zawarte w poniższych tabelach.

Tabela nr 1. Wysokość i struktura dochodów planowanych i uzyskanych Najwyższej Izby Kontroli w 2014 roku

| Dział 751 Rozdział 75101 Paragraf | Sprawozdanie roczne z wykonania dochodów budżetowych wg sprawozdania RB-27 (w zł) | | % wykonania planu |
|---|---|------------------|-------------------|
| | Plan dochodów | Dochody wykonane | |
| 0690 (wpływy z różnych opłat) | 0,00 | 900,00 | - |
| 0750 (dochody z najmu i dzierżawy) | 213 000,00 | 187 441,65 | 88,00 |
| 0830 (wpływy z usług) | 80 000,00 | 168 293,34 | 210,37 |
| 0840 (wpływy ze sprzedaży wyrobów) | 9 000,00 | 7 639,70 | 84,89 |
| 0870 (wpływy ze sprzedaży składników majątkowych) | 3 000,00 | 4 001,66 | 133,39 |
| 0920 (pozostałe odsetki) | 0,00 | 65 666,79 | - |
| 0970 (wpływy z różnych dochodów) | 160 000,00 | 723 404,48 | 452,13 |
| Razem | 465 000,00 | 1 157 347,62 | 248,89 |

Określone w ustawie budżetowej na 2014 rok dochody w wysokości 465.000,00 zł zrealizowane zostały w kwocie 1.157.347,62 zł, tj. wyższej od prognozowanej o 148,89%.

Tabela nr 2. Wysokość i struktura dochodów planowanych i uzyskanych Najwyższej Izby Kontroli w 2015 roku

| Dział 751 Rozdział 75101 Paragraf | Sprawozdanie roczne z wykonania dochodów budżetowych wg sprawozdania RB-27 (w zł) | | % wykonania planu |
|---|---|------------------|-------------------|
| | Plan dochodów | Dochody wykonane | |
| 0690 (wpływy z różnych opłat) | 0,00 | 26 169,09 | - |
| 0750 (dochody z najmu i dzierżawy) | 180 000,00 | 174 755,41 | 97,09 |
| 0830 (wpływy z usług) | 115 000,00 | 147 301,74 | 128,09 |
| 0840 (wpływy ze sprzedaży wyrobów) | 8 000,00 | 8 373,50 | 104,67 |
| 0870 (wpływy ze sprzedaży składników majątkowych) | 3 000,00 | 43 064,00 | 1435,47 |
| 0920 (pozostałe odsetki) | 0,00 | 8 438,96 | - |

| | | | |
|----------------------------------|------------|------------|--------|
| 0970 (wpływy z różnych dochodów) | 200 000,00 | 400 815,50 | 200,41 |
| Razem | 506 000,00 | 808 918,20 | 159,87 |

Dochody na 2015 rok zostały określone w ustawie budżetowej na poziomie 506.000,00 zł i zostały zrealizowane na poziomie 808.918,20 zł, tj. wyższej od prognozowanej o 59,87%.

Tabela nr 3. Wysokość i struktura dochodów planowanych i uzyskanych Najwyższej Izby Kontroli w 2016 roku

| Dział 751 Rozdział 75101 Paragraf | Sprawozdanie roczne z wykonania dochodów budżetowych wg sprawozdania RB-27 (w zł) | | % wykonania planu |
|---|---|------------------|-------------------|
| | Plan dochodów | Dochody wykonane | |
| 0690 (wpływy z różnych opłat) | 0,00 | 1 920,00 | - |
| 0750 (dochody z najmu i dzierżawy) | 205 000,00 | 192 793,20 | 94,05 |
| 0830 (wpływy z usług) | 115 000,00 | 113 743,59 | 98,91 |
| 0840 (wpływy ze sprzedaży wyrobów) | 8 000,00 | 6 754,30 | 84,43 |
| 0870 (wpływy ze sprzedaży składników majątkowych) | 3 000,00 | 9 867,47 | 328,92 |
| 0920 (pozostałe odsetki) | 0,00 | 32,61 | - |
| 0970 (wpływy z różnych dochodów) | 200 000,00 | 366 051,88 | 183,03 |
| Razem | 531 000,00 | 691 163,05 | 130,16 |

Dochody na 2016 rok zostały określone w ustawie budżetowej na poziomie 531.000,00 zł i zostały zrealizowane na poziomie 691.163,05 zł, tj. wyższej od prognozowanej o 30,16%.

2.2.2 Plan wydatków

Po stronie wydatków budżet został określony w ustawie budżetowej na rok 2014 z dnia 24 stycznia 2014 r. w wysokości 259.885 tys. zł i w porównaniu z rokiem poprzednim budżet zakładał wzrost wydatków o 5.123 tys. zł.

Po stronie wydatków budżet został określony w ustawie budżetowej na rok 2015 z dnia 15 stycznia 2015 r. w wysokości 262.796 tys. zł i w porównaniu z rokiem poprzednim budżet zakładał wzrost wydatków o 2.911 tys. zł.

Po stronie wydatków budżet został określony w ustawie budżetowej na rok 2016 z dnia 25 lutego 2016 r. w wysokości 270.832 tys. zł i w porównaniu z rokiem poprzednim budżet zakładał wzrost wydatków o 8.036 tys. zł.

W latach 2014 – 2016 wykonanie planu wydatków ilustrują dane zawarte w poniższych tabelach.

Tabela nr 4. Wydatki planowane i zrealizowane w latach 2014 – 2016 (w układzie rzeczowo – finansowym) w tys. zł

| § | Wydatki wg ich rodzaju (paragrafu) | 2014 rok | | 2015 rok | | 2016 rok | |
|------|---|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|
| | | plan | wykonanie | plan | wykonanie | plan | wykonanie |
| 3020 | Wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń | 366,9 | 366,9 | 340,9 | 340,9 | 415,3 | 406,8 |

| | | | | | | | |
|------|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 3030 | Różne wydatki na rzecz osób fizycznych | 4,9 | 4,9 | 4,6 | 4,6 | 37,0 | 4,1 |
| 4000 | Grupa wydatków bieżących jednostki | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 18 405,5 | 0,0 |
| 4010 | Wynagrodzenia osobowe pracowników | 168 510,4 | 168 510,4 | 168 174,0 | 168 174,0 | 177 463,4 | 177 463,4 |
| 4040 | Dodatkowe wynagrodzenia roczne | 12 065,6 | 12 065,6 | 12 467,5 | 12 467,5 | 12 167,1 | 12 167,1 |
| 4110 | Składki na ubezpieczenia społeczne | 26 391,5 | 26 391,5 | 26 693,3 | 26 693,3 | 27 197,5 | 27 120,3 |
| 4120 | Składki na Fundusz Pracy | 3 003,5 | 3 003,5 | 2 936,8 | 2 936,8 | 2 987,6 | 2 979,3 |
| 4140 | Wpłaty na rzecz PFRON | 923,9 | 923,9 | 858,5 | 858,5 | 774,6 | 774,6 |
| 4170 | Wynagrodzenia bezosobowe | 1 158,8 | 1 158,8 | 1 463,4 | 1 463,4 | 1 394,9 | 849,6 |
| 4210 | Zakup materiałów i wyposażenia | 6 858,5 | 6 808,7 | 5 937,4 | 5 929,1 | 0,0 | 5 014,7 |
| 4220 | Zakup środków żywności | 156,1 | 156,1 | 175,7 | 175,7 | 0,0 | 296,6 |
| 4260 | Zakup energii | 2 515,4 | 2 515,4 | 2 374,0 | 2 374,0 | 0,0 | 2 403,1 |
| 4270 | Zakup usług remontowych | 8 919,4 | 8 919,4 | 4 555,9 | 4 552,7 | 3 386,2 | 3 093,1 |
| 4280 | Zakup usług zdrowotnych | 40,5 | 40,5 | 42,1 | 42,1 | 0,0 | 50,0 |
| 4300 | Zakup usług pozostałych | 7 285,1 | 7 217,7 | 8 730,2 | 8 730,2 | 0,0 | 7 683,4 |
| 4340 | Zakup usług remontowo-konserwatorskich dotyczących obiektów zabytkowych będących w użytkowaniu jednostek budżetowych | 544,7 | 544,7 | 2 306,7 | 2 306,7 | 0,0 | 202,1 |
| 4350 | Zakup usług dostępu do sieci internet | 540,1 | 540,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 4360 | Opłaty z tytułu usług telekomunikacyjnych świadczonych w ruchomej publicznej sieci telefonicznej | 440,9 | 440,9 | 1 150,6 | 1 150,6 | 0,0 | 1 162,9 |
| 4370 | Opłaty z tytułu usług telekomunikacyjnych świadczonych w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej | 126,5 | 126,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 4380 | Zakup usług obejmujących tłumaczenia | 43,5 | 43,5 | 63,9 | 63,9 | 0,0 | 50,6 |
| 4390 | Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii | 310,8 | 310,8 | 683,9 | 683,9 | 0,0 | 334,6 |
| 4400 | Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia | 127,6 | 127,6 | 128,2 | 128,2 | 0,0 | 224,7 |
| 4410 | Podróże służbowe krajowe | 5 571,7 | 5 571,7 | 5 116,3 | 5 116,3 | 5 068,4 | 4 542,8 |
| 4420 | Podróże służbowe zagraniczne | 662,5 | 662,5 | 544,0 | 490,5 | 964,3 | 693,5 |
| 4430 | Różne opłaty i składki | 222,1 | 222,1 | 209,7 | 209,7 | 236,6 | 235,2 |
| 4440 | Odpis na ZFŚS | 1 973,0 | 1 973,0 | 1 945,1 | 1 945,1 | 1 868,8 | 1 868,8 |
| 4480 | Podatek od nieruchomości | 389,0 | 389,0 | 378,7 | 378,7 | 1 321,3 | 1 314,5 |
| 4500 | Pozostałe podatki na rzecz budżetów jednostek terytorialnych | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,2 | 2,2 |
| 4510 | Opłaty na rzecz budżetu państwa | 1,0 | 1,0 | 0,3 | 0,3 | 3,0 | 0,8 |
| 4520 | Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego | 105,4 | 105,4 | 101,7 | 101,7 | 113,8 | 99,5 |
| 4530 | Podatek od towarów i usług (VAT) | 0,4 | 0,4 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |

| | | | | | | | |
|-------|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 4540 | Składki do organizacji międzynarodowych | 16,3 | 16,3 | 27,6 | 27,6 | 28,3 | 28,3 |
| 4570 | Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat | 1,6 | 1,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 4580 | Pozostałe odsetki | 0,0 | 0,0 | 3,0 | 3,0 | 35,6 | 35,6 |
| 4610 | Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego | 8,0 | 8,0 | 26,8 | 26,8 | 79,5 | 78,4 |
| 4670 | Odsetki od nieterminowych wpłat podatku od nieruchomości | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 109,3 | 109,3 |
| 4700 | Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej | 1 187,2 | 1 187,2 | 1 211,1 | 1 211,1 | 2 078,1 | 1 485,8 |
| 6050 | Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych | 2 962,5 | 2 962,5 | 2 934,0 | 2 934,0 | 6 999,5 | 6 992,9 |
| 6060 | Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych | 6 287,6 | 6 287,6 | 11 193,2 | 11 193,2 | 7 659,8 | 7 647,6 |
| 6580 | Wydatki inwestycyjne dotyczące obiektów zabytkowych będących w użytkowaniu jednostek budżetowych | 161,9 | 161,9 | 93,4 | 93,4 | 34,6 | 34,6 |
| Razem | | 259 885,0 | 259 767,8 | 262 872,8 | 262 807,7 | 270 832,0 | 267 450,6 |

W strukturze wydatków w badanym okresie największy udział stanowią wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi i wynoszą:

- w 2014 roku 80,8% ogółu wydatków,
- w 2015 roku 80,0% ogółu wydatków,
- w 2016 roku 82,1% ogółu wydatków.

Wydatki ogółem Najwyższej Izby Kontroli zostały zrealizowane w stopniu odpowiadającym:

- wzrosł o 1,2% w porównaniu do roku 2014,
- wzrosł o 1,2% w porównaniu do roku 2015.

Weryfikacja zapisów księgowych oraz dokumentów źródłowych potwierdzających poniesienie wydatków potwierdza poprawność księgowania w zakresie wartości, okresu księgowania, kont analitycznych zakładowego planu kont Najwyższej Izby Kontroli, klasyfikacji budżetowej oraz rzetelności ujęcia transakcji w sprawozdaniach budżetowych.

Najwyższa Izba Kontroli przestrzega terminów płatności zobowiązań za dostarczone towary oraz świadczone usługi (za wyjątkiem wydatków wykazanych w załączniku nr 4), a także terminowo odprowadza obligatoryjne składki i podatki, tj. przede wszystkim podatek dochodowy od osób fizycznych, podatek od nieruchomości, wpłaty na rzecz PFRON oraz składki na rzecz ZUS.

2.2.3 Budżet zadaniowy

Opracowanie planu finansowego Najwyższej Izby Kontroli w układzie zadaniowym na dany rok budżetowy dokonuje się na podstawie ustawy o finansach publicznych oraz ustaleń określonych w corocznym rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu, trybów i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej.

Plan finansowy w układzie zadaniowym opracowany jest w podziale na elementy zapewniające sporządzenie sprawozdania RB-BZ1 półroczne/roczne sprawozdanie z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym według katalogu: funkcji, zadań, podzadań i działań. Plan według ustawy budżetowej sporządza się w wysokości wydatków ujętych w ustawie budżetowej. Plan budżetu zadaniowego opracowuje się w następujący sposób:

- planowanie dokonywane jest w horyzoncie rocznym, nośnikiem wydatków jest pracochłonność zadań ustalona w osobodniach, jako iloczyn etatów i dni efektywnego czasu pracy,
- komórki merytoryczne sporządzają plan pracochłonności liczony w planowanych osobodniach dla planowanych działań, podzadań, zadań i funkcji, za realizację których odpowiadają lub biorą udział w ich realizacji,
- informacje zostają przekazane do Biura Rachunkowości lub głównego księgowego delegatury,
- na podstawie otrzymanych planów pracochłonności Biuro Rachunkowości i główni księgowi delegatur dokonują podziału planowanych wydatków oraz wyceny poszczególnych działań, podzadań, zadań i funkcji. Planowane wydatki są ewidencjonowane w systemie Egeria na koncie pozabilansowym 990 „Plan finansowy wydatków w układzie zadaniowym” po stronie WN. Na koncie WN ewidencjonuje się również zmiany planu.

Zmiany planu budżetu zadaniowego zatwierdza Dyrektor Generalny Najwyższej Izby Kontroli.

Plan i wykonanie budżetów zadaniowych w zakresie określonych mierników w latach 2014 – 2016 prezentują poniższe tabele.

Tabela nr 5. Plan i wykonanie budżetów zadaniowych przez NIK w zakresie ustalonych mierników w 2014 roku

| Funkcja/zadanie/pod-zadanie/działanie (nr i nazwa) | Cel | Nazwa | Plan wg ustawy budżetowej | Wykonanie |
|---|--|--|---------------------------|-----------|
| 1. Zarządzanie państwem | | | | |
| 1.7 Ocena działalności organów administracji publicznej, Narodowego Banku Polskiego oraz jednostek organizacyjnych wydających środki publiczne z punktu widzenia ustawowych kryteriów NIK | Wspieranie działań wpływających na sprawne funkcjonowanie państwa i pozytywne oddziaływanie na skuteczność wykonywania zadań finansowanych ze środków publicznych | Procent wydatków publicznych poddanych w danym roku audytowi finansowemu typu poświadczającego u dysponentów III stopnia | 15% | 14,37% |
| 1.7.1 Przygotowanie i wykonanie kontroli oraz upublicznienie ich wyników | Dostarczenie Sejmowi, organom władzy publicznej oraz kierownikom kontrolowanych podmiotów wiarygodnych ocen i informacji niezbędnych do doskonalenia funkcjonowania administracji państwowej oraz podmiotów wykonujących zadania publiczne lub korzystających ze środków publicznych | Liczba wystąpień pokontrolnych przedstawiających oceny kontrolowanej działalności | 2500 | 2482 |

| | | | | |
|---|---|--|--------|--------|
| 1.7.2 Przygotowanie analizy wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej oraz innych opracowań sektorowych | Przekazanie Sejmowi wiarygodnych informacji i opinii niezbędnych przy debacie na temat absolutorium dla Rady Ministrów oraz informacji o wynikach przeprowadzonych kontroli | Liczba dokumentów przedstawionych Sejmowi (Analiza wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej, informacje o wynikach przeprowadzonych kontroli, inne opracowania) | 185 | 180 |
| 1.7.3 Wykonywanie niekontrolnych funkcji naczelnego organu kontroli państwowej | Zwiększenie roli NIK, jako naczelnego organu kontroli państwowej na system kontroli w państwie | Liczba informacji i wzmianek w mediach o działalności i kontrolach NIK | 11 200 | 11 500 |

Do monitorowania realizacji zadania 1.7 użyty był miernik: procent wydatków publicznych poddanych w danym roku audytowi finansowemu typu poświadczającego u dysponentów III stopnia, który został zrealizowany w wysokości 14,37% wobec planowanych 15%; dla monitorowania realizacji podzadania 1.7.1 użyty był miernik liczba wystąpień pokontrolnych przedstawiających oceny kontrolowanej działalności, którą na etapie planu określono w wysokości 2.500, a wykonano na poziomie 2.482. Dla monitorowania realizacji podzadania 1.7.2 użyty był miernik terminowości przekazania Sejmowi analizy wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej państwa, który wyniósł 180, przy planowanym 185. Miernik liczba informacji i wzmianek w mediach o działalności i kontrolach NIK użyty został dla monitorowania realizacji podzadania 1.7.3 – który osiągnięto w wysokości 11.500, przy planowanym 11.200.

Tabela nr 6. Plan i wykonanie budżetów zadaniowych przez NIK w zakresie ustalonych mierników w 2015 roku

| Funkcja/zadanie/pod-zadanie/działanie (nr i nazwa) | Cel | Nazwa | Plan wg ustawy budżetowej | Wykonanie |
|---|--|--|---------------------------|-----------|
| 1. Zarządzanie państwem | | | | |
| 1.7 Ocena działalności organów administracji publicznej, Narodowego Banku Polskiego oraz jednostek organizacyjnych wydających środki publiczne z punktu widzenia ustawowych kryteriów NIK | Wspieranie działań wpływających na sprawne funkcjonowanie państwa i pozytywne oddziaływanie na skuteczność wykonywania zadań finansowanych ze środków publicznych | Procent wydatków publicznych poddanych w danym roku audytowi finansowemu typu poświadczającego u dysponentów III stopnia | 14% | 11% |
| 1.7.1 Przygotowanie i wykonanie kontroli oraz upublicznienie ich wyników | Dostarczenie Sejmowi, organom władzy publicznej oraz kierownikom kontrolowanych podmiotów wiarygodnych ocen i informacji niezbędnych do doskonalenia funkcjonowania administracji państwowej oraz podmiotów wykonujących zadania publiczne lub korzystających ze środków publicznych | Liczba wystąpień pokontrolnych przedstawiających oceny kontrolowanej działalności | 2550 | 2501 |

| | | | | |
|---|---|--|--------|--------|
| 1.7.2 Przygotowanie analizy wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej oraz innych raportów dotyczących funkcjonowania Państwa | Przekazanie Sejmowi wiarygodnych informacji i opinii niezbędnych przy debacie na temat absolutorium dla Rady Ministrów oraz informacji o wynikach przeprowadzonych kontroli | Liczba dokumentów przedstawionych Sejmowi (Analiza wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej, informacje o wynikach przeprowadzonych kontroli, inne opracowania) | 185 | 204 |
| 1.7.3 Wykonywanie niekontrolnych funkcji naczelnego organu kontroli państwowej | Zwiększenie wpływu NIK, jako naczelnego organu kontroli państwowej na system kontroli w państwie | Liczba informacji i wzmianek w mediach o działalności i kontrolach NIK | 11 650 | 12 060 |

Do monitorowania realizacji zadania 1.7 użyty był miernik: procent wydatków publicznych poddanych w danym roku audytowi finansowemu typu poświadczającego u dysponentów III stopnia, który został zrealizowany w wysokości 11% wobec planowanych 14%; dla monitorowania realizacji podzadania 1.7.1 użyty był miernik liczba wystąpień pokontrolnych przedstawiających oceny kontrolowanej działalności, którą na etapie planu określono w wysokości 2.550, a wykonano na poziomie 2.501. Dla monitorowania realizacji podzadania 1.7.2 użyty był miernik terminowości przekazania Sejmowi analizy wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej państwa, który w audytowanym okresie wyniósł 204. Miernik liczba informacji i wzmianek w mediach o działalności i kontrolach NIK użyty został dla monitorowania realizacji podzadania 1.7.3 – który osiągnięto w wysokości 12.060, przy planowanych 11.650.

Tabela nr 7. Plan i wykonanie budżetów zadaniowych przez NIK w zakresie ustalonych mierników w 2016 roku

| Funkcja/zadanie/pod-zadanie/działanie (nr i nazwa) | Cel | Nazwa | Plan wg ustawy budżetowej | Wykonanie |
|---|--|---|---------------------------|-----------|
| 1. Zarządzanie państwem | | | | |
| 1.7 Ocena działalności organów administracji publicznej, Narodowego Banku Polskiego oraz jednostek organizacyjnych wydających środki publiczne z punktu widzenia ustawowych kryteriów NIK | Wspieranie działań wpływających na sprawne funkcjonowanie państwa i pozytywne oddziaływanie na skuteczność wykonywania zadań finansowanych ze środków publicznych | Procent wydatków publicznych poddanych badaniu w danym roku w ramach kontroli wykonania budżetu państwa | 28,0% | 26,9% |
| 1.7.1 Przygotowanie i wykonanie kontroli oraz upublicznienie ich wyników | Dostarczenie Sejmowi, organom władzy publicznej oraz kierownikom kontrolowanych podmiotów wiarygodnych ocen i informacji niezbędnych do doskonalenia funkcjonowania administracji państwowej oraz podmiotów wykonujących zadania publiczne lub korzystających ze środków publicznych | Liczba wystąpień pokontrolnych przedstawiających oceny kontrolowanej działalności | 2500 | 2263 |

| | | | | |
|---|---|--|--------|--------|
| 1.7.2 Przygotowanie analizy wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej oraz innych opracowań sektorowych | Przekazanie Sejmowi wiarygodnych informacji i opinii niezbędnych przy debacie na temat absolutorium dla Rady Ministrów oraz informacji o wynikach przeprowadzonych kontroli | Liczba dokumentów przedstawionych Sejmowi (Analiza wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej, informacje o wynikach przeprowadzonych kontroli, inne opracowania) | 185 | 222 |
| 1.7.3 Wykonywanie niekontrolnych funkcji naczelnego organu kontroli państwowej | Zwiększenie wpływu NIK, jako naczelnego organu kontroli państwowej na system kontroli w państwie | Liczba informacji i wzmianek w mediach o działalności i kontrolach NIK | 11 650 | 11 440 |

Do monitorowania realizacji zadania 1.7 użyty był miernik: procent wydatków publicznych poddanych w danym roku audytowi finansowemu typu poświadczającego u dysponentów III stopnia, który został zrealizowany w wysokości 26,9% wobec planowanych 28,0%; dla monitorowania realizacji podzadania 1.7.1 użyty był miernik liczba wystąpień pokontrolnych przedstawiających oceny kontrolowanej działalności, którą na etapie planu określono w wysokości 2.500, a wykonano na poziomie 2.263. Dla monitorowania realizacji podzadania 1.7.2 użyty był miernik terminowości przekazania Sejmowi analizy wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej państwa, który wyniósł 222, przy planowanym 185. Miernik liczba informacji i wzmianek w mediach o działalności i kontrolach NIK użyty został dla monitorowania realizacji podzadania 1.7.3 – który osiągnięto w wysokości 11.440, przy planowanym 11.650.

Wykonanie budżetu zadaniowego w układzie finansowym za lata 2014 -2016 prezentują poniższe tabele.

W roku 2014 Najwyższa Izba Kontroli realizowała zadanie 1.7 Ocena działalności organów administracji publicznej, Narodowego Banku Polskiego oraz jednostek organizacyjnych wydatkujących środki publiczne z punktu widzenia ustawowych kryteriów NIK, zawierającą następujące podzadania:

- 1.7.1 Przygotowanie i wykonanie kontroli oraz upublicznienie ich wyników (72,5% wydatków ogółem),
- 1.7.2 Przygotowanie analizy wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej oraz innych opracowań sektorowych (0,2% wydatków ogółem),
- 1.7.3 Wykonywanie niekontrolnych funkcji naczelnego organu kontroli państwowej (2,0% wydatków ogółem),

a także obligatoryjnie funkcję:

- 22 Planowanie strategiczne oraz obsługa administracyjna i techniczna (25,3% wydatków ogółem).

Tabela nr 8. Wykonanie przez Najwyższą Izbę Kontroli budżetu zadaniowego w układzie finansowym w 2014 roku

| Funkcja/zadanie/podzadanie | Budżet w zł | | % |
|--|------------------|----------------|-------|
| | Plan po zmianach | Wykonanie | |
| 1. Zarządzanie państwem | | | |
| 1.7 Ocena działalności organów administracji publicznej, Narodowego Banku Polskiego oraz jednostek organizacyjnych wydatkujących środki publiczne z punktu widzenia ustawowych kryteriów NIK | 192 564 291,00 | 194 008 120,84 | 100,8 |
| 1.7.1 Przygotowanie i wykonanie kontroli oraz upublicznienie ich wyników | 186 395 639,00 | 188 290 854,10 | 101,0 |

| | | | |
|---|----------------|----------------|-------|
| 1.7.2 Przygotowanie analizy wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej oraz innych opracowań sektorowych | 622 455,00 | 601 797,65 | 96,7 |
| 1.7.3 Wykonywanie niekontrolnych funkcji naczelnego organu kontroli państwowej | 5 546 197,00 | 5 115 469,09 | 92,2 |
| 22. Planowanie strategiczne oraz obsługa administracyjna i techniczna | | | |
| 22.1.1 Promocja, reprezentacja urzędu i doradztwo o charakterze programowym i ogólnopolitycznym | 15 763 611,00 | 15 344 674,60 | 97,3 |
| 22.1.2 Ochrona informacji, danych osobowych, zarządzanie systemem bezpieczeństwa informacji oraz obsługa prawna | 2 995 364,00 | 2 940 637,48 | 98,2 |
| 22.1.3 Audyt i kontrola | 915 934,00 | 937 076,29 | 102,3 |
| 22.1.4 Wdrażanie i modernizacja systemów oraz metod zarządzania | 474 780,00 | 402 248,37 | 84,7 |
| 22.2 Obsługa administracyjna | 19 130 693,00 | 18 500 289,98 | 96,7 |
| 22.2.1 Zarządzanie zasobami ludzkimi oraz realizacja polityki finansowej | 11 679 949,00 | 11 356 855,63 | 97,2 |
| 22.2.2 Obsługa logistyczna | 7 450 744,00 | 7 143 434,35 | 95,9 |
| 22.3 Obsługa techniczna | 32 426 405,00 | 31 914 722,08 | 98,4 |
| 22.3.1 Zarządzanie systemami teleinformatycznymi | 3 237 945,00 | 3 238 284,31 | 100,0 |
| 22.3.2 Utrzymanie i odnowa majątku | 29 188 460,00 | 28 676 437,77 | 98,2 |
| Razem wydatki | 259 885 000,00 | 259 767 807,50 | 100,0 |

Tabela nr 9. Wykonanie przez Najwyższą Izbę Kontroli budżetu zadaniowego w układzie finansowym w 2015 roku

| Funkcja/zadanie/podzadanie | Budżet w zł | | % |
|---|------------------|----------------|-------|
| | Plan po zmianach | Wykonanie | |
| 1. Zarządzanie państwem | | | |
| 1.7 Ocena działalności organów administracji publicznej, Narodowego Banku Polskiego oraz jednostek organizacyjnych wydających środki publiczne z punktu widzenia ustawowych kryteriów NIK | 201 360 256,00 | 198 466 438,28 | 98,6 |
| 1.7.1 Przygotowanie i wykonanie kontroli oraz upublicznienie ich wyników | 194 611 342,00 | 192 558 253,12 | 99,0 |
| 1.7.2 Przygotowanie analizy wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej oraz innych raportów dotyczących funkcjonowania Państwa | 862 159,00 | 823 162,51 | 95,5 |
| 1.7.3 Wykonywanie niekontrolnych funkcji naczelnego organu kontroli państwowej | 5 886 755,00 | 5 085 022,65 | 86,4 |
| 22. Planowanie strategiczne oraz obsługa administracyjna i techniczna | | | |
| 22.1.1 Promocja, reprezentacja urzędu i doradztwo o charakterze programowym i ogólnopolitycznym | 9 957 648,00 | 11 306 766,17 | 113,6 |
| 22.1.2 Ochrona informacji, danych osobowych, zarządzanie systemem bezpieczeństwa informacji oraz obsługa prawna | 3 020 304,00 | 2 894 429,54 | 95,8 |
| 22.1.3 Audyt i kontrola | 1 775 247,00 | 857 624,64 | 48,3 |
| 22.2 Obsługa administracyjna | 18 282 798,00 | 19 565 002,77 | 107,0 |
| 22.2.1 Zarządzanie zasobami ludzkimi oraz realizacja polityki finansowej | 10 741 892,00 | 12 264 686,22 | 114,2 |
| 22.2.2 Obsługa logistyczna | 7 540 906,00 | 7 300 316,55 | 96,8 |
| 22.3 Obsługa techniczna | 28 476 579,00 | 29 717 467,48 | 104,4 |

| | | | |
|--|----------------|----------------|-------|
| 22.3.1 Zarządzanie systemami teleinformatycznymi | 3 332 432,00 | 3 100 653,11 | 93,0 |
| 22.3.2 Utrzymanie i odnowa majątku | 25 144 147,00 | 26 616 814,37 | 105,9 |
| Razem wydatki | 262 872 832,00 | 262 807 728,89 | 100,0 |

W roku 2015 Najwyższa Izba Kontroli realizowała zadanie 1.7 Ocena działalności organów administracji publicznej, Narodowego Banku Polskiego oraz jednostek organizacyjnych wydających środki publiczne z punktu widzenia ustawowych kryteriów NIK, zawierając następujące podzadania:

- 1.7.1 Przygotowanie i wykonanie kontroli oraz upublicznienie ich wyników;
- 1.7.2 Przygotowanie analizy wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej oraz innych raportów dotyczących funkcjonowania Państwa;
- 1.7.3 Wykonywanie niekontrolnych funkcji naczelnego organu kontroli państwowej;

a także obligatoryjnie Funkcję 22 Planowanie strategiczne oraz obsługa administracyjna i techniczna.

Na realizację ustalonych zadań i podzadań wydatkowane zostały w 2015 roku środki budżetowe w kwocie 262.807.728,89 zł, w tym w ramach podzadania 1.7.1 wydatkowano kwotę 192.558.253,12 zł, tj. 73,3% wydatków ogółem; w ramach podzadania 1.7.2 wydatkowano kwotę 823.162,51 zł (0,3% wydatków ogółem); w ramach podzadania 1.7.3 wydatkowano kwotę 5.085.022,65 zł (1,9% wydatków ogółem); na podzadanie funkcję 22 wydatkowane zostały środki w wysokości 64.341.290,60 zł (24,5% wydatków ogółem).

Tabela nr 10. Wykonanie przez Najwyższą Izbę Kontroli budżetu zadaniowego w układzie finansowym w 2016 roku

| Funkcja/zadanie/podzadanie | Budżet w zł | | % |
|---|------------------|----------------|------|
| | Plan po zmianach | Wykonanie | |
| 1. Zarządzanie państwem | | | |
| 1.7 Ocena działalności organów administracji publicznej, Narodowego Banku Polskiego oraz jednostek organizacyjnych wydających środki publiczne z punktu widzenia ustawowych kryteriów NIK | 270 832 000,00 | 267 450 595,72 | 98,8 |
| 1.7.1 Przygotowanie i wykonanie kontroli oraz upublicznienie ich wyników | 263 467 972,00 | 260 446 982,06 | 98,9 |
| 1.7.2 Przygotowanie analizy wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej oraz innych opracowań sektorowych | 1 386 846,00 | 1 181 785,85 | 85,2 |
| 1.7.3 Wykonywanie niekontrolnych funkcji naczelnego organu kontroli państwowej | 5 977 182,00 | 5 821 827,81 | 97,4 |
| Razem wydatki | 270 832 000,00 | 267 450 595,72 | 98,8 |

W roku 2016 na realizację ustalonych zadań i podzadań wydatkowane zostały środki budżetowe w kwocie 267.450.595,72 zł, w tym: w ramach podzadania 1.7.1 wydatkowano kwotę 260.446.982,06 zł, tj. 97,4% wydatków ogółem; w ramach podzadania 1.7.2 wydatkowano kwotę 1.181.785,85 zł (0,4% wydatków ogółem); w ramach podzadania 1.7.3 wydatkowano kwotę 5.821.827,81 zł (2,2% wydatków ogółem).

Wydatki budżetowe na poszczególne zadania zostały zrealizowane w wysokości określonej w planie finansowym w kwocie 270.832.000,00 zł. Różnica pomiędzy planem finansowym po zmianach a wykonaniem wynikają z niewykorzystanych środków budżetowych.

2.3 Sprawozdania budżetowe

Zintegrowany System Zarządzania – Egeria funkcjonujący w Najwyższej Izbie Kontroli w zakresie ewidencji finansowo-księgowej umożliwia obsługę dla wszystkich jednostek organizacyjnych NIK (zwanych firmami), którymi są:

- NIK w Warszawie, tj. departamenty, biura, Delegatura NIK w Warszawie,
- delegatury NIK.

Zastosowanie w systemie Egeria podejścia wielofirmowego powoduje, że NIK w Warszawie oraz delegatury funkcjonują jako odrębne firmy i w ramach systemu generują ze swoich ksiąg rachunkowych odrębne sprawozdania (raporty): Rb-23 „Sprawozdanie o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, Rb -27 „Miesięczne sprawozdanie z wykonania dochodów budżetowych” oraz Rb 28 „Miesięczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetu państwa”.

W Najwyższej Izbie Kontroli, jako dysponenta części, agregacji podlegają sprawozdania: Rb-23, Rb-27, Rb-28. Agregacja sprawozdań odbywa się na poziomie pozycji sprawozdań (sumowanie wartości z pozycji sprawozdań Dysponentów III stopnia) w module Konsolidacja.

W trakcie audytu sprawdzono dane zawarte w sprawozdaniach budżetowych w latach 2014 – 2016 i porównano z zapisami na kontach księgowych nie stwierdzając nieprawidłowości.

Sprawozdania łączne odpowiadały sumie sprawozdań jednostkowych.

2.4 Zamówienia publiczne

2.4.1 Wewnętrzne regulacje prawne

Wewnętrznymi aktami prawnym, które regulują funkcjonowanie Najwyższej Izby Kontroli w zakresie zamówień publicznych są:

- 1) Zarządzenie Nr 12/2011 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 29 sierpnia 2011 r. w sprawie szczegółowej organizacji wewnętrznej oraz właściwości jednostek organizacyjnych Najwyższej Izby Kontroli,
- 2) Zarządzenie Nr 21 /2012 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 5 czerwca 2012 r. w sprawie upoważnienia dyrektorów departamentów, biur i innych pracowników Najwyższej Izby Kontroli do zaciągania zobowiązań finansowych, pokrywanych z budżetu NIK,
- 3) Zarządzenie Nr 55/2014 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 24 lipca 2014 r. w sprawie udzielania przez Najwyższą Izbę Kontroli zamówień publicznych, których szacunkowa wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro,
- 4) Zarządzenie Nr 56/2014 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 24 lipca 2014 r. w sprawie udzielania przez Najwyższą Izbę Kontroli zamówień publicznych, których szacunkowa wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000 euro,
- 5) Pełnomocnictwa udzielone Dyrektorom Biura Gospodarczego oraz Biura Informatyki.

2.4.2 Organizacja procesu zamówień

Delegatury funkcjonują w systemie finansów publicznych, jako dysponenci trzeciego stopnia i zgodnie z § 28 ust. 2 Zarządzenia nr 12/2011 dyrektorzy delegatur reprezentują Skarb Państwa w imieniu Prezesa NIK w odniesieniu do mienia powierzonego delegaturze i w zakresie wykonywanych przez nią zadań, z zastrzeżeniem wydatków z zakresu teleinformatyki (w uzasadnionych przypadkach i w porozumieniu z Dyrektorem Biura Informatyki dyrektorzy delegatur mogą dokonywać takich wydatków). Powyższe znajduje także potwierdzenie w § 28 ust. 5 Zarządzenia nr 12/2011, zgodnie z którym delegatury wykonują zadania związane z organizacją i obsługą ich funkcjonowania.

Zgodnie z § 25 Zarządzenia nr 12/2011, do właściwości Biura Informatyki należy wykonywanie zadań w zakresie organizacji i obsługi funkcjonowania NIK, w szczególności dotyczących:

1. zapewnienia warunków technicznych niezbędnych dla funkcjonowania jednostek organizacyjnych NIK, w zakresie teleinformatyki;
2. zarządzania i rozwoju infrastruktury teleinformatycznej oraz systemów i aplikacji;
3. planowania, koordynacji oraz realizacji wydatków z zakresu teleinformatyki;
4. zarządzania projektami teleinformatycznymi prowadzonymi dla potrzeb NIK i wyznaczania standardów teleinformatycznych w zakresie infrastruktury informatycznej NIK;
5. zarządzania i administrowania zasobami teleinformatycznymi oraz zapewnienia ich prawidłowej eksploatacji, w tym udzielania pomocy ich użytkownikom;
6. wdrażania zasad polityki bezpieczeństwa dotyczących systemów i sieci teleinformatycznych, przetwarzania danych w systemach NIK oraz nadzoru nad ich przestrzeganiem;
7. koordynacji i kontroli zadań, o których mowa w pkt 2-6, w jednostkach organizacyjnych NIK.

W konsekwencji powyższego, zgodnie z § 28 ust. 3 Zarządzenia nr 12/2011 dyrektor Biura Informatyki (w uzasadnionych przypadkach dyrektorzy delegatur w porozumieniu z Dyrektorem Biura Informatyki), reprezentują Skarb Państwa w imieniu Prezesa NIK w odniesieniu do wydatków z zakresu teleinformatyki.

Reasumując, Biuro Informatyki, na czele którego stoi Dyrektor Biura Informatyki, odpowiada za organizację i zabezpieczenie zadań w zakresie odnoszącym się do całości NIK (włączając w to delegatury), dlatego też Dyrektor ten posiada kompetencje do zaciągania zobowiązań w powyższym zakresie. Dopelnieniem powyższego – w okresie objętym audytem – jest pełnomocnictwo udzielone mu przez Prezesa NIK w dniu 15 listopada 2013 r.

Odpowiednio do § 24 Zarządzenia nr 12/2011 do właściwości Biura Gospodarczego należy wykonywanie zadań w zakresie organizacji i obsługi funkcjonowania NIK, w szczególności dotyczących:

1. zapewnienia warunków technicznych niezbędnych dla funkcjonowania jednostek organizacyjnych NIK w Warszawie, w tym w zakresie wyposażenia, pomocy biurowych i transportu;
2. gospodarowania oraz utrzymania we właściwym stanie mienia będącego w zarządzie NIK;
3. prowadzenia spraw związanych z reprezentowaniem Skarbu Państwa dotyczących mienia powierzonego jednostkom organizacyjnym NIK w Warszawie;

4. prowadzenia spraw związanych z udzielaniem zamówień publicznych;
5. obsługi administracyjno-gospodarczej oraz w zakresie ochrony przeciwpożarowej w jednostkach organizacyjnych w Warszawie;
6. zapewnienia funkcjonowania Zakładowej Przychodni Lekarskiej;
7. prowadzenia Ośrodka Szkoleniowego w Goławicach;
8. wspomaganie zadań wymienionych w pkt 1 - 4 realizowanych przez delegatury.

Odpowiednio do § 28 ust. 1 Zarządzenia nr 12/2011 dyrektor Biura Gospodarczego reprezentuje Skarb Państwa w imieniu Prezesa NIK w odniesieniu do mienia powierzonego jednostkom organizacyjnym zlokalizowanym w Warszawie, z wyłączeniem zadań realizowanych przez Biuro Informatyki.

Jak wynika z powyższego Biuro Gospodarcze realizuje zadania związane z organizacją i obsługą NIK odnoszące się do jednostek zlokalizowanych w Warszawie oraz w zakresie dotyczącym zamówień publicznych dodatkowo wspomaga – w razie wystąpienia takiej potrzeby – delegatury. Dyrektor Biura Gospodarczego w okresie objętym audytem otrzymał pełnomocnictwa udzielone przez Prezesa NIK w dniach 3 lipca 2014 r., 4 grudnia 2015 r. oraz 23 grudnia 2015 r.

Dyrektorzy wszystkich jednostek organizacyjnych odpowiednio do § 28 ust. 4 Zarządzenia nr 12/2011, w przypadku dokonania czynności prawnej, której wartość przekracza równowartość 30.000 euro, muszą uzyskać pisemną zgodę dyrektora generalnego, zgody takiej wymaga również podjęcie działań zmierzających do dokonania tej czynności.

W zakresie działalności i wykonywania zadań przez pozostałe jednostki, w tym Biuro Organizacyjne (§ 26 Zarządzenia nr 12/2011) oraz Departament Metodyki Kontroli i Rozwoju Zawodowego (§ 13 Zarządzenia nr 12/2011), upoważnienia do zaciągania zobowiązań przez dyrektorów wynikają z Zarządzenia nr 21/2012.

Procedury związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowań o udzielenie zamówień publicznych regulują odrębne Zarządzenia Prezesa NIK, które odzwierciedlają opisaną powyżej strukturę. Oznacza to, że co do zasady delegatury (poza Delegaturą NIK w Warszawie) samodzielnie przeprowadzają postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jako odrębni zamawiający (art. 2 pkt 12) ustawy Pzp).

W przypadku zamówień, których wyrażona w złotych równowartość nie przekracza 30 000 euro, zgodnie z § 5 Zarządzenia nr 55/2014, w zakresie upoważnień kierownika jednostki do zaciągania zobowiązań określonych w § 1-4 Zarządzenia Nr 21/2012, postępowanie przygotowuje i przeprowadza jednostka organizacyjna NIK jemu podległa. W zakresie upoważnienia kierownika jednostki do zaciągania zobowiązań określonego w § 28 Zarządzenia Nr 12/2011 (w przypadku Centrali NIK w Warszawie dotyczy to Dyrektora Biura Informatyki oraz Dyrektora Biura Gospodarczego), postępowanie przygotowuje i przeprowadza jednostka organizacyjna NIK jemu podległa. W zakresie przekraczającym upoważnienia kierownika jednostki do zaciągania zobowiązań określonych w § 1-4 zarządzenia Nr 21/2012 postępowanie przeprowadza Biuro Gospodarcze na wniosek właściwej jednostki organizacyjnej NIK.

Udzielenie zamówienia, którego wyrażona w złotych równowartość przekracza 30 000 euro, poprzedza przygotowanie odpowiedniego wniosku (opracowanego zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik do omawianego Zarządzenia), a kiedy wymagają tego przepisy Zarządzenia nr 55/2014 – także przeprowadzenie stosownego postępowania (przetargu publicznego, zapytania ofertowego lub negocjacji). Zasadniczo należy wskazać, że w przypadku omawianych zamówień, w zakresie odnoszącym się do obowiązku stoso-

wania właściwych trybów postępowania oraz czynności formalnych związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania, przyjęto podział zamówień na: zamówienia, których wyrażona w złotych równowartość nie przekracza 1 000 euro oraz zamówienia, których wyrażona w złotych równowartość przekracza 1 000 euro, a nie przekracza 30 000 euro. Wyłączenie obowiązku stosowania powyższego Zarządzenia jest uregulowane w § 1 i dotyczy zamówień: (1) wymagających natychmiastowego wykonania ze względu na bezpieczeństwo ludzi lub obiektów; (2) dotyczących wydatków recepcyjnych; (3) których przedmiotem są szkolenia w ramach aplikacji kontrolerskiej; (4) związanych z pełnieniem funkcji członka Komitetu Redakcyjnego dwumiesięcznika „Kontrola Państwowa”; (5) obejmujących wydatki związane z podróżą służbową pracownika, a także ponoszone na zasadach przewidzianych dla podróży służbowej. Zarządzenia tego nie stosuje się również do zamówień publicznych udzielanych przez zarządcę nieruchomości, który na podstawie odrębnej umowy zawiera w imieniu i na rzecz NIK umowy w zakresie dostaw, usług lub robót budowlanych związanych z bieżącym korzystaniem z nieruchomości, w której siedzibę ma delegatura.

Udzielanie zamówień publicznych, których wyrażona w złotych równowartość przekracza 30 000 euro, regulują przepisy ustawy Pzp oraz Zarządzenia nr 56/2014. Odpowiednio do regulacji wynikających ze wskazanego Zarządzenia, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest przygotowywane na podstawie wniosku opracowywanego przed jednostki (osoby) merytoryczne, opracowanego zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik do omawianego Zarządzenia. W przypadku jednostek organizacyjnych zlokalizowanych w Warszawie za przygotowanie (na podstawie wniosku) oraz przeprowadzenie postępowania odpowiada Biuro Gospodarcze i tam należy złożyć wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zaś w przypadku delegatur czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania wykonują osoby do tego wyznaczone przez dyrektora delegatury. Na podstawie wskazanego wniosku powoływana jest komisja przetargowa. Skład oraz kompetencje komisji przetargowej szczegółowo określają §§ 12-24 Zarządzenia nr 56/2014. Jest ona ciałem doraźnym, powoływanym odrębnie do każdego z postępowań. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone są następnie zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz aktami wykonawczymi do niej. Stosownie do § 2 pkt 2 Zarządzenia nr 56/2014, kierownikami Zamawiającego są Prezes Najwyższej Izby Kontroli lub osoba, której Prezes Najwyższej Izby Kontroli powierzył pisemnie wykonywanie zastrzeżonych dla niego czynności. W przypadku Centrali NIK w Warszawie Kierownikami Zamawiającego są Dyrektor Biura Informatyki w zakresie kompetencji swego Biura oraz Dyrektor Biura Gospodarczego w zakresie kompetencji swego Biura. Centrala NIK w Warszawie oraz delegatury (z wyłączeniem Delegatury NIK w Warszawie) oddzielnie przesyłają sprawozdania, o których mowa w art. 98 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto zgodnie z § 11 Zarządzenia 56/2014, dyrektorzy delegatur przesyłają do Dyrektora Biura Gospodarczego, sprawozdanie z udzielonych w roku poprzednim zamówień publicznych, obowiązek przesyłania wskazanych sprawozdań wynika jedynie z potrzeby pozyskania niezbędnych informacji do przygotowania sprawozdania z działalności NIK.

W każdym przypadku (zarówno postępowań prowadzonych w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych, jak i z wyłączeniem jej przepisów) czynności związane z przygotowaniem postępowania, w tym oszacowanie wartości zamówienia i opis przedmiotu zamówienia, wykonywane są przez pracowników jednostek merytorycznych.

2.4.3 Planowanie zamówień publicznych

Planowanie zamówień publicznych w NIK odbywa się już na etapie przygotowywania planu budżetu. To w tym czasie każda z jednostek organizacyjnych jest zobowiązana do właściwego opracowania swoich potrzeb oraz określenia ich wartości, a następnie zgłoszenia ich do projektu planu budżetu. Na tej

podstawie opracowywany jest plan rzeczowo –finansowy budżetu NIK. Dodatkowo odpowiednio do § 7 Zarządzenia nr 56/2014, dyrektorzy jednostek organizacyjnych NIK w Warszawie składają do dnia 30 listopada każdego roku do dyrektora Biura Gospodarczego, wsad do planu zamówień publicznych. Na tej podstawie Dyrektor Biura Gospodarczego sporządza roczny plan zamówień publicznych który, podlega zatwierdzeniu przez dyrektora generalnego NIK. Zmiany, rezygnację z realizacji zadania lub wstawienie nowego zadania do rocznego planu zamówień publicznych dyrektorzy jednostek organizacyjnych NIK w Warszawie zgłaszają na bieżąco wraz z odpowiednim uzasadnieniem. Dyrektorzy delegatur do dnia 31 grudnia każdego roku składają, w celu zatwierdzenia, do dyrektora generalnego NIK, roczne plany zamówień publicznych dla delegatur.

Zmiany w ww. planach zamówień są zatwierdzane co najmniej raz na kwartał. W przypadku zamówień publicznych, których równowartość przekracza wyrażoną w złotych kwotę 30 000 euro w przypadku jednostek organizacyjnych NIK w Warszawie, Biuro Gospodarcze na bieżąco weryfikuje m.in. na podstawie planu zamówień publicznych oraz składanych wniosków, czy zamówienia publiczne są należycie agregowane. Przy czym w przypadku Biura Informatyki z uwagi niejednokrotnie złożony i trudny przedmiot zamówień opracowano dodatkowo kategoryzację zamówień, zabezpieczającą przed niedozwolonym przez ustawę Prawo zamówień publicznych podziałem zamówienia na części. Dodatkowym mechanizmem zabezpieczającym prawidłowe szacowanie wartości zamówień w omawianym zakresie są informacje, które należy przedstawić każdorazowo we wszystkich wnioskach o udzielenie zamówienia publicznego (informacje dot. szacowania wartości zamówienia, części zamówienia, sposobu finansowania). Informacje te są potwierdzane także przez Biuro Rachunkowości.

2.4.4 Zadania Wydziału Zamówień Publicznych

Zgodnie § 29 ust. 4 Zarządzenia Nr 12/2011 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 29 sierpnia 2011 r. w sprawie szczegółowej organizacji wewnętrznej oraz właściwości jednostek organizacyjnych Najwyższej Izby Kontroli, Wydział Zamówień Publicznych (dalej: WZP) wchodzi w skład Biura Gospodarczego (dalej: BGO). Szczegółowe zadania WZP określa Zarządzenie Nr 56/2014 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 24 lipca 2014 r. w sprawie udzielania przez Najwyższą Izbę Kontroli zamówień publicznych, których szacunkowa wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000 euro (dalej: zarządzenie 56/2014).

Zgodnie z zarządzeniem 56/2014 do zadań WZP należy obsługa postępowań o udzielenie zamówień publicznych w jednostkach organizacyjnych NIK (dalej: JONIK) w Warszawie, a w szczególności:

- 1) opiniowanie wniosków o wszczęcie zamówienia pod względem zgodności z prawem zamówień publicznych, również udzielanie pomocy przy sporządzaniu wniosków,
- 2) udział w pracach komisji przetargowych (sekretarzem komisji zawsze jest pracownik WZP,
- 3) przestrzeganie terminowej realizacji postępowań i dbanie o ich sprawny przebieg,
- 4) prowadzenie rejestru wszystkich przeprowadzonych postępowań,
- 5) prowadzenie rejestru zawartych umów w wyniku przeprowadzonych postępowań;
- 6) przechowywanie kompletnej dokumentacji postępowań w sposób gwarantujący jej nienaruszalność, polegającą na zabezpieczeniu jej przed zniszczeniem, z zachowaniem jej integralności i nierozdzielności,

- 7) sporządzenie i bieżące aktualizowanie wykazu zabezpieczeń należytego wykonania umowy, wpłaconych w postępowaniach prowadzących przez JONIK w Warszawie,
- 8) opracowywanie projektów zarządzeń dotyczących udzielania zamówień,
- 9) sporządzanie projektu corocznego planu zamówień publicznych na podstawie informacji przesyłanych przez Dyrektorów jednostek organizacyjnych NIK (dalej: JONIK) w Warszawie.

Ponadto WZP:

- 1) przygotowuje i przesyła do Urzędu Zamówień Publicznych coroczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach, o którym mowa w art. 98 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) (dalej: ustawa),
- 2) sporządza projekt corocznego planu zamówień publicznych dla JONIK w Warszawie,
- 3) przygotowuje i publikuje na stronie BIP plan zamówień, o którym mowa w art. 13a ustawy,
- 4) przygotowuje dane do corocznego sprawozdania z działalności NIK dla Sejmu RP w zakresie zamówień publicznych.

2.4.5 Zasoby osobowe WZP

W Wydziale Zamówień Publicznych, w latach 2014–2016 pracowało 5 pracowników, w tym: Kierownik wydziału, którego podstawowym obowiązkiem jest zapewnienie sprawnego i prawidłowego przebiegu postępowań (zgodnie z ww. zarządzeniem 56/2014), czterech pracowników, których podstawowym obowiązkiem jest uczestnictwo w pracach komisji przetargowych w charakterze sekretarza komisji przetargowej; ich obowiązki określa ww. zarządzenie nr 56/2014.

W latach 2014–2016, pracownicy WZP brali udział w szkoleniach dotyczących tematyki zamówień publicznych (tak zewnętrznych, jak i wewnętrznych), m.in.:

- Zamówienia publiczne na prace projektowe i roboty budowlane, po nowelizacji ustawy,
- Podwyższenie progu wyłączenia z ustawy 14 000 € do 30 000 €,
- Jak ustrzec się błędów w przygotowaniu SIWZ,
- Prawo zamówień publicznych,
- Pozacenowe kryteria oceny ofert,
- Praktyczne warsztaty dla członków komisji przetargowych.

Łącznie, w latach 2014–2016, pracownicy WZP brali udział w 21 szkoleniach dotyczących tematyki zamówień publicznych.

2.4.6 Skład komisji przetargowych

Prace komisji przetargowych, poza ustawą, regulują także ww. zarządzenie 56/2014 oraz Zarządzenie Nr 55/2014 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 24 lipca 2014 r. w sprawie udzielania przez Najwyższą Izbę Kontroli zamówień publicznych, których szacunkowa wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro (dalej: zarządzenie 55/2014). Zarządzenie 55/2014, dotyczące

zamówień o równowartości poniżej 30.000 euro, daje Kierownikowi zamawiającego możliwość powołania komisji (nie nakłada takiego obowiązku). W praktyce, w postępowaniach poniżej równowartości 30.000 euro, komisja powoływana jest w postępowaniach, realizowanych na rzecz innych jednostek. Zarządzenie nie reguluje trybu prac komisji, obowiązków członków komisji, itd. W praktyce, prace komisji powoływanych do przeprowadzania postępowań o równowartości poniżej 30.000 euro, są prowadzone zgodnie z postanowieniami zarządzenia 56/2014 – regulującego te kwestie. Zarządzenie 56/2014 dotyczy postępowań o równowartości powyżej 30.000 euro, tj. prowadzonych zgodnie z przepisami ustawy. Zarządzenie to szczegółowo określa m.in.: sposób powoływania komisji, wymagany skład komisji, okres pracy komisji, obowiązki i prawa członków komisji, zakres obowiązków członków komisji (w tym przewodniczącego komisji, jego zastępcy, sekretarza).

Komisje przetargowe są powoływane przez Kierownika zamawiającego, tj. Dyrektora Biura Gospodarczego lub Dyrektora Biura Informatyki, do każdego postępowania osobno. W skład każdej komisji muszą zostać powołani: pracownik JONIK, która zleciła przeprowadzenie postępowania; do jego obowiązków należy zapewnienie poprawności merytorycznej dokumentacji postępowania i wyboru najkorzystniejszej oferty, pracownik Departamentu Prawnego i Orzecznictwa Kontrolnego; do jego obowiązków należy zapewnienie poprawności formalno-prawnej działań komisji oraz dokumentacji postępowania i wyboru najkorzystniejszej oferty, pracownik WZP pełniący funkcję sekretarza; jego obowiązki to m.in. dbałość o terminowe i prawidłowe dokonywanie czynności w postępowaniu; odebranie oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności określonych w art. 17 ust. 1 ustawy od osób wykonujących czynności w postępowaniu; prowadzenie dokumentacji postępowania; opracowywanie projektów dokumentów przygotowywanych przez Komisję, dokonywanie czynności publikacji ogłoszeń i udostępnianie SIWZ; prowadzenie korespondencji związanej z postępowaniem; sporządzanie protokołu postępowania oraz pieczęć nad dokumentacją postępowania w trakcie jego trwania; bieżące skanowanie wszystkich dokumentów powstających w trakcie postępowania oraz dostarczanych przez wykonawców, a następnie umieszczanie ich w systemie informatycznym NIK.

Komisje działają w okresie od dnia powołania, do dnia opublikowania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia lub ogłoszenia o unieważnieniu postępowania.

Opisany powyżej stan faktyczny ustalono na podstawie obowiązujących aktów wewnętrznych oraz wyjaśnień udzielonych w toku wywiadu przeprowadzonego w trakcie czynności audytowych.

3. Zaprezentowanie wyników badania, w tym obszarów, w których stwierdzono nieprawidłowości, w tym przyczyny i skutki rozbieżności pomiędzy stanem oczekiwanym a faktycznym

Nie napotkaliśmy na przypadki ograniczeń w dostępie do materiału dowodowego; pozwolił on na wyciągnięcie miarodajnych wniosków. Zastosowane testy pozwoliły zgromadzić materiał dowodowy dający wystarczającą podstawę do przeprowadzenia wnioskowania co do zgodności stanu oczekiwanego ze stanem faktycznym (prawidłowość i wiarygodność), gospodarności, celowości i rzetelności oraz wykorzystania zasobów, a także odnośnie sposobu stosowania odpowiednich procedur.

W wyniku przeprowadzonego audytu sformułowaliśmy opinię zamieszczoną w punkcie IV niniejszego sprawozdania. Opinia została wydana na podstawie uogólnienia wniosków z poddanej badaniu reprezentatywnej próby. Niezależnie od tego dostrzeżliśmy w trakcie audytu występowanie niżej wykazanych niezgodności. Godzi się przy tym podkreślić, iż skala i ranga tych niezgodności nie zaważyła na naszej

ogólnej pozytywnej opinii odnośnie badanych obszarów – są one prezentowane w celu usprawnienia działalności Najwyższej Izby Kontroli.

3.1 Rozliczanie delegacji służbowych

Stwierdziliśmy fragmentaryczność i brak jednoznaczności wewnętrznych procedur NIK w zakresie sposobu dokumentowania i rozliczania podróży służbowych. Kwestie te regulowane są poprzez Pismo okólnie Nr 1/2016 Dyrektora Generalnego Najwyższej Izby Kontroli z dnia 25.03.2016 r., które w naszej ocenie (pomimo że uszczegóławia regulacje w stosunku do poprzednich uregulowań) nie precyzuje jednoznacznie konieczności dokumentowania takich elementów rozliczenia, które mają wpływ na ocenę poprawności naliczenia świadczeń z tytułu wykonywania zadań poza siedzibą pracodawcy. Dotyczy to w szczególności nieuregulowania sposobu określania i dokumentowania kilometrów przebiegu pojazdu (co jest niezbędne dla prawidłowego ustalenia należności z tytułu używania prywatnego pojazdu do celów służbowych), czasu rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej (co jest niezbędne dla prawidłowego obliczenia należności z tytułu diet i ryczałtów za nocleg) oraz sprecyzowania, że zwrot kosztów z tytułu używania prywatnego pojazdu do celów służbowych wyklucza możliwość rozliczania innych kosztów używania pojazdu (jak np. przejazd drogami płatnymi lub odpłatność za parkowanie pojazdów). Mając na uwadze skalę wydatków, które ponosi NIK z tytułu zwrotu kosztów delegacji (5.571,7 tys. zł w 2014 r., 5.116,4 tys. zł w 2015 r., oraz 4.542,8 tys. zł w roku 2016) uważamy, że omawiana tutaj fragmentaryczność regulacji wewnętrznych (w tym brak określenia stosownych wzorów dokumentów oraz nałożenia szczegółowych zasad dotyczących terminów i sposobu rozliczania) może przyczynić się do ryzyka naruszenia gospodarności i rzetelności dokonywania wydatków ze środków publicznych, a także ryzyka braku zgodności w zakresie prawidłowości i wiarygodności dokumentów finansowych.

Ponadto zidentyfikowaliśmy przypadki niezgodności sposobu rozliczania zwrotu kosztów z tytułu podróży służbowych z istniejącymi regulacjami wewnętrznymi NIK (w tym brak wniosku pracownika NIK o wyrażenie zgody na przejazd w podróży służbowej samochodem osobowym, niebędącym własnością pracodawcy, wypłata należności ponad zatwierdzony kilometr, a także nieprawidłowe rozliczanie wysokości diet z tytułu podróży służbowych); zestawienie zidentyfikowanych naruszeń wykazano w załączniku nr 1 do sprawozdania.

W ocenie naszej przyczyną nieprawidłowości jest niewystarczające uregulowanie kwestii podróży służbowych w wewnętrznych procedurach NIK, a także niewystarczająca kontrola wewnętrzna w tym zakresie.

3.2 Zwrot kosztów podróży z tytułu przejazdu na studia podyplomowe

Ustaliliśmy przypadki niezgodności z zapisami Zarządzenia Nr 16/2003 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 30 czerwca 2003 r. w sprawie zasad kierowania oraz dofinansowania kształcenia, doształcania i doskonalenia zawodowego w formach pozaszkolnych pracowników Najwyższej Izby Kontroli – zgodnie z par. 4 ust. 3 tego Zarządzenia pracownikowi skierowanemu na studia podyplomowe przysługuje wyłącznie dofinansowanie opłat za naukę, podczas gdy dochodziło do zwrotów również kosztów przejazdu w pełnej wysokości. Zestawienie zidentyfikowanych naruszeń wykazano w załączniku nr 2 do sprawozdania.

Skutkiem powyższego stan faktyczny w okresie od 1.01.2014 r. do 31.12.2016 r. nie był zgodny w zakresie gospodarności i rzetelności dokonywania wydatków ze środków publicznych.

W ocenie naszej przyczyną nieprawidłowości jest niewystarczająca kontrola wewnętrzna w zakresie dokonywania zwrotów za dofinansowanie nauki.

3.3 Należności płatnika składek

Stwierdziliśmy, że poddane audytowi Delegatury i Centrala NIK terminowo uiszczają zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych oraz świadczenia z ubezpieczenia chorobowego, jednakże nie potrącają przysługującego im wynagrodzenia płatnika z tytułu terminowego regulowania zobowiązań podatkowych oraz za wykonywanie zadań związanych z ustalaniem prawa do świadczeń i ich wysokości oraz wypłatą świadczeń z ubezpieczenia chorobowego (art. 28 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa oraz art. 3 ust. 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych); zestawienie takich przypadków wykazano w załączniku nr 3 do sprawozdania.

W efekcie zobowiązania z tytułu płatności podatku dochodowego od osób fizycznych nie są pomniejszane o należne wynagrodzenie płatnika, przez co Najwyższa Izba Kontroli nie rozpoznaje dochodów z tego tytułu.

W naszej ocenie przyczyną nieprawidłowości jest brak uregulowania kwestii potrącania wynagrodzenia płatnika w wewnętrznych aktach prawnych NIK.

3.4 Prolongaty płatności zobowiązań

Zidentyfikowaliśmy przypadki regulowania zobowiązań cywilnoprawnych w terminach wynikających z udzielonych prolongat, które mogą nie zostać uznane za wiążące prawnie (tj. udzielonych w niewłaściwej formie lub bez zachowania zasad reprezentacji) oraz które nie zostały odzwierciedlone w dokumentach księgowych (np. w formie not korygujących); zestawienie zidentyfikowanych naruszeń wykazano w załączniku nr 4 do sprawozdania.

Niezachowanie wiążącej prawnie formy dokumentów prolongujących terminy zapłat stwarza ryzyko obciążenia zobowiązaniami odsetkowymi, co doprowadzi wówczas do naruszenia gospodarności i celowości wydatkowania środków publicznych. Niewystawianie not korygujących narusza zasadę rzetelności.

W naszej ocenie przyczyną nieprawidłowości jest niewystarczająca kontrola wewnętrzna w zakresie ustalania i dokumentowania terminów płatności.

3.5 Wezwania wykonawców do przedłożenia pełnomocnictw

W postępowaniu pn. Dostawa prasy codziennej i czasopism fachowych w roku 2017 BGO-BGZ.261.027.2016 stwierdziliśmy nieprawidłowość w postaci niezasadnego zaniechania przez Zamawiającego wezwania jednego z wykonawców, który złożył ofertę w postępowaniu (Ruch S.A. w Warszawie), do uzupełnienia pełnomocnictwa wykazującego umocowanie osoby, która podpisała oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, do działania w imieniu wykonawcy. W efekcie doszło do przedwczesnego naszym zdaniem wykluczenia tego wykonawcy z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust 1 pkt 12 ustawy.

W toku audytu zwróciliśmy się do Jednostki z prośbą o wyjaśnienie przyjętego sposobu postępowania w niniejszej sprawie. W odpowiedzi NIK przedłożył wyjaśnienia wraz z argumentacją prawną na ich poparcie, powołując się m.in. na analogiczne – jak uznał – rozstrzygnięcie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dnia 26 września 2016 r., KIO 1660/16) oraz dodatkowo uzasadniając swoje postępowanie interpretacją europejskich dyrektyw zamówieniowych.

W naszej ocenie przyjęty w tej sprawie przez NIK sposób postępowanie nie był prawidłowy. Uważamy, że wezwanie wykonawcy do uzupełnienia pełnomocnictwa dla osoby, która podpisała przedmiotowe oświadczenie nie stanowiłoby zaprzeczenia zasady jednokrotnego wzywania do uzupełnienia tego samego dokumentu i nie spowodowałoby złamania zasady równego traktowania wykonawców, w związku z czym NIK powinien był takiego wezwania dokonać. Stoimy na stanowisku, że wezwanie do złożenia określonego dokumentu podmiotowego jest środkiem odrębnym od wezwania do wykazania umocowania dla danej osoby do działania w imieniu wykonawcy, które powinno być badane na każdym etapie postępowania. Uważamy też, że przytoczone przez NIK rozstrzygnięcie KIO dotyczy innego stanu faktycznego (celowego złożenia wadliwego dokumentu, co nie znajduje potwierdzenia w badanej przez nas sprawie), a co do zasady w orzecznictwie reprezentowany jest pogląd odmienny (np. wyrok KIO-465-12, KIO-474-12 lub wyrok KIO-2431-16, KIO-2436-16). Dokonanie więc przez NIK wykluczenia na tym etapie było co najmniej przedwczesne, co ma wpływ na naszą ocenę nieprawidłowego przeprowadzenia tego postępowania.

W naszej ocenie przyczyną nieprawidłowości jest niewystarczająca odpowiedź na zmieniające się i niejasne uregulowania prawne w dziedzinie zamówień publicznych.

W wyniku nieprawidłowości doszło według nas do naruszenia zasady gospodarności. Należy jednak zauważyć, że działanie NIK w tym konkretnym przypadku nie zostało poddane kontroli Krajowej Izby Odwoławczej, ponieważ wykluczony wykonawca nie zdecydował się na złożenie środka odwoławczego.

3.6 Stosowanie procedur dot. zamówień publicznych

W wyniku audytu stwierdzono, iż zgodnie z obowiązującym w jednostce wzorem Wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, stanowiącego Załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr 56/2014 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 24 lipca 2014 r., w odniesieniu do trybów innych niż przetarg nieograniczony i przetarg ograniczony, wniosek powinien zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru udzielenia zamówienia w tym trybie.

W aktach postępowania pn. Dostawa wraz z montażem mebli biurowych BGO/BGZ-271-017/2014/PZ, prowadzonego w trybie zapytania o cenę, stwierdzono brak takiego uzasadnienia w treści wniosku o wszczęcie postępowania.

W naszej ocenie przyczyną nieprawidłowości jest brak wystarczającej kontroli wewnętrznej.

Skutkiem braku takiej kontroli wewnętrznej może być naruszenie zasad gospodarności, celowości i rzetelności. Jednocześnie należy wskazać, że przeprowadzone przez nas badanie potwierdziło, że w niniejszym postępowaniu zaszyły przesłanki do zastosowania takiego trybu udzielenia zamówienia, a zatem ryzyko naruszenia tych zasad nie zmaterializowało się.

3.7 Aktualność procedur dot. zamówień publicznych

Zidentyfikowaliśmy przypadki, gdy wewnętrzne uregulowania NIK wydawane były z opóźnieniem. Dotyczy to m.in. postępowań pn.:

- Zapewnienie świadczenia asysty technicznej producenta oprogramowania Oracle dla posiadanych przez NIK produktów Oracle BGO-BGZ.261.024.2016
- Dostawa samochodu typu BUS BGZ-BGO.261.020.2016
- Rozbudowa systemu elektronicznego przechowywania kluczy do pomieszczeń biurowych w budynku NIK przy ul. Filtrowej 57 i ul. Krzywickiego 9 BGO-BGZ.261.025.2016

Ustawa z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020 z późn. zm. – ustawa nowelizacyjna) wprowadziła istotne zmiany w dotychczasowym systemie udzielania zamówień publicznych, które prowadziły do konieczności zmodyfikowania przez jednostki udzielające zamówień w trybie ustawy także procedur wewnętrznych i dostosowania ich do wymogów zmienionego prawa. Ustawa nowelizacyjna zmieniała przepisy Prawa zamówień publicznych z dniem 28 lipca 2016 r. Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy nowelizacyjnej do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy oraz do odwołań i skarg do sądu dotyczących tych postępowań stosuje się przepisy dotychczasowe. Do postępowań wszczętych po 28 lipca 2016 r. znowelizowane przepisy miały zastosowanie w pełnym zakresie. Badane postępowania zostały wszczęte po dniu 28 lipca 2016 r. Na dzień wszczęcia postępowania Jednostka nie zaktualizowała wzoru Wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, stanowiącego Załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr 56/2014 Prezesa NIK z dnia 24 lipca 2014 r. w zakresie zmian wprowadzonych ustawą nowelizacyjną. Zastosowany w tym postępowaniu wzór wniosku odnosił się częściowo do nieobowiązujących już regulacji. Wniosek został zaktualizowany i dostosowany do wymogów zmienionej ustawy na mocy Zarządzenia nr 46/2016 Prezesa NIK z dnia 3 listopada 2016 r., m.in. w zakresie usunięcia zamówień uzupełniających i dodatkowych, wprowadzenia możliwości stosowania tzw. procedury odwróconej z art. 24aa, obowiązku postawienia w opisie przedmiotu zamówienia wymogu zatrudnienia przez wykonawcę oraz podwykonawcę osób w oparciu o umowę o pracę, jeżeli spełnione są warunki stosunku pracy określone w art. 22 § 1 K.p. – w zakresie, o którym mowa w art. 29 ust. 3a ustawy pzp.

W naszej ocenie przyczyną powstania nieprawidłowości jest niewystarczający monitoring zmian w prawie i nieterminowa w związku z tym reakcja w zakresie dostosowania regulacji wewnętrznych.

Skutkiem nieprawidłowości może być naruszenie zasad gospodarności, celowości i rzetelności. Należy jednak podkreślić, że NIK prowadząc analizowane tutaj postępowania stosowała w wymaganym zakresie, w pełni oraz prawidłowo przepisy znowelizowanej ustawy a niniejsza uwaga nie ma wpływu na spełnienie kryterium legalności i odnosi się jedynie do elementów formalnych zawartych we wzorze wniosku o wszczęcie postępowania.

4. Zalecenia

W odniesieniu do zidentyfikowanych nieprawidłowości rekomendujemy rozważenie następujących działań zaradczych:

Ad 3.1 Rozliczanie delegacji służbowych

Kompleksowo uregulować materię podróży służbowych pracowników Najwyższej Izby Kontroli, w tym w zakresie określania i dokumentowania kilometrów przebiegu pojazdu, czasu rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej oraz zapobiegania zdublowaniu zwrotu wydatków.

Zwiększyć kontrolę wewnętrzną nad rozliczeniami podróży służbowych.

Ad 3.2 Zwrot kosztów podróży z tytułu przejazdu na studia podyplomowe

Zwiększyć kontrolę wewnętrzną nad rozliczeniami zwrotu pracownikom wydatków za dokształcanie.

Ad 3.3 Należności płatnika składek

Uregulować w wewnętrznych aktach prawnych NIK kwestię potrącania wynagrodzenia płatnika z tytułu terminowego regulowania zobowiązań podatkowych oraz za wykonywanie zadań związanych z ustalaniem prawa do świadczeń i ich wysokości oraz wypłatą świadczeń z ubezpieczenia chorobowego.

Ad 3.4 Prolongaty płatności zobowiązań

Zwiększyć kontrolę wewnętrzną w zakresie ustalania i dokumentowania terminów płatności zobowiązań.

Ad 3.5 Wezwania wykonawców do przedłożenia pełnomocnictw

Zwiększyć monitoring zmieniających się uregulowań prawnych w dziedzinie zamówień publicznych i przewidzieć adekwatną odpowiedź na pojawiające się niejasności.

Ad 3.6 Stosowanie procedur dot. zamówień publicznych

Zwiększyć kontrolę wewnętrzną w zakresie stosowania procedur dot. zamówień publicznych.

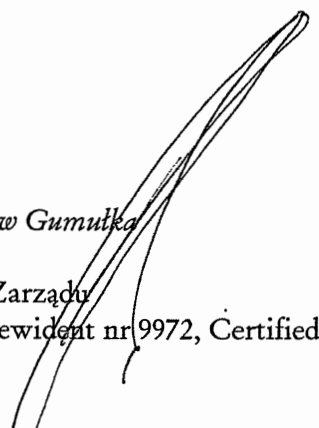
Ad 3.7 Aktualność procedur dot. zamówień publicznych

Zwiększyć monitoring zmieniających się uregulowań prawnych w dziedzinie zamówień publicznych i przewidzieć adekwatną i terminową odpowiedź we własnych uregulowaniach wewnętrznych.

IV. Opinia, o której mowa w art. 7a ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli

Niniejszym, na podstawie uogólnienia wyników uzyskanych z poddanej badaniu reprezentatywnej próby stwierdzamy, iż:

- 1) roczne sprawozdania z wykonania budżetu Najwyższej Izby Kontroli za lata 2014, 2015 i 2016 były prawidłowe i wiarygodne;
- 2) stan faktyczny w okresie od 1 stycznia 2014 roku do 31 grudnia 2016 roku był zgodny ze stanem wymaganym w zakresie dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, dokonywania wydatków ze środków publicznych udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych;
- 3) wystąpiła gospodarność, celowość i rzetelność dokonywania wydatków ze środków publicznych oraz udzielania zamówień publicznych, a także prawidłowość wykorzystania zasobów;
- 4) sposób prowadzenia gospodarki finansowej oraz stosowania procedur dotyczących procesów wymienionych w pkt 2 był prawidłowy.



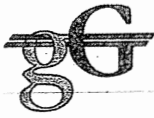
Radosław Gumułka

Prezes Zarządu
Biegły rewident nr 9972, Certified Internal Auditor no. 74001

Grupa Gumułka - Audyt Sp. z o.o. Sp.k.
ul. Matejki Jana 4, 40-077 Katowice
(firma audytorska wpisana na listę pod numerem 3975)



Katowice/Warszawa, dnia 9 listopada 2017 r.



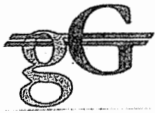
Rozliczanie delegacji służbowych

| Nr | Nr dokumentu / Nr księgowy dokumentu | Uwaga |
|--------------------------------|--------------------------------------|---|
| Delegatura Zielona Góra | | |
| 1 | Delegacja nr 76/2014 KDEL/02/05/14 | Brak odpowiednio szczegółowej ewidencji przebiegu pojazdu jedynie zbiorcze obliczenia dotyczące kwoty przejazdów za poszczególne dni |
| 2 | Delegacja nr 156 KDEL/013/09/14 | Brak odpowiednio szczegółowej ewidencji przebiegu pojazdu, jedynie zbiorcze obliczenia dotyczące ilości przejechanych kilometrów, ponadto brak ewidencji godzin wyjazdu i przyjazdu dla obliczenia diet i ryczałtów za nocleg |
| 3 | Delegacja nr 201 KDEL/021/11/14 | Brak odpowiednio szczegółowej ewidencji przebiegu pojazdu, jedynie zbiorcze obliczenia dotyczące ilości przejechanych kilometrów, ponadto brak ewidencji godzin wyjazdu i przyjazdu dla obliczenia diet i ryczałtów za nocleg |
| 4 | Delegacja nr 211 KDEL/006/12/14 | Brak odpowiednio szczegółowej ewidencji przebiegu pojazdu, jedynie obliczenia dla wybranych dni w porównaniu z innymi dniami, brak określenia godzin wyjazdu i przyjazdu w poszczególnych dniach, jedynie określono sumę dni wyjazdowych i kwoty diet |
| 5 | Delegacja nr 4 KDEL/017/02/14 | Brak odpowiednio szczegółowej ewidencji przebiegu pojazdu, jedynie zbiorcze obliczenia dotyczące ilości przejechanych kilometrów, ponadto brak ewidencji godzin wyjazdu i przyjazdu dla obliczenia diet |
| 6 | Delegacja nr 252 KDEL/012/12/14 | Brak odpowiednio szczegółowej ewidencji przebiegu pojazdu, jedynie zbiorcze obliczenia dotyczące ilości przejechanych kilometrów, ponadto brak ewidencji godzin wyjazdu i przyjazdu dla obliczenia diet i ryczałtów za nocleg |
| 7 | Delegacja nr 240 KDEL/017/12/2014 | Brak odpowiednio szczegółowej ewidencji przebiegu pojazdu |
| 8 | Delegacja nr 257 KDEL/27/12/2014 | Brak odpowiednio szczegółowej ewidencji przebiegu pojazdu, jedynie zbiorcze obliczenia dotyczące ilości przejechanych kilometrów, ponadto brak ewidencji godzin wyjazdu i przyjazdu dla obliczenia diet |
| 9 | Delegacja nr 22 KDEL/025/02/2015 | Brak odpowiednio szczegółowej ewidencji przebiegu pojazdu, jedynie zbiorcze obliczenia dotyczące ilości przejechanych kilometrów, ponadto brak ewidencji godzin wyjazdu i przyjazdu dla obliczenia diet i ryczałtów za nocleg |
| 10 | Delegacja nr 65 KDEL/003/04/2015 | Brak odpowiednio szczegółowej ewidencji przebiegu pojazdu, jedynie zbiorcze obliczenia dotyczące ilości przejechanych kilometrów, ponadto brak ewidencji godzin wyjazdu i przyjazdu dla obliczenia diet i ryczałtów za nocleg |

| Nr | Nr dokumentu / Nr księgowy dokumentu | Uwaga |
|----|--------------------------------------|---|
| 11 | Delegacja nr 97 KDEL/012/06/2015 | Brak odpowiednio szczegółowej ewidencji przebiegu pojazdu, jedynie zbiorcze obliczenia dotyczące ilości przejechanych kilometrów, ponadto brak ewidencji godzin wyjazdu i przyjazdu dla obliczenia diet |
| 12 | Delegacja nr 161 KDEL/017/07/2015 | Brak odpowiednio szczegółowej ewidencji przebiegu pojazdu |
| 13 | Delegacja nr 163 KDEL/027/07/2015 | Brak odpowiednio szczegółowej ewidencji przebiegu pojazdu, jedynie zbiorcze obliczenia dotyczące ilości przejechanych kilometrów, ponadto brak ewidencji godzin wyjazdu i przyjazdu dla obliczenia diet |
| 14 | Delegacja nr 116 KDEL/034/07/2015 | Brak odpowiednio szczegółowej ewidencji przebiegu pojazdu, jedynie zbiorcze obliczenia dotyczące ilości przejechanych kilometrów, ponadto brak ewidencji godzin wyjazdu i przyjazdu dla obliczenia diet i ryczałtów za nocleg |
| 15 | Delegacja nr 208 KDEL/006/08/2015 | Brak odpowiednio szczegółowej ewidencji przebiegu pojazdu, jedynie zbiorcze obliczenia dotyczące ilości przejechanych kilometrów, ponadto brak ewidencji godzin wyjazdu i przyjazdu dla obliczenia diet |
| 16 | Delegacja nr 247 KDEL/02/09/2015 | Brak odpowiednio szczegółowej ewidencji przebiegu pojazdu, jedynie zbiorcze obliczenia dotyczące ilości przejechanych kilometrów, ponadto brak ewidencji godzin wyjazdu i przyjazdu dla obliczenia diet |
| 17 | Delegacja nr 266 KDEL/11/09/2015 | Brak odpowiednio szczegółowej ewidencji przebiegu pojazdu, jedynie zbiorcze obliczenia dotyczące ilości przejechanych kilometrów, ponadto brak ewidencji godzin wyjazdu i przyjazdu dla obliczenia diet |
| 18 | Delegacja nr 255 KDEL/021/10/2015 | Brak odpowiednio szczegółowej ewidencji przebiegu pojazdu, jedynie zbiorcze obliczenia dotyczące ilości przejechanych kilometrów, ponadto brak ewidencji godzin wyjazdu i przyjazdu dla obliczenia diet i ryczałtów za nocleg |
| 19 | Delegacja nr 329 KDEL/014/12/2015 | Brak odpowiednio szczegółowej ewidencji przebiegu pojazdu, jedynie zbiorcze obliczenia dotyczące ilości przejechanych kilometrów, ponadto brak ewidencji godzin wyjazdu i przyjazdu dla obliczenia diet i ryczałtów za nocleg |
| 20 | Delegacja nr 5 KDEL/005/01/2016 | Ewidencja przebiegu pojazdu niepotwierdzona przez pracodawcę |
| 21 | Delegacja nr 18 KDEL/007/02/2016 | Brak odpowiednio szczegółowej ewidencji przebiegu pojazdu, jedynie zbiorcze obliczenia dotyczące ilości przejechanych kilometrów, ponadto brak ewidencji godzin wyjazdu i przyjazdu dla obliczenia diet |
| 22 | Delegacja nr 90 KDEL/006/06/2016 | W dokumentacji brak wniosku pracownika NIK o wyrażenie zgody na przejazd w podróży służbowej samochodem osobowym, niebędącym własnością pracodawcy; brak szczegółowej ewidencji przebiegu pojazdu, brak ewidencji godzin wyjazdu i przyjazdu z podróży służbowej w celu określenia diet |



| Nr | Nr dokumentu / Nr księgowy dokumentu | Uwaga |
|--------------------------------|---|---|
| 23 | Delegacja nr 31 KDEL/003/03/2016 | Brak odpowiednio szczegółowej ewidencji przebiegu pojazdu, jedynie zbiorcze obliczenia dotyczące ilości przejechanych kilometrów, ponadto brak ewidencji godzin wyjazdu i przyjazdu dla obliczenia diet i ryczałtów za nocleg |
| 24 | Delegacja nr 51 KDEL/014/03/2016 | W dokumentacji brak wniosku pracownika NIK o wyrażenie zgody na przejazd w podróży służbowej samochodem osobowym, niebędącym własnością pracodawcy |
| 25 | Delegacja nr 96 KDEL/003/08/2016 | Brak odpowiednio szczegółowej ewidencji przebiegu pojazdu, jedynie zbiorcze obliczenia dotyczące ilości przejechanych kilometrów, ponadto brak ewidencji godzin wyjazdu i przyjazdu dla obliczenia diet i ryczałtów za nocleg |
| 26 | Delegacja nr 96 KDEL/003/08/2016 | Brak odpowiednio szczegółowej ewidencji przebiegu pojazdu, jedynie zbiorcze obliczenia dotyczące ilości przejechanych kilometrów, ponadto brak ewidencji godzin wyjazdu i przyjazdu dla obliczenia diet i ryczałtów za nocleg |
| 27 | Delegacja nr 190 KDEL/001/10/2016 | Do rozliczenia delegacji załączono bilet internetowy PKP IC, a nie fakturę zakupu |
| Centrala Warszawa | | |
| 28 | Delegacja nr 16/2015 KDEL/011/03/2015 | Jako załączniki do rozliczenia podróży służbowej przedstawiono bilety internetowe PKP IC, a nie faktury zakupu |
| 29 | Delegacja nr 10/2015 KDEL/014/02/2015 | Jako załączniki do rozliczenia podróży służbowej przedstawiono bilety internetowe PKP IC, a nie faktury zakupu |
| 30 | Delegacja nr 16/2015 KDEL/233/05/2015 | Jako załączniki do rozliczenia podróży służbowej przedstawiono bilety internetowe PKP IC, a nie faktury zakupu |
| 31 | Delegacja nr 22/2015 KDEL/056/05/2015 | Jako załączniki do rozliczenia podróży służbowej przedstawiono bilety internetowe PKP IC, a nie faktury zakupu |
| 32 | Delegacja nr 17/2015 KDEL/050/08/2015 | Ewidencja przebiegu pojazdu przedstawia kwoty zbiorcze za 19 dni, nie wyszczególniono dni wyjazdów, ponadto w rozliczeniu delegacji nie wskazano godzin wyjazdu i przyjazdu w celu obliczenia diet |
| 33 | Delegacja nr 20/2015 KDEL/037/11/2015 | W ramach rozliczania ryczałtu samochodu prywatnego rozliczono koszty przejazdu autostradą |
| 34 | Delegacja nr 48/2015 KDEL/045/12/15 | Brak odpowiednio szczegółowej ewidencji przebiegu pojazdu, jedynie zbiorcze obliczenia dotyczące ilości przejechanych kilometrów, w rozliczeniu delegacji uwzględniono opłaty za parking hotelowy |
| 35 | Delegacja nr 107/2015 KDEL/019/12/2015 | Brak odpowiednio szczegółowej ewidencji przebiegu pojazdu, jedynie zbiorcze obliczenia dotyczące ilości przejechanych kilometrów |
| Delegatura Zielona Góra | | |



| Nr | Nr dokumentu / Nr księgowy dokumentu | Uwaga |
|----------------------------|--|--|
| 36 | Delegacja nr 232/2015 KDEL/003/09/2015 Delegacja nr 258/2015 KDEL/025/09/2015 Delegacja nr 335/2015 KDEL/039/11/2015 Delegacja nr 30 KDEL/003/02/2015 | Rozliczono przejazd samochodem niebędącym własnością pracodawcy w przypadku wyjazdów pracowników na studia podyplomowe, tymczasem zgodnie z przepisami Kodeksu Pracy podróż służbowa rozumiana jest jako wykonywanie na polecenie pracodawcy zadania służbowego poza miejscowością, w której znajduje się stałe miejsce pracy pracownika lub w której znajduje się siedziba pracodawcy |
| Delegatura Warszawa | | |
| 37 | Delegacja nr 131/14 KDEL/034/10/14 | Bark dokumentu potwierdzającego prawidłowość naliczenia diet |
| 38 | Delegacja nr 29/14 KDEL/025/07/14, Delegacja nr 5/14 KDEL/099/07/14, Delegacja nr 10/14 KDEL/011/09/14, Delegacja nr 57/14 KDEL/024/10/14, Delegacja nr 58/14 KDEL/044/11/14, Delegacja nr 55/14 KDEL/075/12/14 | Brak odpowiednio szczegółowej ewidencji godzin wyjazdu i przyjazdu w poszczególnych dniach niezbędnej do prawidłowego określenia wysokości diet |
| 39 | Delegacja nr 10/14 KDEL/017/02/14, Delegacja nr 24/14 KDEL/015/07/14, Delegacja nr 12/14 KDEL/058/11/14, Delegacja nr 49/14 KDEL/012/12/14 | Jako załączniki do rozliczenia podróży służbowej przedstawiono bilety internetowe PKP IC, a nie faktury zakupu |
| 40 | Delegacja nr 7/14 KDEL/015/03/14 | We wniosku pracownika NIK o wyrażenie zgody na przejazd w podróży służbowej samochodem osobowym, niebędącym własnością pracodawcy zatwierdzono przejazdy na 1600 km, faktycznie rozliczono 2070 km |
| 41 | Delegacja nr 4/14 KDEL/043/03/14 | W ramach rozliczania ryczałtu samochodu prywatnego rozliczono koszty parkingu w kwocie 100,00 PLN |
| 42 | Delegacja nr 36/14 KDEL/019/08/14 | W ramach rozliczania ryczałtu samochodu prywatnego rozliczono koszty przejazdu autostradą w kwocie 41,90 PLN |



Zwrot kosztów podróży z tytułu przejazdu na studia podyplomowe

Delegatura Zielona Góra

| Nr | Nr dokumentu / Nr księgowy dokumentu | Uwaga |
|----|---|--|
| 1 | Delegacja nr 232/2015 KDEL/003/09/2015 Delegacja nr 258/2015 KDEL/025/09/2015 Delegacja nr 335/2015 KDEL/039/11/2015 Delegacja nr 30/2015 KDEL/003/02/2015 | Rozliczono przejazd samochodem niebędącym własnością pracodawcy w przypadku wyjazdów pracowników na studia podyplomowe, tymczasem zgodnie z przepisami Kodeksu Pracy podróż służbowa rozumiana jest jako wykonywanie na polecenie pracodawcy zadania służbowego poza miejscowością, w której znajduje się stałe miejsce pracy pracownika lub w której znajduje się siedziba pracodawcy |



Należności płatnika składek

Delegatura Zielona Góra, Poznań, Kraków, Katowice, Warszawa

| Nr | Nr dokumentu/nr księgowy dokumentu | Uwaga |
|----|---|--|
| 1 | Deklaracje PIT 4R Deklaracje ZUS DRA | Poddane audytowi Delegatury i Centrala NIK terminowo uiszczają zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych oraz świadczenia z ubezpieczenia chorobowego, jednakże nie potrącają przysługującemu im wynagrodzenia płatnika z tytułu terminowego regulowania zobowiązań podatkowych oraz za wykonywanie zadań związanych z ustalaniem prawa do świadczeń i ich wysokości oraz wypłatą świadczeń z ubezpieczenia chorobowego |



Prolongaty płatności zobowiązań

Delegatura Warszawa

| Nr | Nr wewnętrzny dokumentu | Data księgowania | Kwota | Termin płatności | Data zapłaty |
|----|-------------------------|------------------|------------|------------------|--------------|
| 1 | FI/007/11/14 | 28.11.2014 | 141 450,00 | 27.11.2014 | 28.11.2014 |
| 2 | FI/018/12/16 | 20.12.2016 | 150 900,00 | 14.12.2016 | 21.12.2016 |

Delegatura Kraków

| Nr | Nr wewnętrzny dokumentu | Data księgowania | Kwota | Termin płatności | Data zapłaty |
|----|-------------------------|------------------|----------|------------------|--------------|
| 1 | FU/009/09/16 | 15.09.2016 | 1.323,84 | 15.09.2016 | 19.09.2016 |

Lista postępowań z zakresu zamówień publicznych wybranych do badania

Centrala + delegatura w Warszawie

| Nr | Nr postępowania | Nazwa |
|----|--------------------------|---|
| 1 | BGO/BGZ-271-038/2013/PZ | Świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej dla NIK przy ul. Filtrowej 57 i przy ul. Lubkowskiej 7 |
| 2 | BGO/BGZ-271-014/2014/MB | Mycie okien w budynkach NIK w okresie wiosennym oraz jesiennym 2014 roku |
| 3 | BGO/BGZ-271-015/2014/KT | Dostawa komputerów przenośnych wraz z usługą instalacji oprogramowania oraz dostawą licencji |
| 4 | BGO/BGZ-271-017/2014/PZ | Dostawa wraz z montażem mebli biurowych |
| 5 | BGO/BGZ-271-036/2014/KT | Dostawa urządzeń do tworzenia i przechowywania kopii zapasowych danych |
| 6 | BGO-BGZ.261.012.2015.MB | Sprzątanie nieruchomości administrowanych przez NIK oraz terenów do nich przylegających |
| 7 | BGO-BGZ.261.003.2015.MB | Świadczenie usług dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych dla pracowników NIK zatrudnionych w Centrali NIK w Warszawie oraz w delegaturach, na okres 2 lat |
| 8 | BGO-BGZ.261.009.2015.MB | Zaprojektowanie i wykonanie remontu dachu budynku OS NIK w Goławicach |
| 9 | BGO-BGZ.261.017.2015.KT | Realizacja na podstawie projektu modernizacji infrastruktury sieciowej LAN oraz wykonanie centralnego zarządzania i monitoringu infrastruktury LAN i WAN |
| 10 | BGO-BGZ.261.031.2015.PCh | Dostawa samochodów osobowych |
| 11 | BGO-BGZ.261.033.2015.PCh | Świadczenie usługi serwisu Zintegrowanego Systemu Zarządzania (ZSZ) |
| 12 | BGO-BGZ.261.048.2015.MB | Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym na podstawie art. 6a |
| 13 | BGO-BGZ.261.024.2016 | Zapewnienie świadczenia asysty technicznej producenta oprogramowania Oracle dla posiadanych przez NIK produktów Oracle |

| Nr | Nr postępowania | Nazwa |
|----|-------------------------|---|
| 14 | BGO-BGZ.261.017.2016 | Świadczenie usług transmisji danych w Sieci WAN, dostępu do Internetu. Zamówienie uzupełniające. |
| 15 | BGZ-BGO.261.020.2016 | Dostawa samochodu typu BUS |
| 16 | BGO-BGZ.261.025.2016 | Rozbudowa systemu elektronicznego przechowywania kluczy do pomieszczeń biurowych w budynku NIK przy ul. Filtrowej 57 i ul. Krzywickiego 9 |
| 17 | BGO-BGZ.261.027.2016 | Dostawa prasy codziennej i czasopism fachowych w roku 2017 |
| 18 | BGO/BGZ-24-005/2014/PCh | Dostawa paczek świątecznych |
| 19 | KSI.0730.007.2015 | Catering dla 500 osób na konferencji dot. zwierząt |
| 20 | BIT-BIW.2302.032.2016 | Dostawa stacji roboczej Apple Mac Pro |

Lista postępowań z zakresu zamówień publicznych wybranych do badania

Delegatury terenowe

| Nr | Numer postępowania | Nazwa |
|------------------------------------|--------------------|---|
| Delegatura w Poznaniu | | |
| 1 | LPO 261.001.2016 | Ochrona w okresie od 1 października 2016 r. do 30 września 2019 r. budynku położonego przy ul. Dożynkowej 9H w Poznaniu |
| Delegatura w Zielonej Górze | | |
| 1 | LGZ 2302-002/2015 | Zakup materiałów eksploatacyjnych do drukarek oraz urządzeń wielofunkcyjnych |
| 2 | — | Umowa na konserwację dźwigu osobowego Q=630 kg, 6 przystanków, 6 dojeżdż, nr fabryczny P10E1270 zainstalowanego w siedzibie delegatury przy ul. Podgórznej 9a |
| Delegatura w Krakowie | | |
| 1 | LKR-271/001/2014 | Obsługa narady strefowej, hotel Kinga, Czorsztyn |
| 2 | LKR.261.003.2015 | Malowanie pomieszczeń w siedzibie delegatury NIK w Krakowie |
| 3 | LKR.261.011.2016 | Dostawa tonerów do drukarek komputerowych i urządzeń wielofunkcyjnych |
| Delegatura w Katowicach | | |
| 1 | LKA-23-005/2014 | Organizacja obsługi wystawy poświęconej prof. Walerian Pańko - Prezesowi NIK, usługa cateringowa |
| 2 | LKA/261/002/2015 | Fizyczna ochrona mienia na terenach zabudowanej nieruchomości znajdującej się w Katowicach przy ul. Powstańców 29 oraz na sprzątanie i utrzymanie porządku w dwóch obiektach biurowych, a także na posesji i przyległych do niej chodnikach |
| 3 | 15/ZPI/2016 | Prenumerata i dostawa prasy (czasopism, gazet, periodyków, magazynów) dla delegatury NIK w Katowicach w roku 2017 |