



KAP.430.012.2022

Nr ewid. 47/2022/P/22/001/KAP

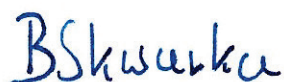
Informacja o wynikach kontroli

Wykonanie budżetów samorządowych kolegiów odwoławczych w 2021 r.

MISJA

Najwyższej Izby Kontroli jest niezależna, profesjonalna kontrola zadań publicznych w interesie obywateli i państwa

Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej



Bogdan Skwarka

Akceptuję:

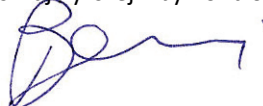
Wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli



Małgorzata Motylow

Zatwierdzam:

Prezes Najwyższej Izby Kontroli



Marian Banaś

Warszawa, dnia 10.05.2022

Najwyższa Izba Kontroli
Ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
T/F +48 22 444 50 00

www.nik.gov.pl

SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE	4
2. OCENA OGÓLNA.....	5
3. WYNIKI KONTROLI WYKONANIA BUDŻETU PAŃSTWA W SAMORZĄDOWYCH KOLEGIACH ODWOŁAWCZYCH	7
3.1. DOCHODY BUDŻETOWE	7
3.2. WYDATKI BUDŻETU PAŃSTWA.....	7
3.3. SPRAWOZDAWCZOŚĆ	9
4. INFORMACJE DODATKOWE	11
5. ZAŁĄCZNIKI	12
5.1. WYKAZ OCEN KONTROLOWANYCH JEDNOSTEK	12
5.2. KALKULACJA OCEN OGÓLNYCH SAMORZĄDOWYCH KOLEGIÓW ODWOŁAWCZYCH	13
5.3. DOCHODY BUDŻETOWE SAMORZĄDOWYCH KOLEGIÓW ODWOŁAWCZYCH	16
5.4. WYDATKI BUDŻETU PAŃSTWA SAMORZĄDOWYCH KOLEGIÓW ODWOŁAWCZYCH	18
5.5. ZATRUDNIENIE I WYNAGRODZENIA W SAMORZĄDOWYCH KOLEGIACH ODWOŁAWCZYCH	20
5.6. WYKAZ PODMIOTÓW, KTÓRYM PRZEKAZANO INFORMACJE O WYNIKACH KONTROLI	25

1. WPROWADZENIE

Cel kontroli

Dokonanie oceny wykonania budżetu państwa na rok 2021, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez siedmiu dysponentów części budżetowych¹ – prezesów SKO w: Chełmie (część 86/11), Ciechanowie (86/13), Jeleniej Górze (86/23), Koninie (86/31), Lesznie (86/41), Przemyślu (86/65) oraz Siedlcach (86/71).

Zakres kontroli m.in.:

- analiza porównawcza wykonania planu dochodów budżetowych za lata 2020 i 2021;
- analiza realizacji wydatków budżetu państwa, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków;
- analiza prawidłowości sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych i sprawozdań w zakresie operacji finansowych;
- analiza stosowanych przez dysponenta procedur kontroli zarządczej, dotyczących sporządzania sprawozdań.

Jednostki kontrolowane:

- SKO w Chełmie,
- SKO w Ciechanowie,
- SKO w Jeleniej Górze,
- SKO w Koninie,
- SKO w Lesznie,
- SKO w Przemyślu,
- SKO w Siedlcach.

Samorządowe kolegia odwoławcze (dalej: SKO lub Kolegia) są organami odwoławczymi w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego. Organizację i zasady działania SKO reguluje ustawa z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych².

Na podstawie § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 grudnia 2009 r. w sprawie klasyfikacji części budżetowych oraz określenia ich dysponentów³ prezesi 49 SKO są dysponentami odrębnych części budżetu państwa. Jednocześnie pełnią oni funkcje dysponentów środków budżetowych III stopnia w zakresie realizacji dochodów i wydatków poszczególnych SKO. W ramach części finansowano zadania realizowane przez Kolegia, jako organy wyższego stopnia w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej, należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego oraz orzekania w innych sprawach na zasadach określonych w ustawach.

W niniejszej informacji zostały przedstawione oceny wykonania w 2021 r. budżetu państwa w poszczególnych częściach budżetowych, których dysponentami są prezesi kontrolowanych SKO wraz z syntezą głównych ustaleń kontroli. Przy opracowaniu informacji wykorzystano także zbiorcze dane dotyczące dochodów, wydatków, zatrudnienia i wynagrodzeń w 49 SKO, uzyskane w trakcie kontroli wykonania budżetu państwa w 2021 r. przeprowadzonej w Ministerstwie Finansów przez Departament Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli.

Zrealizowane w 2021 r. przez wszystkie SKO dochody wyniosły 590,9 tys. zł, w tym 0,5 tys. zł (0,1%) stanowiły dochody kontrolowanych SKO.

W 2021 r. w 49 SKO zrealizowano wydatki budżetu państwa w wysokości 149 310,0 tys. zł, w tym 12 277,2 tys. zł (8,2%) stanowiły wydatki kontrolowanych SKO. W 2021 r. w żadnym SKO nie planowano i nie ponoszono wydatków z budżetu środków europejskich.

Udział wydatków 49 SKO w wydatkach budżetu państwa wyniósł 0,03%.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁴.

¹ Kontrola została przeprowadzona przez Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w: Lublinie, Warszawie, Poznaniu, Rzeszowie i we Wrocławiu w siedmiu (z 49) SKO, które nie były objęte kontrolą wykonania budżetu państwa w 2020 r.

² Dz. U. z 2018 r. poz. 570.

³ Dz. U. z 2021 r. poz. 907.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 623.

2. OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2021 r. w sześciu (spośród siedmiu objętych kontrolą) częściach budżetowych, których dysponentami są prezesi SKO w: Ciechanowie, Jeleniej Górze, Koninie, Lesznie, Przemyślu i Siedlcach.

Ocenę wykonania budżetu państwa w 2021 r. w formie opisowej⁵, Najwyższa Izba Kontroli sformułowała w części budżetowej, której dysponentem jest prezes SKO w Chełmie.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2021 r. w sześciu (spośród siedmiu objętych kontrolą) częściach budżetowych, których dysponentami są prezesi SKO w: Ciechanowie, Jeleniej Górze, Koninie, Lesznie, Przemyślu i Siedlcach.

W wyniku kontroli od 9,0% do 13,4% wydatków zrealizowanych przez wyżej wskazane jednostki stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁶ (dalej: ufp) i aktach wykonawczych. Nie stwierdzono niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Ocenę wykonania budżetu państwa w 2021 r. w formie opisowej, Najwyższa Izba Kontroli sformułowała w części budżetowej, której dysponentem jest prezes SKO w Chełmie. Obniżenie oceny ogólnej spowodowane było nieprawidłowościami skutkującymi wydaniem przez NIK opinii o sprawozdawczości w formie opisowej. Ponadto stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wydatków polegające na wykorzystaniu kwoty 2,0 tys. zł z rezerwy celowej niezgodnie z przeznaczeniem oraz na pominięciu w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach publicznych za 2021 r. zamówienia na kwotę w 2,1 tys. zł.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie prawidłowość sporządzania przez sześciu⁷ objętych kontrolą dysponentów części budżetowych, rocznych sprawozdań za 2021 r.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1),

oraz kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2021 r., tj. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

W SKO w: Ciechanowie, Jeleniej Górze, Koninie, Lesznie, Przemyślu i Siedlcach kwoty wykazane w powyższych sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Stosowany w SKO w Chełmie system kontroli zarządczej nie w pełni zapewniał prawidłowość i rzetelność prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz sporządzania sprawozdań. Stwierdzone nieprawidłowości polegały m.in. na:

- stosowaniu systemu finansowo-księgowego, który nie zapewniał chronologii zapisów i nie posiadał mechanizmów zabezpieczających przed zniekształceniem danych;
- wprowadzeniu dwóch operacji gospodarczych (na kwotę 2,9 tys. zł) do niewłaściwych okresów sprawozdawczych, co miało wpływ na kwoty

⁵ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2021 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla negatywnej, stosuje się ocenę w formie opisowej.

⁶ Dz. U. z 2021 r. poz. 305, ze zm.

⁷ SKO w: Ciechanowie, Jeleniej Górze, Koninie, Lesznie, Przemyślu i Siedlcach.

zobowiązań wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-28 za 2020 r. i sprawozdaniach miesięcznych za 2021 r.;

- niepoprawnym ujęciu w ewidencji księgowej (w niewłaściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej) kwoty 33,0 tys. zł;
- nieprowadzeniu ewidencji analitycznej według podziałek klasyfikacji budżetowej dochodów do konta 130;
- zamieszczeniu na czterech dowodach księgowych (na kwotę 8,3 tys. zł) nieprawidłowej dekretacji w zakresie konta syntetycznego i/lub paragrafów klasyfikacji budżetowej;
- zawarciu w 19 zapisach księgowych (na kwotę 32,7 tys. zł) niezgodnych z dokumentami źródłowymi dat operacji lub dowodu.

Wykaz ocen kontrolowanych jednostek przedstawiono w załączniku nr 5.1. do niniejszej informacji.

Kalkulacja ocen ogólnych wykonania budżetu państwa w objętych kontrolą SKO przedstawiona została w załączniku nr 5.2. do niniejszej informacji.

3. WYNIKI KONTROLI WYKONANIA BUDŻETU PAŃSTWA W SAMORZĄDOWYCH KOLEGIACH ODWOŁAWCZYCH

3.1. DOCHODY BUDŻETOWE

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2021 r. kontrola dochodów budżetowych w SKO została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami z roku ubiegłego.

W ustawie budżetowej na rok 2021⁸ (dalej: ustawa budżetowa) w częściach, których dysponentami są prezesi SKO, dochody budżetu państwa nie były planowane.

Łączne dochody ze wszystkich SKO wyniosły 590,9 tys. zł i w porównaniu do 2020 r. były niższe o 1,2% (o 6,9 tys. zł). Wszystkie dochody zrealizowano w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdział 75016 – Samorządowe kolegia odwoławcze. Dochody w kontrolowanych SKO wyniosły 0,5 tys. zł⁹.

Głównymi źródłami dochodów były m.in.: zwroty kosztów postępowań kasacyjnych zasądzonych na rzecz Kolegiów przez Naczelny Sąd Administracyjny (441,3 tys. zł, tj. 88,5% dochodów z roku 2020), zwroty przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych nadpłaconych składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe (68,3 tys. zł, tj. 143,2% dochodów z roku 2020) oraz wpływy ze sprzedaży składników majątkowych (16,8 tys. zł, tj. 51,4% dochodów z roku 2020).

Zestawienie dochodów budżetowych w 2021 r. w SKO zawarte zostało w załączniku nr 5.3. do niniejszej informacji.

Na koniec 2021 r. w SKO wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 50,8 tys. zł, w tym zaległości w wysokości 46,0 tys. zł. W kontrolowanych SKO należności pozostałe do zapłaty wystąpiły tylko w SKO w Chełmie (0,4 tys. zł w całości stanowiące zaległości). Należności te dotyczyły kosztów postępowania sądowego, zasądzonych do zwrotu na rzecz SKO przez Naczelny Sąd Administracyjny.

W SKO w Chełmie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nieprzewodzeniu w latach 2020–2021 działań windykacyjnych w celu odzyskania ww. należności zasądzonych wyrokiem z dnia 21 października 2015 r. (0,3 tys. zł) i 10 sierpnia 2016 r. (0,1 tys. zł)¹⁰, co było niezgodne z art. 42 ust. 5 upf.

3.2. WYDATKI BUDŻETU PAŃSTWA

W ustawie budżetowej wydatki budżetu państwa we wszystkich częściach, których dysponentami są prezesi SKO, zostały zaplanowane w kwocie 145 837,0 tys. zł. W 2021 r. wydatki te zwiększono z rezerw celowych łącznie o 4810,5 tys. zł, tj. do 150 647,5 tys. zł. Wydatki kontrolowanych SKO zwiększono z ww. rezerw łącznie o 392,2 tys. zł¹¹ m.in. na sfinansowanie wydatków bieżących, odpraw emerytalnych oraz zobowiązań wynikających z wyroków sądów.

W trakcie 2021 r. prezesi SKO w: Gorzowie Wielkopolskim, Krośnie i Tarnowie dokonali blokad wydatków na łączną kwotę 353,8 tys. zł.

Wydatki zrealizowano w kwocie 149 310,0 tys. zł, co stanowiło 99,3% planu po zmianach (150 293,7 tys. zł), w tym wydatki niewygasające stanowiły 599,5 tys. zł¹². W porównaniu do roku 2020 wydatki były wyższe o 7592,2 tys. zł, tj. o 5,4%. W strukturze zrealizowanych w 2021 r. wydatków największą grupę stanowiły wydatki bieżące jednostek budżetowych, które wyniosły 147 679,9 tys. zł, tj. 99,4% planu po zmianach i 98,9% wydatków ogółem SKO. Najwyższe wydatki poniesiono na:

⁸ Ustawa budżetowa na rok 2021 z dnia 20 stycznia 2021 r. (Dz. U. poz. 190, ze zm.).

⁹ Dochody wystąpiły w SKO w: Chełmie, Przemysłu i Siedlcach.

¹⁰ Ostatnie wezwania do zapłaty do dłużników wysłane zostały 5 grudnia 2019 r.

¹¹ Z wyjątkiem SKO w Ciechanowie i Siedlcach.

¹² Wydatki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego wystąpiły w SKO w: Warszawie (212,0 tys. zł), Lesznie (39,0 tys. zł), Lublinie (162,0 tys. zł), Łomży (55,0 tys. zł) i Poznaniu (131,5 tys. zł). Dotyczyły one m.in. środków dodatkowego funduszu motywacyjnego, które nie zostały wypłacone przez SKO w pełnej wysokości w 2021 r.

- wynagrodzenia wraz z pochodnymi – 112 398,8 tys. zł (99,6% planu po zmianach i 75,3% wydatków ogółem) – od 1064,1 tys. zł (SKO w Łomży) do 9497,2 tys. zł (SKO w Warszawie),
- zakup towarów i usług – 20 581,5 tys. zł (99,1% planu po zmianach i 13,8% wydatków ogółem) – od 134,8 tys. zł (SKO w Chełmie) do 4394,0 tys. zł (SKO w Warszawie),
- koszty postępowań sądowych – 4041,3 tys. zł (95,1% planu po zmianach i 2,7% wydatków ogółem) – od 5,4 tys. zł (SKO w Suwałkach) do 620,4 tys. zł (SKO w Warszawie),
- wydatki majątkowe – 1498,9 tys. zł (94,8% planu po zmianach i 1,0% wydatków ogółem) – od 10,0 tys. zł (SKO w Toruniu) do 212,0 tys. zł (SKO w Warszawie).

Wydatki kontrolowanych SKO wyniosły łącznie 12 277,2 tys. zł, co stanowiło od 98,8% do 100,0% ich planów po zmianach i 8,2% ogółu wydatków SKO. Wydatki bieżące jednostek budżetowych w kontrolowanych Kolegiach wyniosły łącznie 12 215,7 tys. zł (od 98,8% do 100,0% ich planów po zmianach i 99,5% wydatków kontrolowanych SKO ogółem). Wydatki majątkowe poniesione zostały przez trzy objęte kontrolą SKO (w Ciechanowie, Przemyślu i Siedlcach) i wyniosły łącznie 53,1 tys. zł (100,0% ich planów po zmianach i 1,0% ich wydatków ogółem).

W efekcie zrealizowanych, przez objęte kontrolą SKO, wydatków majątkowych zakupiono: urządzenie służące do zabezpieczenia sieci komputerowej (SKO w Ciechanowie), serwer (SKO w Przemyślu) oraz oprogramowanie służące do elektronicznego obiegu dokumentacji (SKO w Siedlcach).

Zestawienie wydatków budżetu państwa w 2021 r. w SKO zawarte zostało w załączniku nr 5.4. do niniejszej informacji.

W 2021 r. przeciętne zatrudnienie w 49 SKO wyniosło 945 osób (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych) i było niższe w porównaniu do 2020 r. o 12 osób. Przeciętne zatrudnienie etatowych członków kolegiów wyniosło 560 osób i było niższe o jedną osobę w stosunku do 2020 r. Przeciętne zatrudnienie pracowników biur kolegiów wyniosło 385 osób i było niższe o 11 osób w stosunku do 2020 r.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto przypadające na jednego pełnozatrudnionego wyniosło 8370 zł i w porównaniu do 2020 r. było wyższe o 6,2%. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie etatowych członków kolegiów wyniosło 10 313 zł (o 3,7% wyższe niż w 2020 r.), a pracowników biur kolegiów – 5544 zł (o 12,0% wyższe niż w 2020 r.).

Dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniach w 2021 r. w SKO (według sprawozdań o zatrudnieniu i wynagrodzeniach Rb-70 za IV kwartał 2021 r.) zawarte zostały w załączniku nr 5.5. do niniejszej informacji.

Na koniec 2021 r. zobowiązania w 49 SKO wynosiły łącznie 8649,5 tys. zł, w tym zobowiązania wymagalne 45,9 tys. zł. Zobowiązania wymagalne wystąpiły w SKO w: Rzeszowie (35,9 tys. zł) Gdańsku (4,2 tys. zł), Koszalinie (3,8 tys. zł) i Słupsku (2,0 tys. zł). Kwota zobowiązań, w porównaniu do stanu na koniec 2020 r. (8596,7 tys. zł), była wyższa o 0,6%. Zobowiązania kontrolowanych SKO wyniosły 739,0 tys. zł i dotyczyły głównie wypłat dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi. W żadnym z kontrolowanych SKO nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

Badaniem objęto prawidłowość realizacji przez siedem kontrolowanych SKO części wydatków budżetu państwa w łącznej kwocie 1408,3 tys. zł (bieżących – 1355,2 tys. zł, majątkowych – 53,1 tys. zł) poniesionych w 2021 r., która stanowiła 11,5% wydatków kontrolowanych jednostek oraz 0,9% ogółu wydatków SKO. Badanie zostało przeprowadzone na próbie 332 dowodów księgowych. Metodą statystycznego doboru próby wybrano 310 dowodów na łączną kwotę 1379,2 tys. zł. Poprzez dobór celowy (według osądu kontrolera) wybrano 22 dowodów na łączną kwotę 29,1 tys. zł. Badaniem w zakresie prawidłowości udzielania zamówień objęto wydatki kontrolowanych SKO w łącznej kwocie 328,0 tys. zł¹³, do których nie miały zastosowania przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych¹⁴ oraz ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁵. W 2021 r. w żadnym kontrolowanym SKO nie udzielano zamówień, do których miały zastosowanie przepisy ww. ustaw.

¹³ Badaniem objęto łącznie 20 zamówień.

¹⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.

¹⁵ Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.

W wyniku badania stwierdzono, że w kontrolowanych SKO, z wyjątkiem opisanego poniżej przypadku, wydatków dokonywano zgodnie z planem rzeczowym i finansowym, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostek oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W SKO w Chełmie stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- wykorzystaniu kwoty 2,0 tys. zł z rezerwy celowej poz. 42 niezgodnie z przeznaczeniem określonym w decyzji Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie przyznania środków z rezerwy celowej na wynagrodzenia bezosobowe. W okresie od wydania decyzji (14 września 2021 r.) do końca 2021 r. na wynagrodzenia bezosobowe wydatkowano 28,0 tys. zł z 30,0 tys. zł przyznaných środków. Kwotę 2,0 tys. zł przeznaczono na inne wydatki bieżące, planowane w ramach § 4000, co było niezgodne z art. 154 ust. 7 ufp;
- w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach publicznych za 2021 r., przekazanym Prezesowi UZP w dniu 23 lutego 2022 r., omyłkowo nie ujęto zamówienia udzielonego w kwocie 2,1 tys. zł. Skorygowane sprawozdanie przekazano do Prezesa UZP 18 marca 2022 r.

3.3. SPRAWOZDAWCZOŚĆ

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzenia przez objętych kontrolą dysponentów części rocznych sprawozdań za 2021 r.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1),

oraz sprawozdań kwartalnych w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2021 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Ustalono, że w SKO w: Ciechanowie, Jeleniej Górze, Koninie, Lesznie, Przemyślu i Siedlcach sprawozdania zostały sporządzone terminowo oraz prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Dane wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, a przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań za 2021 r.

W przypadku SKO w Chełmie¹⁶ Najwyższa Izba Kontroli wydała opinię o sprawozdawczości w formie opisowej. W ocenie NIK stosowany system kontroli zarządczej nie w pełni zapewniał prawidłowość i rzetelność prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz sporządzania sprawozdań. Stwierdzono nieprawidłowości, które polegały m.in. na:

- stosowaniu systemu finansowo-księgowego, który nie zapewniał chronologicznego i systematycznego uporządkowania zapisów w dzienniku i na kontach księgi głównej oraz sprawdzalności danych za dowolne okresy sprawozdawcze, wymaganych art. 14 ust. 1, art. 15 i art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁷ (dalej: uor), a także nie posiadał mechanizmów zabezpieczających przed zniekształceniem danych;
- nieprowadzeniu ewidencji analitycznej według podziałek klasyfikacji budżetowej dochodów do konta 130 *Rachunek bieżący jednostki*, co było niezgodne z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej¹⁸;
- niezawarcia w dokumentacji opisującej przyjęte przez SKO w Chełmie zasady rachunkowości aktualnej wersji systemu finansowo-księgowego wykorzystywanego do prowadzenia ksiąg rachunkowych, co było niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3c uor.

¹⁶ Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2021 r. w SKO w Chełmie badaniem objęto również księgi rachunkowe.

¹⁷ Dz. U. z 2021 r. poz. 217, ze zm.

¹⁸ Dz. U. z 2020 r. poz. 342.

NIK stwierdziła także m.in.:

- wprowadzenie dwóch operacji gospodarczych (na kwotę 2,9 tys. zł) do niewłaściwych okresów sprawozdawczych, co miało wpływ na kwoty zobowiązań wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-28 za 2020 r. i sprawozdaniach miesięcznych za 2021 r. i było niezgodne z art. 20 ust. 1 uor;
- niepoprawne ujęcie w ewidencji księgowej (w niewłaściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej) kwoty 33,0 tys. zł, co było niezgodne z art. 24 ust. 1 i 2 uor;
- zamieszczenie na czterech dowodach księgowych (na kwotę 8,3 tys. zł) nieprawidłowej dekretacji w zakresie konta syntetycznego i/lub paragrafów klasyfikacji budżetowej;
- zawarcie w 19 zapisach księgowych (na kwotę 32,7 tys. zł) niezgodnych z dokumentami źródłowymi dat operacji lub dowodu.

4. INFORMACJE DODATKOWE

Wystąpienia pokontrolne skierowano do prezesów siedmiu Samorządowych Kolegiów Odwoławczych formułując w jednym z nich (do Prezesa SKO w Chełmie) sześć wniosków pokontrolnych¹⁹, które dotyczyły:

- podejmowania systematycznych działań windykacyjnych w stosunku do zaległości z tytułu dochodów budżetowych;
- zgodnego z przeznaczeniem wykorzystywania środków finansowych przyznanych z rezerw celowych;
- rzetelnego sporządzania sprawozdań o udzielonych zamówieniach publicznych;
- prowadzenia ewidencji analitycznej według podziałek klasyfikacji budżetowej dochodów do konta 130 *Rachunek bieżący jednostki*;
- zapewnienia prawidłowego ujmowania zdarzeń gospodarczych w księgach rachunkowych, w sposób gwarantujący prowadzenie ich zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o rachunkowości;
- ustanowienia w systemie wykorzystywanym do prowadzenia ksiąg rachunkowych mechanizmów zapobiegających zniekształceniu danych w wyniku ingerencji użytkownika.

W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Prezesa SKO w Chełmie, NIK sformułowała również uwagę dotyczącą niezidentyfikowania w SKO ryzyk odnoszących się do prowadzenia ksiąg rachunkowych i sporządzania sprawozdań. NIK wskazała na konieczność zapewnienia adekwatnych mechanizmów kontroli zarządczej umożliwiających wykrywanie błędów w księgach rachunkowych, które powinny stanowić podstawę sporządzania sprawozdań.

W odpowiedzi z 22 kwietnia 2022 r. na wystąpienie pokontrolne, Prezes SKO w Chełmie poinformował m.in., że:

- w wyniku podjętych działań windykacyjnych wyegzekwowano w dniu 1 kwietnia 2022 r. należność w kwocie 337 zł (pozostała kwota 100 zł jest w trakcie egzekucji);
- zobowiązano Głównego Księgowego do ścisłego przestrzegania obowiązujących procedur dotyczących wykorzystywania środków z rezerw celowych (zgodnie z ich przeznaczeniem);
- pouczono Kierownika Biura Kolegium o obowiązku rzetelnego sporządzania sprawozdań o udzielonych zamówieniach publicznych;
- pouczono Głównego Księgowego o obowiązku prowadzenia ewidencji analitycznej (dochodów) według podziałek klasyfikacji budżetowej;
- zobowiązano Głównego Księgowego do stosowania wzmożonej kontroli w zakresie kwalifikacji dowodów księgowych i właściwego ujmowania zdarzeń gospodarczych w księgach rachunkowych (w przyjętych Zarządzeniem Prezesa SKO z dnia 14 lutego 2022 r. zasadach (polityce) rachunkowości, usystematyzowano zapisy dotyczące prowadzenia ewidencji i ujmowania operacji gospodarczych zgodnie z obowiązującymi przepisami);
- zobowiązano informatyka SKO do wprowadzenia zabezpieczeń w systemie informatycznym zapobiegających zniekształceniu danych ksiąg rachunkowych przez użytkownika;
- zarządzeniem Prezesa SKO z dnia 14 kwietnia 2022 r. dokonano zmiany procedury kontroli zarządczej SKO poprzez wprowadzenie m.in. zapisów dotyczących sprawozdawczości i kontroli finansowej umożliwiających wykrywanie błędów w księgach rachunkowych.

¹⁹ W wystąpieniach pokontrolnych skierowanych do prezesów SKO w: Ciechanowie, Jeleniej Górze, Koninie, Lesznie, Przemyślu i Siedlcach, NIK nie formułowała uwag ani wniosków pokontrolnych.

5. ZAŁĄCZNIKI

5.1. WYKAZ OCEN KONTROLOWANYCH JEDNOSTEK

Lp.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Imię i nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej	Ocena kontrolowanej działalności ¹⁾	Jednostka organizacyjna NIK przeprowadzająca kontrolę
1.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Chełmie (cz. 86/11)	Leszek Górny	O	Delegatura NIK w Lublinie
2.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie (cz. 86/13)	Ewa Kwiatkowska-Szymak	P	Delegatura NIK w Warszawie
3.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze (cz. 86/23)	Tomasz Kania	P	Delegatura NIK we Wrocławiu
4.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koninie (cz. 86/31)	Małgorzata Kierczyńska	P	Delegatura NIK w Poznaniu
5.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lesznie (cz. 86/41)	Sylwia Ciesielska-Zimny (od 01.03.2021 r.) ²⁰	P	Delegatura NIK w Poznaniu
6.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Przemyślu (cz. 86/65)	Jerzy Bober	P	Delegatura NIK w Rzeszowie
7.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Siedlcach (cz. 86/71)	Agata Maciąg	P	Delegatura NIK w Warszawie

¹⁾ Użyty skrót oznacza: P – pozytywna, O – w formie opisowej.

²⁰ Porzecznie funkcję tę pełniła Wiesława Glinka (do 25 stycznia 2021 r.) i Małgorzata Churas-Boniak, Wiceprezes Kolegium (w okresie od 26 stycznia do 28 lutego 2021 r.).

5.2. KALKULACJA OCEN OGÓLNYCH SAMORZĄDOWYCH KOLEGIÓW ODWOŁAWCZYCH

Oceny wykonania budżetu samorządowych kolegiów odwoławczych dokonano stosując kryteria²¹ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2021 roku²².

Dochody: Wielkości dochodów nie uwzględniono przy ustalaniu wartości G, gdyż zgodnie z założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa planowanie i realizacja dochodów SKO nie były objęte szczegółowym badaniem.

1. Kalkulacja oceny – część 86/11 – SKO w Chełmie

Dochody:	0,1 tys. zł
Wydatki:	1375,3 tys. zł
Łączna kwota G:	1375,3 tys. zł
Waga wydatków w łącznej kwocie:	$Ww = W : G (1)$

Nieprawidłowości w wydatkach dotyczyły kwoty 4,1 tys. zł (0,3% wydatków w części 86/11), z tego wydatki poniesione z naruszeniem prawa stanowiły 2,0 tys. zł (0,1% wydatków w części 86/11) i dotyczyły wykorzystania rezerwy celowej poz. 42 niezgodnie z przeznaczeniem. Pozostała nieprawidłowość dotyczyła pominięcia w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach publicznych za 2021 r. zamówienia na kwotę w 2,1 tys. zł.

Stwierdzone nieprawidłowości nie wpłynęły na obniżenie oceny cząstkowej realizacji wydatków.

Ocena cząstkowa wydatków:	pozytywna (5)
Wynik końcowy Wk:	5
Opinia o sprawozdaniach:	w formie opisowej

Nieprawidłowości polegały m.in. na: stosowaniu systemu finansowo-księgowego, który nie zapewniał chronologii zapisów i nie posiadał mechanizmów zabezpieczających przed zniekształceniem danych; wprowadzeniu dwóch operacji gospodarczych (na kwotę 2,9 tys. zł) do niewłaściwych okresów sprawozdawczych, co miało wpływ na kwoty zobowiązań wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-28 za 2020 r. i sprawozdaniach miesięcznych za 2021 r.; niepoprawnym ujęciu w ewidencji księgowej (w niewłaściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej) kwoty 33,0 tys. zł; nieprowadzeniu ewidencji analitycznej według podziałek klasyfikacji budżetowej dochodów do konta 130; zamieszczeniu na czterech dowodach księgowych (na kwotę 8,3 tys. zł) nieprawidłowej dekretacji w zakresie konta syntetycznego i/lub paragrafów klasyfikacji budżetowej; zawarciu w 19 zapisach księgowych (na kwotę 32,7 tys. zł) niezgodnych z dokumentami źródłowymi dat operacji lub dowodu.

W SKO nie zidentyfikowano ryzyk odnoszących się do prowadzenia ksiąg rachunkowych i sporządzania sprawozdań i nie ustanowiono mechanizmów kontroli zarządczej zapobiegającym powstaniu nieprawidłowości.

Ocena ogólna:	w formie opisowej
----------------------	--------------------------

Ocena ogólna została obniżona do opisowej z uwagi na opinię o sprawozdawczości w formie opisowej.

2. Kalkulacja oceny – część 86/13 – SKO w Ciechanowie

Dochody:	0 zł
Wydatki:	1573,0 tys. zł
Łączna kwota G:	1573,0 tys. zł
Waga wydatków w łącznej kwocie:	$Ww = W : G (1)$
Nieprawidłowości w wydatkach:	nie stwierdzono
Ocena cząstkowa wydatków:	pozytywna (5)

²¹ <http://www.nik.gov.pl/kontrola/standardy-kontroli-nik/>

²² Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrola/analiza-budzetu-panstwa/>.

Wynik końcowy Wk:	5
Opinia o sprawozdaniach:	pozytywna
Ocena ogólna:	pozytywna

3. Kalkulacja oceny – część 86/23 - SKO w Jeleniej Górze

Dochody:	0 zł
Wydatki:	1993,7 tys. zł
Łączna kwota G:	1993,7 tys. zł
Waga wydatków w łącznej kwocie:	$Ww = W : G$ (1)
Nieprawidłowości w wydatkach:	nie stwierdzono
Ocena cząstkowa wydatków:	pozytywna (5)
Wynik końcowy Wk:	5
Opinia o sprawozdaniach:	pozytywna
Ocena ogólna:	pozytywna

4. Kalkulacja oceny – część 86/31 – SKO w Koninie

Dochody:	0 zł
Wydatki:	1642,7 tys. zł
Łączna kwota G:	1642,7 tys. zł
Waga wydatków w łącznej kwocie:	$Ww = W : G$ (1)
Nieprawidłowości w wydatkach:	nie stwierdzono
Ocena cząstkowa wydatków:	pozytywna (5)
Wynik końcowy Wk:	5
Opinia o sprawozdaniach:	pozytywna
Ocena ogólna:	pozytywna

5. Kalkulacja oceny – część 86/41 – SKO w Lesznie

Dochody:	0 zł
Wydatki:	1716,8 tys. zł
Łączna kwota G:	1716,8 tys. zł
Waga wydatków w łącznej kwocie:	$Ww = W : G$ (1)
Nieprawidłowości w wydatkach:	nie stwierdzono
Ocena cząstkowa wydatków:	pozytywna (5)
Wynik końcowy Wk:	5
Opinia o sprawozdaniach:	pozytywna
Ocena ogólna:	pozytywna

6. Kalkulacja oceny – część 86/65 - SKO w Przemyślu

Dochody:	0,1 tys. zł
Wydatki:	1834,7 tys. zł
Łączna kwota G:	1834,7 tys. zł
Waga wydatków w łącznej kwocie:	$Ww = W : G$ (1)
Nieprawidłowości w wydatkach:	nie stwierdzono

Ocena cząstkowa wydatków:	pozytywna (5)
Wynik końcowy Wk:	5
Opinia o sprawozdaniach:	pozytywna
Ocena ogólna:	pozytywna

7. Kalkulacja oceny – część 86/71 – SKO w Siedlcach

Dochody:	0,4 tys. zł
Wydatki:	2141,0 tys. zł
Łączna kwota G:	2141,0 tys. zł
Waga wydatków w łącznej kwocie:	$Ww = W : G$ (1)
Nieprawidłowości w wydatkach:	nie stwierdzono
Ocena cząstkowa wydatków:	pozytywna (5)
Wynik końcowy Wk:	5
Opinia o sprawozdaniach:	pozytywna
Ocena ogólna:	pozytywna

5.3. DOCHODY BUDŻETOWE SAMORZĄDOWYCH KOLEGIÓW ODWOŁAWCZYCH

Lp.	Wyszczególnienie	2020	2021		5:3
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Wykonanie	
		tys. zł			%
1	2	3	4	5	6
	Ogółem,				
1.	dział 750 – Administracja Publiczna				
1.1.	rozdział 75016 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze	597,8	-	590,9	98,8
1.	Warszawa	37,3	-	9,5	25,5
2.	Biała Podlaska	0,2	-	0,6	300,0
3.	Białystok	1,3	-	1,0	76,9
4.	Bielsko-Biała	0,3	-	1,1	366,7
5.	Bydgoszcz	0,6	-	1,2	200,0
6.	Chełm	1,8	-	0,1	5,6
7.	Ciechanów	0,1	-	0,0	-
8.	Częstochowa	-	-	-	-
9.	Elbląg	3,8	-	4,3	113,2
10.	Gdańsk	60,0	-	112,2	187,0
11.	Gorzów Wielkopolski	0,8	-	-	-
12.	Jelenia Góra	-	-	-	-
13.	Kalisz	-	-	-	-
14.	Katowice	9,2	-	39,3	427,2
15.	Kielce	-	-	0,4	-
16.	Konin	-	-	-	-
17.	Koszalin	3,5	-	0,2	5,7
18.	Kraków	6,1	-	4,0	65,6
19.	Krosno	0,6	-	0,6	100,0
20.	Legnica	99,2	-	32,4	32,7
21.	Leszno	-	-	-	-
22.	Lublin	45,0	-	2,0	4,4
23.	Łomża	-	-	-	-
24.	Łódź	8,9	-	3,8	42,7
25.	Nowy Sącz	1,9	-	-	-
26.	Olsztyn	4,4	-	4,8	109,1
27.	Opole	5,0	-	29,9	598,0
28.	Ostrołęka	-	-	-	-
29.	Piła	0,8	-	0,0	-
30.	Piotrków Trybunalski	0,8	-	0,1	12,5
31.	Płock	-	-	18,6	-

Lp.	Wyszczególnienie	2020	2021		5:3
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Wykonanie	
		tys. zł			%
1	2	3	4	5	6
32.	Poznań	0,3	-	17,7	5 900,0
33.	Przemyśl	2,2	-	0,1	4,5
34.	Radom	0,2	-	-	-
35.	Rzeszów	0,4	-	2,3	575,0
36.	Siedlce	0,4	-	0,4	100,0
37.	Sieradz	2,2	-	10,5	477,3
38.	Skierniewice	0,2	-	0,0	-
39.	Słupsk	282,6	-	275,2	97,4
40.	Suwałki	-	-	-	-
41.	Szczecin	0,3	-	0,4	133,3
42.	Tarnobrzeg	2,8	-	0,6	21,4
43.	Tarnów	6,9	-	1,4	20,3
44.	Toruń	0,6	-	1,3	216,7
45.	Wałbrzych	-	-	2,2	-
46.	Włocławek	-	-	0,6	-
47.	Wrocław	6,4	-	1,7	26,6
48.	Zamość	-	-	10,1	-
49.	Zielona Góra	0,8	-	0,1	12,5

Opracowanie własne na podstawie zweryfikowanych danych z rocznych sprawozdań Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych lub danych uzyskanych w trakcie kontroli wykonania budżetu państwa w 2021 r. przeprowadzonej w Ministerstwie Finansów przez Departament Budżetu i Finansów NIK.

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2021.

Dane z tabeli mogą się nie sumować na kwoty ogółem, co wynika z zaokrągleń kwot.

5.4. WYDATKI BUDŻETU PAŃSTWA SAMORZĄDOWYCH KOLEGIÓW ODWOŁAWCZYCH

Lp.	Wyszczególnienie	2020	2021				6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Budżet po zmianach	Wykonanie	w tym niewygasające			
		tys. zł					%		
1	2	3	4	5	6	6a	7	8	9
Ogółem, w tym:									
1.	dział 750 – Administracja Publiczna								
1.1.	rozdział 75016 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze	141 717,8	145 837,0	150 293,7	149 310,0	599,5	105,4	102,4	99,3
1.	Warszawa	16 350,7	16 942,0	17 338,8	17 036,1	212,0	104,2	100,6	98,3
2.	Biała Podlaska	1 301,9	1 440,0	1 502,0	1 474,0	0,0	113,2	102,4	98,1
3.	Białystok	2 627,3	2 733,0	2 773,0	2 705,6	0,0	103,0	99,0	97,6
4.	Bielsko-Biała	2 842,1	2 984,0	3 040,3	3 040,3	0,0	107,0	101,9	100,0
5.	Bydgoszcz	3 480,1	3 594,0	3 765,1	3 765,1	0,0	108,2	104,8	100,0
6.	Chełm	1 284,8	1 261,0	1 375,3	1 375,3	0,0	107,0	109,1	100,0
7.	Ciechanów	1 506,4	1 573,0	1 573,0	1 573,0	0,0	104,4	100,0	100,0
8.	Częstochowa	2 649,4	2 595,0	2 643,0	2 643,0	0,0	99,8	101,8	100,0
9.	Elbląg	1 871,0	1 923,0	2 020,0	2 020,0	0,0	108,0	105,0	100,0
10.	Gdańsk	4 730,2	4 742,0	4 845,7	4 842,7	0,0	102,4	102,1	99,9
11.	Gorzów Wielkopolski	2 128,1	2 358,0	2 320,0	2 298,4	0,0	108,0	97,5	99,1
12.	Jelenia Góra	2 011,8	1 961,0	2 001,0	1 993,7	0,0	99,1	101,7	99,6
13.	Kalisz	2 057,0	2 225,0	2 417,2	2 402,2	0,0	116,8	108,0	99,4
14.	Katowice	8 153,0	8 529,0	8 559,0	8 478,9	0,0	104,0	99,4	99,1
15.	Kielce	3 926,1	3 926,0	4 066,0	4 066,0	0,0	103,6	103,6	100,0
16.	Konin	1 599,9	1 627,0	1 647,0	1 642,7	0,0	102,7	101,0	99,7
17.	Koszalin	2 166,6	2 114,0	2 196,7	2 194,5	0,0	101,3	103,8	99,9
18.	Kraków	7 219,8	7 512,0	7 512,0	7 512,0	0,0	104,0	100,0	100,0
19.	Krosno	1 707,0	1 623,0	1 742,9	1 742,9	0,0	102,1	107,4	100,0
20.	Legnica	1 854,3	1 982,0	2 030,6	2 030,6	0,0	109,5	102,5	100,0
21.	Leszno	1 505,1	1 616,0	1 738,2	1 716,8	39,0	114,1	106,2	98,8
22.	Lublin	3 890,6	4 001,0	4 001,0	3 914,4	162,0	100,6	97,8	97,8
23.	Łomża	1 199,8	1 283,0	1 331,6	1 331,4	55,0	111,0	103,8	100,0
24.	Łódź	4 528,1	5 050,0	5 360,1	5 098,3	0,0	112,6	101,0	95,1
25.	Nowy Sącz	2 077,6	2 147,0	2 247,1	2 247,1	0,0	108,2	104,7	100,0
26.	Olsztyn	4 257,5	4 336,0	4 426,0	4 426,0	0,0	104,0	102,1	100,0
27.	Opole	3 031,1	3 079,0	3 112,0	3 110,9	0,0	102,6	101,0	100,0
28.	Ostrołęka	1 380,4	1 484,0	1 578,1	1 577,8	0,0	114,3	106,3	100,0
29.	Piła	1 680,3	1 670,0	1 845,7	1 845,4	0,0	109,8	110,5	100,0
30.	Piotrków Trybunalski	2 229,5	2 280,0	2 377,8	2 377,8	0,0	106,6	104,3	100,0
31.	Płock	1 466,4	1 592,0	1 681,0	1 653,7	0,0	112,8	103,9	98,4
32.	Poznań	5 204,8	5 312,0	5 460,6	5 410,6	131,5	104,0	101,9	99,1

33.	Przemyśl	1 670,6	1 739,0	1 834,7	1 834,7	0,0	109,8	105,5	100,0
34.	Radom	2 383,9	2 318,0	2 441,7	2 441,7	0,0	102,4	105,3	100,0
35.	Rzeszów	2 725,6	2 834,0	3 028,1	3 027,1	0,0	111,1	106,8	100,0
36.	Siedlce	1 987,5	2 141,0	2 141,0	2 141,0	0,0	107,7	100,0	100,0
37.	Sieradz	1 727,0	1 788,0	1 922,3	1 922,1	0,0	111,3	107,5	100,0
38.	Skierniewice	1 369,9	1 401,0	1 534,7	1 534,4	0,0	112,0	109,5	100,0
39.	Słupsk	2 009,0	1 886,0	2 078,8	2 078,8	0,0	103,5	110,2	100,0
40.	Suwałki	1 601,6	1 456,0	1 584,3	1 584,3	0,0	98,9	108,8	100,0
41.	Szczecin	3 514,8	3 638,0	3 780,6	3 779,0	0,0	107,5	103,9	100,0
42.	Tarnobrzeg	1 907,4	1 820,0	1 956,9	1 956,9	0,0	102,6	107,5	100,0
43.	Tarnów	2 195,6	2 416,0	2 133,5	2 133,5	0,0	97,2	88,3	100,0
44.	Toruń	2 656,3	2 604,0	2 757,6	2 757,6	0,0	103,8	105,9	100,0
45.	Wałbrzych	2 237,9	2 196,0	2 206,9	2 206,9	0,0	98,6	100,5	100,0
46.	Włocławek	1 512,0	1 552,0	1 574,0	1 574,0	0,0	104,1	101,4	100,0
47.	Wrocław	3 755,3	3 956,0	3 970,8	3 970,7	0,0	105,7	100,4	100,0
48.	Zamość	1 520,5	1 453,0	1 539,4	1 539,4	0,0	101,2	105,9	100,0
49.	Zielona Góra	3 024,1	3 145,0	3 280,9	3 280,9	0,0	108,5	104,3	100,0

Opracowanie własne na podstawie zweryfikowanych danych z rocznych sprawozdań Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa lub danych uzyskanych w trakcie kontroli wykonania budżetu państwa w 2021 r. przeprowadzonej w Ministerstwie Finansów przez Departament Budżetu i Finansów NIK.

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2021.

Dane z tabeli mogą się nie sumować na kwoty ogółem, co wynika z zaokrągleń kwot.

5.5. ZATRUDNIENIE I WYNAGRODZENIA W SAMORZĄDOWYCH KOLEGIACH ODWOŁAWCZYCH

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2020			Wykonanie 2021			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70 ²⁾	Wynagrodzenia wg Rb-70 ¹⁾	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70 ²⁾	Wynagrodzenia wg Rb-70 ¹⁾	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
			tys. zł	zł		tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem							
	wg statusu zatrudnienia ³⁾ :							
	dział 750 Administracja Publiczna							
	rozdział 75016 Samorządowe Kolegia Odwoławcze							
	status zatrudnienia	957	90 469	7 878	945	94 917	8 370	106,2
	01 (osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń)	396	23 531	4 952	385	25 612	5 544	112,0
	04 (etatowi członkowie samorządowych kolegiów odwoławczych)	561	66 938	9 943	560	69 305	10 313	103,7
1.	Warszawa	84	7 549	7 489	84	7 939	7 876	105,2
	01	36	2 267	5 248	37	2 460	5 541	105,6
	04	48	5 282	9 169	47	5 479	9 714	105,9
2.	Białą Podlaska	9	867	8 026	9	922	8 537	106,4
	01	3	165	4 583	3	182	5 053	110,3
	04	6	702	9 748	6	740	10 279	105,4
3.	Białystok	15	1 782	9 900	15	1 823	9 495	95,9
	01	4	291	6 057	5	308	5 129	84,7
	04	11	1 491	11 297	11	1 515	11 479	101,6
4.	Bielsko-Biała	23	1 921	6 960	23	2 123	7 693	110,5
	01	12	605	4 201	12	707	4 912	116,9
	04	11	1 316	9 970	11	1 416	10 727	107,6
5.	Bydgoszcz	22	2 350	8 900	23	2 494	9 033	101,5
	01	6	418	5 806	6	439	6 091	104,9
	04	16	1 932	10 060	17	2 055	10 071	100,1
6.	Chełm	10	894	7 453	9	933	8 645	116,0
	01	5	236	3 941	5	241	4 020	102,0
	04	5	658	10 965	4	692	14 426	131,6

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2020			Wykonanie 2021			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70 ²⁾	Wynagrodzenia wg Rb-70 ¹⁾	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70 ²⁾	Wynagrodzenia wg Rb-70 ¹⁾	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
				tys. zł				zł
1	2	3	4	5	6	7	8	9
7.	Ciechanów 01 04	11	1 041	8 197	10	1 102	9 028	110,1
		5	288	4 952	4	301	6 009	121,4
		6	753	10 945	6	801	11 127	101,7
8.	Częstochowa 01 04	17	1 809	8 870	18	1 812	8 389	94,6
		6	410	5 696	6	418	5 809	102,0
		11	1 399	10 602	12	1 394	9 679	91,3
9.	Elbląg 01 04	14	1 298	7 726	12	1 346	9 344	120,9
		6	355	4 935	5	377	6 276	127,2
		8	943	9 820	7	969	11 535	117,5
10.	Gdańsk 01 04	30	3 027	8 408	31	3 169	8 520	101,3
		10	652	5 434	11	697	5 284	97,2
		20	2 375	9 895	20	2 472	10 300	104,1
11.	Gorzów Wielkopolski 01 04	15	1 372	7 622	15	1 498	8 323	
		7	396	4 709	7	462	5 498	109,2
		8	976	10 172	8	1 036	10 795	116,8
12.	Jelenia Góra 01 04	14	1 402	8 343	12	1 296	9 001	107,9
		7	389	4 626	4	301	6 275	135,7
		7	1 013	12 059	8	995	10 364	85,9
13.	Kalisz 01 04	15	1 325	7 361	13	1 493	9 571	130,0
		8	477	4 974	7	928	11 049	222,1
		7	848	10 089	6	565	7 847	77,8
14.	Katowice 01 04	61	5 599	7 650	61	5 933	8 105	106,0
		27	1 572	4 852	26	1 757	5 632	116,1
		34	4 027	9 871	35	4 176	9 943	100,7
15.	Kielce 01 04	26	2 755	8 831	27	2 782	8 588	97,3
		9	563	5 212	9	549	5 088	97,6
		17	2 192	10 747	18	2 233	10 338	96,2
16.	Konin 01 04	12	827	5 744	12	1 138	7 902	137,6
		5	223	3 710	5	306	5 100	137,5
		7	604	7 196	7	832	9 905	137,6
17.	Koszalin 01 04	13	1 311	8 402	15	1 319	7 327	87,2
		5	278	4 631	6	330	4 583	98,9
		8	1 033	10 759	9	989	9 157	85,1
18.	Kraków 01 04	50	4 634	7 723	50	4 834	8 057	104,3
		17	1 265	6 201	17	1 253	6 141	99,0
		33	3 369	8 508	33	3 581	9 043	106,3
19.	Krosno 01 04	10	1 012	8 433	11	1 059	8 024	95,1
		5	326	5 434	5	353	5 879	108,2
		5	686	11 432	6	706	9 812	85,8

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2020			Wykonanie 2021			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70 ²⁾	Wynagrodzenia wg Rb-70 ¹⁾	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70 ²⁾	Wynagrodzenia wg Rb-70 ¹⁾	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
								tys. zł
1	2	3	4	5	6	7	8	9
20.	Legnica 01 04	13	1 175	7 532	13	1 343	8 613	114,3
		5	265	4 417	5	292	4 868	110,2
		8	910	9 479	8	1 051	10 953	115,6
21.	Leszno 01 04	11	996	7 546	10	1 119	9 327	123,6
		4	205	4 275	4	243	5 066	118,5
		7	791	9 415	6	876	12 167	129,2
22.	Lublin 01 04	25	2 452	8 174	25	2 433	8 110	99,2
		9	569	5 269	9	555	5 141	97,6
		16	1 883	9 808	16	1 878	9 779	99,7
23.	Łomża 01 04	10	864	7 200	10	906	7 554	104,9
		5	252	4 200	5	265	4 416	105,1
		5	612	10 200	5	641	10 691	104,8
24.	Łódź 01 04	32	3 092	8 052	31	3 387	9 103	113,1
		13	854	5 476	12	974	6 761	123,5
		19	2 238	9 814	19	2 413	10 583	107,8
25.	Nowy Sącz 01 04	16	1 356	7 063	15	1 406	7 813	110,6
		7	340	4 054	6	353	4 908	121,1
		9	1 016	9 404	9	1 053	9 749	103,7
26.	Olsztyn 01 04	30	2 791	7 754	30	2 954	8 204	105,8
		11	645	4 887	10	656	5 463	111,8
		19	2 146	9 414	20	2 298	9 575	101,7
27.	Opole 01 04	22	2 052	7 771	22	2 098	7 945	102,2
		8	517	5 385	8	491	5 112	94,9
		14	1 535	9 134	14	1 607	9 564	104,7
28.	Ostrołęka 01 04	11	932	7 061	10	1 056	8 804	124,7
		5	290	4 827	5	338	5 638	116,8
		6	642	8 922	5	718	11 969	134,2
29.	Piła 01 04	11	1 153	8 734	11	1 145	8 671	99,3
		6	359	4 991	6	438	6 083	121,9
		5	794	13 226	5	707	11 777	89,0
30.	Piotrków Trybunalski 01 04	16	1 504	7 832	16	1 557	8 113	103,6
		8	455	4 739	7	488	5 814	122,7
		8	1 049	10 924	9	1 069	9 902	90,6
31.	Płock 01 04	11	1 022	7 740	11	1 182	8 952	115,7
		5	253	4 216	5	279	4 644	110,2
		6	769	10 677	6	903	12 542	117,5
32.	Poznań 01 04	37	3 254	7 328	36	3 243	7 507	102,4
		16	894	4 654	16	912	4 750	102,1
		21	2 360	9 365	20	2 331	9 712	103,7

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2020			Wykonanie 2021			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70 ²⁾	Wynagrodzenia wg Rb-70 ¹⁾	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70 ²⁾	Wynagrodzenia wg Rb-70 ¹⁾	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
								tys. zł
1	2	3	4	5	6	7	8	9
33.	Przemysł 01 04	10	977	8 142	10	1 086	9 050	111,2
		5	305	5 087	5	328	5 462	107,4
		5	672	11 197	5	758	12 638	112,9
34.	Radom 01 04	18	1 706	7 900	16	1 643	8 557	108,3
		8	369	3 848	7	419	4 993	129,8
		10	1 337	11 142	9	1 224	11 329	101,7
35.	Rzeszów 01 04	18	1 819	8 421	18	1 952	9 040	107,3
		7	526	6 261	7	600	7 146	114,1
		11	1 293	9 796	11	1 352	10 245	104,6
36.	Siedlce 01 04	13	1 356	8 863	13	1 443	9 491	107,1
		5	288	5 053	5	324	5 782	114,4
		8	1 068	11 125	8	1 119	11 656	104,8
37.	Sieradz 01 04	12	1 117	7 757	11	1 199	9 083	117,1
		6	384	5 339	5	422	7 033	131,7
		6	733	10 174	6	777	10 792	106,1
38.	Skierniewice 01 04	9	933	8 643	9	1 086	10 052	116,3
		4	351	7 308	4	305	6 356	87,0
		5	582	9 711	5	781	13 009	134,0
39.	Słupsk 01 04	15	1 244	6 909	16	1 361	7 085	102,5
		7	337	4 012	8	400	4 164	103,8
		8	907	9 444	8	961	10 006	105,9
40.	Suwałki 01 04	9	972	9 004	9	1 034	9 568	106,3
		3	182	5 073	3	233	6 463	127,4
		6	790	10 970	6	801	11 121	101,4
41.	Szczecin 01 04	23	2 245	8 135	22	2 448	9 270	114,0
		7	410	4 882	7	477	5 673	116,2
		16	1 835	9 558	15	1 971	10 949	114,6
42.	Tarnobrzeg 01 04	13	1 149	7 363	13	1 197	7 673	104,2
		7	397	4 724	7	404	4 815	101,9
		6	752	10 441	6	793	11 007	105,4
43.	Tarnów 01 04	15	1 597	8 874	14	1 429	8 507	95,9
		8	514	5 354	8	573	5 966	111,4
		7	1 083	12 896	6	856	11 895	92,2
44.	Toruń 01 04	18	1 773	8 210	16	1 814	9 451	115,1
		7	473	5 634	6	480	6 672	118,4
		11	1 300	9 849	10	1 334	11 118	112,9
45.	Wałbrzych 01 04	15	1 600	8 890	16	1 564	8 146	91,6
		6	349	4 853	6	356	4 946	101,9
		9	1 251	11 581	10	1 208	10 066	86,9
46.	Włocławek 01 04	11	1 043	7 901	11	1 102	8 348	105,7
		5	246	4 100	5	259	4 325	105,5
		6	797	11 069	6	843	11 702	105,7

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2020			Wykonanie 2021			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70 ²⁾	Wynagrodzenia wg Rb-70 ¹⁾	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70 ²⁾	Wynagrodzenia wg Rb-70 ¹⁾	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
1	2	3	4	5	6	7	8	9
47.	Wrocław	29	2 457	7 060	28	2 588	7 704	109,1
	01	12	576	4 000	11	610	4 625	115,6
	04	17	1 881	9 220	17	1 978	9 696	105,2
48.	Zamość	9	1 014	9 391	8	963	10 023	106,7
	01	4	224	4 664	3	258	7 156	153,4
	04	5	790	13 173	5	705	11 743	89,1
49.	Zielona Góra	24	2 048	7 113	24	2 164	7 515	105,7
	01	10	523	4 361	10	510	4 254	97,5
	04	14	1 525	9 078	14	1 654	9 845	108,4

Opracowanie własne na podstawie zweryfikowanych danych ze sprawozdań Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach lub danych uzyskanych w trakcie kontroli wykonania budżetu państwa w 2021 r. przeprowadzonej w Ministerstwie Finansów przez Departament Budżetu i Finansów NIK.

- 1) Załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1564, ze zm.), w sprawozdaniu Rb-70 wykazuje się wysokość wynagrodzeń osobowych, dodatkowe wynagrodzenie roczne, uposażenia żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy oraz dodatkowe uposażenia roczne żołnierzy zawodowych i nagrody roczne funkcjonariuszy (§ 401–405 oraz § 406 dla funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej, a dla żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy tylko w zakresie dotyczącym nagród i zapomóg i § 407 klasyfikacji budżetowej).
- 2) W przeliczeniu na pełnozatrudnionych.
- 3) Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

5.6. WYKAZ PODMIOTÓW, KTÓRYM PRZEKAZANO INFORMACJE O WYNIKACH KONTROLI

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Komisja Finansów Publicznych Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
8. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
9. Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
10. Minister Finansów
11. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
12. Krajowa Reprezentacja Samorządowych Kolegiów Odwoławczych