



LPO. 430.002.2022

Nr ewid. 103/2022/P/22/001/LPO

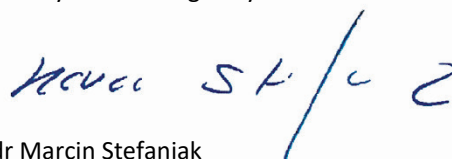
Informacja o wynikach kontroli

Wykonanie w 2021 r. planu finansowego
Instytutu Zachodniego
im. Zygmunta Wojciechowskiego

MISJA

Najwyższej Izby Kontroli jest niezależna, profesjonalna kontrola zadań publicznych w interesie obywateli i państwa

p.o. Dyrektor Delegatury NIK w Poznaniu



dr Marcin Stefaniak

Akceptuję:

Wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli



Małgorzata Motylow

Zatwierdzam:

Prezes Najwyższej Izby Kontroli



Marian Banaś

Warszawa, dnia 06.06.2022

Najwyższa Izba Kontroli
Ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
T/F +48 22 444 50 00

www.nik.gov.pl

SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE	4
2. OCENA OGÓLNA	5
3. WYNIKI KONTROLI WYKONANIA PLANU FINANSOWEGO INSTYTUTU ZACHODNIEGO IM. ZYGMUNTA WOJCIECHOWSKIEGO	6
3.1. WYKONANIE PLANU FINANSOWEGO	6
3.2. SPRAWOZDANIA.....	11
4. INFORMACJE DODATKOWE	12
5. ZAŁĄCZNIKI	13
5.1. KALKULACJA OCENY OGÓLNEJ INSTYTUTU ZACHODNIEGO IM. ZYGMUNTA WOJCIECHOWSKIEGO.....	13
5.2. WYKONANIE PLANU FINANSOWEGO.....	14
5.3. WYKAZ PODMIOTÓW, KTÓRYM PRZEKAZANO INFORMACJĘ O WYNIKACH KONTROLI	17

1. WPROWADZENIE

Cel kontroli

Ocena wykonania w 2021 r. planu finansowego Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności.

Zakres kontroli

- wykonanie planu przychodów,
- analiza stanu należności pozostałych do zapłaty,
- prawidłowość i terminowość ustalenia wybranych należności oraz windykacja zaległości,
- analiza kosztów i wydatków majątkowych oraz efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków,
- szczegółowa analiza wybranej próby wydatków,
- analiza wybranych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego,
- przyznanie, wykorzystanie i rozliczenie otrzymanych dotacji,
- analiza stanu zobowiązań,
- prawidłowość sporządzania sprawozdań,
- stosowanie procedur kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań.

Instytut Zachodni im. Zygmunta Wojciechowskiego (dalej także: Instytut) jest państwową osobą prawną, utworzoną na podstawie art. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2015 r. o Instytucie Zachodnim im. Zygmunta Wojciechowskiego¹. Nadzór nad Instytutem sprawuje Prezes Rady Ministrów.

Do zadań Instytutu należy m.in. gromadzenie, opracowywanie oraz udostępnianie organom władzy publicznej informacji o istotnych wydarzeniach i procesach politycznych, społecznych i gospodarczych w zakresie stosunków polsko-niemieckich, przemian politycznych, gospodarczych, społecznych i kulturowych w Niemczech, roli Niemiec w Europie i świecie, roli Europy w stosunkach międzynarodowych, w tym w zakresie ładu oraz bezpieczeństwa międzynarodowego, procesów związanych z kształtowaniem się pamięci zbiorowej i polityki historycznej oraz prowadzeniem polityki polonijnej.

Podstawą prowadzenia w Instytucie w 2021 r. samodzielnej gospodarki finansowej był plan finansowy zawarty w ustawie budżetowej na 2021 r. z dnia 20 stycznia 2021 r.² Instytut zrealizował w 2021 r. przychody w kwocie 3970,1 tys. zł oraz koszty w kwocie 3969,2 tys. zł. Dotacja podmiotowa z budżetu państwa w kwocie 3621,0 tys. zł stanowiła 91% ogółu uzyskanych przychodów.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³.

¹ Dz. U. poz. 2292.

² Dz. U. poz. 190, ze zm.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623.

2. OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli
ocenia w formie opisowej
wykonanie planu
finansowego
w 2021 r. Instytutu
Zachodniego im.
Zygmunta
Wojciechowskiego.

Zaplanowane na 2021 rok przychody Instytutu w kwocie 4061,6 tys. zł zostały wykonane w 98%. Głównym źródłem uzyskanych przychodów (91% ogółu) była dotacja podmiotowa z budżetu państwa. Osiągnięte w 2021 r. przychody były wyższe od zrealizowanych w 2020 r. o 5%. Badaniem zaległości w kwocie 3,4 tys. zł (50% ogółu zaległych należności) wykazało, że w Instytucie rzetelnie podejmowano przewidziane prawem działania zmierzające do ich wyegzekwowania.

Poniesione w 2021 r. w Instytucie koszty w kwocie 3969,2 tys. zł stanowiły 98% planu po zmianach. W porównaniu do 2020 r. koszty Instytutu zwiększyły się o 4%, co spowodowane było głównie poniesionymi kosztami remontu pomieszczeń Instytutu. W rezultacie wydatkowania środków publicznych osiągnięto cele prowadzonej działalności. Na obniżenie oceny wykonania planu finansowego Instytutu miały wpływ przede wszystkim wyniki przeprowadzonego badania, którym objęto 15% ogółu kosztów. Stwierdzone nieprawidłowości polegały na dopuszczeniu do zaciągania zobowiązań finansowych ponad limit kosztów wynikający z tego planu, naruszeniu zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴ oraz przeprowadzeniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych, do których nie stosuje się przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z naruszeniem obowiązującego w Instytucie regulaminu udzielania takich zamówień. Nie dochowano również należytej staranności przy opracowywaniu planu finansowego i sporządzaniu umów z wykonawcami na realizację usług. Stosowany w Instytucie system kontroli zarządczej nie zapewniał skutecznej kontroli w zakresie realizacji planu finansowego.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez Instytut sprawozdania za 2021 r. Kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, a stosowany system kontroli zarządczej zapewniał prawidłowe sporządzenie sprawozdań. Sprawozdania z wykonania w 2021 r. planu finansowego Instytutu oraz dotyczące operacji finansowych za IV kwartał zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym.

Szczegółowa kalkulacja oceny wykonania w 2021 r. planu finansowego Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego przedstawiona została w załączniku nr 5.1. do niniejszej Informacji.

⁴ Dz. U. z 2021 r., poz. 305 ze zm., dalej: ufp.

3. WYNIKI KONTROLI WYKONANIA PLANU FINANSOWEGO INSTYTUTU ZACHODNIEGO IM. ZYGMUNTA WOJCIECHOWSKIEGO

3.1. WYKONANIE PLANU FINANSOWEGO

3.1.1. WYKONANIE PLANU PRZYCHODÓW

Zaplanowane na 2021 r. przychody Instytutu w kwocie 4061,6 tys. zł zostały wykonane w kwocie 3970,1 tys. zł, tj. w 98%. Osiągnięte przychody były wyższe od zrealizowanych w 2020 r. o 186,2 tys. zł, tj. o 5%.

Głównym źródłem uzyskanych w 2021 r. przychodów była dotacja podmiotowa z budżetu państwa, wykorzystana w kwocie 3621,0 tys. zł (91% ogółu przychodów) przeznaczona na pokrycie kosztów działalności statutowej oraz przychody z prowadzonej w Instytucie działalności w wysokości 178,3 tys. zł (4,5% ogółu przychodów). Przychody z prowadzonej działalności dotyczyły sprzedaży usług na kwotę 140,3 tys. zł (głównie z najmu pomieszczeń biurowych) oraz działalności wydawniczej na kwotę 38,0 tys. zł.

Ponadto, w 2021 r. Instytut otrzymał środki w kwocie 40,0 tys. zł (1% ogółu przychodów) od Polskiej Fundacji Narodowej na dofinansowanie realizacji działań wydawniczych: „Książka o należnych Polsce reparacjach” (4,5 tys. zł), „Józef Beck” (13,5 tys. zł) oraz „Monografia – Wersal 1919” (22,0 tys. zł).

Przyznana w 2021 r. dotacja podmiotowa w kwocie 3621,0 tys. zł została wykorzystana w 97,5%. Kwota wykorzystanej w 2021 r. dotacji podmiotowej była większa od kwoty dotacji wykorzystanej w 2020 r. o 3,9%, a od kwot dotacji wykorzystanych w 2019 i 2018 r. odpowiednio o 3,5% i 4,8%.

Uzyskane w 2021 r. przychody Instytutu z tytułu sprzedaży usług (najem pomieszczeń) były mniejsze od przychodów uzyskanych w 2020 r. o 14,9%, a od przychodów uzyskanych w 2019 r. o 32,7%. Na spadek ten, według Dyrektora Instytutu, wpływ miała głównie trwająca epidemia Covid-19. Natomiast zrealizowane w 2021 r. przychody Instytutu z prowadzonej działalności wydawniczej (ze sprzedaży wydawnictw) były wyższe od przychodów uzyskanych w 2019 r. i 2020 r. odpowiednio o 185,7% i 51,4%.

Stan należności Instytutu na 31 grudnia 2021 r. wyniósł 47,2 tys. zł, w tym zaległości wyniosły 6,8 tys. zł i stanowiły 14,6% ogółu należności. W porównaniu do końca 2020 r. stan należności przeterminowanych wzrósł o 0,2 tys. zł (tj. o 3%). Na kwotę zaległości składały się nieuiszczone opłaty z tytułu wynajmu pomieszczeń oraz należności z tytułu działalności wydawniczej.

W 2021 r. Dyrektor Instytutu nie udzielała ulg w spłacie należności (nie dokonywała ich umorzenia ani rozłożenia na raty). Natomiast w Instytucie dokonano odpisu aktualizacyjnego należności z tytułu sprzedaży publikacji oraz wynajmu pomieszczeń w kwocie 1,4 tys. zł ze względu na niskie prawdopodobieństwo ich ściągłości i okres ich przeterminowania.

Badanie prawidłowości działań podjętych przez Instytut w celu odzyskania przeterminowanych należności wraz z odsetkami w kwocie 3,4 tys. zł (50% ogółu zaległości) wykazało, że działania te były rzetelne oraz prowadzone z zastosowaniem odpowiednich środków przewidzianych prawem. Polegały one na wysyłaniu pisemnych ponagieł i potwierdzeń sald, rozmowach telefonicznych oraz złożeniu w sądzie pozwów o zapłatę.

Instytut zrealizował wniosek sformułowany przez NIK w wyniku kontroli wykonania planu finansowego za 2020 r. dotyczący prawidłowego ustalania przypadających należności pieniężnych.

3.1.2. WYKONANIE PLANU KOSZTÓW I WYDATKÓW MAJĄTKOWYCH

Poniesione przez Instytut w 2021 r. koszty w kwocie 3969,2 tys. zł stanowiły 98% planu po zmianach. W porównaniu do 2020 r. koszty Instytutu wzrosły o 152,1 tys. zł, tj. o 4%.

W planie finansowym Instytutu na 2021 r. (w układzie memoriałowym), jak i w sprawozdaniu z jego wykonania, koszty przedstawione zostały w podziale na koszty funkcjonowania (administracyjne)

i koszty pozostałe, bez wyodrębnienia kosztów realizacji zadań. Koszty funkcjonowania stanowiły 99% kosztów ogółem (w 2020 r. 99,3%), a pozostałe koszty 1% (w 2020 r. 0,7%).

W 2021 r. w Instytucie nie planowano i nie realizowano wydatków majątkowych.

W 2021 r. Instytut dwukrotnie wnioskował⁵ do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów⁶ (dalej: KPRM) o zatwierdzenie aktualizacji planu finansowego na 2021 r. Pierwszy wniosek, zatwierdzony 17 maja 2021 r., dotyczył przesunięć pomiędzy poszczególnymi kategoriami kosztów, co wiązało się przede wszystkim z planowanym zwiększeniem o 180 tys. zł kosztów remontu pomieszczeń jednostki⁷. Z kolei, na podstawie drugiego wniosku o aktualizację planu finansowego na 2021 r., zatwierdzonego 7 grudnia 2021 r., zwiększono planowane przychody o 56,6 tys. zł⁸ i koszty o 32,9 tys. zł przy niezmięnionej wysokości dotacji podmiotowej z budżetu państwa. Do pierwszego wniosku o zatwierdzenie aktualizacji planu finansowego Instytutu, przekazanego do KPRM 26 kwietnia 2021 r., nie dołączono wymaganej opinii Rady Instytutu.

Przy aktualizacji planu finansowego Instytutu na 2021 r. zatwierdzonej 7 grudnia 2021 r. nie dochowano należytej staranności, zamieszczając w nim błędną informację o przychodach w wysokości 40,2 tys. zł od Polskiej Fundacji Narodowej, jako środkach od innych jednostek sektora finansów publicznych, podczas gdy zgodnie z art. 9 ufp, fundacje nie są zaliczane do takich jednostek.

Największe różnice w kosztach Instytutu poniesionych w 2021 r. w porównaniu do kosztów z roku poprzedniego dotyczyły:

- świadczeń na rzecz osób fizycznych: zwiększenie kosztu o 2181% (z 1,6 tys. zł do 36,5 tys. zł) spowodowane przyznaniem przez Instytut stypendium;
- materiałów i energii, których koszty obniżyły się o 38% (z 352,1 tys. zł do 218,8 tys. zł) wskutek niższych zakupów wyposażenia niż w roku poprzednim⁹;
- usług obcych, których koszty wzrosły o 116% (ze 188,7 tys. zł do 408,8 tys. zł), co związane było z przeprowadzaniem remontem pomieszczeń Instytutu;
- opłat na rzecz jednostek samorządu terytorialnego: zwiększenie kosztów z tego tytułu o 45% (z 4,9 tys. zł do 7,6 tys. zł) wskutek podwyżki opłat za wywóz odpadów.

Stan zatrudnienia w Instytucie na koniec 2021 r. wyniósł 28,8¹⁰ etatu i był niższy o 0,3 od stanu zatrudnienia na koniec 2020 r.

Wydatki na wynagrodzenia osobowe w 2021 r. wyniosły 1936,0 tys. zł i były niższe o 4% w porównaniu do roku ubiegłego. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w 2021 r. wyniosło 5,6 tys. zł i było niższe o 3% niż w roku poprzednim (tj. o 0,2 tys. zł). Wydatki na wynagrodzenia bezosobowe w 2021 r. wyniosły 202,8 tys. zł i były wyższe o 13% w porównaniu do 2020 r. W 2021 r. Instytut nie zawarł umów cywilnoprawnych z pracownikami.

Badaniem pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności poniesionych w Instytucie w 2021 r. kosztów objęto 49 dokumentów księgowych, dokumentujących operacje na łączną kwotę 598,0 tys. zł¹¹. Objęte badaniem koszty służyły realizacji zadań statutowych Instytutu. Kontrola wykazała, że część kosztów poniesionych zostało z naruszeniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ufp. Świadczy to o niepełnym zrealizowaniu wniosku, sformułowanego przez NIK, z poprzedniej kontroli wykonania planu finansowego za 2020 r., dotyczącego zapewnienia celowego i gospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Zakup sprzętu komputerowego przeznaczonego na potrzeby Instytutu na kwotę 22,0 tys. zł został zrealizowany z naruszeniem procedur określonych w § 8 ust. 5 Instrukcji sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów finansowo-księgowych¹². Zamówienie na ten sprzęt zostało złożone w sklepie internetowym 14 grudnia 2021 r. i w tym dniu dokonano za niego zapłaty, natomiast sprzęt

⁵ Wnioski złożone 26 kwietnia i 16 listopada 2021 r.

⁶ Zgodnie z art. 3 ust. 1 i 2 ustawy o Instytucie, nadzór nad Instytutem sprawuje Prezes Rady Ministrów, a wynikające z tego nadzoru czynności wykonuje Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

⁷ Przy jednoczesnym zmniejszeniu kosztów składek na PFRON oraz pozostałych kosztów funkcjonowania.

⁸ W związku z pozyskaniem środków od Fundacji Współpracy Polsko-Niemieckiej i Polskiej Fundacji Narodowej oraz przychodów z tytułu zmiany stanu produktów (książki w magazynie).

⁹ W 2020 r. zakupiono m.in. regały do magazynu, wiatę rowerową, ekran ochronny do sekretariatu oraz apteczki z wyposażeniem.

¹⁰ W przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

¹¹ Badaniem objęto 36 dowodów księgowych w kwocie 244,1 tys. zł wybranych metodą monetarną (MUS) oraz 13 dowodów dobranych w sposób celowy na kwotę 353,9 tys. zł.

¹² Wprowadzonej zarządzeniem nr 16/2017 Dyrektora Instytutu z 22 listopada 2017 r.

komputerowy został dostarczony do Instytutu 16 grudnia 2021 r. Zatem, dokonanie zapłaty za zamówiony sprzęt komputerowy nastąpiło przed jego dostarczeniem do siedziby Instytutu, co uniemożliwiło jego sprawdzenie pod względem ilości i jakości, przed przekazaniem należnego wynagrodzenia dostawcy. Zgodnie z ww. instrukcją, realizacja zapłaty za udokumentowany fakturą zakup towaru powinna nastąpić po potwierdzeniu odbioru towaru i sprawdzeniu dostawy pod względem ilości i jakości oraz po potwierdzeniu jej przyjęcia do magazynu lub bezpośredniego użycia. Obowiązujące w Instytucie procedury postępowania nie przewidywały dokonywania przedpłaty na poczet zakupów wyposażenia.

Niegospodarne, a przez to naruszające art 44 ust. 3 pkt 1 lit. a i b ufp, było dokonanie w 2021 r. zakupu sprzętu informatycznego (serwera oraz przeznaczonych do niego dysków) na łączną kwotę 14,9 tys. zł za pośrednictwem firmy świadczącej na rzecz Instytutu usługi z zakresu obsługi informatycznej. Przedsiębiorca ten dokonał zakupu sprzętu a następnie odsprzedał go Instytutowi. W efekcie, cena zakupu przez Instytut tego sprzętu od ww. podmiotu, była wyższa od ceny jego zakupu przez tego przedsiębiorcę w sklepie komputerowym o łączną kwotę 0,7 tys. zł. Ponadto zakupu przez przedsiębiorcę tego sprzętu dla Instytutu dokonano w uzgodnieniu z kierownikiem pionu wsparcia, przed wyrażeniem na to pisemnej zgody przez Dyrektora Instytutu, co stanowiło naruszenie procedury określonej w § 3 ust. 5 pkt 2 oraz w załączniku nr 1 regulaminu udzielania zamówień publicznych, do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: regulamin uzp).

Dyrektor Instytutu wyjaśniła, że firma ta przy sprzedaży Instytutowi ww. sprzętu naliczyła marżę, jednakże Instytut nie mógłby zakupić ww. towaru w cenie, którą uzyskał ten podmiot z uwagi na posiadanie przez niego ulg zakupowych w sklepie komputerowym. Dodała, że źródłem wiedzy o posiadaniu przez tę firmę ulg zakupowych w sklepie była konsultacja przeprowadzona przez nią z kierownikiem pionu wsparcia. Instytut nie dysponował jednak dokumentami uprawniającymi do posiadania przez ww. przedsiębiorcę takich ulg i zniżek.

Dokonanie zakupu od przedsiębiorcy bez udokumentowanego przeświadczenia o posiadaniu przez niego ulg, zniżek lub rabatów u dostawcy sprzętu komputerowego i stosownego dokonania analizy korzyści finansowych wynikających z ich ewentualnego wykorzystania przez przedsiębiorcę, było działaniem niegospodarnym.

W 2021 r., w Instytucie, dopuszczono w trakcie roku do przekroczenia o kwotę 24,6 tys. zł limitu kosztów ujętych w planie finansowym tej jednostki (w pozycji „Pozostałe koszty funkcjonowania”), czym naruszono art. 46 ust. 1 ufp. Według stanu na 6 grudnia 2021 r., poniesione przez Instytut koszty zaklasyfikowane do tej pozycji planu finansowego wyniosły 440,9 tys. zł a limit kosztów¹³ wynosił 416,3 tys. zł. Dopiero 7 grudnia 2021 r. Zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów zatwierdził aktualizację planu finansowego na 2021 r., którą zwiększono limit kosztów w pozycji „Pozostałe koszty funkcjonowania” do kwoty 533,0 tys. zł.

Dyrektor Instytutu wyjaśniła, że po przekazaniu 16 listopada 2021 r. przez IZ do KPRM wniosku o zatwierdzenie aktualizacji planu finansowego, KPRM poinformowała¹⁴ Instytut o konieczności zaopiniowania aktualizacji przez Radę Instytutu, jako warunku zatwierdzenia zmiany planu. Wynikało to z przepisów art. 11 ust. 3 ustawy o Instytucie, zgodnie z którym do kompetencji Rady Instytutu należy opiniowanie projektów planów finansowych. Każda propozycja zmiany w planie finansowym (aktualizacja) jest *de facto* jego nowym projektem. KPRM podała, że taką interpretację przyjęto w wyniku jednego z audytów przeprowadzonych w innej jednostce sektora finansów publicznych. Dyrektor IZ wskazała, że do dnia otrzymania takiego zalecenia, KPRM nie wymagała od Instytutu opiniowania przez Radę wniosków w sprawie aktualizacji planu finansowego oraz nie poinformowała tej jednostki o zmianie stosowanej w tej kwestii praktyki.

Wskazane okoliczności pozostają bez wpływu na fakt przekroczenia limitu planu finansowego, a odpowiedzialność za realizację planu finansowego, zgodnie z wymogami ufp, spoczywa na kierowniku jednostki.

Działaniem nierzetelnym było nieokreślenie w umowie z wykonawcą prac remontowych wyrażonego kwotowo wynagrodzenia za wykonanie kolejnych etapów zadania w poszczególnych latach, co zdaniem NIK, utrudniało właściwie zaplanowanie kosztów na ten cel w planie finansowym na 2021 r. Dyrektor Instytutu zawarła bowiem 11 stycznia 2021 r. umowę o wykonanie w latach 2021–2022 remontu pomieszczeń na łączną kwotę 357,8 tys. zł (netto), która przewidywała wykonanie remontu w trzech etapach (etap I i II w 2021 r. oraz etap III w 2022 r.). W umowie

¹³ Z uwzględnieniem aktualizacji planu finansowego z 17 maja 2021 r.

¹⁴ 2 grudnia 2021 r.

wskazano jedynie, że wynagrodzenie dla wykonawcy będzie zgodne z kosztorysem, w którym nie podano wartości kosztorysowej w podziale na poszczególne etapy. Wyjaśnienia kierownika pionu wsparcia Instytutu nie usprawiedliwiają działania polegającego na nieokreśleniu w ww. umowie pełnej wysokości zobowiązania Instytutu przypadającego na dany rok, co stoi w sprzeczności z zasadami określonymi w art. 44 ust. 3 pkt 3 ufp. Wskazał on bowiem, że zabezpieczenie środków było omawiane na posiedzeniach dyrekcji z udziałem głównej księgowej, a maksymalne wysokości środków przeznaczonych na poszczególne etapy, o których wykonawca był informowany, były uzgadniane z główną księgową.

Ponadto, w związku z realizacją ww. umowy, kierownik pionu wsparcia Instytutu zlecił mailem z 9 września 2021 r. wykonawcy zrealizowanie w 2021 r. dodatkowych robót o wartości kosztorysowej 21,4 tys. zł (netto). Przed dokonaniem tego zlecenia, zamawiający uzgodnił z wykonawcą, że obciążenie Instytutu fakturą z tytułu jego wykonania nastąpi w 2022 r., tj. po rozliczeniu całości przedmiotu umowy. Instytut, wbrew postanowieniom § 16 ust. 6 tej umowy, nie zawarł z wykonawcą stosownego aneksu do ww. umowy.

Dyrektor Instytutu wskazała, że Instytut zamierza zawrzeć aneks dotyczący robót dodatkowych w 2022 r. po realizacji kolejnych etapów prac wykonawcy a konieczność poszerzenia zakresu prac remontowych podyktowana była potrzebą wyeliminowania wszelkich zagrożeń i przestojów w realizacji pozostałych prac wynikających z zawartej umowy i zapewnieniem ciągłości technologicznej wykonywanych prac.

NIK wskazuje, że zaciągnięcie przez Instytut zobowiązania finansowego poprzez zlecenie realizacji robót dodatkowych o określonej wartości kosztorysowej w ramach obowiązującej umowy zawartej z ww. wykonawcą realizowanego już zadania, powinno być, zgodnie z jej postanowieniami, poprzedzone zawarciem odpowiedniego aneksu.

Wykonawca, zlecone mu prace częściowo zrealizował w 2021 r., natomiast do czasu zakończenia kontroli NIK, nie zostały one formalnie (protokolarnie) odebrane. W wyjaśnieniach, kierownik pionu wsparcia Instytutu najpierw podał, że zlecone prace dodatkowe zostały wykonane, natomiast w kolejnych wyjaśnieniach oświadczył, że nie może tego potwierdzić, ponieważ nie posiada stosowanych kwalifikacji i wiedzy budowlanej, a wykonane prace zatwierdza inspektor budowlany.

W 2021 r. Instytut nie planował i nie przeprowadził postępowań o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem trybów określonych w ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych¹⁵.

Instytut przekazał Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych sprawozdanie o udzielonych w 2021 r. zamówieniach publicznych, z zachowaniem terminu określonego w art. 82 ust. 2 Pzp.

W Instytucie, w 2021 r., zasady i tryb udzielania zamówień publicznych, do których nie stosuje się Pzp zostały określone w regulaminie udzielania zamówień publicznych, do których nie stosuje się ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁶ (do 29 kwietnia 2021 r.), a następnie w regulaminie udzielania zamówień publicznych, do których nie stosuje się Pzp, opracowanym na podstawie obowiązującej od 1 stycznia 2021 r. ustawy Pzp. Analiza postanowień obowiązującego w Instytucie regulaminu uzp wykazała jego nierzetelne opracowanie, skutkujące niespójnością zapisów samego regulaminu oraz jego załącznika nr 1. We wzorze wniosku o wszczęcie postępowania, stanowiącym załącznik nr 1 do obowiązującego w 2021 r. w Instytucie regulaminu uzp, nie zamieszczono informacji, o których mowa w § 3 ust. 2 tego regulaminu¹⁷.

Nieprawidłowości tej nie usprawiedliwiają wyjaśnienia Dyrektora Instytutu, w których wskazała, że informacje, o których mowa w § 3 ust. 2 ww. regulaminu, zawarte są w różnych dokumentach, takich jak: protokoły kwartalnych posiedzeń Dyrekcji, plany dotacji budżetowej, rejestr zakupów od wartości przekraczającej 1 tys. zł.

Kontrolą objęto siedem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o wartości 257,9 tys. zł, do których nie miały zastosowania przepisy Pzp, z tego trzy przeprowadzone w trybie zapytania

¹⁵ Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, ze zm. Dalej: Pzp.

¹⁶ Obowiązującym od 29 czerwca 2020 r. do 29 kwietnia 2021 r.

¹⁷ Tj. uzasadnienia potrzeby udzielenia zamówienia, źródła finansowania, łącznej wartości zamówień danego rodzaju w danym roku budżetowym i daty ustalenia wartości zamówienia.

ofertowego¹⁸ i cztery w trybie rozeznania cenowego¹⁹. Badanie wykazało, że wszystkie ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono z naruszeniem obowiązującego w Instytucie regulaminu zamówień publicznych. Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- nieudokumentowaniu, wbrew dyspozycji § 1 ust. 7 i § 2 ust. 5 regulaminu, w formie notatki służbowej, ustalenia szacunkowej wartości zamówienia (w pięciu postępowaniach, których wartość przekraczała 10 tys. zł), niezamieszczeniu we wnioskach o wszczęcie postępowania wymaganych informacji²⁰, w tym: opisu przedmiotu zamówienia (jedno postępowanie), uzasadnienia potrzeby udzielenia zamówienia (cztery postępowania), daty ustalenia szacunkowej wartości zamówienia brutto lub netto²¹ (pięć postępowań), źródła finansowania, łącznej wartości zamówień określonego rodzaju w danym roku budżetowym oraz proponowanego sposobu wyboru wykonawcy²² (siedem postępowań), a także potwierdzenia pokrycia wydatku w planie finansowym²³ (trzy postępowania);
- niezawarcia z wykonawcami, wbrew dyspozycji § 3 ust. 5 pkt 2 ww. regulaminu, umów w formie pisemnej (dwa postępowania).

Stwierdzonych nieprawidłowości nie usprawiedliwiały wyjaśnienia kierownika pionu wsparcia Instytutu wskazujące na realizację postanowień procedury udzielania zamówień w inny sposób niż przewidziany w obowiązującym w Instytucie regulaminie uzp.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości dotyczące udzielania zamówień publicznych świadczą o niezrealizowaniu wniosku sformułowanego przez NIK w wyniku poprzedniej kontroli wykonania planu finansowego za 2020 r., dotyczącego zwiększenia nadzoru nad pracownikami odpowiedzialnymi za przygotowanie i prowadzenie ww. postępowań.

Otrzymałą w 2021 r. dotację podmiotową z budżetu państwa w kwocie 3710,0 tys. zł przeznaczono głównie na sfinansowanie kosztów: wynagrodzeń osobowych (1935,6 tys. zł), składek ZUS (376,1 tys. zł) oraz usług obcych (408,4 tys. zł). Wykorzystanie dotacji w 2021 r. w porównaniu do roku poprzedniego było wyższe o 135,7 tys. zł, tj. o 3,9%. Analiza prawidłowości wykorzystania przez Instytut w 2021 r. dotacji podmiotowej wykazała, że została ona wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem, tj. na wydatki bieżące poniesione w związku z realizacją zadań statutowych Instytutu.

Zobowiązania Instytutu na koniec 2021 r. wyniosły 39,7 tys. zł i w porównaniu do 2020 r. były wyższe o 8,4 tys. zł (tj. o 27%). Wzrost wynikał głównie z wyższego stanu zobowiązań powstałych w wyniku płatności dokonanych kartą kredytową, których rozliczenie następuje w styczniu i w lutym 2022 r. Na 31 grudnia 2021 r. zobowiązania wymagalne nie wystąpiły, a w ciągu roku Instytut nie zapłacił odsetek z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań.

NIK wskazuje, że w Instytucie nie wprowadzono formalnego uregulowania określającego zasady klasyfikowania do poszczególnych pozycji planu finansowego ponoszonych kosztów (według systematyki ustalonej w zakładowym planie kont). Stwierdzono, że niektóre z poniesionych przez Instytut kosztów zaksięgowanych na subkoncie nr 429-4300-12 „Pozostałe usługi” były kwalifikowane w planie finansowym do kosztów w pozycji „Usługi obce”, a niektóre do kosztów w pozycji „Pozostałe koszty funkcjonowania”. Wymagało to analizowania poszczególnych operacji przez główną księgową i ich przypisywania do poszczególnych pozycji planu finansowego wg przyjętej przez nią praktyki. Zdaniem NIK, utrudniało to prowadzenie skutecznego monitorowania poziomu ponoszonych kosztów w relacji do ich limitów ujętych w planie finansowym i stwarzało ryzyko zakłóceń w przypadku absencji lub zmian obsady komórki księgowości Instytutu.

3.1.3. EFEKTY RZECZOWE PROWADZONEJ DZIAŁALNOŚCI

Instytut w 2021 r. w ramach funkcji 1. „Zarządzanie państwem” realizował działanie 1.3.1.3. „Przygotowanie i pozyskiwanie informacji, analiz oraz dokumentów i propozycji decyzji o charakterze

¹⁸ Dostawa prenumeraty gazet oraz czasopism polskich i zagranicznych na 2021 r. (dwa postępowania) oraz wykonanie usługi składu, łamania oraz druku dla 12 pozycji wydawanych przez Wydawnictwo Instytutu w latach 2021–2022.

¹⁹ Modernizacja instalacji wodociągowej; Wykonanie ebooków dla 14 pozycji wydawniczych wydawanych przez Wydawnictwo Instytutu w latach 2021–2022; Obsługa techniczna i multimedialna II Forum polsko-niemieckiego; Zakup sprzętu komputerowego na potrzeby Instytutu.

²⁰ O których mowa w § 3 ust. 2 pkt 1–5 regulaminu uzp.

²¹ Niezgodność z załącznikiem nr 1 do regulaminu uzp.

²² Naruszenie § 3 ust. 2 pkt 7 regulaminu uzp.

²³ Naruszenie § 3 ust. 3 regulaminu uzp.

strategicznym”²⁴. W Instytucie osiągnięto w 2021 r. zaplanowane wartości mierników realizacji tego działania, polegające na:

- opublikowaniu 27 (wobec zaplanowanych 25) Biuletynów Instytutu Zachodniego,
- wykonaniu 123 Notatek Instytutu Zachodniego (na 120 zaplanowanych),
- wykonaniu zaplanowanych 14 Ekspertyz Instytutu Zachodniego,
- wydaniu zaplanowanych trzech Raportów Instytutu Zachodniego,
- wykonaniu 51 Serwisów Instytutu Zachodniego (na 48 zaplanowanych),
- wydaniu zaplanowanych trzech publikacji „IZ Policy Paper”,
- opublikowaniu czterech zaplanowanych publikacji „Przeglądu Instytutu Zachodniego”,
- wydaniu zaplanowanych czterech publikacji „Z Archiwum Instytutu Zachodniego”,
- wykonaniu zaplanowanych sześciu „Monitorów Bezpieczeństwa Instytutu Zachodniego”,
- wykonaniu zaplanowanych 10 „Monitorów Gospodarczych Instytutu Zachodniego”.

Całkowity koszt realizacji tych zadań wyniósł 3969,2 tys. zł.

Instytut opracował plan finansowy w układzie memoriałowym oraz plan działalności merytorycznej na 2021 r. a także plan finansowy na lata 2021–2023 w układzie zadaniowym. Projekty tych planów zostały pozytywnie zaopiniowane przez Radę Instytutu.

Zastępca Dyrektora Instytutu wyjaśnił, że kontrola wykonania planów w zakresie celów i zadań ustawowych odbywała się w 2021 r. poprzez systematyczną analizę dokonywaną przez zastępcę dyrektora w zakresie działalności merytorycznej, a także podczas kwartalnych spotkań dyrekcji Instytutu, spotkań dyrekcji z kierownikami zespołów oraz spotkań członków zespołów badawczych. Kryterium oceny stopnia realizacji planów pod względem efektywności stanowiły mierniki uzgodnione w zakresie ilościowym i jakościowym z Kancelarią Prezesa Rady Ministrów²⁵.

Kontrola dotycząca efektywności działania Instytutu dokonywana była na podstawie sprawozdań z działalności merytorycznej przedkładanych Prezesowi Rady Ministrów. Co miesiąc przekazywano do KPRM ww. sprawozdanie zawierające syntetyczne informacje w zakresie badań i analiz oraz szczegółowy wykaz rezultatów, zgodnie z ustalonymi formami działalności Instytutu. Natomiast kwartalnie, Instytut przekazywał sprawozdanie z działalności merytorycznej wraz z informacją o osiągniętych wartościach mierników.

Kontrola realizacji planu finansowego pod względem finansowym odbywała się poprzez comiesięczną analizę jego wykonania w układzie memoriałowym przeprowadzaną przez głównego księgowego oraz opracowanie i przekazanie do KPRM kwartalnych informacji o przebiegu realizacji planu finansowego zawierających wykonanie w układzie memoriałowym²⁶ wraz z informacją opisową.

3.2. SPRAWOZDANIA

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzenia przez Instytut rocznych sprawozdań za 2021 r.:

- z wykonania planu finansowego państwowej osoby prawnej,
- z wykonania planu finansowego państwowej osoby prawnej w układzie zadaniowym (Rb-BZ2) oraz
- sprawozdań dotyczących operacji finansowych za IV kwartał 2021 r.: o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

W Instytucie opracowano procedury i instrukcje sporządzania ww. sprawozdań przekazywanych do KPRM. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań.

Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

²⁴ W ramach zadania 1.3. „Obsługa merytoryczna i kancelaryjno-biurowa Prezesa Rady Ministrów i członków Rady Ministrów”, podzadania 1.3.1. „Obsługa i koordynacja prac rządu”.

²⁵ Monitorowanie proporcjonalności przyrostu ilościowego poszczególnych form opracowań w stosunku do upływu czasu i wyznaczonych okresów pomiaru, kryterium monitorowania równomierności przyrostu ilościowego w poszczególnych formach opracowań.

²⁶ Tabełacyjny układ danych finansowych prezentowanych w części A, C, D, G formularza PF-OSPR.

4. INFORMACJE DODATKOWE

W Instytucie Zachodnim czynności kontrolne rozpoczęto 14 stycznia 2022 r., a zakończono 8 kwietnia 2022 r.

Wystąpienie pokontrolne zostało przekazane Dyrektorowi Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego 22 kwietnia 2022 r.

Wnioski pokontrolne sformułowane w tym wystąpieniu dotyczyły:

- zapewnienia spójności treści regulaminu udzielania zamówień publicznych,
- wzmocnienia nadzoru nad przestrzeganiem postanowień regulaminu uzp,
- zamieszczania w umowach zawieranych z wykonawcami zamówień realizowanych na rzecz Instytutu należnego wynagrodzenia brutto,
- dokonywania płatności na poczet zakupów wyposażenia zgodnie z przyjętymi w Instytucie uregulowaniami wewnętrznymi,
- zapewnienia gospodarnego wydatkowania środków publicznych,
- wdrożenia mechanizmów kontroli zarządczej w celu wyeliminowania przypadków zaciągania przez Instytut zobowiązań finansowych w wysokościach przekraczających limit określony w planie finansowym.

Dyrektor Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego 10 maja 2022 r., zgłosiła siedem zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego.

Pięć zastrzeżeń dotyczyło stwierdzonych nieprawidłowości polegających na: udzieleniu zamówienia publicznego (o wartości wyższej niż 10,00 tys. zł i nieprzekraczającej 130,00 tys. zł) z naruszeniem zasad określonych w regulaminie udzielania zamówień publicznych, do których nie stosuje się ustawy Pzp; niegospodarnym dokonaniu przez Instytut zakupu sprzętu informatycznego (serwera i przeznaczonych do niego dysków) od firmy świadczącej na rzecz Instytutu usługi z zakresu obsługi informatycznej oraz związanego z tą nieprawidłowością wniosku pokontrolnego o zapewnieniu gospodarnego wydatkowania środków publicznych; przekroczeniu o kwotę 24,6 tys. zł limitu kosztów ujętych w planie finansowym Instytutu; nieokreśleniu w umowie o wykonanie remontu pomieszczeń Instytutu w latach 2021–2022 wynagrodzenia za poszczególne etapy prac remontowych oraz niedochowaniu należytej staranności przy aktualizacji planu finansowego Instytutu na 2021 r. Pozostałe zastrzeżenia odnosiły się do opisu stanu faktycznego dotyczącego: niepełnej realizacji wniosku pokontrolnego skierowanego do Instytutu po kontroli wykonania planu finansowego w 2020 r.; niewprowadzenia w Instytucie formalnego uregulowania określającego zasady klasyfikowania ponoszonych kosztów do poszczególnych pozycji planu finansowego; nieuwzględnienia w procedurach wewnętrznych zamówień o wartości mniejszej niż 10,00 tys. zł obowiązku uzasadnienia wyboru ich wykonawcy.

Zespół Orzekający Komisji Rozstrzygającej w NIK w uchwale z 31 maja 2022 r. oddalił w całości wszystkie zastrzeżenia.

5. ZAŁĄCZNIKI

5.1. KALKULACJA OCENY OGÓLNEJ INSTYTUTU ZACHODNIEGO

IM. ZYGMUNTA WOJCIECHOWSKIEGO

Oceny wykonania planu finansowego Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego dokonano, stosując kryteria²⁷ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w *Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2021 roku*²⁸.

Przychody (P):	3 970,1 tys. zł
Koszty (K) (łącznie z wydatkami majątkowymi):	3 969,2 tys. zł
Łączna kwota (G = P + K):	7 939,3 tys. zł
Waga przychodów w łącznej kwocie:	(Wp = P : G) 0,5000
Waga kosztów w łącznej kwocie:	(Wk = K : G) 0,4999

Nie stwierdzono nieprawidłowości w przychodach.

Ocena cząstkowa przychodów (Op): **(5) pozytywna**

Nieprawidłowości w kosztach wyniosły 38,8 tys. zł (0,98% ogółu) i polegały na:

- niegospodarnym, a przez to naruszającym art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. a i b ufp, wydatkowaniu kwoty 14,9 tys. zł na zakup serwera oraz przeznaczonych do niego dysków od przedsiębiorcy bez udokumentowania posiadania przez niego ulg u dostawcy sprzętu komputerowego gwarantujących, że poniesienie przez Instytut przedmiotowego kosztu było działaniem gospodarnym;
- dopuszczeniu do przekroczenia o kwotę 24,6 tys. zł limitu kosztów ujętych w planie finansowym Instytutu w pozycji „Pozostałe koszty funkcjonowania”, co naruszało art. 46 ust. 1 ufp.

Ocenę cząstkową kosztów obniżono o dwa punkty z uwagi na stwierdzenie nieprawidłowości, która nosi znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych oraz z uwagi na niezrealizowanie wniosku pokontrolnego, sformułowanego w wyniku poprzedniej kontroli wykonania planu finansowego

Ocena cząstkowa kosztów (Ok): **(3) w formie opisowej**

Łączna ocena przychodów i kosztów ŁO²⁹: $5 \times 0,5000 + 3 \times 0,4999 = 3,9997$

Opinia o sprawozdaniach: **pozytywna**

Ocena ogólna: **w formie opisowej**

²⁷ <http://www.nik.gov.pl/kontrola/standardy-kontroli-nik/>

²⁸ Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrola/analiza-budzetu-panstwa/>.

²⁹ $\text{ŁO} = \text{Op} \times \text{Wp} + \text{Ok} \times \text{Wk}$

5.2. WYKONANIE PLANU FINANSOWEGO

Lp.	Wyszczególnienie	2020	2021			4:3	6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Plan wg ustawy budżetowej ¹⁾	Plan po zmianach	Wykonanie				
			tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Część A – Zadania wynikające z ustawy tworzącej Instytut Zachodni im. Zygmunta Wojciechowskiego									
1.	Zadanie wynikające z ustawy z dnia 17 grudnia 2015 r. o Instytucie Zachodnim im. Zygmunta Wojciechowskiego (Dz. U. poz. 2292)	3 817,1	4 005,0	4 037,9	3 969,2	104,9	104,0	99,1	98,3
1.1.	Gromadzenie, opracowywanie oraz udostępnianie organom władzy publicznej informacji o istotnych wydarzeniach i procesach politycznych, społecznych i gospodarczych w zakresie: a) stosunków polsko-niemieckich, b) przemian politycznych, gospodarczych, społecznych i kulturowych w Niemczech, c) roli Niemiec w Europie i świecie, d) roli Europy w stosunkach międzynarodowych, w tym w zakresie ładu oraz bezpieczeństwa międzynarodowego, e) procesów związanych z kształtowaniem się pamięci zbiorowej i polityki historycznej oraz prowadzeniem polityki polonijnej.	3 817,1	4 005,0	4 037,9	3 969,2	104,9	104,0	99,1	98,3
1.2.	Przygotowywanie analiz, ekspertyz i studiów prognostycznych w zakresie, o którym mowa w pkt 1.1.								
1.3.	Organizowanie i prowadzenie badań naukowych w zakresie, o którym mowa w pkt 1.1.								
1.4.	Organizowanie i prowadzenie badań naukowych w zakresie, o którym mowa w pkt 1.1.								
1.5.	Prowadzenie baz danych i archiwów związanych z zakresem, o którym mowa w pkt 1.1.								
1.6.	Gromadzenie specjalistycznego księgozbioru i dokumentacji naukowej oraz prowadzenie otwartej działalności								
1.7.	Prowadzenie działalności wydawniczej w zakresie, o którym mowa w pkt 1.1.								
1.8.	Doskonalenie zawodowe kadr wykonujących zadania w zakresie, o którym mowa w pkt 1.1.								

19.	Współpraca z krajowymi, zagranicznymi i międzynarodowymi instytucjami naukowymi i stowarzyszeniami w zakresie, o którym mowa w pkt 1.1.								
1.10.	Upowszechnianie w społeczeństwie polskim wiedzy z zakresu, o którym mowa w pkt 1.1.								
Część B – Plan finansowy w układzie memoriałowym									
I.	Stan na początek roku								
1.	Środki obrotowe, w tym:	979,6	987,0	1 178,9	1 178,9	100,8	120,3	119,4	100,0
1.1	Środki pieniężne	663,3	757,0	895,9	895,9	114,2	135,0	118,3	100,0
1.2	Należności krótkoterminowe, w tym:	84,5	50,0	25,6	25,6	59,2	30,3	51,2	100,0
1.2.1	Z tytułu udzielonych pożyczek	0	0	0	0	0	0	0	0
1.2.2	Od jednostek sektora finansów publicznych	0	0	0	0	0	0	0	0
1.3	Zapasy	231,8	180	257,4	257,4	78,0	111,0	143,0	100
2.	Zobowiązania, w tym:	22,6	30,0	31,3	31,3	132,7	138,5	104,3	100
2.1.	Z tytułu zaciągniętych pożyczek	0	0	0	0	0	0	0	0
2.2	Wymagalne	0	0	0	0	0	0	0	0
II.	Przychody ogółem	3 783,9	4 005,0	4 061,6	3 970,1	105,8	104,9	99,1	97,7
1.	Przychody z prowadzonej działalności, z tego:	190,0	230,0	170,0	178,3	121,0	93,8	77,5	104,9
1.1	Przychody ze sprzedaży usług	164,9	210,0	140,0	140,3	127,4	85,1	66,8	100,2
1.2	Przychody ze sprzedaży wyrobów	25,1	20,0	30,0	38,0	79,7	151,4	190,0	126,7
2.	Dotacje z budżetu państwa	3 485,3	3 710,0	3 710	3 621,0	106,4	103,9	97,6	97,6
3.	Środki od innych jednostek sektora finansów publicznych	17,7	0	40,2	40,0	0	226,0	0	99,5
3.1	Środki z Funduszu Nauki i Technologii Polskiej	0	0	0	0	0	0	0	0
3.2	Środki z Polskiej Fundacji Narodowej	17,7	0	40,2	40,0	0	226,0	0	99,5
4.	Pozostałe przychody, w tym	90,9	65,0	141,4	130,8	71,5	143,9	201,2	92,5
4.1	Odsetki, w tym:	2,1	2,0	1,0	1,8	95,2	85,7	90,0	180,0
4.1.1	Odsetki od depozytów u Ministra Finansów	0,9	1,0	0,5	1,3	111,1	144,4	130,0	260,0
4.1.2	Odsetki od nieterminowych płatności należności	1,2	1,0	0,5	0,5	83,3	41,7	50,0	100,0
4.2	Środki otrzymane od jednostek spoza sektora finansów publicznych	0	0	20,9	18,0	0	0	0	86,1
4.3	Równowartość odpisów amortyzacyjnych	19,9	17,0	17,0	17,2	85,4	86,4	101,2	101,2
4.4	Wymiana biblioteczna	19,6	20,0	20,0	13,8	102,0	70,4	69,0	69,0
4.5	Przekroczenie kwoty granicznej składek emerytalnych i rentowych za poprzednie	2,8	0	5,2	5,2	0	185,7	0	100,0
4.6	Odpis aktualizujący wartość wyrobów gotowych	55,7	0	0	0	0	0	0	0
4.7	Rozwiązanie odpisu aktualizującego wartość należności	0	0	0	0	0	0	0	0
4.8	Koszt wytworzenia świadczeń na własne potrzeby	19,7	25,0	25,0	27,4	126,9	139,1	109,6	109,6
4.9	Pozostałe przychody operacyjne	1,2	1,0	8,3	8,4	83,3	700,0	840,0	101,2

4.10	Zmiana stanu produktów	-30,1	0	44,0	39,0	0	0	0	88,6
III.	Koszty ogółem:	3 817,1	4 005,0	4 037,9	3 969,2	104,9	104,0	99,1	98,3
1.	Koszty funkcjonowania	3 790,5	3 977,0	3 993,9	3 928,6	104,9	103,6	98,8	98,4
1.1	Amortyzacja	215,5	230,0	221,5	221,5	106,7	102,8	96,3	100,0
1.2	Materiały i energia	352,1	220,0	220,0	218,8	62,5	62,1	99,4	99,4
1.3	Usługi obce	188,7	200,0	415,0	408,8	106,0	216,6	204,4	98,5
1.4	Wynagrodzenia, z tego:	2 192,1	2 308,0	2 158,1	2 138,4	105,3	97,6	92,7	99,1
1.4.1	osobowe	2 012,2	2 096,0	1 946,1	1 935,6	104,2	96,2	92,3	99,5
1.4.2	bezosobowe	179,9	212,0	212,0	202,8	117,8	112,7	95,7	95,7
1.5	Świadczenia na rzecz osób fizycznych	1,6	35,0	37,3	36,5	2 187,5	228,0	107,4	97,9
1.6	Składki, z tego na:	385,4	416,0	391,5	376,1	107,9	97,6	90,4	96,1
1.6.1	Ubezpieczenia społeczne	351,0	365,0	345,0	333,1	96,1	94,9	91,3	96,6
1.6.2	Fundusz Pracy	34,4	39,0	33,0	30,7	113,4	89,2	78,7	93,0
1.6.3	pozostałe	0	12,0	13,5	12,3	0	0	102,5	91,1
1.7	Podatki i opłaty, w tym:	14	15,0	17,5	17,1	107,1	122,0	114,0	97,7
1.7.1	Podatek od towarów i usług (VAT)	1,2	1,0	1,5	1,9	83,3	125,0	150,0	100,0
1.7.2	Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego	4,9	5,0	7,6	7,6	102,0	155,0	152,0	100,0
1.7.3	Podatki stanowiące źródło dochodów własnych jednostek samorządu terytorialnego	7,6	8,0	7,4	7,4	105,3	97,4	92,5	100,0
1.7.4	Opłaty na rzecz budżetu państwa	0	0,0	0	0	0	0	0	0
1.7.5	Inne opłaty	0,3	1,0	1,0	0,3	333,3	100,0	30,0	30,0
1.8	Pozostałe koszty funkcjonowania	441,1	554,0	533,0	511,4	125,6	115,9	92,3	95,9
2.	Pozostałe koszty, w tym:	26,6	280	44,0	40,5	105,3	152,3	144,6	92,0
2.1	Koszty finansowe	1,5	3,0	2,0	2,0	200,0	133,3	66,7	100,0
2.2	Pozostałe koszty operacyjne	25,1	25,0	42,0	38,5	99,6	153,4	154,0	91,7
IV.	Stan na koniec roku								
1.	Środki obrotowe, w tym:	1 178,9	1 179,0	1 256,4	1 381,4	100,0	117,2	117,2	109,9
1.1	Środki pieniężne	895,9	949,0	925,0	1 040,0	105,9	116,1	109,6	112,4
1.2	Należności krótkoterminowe	25,6	50,0	30,0	47,2	195,3	184,4	94,4	157,3
1.3	Zapasy	257,4	180,0	301,4	294,2	69,9	114,3	163,4	97,6
2.	Zobowiązania, w tym:	31,3	30,0	30,0	39,7	95,8	126,8	132,3	132,3
2.1	z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów	0,0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0
2.2	wymagalne	0,0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0
Część C– Dane uzupełniające									
1.	Wolne środki przekazane w zarządzanie lub depozyt u Ministra Finansów depozyt <i>overnight</i>	760,6	949,0	925,0	930,8	124,7	122,4	98,1	100,6

Opracowanie własne na podstawie danych ze sprawozdania z wykonania określonego w ustawie budżetowej na 2021 r. planu finansowego Instytutu Zachodniego im Zygmunta Wojciechowskiego, zweryfikowanego przez NIK.

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2021 z dnia 20 stycznia 2021 r. (Dz. U. poz. 190, ze zm.).

5.3. WYKAZ PODMIOTÓW, KTÓRYM PRZEKAZANO INFORMACJĘ O WYNIKACH KONTROLI

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Minister Finansów
8. Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
9. Komisja Finansów Publicznych Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
10. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
11. Minister - Członek Rady Ministrów wykonujący zadania Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
12. Dyrektor Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego