

Odwołanie z 6 czerwca 2022 r.

Do Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
Krajowa Izba Odwoławcza
Ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający Najwyższa Izba Kontroli, 02–056 Warszawa, ul. Filtrowa 57, tel. 22 444 57 14, fax 22 444 54 15, e-mail: nik.zp@nik.gov.pl, adres strony internetowej: www.nik.gov.pl, adres strony prowadzonego postępowania: <http://bip.nik.gov.pl/zamowienia-publiczne/>

Odwołujący IT Solution Factor Sp. z o.o., ul. Popularna 4/6, 02-473 Warszawa, KRS 0000672754, email: office@itsf.com.pl, tel. 22 213 93 21

Zamówienie Dostawa macierzy, numer postępowania "BGO-BGZ.261.008.2022.PCh", nr ogłoszenia w TED Dz.U./S S102 27/05/2022 282592-2022-PL, 2022/S 102-282592

Zaskarżone czynności, Zaniechania i żądania Na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, wnoszę odwołanie wobec Opisu Przedmiotu Zamówienia, ponieważ aktualna treść specyfikacji wprost, bądź łącznie bezpodstawnie zawęża możliwość złożenia oferty w oparciu o dostępne na rynku produkty i wyklucza złożenie oferty na rozwiązaniu producenta Dell, chociaż producent Dell jest czołowym producentem na rynku, który spełnia uzasadnione potrzeby zamawiającego. W związku z tym:

1/ zaskarżam w punkcie OPZ: „7. Wymagania techniczne dla oferowanej macierzy dyskowej” w tabeli:

[Zarzut 1] pkt 3 „Kontroler i jego funkcjonalności” o treści:

*„Macierz musi być wyposażona, w co najmniej jedną parę redundantnych kontrolerów dyskowych pracujących **symetrycznie** w trybie active-active w zakresie obsługi danych wejściowych i wyjściowych, tzn. wszystkie ścieżki dostępowe I/O od strony hosta muszą być aktywne.*

Awaria połowy kontrolerów nie może powodować spadku wydajności rozwiązania. Jeśli tak jest, to należy podwoić liczbę oferowanych kontrolerów.

Każdy z kontrolerów musi być zasilany, z co najmniej dwóch niezależnych źródeł zasilania.

*Niedopuszczalne są rozwiązania dual-active **oraz ALUA (Asymmetric Logical Unit Access).**”*

Żądanie co do zarzutu 1 Wnoszę o usunięcie treści: „**symetrycznie**”, „**oraz ALUA (Asymmetric Logical Unit Access).**” i nakazanie Zamawiającemu nadania temu pkt treści:

„Macierz musi być wyposażona, w co najmniej jedną parę redundantnych kontrolerów dyskowych pracujących w trybie active-active w zakresie obsługi danych wejściowych i wyjściowych, tzn. wszystkie ścieżki dostępowe I/O od strony hosta muszą być aktywne.

Awaria połowy kontrolerów nie może powodować spadku wydajności rozwiązania. Jeśli tak jest, to należy podwoić liczbę oferowanych kontrolerów.

Każdy z kontrolerów musi być zasilany, z co najmniej dwóch niezależnych źródeł zasilania.”

Niedopuszczalne są rozwiązania dual-active.

[Zarzut 2] pkt 14 „Kopie bezpieczeństwa Ransomware” o treści: *„Macierz musi posiadać funkcjonalność zabezpieczenia przed atakiem ransomware. Za spełniającą wymóg funkcjonalność uważa się mechanizmy **WORM (lub inne które na zadany okres czasu nie pozwalają skasować wybranych danych na macierzy).**”*

Klasyczna kopia migawkowa (snapshot) nie spełnia tego wymagania. Mechanizmy stworzone w oparciu o AI, ML – bazujące na próbie wykrywania anomalii w charakterystyce pracy macierzy i przeciwdziałania - również nie spełniają tego wymagania.

Wymagana jest również możliwość podłączenia macierzy do zewnętrznego serwera kluczy.

Jeżeli do obsługi powyższych funkcjonalności wymagane są dodatkowe licencje, należy je dostarczyć dla całej pojemności macierzy.”

Żądanie co do zarzutu 2 Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu usunięcia wyrazów: „Klasyczna kopia migawkowa (snapshot) nie spełnia tego wymagania.” i nadania temu pkt treści:

„Macierz musi posiadać funkcjonalność zabezpieczenia przed atakiem ransomware. Za spełniającą wymóg funkcjonalność uważa się mechanizmy WORM (lub inne które na zadany okres czasu nie pozwalają skasować wybranych danych na macierzy).

Mechanizmy stworzone w oparciu o AI, ML – bazujące na próbie wykrywania anomalii w charakterystyce pracy macierzy i przeciwdziałania - również nie spełniają tego wymagania.

Wymagana jest również możliwość podłączenia macierzy do zewnętrznego serwera kluczy.

Jeżeli do obsługi powyższych funkcjonalności wymagane są dodatkowe licencje, należy je dostarczyć dla całej pojemności macierzy.”

[Zarzut 3] pkt 26 „Zarządzanie wydajnością” o treści:

„Macierz musi umożliwiać konfigurację gwarancji wydajności typu QoS (możliwość definiowania progów minimalnych i maksymalnych) dla wybranych wolumenów logicznych w zakresie takich parametrów jak: wydajność w IOPS w tysiącach operacji, przepustowość w MB/s lub GB/s.

Jeżeli do obsługi powyższych funkcjonalności wymagane są dodatkowe licencje, dostarczenie ich jest wymagane.”

Żądanie co do zarzutu 3 Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu nadania temu pkt treści:

*„Macierz musi umożliwiać konfigurację gwarancji wydajności typu QoS (możliwość definiowania progów minimalnych i maksymalnych) dla wybranych wolumenów logicznych w zakresie takich parametrów jak: wydajność w IOPS w tysiącach operacji **lub** przepustowość w MB/s lub GB/s **lub za pomocą zdefiniowanych profili wydajnościowych.***

Jeżeli do obsługi powyższych funkcjonalności wymagane są dodatkowe licencje, dostarczenie ich jest wymagane.”

2/ **[Zarzut 4 ewentualny]** ewentualnie, jeżeli Izba nie uwzględni, któregośkolwiek z zarzutów 1-3, to zaskarżam zaniechanie Zamawiającego braku opisanie warunków równoważności w punktach OPZ wskazanych powyżej w pkt 1/, to jest w pkt 7 OPZ „Wymagania techniczne dla oferowanej macierzy dyskowej” w tabeli w pkt **3, 14, 26.**

Żądanie co do zarzutu 4 Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

(1) wpisania do zaskarżonych punktów treści „lub równoważny” i dostosowania treści zaskarżonych punktów do zmiany związane z wpisaniem „lub równoważny” i (3) nakazanie opisanie przy każdym punkcie wskazanym powyżej w zarzucie 4 po słowach „lub równoważny” kryteriów równoważności, to jest wnoszę o nakazanie nadania treści:

A) pkt 3 OPZ w tabeli

*„Macierz musi być wyposażona, w co najmniej jedną parę redundantnych kontrolerów dyskowych pracujących symetrycznie **lub równoważny (pracujący niesymetrycznie, to jest ALUA (Asymmetric Logical Unit Access))** w trybie active-active w zakresie obsługi danych wejściowych i wyjściowych, tzn. wszystkie ścieżki dostępowe I/O od strony hosta muszą być aktywne.*

Awaria połowy kontrolerów nie może powodować spadku wydajności rozwiązania. Jeśli tak jest, to należy podwoić liczbę oferowanych kontrolerów.

Każdy z kontrolerów musi być zasilany, z co najmniej dwóch niezależnych źródeł zasilania.

Niedopuszczalne są rozwiązania dual-active.”

B) pkt 14 OPZ w tabeli

*„Kopie bezpieczeństwa Ransomware” o treści: „Macierz musi posiadać funkcjonalność zabezpieczenia przed atakiem ransomware. Za spełniającą wymóg funkcjonalność uważa się mechanizmy WORM (lub inne które na zadany okres czasu nie pozwalają skasować wybranych danych na macierzy) **lub równoważne (lub równoważny: to jest przez klasyczną kopię migawkową (snapshot)).***

Mechanizmy stworzone w oparciu o AI, ML – bazujące na próbie wykrywania anomalii w charakterystyce pracy macierzy i przeciwdziałania - również nie spełniają tego wymagania.

Wymagana jest również możliwość podłączenia macierzy do zewnętrznego serwera kluczy.

Jeżeli do obsługi powyższych funkcjonalności wymagane są dodatkowe licencje, należy je dostarczyć dla całej pojemności macierzy.”

C) Odnośnie pkt 26 OPZ w tabeli

*„Macierz musi umożliwiać konfigurację gwarancji wydajności typu **QoS** (możliwość definiowania progów minimalnych i maksymalnych) dla wybranych wolumenów logicznych w zakresie takich parametrów jak: wydajność w IOPS w tysiącach operacji, przepustowość w MB/s lub GB/s **lub równoważny (równoważnie, to jest za pomocą zdefiniowanych profili wydajnościowych).***

Jeżeli do obsługi powyższych funkcjonalności wymagane są dodatkowe licencje, dostarczenie ich jest wymagane.”

Powyższe punkty zostały wyjaśniane przez zamawiającego z 3 czerwca 2022 r. na pytania wykonawców, ale nie zostały wyjaśnione zgodnie z pytaniami odwołującego i Zamawiający nie zmienił wymogów w zakresie zaskarżonym lub nie wyjaśnił ich na tyle, by składanie odwołania było zbędne.

Zarzuty

Zarzucam Zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia i prowadzenie postępowania niezgodnie z przepisami:

1. art. 99 ust. 1 i 2 ustawy w zw. z art. 16 pkt 2 ustawy, ponieważ Zamawiający nie uwzględnił wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, opisał wymogi nie związane z przedmiotem zamówienia, opisał je nie proporcjonalnie do jego wartości i celów, nieprzejrzyście
2. art. 99 ust. 4 ustawy, ponieważ: Zamawiający uprzywilejował niektórych wykonawców lub produkty kosztem innych wykonawców lub produktów, wyeliminował wykonawcę z przetargu i produkty, które chce Wykonawca zaoferować, opisał przedmiot zamówienia przez wskazanie szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi

- dostarczane przez konkretnego wykonawcę lub producenta, z jednoczesnym zaniechaniem opisanie kryteriów równoważności,
3. art. 16 pkt 1) i 3) ustawy oraz art. 15 ust. 1 i ust. 1 pkt. 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, ponieważ Zamawiający nie zapewnił zachowania uczciwej konkurencji i opisał przedmiot zamówienia w sposób nieuzasadniony obiektywnymi (rzeczywistymi) potrzebami Zamawiającego oraz w sposób niezapewniający równego traktowania wykonawców i w sposób nie proporcjonalny, przez co naruszył warunki wolnej konkurencji przygotowując OPZ
 4. art. 17 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy, ponieważ Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób nieuzasadniony charakterem zamówienia, niepozwalający na uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, a jest to możliwe do uzyskania w tym zamówieniu, po zmianie SWZ
 5. odnośnie zarzutu ewentualnego: zarzucam także naruszenie art. 99 ust. 5 i ust. 6 ustawy przez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, chociaż zamawiający mógł opisać przedmiot zamówienia w wystarczająco precyzyjny i Zamawiający nie użył wymaganych przez ustawę wyrazów „lub równoważny”, przy jednoczesnym braku określenia wymaganych przez ustawę kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności.”
 6. w rezultacie naruszonych przepisów wskazanych w pkt 1-5) powyżej zarzucam, że: Zamawiający bezpodstawnie nie dopuścił możliwości oferowania produktów producenta Dell, chociaż jego produkty są standardem w branży informatycznej, co prowadzi do uprzywilejowania rozwiązań i produktów innego producenta, chociaż możliwe jest zrealizowanie wymagań postawionych przez Zamawiającego, w tym osiągnięcie najlepszej jakości usług i ceny produktami Dell,
 7. Inne zarzuty zostały wskazane w uzasadnieniu.

Interes

Naruszenie przez Zamawiającego przepisów Ustawy ma istotny wpływ na wynik postępowania, ponieważ uniemożliwia odwołującemu złożenie oferty i uzyskanie zamówienia i zawarcie umowy, przez co odwołujący poniesie szkodę. Aktualna treść uniemożliwia złożenie oferty opartej o produkt Dell, który jest czołowym producentem macierzy na rynku, co stanowi przesłankę do złożenia odwołania, ponieważ eliminuje to z postępowania odwołującego, który chce złożyć ofertę opartą o Dell. Istnienie interesu odwołującego na obecnym etapie potwierdza stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej:

- 1) KIO 323/18, wyrok z dnia 2 marca 2018 r. *„Kraż podmiotów, które mogą korzystać z odwołań od treści SIWZ jest szeroki. Uprawnienie to przysługuje każdemu wykonawcy, który potencjalnie może ubiegać się o udzielenie tego zamówienia. Na tym etapie wystarczające jest wykazanie jedynie hipotetycznej szkody polegającej na niewłaściwym sformułowaniu treści SIWZ, które może utrudniać wykonawcy dostęp do zamówienia. Tym samym wystarczająca jest dla uznania interesu danego wykonawcy jedynie deklaracja, że jest zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia i tego faktu nie ma obowiązku udowodnić. Na tym etapie postępowania interes wykonawcy jest interesem faktycznym w szerokim tego słowa znaczeniu”.*
- 2) wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 lutego 2012 r. (sygn. KIO 229/12), w *„Na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ma możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca w trakcie dalszego biegu postępowania o udzielenie zamówienia może ponieść. Wystarczające jest tu wskazanie na naruszenie obowiązujących przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudniania dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o udzielenie zamówienia niezgodnie z prawem (np. przez perspektywę zawarcia niezgodnej z przepisami prawa umowy w sprawie zamówienia). Przyjęcie założeń przeciwnych prowadzić by mogło do nadmiernego ograniczenia w korzystaniu ze środków ochrony prawnej dotyczących treści ogłoszenia i siwz*

Data wniesienia odwołania

Publikacja ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nastąpiła w dniu 27 maja 2022 r. Uwzględniając powyższe, termin na wniesienie niniejszego odwołania został dochowany.

Wnioski

1. Uwzględnienie odwołania w całości.
2. Wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów, które zostaną złożone przed rozprawą
3. Wnoszę o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego

Istota odwołania

1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa macierzy – produktu typowego, dostępnego na rynku w teorii u wielu producentów i wykonanie usług towarzyszących (wdrożenie, szkolenia, gwarancja, itd.).
2. Macierze kupuje każdy zamawiający publiczny, jest to produkt potrzebny do utrwalania dużych ilości danych.
3. Zamawiający z punktu widzenia funkcji macierzy dostępnych na rynku nie ma żadnych szczególnych potrzeb – macierze są kupowane przez wszystkich dużych zamawiających u różnych producentów. Prawdziwe potrzeby Zamawiającego są więc zaspokajalne przez wielu producentów.
4. Jednak Zamawiający napisał OPZ tak, bezpodstawnie zaważył listę możliwych producentów. Przede wszystkim, ważne jest to, że nie można według aktualnej treści zaoferować produktów Dell. Zbiór wymogów, które Zamawiający zawarł w OPZ uniemożliwia zaoferowanie technologii producenta niż Dell chociaż jest to czołowy producent na rynku i nie powinien być dyskryminowany. Dowodzi tego raport Gartnera:

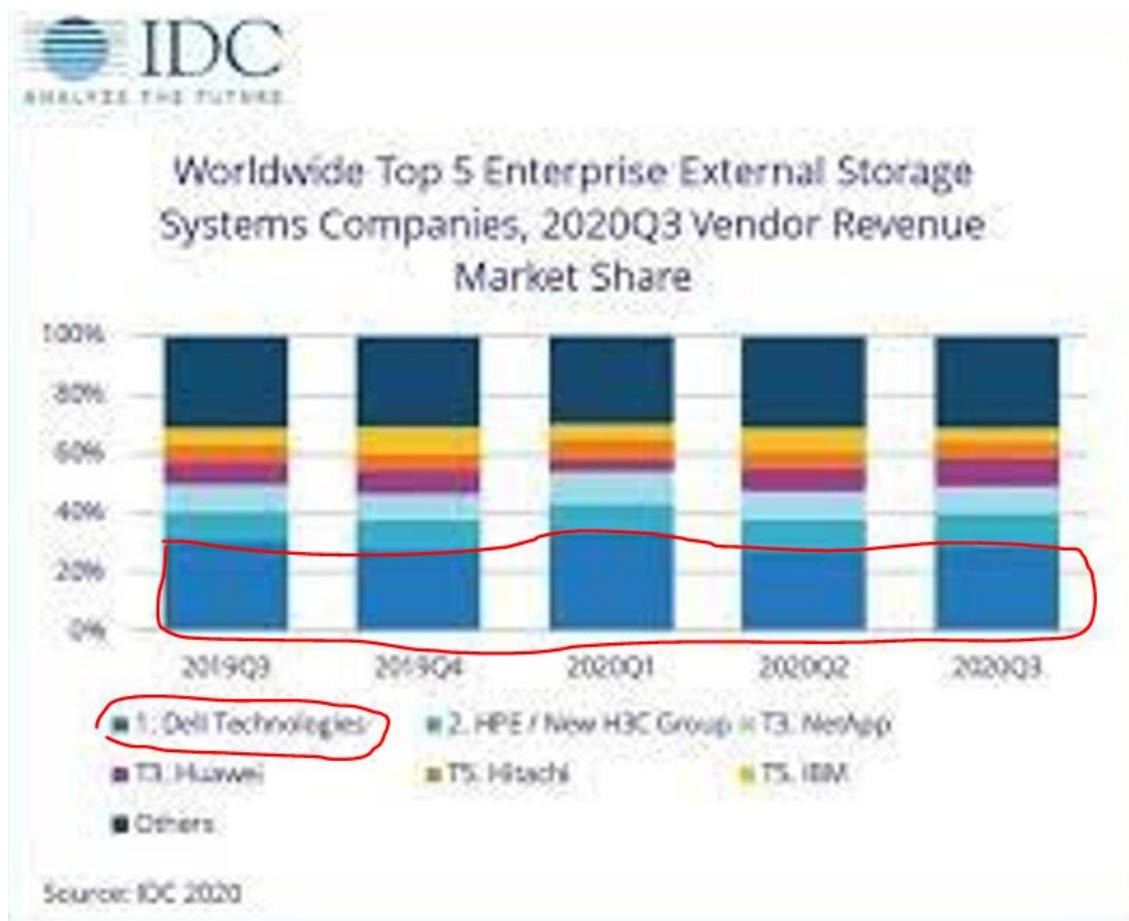
Figure 1: Magic Quadrant for Primary Storage



Source: Gartner (October 2021)

Dowód: raport Gartnera z tłumaczeniem (zostaną złożone przed rozprawą)

Dell od lat ma udział około 30% w rynku:



Dowód: raport IDC z tłumaczeniem (zostaną złożone przed rozprawą)

To tak jakby z zamówienia na smartfony wykluczyć producenta Apple lub Samsung – czołowych producentów na rynku smartfonów.

5. Zamawiający tak określił warunki OPZ, że ich połączenie w różnych miejscach wyklucza wszystkie produkty Dell. Jest to nieuzasadnione, ponieważ Zamawiający powinien opisywać swoje potrzeby, które chce osiągnąć, a nie przepisywać dokumentację techniczną określonego producenta lub producentów tak, żeby przepisywać charakterystyczne tylko dla nich techniczne sposoby działania macierzy. Normalne jest to, że macierze różnych producentów są w niektórych miejscach zbudowane inaczej lub działają trochę inaczej, ale to nie jest powód (nie ma do tego podstawy prawnej), żeby Zamawiający tak opisał przedmiot zamówienia, że wyklucza głównego producenta macierzy.

Uzasadnione potrzeby Zamawiającego, jak wielu innych zamawiających publicznych (na przykład: **Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Obrony Narodowej, Ministerstwo Zdrowia**) w Polsce do tej pory, mogą spełnić z powodzeniem inni producenci: Dell, wystarczy zmienić trochę OPZ zgodnie z tym odwołaniem.

6. W rezultacie, ten proces zakupowy nie jest zgodny z ustawą, ponieważ zakłóca konkurencję. Nie można złożyć oferty na produkcie Dell. Zamawiający ma obowiązek opisać w opz wyłącznie uzasadnione potrzeby, a nie nieuzasadnione potrzeby.
7. Zamawiający opublikował przetarg nieograniczony a nie zapytanie z wolnej ręki więc powinien opisać przedmiot zamówienia w sposób konkurencyjny, oparty o rzeczywiste potrzeby, a z pewnością, wykluczający producenta Dell.
8. Ponieważ odwołującemu przysługuje odwołanie i chce sprzedać produkt Dell, to składamy odwołanie, licząc na zrozumienie i obiektywne zapoznanie się z dokumentacją oraz dowodami przez KIO, które wskazują literalnie na opis zamówienia wykluczający czołowego producenta Dell.

9. Zamawiający czasami bronią się „szczególnymi potrzebami”, „prawem do zamówienia tego czego chcą i brakiem konieczności sporządzania OPZ dla każdego lub wielu producentów”. Oprócz walorów propagandowych i retorycznych takich argumentów, takie „szczególne potrzeby” czy „rzekome prawo” jest z reguły bezpodstawne, bo wystarczy porównać to z zachowaniami innych zamawiających i przepisami ustawy.

Jak to możliwe, żeby jeden zamawiający publiczny kupował bez problemu na przykład macierze Dell, a akurat ten Zamawiający twierdzi, że ma takie szczególne wyrefinowane potrzeby, żeby wykluczać produkty Dell. „Szczególne potrzeby” są tylko subiektywną opinią, a nie rzeczywistym, mocno stojącym faktem, co wykażemy w postępowaniu.

10. Potwierdza to orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej i komentarze:

- 1) Prowadząc postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, Zamawiający jest, w myśl art. 16 punkt 1 ustawy PZP zobowiązany do czynienia tego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, a także proporcjonalnie (czyli nie powinien zawyżać wymogów do swoich rzeczywistych potrzeb). Utrwalone orzecznictwo sądów oraz stanowisko doktryny wskazują, iż zasada ta powinna być interpretowana w odniesieniu do przepisów ustawy ZNK (vide: wyrok z dnia 1 kwietnia 2004 Sądu Okręgowego w Warszawie z 1.4.2004 r., V Ca 1661/03). **Naruszeniem tej zasady i zarazem czynem nieuczciwej konkurencji jest więc takie działanie Zamawiającego, które prowadzi do utrudniania niektórym wykonawcom dostępu do rynku, w szczególności przez rzeczowo nieuzasadnione zróżnicowane traktowanie niektórych wykonawców** (P. Granecki, I. Granecka, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021)
- 2) Ustanowione warunki udziału w postępowaniu muszą spełniać tzw. **test proporcjonalności (który jest oparty między innymi o art. 16 pkt 3)),** którego przeprowadzenie ma wykazać, że podejmowane działania są niezbędne i adekwatne do wybranego celu. Warunki udziału zamawiający winien wyrażać jako minimalne poziomy zdolności co skutkuje tym, iż za zdolnego do wykonania zamówienia uznaje się wykonawcę, który wykaże spełnienie minimalnych wielkości, określonych przez zamawiającego. Należy przy tym uwzględnić specyfikę zamówienia, w tym jego rodzaj, przedmiot, zakres, sposób wykonania, wartość i sposób płatności. Celem stawiania przez zamawiających warunków udziału w postępowaniu, jest zapewnienie, aby zamówienie zostało powierzone podmiotowi dającemu rękojmię jego należytej realizacji. Zamawiający zobowiązany jest przy tym zachować **równowagę pomiędzy jego tak rozumianym interesem, a interesem wykonawców. Chodzi o to, aby poprzez wprowadzenie nadmiernych wymagań, nie nastąpiło wyeliminowanie z postępowania wykonawców, zdolnych do jego należytego wykonania** (wyrok KIO z dnia 27 października 2021 r., sygn. akt KIO 2751/21).

[Zarzut 1] niesymetryczność (ALUA)

Zamawiający wykluczył rozwiązanie asymetryczne (ALUA), a nie podał żadnego uzasadnienia, dlaczego tak zrobił. Skoro nie podał uzasadnienia, nie udowodnił uzasadnionej potrzeby, sporządził nieproporcjonalny OPZ.

Rozwiązania symetryczne i asymetryczne są bardzo zbliżone. Założeniem symetrycznego lub asymetrycznego dostępu do danych jest zapewnienie bezpieczeństwa w obszarze ciągłości dostępu do zasobu i możliwości wykonywania operacji odczyt/zapis.

Przy obecnym rozwoju technologicznym rozwiązań granica pomiędzy wskazanymi technologiami dostępu do danych praktycznie się zatarła (symetryczne a niesymetryczne). Obie techniki: symetrycznie i niesymetrycznie – powstawały równolegle. Obecnie asymetryczny dostęp jest realizowany zdecydowanie sprawniej.

Implementacja metody niesymetrycznej (ALUA) prezentuje dostępne ścieżki dostępu do danych (przez oba kontrolery), czyli spełnia wymogi OPZ.

Tym samym wprowadzenie ograniczenia i stwierdzenie, że Zamawiający nie dopuszcza rozwiązań w architekturze niesymetrycznej (ALUA) jest bezpodstawnym ograniczeniem konkurencji.

Stosując zarówno symetryczną jak i asymetryczną architekturę dostępu, Zamawiający osiągnie zamierzony cel – zabezpieczenie ciągłości dostępu do danych produkcyjnych.

[Zarzut 2] WORM a snapshot

Zamawiający wykluczył rozwiązanie snapshot, a nie podał żadnego uzasadnienia. Skoro nie podał uzasadnienia, nie udowodnił uzasadnionej potrzeby, sporządził nieproporcjonalny OPZ.

Jednocześnie Zamawiający dopuścił rozwiązanie: „*inne które na zadany okres czasu nie pozwalają skasować wybranych danych na macierzy*” – to jest dokładnie takie rozwiązanie jak snapshot, ponieważ zabezpiecza przed ransomware.

Są różne metody zabezpieczania danych przed atakiem ransomware w ramach macierzy dyskowej:

- 1) Worm (write once, read many, tłumaczenie: zapisz raz, czytaj wiele razy)
- 2) Snapshot
- 3) AI, ML

Poza macierzą dyskową można również zabezpieczać macierz: **backup** (kopiowanie danych), architektury disaster recovery (architektura zachowania ciągłości biznesowej).

Zamawiający wykluczył podstawowy mechanizm zabezpieczania danych przed ransomware: snapshot, które jest charakterystyczne dla macierzy Dell i dla wielu innych producentów, które można zaoferować w tym przetargu.

Stosowanie mechanizmu WORM ma różne wady:

- 1) Mechanizm funkcjonuje w postaci: zapisujesz dane i nie możesz ich skasować, ma negatywne konsekwencje w postaci, że dane zajmują nieproporcjonalnie dużo miejsca kosztem powierzchni macierzy. To tak jakby mieć pendrive na którym można wyłącznie zapisywać dane. Skoro nie można kasować danych zapisanych na takim przykładowym pendrive to szybko dostęp może się skończyć w praktycznym użyciu.
- 2) Worm nie daje gwarancji pełnego zabezpieczenia danych w czasie ciągłym przed atakami ransomware.
- 3) Worm jest kłopotliwy w użyciu: jak np. powstanie wadliwy dokument, to nie można go już po zakończeniu zapisu edytować ani skasować. Stosowanie Worm prowadzi do tworzenia dużej ilości wersji plików, co w wielu przypadkach, uniemożliwia efektywną pracę.

Wykonanie snapshotu również zabezpiecza danych: po zapisaniu snapshotem danych, plik jest kopiowany (tworzona jest kopia w wyniku działania snapshotu).

Ponadto wykonanie dla wolumenu z danymi produkcyjnymi snapshotu który zwykle jest w trybie tylko do odczytu w odpowiednich ustawieniach macierzy daje taki sam poziom gwarancji ochrony przed ransomware i niezmienności danych w stosunku do WORM.

Zamawiający zamówił w ramach innego przetargu dedykowane urządzenie do składowania zabezpieczanych danych (kopii zapasowych).

[Zarzut 3]

Zamawiający obecnie dopuszcza tylko dwa parametry konfiguracji: wydajność w IOPS w tysiącach operacji, przepustowość w MB/s lub GB/s.

Tym samym nie dopuszcza konfiguracji za pomocą **zdefiniowanych profili wydajnościowych**.

Żeby nadać priorytet dostępu do zasobu wydajnościowego macierzy nie ma potrzeby posługiwania się konkretnymi parametrami jak wskazał zamawiający („wydajność w IOPS w tysiącach operacji, przepustowość w MB/s lub GB/s”), ponieważ można to osiągnąć przez stosowanie profili **zdefiniowanych profili wydajnościowych**.

W przypadku stosowania profili wydajnościowych - jest wykorzystywana maksymalna wydajność macierzy (więc jest to metoda bardziej optymalna). Na przykład: przy odczycie z macierzy ze zdefiniowanym profilem wydajnościowym

prędkość odczytu nie będzie ograniczona, dopóki macierz nie będzie musiała obsłużyć zapytania z wyższym priorytetem zdefiniowanym profilem wydajnościowym (np. profil brązo, brązowy, a profil gold, złoty).

Przewaga takiego rozwiązania (zdefiniowanego profilu wydajnościowego) nad konfiguracją w typie QoS zdefiniowaną „w tysiącach operacji, przepustowość w MB/s lub GB/s.” jest taka, że nie ogranicza się sztucznie prędkości odczytu i zapisu, gdy macierz dysponuje dostępną (wolną) wydajnością.

Tamte metody („w tysiącach operacji, przepustowość w MB/s lub GB/s”) ograniczają w pewnych przypadkach wykorzystanie mocy obliczeniowej macierzy dyskowej.

Zamawiający nie powinien narzucać sposobu realizacji tego typu zadania, skoro może być ono realizowane w różny sposób dając finalnie ten sam efekt końcowy.

Tego typu określenie, jak zostało zastosowane w opisie projektu wnosi sztuczne ograniczenie konkurencyjności i nie pozwala na zaoferowanie rozwiązania, które na przykład realizuje funkcjonalność QoS przez zdefiniowanie profili wydajnościowych.

W tego typu rozwiązaniu (zdefiniowane profile wydajnościowych) każda klasa profilu definiuje z jakimi priorytetami będzie funkcjonować w ramach środowiska produkcyjnego dając jej tym samym przewagę lub ograniczenie względem innych zasobów, czyli to co chciałoby się osiągnąć poprzez funkcjonalność QoS.

[Zarzut 4]

Jest to zarzut ewentualny, ale jednak najłatwiejszy do uwzględnienia.

Ustawa wymaga, aby zamawiający napisał w OPZ „lub równoważny” i opisał warunki równoważności w każdym miejscu, gdy Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób.

Zamawiający nawet w sposób pozornie formalny nie dopuścił rozwiązań równoważnych, a jest to wymóg minimalny przygotowanego zgodnie z prawem OPZ.

Zamawiający w zaskarżonych punktach opisał przedmiot zamówienia charakterystyczny i wprost wykluczający Dell, chociaż Zamawiający miał możliwość dokonania przedmiotu zamówienia precyzyjnie i w zrozumiały sposób.

W zaskarżonych zarzutach ani w SWZ zamawiający nigdzie nie użył wyrazów „lub równoważny”, ani nie dokonał opisu równoważności.

Odwołujący udowodni ten zarzut przed rozprawą składając dokumentację techniczną wzorcowego produktu (według odwołującego Netapp lub Pure), na który jest zamówienie, w celu pokazania, że przedmiot zamówienia opisuje szczególne procesy, pochodzenie, patenty określonego producenta, a wyklucza Dell.

Ad A) mechanizmy symetryczne i niesymetryczne są równoważne

Rozwiązania **symetryczne** i **asymetryczne** są równoważne.

Nie ma innych rodzajów niż symetryczne i asymetryczne. Logicznie jest, że równoważne dla symetrycznego rozwiązania jest asymetryczne.

Gdy Zamawiający wyklucza rozwiązanie asymetryczne, tym samym uniemożliwia wprost stosowanie art. 99 ust. 5 i 6, który nakazuje dopuszczać rozwiązania równoważne.

Przy obecnym rozwoju technologicznym rozwiązań granica pomiędzy wskazanymi technologiami dostępu do danych praktycznie się zatarła (symetryczne a niesymetryczne). Obie techniki: symetrycznie i niesymetrycznie – powstawały równolegle. Obecnie asymetryczny dostęp jest realizowany zdecydowanie sprawniej. Tym samym

wprowadzenie ograniczenia i stwierdzenie, że klient nie dopuszcza rozwiązań w architekturze niesymetrycznej (ALUA) jest bezpodstawnym ograniczeniem konkurencji.

Ad B) mechanizmy WORM i snapshot są równoważne

Rozwiązania **WORM i snapshot** są równoważne.

Zamawiający wykluczył rozwiązanie snapshot a nie podał żadnego uzasadnienia, a ma taki obowiązek. Skoro nie podał, nie udowodnił uzasadnionej potrzeby, sporządził nieproporcjonalny OPZ.

Jednocześnie Zamawiający dopuścił rozwiązanie: „*inne które na zadany okres czasu nie pozwalają skasować wybranych danych na macierzy*” – to jest dokładnie takie rozwiązanie jak snapshot, ponieważ zabezpiecza przed ransomware.

Są różne metody zabezpieczania danych przed atakiem ransomware w ramach macierzy dyskowej:

- 1) Worm (write once, read many, tłumaczenie: zapisz raz, czytaj wiele razy)
- 2) Snapshot

Gdy Zamawiający wyklucza rozwiązanie snapshot, tym samym uniemożliwia wprost stosowanie art. 99 ust. 5 i 6, który nakazuje dopuszczać rozwiązania równoważne. Worm nie daje gwarancji pełnego zabezpieczenia danych w czasie ciągłym przed tego atakami ransomware.

Wykonanie snapshotu również zabezpiecza dane przed ransomware: po zapisaniu snapshotem danych, plik jest kopiowany (tworzona jest kopia w wyniku działania snapshotu).

Wykonanie dla wolumenu z danymi produkcyjnymi snapshotu który zwykle jest w trybie tylko do odczytu w odpowiednich ustawieniach macierzy daje taki sam poziom gwarancji ochrony przed ransomware i niezmienności danych w stosunku do WORM.

Zamawiający zamówił w ramach innego przetargu dedykowane urządzenie do składowania zabezpieczanych danych (kopii zapasowych).

Ad C) konfiguracja QoS w parametrach wydajność w IOPS w tysiącach operacji, przepustowość w MB/s lub GB/s a równoważna konfiguracja zdefiniowanych profilach wydajnościowych

Zamawiający obecnie dopuszcza tylko dwa parametry konfiguracji: wydajność w IOPS w tysiącach operacji, przepustowość w MB/s lub GB/s.

Równoważnym dla powyższych profili jest **zdefiniowany profil wydajnościowy**, a zamawiający nie dopuszcza **zdefiniowanych profili wydajnościowych**.

Producenci stosują różne metody: w tysiącach operacji, przepustowość w MB/s lub GB/s lub **zdefiniowane profile wydajnościowe**.

Metody wydajnościowe dają przewagę wydajności. Ten tryb działa podobnie i w pewnych przypadkach jest lepszy, bo lepiej wykorzystuje wydajność macierzy.

Uzasadnienie, które odwołujący podał dla zarzutu 3 jest również aktualne dla tego zarzutu w zakresie sposobu działania zdefiniowanych profili wydajnościowych.

Załączniki

- 1/ wpis 15 000 zł – opłacone przed wniesieniem odwołania - **wymóg formalny wniesienia odwołania**
- 2/ dowód wysłania odwołania zamawiającemu - **wymóg formalny wniesienia odwołania** (1) za pośrednictwem miniportalu (2) nik.zp@nik.gov.pl, - **wymóg formalny wniesienia odwołania**
- 3/ pełnomocnictwo
- 4/ odpis pełny KRS
- 5/ Dowód:

- 1) raport Gartnera z tłumaczeniem (zostaną złożone przed rozprawą)
- 2) raport IDC z tłumaczeniem (zostaną złożone przed rozprawą)

.....
Za odwołującego – pełnomocnik
Radca prawny Antoni Chomiak