



KBF.430.009.2021
Nr ewid. 71/2021/P/21/001/KBF

Informacja o wynikach kontroli

Wykonanie w 2020 r. planu finansowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego

MISJA

Najwyższej Izby Kontroli jest niezależna, profesjonalna kontrola zadań publicznych w interesie obywateli i państwa

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów



Stanisław Jarosz

Zatwierdzam:

Prezes Najwyższej Izby Kontroli



Marian Banaś

Warszawa, dnia 07.06.2020

Najwyższa Izba Kontroli
Ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
T/F +48 22 444 50 00

www.nik.gov.pl

SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE.....	4
2. OCENA OGÓLNA.....	5
3. WYNIKI KONTROLI WYKONANIA PLANU FINANSOWEGO URZĘDU KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO.....	7
3.1. WYKONANIE PLANU FINANSOWEGO.....	7
3.2. SPRAWOZDANIA.....	12
4. INFORMACJE DODATKOWE.....	13
5. ZAŁĄCZNIKI.....	14
5.1. KALKULACJA OCENY OGÓLNEJ WYKONANIA PLANU FINANSOWEGO URZĘDU KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO.....	14
5.2. WYKONANIE PLANU FINANSOWEGO URZĘDU KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO	15
5.3. WYKAZ PODMIOTÓW, KTÓRYM PRZEKAZANO INFORMACJĘ O WYNIKACH KONTROLI	17

1. WPROWADZENIE

Cel kontroli

Ocena wykonania w 2020 r. planu finansowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności podejmowanych działań

Zakres kontroli

- Realizacja przychodów UKNF
- Planowanie i wykonanie kosztów, w tym związanych z wydatkami majątkowymi oraz efekty realizowanych zadań
- Zamówienia publiczne
- Gospodarowanie wolnymi środkami finansowymi
- Sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2020 r. w zakresie operacji finansowych
- Realizacja wniosków pokontrolnych Najwyższej Izby Kontroli sformułowanych w wyniku ustaleń kontroli wykonania w 2019 r. planu finansowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego

Jednostka kontrolowana

Urząd Komisji Nadzoru Finansowego

Od 1 stycznia 2019 r. Urząd Komisji Nadzoru Finansowego (dalej: UKNF lub Urząd) jest państwową osobą prawną, której zadaniem jest zapewnienie obsługi Komisji Nadzoru Finansowego (dalej: KNF lub Komisja) i jej Przewodniczącego.

KNF jest organem właściwym w sprawach nadzoru nad rynkiem finansowym. W szczególności sprawuje nadzór bankowy, ubezpieczeniowy, emerytalny oraz nadzór nad rynkiem kapitałowym, instytucjami płatniczymi, agencjami ratingowymi, spółdzielczymi kasami oszczędnościowo-kredytowymi i Krajową Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo-Kredytową. W skład Komisji wchodzi: Przewodniczący, trzech Zastępców Przewodniczącego i dziewięciu członków. Członkami KNF są ministrowie właściwi do spraw: instytucji finansowych, gospodarki, zabezpieczenia społecznego albo ich przedstawiciele, Prezes Narodowego Banku Polskiego albo delegowany przez niego członek Zarządu Narodowego Banku Polskiego, przedstawiciel Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, przedstawiciel Prezesa Rady Ministrów oraz z głosem doradczym przedstawiciele: Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz ministra – członka Rady Ministrów właściwego do spraw koordynowania działalności służb specjalnych (a jeżeli nie został wyznaczony – przedstawiciel Prezesa Rady Ministrów).

W układzie zadaniowym budżetu państwa cele działania KNF i UKNF zostały ujęte w zadaniu „Nadzór nad rynkiem finansowym”.

Zgodnie z art. 19a ust. 1 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym¹, Urząd prowadzi samodzielną gospodarkę finansową w ramach posiadanych środków. Przychody UKNF stanowią wpłaty i opłaty na pokrycie kosztów nadzoru wnoszone przez podmioty nadzorowane, opłaty za egzaminy, opłaty za wydanie interpretacji Komisji, przychody z tytułu odsetek za zwłokę w zapłacie należności, przychody z najmu, przychody z lokat i inne przychody. Wpłaty i opłaty na pokrycie kosztów nadzoru ustalane są w oparciu o kwotę określoną w planie finansowym Urzędu.

Zrealizowane w 2020 r. przychody wyniosły 346 206 tys. zł, a koszty 354 096 tys. zł.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli².

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 2059, ze zm.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm.

2. OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli
ocenia pozytywnie³
wykonanie w 2020 r.
planu finansowego
Urzędu Komisji Nadzoru
Finansowego

Najwyższa Izba Kontroli ocenia, że plan finansowy Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego na 2020 r. został zrealizowany zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴ i aktów wykonawczych, w sposób zapewniający bieżące funkcjonowanie Urzędu i jego organów oraz realizację ustawowych zadań.

UKNF zgodnie z przepisami naliczał i pobierał przychody od nadzorowanych podmiotów rynku finansowego na pokrycie kosztów działalności Urzędu. Jednak zrealizowane w 2020 r. przychody w wysokości 346 206 tys. zł nie były wystarczające do pokrycia poniesionych kosztów w wysokości 354 096 tys. zł. W efekcie zamiast planowanego dodatniego wyniku finansowego w wysokości 17 083 tys. zł UKNF odnotował wynik ujemny w wysokości 7890 tys. zł. Wynikało to z osiągnięcia niższych niż planowano przychodów o 61 489 tys. zł, przy kosztach niższych od planowanych o 36 516 tys. zł. Ujemny wynik finansowy w 2020 r. nie miał negatywnego wpływu na funkcjonowanie UKNF. Nie wystąpiły sytuacje zagrażające terminowej realizacji zadań i płynności finansowej, ponieważ UKNF posiadał wolne środki pieniężne.

W 2018 r. UKNF zawarł z Narodowym Bankiem Polskim (dalej: NBP) umowy bezpłatnego użyczenia dwóch nieruchomości biurowych przy ul. Jasnej 8 i 12 w Warszawie. W kwietniu 2019 r. NIK sformułowała wniosek o podjęcie kroków prawnych mających na celu uzyskanie korzyści majątkowych z wynajmu tych nieruchomości. Efekty realizacji tego wniosku wystąpiły po blisko 15 miesiącach. Od 17 lipca 2020 r. do końca roku UKNF uzyskał przychody z najmu obu nieruchomości w wysokości 2125 tys. zł. Stanowiły one 37,1% przychodów zaplanowanych przy założeniu, że pożytki z tego tytułu będą pobierane przez cały rok.

NIK nie stwierdziła nieprawidłowości w zbadanej próbie obejmującej 19,1% kosztów UKNF w 2020 r. Zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonych w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego rzetelnie sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem planu finansowego.

Nie zostały natomiast zmienione warunki umowy najmu przez UKNF siedziby przy ul. Pięknej 20 w Warszawie. NIK dwa lata temu oceniła, że zawarcie umowy najmu przez byłego Przewodniczącego KNF było niecelowe i niegospodarne. Umowa najmu nieruchomości przy ul. Pięknej 20 w Warszawie spowodowała wzrost kosztów funkcjonowania Urzędu. NIK sformułowała wówczas wniosek pokontrolny dotyczący renegotjacji warunków umowy. W czerwcu 2020 r., wobec braku efektów realizacji wniosku, NIK wystąpiła do Przewodniczącego UKNF o zintensyfikowanie działań w celu uzyskania korzystniejszych warunków najmu siedziby przy ul. Pięknej 20 w Warszawie. Wówczas UKNF wystąpił do wynajmującego o zmianę warunków najmu. Wobec odmowy jakichkolwiek negocjacji nie doszło do żadnych zmian. Zdaniem NIK, nieuzasadnione było ograniczenie przez ponad pół roku współpracy z Prokuratorią Generalną Rzeczypospolitej Polskiej (dalej: Prokuratura lub PGRP), w tym nieprzekazanie jej dokumentacji dotyczącej najmu w celu umożliwienia dokonania wszechstronnej analizy prawnej i ustalenia możliwych sposobów działania, w tym możliwości rozwiązania umowy najmu pomieszczeń biurowych przy ul. Pięknej 20 w Warszawie. UKNF wystąpił o taką ocenę w lutym 2021 r.

³ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2020 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje oceny pozytywną i negatywną. W przypadku, gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla negatywnej, stosuje się ocenę w formie opisowej.

⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 305, dalej: ustawa o finansach publicznych.

Prokuratoria potwierdziła w niej stanowisko, do którego doszedł UKNF, o braku możliwości bezkosztowego rozwiązania umowy najmu. Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli, potwierdza to wcześniej formułowaną ocenę NIK, że umowa została zawarta na warunkach, które nie zabezpieczały należycie interesów UKNF.

NIK zaopiniowała pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe UKNF za 2020 r. oraz sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2020 r. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej, stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁵, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym⁶.

Kalkulacja oceny ogólnej została zamieszczona w załączniku 5.1.

⁵ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773) – utraciło moc z dniem 31 grudnia 2020 r. oraz rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. poz. 2396).

⁶ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 704, ze zm.).

3. WYNIKI KONTROLI WYKONANIA PLANU FINANSOWEGO URZĘDU KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO

3.1. WYKONANIE PLANU FINANSOWEGO

3.1.1. WYKONANIE PLANU PRZYCHODÓW

Zrealizowane w 2020 r. przychody UKNF w wysokości 346 206 tys. zł były o 61 489 tys. zł, tj. o 15,1%, niższe od planowanych oraz niższe od uzyskanych w 2019 r. o 19,7%. Największą ich składową były przychody kwalifikowane jako pozostałe w kwocie 336 567 tys. zł. Stanowiły one 97,2% przychodów ogółem. Na przychody kwalifikowane jako pozostałe złożyły się w szczególności: wpłaty i opłaty podmiotów rynku finansowego na pokrycie kosztów nadzoru wynoszące 324 257 tys. zł (93,7% przychodów ogółem), opłaty za zezwolenia, akredytacje i opłaty ewidencyjne w wysokości 4449 tys. zł, wpływy z tytułu najmu w wysokości 2125 tys. zł, odsetki od nieterminowych wpłat kar i opłat w kwocie 5314 tys. zł oraz wpływy z opłat egzaminacyjnych, za wydanie świadectw, dyplomów, zaświadczeń, certyfikatów i ich duplikatów w wysokości 422 tys. zł. Wpływy z różnych dochodów były niższe od planowanych o 63 355 tys. zł, tj. o 16,3%, wpływy z tytułu najmu o 3608 tys. zł, tj. o 62,9%, a przychody z opłat egzaminacyjnych, za wydanie świadectw, dyplomów, zaświadczeń, certyfikatów i ich duplikatów o 578 tys. zł, tj. o 57,8%.

Niższa od planowanej realizacja przychodów z wpłat i opłat podmiotów nadzorowanych na pokrycie kosztów nadzoru wynikała ze sposobu rozliczenia kosztów poniesionych w roku poprzednim. Zgodnie z art. 19a ust. 6 i 7 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym, z przychodów UKNF pokrywa się koszty funkcjonowania UKNF i jego organów, na podstawie kwoty ustalonej w planie finansowym, a po zakończeniu roku obrotowego ustala się różnicę pomiędzy planowanymi a wykonanymi kosztami, którą uwzględnia się w rozliczeniu kosztów nadzoru w następnym roku obrotowym.

Osiągnięcie niższych niż planowano przychodów z wpłat na pokrycie kosztów nadzoru wnoszonych przez podmioty rynku finansowego wynikało w szczególności z niższych o 50 mln zł przychodów od podmiotów rynku kapitałowego w wyniku rozliczenia w sposób określony w § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie opłat na pokrycie kosztów nadzoru nad rynkiem kapitałowym⁷ wpłat wniesionych w 2019 r.

Ponadto mniejsze od planowanych o prawie 13 mln zł były przychody z wpłat na pokrycie kosztów nadzoru nad rynkiem bankowym. Wynikało to w szczególności z faktu, że banki spółdzielcze uczestniczące w systemie ochrony instytucjonalnej, o którym mowa w art. 22b ust 1 ustawy z dnia 7 grudnia 2000 r. o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających⁸, były zobowiązane do wniesienia wpłat o 20% niższych niż banki spółdzielcze nieuczestniczące w tym systemie.

Niższe niż planowane przychody z tytułu najmu wynikały z niezrealizowanego założenia, że Urząd będzie otrzymywał przez cały rok przychody z tytułu użytkowania przez NBP dwóch nieruchomości UKNF przy ul. Jasnej 8 i 12 w Warszawie. UKNF uzyskał tylko w II półroczu 2020 r. przychody z tego tytułu w wysokości 2125 tys. zł, tj. 37,1% kwoty planowanej.

W wyniku kontroli P/19/001 *Wykonanie budżetu państwa w 2018 r. w części 70 Komisja Nadzoru Finansowego* NIK w kwietniu 2019 r. sformułowała wniosek o podjęcie kroków prawnych mających na celu uzyskiwanie korzyści majątkowych z wynajmu nieruchomości przy ul. Jasnej 8 i 12 w Warszawie, stanowiących mienie UKNF. Urząd od lipca 2019 r. podjął negocjacje z NBP o przekształcenie dwóch umów nieodpłatnego użyczenia z 16 lipca 2018 r. w umowy odpłatne. Wobec braku efektów finansowych tych działań w 2019 r. NIK po kontroli P/20/001 *Wykonanie budżetu państwa w 2019 r. – wykonanie planu finansowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego* wnioskuje o kontynuowanie działań w celu uzyskania korzyści majątkowych z wynajmu tych nieruchomości. W dniu 16 lipca 2020 r., po uzyskaniu zgody Prezesa PGRP, podpisane zostały aneksy do wyżej wymienionych umów na okres do 31 grudnia 2020 r., w których między innymi ustalono

⁷ Dz. U. poz. 2486.

⁸ Dz. U. z 2021 r. poz. 102.

opłatę czynszową za powierzchnię biurową i pomocniczą w wysokości równoważności 14 euro netto za 1 m², co łącznie daje kwotę 23 353 euro netto miesięcznie (w przypadku nieruchomości przy ul. Jasnej 8) i 49 541 euro netto miesięcznie (w przypadku nieruchomości przy ul. Jasnej 12). Ponadto w dniu 29 października 2020 r., po uzyskaniu zgody Prezesa PGRP, UKNF zawarł z NBP umowy najmu tych nieruchomości od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2025 r., między innymi na następujących warunkach:

- opłata czynszowa w budynku przy ul. Jasnej 8 w Warszawie ustalona została na równoważność 14 euro netto za 1 m² powierzchni, tj. 23 353 euro netto miesięcznie, indeksowana okresowo zgodnie z umową, a opłata eksploatacyjna, indeksowana raz w roku, wynosząca w pierwszym roku obowiązywania umowy 33 362 zł netto miesięcznie, wyliczona w oparciu o stawkę 20 zł netto za 1 m² powierzchni;
- opłata czynszowa w budynku przy ul. Jasnej 12 w Warszawie ustalona została na równoważność 14 euro netto za 1 m² powierzchni, tj. 49 541 euro netto miesięcznie, indeksowana okresowo zgodnie z umową, a opłata eksploatacyjna, indeksowana raz w roku, wynosząca w pierwszym roku obowiązywania umowy 70 772 zł netto miesięcznie, wyliczona w oparciu o stawkę 20 zł netto za 1m² powierzchni.

Na koniec 2020 r. należności UKNF wynosiły 98 711 tys. zł. W porównaniu do stanu na koniec 2019 r. wzrosły o 12 817 tys. zł, tj. o 14,9%. W 99,6% stanowiły je należności od podmiotów nadzorowanych. W szczególności należności te dotyczyły kar administracyjnych (60,4% łącznej kwoty należności), należności z tytułu wpłat na pokrycie kosztów nadzoru (20,9%) oraz odsetek od zaległości (18,3%)

Należności przeterminowane na koniec 2020 r. wyniosły 97 001 tys. zł i były wyższe o 12 435 tys. zł, od analogicznej pozycji na koniec 2019 r. W całości dotyczyły one należności od podmiotów nadzorowanych. UKNF w 2020 r. nie odroczył ani nie rozkładał na raty żadnej należności.

W trakcie kontroli szczegółowym badaniem objęto działania windykacyjne UKNF wobec 15 należności, na łączną kwotę 24 376 tys. zł. Zostały one wybrane w sposób celowy według kryterium wartości należności oraz okresu przeterminowania powyżej 12 miesięcy. Były to należności z tytułu braku wpłat na pokrycie kosztów nadzoru lub wniesienia ich w niepełnej wysokości. We wszystkich zbadanych przypadkach UKNF podejmował działania w celu odzyskania należności. Wystawiono siedem tytułów wykonawczych, dwa upomnienia, podjęto jedną egzekucję należności, a do jednego banku komercyjnego skierowano pisma o uregulowanie niedopłaty środków na pokrycie kosztów nadzoru. W czterech przypadkach postępowanie egzekucyjne zostało umorzone na podstawie art. 59 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁹. Podejmowane przez UKNF działania były wykonywane zgodnie z zarządzeniem nr 111/2019 Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego z 18 grudnia 2019 r. w sprawie zasad i trybu dochodzenia należności przez UKNF. Należności, które objęto postępowaniem windykacyjnym, były monitorowane. Po zakończeniu postępowań egzekucyjnych wobec dłużników, przeprowadzanych przez organy egzekucyjne, UKNF nadal poszukiwał majątku dłużników do upływu terminu przedawnienia należności. W 2020 r. żadne należności nie zostały umorzone.

Szczegółowe dane liczbowe dotyczące przychodów UKNF przedstawiono w załączniku 5.2 do niniejszej Informacji.

3.1.2. WYKONANIE PLANU KOSZTÓW

Koszty ogółem UKNF w 2020 r. wyniosły 354 096 tys. zł, co stanowiło niemal 91% planu. Były one o 15 456 tys. zł, tj. o 4,2%, niższe od kosztów poniesionych w 2019 r.

Koszty funkcjonowania Urzędu w 2020 r. wyniosły 325 127 tys. zł i stanowiły 91,8% ogółu kosztów oraz 83,2% planu. Wynikały one w szczególności z kosztów wynagrodzeń w wysokości 176 650 tys. zł (49,9% kosztów ogółem), kosztów usług obcych w wysokości 54 611 tys. zł (15,4%) składek w wysokości 32 080 tys. zł (9,1%), w tym składek na ubezpieczenia społeczne w kwocie 27 006 tys. zł (7,6%), oraz kosztów pozostałych usług w wysokości 31 458 (8,9%).

Na wynagrodzenia osobowe poniesiono koszty w wysokości 176 166 tys. zł, niższej od planu po zmianach o 13 741 tys. zł (o 7,2%). Koszty wynagrodzeń osobowych w 2020 r. były wyższe niż

⁹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1427, ze zm. W myśl art. 59 § 2 tej ustawy postępowanie egzekucyjne może być umorzone w przypadku stwierdzenia, że w postępowaniu egzekucyjnym dotyczącym należności pieniężnej nie uzyska się kwoty przewyższającej wydatki egzekucyjne.

w 2019 r. o 35 165 tys. zł (o 24,9%). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie, z uwzględnieniem dodatkowego rocznego wynagrodzenia za 2020 r., wyniosło 12 203 tys. zł i było o 1,7% wyższe niż w 2019 r.

Przeciętne zatrudnienie w Urzędzie w 2020 r. wyniosło 1203 osoby i w stosunku do planu było mniejsze o 163 osoby, ale większe o 224 osoby niż średnie zatrudnienie w 2019 r. Niższy poziom zatrudnienia od planowanego o 11,9% miał istotny wpływ na niższe od pierwotnie zaplanowanych kosztów wynagrodzeń osobowych o 12 777 tys. zł. Niższy niż planowano poziom zatrudnienia spowodowany był przede wszystkim wstrzymaniem procesów rekrutacyjnych w związku z wprowadzeniem w Polsce stanu epidemii, trudnością w zatrudnieniu dodatkowych informatyków oraz odejściem z pracy w Urzędzie 90 osób.

Na usługi obce poniesiono koszty w wysokości 54 611 tys. zł. Były one niższe od planowanych o 36 294 tys. zł (o 39,9%). Niepełne wykonanie planu kosztów usług obcych wynikało w szczególności z opóźnień wykonawców w realizacji umów, niewykorzystania części środków finansowych zabezpieczonych na odnowienie licencji Microsoft, rezygnacji z części zaplanowanych na 2020 r. zakupów, niższych niż pierwotnie zakładano opłat czynszowych z tytułu najmu powierzchni w budynku przy ul. Pięknej 20 w Warszawie.

Wydatki majątkowe Urzędu zostały zrealizowane w kwocie 21 611 tys. zł. Stanowiła ona 72% planu po zmianach. Niższe od planowanych wykonanie wydatków majątkowych wynikało głównie z niezrealizowania lub przesunięcia w czasie zakupu systemów informatycznych, wstrzymania zmiany aranżacji w budynku przy ul. Pięknej 20 w Warszawie, przesunięcia w czasie zmiany aranżacji w budynku przy ul. Niedźwiedziej 6E w Warszawie do czasu określenia nowego modelu organizacji pracy w tym budynku, przesunięcia w czasie realizacji modernizacji rozdzielni piętrowych w budynku przy ul. Niedźwiedziej 6E w Warszawie z wykorzystaniem zasilania tego budynku agregatem prądotwórczym. Głównym powodem wstrzymania realizacji wcześniej zaplanowanych zamierzeń była epidemia COVID-19.

Szczegółowym badaniem objęto koszty w wysokości 67 544 tys. zł. Stanowiły one 19,1% kosztów ogółem UKNF. Metodą monetarną, uwzględniającą prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalne do wartości transakcji, została wylosowana próba w wysokości 66 068 tys. zł. Obejmowała ona 34 zapisy księgowe, w tym cztery pozycje na kwotę 20 100 tys. zł w grupie wydatków majątkowych oraz 30 pozycji na kwotę 45 969 tys. zł w grupie wydatków bieżących pozapłacowych. Pozostała część próby w wysokości 1475 tys. zł została dobrana w sposób celowy spośród postępowań dotyczących zamówień publicznych (po jednym postępowaniu: w trybie przetargu nieograniczonego, w trybie zamówienia z wolnej ręki i najwyższego kwotowo zamówienia związanego z COVID-19).

Zbadane koszty poniesiono zgodnie z planem finansowym na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki, gospodarnie oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami. W próbie wydatków na kwotę 67 544 tys. zł, zbadanej pod kątem prawidłowości wyboru trybów udzielania zamówień publicznych bądź wyłączenia stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁰, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Szczegółowej analizie poddano trzy zamówienia publiczne udzielone:

- w trybie przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę sprzętu komputerowego (notebooki),
- w trybie zamówienia z wolnej ręki na zakup usługi dostępu do serwisu informacyjnego Thomson Reuters,
- bez stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych na zakup usługi dezynfekcji budynków biurowych zlokalizowanych w Warszawie przy ul. Pięknej 20 i ul. Niedźwiedziej 6E, na łączną kwotę 1475 tys. zł, z czego 1207 tys. zł zapłacono w 2020 r.

W wyniku badania dwóch pierwszych postępowań nie stwierdzono naruszeń przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, a w trzecim przypadku prawidłowo wyłączono, na podstawie art. 4 pkt 8 tej ustawy, jej stosowanie. Nie stwierdzono również nieprawidłowości w realizacji umów na zbadane zamówienia w zakresie ich przedmiotu, terminu realizacji i wysokości wynagrodzenia wykonawców.

Zobowiązania na koniec 2020 r. wyniosły 1698 tys. zł i w całości były to zobowiązania niewymagalne. Były one niższe o 3367 tys. zł (o 33,5%) niż zobowiązania na koniec 2019 r. Największy udział w zobowiązaniach ogółem (50,9%) wynikał z zakupów materiałów i wyposażenia oraz zakupów inwestycyjnych (32,5%).

¹⁰ Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm. Ustawa utraciła moc 1 stycznia 2021 r.

W wyniku ustaleń kontroli P/20/001 *Wykonanie budżetu państwa w 2019 r. – wykonanie planu finansowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego NIK* wnioskuje o zintensyfikowanie działań w celu uzyskania korzystniejszych warunków najmu siedziby przy ul. Pięknej 20 w Warszawie. Wniosek ten wynikał z faktu, że – zdaniem NIK – zawarcie w 2018 r. umowy najmu przez byłego Przewodniczącego KNF było niecelowe i niegospodarne w sytuacji, gdy równocześnie użył nieodpłatnie NBP dwie nieruchomości przy ul. Jasnej 8 i 12 w Warszawie. Umowa najmu przy ul. Pięknej 20 w Warszawie spowodowała wzrost kosztów funkcjonowania Urzędu. Zdaniem NIK, została ona zawarta na warunkach, które nie zabezpieczały należycie interesów UKNF.

W dniu 17 lipca 2020 r. UKNF wystosował do wynajmującego zaproszenie do podjęcia renegotjacji postanowień umowy najmu. Na powyższe zaproszenie Urząd otrzymał 10 sierpnia 2020 r. odpowiedź, w której wynajmujący odmówił podjęcia jakichkolwiek negocjacji. Wskazał na brak zasadności renegotjacji postanowień umowy. Stwierdził też, że umowa najmu została ważnie zawarta przez upoważnionych przedstawicieli wynajmującego oraz najemcy i brak podstaw prawnych do jej renegotjowania.

Jednocześnie, między innymi z uwagi na potencjalny konflikt interesów wynikający z charakteru działalności Urzędu i Grupy Generali (od 3 kwietnia 2019 r. Generali Real Estate S.p.A. jest faktycznym właścicielem budynku), UKNF zwrócił się do Prezesa Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej o włączenie się tej instytucji w bezpośrednie przygotowania, jak i proces negocjacji pomiędzy Urzędem a wynajmującym. Prezes PGRP przychylił się do wniosku, stwierdzając między innymi, że: „wsparcie Prokuraturii Generalnej może zarówno dotyczyć przygotowania strategii negocjacyjnej, jak i obejmować udział radców Prokuraturii w procesie negocjacji, jednak przy zastrzeżeniu, że UKNF pozostaje podmiotem odpowiedzialnym za procesy decyzyjne w przedmiotowej sprawie. Oznacza to potrzebę prowadzenia negocjacji (...) przez UKNF przy udziale i wsparciu radców PGRP”.

W pismach z 30 lipca 2020 r. i 7 stycznia 2021 r. PGRP wyraziła gotowość do wsparcia UKNF w negocjacjach w sprawie zmiany postanowień umowy najmu lokalu przy ul. Pięknej 20, zwracając się jednocześnie o przekazanie celów negocjacyjnych i kopii dokumentacji dotyczącej zawartej umowy. Urząd dopiero w styczniu 2021 r. udzielił odpowiedzi na te pisma.

UKNF nie przekazał PGRP wskazanych dokumentów i nie podjął dalszej współpracy w zakresie renegotjowania warunków umowy najmu z uwagi na kategoryczną odpowiedź wynajmującego dotyczącą odmowy podjęcia jakichkolwiek negocjacji w tym zakresie. W związku z powyższym przekazywanie dokumentacji przez UKNF do PGRP i nawiązanie współpracy w tym zakresie uznano za nieuzasadnione. UKNF uznał, że angażowanie PGRP do hipotetycznych negocjacji z wynajmującym, który odmawia w nich udziału byłoby niecelowe.

Zdaniem NIK, nieuzasadnione było ograniczenie przez ponad pół roku współpracy z Prokuraturą Generalną Rzeczypospolitej Polskiej, w tym nieprzekazanie jej dokumentacji dotyczącej najmu w celu umożliwienia dokonania wszechstronnej analizy prawnej i ustalenia możliwych sposobów działania, w tym możliwości rozwiązania umowy. UKNF dopiero 25 lutego 2021 r. zwrócił się do PGRP o wydanie opinii prawnej w następującym zakresie:

- czy na podstawie postanowień umowy najmu lub przepisów powszechnie obowiązujących możliwe jest, w aktualnym stanie faktycznym, jednostronne rozwiązanie przez UKNF umowy najmu;
- jakie skutki prawne mogą wiązać się z jednostronnym rozwiązaniem umowy najmu przez UKNF wbrew postanowieniom umowy najmu.

W wydanej 1 kwietnia 2021 r. opinii prawnej dotyczącej umowy najmu powierzchni biurowej przy ul. Pięknej 20 w Warszawie PGRP wskazała między innymi, że w świetle przedstawionych przez UKNF informacji i materiałów w jej ocenie brak jest podstaw pozwalających na skuteczne zakwestionowanie ważności umowy najmu z 18 stycznia 2018 r. Stwierdziła również, że analiza przekazanych przez UKNF informacji i dokumentów nie daje podstaw do przyjęcia, by w związku z realizacją umowy najmu którakolwiek z przesłanek do wcześniejszego jednostronnego rozwiązania umowy została spełniona lub by wystąpienie okoliczności określonych w preambule aneksu nr 3 do umowy mogły kreować uprawnienie do wcześniejszego zakończenia umowy przez UKNF. Prokuratura wskazała w opinii, że UKNF nie przedstawił informacji, które w jej ocenie pozwalałyby na przyjęcie, że w związku z realizacją umowy najmu zaistniały przesłanki uprawniające do skutecznego żądania rozwiązania tej umowy przez sąd na podstawie art. 357¹ ustawy z dnia

23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny¹¹ lub pozwalałyby na przyjęcie, że w związku z realizacją umowy zaistniały przesłanki uprawniające do skutecznego odstąpienia od tej umowy, na zasadach określonych w art. 491-497 wyżej wymienionego kodeksu cywilnego.

Jednocześnie Prokuratoria zaleciła, żeby przed podjęciem ewentualnych dalszych decyzji w zakresie kontynuowania bądź rozwiązania umowy najmu, UKNF dokonał oceny, na ile zgłoszone w opinii uwagi są adekwatne wobec praktyki rynkowej obowiązującej w zakresie umów najmu powierzchni biurowych, z uwzględnieniem specyfiki wynikającej z całości kształtu okoliczności, w jakich umowa jest realizowana. Wskazała również na potrzebę uwzględnienia uwarunkowań finansowych i organizacyjnych takiej decyzji.

NIK podzieliła stanowisko PGRP w sprawie potrzeby dokonania przez UKNF samodzielnej oceny uwag zgłoszonych przez Prokuratorię w wydanej opinii i przeprowadzenia analizy praktyki rynkowej obowiązującej w zakresie umów najmu powierzchni biurowych, z uwzględnieniem uwarunkowań finansowych i organizacyjnych, przed podjęciem decyzji w sprawie kontynuowania bądź rozwiązania umowy najmu powierzchni biurowej w budynku przy ul. Pięknej 20 w Warszawie. UKNF przedstawił stanowisko, że taka ocena została już wykonana, a opinia przedstawiona przez Prokuratorię, jest jedynie potwierdzeniem jej prawidłowości.

Szczegółowe dane liczbowe dotyczące kosztów UKNF przedstawiono w załączniku 5.2 do niniejszej Informacji.

3.1.3. GOSPODAROWANIE WOLNYMI ŚRODKAMI

Zgodnie z art. 48 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych UKNF przekazał w 2020 r. w depozyt na rachunek Ministra Finansów¹² w Banku Gospodarstwa Krajowego środki w łącznej kwocie 15 312 mln zł. Średni dzienny stan środków przekazanych w depozyt w tym okresie wynosił 60 046 tys. zł. Środki te były lokowane w formie depozytu overnight¹³ i lokat terminowych. Łącznie utworzono dziewięć lokat terminowych na kwotę 206 mln zł, ale jedna lokata na kwotę 29 mln zł została zerwana w trakcie jej trwania ze względu na konieczność uregulowania bieżących płatności. Z tytułu tych depozytów Urząd otrzymał w 2020 r. odsetki w wysokości 350 tys. zł, w tym 236 tys. zł odsetek od lokat terminowych.

W 2020 r. nie wystąpiły sytuacje zagrażające terminowej realizacji zadań i płynności finansowej UKNF. Stan wolnych środków pieniężnych UKNF na 31 grudnia 2020 r. wyniósł 88 506 tys. zł i był wyższy o 32 973 tys. zł w porównaniu do planu.

W wyniku ustaleń kontroli P/20/001 *Wykonanie budżetu państwa w 2019 r. – wykonanie planu finansowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego* NIK wnioskuje o opracowanie procedury lokowania wolnych środków i jej wdrożenie w celu maksymalizacji przychodów.

Urząd opracował i wdrożył z dniem 30 kwietnia 2020 r. „Instrukcję zawierania depozytów terminowych MF”. Instrukcja określa szczegółowe warunki przekazywania wolnych środków finansowych w depozyt u Ministra Finansów, w tym sposoby weryfikacji sald rachunków bankowych i otrzymanych informacji o ruchach środków finansowych na rachunkach bankowych oraz zasady zawierania depozytów.

3.1.4. EFEKTY RZECZOWE PROWADZONEJ DZIAŁALNOŚCI

W 2020 r., podobnie jak w latach poprzednich, dla zadania realizowanego przez UKNF pod nazwą „Nadzór nad rynkiem finansowym”, ustalono dwa mierniki:

- liczbę zakończonych postępowań administracyjnych dotyczących rynku finansowego w stosunku do liczby wniosków o przeprowadzenie tych postępowań złożonych przez nadzorowane podmioty,
- liczbę zakończonych postępowań inspekcyjnych w stosunku do planowanych postępowań inspekcyjnych.

Miernik dotyczący liczby zakończonych postępowań administracyjnych zrealizowano na poziomie 98% przy planowanej wartości miernika 88% (zakończono 2562 postępowania przy

¹¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1740, ze zm.

¹² Minister właściwy do spraw budżetu, finansów publicznych i instytucji finansowych.

¹³ Depozyt otwierany na koniec każdego dnia roboczego na podstawie stałego zlecenia posiadacza rachunku dla banku i zwracany na początku następnego dnia roboczego.

2615 wnioskach o przeprowadzenie ww. postępowań złożonych przez nadzorowane podmioty). Miernik dotyczący liczby zakończonych postępowań inspekcyjnych zrealizowano na poziomie 91% przy planowanej wartości miernika 100% (przeprowadzono 137 inspekcji wobec planowanych 150). Na poszczególnych nadzorowanych rynkach (działania w ramach budżetu zadaniowego) miernik zakończonych postępowań administracyjnych oraz liczba zakończonych postępowań inspekcyjnych kształtował się następująco:

- rynek kapitałowy – miernik dotyczący postępowań administracyjnych wyniósł 104% (zakończono 597 postępowań przy 572¹⁴ wnioskach o przeprowadzenie postępowań) przy planie 84%, a miernik dotyczący postępowań inspekcyjnych 61% (zakończono 19 inspekcji wobec 31 planowanych; do końca 2020 r. w związku ze stanem epidemii nie zakończono rozpoczętych inspekcji) wobec 100% planowanych;
- rynek ubezpieczeniowy – odpowiednio 106% (zakończono 159 postępowań administracyjnych przy 150 wnioskach o przeprowadzenie tych postępowań) przy planie 90% oraz 103% (zakończono 35 spośród 34 planowanych inspekcji) wobec planowanych 100%;
- rynek emerytalny – odpowiednio 92% (zakończono 590 postępowań przy 641 wnioskach o przeprowadzenie postępowań) przy planie 91% oraz 0% (nie zakończono żadnej z dwóch planowanych inspekcji w związku z planowanymi zmianami legislacyjnymi dotyczącymi likwidacji powszechnych towarzystw emerytalnych) wobec planowanych 100%;
- rynek bankowy – odpowiednio 97% (zakończono 1216 postępowań administracyjnych przy 1252 wnioskach o przeprowadzenie postępowań) przy planie 90% oraz 100% wobec planowanych 100% (przeprowadzono 83 zaplanowane inspekcje).

Monitoring mierników prowadzony był systematycznie na podstawie bieżących danych, między innymi z systemu informatycznego oraz informacji komórek organizacyjnych właściwych dla realizacji działań objętych miernikami. Sprawozdanie z wykonania planu finansowego państwowej osoby prawnej w układzie zadaniowym Rb-BZ2 sporządzone było na koniec 2020 r. i przekazane do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Było to zgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym¹⁵. UKNF, począwszy od II półrocza 2020 r., przekazywał kwartalne informacje o wykonaniu planu finansowego sporządzone w układzie danych zaprezentowanych w planie finansowym wraz z opisem realizacji poniesionych kosztów, jak również z opisem zrealizowanych przez UKNF zadań merytorycznych z podziałem na poszczególne rynki finansowe i poniesionymi kosztami. Prezes Rady Ministrów nie zgłaszał uwag i nie przekazywał zaleceń do sprawozdań UKNF.

Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła nieprawidłowości w zakresie ustalania mierników, prezentowania i monitorowania danych budżetu w układzie zadaniowym. Kontrola nie obejmowała natomiast szczegółowo merytorycznych ani organizacyjnych uwarunkowań prowadzenia postępowań administracyjnych i inspekcyjnych.

3.2. SPRAWOZDANIA

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzenia przez UKNF sprawozdań za 2020 r.:

- z wykonania planu finansowego państwowej osoby prawnej,
- z wykonania planu finansowego państwowej osoby prawnej w układzie zadaniowym (Rb-BZ2), a także sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2020 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała powyższe sprawozdania. Zostały one sporządzone prawidłowo, na podstawie danych z ewidencji księgowej, terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań.

¹⁴ Wyższa liczba postępowań zakończonych od liczby wniosków o przeprowadzenie postępowań administracyjnych złożonych w 2020 r. wynikała z tego, że w 2020 r. były także rozpatrywane wnioski złożone przed 2020 r. (dotyczy to również wielkości w następnych tiret w tym podpunkcie).

¹⁵ Dz. U. z 2020 r. poz. 704, ze zm.

4. INFORMACJE DODATKOWE

Kontrolę przeprowadzono w dniach 7 stycznia–9 kwietnia 2021 r. Wystąpienie pokontrolne przekazano Przewodniczącemu Komisji Nadzoru Finansowego 22 kwietnia 2021 r.

Najwyższa Izba Kontroli sformułowała w wystąpieniu pokontrolnym wnioski o dokonanie przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego samodzielnej oceny uwag zgłoszonych przez Prokuraturę Generalną Rzeczypospolitej Polskiej w wydanej 1 kwietnia 2021 r. opinii prawnej dotyczącej umowy najmu powierzchni biurowej w budynku przy ul. Pięknej 20 w Warszawie i przeprowadzenie analizy praktyki rynkowej obowiązującej w zakresie umów najmu powierzchni biurowych, z uwzględnieniem uwarunkowań finansowych i organizacyjnych, przed podjęciem decyzji w sprawie kontynuowania bądź rozwiązania tej umowy.

W dniu 13 maja 2021 r. Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego złożył zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego. W szczególności wniósł w nich o dokonanie korekty oceny ogólnej kontrolowanej działalności poprzez jej podwyższenie z oceny w formie opisowej do oceny pozytywnej. Zmiana oceny, zdaniem Przewodniczącego, powinna wynikać z faktu, że NIK nie stwierdziła nieprawidłowości przy częściowym ocenianiu przychodów, kosztów, gospodarowania wolnymi środkami oraz w zakresie ustalania i wykonania mierników realizacji zadań. Ponadto stwierdził, że zrealizował wnioski pokontrolne NIK, ponieważ dotyczyły one podjęcia działań w celu zmiany warunków umowy najmu powierzchni biurowej w budynku przy ul. Pięknej 20 w Warszawie i uzyskania korzyści majątkowych z wynajmu nieruchomości UKNF przy ul. Jasnej 8 i 12 w Warszawie, i takie działania zostały podjęte.

Uchwałą z 1 czerwca 2021 r. Zespół Orzekający Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli uwzględnił w całości zastrzeżenie dotyczące oceny ogólnej sformułowanej w wystąpieniu pokontrolnym w formie opisowej. W części uwzględnił także zastrzeżenia dotyczące nieprawidłowości polegającej na nieskuteczności działań Urzędu na rzecz uzyskania przychodów z tytułu użytkowania przez NBP dwóch nieruchomości UKNF przy ul. Jasnej 8 i 12 w Warszawie, ponieważ uzyskano je dopiero od lipca 2020 r. a nie od początku roku oraz nieprawidłowości polegającej na opieszałym, a przez to nierzetelnym podejmowaniu przez UKNF działań w celu ograniczenia negatywnych skutków zawarcia w 2018 r. umowy najmu pomieszczeń biurowych w budynku przy ul. Pięknej 20 w Warszawie na niekorzystnych warunkach. W związku z tym Zespół dokonał zmian w treści wystąpienia pokontrolnego, w szczególności zmieniając ocenę ogólną z opisowej na pozytywną oraz wykreślając nieprawidłowość dotyczącą nieskuteczności działań Urzędu na rzecz uzyskania przychodów z tytułu użytkowania przez NBP dwóch nieruchomości UKNF przy ul. Jasnej 8 i 12 w Warszawie. Skorygował także treść zapisu dotyczącego nieprawidłowości polegającej na opieszałym, a przez to nierzetelnym podejmowaniu przez UKNF działań w celu ograniczenia negatywnych skutków zawarcia w 2018 r. umowy najmu pomieszczeń biurowych w budynku przy ul. Pięknej 20 w Warszawie na niekorzystnych warunkach. W efekcie tej korekty usunięty został wniosek pokontrolny o dokonanie przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego samodzielnej oceny uwag zgłoszonych przez Prokuraturę Generalną Rzeczypospolitej Polskiej w wydanej 1 kwietnia 2021 r. opinii prawnej dotyczącej umowy najmu powierzchni biurowej w budynku przy ul. Pięknej 20 w Warszawie i przeprowadzenie analizy praktyki rynkowej obowiązującej w zakresie umów najmu powierzchni biurowych, z uwzględnieniem uwarunkowań finansowych i organizacyjnych, przed podjęciem decyzji w sprawie kontynuowania bądź rozwiązania tej umowy.

W pozostałym zakresie zastrzeżenia zostały oddalone.

5. ZAŁĄCZNIKI

5.1. KALKULACJA OCENY OGÓLNEJ WYKONANIA PLANU FINANSOWEGO URZĘDU KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO

Oceny wykonania planu finansowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego dokonano, stosując kryteria¹⁶ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w *Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2020 roku*¹⁷.

Przychody (P):	346 206 tys. zł
Koszty (K) (łącznie z wydatkami majątkowymi):	375 707 tys. zł
Łączna kwota (G = P + K):	721 913 tys. zł
Waga przychodów w łącznej kwocie (Wp = P : G):	0,4796
Waga kosztów (łącznie z wydatkami majątkowymi) w łącznej kwocie (Wk = K : G):	0,5204
Ocena cząstkowa przychodów (Op):	pozytywna
Ocena cząstkowa kosztów (Ok) (łącznie z wydatkami majątkowymi):	pozytywna
Łączna ocena przychodów i kosztów (ŁO= Op x Wp + Ok x Wk):	5 x 0,4796 + 5 x 0,5204 = 5
Opinia o sprawozdaniach:	pozytywna
Ocena ogólna:	pozytywna

¹⁶ <http://www.nik.gov.pl/kontrola/standardy-kontroli-nik/>

¹⁷ Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrola/analiza-budzetu-panstwa/>.

5.2. WYKONANIE PLANU FINANSOWEGO URZĘDU KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO

Lp.	Wyszczególnienie	2019	2020			4:3	6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Plan wg ustawy budżetowej ¹⁾	Plan po zmianach	Wykonanie				
		tys. zł							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Część A – Zadania wynikające z ustawy tworzącej Urząd Komisji Nadzoru Finansowego									
1.	Zadanie wynikające z ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym	369 552	390 612	390 612	354 096	105,7	95,8	90,7	90,7
1.1.	Nadzór nad rynkiem finansowym - zapewnienie prawidłowego funkcjonowania rynku, jego stabilności, bezpieczeństwa oraz przejrzystości, zaufania do rynku finansowego, a także zapewnienie ochrony interesów uczestników tego rynku również poprzez rzetelną informację dotyczącą funkcjonowania rynku	369 552	390 612	390 612	354 096	105,7	95,8	90,7	90,7
Część B – Plan finansowy w układzie memoriałowym									
I.	Stan na początek roku								
1.	Środki obrotowe	0	62 450	62 450	108 480	(x)	(x)	173,7	173,7
2.	Należności długoterminowe	0	0	0	0	(x)	(x)	(x)	(x)
3.	Zobowiązania	0	0	0	52 253	(x)	(x)	(x)	(x)
II.	Przychody	430 955	407 695	407 695	346 206	94,6	80,3	84,9	84,9
1.	Przychody z prowadzonej działalności	0	0	0	0	(x)	(x)	(x)	(x)
2.	Dotacje z budżetu państwa	75 000	0	0	0	0,0	0,0	(x)	(x)
3.	Środki otrzymane z Unii Europejskiej	0	0	0	0	(x)	(x)	(x)	(x)
4.	Środki od innych jednostek sektora finansów publicznych	0	0	0	0	(x)	(x)	(x)	(x)
5.	Pozostałe przychody	355 955	407 695	407 695	346 206	114,5	97,3	84,9	84,9
5.1.	Odsetki, w tym odsetki od depozytów u Ministra Finansów	231	300	300	353	129,9	152,8	117,7	117,7
5.2.	Środki otrzymane od jednostek spoza sektora finansów publicznych	0	0	0	0	(x)	(x)	(x)	(x)
5.3.	Równowartość odpisów amortyzacyjnych	13 344	10 000	10 000	9 286	74,9	69,6	92,9	92,9
5.4.	Pozostałe	342 380	397 395	397 395	336 567	116,1	98,3	84,7	84,7
III.	Koszty	369 552	390 612	390 612	354 096	105,7	95,8	90,7	90,7
1.	Koszty funkcjonowania	272 950	390 612	390 612	325 127	143,1	119,1	83,2	83,2
1.1.	Amortyzacja	17 270	16 000	16 000	19 696	92,6	114,0	123,1	123,1
1.2.	Materiały i energia	7 817	9 420	9 420	6 570	120,5	84,0	69,7	69,7
1.3.	Usługi obce	47 214	90 905	90 905	54 611	192,5	115,7	60,1	60,1
1.4.	Wynagrodzenia, w tym:	141 940	193 067	191 747	176 650	136,0	124,4	91,5	92,1
1.4.1.	wynagrodzenia osobowe	141 001	191 227	189 907	176 166	135,6	124,9	92,1	92,8
1.5.	Świadczenia na rzecz osób fizycznych	1 140	1 200	1 200	533	105,3	46,7	44,4	44,4

1.6.	Składki	24 445	39 542	40 862	32 080	161,7	131,2	83,1	80,4
1.7.	Płatności odsetkowe wynikające z zaciągniętych zobowiązań	0	0	0	0	(x)	(x)	(x)	(x)
1.8.	Podatki i opłaty	271	1 700	1 700	246	627,3	90,8	14,5	14,5
1.9.	Pozostałe koszty funkcjonowania	32 852	38 778	38 778	34 741	118,0	105,7	89,6	89,6
2.	Koszty realizacji zadań	0	0	0	0	(x)	(x)	(x)	(x)
3.	Pozostałe koszty, w tym:	96 603	0	0	28 969	0,0	30,0	(x)	(x)
3.1.	odpis aktualizujący należności	21 207	0	0	24 088	0,0	113,6	(x)	(x)
IV.	Wynik brutto	61 403	17 083	17 083	-7 890	27,8	-	-	-
V.	Dotacje z budżetu państwa	75 000	0	0	0	0,0	(x)	(x)	(x)
VI.	Środki na wydatki majątkowe	23 654	30 000	30 000	21 611	126,8	91,4	86,4	86,4
VII.	Stan na koniec roku								
1.	Środki obrotowe	108 480	55 533	55 533	120 522	51,2	111,1	217,0	217,0
2.	Należności długoterminowe	0	0	0	0	(x)	(x)	(x)	(x)
3.	Zobowiązania	48 327	0	0	58 813	0,0	121,7	(x)	(x)

Opracowanie własne na podstawie danych ze sprawozdania z wykonania określonego w ustawie budżetowej na 2020 r. planu finansowego, zweryfikowanego przez NIK.

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2020 z dnia 14 lutego 2020 r. (Dz. U. poz. 571, ze zm.).

5.3. WYKAZ PODMIOTÓW, KTÓRYM PRZEKAZANO INFORMACJĘ O WYNIKACH KONTROLI

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Prezes Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej
7. Rzecznik Praw Obywatelskich
8. Minister Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej
9. Komisja Finansów Publicznych Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
10. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
11. Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego