

# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

---

DELEGATURA W POZNANIU

LPO.430.002.2019

Nr ewid. 78/2019/P/19/001/LPO

Informacja o wynikach kontroli

## WYKONANIE W 2018 R. PLANU FINANSOWEGO INSTYTUTU ZACHODNIEGO IM. ZYGMUNTA WOJCIECHOWSKIEGO

Warszawa, czerwiec 2019 r.

---

**Misja** *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

---

**Wizja** *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

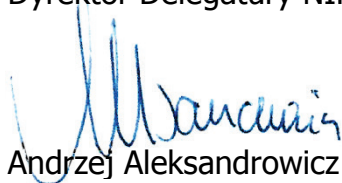
---

Informacja o wynikach kontroli

**Wykonanie w 2018 r. planu finansowego Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego**

---

Dyrektor Delegatury NIK w Poznaniu



Andrzej Aleksandrowicz

---

Zatwierdzam:

Krzysztof Kwiatkowski



Prezes  
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, *4.06.* 2019 r.

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
02-056 Warszawa  
tel./fax: 22 444 50 00  
[www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)

## **Spis treści**

<b>I. Wprowadzenie.....</b>	<b>4</b>
<b>II. Ocena kontrolowanej działalności .....</b>	<b>5</b>
1. Ocena ogólna .....	5
2. Uwagi i wnioski.....	6
<b>III. Wyniki kontroli wykonania planu finansowego Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego .....</b>	<b>7</b>
1. Wykonanie planu przychodów i kosztów.....	7
1.1. Wykonanie planu przychodów .....	7
1.2. Wykonanie planu kosztów .....	8
1.3. Gospodarowanie wolnymi środkami .....	10
1.4. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności.....	11
2. Sprawozdania.....	11
<b>IV. Informacje dodatkowe.....</b>	<b>12</b>
<b>Załączniki .....</b>	<b>13</b>

## I. Wprowadzenie

Instytut Zachodni im. Zygmunta Wojciechowskiego (dalej także: Instytut) jest państwową jednostką organizacyjną, utworzoną na podstawie art. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2015 r. o Instytucie Zachodnim im. Zygmunta Wojciechowskiego<sup>1</sup>. Nadzór nad Instytutem sprawuje Prezes Rady Ministrów.

Do zadań Instytutu należy m.in. gromadzenie, opracowywanie oraz udostępnianie organom władzy publicznej informacji o istotnych wydarzeniach i procesach politycznych, społecznych i gospodarczych w zakresie stosunków polsko-niemieckich, przemian politycznych, gospodarczych, społecznych i kulturowych w Niemczech, roli Niemiec w Europie i świecie, roli Europy w stosunkach międzynarodowych, w tym w zakresie ładu oraz bezpieczeństwa międzynarodowego, procesów związanych z kształtowaniem się pamięci zbiorowej i polityki historycznej oraz prowadzeniem polityki polonijnej.

Podstawą prowadzenia w Instytucie w 2018 r. samodzielnej gospodarki finansowej był plan finansowy, zawarty w ustawie budżetowej na 2018 r.<sup>2</sup> Instytut zrealizował w 2018 r. przychody w kwocie 3878,4 tys. zł, koszty w kwocie 3868,7 tys. zł oraz wydatki majątkowe w kwocie 51,5 tys. zł. Dotacja podmiotowa z budżetu państwa w kwocie 3500,0 tys. zł stanowiła 89,1% ogółu uzyskanych przychodów.

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania w 2018 r. planu finansowego Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności podejmowanych działań. Ocenie podlegały w szczególności:

- planowanie i wykonanie przychodów, w tym działania związane z pobieraniem i egzekucją przychodów z prowadzenia własnej działalności;
- planowanie i wykonanie kosztów oraz efekty realizowanych zadań, w tym stopień ich realizacji;
- wykorzystanie dotacji z budżetu państwa;
- gospodarowanie wolnymi środkami;
- sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2018 r. w zakresie operacji finansowych;
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Dz. U. poz. 2292.

<sup>2</sup> Dz. U. poz. 291.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 489.

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### 1. Ocena ogólna<sup>4</sup>

#### Najwyższa Izba Kontroli ocenie negatywnie wykonanie planu finansowego Instytutu w 2018 r.

Pomimo obowiązku określonego w art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>5</sup>, w Instytucie w 2018 r. nie ustalono i nie dochodzą należności w kwocie 54,4 tys. zł, co stanowiło 1,4% ogółu zrealizowanych przychodów. Wzrosły w związku z tym o 59,8%, w porównaniu do 2017 r., należności przeterminowane, głównie z opłat za wynajem pomieszczeń biurowych. Badaniem objęto 77,5% ogółu zaległości Instytutu. Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- nieustaleniu przypadających Instytutowi należności w kwocie 2,2 tys. zł z tytułu odsetek oraz w kwocie 2,0 tys. zł z tytułu czynszu za wynajem budynku w wyniku braku waloryzacji opłat czynszowych o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług, za okres od 15 maja 2017 r. do końca 2018 r.;
- niepodjęciu działań wobec dłużnika zmierzających do dochodzenia należności w kwocie 50,2 tys. zł z tytułu umowy najmu budynku z dnia 15 maja 2017 r.

Stosownie do art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych<sup>6</sup>, zaniechania te kwalifikowane są, jako naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Badanie 12,4% ogółu kosztów poniesionych w Instytucie w 2018 r. wykazało, że przy wydatkowaniu kwoty 42,5 tys. zł (1,1% ogółu kosztów) naruszono przepisy dotyczące udzielania zamówień publicznych określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>7</sup> oraz w obowiązującym w Instytucie Regulaminie udzielania zamówień publicznych (dalej również w skrócie: „Regulamin”), do których nie stosuje się tej ustawy, a także zasady dokonywania wydatków określone w ustawie o finansach publicznych. Nieprawidłowości te dotyczyły:

- wydatkowania kwoty 67,9 tys. zł (w tym 25,9 tys. zł w 2018 r.) za usługi księgowe, na podstawie umowy zawartej na czas nieokreślony, tj. z naruszeniem art. 142 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>8</sup> oraz art. 44 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, co w świetle art. 17 ust. 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, kwalifikowane jest, jako naruszenie dyscypliny finansów publicznych;
- zakupu sprzętu komputerowego za kwotę 16,7 tys. zł z pominięciem obowiązku przeprowadzenia rozeznania cenowego, określonego w Regulaminie, zgodnie z którym w przypadku zamówień o wartości szacunkowej od 3 tys. euro do kwoty nieprzekraczającej 10 tys. euro powinno zostać przeprowadzone rozeznanie cenowe z nie mniej niż dwoma wykonawcami, a z rozeznania powinna zostać sporządzona notatka.

Na sformułowanie negatywnej oceny wykonania planu finansowego Instytutu wpływ miały także stwierdzone nieprawidłowości w sporządzeniu sprawozdania z wykonania planu finansowego Instytutu za 2018 r., niedopełnienie obowiązku określonego w art. 41 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, oraz nieprzekazanie Szefowi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów sprawozdań w zakresie operacji finansowych (Rb-N i Rb-Z). W sprawozdaniu z wykonania planu finansowego Instytutu nie wykazano wydatków majątkowych w kwocie 50,7 tys. zł, a także zobowiązań wymagalnych w kwocie 0,7 tys. zł, według stanu na początek 2018 r. oraz w kwocie 1,4 tys. zł wg stanu na koniec 2018 r. Należności

<sup>4</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2018 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku, gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla oceny negatywnej, stosuje się ocenę w formie opisowej.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 869.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 1458, ze zm.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm. (dalej w skrócie: „ustawa pzp”)

krótkoterminowe, według stanu na początek i na koniec 2018 r., zostały pomniejszone o odpisy aktualizujące w kwotach odpowiednio: 3,8 tys. zł i 2,3 tys. zł, bez wskazania w sprawozdaniu powodu i wysokości tych odpisów. W świetle art. 18 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, niedopełnienie obowiązku sporządzenia i przekazania Szefowi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów sprawozdań w zakresie operacji finansowych (Rb-N i Rb-Z) kwalifikowane jest, jako naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W Instytucie nie zidentyfikowano i nie oszacowano ryzyk w obszarze sprawozdawczości, a w związku z tym nie wdrożono mechanizmów kontroli zapobiegających wystąpieniu takich nieprawidłowości.

Zrealizowane w 2018 r. w Instytucie przychody w kwocie 3878,4 tys. zł stanowiły 98,7% zaplanowanych. Koszty Instytutu, zaplanowane na 2018 r. w wysokości 3930,2 tys. zł zostały wykonane w kwocie 3868,7 tys. zł (98,4% kwoty zaplanowanych kosztów). Koszty poniesione zostały na realizację zadań ustawowych. W rezultacie wydatkowania środków osiągnięto cele prowadzonej działalności wynikające z planu działalności Instytutu. W Instytucie w 2018 r. prawidłowo gospodarowano wolnymi środkami.

Sprawozdanie z wykonania planu finansowego Instytutu za 2018 r. w układzie zadaniowym (Rb-BZ2), zostało sporządzone terminowo, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym<sup>9</sup>. Dane wykazane w tym sprawozdaniu były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Kalkulacja oceny ogólnej wykonania planu finansowego Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego przedstawiona została w załączniku 1 do niniejszej informacji.

## 2. Uwagi i wnioski

Nieprawidłowości stwierdzone w wyniku kontroli uzasadniały sformułowanie następujących wniosków pokontrolnych:

- 1) wyegzekwowanie od dłużnika zaległości z tytułu umowy najmu z 15 maja 2017 r.;
- 2) dostosowanie uregulowań zawartych w polityce rachunkowości Instytutu do obowiązujących przepisów w zakresie ustalania należności z tytułu odsetek od zaległości;
- 3) wzmocnienie nadzoru nad podległymi pracownikami w zakresie prawidłowości udzielania zamówień poniżej progów określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz nad przestrzeganiem przez nich związanych z tym obowiązków sprawozdawczych;
- 4) zapewnienie skutecznego nadzoru w ramach przyjętych procedur kontroli zarządczej nad sporządzaniem sprawozdań Rb-N i Rb-Z oraz sprawozdania z wykonania planu finansowego Instytutu;
- 5) sporządzenie sprawozdań Rb-N i Rb-Z za IV kwartał 2018 r. i przekazanie ich do KPRM;
- 6) dokonanie korekty sprawozdania z wykonania planu finansowego za 2018 r., poprzez wykazanie w nim wydatków majątkowych, należności i zobowiązań wymagalnych.

<sup>9</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1793).

### **III. Wyniki kontroli wykonania planu finansowego Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego**

#### **1. Wykonanie planu przychodów i kosztów**

##### **1.1. Wykonanie planu przychodów**

Zaplanowane na 2018 r. przychody w kwocie 3930,7 tys. zł zostały wykonane w kwocie 3878,4 tys. zł, tj. w 98,7%. Osiągnięte przychody były wyższe od zrealizowanych w 2017 r. o 101,9 tys. zł, tj. o 2,7%.

Głównym źródłem uzyskanych w 2018 r. przychodów była dotacja podmiotowa z budżetu państwa w kwocie 3455,3 tys. zł (89,1% ogółu) oraz prowadzona w Instytucie działalność (6,9% ogółu). Wpływy Instytutu z prowadzonej działalności polegającej na wynajmie pomieszczeń biurowych wyniosły w 2018 r. 260,4 tys. zł, a z działalności wydawniczej – 6,9 tys. zł.

W 2018 r. Instytut otrzymał ponadto środki w kwocie 73,0 tys. zł z Funduszu Nauki i Technologii Polskiej w ramach Narodowego Programu Rozwoju Humanistyki oraz środki w kwocie 14,9 tys. zł z Polsko-Niemieckiej Fundacji na rzecz Nauki na realizację projektu „Dzieje pogranicza polsko-niemieckiego i jego wizerunki. Granica na Odrze i Nysie granicą pokoju w kulturach pamięci miast Gorlitz i Zgorzelec”.

Z przyznanej w 2018 r. kwoty 3500,0 tys. zł dotacji podmiotowej nie wykorzystano 44,7 tys. zł (1,3% ogółu dotacji). Niewykorzystana część dotacji podmiotowej została w wymaganym terminie zwrócona na rachunek bankowy Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (dalej również KPRM). Przyczynami niewydatkowania wszystkich przyznanych środków było m.in. poniesienie niższych od planowanych kosztów energii, podróży służbowych i udziału w konferencjach.

W 2018 r. kwota wykorzystanej w Instytucie dotacji podmiotowej była większa od kwoty dotacji wykorzystanej w 2017 r. o 4,5%, a od kwoty dotacji wykorzystanej w 2016 r. o 72,8%. Uzyskane w 2018 r. przychody Instytutu z prowadzonej działalności w kwocie 267,3 tys. zł były mniejsze od przychodów uzyskanych w 2017 r. o 14,0%, a od przychodów uzyskanych w 2016 r. o 45,0%.

Stan należności przeterminowanych wynoszący 68,1 tys. zł na dzień 31 grudnia 2018 r. był większy od stanu należności na koniec 2017 r. o 59,8%. Na kwotę należności przeterminowanych składały się nieuiszczone opłaty z tytułu wynajmu pomieszczeń biurowych – 65,2 tys. zł oraz należności z tytułu działalności wydawniczej – 2,9 tys. zł.

Kontrolą objęto działania wobec siedmiu dłużników zalegających z wpłatą zaległości w kwocie 52,8 tys. zł (77,5% ogółu zaległości), w tym wobec jednego dłużnika zalegającego z opłatami czynszowymi w kwocie 50,2 tys. zł. Wskutek podjętych czynności, polegających na wysyłaniu ponagleń, uregulowana została jedna zaległość na kwotę 3,3 tys. zł.

Wobec dłużnika zalegającego z wpłatą należności z tytułu opłat czynszu w kwocie 50,2 tys. zł (95,1% ogółu zbadanych zaległości), nie podjęto, wynikających z umowy z dnia 15 maja 2017 r., działań zmierzających do ich odzyskania. Na dzień 31 grudnia 2017 r. kwota należności przeterminowanych z tego tytułu wyniosła 28,5 tys. zł i wzrosła na koniec 2018 r. do kwoty 50,2 tys. zł. W 2018 r. dłużnik nie opłacił sześciu miesięcznych czynszów za wynajem 254 m<sup>2</sup> powierzchni biurowej oraz 16 miejsc parkingowych, a opłaty za pozostałe miesiące regulowane były z opóźnieniem. Przykładowo, czynsze za styczeń, luty i marzec 2018 r., na podstawie faktur z 15 stycznia, 12 lutego i 15 marca 2018 r. opłacono odpowiednio: 30 kwietnia, 31 maja i 30 czerwca 2018 r., tj. po upływie 91, 94 i 93 dni od wyznaczonego terminu płatności<sup>10</sup>.

<sup>10</sup> Zgodnie z umową najmu z 15 maja 2017 r., miesięczny czynsz za najem lokalu użytkowego o powierzchni 254,0 m<sup>2</sup> oraz 16 miejsc parkingowych wynosił 6900,0 zł netto.

Pomimo obowiązku terminowego podejmowania czynności zmierzających do wykonania zobowiązania, określonego w art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, w Instytucie nie skorzystano z możliwości wyegzekwowania zaległości na podstawie egzekucji wprost z aktu notarialnego, choć stosowne oświadczenie o poddaniu się rygorowi egzekucji w trybie art. 777 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego<sup>11</sup> najemca złożył 3 sierpnia 2017 r. Nie skorzystano również z określonego w § 8 ust. 1 pkt 4 umowy najmu, prawa do wypowiedzenia umowy w trybie natychmiastowym w przypadku, gdy najemca dopuści się zwłoki z zapłatą należności, co najmniej za dwa pełne okresy płatności.

Powodem niewypowiedzenia dłużnikowi umowy najmu była, jak wyjaśniła dyrektor Instytutu, trudna sytuacja na rynku nieruchomości oraz to, że dłużnik jest „startupem i w początkowym okresie ma trudności z rozruchem”.

Przeprowadzona kontrola wykazała, że w Instytucie w 2018 r. nie przestrzegano także innych obowiązków wynikających z art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych. Polegało to na nieustaleniu przypadających Instytutowi należności pieniężnych w kwocie 2,2 tys. zł z tytułu odsetek od zaległości oraz w kwocie 2,0 tys. zł z tytułu przewidzianej w umowie najmu waloryzacji opłat czynszowych za wynajem budynku, za okres od 15 maja 2017 r. do końca 2018 r.

Nieustalenie i niedochodzenie przypadających Instytutowi należności dyrektor Instytutu tłumaczyła m.in. zapisami w obowiązującej w Instytucie polityce rachunkowości. W dokumencie tym, wbrew art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych zapisano, że: „Instytut Zachodni z reguły nie nalicza odsetek za zwłokę w zapłacie należności, spowodowane to jest małym prawdopodobieństwem ich uzyskania, bowiem zdarza się, że kontrahenci Instytutu nie są skłonni do zapłacenia za wydany produkt czy zrealizowaną usługę, a co dopiero za odsetki”.

Stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, nieustalenie oraz niedochodzenie należności jednostki sektora finansów publicznych kwalifikowane jest, jako naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

## 1.2. Wykonanie planu kosztów

Koszty poniesione w 2018 r. w Instytucie w kwocie 3868,7 tys. zł, stanowiły 98,4% planu po zmianach. W porównaniu do 2017 r. koszty te były wyższe o 110,7 tys. zł, tj. o 2,9%.

W planie finansowym Instytutu, jak i w sprawozdaniu z jego wykonania, koszty ogółem przedstawione zostały w podziale na koszty funkcjonowania (administracyjne) i koszty pozostałe. W 2018 r. koszty funkcjonowania stanowiły 99,5% kosztów ogółem (w 2017 r. 98,1%), a koszty pozostałe 0,5% (w 2017 r. 1,9%).

Wzrost kosztów funkcjonowania Instytutu w 2018 r. w porównaniu do 2017 r. wynikał przede wszystkim z podwyżki uposażeń pracowników oraz z organizacji większej liczby konferencji, spotkań i posiedzeń Rady Instytutu, a także większych wydatków poniesionych na usługi remontowe, zakup literatury, czasopism i dostępu do bazy danych.

Przeciętne zatrudnienie w Instytucie w 2018 r. wyniosło 28,8 osób i było wyższe niż w roku poprzednim o 2,6 osób. Stan zatrudnienia na koniec 2018 r. wyniósł w przeliczeniu na pełne etaty 28,2 i w stosunku do 2017 r. wzrósł o 0,2 etatu. Na wynagrodzenia wydatkowano 1748,9 tys. zł, tj. o 4,9% więcej niż w 2017 r.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w kwocie 5380,0 zł było wyższe w porównaniu do 2017 r. o 85,1 zł (1,6%). Było to wynikiem podwyżek uposażenia pracowników, wprowadzonych w 2018 r., stosownie do zaleceń Rady Instytutu.

<sup>11</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 1360, ze zm.



Badaniem, pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności, objęto 60 dowodów księgowych dokumentujących wydatki w kwocie 479,6 tys. zł, w tym 43 dowody dobrane drogą losowania z zastosowaniem metody MUS<sup>12</sup> na kwotę 411,1 tys. zł oraz 17 dowodów dobranych w sposób celowy na kwotę 68,5 tys. zł. Kwota wydatków objętych badaniem stanowiła 12,4% ogółu kosztów/wydatków Instytutu.

Objęte badaniem wydatki majątkowe w kwocie 51,5 tys. zł (100% ogółu wydatków majątkowych Instytutu) poniesione zostały na zakup i montaż centrali telefonicznej za kwotę 11,1 tys. zł oraz systemu alarmowego i telewizji dozorowej za kwotę 40,4 tys. zł.

Wszystkie objęte kontrolą wydatki służyły realizacji zadań statutowych Instytutu. Stwierdzono jednak, że przy wydatkowaniu kwoty 42,5 tys. zł (1,1% ogółu kosztów Instytutu) naruszono przepisy dotyczące udzielania zamówień publicznych określone w ustawie pzp oraz w Regulaminie udzielania zamówień publicznych, do których nie stosuje się tej ustawy, a także zasady dokonywania wydatków wynikające z ustawy o finansach publicznych.

Za usługi księgowe, świadczone przez biuro rachunkowe w okresie od 23 stycznia 2017 r. do 31 lipca 2018 r., w zastępstwie chorego pracownika działu księgowości, zapłacono w Instytucie 67,9 tys. zł (w tym 25,9 tys. zł w 2018 r.). Podstawą tego wydatku była umowa zawarta na czas nieokreślony, bez zastosowania obligatoryjnych procedur określonych ustawą pzp, tj. wbrew zasadzie określonej w art. 44 ust. 4 ustawy o finansach publicznych. Szacunkowa wartość zamówienia określona z zastosowaniem art. 34 ust. 3a pkt 2 pzp wynosiłaby 34 487,95 euro. W przedmiotowym przypadku, umowa o udzielenie zamówienia publicznego powinna być zawarta na czas oznaczony (art. 142 ust. 1 pzp). Umowa została rozwiązana z dniem 31 lipca 2018 r.

Zawarcie umowy na świadczenie usług księgowych na czas nieokreślony naruszało art. 142 ust. 1 pzp, zgodnie z którym wszelkie umowy w sprawach zamówień publicznych zawierane są, co do zasady, wyłącznie na czas oznaczony. Stosownie do art. 17 ust. 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego na czas dłuższy niż określony w przepisach o zamówieniach publicznych lub na czas nieoznaczony kwalifikowane jest, jako naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Dopiero 25 maja 2018 r. Instytut zawarł umowę z firmą, która od 2000 r. zajmowała się bieżącym serwisowaniem sprzętu komputerowego oraz sieci komputerowej.

Podnoszona przez dyrektor Instytutu w wyjaśnieniach wieloletnia współpraca z firmą nie uzasadniała braku umowy na świadczenie usług przez tak długi okres. Także dopiero 25 maja 2018 r. Instytut zawarł umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych, stanowiącą uzupełnienie umowy w zakresie świadczenia usług informatycznych z tego samego dnia. NIK wskazała, że zgodnie z § 20 ust. 2 pkt 10 rozporządzenia Rady Ministrów z 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych, zarządzanie bezpieczeństwem informacji powinno być realizowane m.in. poprzez zawieranie w umowach serwisowych podpisanych ze stronami trzecimi, postanowień gwarantujących odpowiedni poziom bezpieczeństwa informacji. Brak stosownej umowy z podmiotem realizującym usługi informatyczne mógł stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa danych Instytutu (wykonawca nie figurował w prowadzonej w Instytucie ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych).

Zakup w dniu 21 grudnia 2018 r. sprzętu komputerowego na potrzeby Instytutu za kwotę 16,7 tys. zł dokonano z naruszeniem obowiązującego w Instytucie Regulaminu, zgodnie z którym w przypadku zamówień o wartości szacunkowej od 3000 euro do kwoty nieprzekraczającej 10 000 euro powinno zostać przeprowadzone rozeznanie cenowe z nie mniej niż dwoma wykonawcami, a z rozeznania

<sup>12</sup> Z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości.

powinna zostać sporządzona notatka. Zakup sprzętu komputerowego nie został poprzedzony przeprowadzeniem rozeznania cenowego oraz sporządzeniem notatki, zawierającej m.in. porównanie ofert oraz uzasadnienie wyboru wykonawcy.

Wniosek w sprawie wyrażenia zgody przez dyrektor Instytutu na zakup ww. sprzętu sporządzony został 21 grudnia 2018 r. We wniosku wskazano m.in. ilość i rodzaj sprzętu oraz ustalono szacunkową kwotę zamówienia 16 900 zł brutto (tj. 13 739,83 zł netto). Stanowiło to równowartość kwoty 3186,64 euro, według kursu określonego w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro, stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych<sup>13</sup>. Wyjaśnienia dyrektor Instytutu wskazujące na wyłonienie wykonawcy na podstawie kwerendy przeprowadzonej w Internecie nie uzasadniają odstępstwa od obowiązującej procedury.

W Instytucie na 2018 r. nie przewidywano postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, realizowanego z zastosowaniem trybów określonych w ustawie – Prawo zamówień publicznych. W związku z tym Instytut nie publikował planu zamówień publicznych, o którym mowa w art. 13a pzp. Kontrola ośmiu postępowań, o łącznej wartości 469 tys. zł, do których nie miała zastosowania ustawa pzp, w tym siedmiu w trybie zapytania ofertowego i jednego w trybie rozeznania cenowego wykazała, że zostały one przeprowadzone zgodnie z Regulaminem oraz zostały należycie udokumentowane. Stwierdzono jednak, że w Instytucie nie sporządzono i nie przekazano Prezesowi UZP sprawozdania o zamówieniach udzielonych w 2018 r., co było niezgodne z art. 98 ust.1 i 2 ustawy pzp.

Brak realizacji tego obowiązku dyrektor Instytutu bezzasadnie tłumaczyła nieudzieleniem w 2018 r. zamówień przekraczających 30 tys. euro. Zgodnie bowiem z § 1 pkt 10 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania<sup>14</sup>, w sprawozdaniu należało ująć wartość zamówień udzielonych z wyłączeniem procedur określonych w ustawie na podstawie art. 4 pkt 8 pzp, tj. zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 tys. euro.

Zobowiązania Instytutu na koniec 2018 r. wyniosły 29,3 tys. zł i w porównaniu do roku poprzedniego były niższe o 12,0 tys. zł. W 2018 r. wystąpiły zobowiązania wymagalne w kwocie 1,4 tys. zł z tytułu wynagrodzeń, w tym kwota 0,7 tys. zł dotyczyła niepodjętego wynagrodzenia za 2009 r. przez byłego pracownika (nieznany aktualny adres zamieszkania) oraz kwota 0,8 tys. zł dotyczyła podwyżek wynagrodzeń za grudzień 2018 r., które, jak tłumaczono, przez zapomnienie wypłacono dopiero w styczniu 2019 r.

Szczegółowe dane liczbowe dotyczące wykonania planu przychodów i kosztów Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego zawarto w załączniku 2 do niniejszej informacji.

### 1.3. Gospodarowanie wolnymi środkami

Stan środków pieniężnych na koniec 2018 r. wyniósł 538,1 tys. zł i zmniejszył się w porównaniu do stanu na początek roku o 39,6 tys. zł, tj. o 6,9%. W kwocie 538,1 tys. zł wolnych środków na koniec 2018 r. największą pozycję (512,8 tys. zł) stanowiły środki uzyskane z prowadzonej działalności Instytutu. Środki te w 2018 r. lokowane były w formie depozytu overnight u Ministra Finansów. Średni stan z 12 miesięcy 2018 r. środków lokowanych w tej formie depozytu wyniósł 495,4 tys. zł<sup>15</sup>, a uzyskane odsetki wyniosły 2,5 tys. zł. Instytut nie dokonywał lokat wolnych środków w formie depozytu terminowego.

<sup>13</sup> Dz. U. poz. 2477.

<sup>14</sup> Dz. U. poz. 2038.

<sup>15</sup> W 2018 r. utworzono łącznie 252 depozyty *overnight*.

Utrzymywanie w 2018 r. nadwyżki wolnych środków, dyrektor Instytutu tłumaczyła koniecznością przeprowadzenia w przyszłości m.in. remontu instalacji przeciwpożarowej.

Nadwyżki środków, ponad aktualny stan wykorzystania, uzyskanych z budżetu państwa w formie dotacji podmiotowej znajdowały się, zgodnie z art. 196 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, na nieoprocentowanym rachunku bankowym Instytutu prowadzonym przez Bank Gospodarstwa Krajowego.

#### **1.4. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności**

W 2018 r. Instytut w ramach funkcji 1. „Zarządzanie państwem” realizował działanie 1.3.1.3.: „Przygotowanie i pozyskiwanie informacji, analiz oraz dokumentów i propozycji decyzji o charakterze strategicznym”. W 2018 r. w Instytucie osiągnięto zaplanowane wartości mierników realizacji tego działania, polegające na:

- opublikowaniu 41 (wobec zaplanowanych 40) „Biuletynów Instytutu Zachodniego”,
- wykonaniu 167 Notatek Instytutu Zachodniego (na 120 zaplanowanych),
- wykonaniu 10 zaplanowanych Ekspertyz Instytutu Zachodniego,
- wydaniu czterech zaplanowanych „Przeglądów Zachodnich”,
- wydaniu ośmiu publikacji „IZ Policy Papers” (przy pięciu zaplanowanych).

#### **2. Sprawozdania**

Kwoty wykazane w sprawozdaniu z wykonania planu finansowego Instytutu oraz w sprawozdaniu z wykonania planu finansowego Instytutu w układzie zadaniowym (Rb-BZ2) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Kwoty wykazane w sprawozdaniu z wykonania planu finansowego Instytutu nie odzwierciedlały jednak faktycznych wydatków majątkowych tej jednostki oraz zobowiązań wymagalnych i należności krótkoterminowych.

W sprawozdaniu tym nie wykazano bowiem wydatków majątkowych w kwocie 50,7 tys. zł, poniesionych na zakup centrali telefonicznej i na system alarmowy, a także zobowiązań wymagalnych w kwocie 0,7 tys. zł, według stanu na początek 2018 r. oraz w kwocie 1,4 tys. zł wg stanu na koniec 2018 r. Należności krótkoterminowe, według stanu na początek i na koniec 2018 r., umniejszone zostały o odpisy aktualizujące (odpowiednio o kwoty: 3,8 tys. zł i 2,3 tys. zł), bez wskazania w sprawozdaniu powodu i wysokości tych odpisów.

Stwierdzono ponadto, że w Instytucie nie dopełniono obowiązku sporządzenia i przekazania Szefowi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów sprawozdań w zakresie operacji finansowych (Rb-N i Rb-Z). W świetle art. 18 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, niesporządzenie lub nieprzekazanie w terminie sprawozdania z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania kwalifikowane jest, jako naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W Instytucie nie zidentyfikowano i nie oszacowano ryzyk w obszarze sprawozdawczości oraz nie wdrożono mechanizmów kontroli zapobiegających wystąpieniu takich nieprawidłowości. Regulamin kontroli zarządczej został wprowadzony dopiero 19 września 2018 r. i jak wynikało z wyjaśnień dyrektor Instytutu – identyfikacja ryzyk dla poszczególnych procesów jest w trakcie opracowywania.

#### **IV. Informacje dodatkowe**

Wystąpienie pokontrolne zostało przekazane dyrektor Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego 25 kwietnia 2019 r.

Dyrektor Instytutu, w piśmie z dnia 17 maja 2019 r. zgłosiła zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego. Dotyczyły one m. in. zmiany oceny wykonania w 2018 r. planu finansowego Instytutu Zachodniego z negatywnej na pozytywną.

Zespół Orzekający Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli w uchwale z dnia 30 maja 2019 r. stwierdził m.in., że w wyniku rozpatrzenia zgłoszonych przez Dyrektora Instytutu zastrzeżeń żadna z zasadniczych nieprawidłowości stanowiących uzasadnienie do sformułowania negatywnej oceny ogólnej nie została usunięta ani nawet zmieniona i z tego względu brak jest podstaw do zmiany oceny ogólnej kontrolowanej działalności.

## Załączniki

### Załącznik 1. Kalkulacja oceny ogólnej – Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego

Oceny wykonania planu finansowego Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego dokonano stosując kryteria<sup>20</sup> oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2018 roku<sup>21</sup>.

Przychody (P):	3878,4 tys. zł
Koszty (K) (łącznie z wydatkami majątkowymi):	3920,2 tys. zł
Łączna kwota (G = P + K)	7798,6 tys. zł
Waga przychodów w łącznej kwocie:	(Wp = P : G) 0,4973
Waga kosztów (łącznie z wydatkami majątkowymi) w łącznej kwocie:	(Wk = K : G) 0,5026

Nieprawidłowości w przychodach:

W Instytucie w 2018 r. nie dopełniono obowiązków określonych w art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, tj. nie dochodzą i nie ustalono należności w kwocie 54,4 tys. zł, co stanowiło 1,4% ogółu zrealizowanych dochodów. Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- nieustaleniu przypadających Instytutowi należności z tytułu odsetek od zaległości w kwocie 2,2 tys. zł;
- nieustaleniu należności w kwocie 2,0 tys. zł z tytułu czynszu za wynajem budynku, w wyniku braku waloryzacji opłat czynszowych o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług;
- niepodjęciu działań wobec dłużnika zmierzających do dochodzenia należności w kwocie 50,2 tys. zł z tytułu umowy najmu.

Zaniechania te kwalifikowane są, jako naruszenie dyscypliny finansów publicznych, stosownie do art. 5 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

**Ocena cząstkowa przychodów (Op):** **(1) negatywna**

Nieprawidłowości w kosztach dotyczyły kwoty 42,5 tys. zł (1,1% ogółu) wydatkowanej z naruszeniem przepisów dotyczących udzielania zamówień publicznych określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz w obowiązującym w Instytucie Regulaminie udzielania zamówień publicznych, do których nie stosuje się tej ustawy, a także zasad dokonywania wydatków określonych w ustawie o finansach publicznych. Nieprawidłowości te polegały na:

- wydatkowaniu kwoty 67,9 tys. zł (w tym 25,9 tys. zł w 2018 r.) za usługi księgowe, na podstawie umowy zawartej na czas nieokreślony, tj. z naruszeniem art. 142 ust. 1 ustawy pzp oraz art. 44 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, co w świetle art. 17 ust. 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, kwalifikowane jest, jako naruszenie dyscypliny finansów publicznych;
- zakupie sprzętu komputerowego za kwotę 16,7 tys. zł z naruszeniem obowiązującego Regulaminu, tj. z pominięciem przeprowadzenia rozeznania cenowego.

Ustalona na podstawie ww. wskaźnika ocena cząstkowa kosztów (3) została obniżona o jeden punkt z uwagi na stwierdzenie nieprawidłowości kwalifikowanej, jako naruszenie dyscypliny finansów publicznych, stosownie do postanowień art. 17 ust. 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

<sup>20</sup> <http://www.nik.gov.pl/kontrola/standardy-kontroli-nik/>

<sup>21</sup> Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrola/analiza-budzetu-panstwa/>.

**Ocena cząstkowa kosztów** (Ok) : (2)  
**nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla oceny negatywnej.**

Łączna ocena przychodów i kosztów ŁO<sup>22</sup>:  $\text{ŁO} = 1 \times 0,4973 + 2 \times 0,5026 = 1,5025$  – ocena negatywna.  
Opinia o sprawozdaniach: w formie opisowej.

**Ocena ogólna:** **negatywna**

---

<sup>22</sup>  $\text{ŁO} = \text{Op} \times \text{Wp} + \text{Ok} \times \text{Wk}$

## Załącznik 2. Wykonanie planu finansowego Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego

Lp.	Wyszczególnienie	2017	2018			4:3	6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Plan wg ustawy budżetowej <sup>1)</sup>	Plan po zmianach	Wykonanie				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Zadania wynikające z ustawy tworzącej państwową osobę prawną:									
1.	<p>1). Gromadzenie, opracowywanie oraz udostępnianie organom władzy publicznej informacji o istotnych wydarzeniach i procesach politycznych, społecznych i gospodarczych w zakresie:</p> <p>a). stosunków polsko-niemieckich,</p> <p>b). przemian politycznych, gospodarczych, społecznych i kulturowych w Niemczech,</p> <p>c). roli Niemiec w Europie i świecie,</p> <p>d). roli Europy w stosunkach międzynarodowych, w tym w zakresie ładu oraz bezpieczeństwa międzynarodowego,</p> <p>e). procesów związanych z kształtowaniem się pamięci zbiorowej i polityki historycznej oraz prowadzeniem polityki polonijnej.</p> <p>2). Przygotowywanie analiz, ekspertyz i studiów prognostycznych w zakresie, o którym mowa w pkt 1).,</p> <p>3). Organizowanie i prowadzenie badań naukowych w zakresie, o którym mowa w pkt 1).</p>	3 758,0	3 937,0	3 930,2	3 868,7	104,8	102,9	98,3	98,4
2.	Do zadań Instytutu należy także:								
	<p>1). Prowadzenie baz danych i archiwów związanych z zakresem, o którym mowa w pkt 1.1).</p> <p>2). Gromadzenie specjalistycznego księgozbioru i dokumentacji naukowej oraz prowadzenie otwartej działalności bibliotecznej.</p> <p>3). Prowadzenie działalności wydawniczej w zakresie, o którym mowa w pkt 1.1).</p>								

	4). Doskonalenie zawodowe kadr wykonujących zadania w zakresie, o którym mowa w pkt 1.1). 5). Organizowanie różnych form kształcenia w zakresie, o którym mowa w pkt 1.1)., 6). Współpraca z krajowymi, zagranicznymi i międzynarodowymi instytucjami naukowymi i stowarzyszeniami w zakresie, o którym mowa w pkt 1.1)., 7). Upowszechnianie w społeczeństwie polskim wiedzy z zakresu, o którym mowa w pkt 1.1).								
Plan finansowy w układzie memorialowym									
I.	Stan środków pieniężnych na początek roku	719,8	375,0	577,7	577,7	52,1	80,3	154,1	100,0
1.	Zobowiązania	45,3	23,0	41,3	41,3	50,8	91,3	179,8	100,0
II.	Przychody	3 776,5	3 937,0	3 930,7	3 878,4	104,2	102,7	98,5	98,7
1.	Przychody z prowadzonej działalności, z tego:	311,0	250,0	280,0	267,3	80,4	86,0	106,9	95,5
1.1.	Przychody ze sprzedaży usług	300,6	234,0	273,0	260,4	77,8	86,6	111,3	95,4
1.2.	Przychody ze sprzedaży wyrobów	10,4	16,0	7,0	6,9	153,8	66,6	43,2	98,7
2.	Dotacja z budżetu państwa	3 305,6	3 500,0	3 500,0	3 455,3	105,9	104,5	98,7	98,7
3.	Środki od innych jednostek sektora finansów publicznych	2,8	73,0	73,0	73,0	2 607,1	2 636,4	100,0	100,0
4.	Pozostałe przychody, w tym:	157,2	114,0	77,7	82,8	72,5	52,7	72,6	106,5
4.1.	Odsetki od depozytów u Ministra Finansów	2,9	3,0	2,5	2,5	103,4	87,3	83,2	99,9
4.2.	Środki otrzymywane od jednostek spoza sektora finansów publicznych	56,1	-	15,0	14,9	-	26,6	-	99,6
4.3.	Równowartość odpisów amortyzacyjnych	30,6	31,0	31,0	30,6	101,3	100,0	98,8	98,8
4.4.	Pozostałe	67,6	80,0	29,2	34,8	118,3	51,5	43,5	119,2
III.	Koszty/wydatki	3 758,0	3 937,0	3 930,2	3 868,7	104,8	102,9	98,3	98,4
1.	Koszty funkcjonowania	3 686,1	3 902,0	3 909,7	3 849,3	105,9	104,4	98,7	98,5
1.1.	Amortyzacja	208,9	207,0	223,3	223,3	99,1	106,9	107,9	100,0
1.2.	Materiały i energia	338,3	200,0	213,0	207,2	59,1	61,2	103,6	97,3
1.3.	Usługi obce	345,9	250,0	391,0	378,5	72,3	109,4	151,4	96,8
1.4.	Wynagrodzenia, z tego:	1 899,1	2 200,0	2 061,6	2 039,8	115,8	107,4	92,7	98,9
1.4.1.	Osobowe	1 667,9	1 932,0	1 763,3	1 748,9	115,8	104,9	90,5	99,2
1.4.2.	Bezosobowe	231,2	268,0	298,3	290,9	115,9	125,8	108,5	97,5
1.5.	Świadczenia na rzecz osób fizycznych	21,6	3,0	2,0	1,8	13,9	8,2	59,3	89,0
1.6.	Składki, z tego na:	313,8	411,0	363,4	354,6	131,0	113,0	86,3	97,6
1.6.1.	Ubezpieczenie społeczne	283,2	373,0	325,7	317,4	131,7	112,1	85,1	97,4



1.6.2.	Fundusz Pracy	30,6	38,0	37,7	37,2	124,2	121,7	98,0	98,9
1.7.	Podatki i opłaty, z tego:	20,7	22,0	21,5	21,4	106,3	103,4	97,4	99,8
1.7.1.	Podatek od towarów i usług (VAT)	2,3	2,0	0,8	0,8	87,0	31,9	36,3	96,7
1.7.2.	Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego	4,6	7,0	4,9	4,9	152,2	108,2	70,5	99,9
1.7.3.	Podatki stanowiące źródło dochodów własnych jednostek samorządu terytorialnego	9,0	13,0	12,7	12,7	144,4	141,4	97,5	100,0
1.7.4.	Opłaty na rzecz budżetu państwa	3,0	-	3,1	3,1	-	103,4	-	99,5
1.7.5.	Inne opłaty	1,9	-	-	-	-	-	-	-
1.8.	Pozostałe koszty funkcjonowania	537,8	609,0	634,0	622,7	113,2	115,8	102,2	98,2
2.	Pozostałe koszty, w tym:	71,9	35,0	20,5	19,4	48,7	27,0	55,4	94,5
2.1.	Koszty finansowe	5,4	5,0	3,0	2,2	92,6	40,2	43,1	71,8
2.2.	Pozostałe koszty operacyjne	66,5	30,0	17,5	17,2	45,1	25,9	57,4	98,4
IV.	Wynik brutto i netto	18,5	-	0,5	9,7	-	52,4	-	2 036,4
V.	Środki na wydatki majątkowe	-	-	-	50,7	-	-	-	-
VI.	Stan środków pieniężnych na koniec roku	577,7	508,0	525,0	538,1	87,9	93,1	105,9	102,5
Część B i C Dane uzupełniające									
1.	Zobowiązania zaliczane do państwowego długu publicznego wg wartości nominalnej	41,3	30,0	30,0	29,3	72,6	71,0	97,8	97,8
2.	Wolne środki finansowe przekazane w zarządzanie lub depozyt u Ministra Finansów - depozyty <i>overnight</i>	409,9	508,0	525,0	512,8	123,9	125,1	100,9	97,7

Opracowanie własne na podstawie danych ze sprawozdania z wykonania określonego w ustawie budżetowej na dany rok budżetowy planu finansowego, zweryfikowanego przez NIK.

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa na rok 2018 (Dz. U. poz. 291).

### **Załącznik 3. Wykaz podmiotów, którym przekazano informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych
8. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
9. Sejmowa Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych
10. Minister - Członek Rady Ministrów wykonujący zadania Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
11. Minister Rozwoju i Finansów