

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

KAP.430.016.2019

Nr ewid. 61/2019/P/19/001/KAP

Informacja o wynikach kontroli

WYKONANIE BUDŻETÓW SAMORZĄDOWYCH KOLEGIÓW ODWOŁAWCZYCH W 2018 R.

Warszawa, maj 2019 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

Informacja o wynikach kontroli

Wykonanie budżetów samorządowych kolegiów odwoławczych w 2018 r.

p.o. Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej



Bogdan Skwarka

Zatwierdzam:

Krzysztof Kwiatkowski



Prezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 21 maja 2019 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

Spis treści

I. Wprowadzenie.....	4
II. Ocena kontrolowanej działalności	6
III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa w samorządowych kolegiach odwoławczych	8
1. Dochody budżetowe	8
2. Wydatki budżetu państwa.....	8
3. Sprawozdawczość.....	11
IV. Informacje dodatkowe.....	13
Załączniki	14

I. Wprowadzenie

Samorządowe kolegia odwoławcze (dalej SKO lub Kolegia) są organami odwoławczymi w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego. Organizację i zasady działania samorządowych kolegiów odwoławczych reguluje ustawa z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych¹.

Na podstawie § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 grudnia 2009 r. w sprawie klasyfikacji części budżetowych oraz określenia ich dysponentów², prezesi 49 samorządowych kolegiów odwoławczych są dysponentami odrębnych części budżetu państwa. Jednocześnie pełnią oni funkcje dysponentów środków budżetowych III stopnia w zakresie realizacji dochodów i wydatków poszczególnych SKO. W ramach części finansowano zadania realizowane przez Kolegia, jako organy wyższego stopnia w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego oraz orzekania w innych sprawach na zasadach określonych w ustawach.

W 2018 roku SKO realizowały budżet w układzie zadaniowym w ramach:

- funkcji 16 *Sprawy obywatelskie*,
- zadania 16.1.W *Administracja publiczna i obsługa administracyjna obywatela*,
- podzadania 16.1.5 *Sprawowanie funkcji organu wyższego stopnia w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego oraz orzekanie w innych sprawach na zasadach określonych w ustawach*,
- dwóch działań 16.1.5.1 *Orzecznictwo w sprawach administracyjnych i podatkowych* oraz 16.1.5.2 *Przedsądowe rozstrzyganie sporów cywilno-prawnych dotyczących wysokości stawek procentowych i aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych*.

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa na rok 2018, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez siedmiu dysponentów części budżetowych³ – prezesów SKO w Białymstoku (część 86/05), Katowicach (86/27), Krośnie (86/37), Nowym Sączu (86/49), Olsztynie (86/51), Piotrkowie Trybunalskim (86/59) oraz Toruniu (86/87), w związku z wykonywaniem budżetu państwa.

Zakres kontroli obejmował:

- analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego;
- realizację wydatków budżetu państwa, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych;
- prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2018 r. w zakresie operacji finansowych;
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości i rzetelności sporządzania sprawozdań.

W niniejszej informacji zostały przedstawione oceny wykonania w 2018 r. budżetu państwa w poszczególnych częściach budżetowych, których dysponentami są prezesi skontrolowanych SKO wraz z syntezą głównych ustaleń kontroli. Przy opracowaniu informacji wykorzystano także zbiorcze dane dotyczące dochodów, wydatków, zatrudnienia i wynagrodzeń w 49 SKO, uzyskane w trakcie

¹ Dz. U. z 2018 r. poz. 570.

² Dz. U. z 2018 r. poz. 1177, ze zm.

³ Kontrola została przeprowadzona przez Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w: Białymstoku, Katowicach, Rzeszowie, Krakowie, Olsztynie, Łodzi i Bydgoszczy w siedmiu (z 49) SKO, które nie były objęte kontrolą wykonania budżetu państwa w 2017 r.

kontroli wykonania budżetu państwa w 2018 r. przeprowadzonej w Ministerstwie Finansów przez Departament Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli.

Zrealizowane w 2018 r. przez wszystkie SKO dochody wyniosły 474,3 tys. zł, w tym 115,1 tys. zł (24,3% dochodów zrealizowanych przez SKO) stanowiły dochody skontrolowanych SKO.

W 2018 r. w 49 SKO zrealizowano wydatki budżetu państwa w wysokości 131 100,9 tys. zł, w tym 22 120,2 tys. zł (16,9%) stanowiły wydatki skontrolowanych SKO. W 2018 r. w żadnym SKO nie planowano i nie ponoszono wydatków z budżetu środków europejskich.

Udział wydatków 49 SKO w wydatkach budżetu państwa wyniósł 0,03%.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁴.

⁴ Dz. U. z 2019 r. poz. 489.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie⁵ wykonanie budżetu państwa w 2018 r. w sześciu (spośród siedmiu objętych kontrolą) częściach budżetowych, których dysponentami są prezesi SKO w Białymstoku, Katowicach, Krośnie, Olsztynie, Piotrkowie Trybunalskim i Toruniu.

W wyniku kontroli od 7,8% do 15,4% wydatków zrealizowanych przez wyżej wskazane jednostki stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁶ (dalej ufp) i aktach wykonawczych. Nie stwierdzono niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że także w części 86/49 – SKO w Nowym Sączu wydatki⁷, poza niżej opisanym przypadkiem, zostały poniesione zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Stwierdzona w SKO w Nowym Sączu nieprawidłowość polegała na tym, że wskutek nierzetelnego postępowania Kolegium (bezczywność, naruszenia procedur, zwłoka i braki w postępowaniach dowodowych), w 2018 r. wydatkowano ze środków publicznych 41,0 tys. zł na zapłatę grzywien oraz zwroty kosztów postępowań sądowych.

Zgodnie z przyjętymi przez NIK kryteriami stwierdzona nieprawidłowość spowodowała obniżenie oceny kontrolowanej działalności SKO w Nowym Sączu z oceny pozytywnej do oceny opisowej.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie prawidłowość sporządzania przez wszystkich objętych kontrolą dysponentów części budżetowych, rocznych sprawozdań za 2018 r.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1)

oraz kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2018 r., tj. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

W SKO w Katowicach, Krośnie, Piotrkowie Trybunalskim i Toruniu kwoty wykazane w powyższych sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Stwierdzono, że także w SKO w Olsztynie, Białymstoku i Nowym Sączu, poza niżej opisanymi przypadkami stwierdzonych nieprawidłowości, sprawozdania zostały sporządzone zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W SKO w Olsztynie w sprawozdaniu rocznym Rb-28 nie wykazano kwoty zobowiązań wymagalnych w wysokości 0,9 tys. zł. W SKO w Białymstoku, w sprawozdaniu rocznym Rb-BZ1 niewłaściwie określono wartości dwóch z czterech mierników stosowanych przez Kolegium.

⁵ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2018 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla oceny negatywnej, stosuje się ocenę w formie opisowej.

⁶ Dz. U. z 2019 r. poz. 869.

⁷ Kontrolą objęto 12,8% wydatków tego SKO.

W sprawozdaniu rocznym RB-BZ1 SKO w Nowym Sączu kwoty planowanych wydatków dla dwóch działań nie odpowiadały kwotom ustalonym na podstawie wskaźników wynikających z dokumentacji planistycznej dotyczącej budżetu zadaniowego. Ponadto stwierdzono m.in. brak wymaganych informacji w obowiązującej w SKO polityce rachunkowości, a także ewidencjonowanie wydatków w układzie zadaniowym w sposób niezgodny z zasadami przyjętymi w polityce rachunkowości (nie stosowano w tym celu wyznaczonego konta pozabilansowego, lecz wykorzystywano inne urządzenia ewidencyjne).

Kalkulacja ocen ogólnych wykonania budżetu państwa w objętych kontrolą SKO przedstawiona została w załączniku nr 2 do niniejszej informacji.

III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa w samorządowych kolegiach odwoławczych

1. Dochody budżetowe

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2018 r., kontrola dochodów budżetowych w SKO została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

W ustawie budżetowej na rok 2018⁸ (dalej ustawa budżetowa) w żadnej z części, których dysponentami są prezesi SKO, dochody budżetu państwa nie były planowane.

Zrealizowane dochody wyniosły 474,3 tys. zł. W porównaniu do 2017 r. wykonane dochody były wyższe o 75,9% (o 204,7 tys. zł). Wszystkie dochody zrealizowano w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdział 75016 – Samorządowe kolegia odwoławcze. Dochody w kontrolowanych SKO wyniosły 115,1 tys. zł i w porównaniu do 2017 r. były wyższe o 97,1% (o 56,7 tys. zł).

Głównymi źródłami dochodów były: zwroty kosztów postępowań kasacyjnych zasądzonych na rzecz Kolegiów przez Naczelny Sąd Administracyjny (269,9 tys. zł, tj. 180,9% dochodów z roku 2017), wpływy ze sprzedaży składników majątkowych (56,8 tys. zł, tj. 144,2% dochodów z roku 2017) oraz zwroty przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych nadpłaconych składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe (40,9 tys. zł, tj. 152,6% dochodów z roku 2017).

Zestawienie dochodów budżetowych w 2018 r. w SKO zawarte zostało w załączniku nr 3 do niniejszej informacji.

Na koniec 2018 r. w SKO wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 56,3 tys. zł, w tym zaległości w wysokości 41,3 tys. zł. W skontrolowanych SKO należności pozostałe do zapłaty wystąpiły tylko w SKO w Katowicach (0,6 tys. zł w całości stanowiące zaległości) i w Olsztynie (0,6 tys. zł, bez zaległości). Należności te dotyczyły m.in. kosztów postępowania kasacyjnego zasądzonych do zwrotu na rzecz Kolegium przez Naczelny Sąd Administracyjny.

2. Wydatki budżetu państwa

2.1. Wydatki budżetu państwa

W ustawie budżetowej wydatki budżetu państwa we wszystkich częściach, których dysponentami są prezesi SKO, zostały zaplanowane w kwocie 123 629,0 tys. zł. W 2018 r. wydatki te zwiększono z rezerw celowych o łączną kwotę 7839,2 tys. zł, tj. do 131 468,2 tys. zł. Wydatki kontrolowanych SKO zwiększono o 1112,3 tys. zł, głównie na sfinansowanie zobowiązań wynikających z wyroków sądów.

Zrealizowano wydatki w kwocie 131 100,9 tys. zł, co stanowiło 99,7% planu po zmianach oraz 103,0% wydatków zrealizowanych w 2017 r. W strukturze zrealizowanych w 2018 r. wydatków największą grupę stanowiły wydatki bieżące jednostek budżetowych, które wyniosły 129 774,8 tys. zł, tj. 99,8% planu po zmianach i 99,0% wydatków ogółem SKO. Najwyższe wydatki poniesiono na:

- wynagrodzenia wraz z pochodnymi – 97 381,0 tys. zł (99,9% planu po zmianach i 74,3% wydatków ogółem) – od 931,4 tys. zł (SKO w Białej Podlaskiej) do 7951,8 tys. zł (SKO w Warszawie),
- zakup towarów i usług – 15 435,9 tys. zł (99,5% planu po zmianach i 11,8% wydatków ogółem) – od 116,9 tys. zł (SKO w Chełmie) do 1829,9 tys. zł (SKO w Warszawie),
- koszty postępowań sądowych – 5812,6 tys. zł (99,8% planu po zmianach i 4,4% wydatków ogółem) – od 8,4 tys. zł (SKO w Skierniewicach) do 1220,3 tys. zł (SKO w Katowicach),

⁸ Ustawa budżetowa na rok 2018 z dnia 11 stycznia 2018 r. (Dz. U. poz. 291).

- wydatki majątkowe – 1212,0 tys. zł (91,5% planu po zmianach i 0,9% wydatków ogółem)
– od 11,0 tys. zł (SKO w Opolu) do 238,0 tys. zł (SKO w Płocku).

Wydatki skontrolowanych SKO wyniosły łącznie 22 120,2 tys. zł, co stanowiło od 97,1% do 100,0% ich planów po zmianach i 16,9% ogółu wydatków SKO. Wydatki bieżące jednostek budżetowych w skontrolowanych Kolegiach wyniosły łącznie 22 042,8 tys. zł (od 99,1% do 100,0% ich planów po zmianach i 99,7% wydatków kontrolowanych SKO ogółem). Wydatki majątkowe poniesione zostały przez trzy SKO, w Katowicach, Krośnie i Toruniu i wyniosły łącznie 60,9 tys. zł (od 99,9% do 100,0% ich planów po zmianach i 0,5% ich wydatków ogółem).

Zestawienie wydatków budżetowych w 2018 r. w SKO zawarte zostało w załączniku nr 4 do niniejszej informacji.

W 2018 r. przeciętne zatrudnienie w 49 SKO wyniosło 963 osoby (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych) i było niższe w porównaniu do 2017 r. o 12 osób. Przeciętne zatrudnienie etatowych członków kolegiów wyniosło 568 osób i było niższe o dwie osoby w stosunku do 2017 r. Przeciętne zatrudnienie pracowników biur kolegiów wyniosło 395 osób i było niższe o 10 osób w stosunku do 2017 r.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto przypadające na jednego pełnozatrudnionego wyniosło 7149 zł i w porównaniu do 2017 r. było wyższe o 1,8%. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie etatowych członków kolegiów wyniosło 9093 zł (o 1,2% wyższe niż w 2017 r.), a pracowników biur kolegiów – 4352 zł (o 2,1% wyższe niż w 2017 r.).

Dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniach w 2018 r. w SKO (według sprawozdań o zatrudnieniu i wynagrodzeniach Rb-70 za IV kwartał 2018 r.) zawarte zostały w załączniku nr 5 do niniejszej informacji.

Na koniec 2018 r. zobowiązania w 49 SKO wynosiły łącznie 7617,0 tys. zł, w tym zobowiązania wymagalne 85,4 tys. zł. Zobowiązania wymagalne wystąpiły w SKO w: Gdańsku (26,2 tys. zł), Radomiu (25,6 tys. zł), Koszalinie (20,3 tys. zł), Wałbrzychu (6,1 tys. zł), Rzeszowie (2,8 tys. zł), Szczecinie (2,5 tys. zł), Olsztynie (0,9 tys. zł), Piotrkowie Trybunalskim (0,5 tys. zł) i Słupsku (0,5 tys. zł). Kwota zobowiązań w porównaniu do stanu na koniec 2017 r. (7597,0 tys. zł) była wyższa o 0,3%. Zobowiązania kontrolowanych SKO wyniosły 1339,6 tys. zł i dotyczyły głównie wypłat dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi. Spośród siedmiu kontrolowanych SKO, tylko w SKO w Olsztynie i Piotrkowie Trybunalskim wystąpiły zobowiązania wymagalne w łącznej kwocie 1411 zł. W SKO w Olsztynie zobowiązania wymagalne (kwota 900 zł) powstały w związku z nieterminowym zwrotem części kwoty zasądzonej wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Olsztynie (zwrot nastąpił w styczniu 2019 r.). W SKO w Piotrkowie Trybunalskim zobowiązanie z lat ubiegłych w kwocie 377 zł nie zostało zapłacone gdyż SKO nie dysponowało numerem rachunku bankowego wierzyciela, natomiast kwota 134 zł wynikała z faktury, która wpłynęła dopiero w 2019 r.

Badaniem objęto prawidłowość realizacji przez siedem kontrolowanych SKO części wydatków budżetu państwa w łącznej kwocie 2546,4 tys. zł (bieżących – 2507,4 tys. zł i majątkowych – 39,0 tys. zł), poniesionych w 2018 r. w kontrolowanych SKO, która stanowiła 11,5% wydatków kontrolowanych jednostek oraz 1,9% ogółu wydatków SKO. Badanie zostało przeprowadzone na próbie 455 dowodów. Metodą statystycznego doboru próby wybrano 356 dowodów księgowych na łączną kwotę 2302,4 tys. zł. Poprzez dobór celowy (według osądu kontrolera) wybrano 99 dowodów na łączną kwotę 244,0 tys. zł. Badaniem w zakresie prawidłowości stosowania wyłączeń ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁹ objęto wydatki kontrolowanych SKO w łącznej kwocie 740,7 tys. zł. W kontrolowanych SKO nie udzielano zamówień, do których miały zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

⁹ Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.

W wyniku badania stwierdzono, że w kontrolowanych SKO, z wyjątkiem opisanego poniżej przypadku wydatków dokonywano zgodnie z planem rzeczowym i finansowym, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostek oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami. Badanie w zakresie prawidłowości stosowania wyłączeń ustawy Prawo zamówień publicznych nie wykazało nieprawidłowości.

Stwierdzona w **SKO w Nowym Sączu** nieprawidłowość polegała na tym, że wskutek nierzetelnego postępowania Kolegium, w 2018 r. wydatkowano ze środków publicznych 41,0 tys. zł. Kwotę 19,0 tys. zł wydatkowano na zapłatę grzywnien zasądzonych od SKO przez sądy administracyjne na rzecz osób fizycznych i instytucji, z uwagi na beczynność SKO w pięciu rozpatrywanych sprawach, wynoszącą od siedmiu do 24 miesięcy. Kwotę 22,0 tys. zł stanowiły zwroty przez SKO na rzecz skarżących kosztów postępowań sądowych, w których stwierdzone zostały naruszenia przepisów i braki w postępowaniach dowodowych (w 31 sprawach) lub sześciomiesięczna zwłoka w podejmowanych działaniach (jedna sprawa). NIK zwróciła uwagę, że takie uszczuplenie budżetu SKO o 41,0 tys. zł (tj. ok. 15% wydatków pozapłacowych SKO) miało istotny wpływ na możliwości gospodarowania środkami pozostającymi w dyspozycji Prezesa SKO.

Po kontroli **SKO w Krośnie** NIK sformułowała uwagę dotyczącą kontroli dowodów księgowych. W Kolegium nie zapewniono właściwej realizacji funkcji kontrolnej poprzez zastosowanie zasady „podwójnej pary oczu”, tj. dekretowania oraz sprawdzania – pod względem formalnym i rachunkowym – dowodów księgowych przez różne osoby. W kontroli stwierdzono, iż zgodnie z obowiązującą w Kolegium polityką rachunkowości – jedna osoba (główna księgowa SKO) – przeprowadzała kontrolę dowodów księgowych, tj. dokonywała wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych, a następnie je dekretowała oraz przyjmowała dyspozycję płatniczą do realizacji. Ze złożonych wyjaśnień wynika, że w najbliższym czasie w SKO nastąpi zmiana polityki rachunkowości, poprzez wprowadzenie zapisów normujących zasady prowadzenia kontroli dokumentacji księgowej. Aby wdrożyć te zasady, rozważone będzie zatrudnienie dodatkowego pracownika Biura na część etatu lub formalne powierzenie ww. zadań obecnie zatrudnionym pracownikom.

2.2. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

Wydatki siedmiu kontrolowanych SKO zostały poniesione na sprawowanie funkcji organu wyższego stopnia w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego oraz orzekanie w innych sprawach na zasadach określonych w ustawach.

W efekcie zrealizowanych przez objęte kontrolą SKO wydatków majątkowych m.in. zakupiono urządzenie wielofunkcyjne (SKO w Toruniu i Krośnie) oraz serwer (SKO w Katowicach).

Wszystkie kontrolowane SKO realizowały w 2018 r. jedno podzadanie, tj. 16.1.5 *Sprawowanie funkcji organu wyższego stopnia w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego oraz orzekanie w innych sprawach na zasadach określonych w ustawach*. Cele tego podzadania i sposób ich pomiaru zostały określone w sposób następujący:

- W SKO w Katowicach określono jeden cel – *weryfikację decyzji i postanowień organów jednostek samorządu terytorialnego w toku instancji oraz w nadzwyczajnych trybach postępowania administracyjnego oraz rozstrzyganie sporów cywilno-prawnych na drodze uproszczonej procedury administracyjnej w danym roku*; do jego pomiaru przewidziano miernik *odsetek liczby spraw załatwionych w stosunku do ogólnej liczby spraw ujętych w ewidencji w okresie sprawozdawczym (%)*.
- W SKO w Białymstoku, Krośnie, Nowym Sączu, Olsztynie, Piotrkowie Trybunalskim oraz w Toruniu określono dwa cele: nr 1 – *realizacja konstytucyjnego prawa każdej ze stron do zaskarżania orzeczeń i decyzji wydanych w pierwszej instancji*, do pomiaru którego przyjęto miernik *odsetek*

liczby spraw administracyjnych i podatkowych załatwionych w okresie sprawozdawczym w stosunku do ogólnej liczby spraw z tego zakresu ujętych w ewidencji (%) oraz nr 2 – realizacja prawa użytkownika wieczystego do sprzeciwiania się nieuzasadnionej aktualizacji lub zmiany stawki opłaty rocznej oraz żądania aktualizacji opłaty lub obniżenia jej stawki, do pomiaru którego przyjęto miernik stosunek liczby spraw załatwionych w drodze ugody lub orzeczenia do ogólnej liczby spraw z zakresu opłat za użytkowanie wieczyste ujętych w ewidencji w danym okresie sprawozdawczym (%).

W 2018 r. w SKO w Katowicach (w którym przyjęto jeden cel podzadania) załatwiono więcej spraw niż planowano (wartość miernika wyniosła 91,0%, przy planie na poziomie 87,0%), zatem cel osiągnięto z nadwyżką.

W pozostałych objętych kontrolą sześciu SKO, które przyjęły dwa cele realizacji podzadania, realizację celu nr 1 osiągnęto na poziomie planowanym lub nieco niższym do planowanego. Odsetek załatwionych spraw administracyjnych i podatkowych w stosunku do ogólnej liczby spraw z tego zakresu ujętych w ewidencji był niższy niż planowano (od 2,0 do 6,4 punktów procentowych) w pięciu SKO w: Krośnie, Nowym Sączu, Białymstoku, Toruniu oraz Olsztynie. W SKO w Piotrkowie Trybunalskim cel ten zrealizowano o 3 punkty procentowe powyżej planów.

W SKO w Piotrkowie Trybunalskim nie było również problemów z realizacją celu nr 2. Odsetek spraw z zakresu opłat za użytkowanie wieczyste załatwionych w drodze ugody lub orzeczenia do ogólnej liczby spraw osiągnięto na poziomie 90,5% (plan 75%). W pozostałych pięciu SKO cel nr 2 osiągnęto na znacznie niższym niż planowano poziomie: w Toruniu 22% (planowano 82%), w Krośnie 65,7% (planowano 80,0%), w Nowym Sączu 58,5% (planowano 90%), w Białymstoku 78% (planowano 98%) oraz w Olsztynie 57% (planowano 93%). Wśród przyczyn nieosiągnięcia celu wskazywano dużą liczbę oraz nierównomierny wpływ spraw do załatwienia oraz poziom ich skomplikowania, a także duże obciążenie członków Kolegium.

3. Sprawozdawczość

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzenia przez objętych kontrolą dysponentów części rocznych sprawozdań za 2018 r.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1),

oraz sprawozdań kwartalnych w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2018 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Ustalono, że w SKO w Katowicach, Krośnie, Piotrkowie Trybunalskim i Toruniu sprawozdania zostały sporządzone terminowo, stosownie do przepisów rozporządzeń: Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych oraz sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym¹⁰. Dane wykazane w rocznych sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, a przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań za 2018 r.

Stwierdzono, że także w SKO w Olsztynie, Białymstoku i Nowym Sączu, poza niżej opisanymi przypadkami, sprawozdania zostały sporządzone zgodnie z obowiązującymi przepisami.

¹⁰ Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 109, ze zm.), Rozporządzenia Ministra Finansów: z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773), z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1793, ze zm.).

W SKO w Olsztynie, w wyniku przeoczenia, w sprawozdaniu rocznym Rb-28 nie wykazano kwoty zobowiązań wymagalnych w wysokości 0,9 tys. zł. Było to niezgodne z § 10 ust. 3 pkt 7 załącznika nr 34 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którym w kolumnie "zobowiązania wymagalne powstałe w roku bieżącym" wykazuje się nieumorzone zobowiązania powstałe w okresie od 1 stycznia roku bieżącego do końca okresu sprawozdawczego, które przed upływem danego okresu sprawozdawczego nie zostały uregulowane, a których termin zapłaty minął. W toku kontroli sporządzono stosowną korektę tego sprawozdania.

W SKO w Białymstoku, w wyniku przeoczenia, w sprawozdaniu rocznym Rb-BZ1 niewłaściwie określono wartości dwóch z czterech mierników stosowanych przez Kolegium (mierników realizowanych przez SKO działań). Było to niezgodne z § 4 pkt 3 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym, zgodnie z którym w sprawozdaniu Rb-BZ1 wykazuje się m.in. faktyczne wykonanie planowanej wartości mierników. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych w SKO (4 marca 2019 r.) ww. sprawozdanie nie było korygowane.

W SKO w Nowym Sączu stwierdzono, że w wyniku błędów rachunkowych, w sprawozdaniu rocznym RB-BZ1 podane kwoty planu po zmianach dla działań 16.1.5.1. i 16.1.5.2. nie odpowiadały kwotom ustalonym na podstawie wskaźników wynikających z dokumentacji planistycznej dotyczącej budżetu zdaniowego. W toku kontroli sporządzono stosowną korektę tego sprawozdania. Stwierdzono również, że sposób organizacji systemu rachunkowości i wykonania niektórych zadań nie był zgodny z obowiązującymi przepisami, tj.:

- w wyniku przeoczenia, przyjęte przez SKO zasady (polityka) rachunkowości nie zawierały informacji wymaganych na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a i c oraz pkt 4 z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹¹, dotyczących zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej, opisu systemu przetwarzania danych, systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów;
- sposób ewidencjonowania przez SKO wydatków w układzie zadaniowym był niezgodny z przyjętymi w polityce rachunkowości zasadami (nie stosowano w tym celu wskazanego tam konta pozabilansowego 990 – *Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym*, lecz wykorzystywano inne urządzenia ewidencyjne), co naruszało przepisy § 20 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej¹²;
- nie zostało sporządzone roczne (za 2018 r.) zestawienie obrotów i sald kont analitycznych, co było niezgodne z 18 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

W toku kontroli uwzględniono brakujące elementy polityki rachunkowości wymagane na podstawie art. 10 ustawy o rachunkowości. Wyjaśniono także, że ze względu na długotrwałą nieobecność w pracy Głównej księgowej, osoba odpowiedzialna nie zdołała m.in. przeprowadzić księgowania w układzie zadaniowym i sporządzić zestawienia obrotów i sald kont analitycznych drugiego półrocza, a co za tym idzie rocznego uzgodnienia tych kont w układzie syntetycznym i analitycznym.

¹¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 351.

¹² Dz. U. poz. 1911, ze zm.

IV. Informacje dodatkowe

Wystąpienia pokontrolne skierowano do prezesów siedmiu Samorządowych Kolegiów Odwoławczych formułując w trzech z nich¹³ łącznie pięć wniosków pokontrolnych, które dotyczyły:

- skorygowania wartości mierników przedstawionych w sprawozdaniu Rb-BZ1 za 2018 r. (SKO w Białymstoku);
- prawidłowego ustalania planowanych i osiągniętych wartości mierników w budżecie zdaniowym w kolejnych latach (SKO w Białymstoku);
- niezwłocznego dostosowania polityki rachunkowości Kolegium do właściwej realizacji funkcji kontrolnej poprzez uwzględnienie w niej zasady „*podwójnej pary oczu*”, tj. dekretowania oraz sprawdzania pod względem formalnym i rachunkowym dowodów księgowych przez różne osoby (SKO w Krośnie);
- podjęcia działań ograniczających zaległości i błędy orzecznicze (SKO w Nowym Sączu);
- zapewnienia ewidencjonowania wydatków w układzie zadaniowym w sposób zgodny z przyjętymi w SKO uregulowaniami wewnętrznymi (polityką rachunkowości) oraz sporządzania zestawienia sald kont ksiąg pomocniczych stosownie do obowiązujących wymogów w tym zakresie (SKO w Nowym Sączu).

W odpowiedzi z 8 kwietnia 2019 r. na wystąpienie pokontrolne Prezes SKO w Białymstoku poinformował m.in., że sprawozdanie Rb-BZ1 za 2018 r. zostało skorygowane zgodnie z wnioskiem NIK oraz że pracownicy Biura Kolegium zostali poinstruowani i zobowiązani do prawidłowego ustalania planowanych i osiągniętych wartości mierników w budżecie zadaniowym w kolejnych sprawozdaniach.

W odpowiedzi z 16 kwietnia 2019 r. na wystąpienie pokontrolne Prezes SKO w Krośnie poinformował m.in. o podjęciu czynności zmierzających do zmiany obowiązującej w Kolegium polityki rachunkowości w sposób określony we wniosku NIK.

W odpowiedzi z 23 kwietnia 2019 r. na wystąpienie pokontrolne Prezes SKO w Nowym Sączu poinformował m.in. o przeprowadzeniu spotkania z etatowymi członkami Kolegium dotyczącego ustaleń kontroli NIK oraz o zobowiązaniu Wiceprezesa Kolegium do szczególnej dbałości o terminowe załatwianie przydzielonych spraw i prowadzenia bieżącej analizy w tym zakresie. Ponadto poinformował o powierzeniu z dniem 15 kwietnia 2019 r. obowiązków Głównej Księgowej nowej osobie, która posiada odpowiednie wykształcenie kierunkowe i doświadczenie, a także o prowadzeniu obecnie księgowości Kolegium z wykorzystaniem odpowiedniego oprogramowania informatycznego. Wskazał również, że na bieżąco będzie też sporządzane zestawienie sald kont prowadzonych w układzie syntetycznym i analitycznym.

¹³ Wystąpienia skierowane do prezesów SKO w: Białymstoku, Krośnie i Nowym Sączu. W wystąpieniach pokontrolnych skierowanych do prezesów SKO w: Katowicach, Olsztynie, Piotrkowie Trybunalskim i Toruniu, NIK nie formułowała wniosków pokontrolnych.

Załączniki

Załącznik 1. Wykaz jednostek objętych kontrolą

Lp.	Nazwa jednostki	Osoba odpowiedzialna za kontrolowaną działalność		Ocena kontrolowanej działalności*
1.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku (cz. 86/05)	Dariusz Kijowski	Prezes	P
2.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach (cz. 86/27)	Czesław Martysz	Prezes	P
3.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krośnie (cz. 86/37)	Mariusz Zając	Prezes	P
4.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Nowym Sączu (cz. 86/49)	Maciej Ciesielka	Prezes	O
5.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie (cz. 86/51)	Marek Wachowski	Prezes	P
6.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piotrkowie Trybunalskim (cz. 86/59)	Agnieszka Meckier	Prezes	P
7.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu (cz. 86/87)	Marek Żmuda	Prezes	P

* Użyty skrót oznacza: P – ocena pozytywna, O – ocena opisowa, N – ocena negatywna

Załącznik 2. Kalkulacja ocen samorządowych kolegiów odwoławczych

Oceny wykonania budżetu samorządowych kolegiów odwoławczych dokonano stosując kryteria¹⁴ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeniach polityki pieniężnej w 2018 roku¹⁵.

Dochody: Wielkości dochodów nie uwzględniono przy ustalaniu wartości G, gdyż zgodnie z założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa planowanie i realizacja dochodów SKO nie były objęte szczegółowym badaniem.

1. Kalkulacja oceny – część 86/05 – SKO w Białymstoku

Wydatki:	2430,7 tys. zł
Łączna kwota G:	2430,7 tys. zł
Waga wydatków w łącznej kwocie:	$Ww = W : G$ (1)
Nieprawidłowości w wydatkach:	nie stwierdzono
Ocena cząstkowa wydatków:	pozytywna (5)
Wynik końcowy Wk:	5
Opinia o sprawozdaniach:	pozytywna
Ocena ogólna:	pozytywna

2. Kalkulacja oceny – część 86/27 – SKO w Katowicach

Wydatki:	8137,8 tys. zł
Łączna kwota G:	8137,8 tys. zł
Waga wydatków w łącznej kwocie:	$Ww = W : G$ (1)
Nieprawidłowości w wydatkach:	nie stwierdzono
Ocena cząstkowa wydatków:	pozytywna (5)
Wynik końcowy Wk:	5
Opinia o sprawozdaniach:	pozytywna
Ocena ogólna:	pozytywna

3. Kalkulacja oceny – część 86/37 – SKO w Krośnie

Wydatki:	1525,7 tys. zł
Łączna kwota G:	1525,7 tys. zł
Waga wydatków w łącznej kwocie:	$Ww = W : G$ (1)
Nieprawidłowości w wydatkach:	nie stwierdzono.
Ocena cząstkowa wydatków:	pozytywna (5)
Wynik końcowy Wk:	5
Opinia o sprawozdaniach:	pozytywna
Ocena ogólna:	pozytywna

¹⁴ <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

¹⁵ Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrole/analiza-budzetu-panstwa/>.

4. Kalkulacja oceny – część 86/49 – SKO w Nowym Sączu

Wydatki:	1914,0 tys. zł
Łączna kwota G:	1914,0 tys. zł
Waga wydatków w łącznej kwocie:	$Ww = W : G$ (1)

Nieprawidłowości w wydatkach:

– Ze środków publicznych wydatkowano 41,0 tys. zł (2,14% łącznych wydatków dysponenta części) wskutek nierzetelnego postępowania SKO, z czego: 19,0 tys. zł na zapłatę grzywien z uwagi na beczynność SKO w pięciu rozpatrywanych sprawach oraz 22,0 tys. zł w związku z koniecznością zwrotu przez SKO na rzecz skarżących kosztów postępowań sądowych, w których stwierdzone zostały naruszenia przepisów i braki w postępowaniach dowodowych (w 31 sprawach) lub zwłoka w podejmowanych działaniach (jedna sprawa).

– W rezultacie wydatkowania środków publicznych nie w pełni osiągnięto cele prowadzonej działalności, przewidziane w budżecie zadaniowym.

Ocena cząstkowa wydatków została obniżona o 2 punkty.

Ocena cząstkowa wydatków:	opisowa (3)
Wynik końcowy Wk:	3.
Opinia o sprawozdaniach:	pozytywna
Ocena ogólna:	opisowa

5. Kalkulacja oceny – część 86/51 – SKO w Olsztynie

Wydatki:	3809,0 tys. zł
Łączna kwota G:	3809,0 tys. zł
Waga wydatków w łącznej kwocie:	$Ww = W : G$ (1)
Nieprawidłowości w wydatkach:	nie stwierdzono
Ocena cząstkowa wydatków:	pozytywna (5)
Wynik końcowy Wk:	5
Opinia o sprawozdaniach:	pozytywna
Ocena ogólna:	pozytywna

6. Kalkulacja oceny – część 86/59 – SKO w Piotrkowie Trybunalskim

Wydatki:	1972,9 tys. zł
Łączna kwota G:	1972,9 tys. zł
Waga wydatków w łącznej kwocie:	$Ww = W : G$ (1)
Nieprawidłowości w wydatkach:	nie stwierdzono
Ocena cząstkowa wydatków:	pozytywna (5)
Wynik końcowy Wk:	5
Opinia o sprawozdaniach:	pozytywna
Ocena ogólna:	pozytywna

7. Kalkulacja oceny – część 86/87 – SKO w Toruniu

Wydatki:	2330,1 tys. zł
Łączna kwota G:	2330,1 tys. zł
Waga wydatków w łącznej kwocie:	$Ww = W : G (1)$
Nieprawidłowości w wydatkach:	nie stwierdzono
Ocena cząstkowa wydatków:	pozytywna (5)
Wynik końcowy Wk:	5
Opinia o sprawozdaniach:	pozytywna
Ocena ogólna:	pozytywna

Załącznik 3. Dochody samorządowych kolegiów odwoławczych

Lp.	Wyszczególnienie	2017	2018		5:3
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Wykonanie	%
		tys. zł			
1	2	3	4	5	6
	Ogółem,				
1.	dział 750 – Administracja Publiczna				
1.1.	Rozdział 75016 Samorządowe Kolegia Odwoławcze	269,6	-	474,3	175,9
1.	Warszawa	22,7	-	16,4	72,1
2.	Biała Podlaska	0,2	-	6,1	3 051,0
3.	Białystok	1,5	-	2,6	172,6
4.	Bielsko-Biała	0,1	-	0,4	385,0
5.	Bydgoszcz	0,8	-	51,9	6 482,3
6.	Chelm	1,8	-	-	-
7.	Ciechanów	0,3	-	0,3	87,7
8.	Częstochowa	5,2	-	0,8	14,4
9.	Elbląg	0,5	-	28,2	5 635,0
10.	Gdańsk	20,4	-	41,2	201,8
11.	Gorzów Wielkopolski	38,6	-	18,4	47,6
12.	Jelenia Góra	7,5	-	17,4	231,7
13.	Kalisz	-	-	-	-
14.	Katowice	10,8	-	82,8	767,0
15.	Kielce	24,2	-	1,0	4,0
16.	Konin	-	-	-	-
17.	Koszalin	6,2	-	-	-
18.	Kraków	10,5	-	22,6	215,3
19.	Krosno	1,0	-	0,7	65,1
20.	Legnica	0,4	-	7,4	1 841,3
21.	Leszno	0,5	-	-	-
22.	Lublin	5,7	-	26,6	466,5
23.	Łomża	-	-	0,4	-
24.	Łódź	38,7	-	33,0	85,4
25.	Nowy Sącz	0,3	-	0,0	0
26.	Olsztyn	41,1	-	23,8	57,9
27.	Opole	-	-	2,0	-
28.	Ostrołęka	1,0	-	4,4	438,6
29.	Piła	0,5	-	30,7	6 141,4
30.	Piotrków Trybunalski	2,7	-	1,5	54,9
31.	Płock	0,2	-	-	-
32.	Poznań	6,1	-	7,0	115,4
33.	Przemyśl	-	-	-	-
34.	Radom	-	-	-	-

Lp.	Wyszczególnienie	2017	2018		5:3
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Wykonanie	
		tys. zł			%
1	2	3	4	5	6
35.	Rzeszów	2,3	-	0,9	39,9
36.	Siedlce	-	-	-	-
37.	Sieradz	4,5	-	0,8	18,5
38.	Skierniewice	0,0	-	7,3	-
39.	Słupsk	3,8	-	3,1	81,6
40.	Suwałki	-	-	-	-
41.	Szczecin	0,1	-	1,5	1 475,0
42.	Tarnobrzeg	0,4	-	0,7	180,4
43.	Tarnów	0,3	-	6,0	1 993,6
44.	Toruń	1,0	-	3,7	370,0
45.	Wałbrzych	4,2	-	12,5	297,7
46.	Włocławek	-	-	0,0	-
47.	Wrocław	1,4	-	9,5	677,4
48.	Zamość	0,4	-	-	-
49.	Zielona Góra	1,7	-	0,9	53,4

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych zweryfikowanych przez NIK.

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2018.

Załącznik 4. Wydatki samorządowych kolegiów odwoławczych

Lp.	Wyszczególnienie	2017		2018		6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Ogółem, dział 750 – Administracja Publiczna rozdział 75016 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze	127 238,5	123 629,0	131 468,2	131 100,9	103,0	106,0	99,7
1.1.								
1.	Warszawa	12 155,9	12 093,0	14 341,5	14 315,8	117,8	118,4	99,8
2.	Biała Podlaska	1 239,8	1 177,0	1 247,0	1 247,0	100,6	105,9	100,0
3.	Białystok	2 549,6	2 384,0	2 435,4	2 430,7	95,3	102,0	99,8
4.	Bielsko-Biała	2 683,0	2 563,0	2 594,8	2 577,9	96,1	100,6	99,3
5.	Bydgoszcz	3 245,6	3 061,0	3 238,9	3 238,9	99,8	105,8	100,0
6.	Chelm	1 093,2	1 108,0	1 152,4	1 152,4	105,4	104,0	100,0
7.	Ciechanów	1 367,7	1 335,0	1 353,1	1 353,1	98,9	101,4	100,0
8.	Częstochowa	2 322,7	2 337,0	2 455,2	2 448,3	105,4	104,8	99,7
9.	Elbląg	1 708,5	1 769,0	1 827,9	1 825,9	106,9	103,2	99,9
10.	Gdańsk	4 365,6	4 199,0	4 579,8	4 579,8	104,9	109,1	100,0
11.	Gorzów Wielkopolski	2 029,0	2 097,0	2 121,2	2 098,2	103,4	100,1	98,9
12.	Jelenia Góra	1 763,0	1 669,0	1 694,0	1 694,0	96,1	101,5	100,0
13.	Kalisz	1 886,3	1 852,0	1 966,4	1 921,1	101,8	103,7	97,7
14.	Katowice	7 448,3	7 251,0	8 137,9	8 137,8	109,3	112,2	100,0
15.	Kielce	3 430,8	3 392,0	3 458,6	3 458,6	100,8	102,0	100,0
16.	Konin	1 498,6	1 397,0	1 554,5	1 554,5	103,7	111,3	100,0
17.	Koszalin	2 074,3	1 774,0	1 968,8	1 968,7	94,9	111,0	100,0
18.	Kraków	6 756,7	6 581,0	6 975,9	6 974,9	103,2	106,0	100,0
19.	Krosno	1 501,7	1 487,0	1 525,7	1 525,7	101,6	102,6	100,0
20.	Legnica	1 680,5	1 619,0	1 681,7	1 681,7	100,1	103,9	100,0
21.	Leszno	1 485,3	1 411,0	1 503,7	1 503,6	101,2	106,6	100,0
22.	Lublin	3 502,6	3 477,0	3 654,9	3 649,8	104,2	105,0	99,9
23.	Łomża	1 149,6	1 103,0	1 147,8	1 139,0	99,1	103,3	99,2
24.	Łódź	4 231,7	4 165,0	4 471,5	4 367,1	103,2	104,9	97,7
25.	Nowy Sącz	1 907,9	1 899,0	1 914,0	1 914,0	100,3	100,8	100,0
26.	Olsztyn	3 893,9	3 797,0	3 809,0	3 809,0	97,8	100,3	100,0
27.	Opole	2 811,2	2 644,0	2 762,4	2 762,4	98,3	104,5	100,0
28.	Ostrołęka	1 287,8	1 354,0	1 354,0	1 352,7	105,0	99,9	99,9
29.	Piła	1 639,3	1 521,0	1 570,2	1 569,8	95,8	103,2	100,0
30.	Piotrków Trybunalski	2 027,5	2 012,0	2 032,0	1 972,9	97,3	98,1	97,1
31.	Płock	1 451,3	1 589,0	1 625,5	1 597,3	110,1	100,5	98,3
32.	Poznań	4 906,8	4 616,0	5 101,6	5 101,2	104,0	110,5	100,0
33.	Przemyśl	1 590,4	1 463,0	1 491,1	1 491,1	93,8	101,9	100,0
34.	Radom	2 031,9	2 037,0	2 049,0	2 049,0	100,8	100,6	100,0
35.	Rzeszów	2 491,5	2 317,0	2 546,6	2 546,6	102,2	109,9	100,0
36.	Siedlce	1 719,9	1 599,0	1 693,7	1 693,7	98,5	105,9	100,0

Lp.	Wyszczególnienie	2017	2018			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
37.	Sieradz	1 695,4	1 561,0	1 575,8	1 575,8	92,9	100,9	100,0
38.	Skierniewice	1 202,5	1 182,0	1 281,7	1 281,3	106,6	108,4	100,0
39.	Słupsk	1 797,0	1 656,0	1 748,0	1 748,0	97,3	105,6	100,0
40.	Suwałki	1 338,8	1 309,0	1 412,7	1 401,6	104,7	107,1	99,2
41.	Szczecin	3 193,7	2 998,0	3 192,4	3 191,4	99,9	106,5	100,0
42.	Tarnobrzeg	1 659,8	1 606,0	1 710,9	1 710,9	103,1	106,5	100,0
43.	Tarnów	2 039,0	2 081,0	2 081,0	2 060,0	101,0	99,0	99,0
44.	Toruń	2 333,8	2 242,0	2 330,3	2 330,1	99,8	103,9	100,0
45.	Wałbrzych	1 951,7	1 926,0	1 943,4	1 943,4	99,6	100,9	100,0
46.	Włocławek	1 392,0	1 394,0	1 426,0	1 425,7	102,4	102,3	100,0
47.	Wrocław	3 548,9	3 478,0	3 563,7	3 563,7	100,4	102,5	100,0
48.	Zamość	1 358,1	1 349,0	1 384,0	1 384,0	101,9	102,6	100,0
49.	Zielona Góra	2 798,4	2 698,0	2 780,6	2 780,6	99,4	103,1	100,0

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa zweryfikowanych przez NIK.

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2018.

Załącznik 5. Zatrudnienie i wynagrodzenia w samorządowych kolegiach odwoławczych

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2017			Wykonanie 2018			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70 ¹⁾	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70 ¹⁾	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
		osób ²⁾	tys. zł	zł	osób ²⁾	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem wg statusu zatrudnienia³⁾: dział 750 Administracja Publiczna rozdział 75016 Samorządowe Kolegia Odwoławcze status zatrudnienia	975	82 185	7 024	963	82 608	7 149	101,8
	01	405	20 707	4 261	395	20 629	4 352	102,1
	04	570	61 478	8 988	568	61 979	9 093	101,2
1.	Warszawa	79	6 565	6 925	77	6 660	7 208	104,1
	01	33	1 819	4 593	32	1 855	4 831	105,2
	04	46	4 746	8 598	45	4 805	8 897	103,5
2.	Biała Podlaska	10	817	6 808	10	792	6 600	96,9
	01	4	150	3 117	4	145	3 032	97,3
	04	6	667	9 270	6	647	8 979	96,9
3.	Białystok	17	1 614	7 913	17	1 659	8 131	102,8
	01	5	279	4 660	5	267	4 437	95,2
	04	12	1 335	9 268	12	1 392	9 670	104,3
4.	Bielsko-Biała	23	1 844	6 682	23	1 784	6 463	96,7
	01	12	628	4 361	12	579	4 023	92,3
	04	11	1 216	9 215	11	1 205	9 125	99,0
5.	Bydgoszcz	24	2 235	7 761	24	2 219	7 705	99,3
	01	8	393	4 094	7	381	4 536	110,8
	04	16	1 842	9 594	17	1 838	9 010	93,9
6.	Chełm	10	751	6 257	9	820	7 593	121,4
	01	5	209	3 486	4	257	5 357	153,7
	04	5	542	9 027	5	563	9 381	103,9
7.	Ciechanów	12	948	6 583	11	937	7 098	107,8
	01	6	278	3 867	5	279	4 644	120,1
	04	6	670	9 299	6	658	9 144	98,3
8.	Częstochowa	18	1 609	7 449	17	1 699	8 333	111,9
	01	6	352	4 887	6	336	4 680	95,8
	04	12	1 257	8 730	11	1 363	10 326	118,3
9.	Elbląg	14	1 176	7 000	13	1 202	7 705	110,1
	01	6	346	4 802	5	305	5 077	105,7
	04	8	830	8 648	8	897	9 347	108,1
10.	Gdańsk	31	2 702	7 264	31	2 882	7 747	106,7
	01	11	600	4 543	10	662	5 515	121,4
	04	20	2 102	8 760	21	2 220	8 811	100,6
11.	Gorzów Wielkopolski	14	1 294	7 702	14	1 288	7 666	99,5
	01	7	362	4 307	6	355	4 929	114,4
	04	7	932	11 097	8	933	9 720	87,6
12.	Jelenia Góra	15	1 122	6 233	15	1 144	6 356	102,0
	01	7	278	3 313	7	279	3 318	100,2
	04	8	844	8 789	8	865	9 013	102,6
13.	Kalisz	16	1 221	6 360	16	1 202	6 260	98,4
	01	8	373	3 883	8	369	3 846	99,0
	04	8	848	8 837	8	833	8 675	98,2

Załączniki

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2017			Wykonanie 2018			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70 ¹⁾	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70 ¹⁾	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
1	2	3	4	5	6	7	8	9
14.	Katowice	64	4 877	6 351	64	4 946	6 440	101,4
	01	27	1 266	3 909	27	1 274	3 930	100,6
	04	37	3 611	8 133	37	3 672	8 272	101,7
15.	Kielce	28	2 402	7 147	26	2 433	7 797	109,1
	01	10	492	4 098	9	520	4 819	117,6
	04	18	1 910	8 841	17	1 913	9 374	106,0
16.	Konin	12	1 044	7 249	12	1 043	7 247	100,0
	01	5	224	3 736	5	227	3 789	101,4
	04	7	820	9 759	7	816	9 717	99,6
17.	Koszalin	15	1 202	6 677	15	1 240	6 885	103,1
	01	6	266	3 692	6	276	3 831	103,8
	04	9	936	8 666	9	964	8 921	102,9
18.	Kraków	50	4 212	7 019	49	4 222	7 180	102,3
	01	17	1 021	5 005	16	1 010	5 262	105,1
	04	33	3 191	8 057	33	3 212	8 110	100,7
19.	Krosno	11	928	7 033	11	918	6 954	98,9
	01	5	287	4 788	5	266	4 429	92,5
	04	6	641	8 905	6	652	9 058	101,7
20.	Legnica	13	1 144	7 332	12	1 104	7 670	104,6
	01	5	253	4 218	5	243	4 055	96,2
	04	8	891	9 278	7	861	10 252	110,5
21.	Leszno	11	932	7 061	10	988	8 232	116,6
	01	4	179	3 730	4	201	4 175	111,9
	04	7	753	8 964	6	787	10 936	122,0
22.	Lublin	26	2 274	7 288	25	2 342	7 804	107,1
	01	10	548	4 567	10	550	4 579	100,2
	04	16	1 726	8 989	15	1 792	9 954	110,7
23.	Łomża	10	831	6 922	10	813	6 782	98,0
	01	5	259	4 310	5	230	3 839	89,1
	04	5	572	9 533	5	583	9 724	102,0
24.	Łódź	30	2 818	7 828	31	2 770	7 447	95,1
	01	12	782	5 428	13	778	4 986	91,9
	04	18	2 036	9 429	18	1 992	9 224	97,8
25.	Nowy Sącz	17	1 252	6 136	16	1 231	6 414	104,5
	01	8	316	3 291	7	306	3 648	110,9
	04	9	936	8 665	9	925	8 564	98,8
26.	Olsztyn	31	2 637	7 089	29	2 580	7 414	104,6
	01	12	616	4 276	10	550	4 583	107,2
	04	19	2 021	8 865	19	2 030	8 903	100,4
27.	Opole	23	1 937	7 020	23	1 860	6 741	96,0
	01	9	437	4 050	9	425	3 940	97,3
	04	14	1 500	8 930	14	1 435	8 542	95,7
28.	Ostrołęka	11	859	6 511	11	910	6 894	105,9
	01	5	236	3 935	5	215	3 581	91,0
	04	6	623	8 657	6	695	9 655	111,5
29.	Piła	12	955	6 629	12	953	6 611	99,7
	01	6	322	4 461	6	278	3 858	86,5
	04	6	633	8 798	6	675	9 364	106,4
30.	Piotrków Trybunalski	16	1 388	7 226	18	1 336	6 185	85,6
	01	8	375	3 901	9	371	3 437	88,1
	04	8	1 013	10 551	9	965	8 933	84,7
31.	Płock	13	947	6 071	12	954	6 625	109,1
	01	6	229	3 186	6	225	3 130	98,2
	04	7	718	8 543	6	729	10 120	118,5
32.	Poznań	37	2 956	6 658	36	2 996	6 934	104,1
	01	16	767	3 994	16	760	3 955	99,0
	04	21	2 189	8 688	20	2 236	9 317	107,2
33.	Przemysł	9	952	8 822	9	872	8 074	91,5
	01	4	249	5 196	4	252	5 249	101,0
	04	5	703	11 723	5	620	10 334	88,1

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2017			Wykonanie 2018			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70 ¹⁾	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70 ¹⁾	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
1	2	3	4	5	6	7	8	9
34.	Radom	17	1 396	6 845	17	1 418	6 949	101,5
	01	7	347	4 133	7	331	3 935	95,2
	04	10	1 049	8 743	10	1 087	9 059	103,6
35.	Rzeszów	18	1 710	7 918	18	1 760	8 148	102,9
	01	7	442	5 264	7	513	6 114	116,1
	04	11	1 268	9 607	11	1 247	9 443	98,3
36.	Siedlce	12	1 196	8 306	14	1 160	6 902	83,1
	01	4	254	5 285	5	224	3 725	70,5
	04	8	942	9 816	9	936	8 667	88,3
37.	Sieradz	13	1 087	6 967	12	1 036	7 194	103,3
	01	6	307	4 254	6	314	4 364	102,6
	04	7	780	9 292	6	722	10 025	107,9
38.	Skiermiewice	11	830	6 287	9	905	8 386	133,4
	01	6	267	3 703	4	264	5 499	148,5
	04	5	563	9 389	5	641	10 696	113,9
39.	Słupsk	14	1 204	7 164	15	1 138	6 322	88,2
	01	7	376	4 475	7	315	3 745	83,7
	04	7	828	9 854	8	823	8 577	87,0
40.	Suwałki	11	947	7 174	11	993	7 521	104,8
	01	4	162	3 373	4	184	3 843	114,0
	04	7	785	9 347	7	809	9 622	103,0
41.	Szczecin	24	2 060	7 152	22	1 993	7 547	105,5
	01	8	456	4 753	7	400	4 761	100,2
	04	16	1 604	8 351	15	1 593	8 847	105,9
42.	Tamobrzeg	13	1 063	6 819	12	1 074	7 454	109,3
	01	7	339	4 039	6	361	5 008	124,0
	04	6	724	10 062	6	713	9 900	98,4
43.	Tarnów	16	1 428	7 438	16	1 454	7 578	101,9
	01	8	485	5 056	8	504	5 256	103,9
	04	8	943	9 819	8	950	9 901	100,8
44.	Toruń	17	1 519	7 446	19	1 536	6 738	90,5
	01	7	392	4 659	8	432	4 502	96,6
	04	10	1 127	9 397	11	1 104	8 365	89,0
45.	Wałbrzych	16	1 353	7 048	16	1 355	7 057	100,1
	01	6	313	4 347	6	320	4 452	102,4
	04	10	1 040	8 669	10	1 035	8 620	99,4
46.	Wrocław	10	982	8 183	11	985	7 462	91,2
	01	4	232	4 825	5	243	4 048	83,9
	04	6	750	10 422	6	742	10 306	98,9
47.	Wrocław	30	2 319	6 442	30	2 268	6 301	97,8
	01	13	530	3 394	13	529	3 390	99,9
	04	17	1 789	8 772	17	1 739	8 527	97,2
48.	Zamość	9	846	7 828	9	829	7 682	98,1
	01	3	184	5 105	4	222	4 617	90,4
	04	6	662	9 189	5	607	10 134	110,3
49.	Zielona Góra	22	1 800	6 820	24	1 905	6 615	97,0
	01	10	434	3 616	10	447	3 727	103,1
	04	12	1 366	9 489	14	1 458	8 678	91,5

Opracowanie własne na podstawie danych ze sprawozdania RB-70 zweryfikowanych przez NIK.

1) Zgodnie z przepisami § 17 pkt 11 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu państwa stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w sprawozdaniu Rb-70 wykazuje się wysokość wynagrodzeń osobowych, dodatkowe wynagrodzenie roczne, uposażenia żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy oraz dodatkowe uposażenia roczne żołnierzy zawodowych i nagrody roczne funkcjonariuszy (§ 401-405 oraz § 406 dla funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej, a dla żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy tylko w zakresie dotyczącym nagród i zapomóg i § 407 klasyfikacji budżetowej).

2) W przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

3) Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej:

01 – pracownicy biura kolegium

04 – etatowi członkowie kolegium

Załącznik 6. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Komisja Finansów Publicznych Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
8. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
9. Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
10. Minister Finansów
11. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
12. Krajowa Reprezentacja Samorządowych Kolegiów Odwoławczych