

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT PORZĄDKU I BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO

KPB.430.005.2019

Nr ewid. 142/2019/P/19/001/KPB

Informacja o wynikach kontroli

WYKONANIE BUDŻETU PAŃSTWA W 2018 R. W CZĘŚCI 88 – POWSZECHNE JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE PROKURATURY

Warszawa, czerwiec 2019 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

Informacja o wynikach kontroli

**Wykonanie budżetu państwa w 2018 r.
w części 88 – Powszechnne jednostki organizacyjne
prokuratury**

Dyrektor Departamentu Porządku
i Bezpieczeństwa Wewnętrznego

Marek Bienkowski



Zatwierdzam:

Krzysztof Kwiatkowski



Prezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 03 czerwca 2019 r

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

Spis treści

| | |
|--|-----------|
| I. Wprowadzenie..... | 4 |
| II. Ocena kontrolowanej działalności | 6 |
| III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich | 9 |
| 1. Dochody budżetowe | 9 |
| 2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich | 11 |
| 3. Sprawozdawczość..... | 20 |
| IV. Informacje dodatkowe..... | 22 |
| Załączniki | 23 |

I. Wprowadzenie

Dysponentem części 88 budżetu państwa jest Prokurator Generalny, któremu bezpośrednio podlega dysponent środków budżetu państwa trzeciego stopnia – Prokurator Krajowy. Prokurator Generalny ustanowił także 11 dysponentów środków budżetu państwa drugiego stopnia – prokuratorów regionalnych. Dysponentom drugiego stopnia bezpośrednio podlegało 45 prokuratorów okręgowych – dysponentów środków budżetu państwa trzeciego stopnia. Zgodnie z art. 2 ustawy Prawo o prokuraturze¹ prokuratura wykonuje zadania w zakresie ścigania przestępstw oraz stoi na straży praworządności. Zgodnie z art. 16 ustawy o prokuraturze powszechnymi jednostkami organizacyjnymi są: Prokuratura Krajowa, prokuratury regionalne, prokuratury okręgowe i prokuratury rejonowe.

W ramach części 88 finansowano – zgodnie z obowiązującymi przepisami – zadania z zakresu strzeżenia praworządności i czuwania nad ściganiem przestępstw przez prokuraturę.

W budżecie części 88 w układzie zadaniowym zostało ujętych osiem działań zgrupowanych w trzech funkcjach państwa, trzech zadaniach (2.2 – *Strzeżenie praworządności i czwanie nad ściganiem przestępstw przez prokuraturę*, 12.3 – *Ochrona powietrza i przeciwdziałanie zmianom klimatu* oraz 13.2 – *Świadczenia społeczne*) i czterech podzadaniach.

Największe wydatki poniesiono na zadanie 2.2 – *Strzeżenie praworządności i czwanie nad ściganiem przestępstw przez prokuraturę* realizowane w ramach funkcji 2 – *Bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek publiczny*, na realizację którego w 2018 r. wydatkowano łącznie 2 095 450,8 tys. zł (z tego z budżetu państwa 2 093 662,9 tys. zł i z budżetu środków europejskich 1787,9 tys. zł).

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa na rok 2018, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury oraz dokonanie oceny wykonania planów finansowych jednostek finansowanych w ramach tej części budżetu państwa

W ramach kontroli *Wykonanie budżetu państwa w 2018 r.* w części 88 skontrolowano pięć jednostek organizacyjnych prokuratury: Prokuraturę Krajową, prokuratury regionalne w Łodzi i we Wrocławiu oraz prokuratury okręgowe w Krakowie i Lublinie.

Ocenie podlegały w szczególności:

- działania związane z pobieraniem i egzekucją dochodów budżetowych;
- realizacja wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych;
- sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2018 r. w zakresie operacji finansowych;
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań;
- nadzór i kontrola sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ustawy o finansach publicznych² (dalej ufp), w tym nadzór nad wykonaniem planów finansowych podległych jednostek.

W 2018 r. w części 88 dochody wyniosły 16 079,5 tys. zł, wydatki budżetu państwa zrealizowano w wysokości 2 434 889,5 tys. zł (0,62% ogółu wydatków budżetu państwa) – w tym wydatki niewygasające z upływem 2018 r. w kwocie 12 269,4 tys. zł, a budżetu środków europejskich w kwocie 1787,9 tys. zł.

Szczegółowe informacje dotyczące dochodów budżetowych, wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich realizowanych przez poszczególnych dysponentów oraz ich procentowy udział

¹ Ustawa z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2019 r. poz. 740, ze zm.).

² Dz. U. z 2019 r. poz. 869.

w zrealizowanych dochodach/wydatkach w części 88 zostały przedstawione w załączniku 1 do niniejszej informacji.

W kontrolowanych jednostkach prokuratury w 2018 r. zostały zrealizowane dochody w łącznej kwocie 3951,4 tys. zł (tj. 24,6% dochodów w części 88), wydatki budżetu państwa w wysokości 402 896,1 tys. zł (16,5% wydatków budżetu państwa zrealizowanych w części 88) oraz wydatki budżetu środków europejskich w kwocie 1636,4 tys. zł (tj. 91,5% wydatków budżetu środków europejskich zrealizowanych w części 88).

Wykaz jednostek objętych kontrolą wraz z ocenami kontrolowanej działalności stanowi załącznik nr 2 do informacji.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³.

³ Dz. U. z 2019 r. poz. 489.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2018 r. w części 88 – Powszechnie jednostki organizacyjne prokuratury.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację planu dochodów i wydatków budżetu państwa oraz wydatków budżetu środków europejskich w części 88. Zrealizowane w 2018 r. dochody wyniosły 16 079,5 tys. zł i były wyższe o 44,2% od kwoty planowanej w ustawie budżetowej na rok 2018. Osiągnięto je głównie z tytułu spłat pożyczek udzielonych prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych oraz z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów. Wyższa realizacja planu dochodów wynikała ze zdarzeń, których nie można było przewidzieć na etapie planowania.

Badanie w kontrolowanych jednostkach (będących dysponentami III stopnia) 14,7% ogółu dochodów zrealizowanych w części 88 i 59,7% dochodów zrealizowanych w tych jednostkach wykazało, że poza niżej wymienionymi przypadkami wszystkie skontrolowane pozycje zostały prawidłowo zakwalifikowane do kategorii dochodów przypisanych. Należności ujęto w księgach rachunkowych na odpowiednich kontach, pod właściwą datą, w wysokościach określonych w dokumentacji źródłowej.

W Prokuraturze Krajowej stwierdzono nieprawidłowość polegającą na zakwalifikowaniu do dochodów roku 2018 zwrotów wydatków dokonanych w roku 2018 w łącznej kwocie 13,3 tys. zł (siedem przypadków), tj. 0,68% dochodów jednostki kontrolowanej i 0,08% dochodów w części 88, co było niezgodne z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych⁴.

Ponadto stwierdzono, że w Prokuraturze Okręgowej w Lublinie nie podjęto skutecznych działań mających na celu wyegzekwowanie zaległości w kwocie 4,6 tys. zł, tj. 1,9% zaległości w jednostce kontrolowanej i 0,04% zaległości w części 88.

Wydatki budżetu państwa zrealizowano w wysokości 2 434 889,5 tys. zł (99,9% planu po zmianach), z czego 12 269,4 tys. zł stanowiły wydatki Prokuratury Krajowej – dysponenta trzeciego stopnia, ujęte w wykazie wydatków, które nie wygasają z upływem 2018 r. Wydatki w części 88 poniesiono głównie na realizację zadania *Strzeżenie praworządności i czuwanie nad ściganiem przestępstw przez prokuraturę*. Wydatki budżetu środków europejskich zrealizowano w wysokości 1787,9 tys. zł (tj. 24,7% planu po zmianach), a dysponent części 88 dokonał blokady pozostałych środków na łączną kwotę 5451,1 tys. zł. Wydatki budżetu środków europejskich poniesiono na realizację przez jednostki prokuratury projektów w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014–2020 oraz Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014–2020.

Badanie w kontrolowanych jednostkach (będących dysponentami III stopnia) 1,8% wydatków budżetu państwa poniesionych w części 88 i 87% wydatków budżetu środków europejskich poniesionych w części 88 wykazało, że wykorzystano je na zadania służące celom jednostek i poza niżej wymienionymi przypadkami, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Stwierdzone w Prokuraturze Okręgowej w Lublinie nieprawidłowości przy realizacji wydatków polegały na:

- wydatkowaniu kwoty 307,5 tys. zł poniesionej na początkowym etapie realizacji inwestycji dotyczącej przebudowy i rozbudowy budynku Prokuratury Rejonowej Lublin-Północ, w wysokości niewspółmiernej do wykonanego zakresu i postępu robót budowlanych (nadpłaceniu kwoty 271,5 tys. zł, stanowiącej różnicę między kwotą zapłaconą za prace w wysokości 307,5 tys. zł, a wartością tych prac wyliczoną przez NIK, tj. 36 tys. zł), co było niezgodne z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych;

⁴ Dz. U. z 2015 r., poz. 1542, ze zm.

- wydatkowaniu w trakcie realizacji inwestycji przy ul. Narutowicza 32, 32b w Lublinie kwoty 85 tys. zł (w tym z budżetu środków europejskich 72,3 tys. zł), niezgodnie z postanowieniami zawartej umowy.

Ponadto w Prokuraturze Okręgowej w Lublinie stwierdzono nieprawidłowości dotyczące nierzetelnego opracowania dokumentów dotyczących dwóch objętych kontrolą postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Dysponent części 88 rzetelnie, zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ufp sprawował nadzór i kontrolę nad wykonywaniem budżetu w części 88, m.in. dokonując okresowych ocen przebiegu realizacji dochodów i wydatków, jak również realizując czynności kontrolne w jednostkach podległych.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa za 2018 r. w części 88 przez Prokuratora Generalnego, Prokuratora Krajowego, Prokuratorów Regionalnych w Łodzi i we Wrocławiu oraz Prokuratora Okręgowego w Krakowie. Przy ocenie Prokuratora Okręgowego w Lublinie zastosowano ocenę opisową⁵.

Kalkulacja oceny ogólnej wykonania budżetu państwa w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury przedstawiona została w załączniku 3 do Informacji.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie prawidłowość sporządzania łącznych sprawozdań za 2018 r. przez dysponenta części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury i sprawozdań jednostkowych Prokuratora Krajowego (dysponent III stopnia), Prokuratorów Regionalnych w Łodzi i we Wrocławiu oraz Prokuratorów Okręgowych w Krakowie i Lublinie (z wyjątkiem sprawozdań Rb-27 i Rb-N Prokuratora Okręgowego w Lublinie):

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23);
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy);
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE);
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) oraz
- w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2018 r., tj. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 88 na podstawie sprawozdań jednostkowych (Prokuratora Krajowego i pozostałych podległych jednostek).

Z zastrzeżeniem opisanym poniżej, NIK stwierdziła, że:

- kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanych jednostek (dysponentów III stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej;
- przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań budżetowych, w tym z budżetu środków europejskich, sprawozdań w zakresie operacji finansowych, z uwzględnieniem sprawozdań dysponenta III stopnia;

⁵ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2018 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla oceny negatywnej, stosuje się ocenę w formie opisowej.

- wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

W sprawozdawczości Prokuratora Okręgowego w Lublinie stwierdzone zostały nieprawidłowości w sprawozdaniach Rb-27 i Rb-N polegające na:

- nieujęciu w księgach należności w kwocie 6,4 tys. zł (z tego 3,7 tys. zł zasądzone wyrokiem Sądu Rejonowego Lublin-Zachód z klauzulą wykonalności, skierowane do postępowania egzekucyjnego oraz 2,7 tys. zł, stanowiące koszty zastępstwa procesowego zasądzone na rzecz Prokuratury Okręgowej w Lublinie, wyrokiem Sądu Okręgowego w Lublinie), co skutkowało zaniżeniem należności wykazanych w tych sprawozdaniach – o 6,4 tys. zł w Rb-27 oraz o 3,7 tys. zł w Rb-N;
- zawyżeniu w sprawozdaniu Rb-27 zaległości netto o 232 tys. zł, w związku z zakwalifikowaniem do nich należności cywilnoprawnych uznanych za wątpliwe, które nie mogły być egzekwowane ze względu na toczące się postępowanie sądowe;
- niewykazaniu w sprawozdaniu Rb-N należności w kwocie 4 tys. zł, przysługującej od wykonawcy inwestycji z tytułu zwrotu opłat za media i energię.

W Prokuraturze Krajowej kwoty wykazane w jej sprawozdaniach jednostkowych (dysponent III stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Najwyższa Izba Kontroli zwraca jednak uwagę, że wpływ na kwoty dochodów i wydatków wykazane w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27 i Rb-28 Prokuratury Krajowej miało błędne zakwalifikowanie kwoty 13,3 tys. zł (opisanej szczegółowo w rozdziale 1. Dochody budżetowe) do dochodów budżetowych roku 2018, zamiast na zmniejszenie wydatków tego roku. W wyniku tego błędu zawyżone zostały o tę kwotę dochody wykazane w sprawozdaniu Rb-27 Prokuratury Krajowej za 2018 r., jak i wielkość wydatków bieżących poniesionych na funkcjonowanie jednostki – w sprawozdaniu Rb-28 Prokuratury Krajowej za 2018 r.

III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich

1. Dochody budżetowe

1.1. Realizacja dochodów budżetowych

W ustawie budżetowej na rok 2018 dochody w części 88 zostały zaplanowane w wysokości 11 154 tys. zł. Zrealizowane w 2018 r. w części 88 dochody wyniosły 16 079,5 tys. zł i były wyższe o 44,2% od kwoty planowanej w ustawie budżetowej na rok 2018 oraz o 11,9% od dochodów zrealizowanych w 2017 r. Osiągnięto je głównie z tytułu spłat pożyczek udzielonych prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych (9633 tys. zł) oraz z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów (2266,4 tys. zł).

Wyższa realizacja planu dochodów wynikała ze zdarzeń, których nie można było przewidzieć na etapie planowania.

Dochody Prokuratury Krajowej wyniosły 1951,4 tys. zł, tj. 623,4% kwoty planowanej i stanowiły 12,1% dochodów w części 88. Uzyskano je głównie z tytułu kar wynikających z umów (74,7% ogółu dochodów Prokuratury Krajowej) oraz ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych. Zrealizowane dochody były o 381,9% wyższe niż w 2017 r.

Dane dotyczące dochodów budżetowych przedstawiono w załączniku nr 4 do informacji.

Badaniem pod kątem prawidłowości i terminowości ustalenia należności oraz ich ewidencji objęto w kontrolowanych prokuraturach próbę 170 zapisów i dowodów księgowych dotyczących dochodów budżetowych w łącznej kwocie 2360,6 tys. zł⁶, tj. 14,7% ogółu dochodów zrealizowanych w części 88 i 59,7% dochodów zrealizowanych w kontrolowanych jednostkach. W wyniku badania stwierdzono, że (poza niżej wymienionymi przypadkami) wszystkie skontrolowane pozycje zostały prawidłowo zakwalifikowane do kategorii dochodów przypisanych. Należności ujęto w księgach rachunkowych na odpowiednich kontach, pod właściwą datą, w wysokościach określonych w dokumentacji źródłowej.

W Prokuraturze Krajowej stwierdzono nieprawidłowość polegającą na zakwalifikowaniu do dochodów roku 2018 zwrotów wydatków dokonanych w roku 2018 w łącznej kwocie 13,3 tys. zł (siedem przypadków), tj. 0,68% dochodów jednostki kontrolowanej i 0,08% dochodów w części 88, co było niezgodne z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych. Skutkiem tych nieprawidłowości było zawyżenie o 13,3 tys. zł kwoty dochodów wykazanych w sprawozdaniu Rb-27 za 2018 r. (w rozdziale 75505 – Jednostki powszechne prokuratury § 0940 – Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych), jak i wielkości wydatków bieżących poniesionych na funkcjonowanie jednostki (w Rb-28 – w rozdziale 75505 – Jednostki powszechne prokuratury § 4260 – Zakup energii), gdyż część tych wydatków podlegała refakturowaniu na podmiot wynajmujący na podstawie zawartych umów.

1.2. Należności pozostałe do zapłaty

Na koniec 2018 r. w części 88 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 13 363,7 tys. zł, z czego zaległości stanowiły kwotę 10 675,8 tys. zł. W porównaniu do stanu z końca 2017 r. należności pozostałe do zapłaty ogółem były niższe o 6,2% (tj. o 881,7 tys. zł), a zaległości niższe o 23,9% (tj. o 3361,6 tys. zł). Zaległości dotyczyły głównie wpływów z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów (9162,8 tys. zł, tj. 85,8% ogółu zaległości), jak i wpływów z pozostałych odsetek (1259,8 tys. zł, tj. 11,8% ogółu zaległości).

⁶ Z tego dobranych losowo metodą PPS (tj. z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wielkości) na kwotę 2348,3 tys. zł (157 zapisów księgowych) i dobranych celowo na kwotę 12,3 tys. zł (13 zapisów księgowych).

W objętych kontrolą NIK jednostkach organizacyjnych prokuratury wystąpiły w 2018 r. zaległości w kwocie 9407,8 tys. zł, tj. 88,1% ogółu zaległości w części 88. Główną pozycję zaległości stanowiły naliczone w 2016 r. przez Prokuraturę Krajową kary umowne w wysokości 8012,9 tys. zł z tytułu niezrealizowania zobowiązań umownych (usługi gwarancyjnej) oraz należne odsetki. W odniesieniu do tych zaległości toczy się postępowanie komornicze.

Badaniem w zakresie prawidłowości prowadzenia przez kontrolowane prokuratury windykacji zaległości objęto próbę zaległości na łączną kwotę 8311,9 tys. zł, tj. 77,9% ogółu zaległości w części 88 i 88,4% zaległości w kontrolowanych jednostkach. W wyniku badania stwierdzono, że (poza wskazanym niżej przypadkiem) zostały podjęte stosowne działania celem ich wyegzekwowania.

W Prokuraturze Okręgowej w Lublinie stwierdzono, iż nie podjęto skutecznych działań w celu wyegzekwowania zaległości w kwocie 4,6 tys. zł z tytułu zwrotu przez wykonawcę realizującego roboty budowlane w budynku przy ul. Narutowicza 32, 32b w Lublinie opłat za media i energię, poniesionych w poprzednich latach przez Prokuraturę wraz z naliczonymi odsetkami. Działania zmierzające do wyegzekwowania tych zaległości ograniczono jedynie do wysyłania liderowi Konsorcjum (wykonawcy) not obciążeniowych oraz wezwań do zapłaty, nie podejmując innych działań. W dniu 7 marca 2019 r. (w trakcie kontroli NIK) wystosowano do drugiego członka Konsorcjum ostateczne wezwanie do zapłaty. Uzgodniono również z kancelarią prawną obsługującą Prokuraturę, że w przypadku niedokonania zapłaty przez Konsorcjum, sprawa zostanie skierowana na drogę sądową.

W Prokuraturze Okręgowej w Lublinie stwierdzono również, że przyjęta w 2015 r. przez Prokuraturę gwarancja należytego wykonania umowy z dnia 9 lipca 2015 r., była niezgodna z § 11 ust. 1 tej umowy, gdyż kwota przedstawionej przez wykonawcę gwarancji bankowej ulegała zmniejszeniu w miarę wykonywania przedmiotu umowy, czego nie przewidziano w zawartej umowie. Przyjęcie w 2015 r. przez Prokuraturę gwarancji należytego wykonania umowy zawierającej zapisy niezgodne z tą umową uniemożliwiło pokrycie z gwarancji pełnej kwoty należności przysługujących Prokuraturze z tytułu kary umownej. Zaległość w kwocie 232 tys. zł (w tym należność główna w wysokości 187,5 tys. zł oraz odsetki wymagalne w kwocie 44,5 tys. zł) wynikała z odstąpienia w dniu 25 listopada 2016 r. przez Prokuraturę od umowy z dnia 9 lipca 2015 r. z przyczyn leżących po stronie wykonawcy. Zaległość, na skutek nieuznania przez wykonawcę, że przyczyny odstąpienia od umowy leżą po jego stronie, została (na wniosek wykonawcy) objęta postępowaniem sądowym, które – według informacji podanej przez Prokuratora Okręgowego – zostało zawieszona i do czasu zakończenia kontroli NIK nie zostało rozstrzygnięte. W dniu 3 sierpnia 2017 r. z gwarancji bankowej złożonej przez wykonawcę uzyskano kwotę 624,1 tys. zł, stanowiącą część kary umownej naliczonej w wysokości 811,6 tys. zł. Dochodzenie pozostałej części należności jest uzależnione od wyników tego postępowania sądowego, przez co działania windykacyjne zostały przez jednostkę zawieszona.

Dysponent części 88 sprawował nadzór i kontrolę realizacji budżetu zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ufp, m.in. poprzez dokonywanie okresowych analiz (miesięcznych, kwartalnych, rocznych) wykonania budżetu powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury, obejmujących w szczególności m.in. realizację planu dochodów (i należności). Stan należności pozostałych do zapłaty (i zaległości netto) oraz prawidłowość pobierania dochodów były w 2018 r. regularnie monitorowane przez dysponenta części poprzez analizę sprawozdań budżetowych oraz narady szkoleniowe z przedstawicielami podległych jednostek, na których m.in. omawiano przedmiotowe kwestie. Poziom należności pozostałych do zapłaty, w tym zaległości, był przedmiotem analiz w ramach kwartalnych ocen wykonania budżetu prokuratury. Ponadto, w ramach nadzoru i kontroli w 2018 r., kontrolerzy z Biura Budżetu i Majątku Prokuratury przeprowadzili na podstawie planu kontroli na rok 2018 kontrole w zakresie naliczania, dokumentowania i odprowadzania dochodów budżetowych u czterech podległych dysponentów.

2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich

2.1. Wydatki budżetu państwa

Wydatki budżetu państwa na rok 2018 w części 88 zostały zaplanowane w wysokości 2 418 799 tys. zł. Zaplanowane w ustawie budżetowej wydatki zostały zwiększone środkami z rezerw celowych budżetu państwa o kwotę 18 549,6 tys. zł z przeznaczeniem na m.in. na:

- zakup modułów do rozbudowy systemu kopii bezpieczeństwa przetwarzanych danych (data backup) na serwerach obsługujących użytkowników sieci LAN-WAN w siedzibie Prokuratury Krajowej (poz. 94);
- regulowanie zobowiązań wymagalnych związanych z kosztami postępowań przygotowawczych (poz. 16 *Zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa*);
- sfinansowanie wynagrodzeń (wraz z pochodnymi) dla 15 pełnozatrudnionych w grupie osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń w związku z dostosowaniem nowych struktur organizacyjnych do zadań Prokuratury – skutki przechodzące z 2017 r. (*Rezerwa płacowa na zmiany organizacyjne i nowe zadania*, poz. 19);
- realizację zadania pn. „Termomodernizacja budynku użyteczności publicznej położonego w Łęczycy przy ul. Lotniczej 4” (*Dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej*, poz. 59);
- zakup urządzenia klimatyzacji precyzyjnej do serwerowni oraz regałów przesuwanych i windy towarowej do archiwum w budynku prokuratury w Warszawie (poz. 94).

Zrealizowane w 2018 r. w części 88 wydatki wyniosły 2 434 889,5 tys. zł, co stanowiło 99,9% planu po zmianach. W 2017 r. wydatki w części 88 były niższe o 17 280 tys. zł, tj. o 0,7%. Zrealizowane przez Prokuraturę Krajową wydatki wyniosły 163 410,6 tys. zł (tj. 6,7% wydatków w części 88), co stanowiło 98,6% planu po zmianach. Wydatki w Prokuraturze Krajowej spadły o 100 726 tys. zł, tj. o 38,1%, w porównaniu z 2017 r. Znacząco niższa wysokość zrealizowanych wydatków w Prokuraturze Krajowej w 2018 r. spowodowana była przede wszystkim poniesieniem w 2017 r. wydatku w kwocie 137 533,8 tys. zł na zakup nieruchomości na siedzibę Prokuratury Krajowej przy ul. Postępu 3 w Warszawie.

Prokurator Generalny, na podstawie z art. 177 ust. 3 pkt 2 w związku z art. 177 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, dokonał trzykrotnie (w listopadzie i grudniu 2018 r.) blokady planowanych wydatków budżetu państwa w łącznej kwocie 2451,7 tys. zł.

Struktura zrealizowanych wydatków w części 88, według grup ekonomicznych, kształtowała się następująco:

- wydatki bieżące jednostek budżetowych (83%),
- wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych (13,7%),
- wydatki majątkowe (3,3%).

Limity wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej nie zostały przekroczone.

Dane dotyczące wydatków budżetowych przedstawiono w załączniku nr 5 do Informacji.

Z przyznanej z rezerw celowych budżetu państwa kwoty 18 549,6 tys. zł wykorzystano 8545,7 tys. zł, tj. 46,1%. Środki te przeznaczone zostały m.in. na regulowanie zobowiązań wymagalnych związanych z kosztami postępowań przygotowawczych w kwocie 6900 tys. zł oraz na realizację zadania pn. „Termomodernizacja budynku użyteczności publicznej położonego w Łęczycy przy ul. Lotniczej 4” w kwocie 783,3 tys. zł.

Szczegółowym badaniem objęto wykorzystanie przez skontrolowane jednostki organizacyjne prokuratury⁷ środków z rezerw celowych w łącznej kwocie 11 990,3 tys. zł (tj. 100% ogółu zwiększeń

⁷ Tj. Prokuratura Krajowa oraz Prokuratura Regionalna w Łodzi.

wydatków tych jednostek środkami z rezerw celowych oraz 64,6% środków pochodzących z rezerw celowych w części 88), w tym:

- z rezerwy celowej pn. *Zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa* (poz. 16) w kwocie 1172 tys. zł;
- rezerwy pn. *Dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej* (poz. 59) w kwocie 783,3 tys. zł;
- rezerwy z poz. 94 w kwocie 10 000 tys. zł
- oraz rezerwy *Środki na realizację przedsięwzięć związanych z przeciwdziałaniem i zwalczaniem korupcji, ograniczaniem przestępczości gospodarczej oraz przeciwdziałaniem zagrożeniom terrorystycznym* (poz. 74) w kwocie 35 tys. zł.

NIK stwierdziła, że środki te zostały wykorzystane w 16,6% (w kwocie 1990,3 tys. zł) i zgodnie z przeznaczeniem. Środki z rezerwy celowej (poz. 94) w kwocie 10 000 tys. zł. przeznaczone na zakup urządzenia klimatyzacji precyzyjnej do serwerowni oraz regałów przesuwanych i windy towarowej do archiwum w adaptowanym na potrzeby Prokuratury Krajowej budynku przy ul. Postępu 3 (900 tys. zł) oraz na zakup modułów do rozbudowy systemu kopii bezpieczeństwa przetwarzanych danych (data backup) na serwerach obsługujących użytkowników sieci LAN-WAN w siedzibie Prokuratury Krajowej (9100 tys. zł) nie zostały wykorzystane z uwagi na konieczność wykonania dodatkowych robót budowlanych polegających na wzmocnieniu stropów oraz przeprowadzenia postępowań o zamówienie publiczne w procedurze unijnej. Na wniosek Prokuratora Generalnego decyzją Prezesa Rady Ministrów umieszczone one zostały w wykazie i planie finansowym wydatków budżetu państwa, które w 2018 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego, z terminem realizacji do 31 marca 2019 r.

Łączna kwota wydatków w części 88, które w 2018 r. nie wygasły z upływem roku budżetowego wyniosła 12 269,4 tys. zł, z czego 10 000,0 tys. zł stanowiły środki przyznane decyzją Ministra Finansów o rezerwie celowej z poz. 94 (co omówiono wyżej). W pozostałej części (2269,4 tys. zł) kwota wydatków niewygasających dotyczyła usług świadczenia pomocy prawnej oraz finansowania opinii zagranicznych biegłych w ramach śledztwa Prokuratury Krajowej PK III 1 Ds.1.2016, której termin sporządzenia z uwagi na skomplikowany charakter przesunięto na rok 2019. W terminie określonym rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie wydatków budżetu państwa, które w 2018 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego, tj. do dnia 31 marca 2019 r. Prokuratura Krajowa wydatkowała 11 835,4 tys. zł, czyli 96,5% kwoty środków niewygasających.

Wydatki bieżące jednostek budżetowych w 2018 r. w części 88 wyniosły 2 021 980,2 tys. zł, tj. 99,9% planu po zmianach i były o 109 065,2 tys. zł, tj. o 5,7%, większe niż w 2017 r. Wzrost wydatków wynikał przede wszystkim ze wzrostu wydatków na wynagrodzenia oraz na koszty postępowań prokuratorskich. Dominującą pozycję w grupie wydatków bieżących stanowiły wynagrodzenia wraz z pochodnymi (75,8% ogółu wydatków bieżących jednostek budżetowych w części 88), koszty postępowań prokuratorskich (11,6%) oraz zakup materiałów i usług (9,8%). Zrealizowane przez Prokuraturę Krajową wydatki bieżące jednostek budżetowych wyniosły 98 144,6 tys. zł (łącznie ze współfinansowaniem projektów z udziałem środków UE w kwocie 28,7 tys. zł oraz wydatkami niewygasającymi w kwocie 2269,4 tys. zł), co stanowiło 97,7% planu po zmianach. W porównaniu do roku 2017 nastąpił wzrost wydatków o 12 862,2 tys. zł, tj. o 15,1%.

Przeciętne zatrudnienie w 2018 r. w części 88 wyniosło 13 750 osób (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych). W porównaniu do 2017 r. było ono wyższe o 273 osoby. Według sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniu za IV kwartał 2018 r wydatki na wynagrodzenia wyniosły 1 446 384,8 tys. zł i wzrosły o 72 136,7 tys. zł, tj. 5,2% rok do roku. Nie została przekroczona kwota wydatków na wynagrodzenia określona w planie finansowym (po zmianach). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w części 88 w 2018 r. wyniosło 8765,7 zł i było wyższe o 268 zł, tj. o 3,2% niż w 2017 r. Wynikało to głównie ze:

- zwiększenia kwoty bazowej wyliczenia podstawy wynagrodzenia prokuratorów, od której ustalana jest również wysokość zarobków asesorów;

- wzrostu wypłat nagród jubileuszowych, odpraw emerytalnych;
- a także z „odmrożenia” wydatków na wynagrodzenia dla osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń.

Przeciętne zatrudnienie w Prokuraturze Krajowej w 2018 r. wyniosło 334 osoby (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych). W porównaniu do 2017 r. było ono wyższe o 18 osób. Według sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniu za IV kwartał 2018 r wydatki na wynagrodzenia w Prokuraturze Krajowej wyniosły 50 241,3 tys. zł. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w 2018 r. wyniosło 12 530,8 zł i było wyższe o 642,38 zł, tj. o 5,4% niż w 2017 r.

Dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń przedstawiono w załączniku nr 6 do Informacji.

Wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych w części 88 wyniosły 332 349,4 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach i w porównaniu do 2017 r. były wyższe o 29 214,3 tys. zł (tj. o 9,6%). Wydatki poniesiono głównie na wypłatę uposażeń dla prokuratorów w stanie spoczynku oraz dodatków do tych uposażeń (269 824,8 tys. zł) i uposażeń rodzinnych oraz dodatków do tych uposażeń (57 999,3 tys. zł). Wyższa niż w 2017 r. realizacja wydatków w tej grupie ekonomicznej wynikała ze wzrostu podstawy uposażenia i odejść uprawnionych prokuratorów w stan spoczynku w 2018 r.

Średnioroczna liczba prokuratorów w stanie spoczynku w 2018 r. wyniosła 2.220 (w 2017 r. – 2119), a wysokość wypłaconego im przeciętnego świadczenia wyniosła 10.127,4 zł. Uposażenia rodzinne wypłacono (średniorocznie) 614 osobom (w 2017 r. – 606), a wysokość przeciętnego uposażenia wyniosła 7871,8 zł.

W Prokuraturze Krajowej świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 26.930 tys. zł (100% planu po zmianach) i w porównaniu do 2017 r. były wyższe o 1097,4 tys. zł (tj. o 4,2%). Wydatki poniesiono głównie na wypłatę uposażenia dla 121 prokuratorów w stanie spoczynku i uposażenia rodzinne dla 32 osób.

Wydatki majątkowe w części 88 wyniosły 80 559,9 tys. zł (łącznie ze współfinansowaniem projektów z udziałem środków UE w kwocie 272,9 tys. zł oraz wydatkami niewygasającymi w kwocie 10 000 tys. zł), tj. 99,9% planu po zmianach, w tym 79 903,9 tys. zł w dziale 755 *Wymiar sprawiedliwości* oraz 656 tys. zł w dziale 752 *Obrona narodowa*. W 2018 r. wydatki majątkowe były niższe niż ich wykonanie w 2017 r. o 155 559,6 tys. zł (tj. o 65,9%). Znacząco niższa wysokość zrealizowanych wydatków majątkowych w części 88 (w tym w Prokuraturze Krajowej) w 2018 r. spowodowana była przede wszystkim poniesieniem w 2017 r. wydatku w kwocie 137 533,8 tys. zł na zakup nieruchomości na siedzibę Prokuratury Krajowej przy ul. Postępu 3 w Warszawie. Wydatki majątkowe poniesiono głównie na realizację 25 zadań inwestycyjnych (45 166,1 tys. zł – łącznie z wydatkami niewygasającymi z upływem 2018 r. w kwocie 900 tys. zł), obejmujących budowę, rozbudowę lub przystosowanie budynków do potrzeb prokuratur, z czego 10 zakończono w trakcie 2018 r. W 2018 r. poniesiono również wydatki w kwocie 35 393,8 tys. zł (łącznie z wydatkami niewygasającymi z upływem 2018 r. w kwocie 9100 tys. zł) na realizację zakupów inwestycyjnych, w tym w szczególności na zakup trzech nieruchomości (8850,4 tys. zł), zakup sprzętu informatycznego (5234 tys. zł) i samochodów (2943,7 tys. zł).

Prokuratura Krajowa zrealizowała wydatki na zakupy inwestycyjne w kwocie 20 766,1 tys. zł – w tym 9100 tys. zł wydatki niewygasające z upływem 2018 r. (tj. 100% planu po zmianach) oraz w kwocie 17 570 tys. zł – w tym 900 tys. zł wydatki niewygasające z upływem 2018 r. (tj. 100% planu po zmianach), na zadania inwestycyjne w całości poniesione na remont i adaptację nieruchomości przy ul. Postępu 3 w Warszawie na siedzibę Prokuratury Krajowej.

W trakcie roku pierwotny plan wydatków majątkowych w części 88 został zwiększony środkami z rezerw celowych o kwotę 10 783 tys. zł. W trakcie roku zrezygnowano z czterech zadań inwestycyjnych na łączną kwotę 2006,5 tys. zł oraz uwzględniono w planie osiem nowych zadań inwestycyjnych

na łączną kwotę 2959,5 tys. zł i 13 zadań dotyczących zakupów inwestycyjnych na łączną kwotę 15 699,3 tys. zł.

Badanie próby wydatków w kontrolowanych prokuraturach (584 dowody księgowe) na łączną kwotę 44 343,7 tys. zł⁸ (tj. 1,8% wydatków ogółem w części 88 oraz 11% wydatków zrealizowanych w tych jednostkach) wykazało, że poza niżej wymienionymi przypadkami, zrealizowano je zgodnie z planem finansowym i obowiązującymi przepisami na zadania służące realizacji celów statutowych jednostek. Środki publiczne zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, głównie na zakupy materiałów i usług niezbędnych do funkcjonowania jednostek prokuratury oraz zakupy sprzętu informatycznego, a także na świadczenia społeczne związane z wypłatą uposażeń dla prokuratorów w stanie spoczynku oraz dodatków do tych uposażeń. Nie wystąpiły przypadki opóźnień w płatnościach za dostarczone towary i usługi.

W Prokuraturze Okręgowej w Lublinie stwierdzono:

- wydatkowanie kwoty 307,5 tys. zł poniesionej na początkowym etapie realizacji inwestycji dotyczącej przebudowy i rozbudowy budynku Prokuratury Rejonowej Lublin-Północ, w wysokości niewspółmiernej do wykonanego zakresu i postępu robót budowlanych (nadpłacenie kwoty 271,5 tys. zł);
- wydatkowanie w trakcie realizacji inwestycji przy ul. Narutowicza 32, 32b w Lublinie kwoty 85 tys. zł (w tym z budżetu środków europejskich 72,3 tys. zł), niezgodnie z postanowieniami zawartej umowy.

1. W ramach realizacji zadania pn.: „Dokończenie robót budowlanych dotyczących przebudowy i rozbudowy budynku Prokuratury Rejonowej Lublin-Północ przy ul. Narutowicza 32, 32b w Lublinie” już w początkowej fazie realizacji umowy wykonawcy zapłacono (w dniu 28 maja 2018 r.) kwotę 307,5 tys. zł, która zgodnie z protokołem odbioru robót z dnia 26 kwietnia 2018 r. nr 1/04/2018⁹ dotyczyła pozycji z kosztorysu ofertowego nr 3/346d3 – „koszty nieujęte, niezbędne do wykonania umowy”. W protokole odbioru nie wyszczególniono rodzaju wykonanych prac, za które dokonano zapłaty. W harmonogramie realizacji robót i kosztorysie ofertowym ww. pozycja kosztorysowa dotyczyła w zdecydowanej większości działań charakterystycznych dla prowadzonych już robót budowlanych oraz końcowego etapu realizacji inwestycji. W konsekwencji tego, za okres od stycznia do kwietnia 2018 r. (czyli w początkowej fazie realizacji umowy) wydatkowano 63,25% środków finansowych zaplanowanych w tej pozycji kosztorysowej na cały okres realizacji umowy.

Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych wydatki powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasad uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów.

Według wyjaśnień Prokurator Okręgowej, zakres robót wykonanych w ramach prac rozliczonych na kwotę 307,5 tys. zł obejmował: wywiezienie śmieci i gruzu z placu budowy oraz z poddasza w części A, przy czym faktu zalegania gruzu i śmieci na poddaszu nie można było stwierdzić w trakcie postępowania przetargowego (okoliczność ta została stwierdzona po wejściu na budowę i przekuciu otworów), prace geodezyjne, wykonanie ekspertyzy mykologiczno-budowlanej dachu, oczyszczenie kanału technicznego z gruzu i śmieci oraz inne prace (niesprecyzowane w wyjaśnieniach).

Zdaniem NIK, zakres robót wykonanych w tym okresie nie uzasadniał poniesienia tak dużych nakładów finansowych już na wstępnym etapie realizacji zadania. W opinii technicznej dotyczącej kosztów uporządkowania placu budowy przy ul. Narutowicza 32, 32b, sporządzonej w dniu 28 lutego 2018 r., na zlecenie wykonawcy robót, oszacowano wartość tych prac na kwotę 18,8 tys. zł, w tej kwocie nie skalkulowano wywiezienia śmieci i gruzu z poddasza w części A budynku. Zgodnie z wyrokiem sądu z dnia 16 lipca 2018 r., kosztami uprzątnięcia placu budowy w wysokości 10,4 tys. zł (m.in. za wywiezienie

⁸ Z tego wydatki na kwotę 39 303,1 tys. zł zostały wylosowane metodą MUS (z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości wydatków), a wydatki na kwotę 5040,6 tys. zł zostały dobrane celowo.

⁹ Protokół dotyczył robót wykonanych w okresie od dnia 4 stycznia 2018 r. do dnia 26 kwietnia 2018 r.

kontenerów i części gruzu) obciążono poprzedniego wykonawcę. Według szacunku NIK, koszt wywiezienia pozostałego gruzu i śmieci z ww. budowy wynosił około 35 tys. zł, a koszt pomiarów geodezyjnych ok. 1 tys. zł. Wartość robót nie powinna więc przekroczyć 36 tys. zł, natomiast wykonawcy zapłacono 307,5 tys. zł.

2. Niezgodnie z § 14 ust. 1 pkt 1 umowy nr PO VII WB 026.52.2017 z dnia 28 grudnia 2017 r., a także opisem przedmiotu zamówienia zawartym w Przedmiarach i Kosztorysie Inwestorskim stanowiącym załącznik do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (na wykonanie prac polegających na dokończeniu robót budowlanych dotyczących przebudowy i rozbudowy budynku Prokuratury Rejonowej Lublin-Północ w Lublinie przy ul. Narutowicza 32, 32b), została zaakceptowana umowa 1/2018/LUBLIN/A z Podwykonawcą na wykonanie robót tynkarskich. W piśmie z dnia 15 października 2018 r. wykonawca robót poinformował Prokuraturę, iż w zakres robót ogólnobudowlanych nie wchodzi prace tynkarskie, które są częścią robót wykończeniowych, a roboty tego rodzaju należą do grupy 45.1, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie wykazu robót budowlanych¹⁰. W umowie z wykonawcą wskazano (§ 14 ust. 1 pkt 1), że wykona on osobiście roboty ogólnobudowlane. Zgodnie z dokumentacją przetargową (przedmiarem robót oraz Kosztorysem Inwestorskim), Prokuratura zdefiniowała przedmiot zamówienia wskazując m.in., że wykonanie prac tynkarskich stanowi element robót ogólnobudowlanych. Wartość wykonanych przez wykonawcę robót, wyniosła 85 tys. zł, w tym z budżetu środków europejskich 72,3 tys. zł.

Badaniem pod kątem prawidłowości w zakresie wyboru trybów udzielania zamówień publicznych oraz wyłączenia stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych¹¹ (dalej: uPzp) objęto w kontrolowanych prokuraturach wydatki w łącznej kwocie 42 839,7 tys. zł (tj. 96,6% badanej próby wydatków) i nie stwierdzono nieprawidłowości.

Szczegółowym badaniem objęto łącznie 16 postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w tym trzy zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, dwa w trybie zapytania o cenę, cztery w trybie z wolnej ręki, jedno udzielone za pośrednictwem Centrum Obsługi Administracji Rządowej oraz sześć zamówień przeprowadzonych z wyłączeniem ustawy Prawo zamówień publicznych, o łącznej wartości 16 992 tys. zł, w wyniku których zrealizowano w 2018 r. wydatki w kwocie 6759,8 tys. zł. Kontrola wykazała, że poza dwoma postępowaniami w Prokuraturze Okręgowej w Lublinie o łącznej wartości 9528 tys. zł, postępowania zostały przeprowadzone zgodnie z procedurami określonymi w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz wewnętrznymi regulacjami jednostek prokuratury.

W Prokuraturze Okręgowej w Lublinie stwierdzono nierzetelne opracowanie dokumentów dotyczących dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

1. W postępowaniu przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dokończenie robót budowlanych dotyczących przebudowy i rozbudowy budynku Prokuratury Rejonowej Lublin-Północ przy ul. Narutowicza 32, 32b w Lublinie (o wartości szacunkowej 9176,5 tys. zł) w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ), jak również w umowie z wykonawcą nie zawarto wymaganych informacji, o których mowa w art. 142 ust. 5 uPzp, dotyczących możliwości zmiany umowy w przypadku m.in.: zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę¹². W przedmiotowym postępowaniu żądano także od wykonawcy przedstawienia odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, co było niezgodne z art. 26 ust. 6 uPzp.

W odniesieniu do tego samego postępowania stwierdzono również, że w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym na stronie internetowej Prokuratury Okręgowej w Lublinie (nr 564623 z dnia

¹⁰ Dz. U. z 2016 r. poz. 1125.

¹¹ Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.

¹² Dz. U. z 2018 r. poz. 2177.

4 sierpnia 2017 r.) nie zawarto niektórych wymaganych informacji (m.in. kryteriów oceny ofert, terminu wniesienia wadium i składania ofert, terminu związania ofertą, zmian umowy), przez co ogłoszenie to różniło się w tym zakresie od ogłoszenia opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych, które zawierało ww. informacje. Ponadto, w ogłoszeniu tym określono inną datę realizacji zamówienia (30 czerwca 2018 r.) niż wskazaną w SIWZ (30 czerwca 2019 r.).

2. W protokole z postępowania o udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki, na remont pomieszczeń w Białej Podlaskiej (z dnia 24 lipca 2018r.), w pkt. 2.3 dotyczącym ustalenia wartości zamówienia wpisano – niezgodnie z notatką z szacowania wartości zamówienia z 20 czerwca 2018 r. – kwotę netto 292,9 tys. zł, zamiast 351,5 tys. zł. Ponadto w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia¹³ wskazano błędną datę udzielenia zamówienia: 19 lipca 2018 r. zamiast 17 lipca 2018 r. (data podpisania umowy).

W Prokuraturze Krajowej stwierdzono nieprawidłowość polegającą na przedstawieniu nierzetelnych, tj. niekompletnych danych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach publicznych w 2018 r., o którym mowa w art. 98 uPzp. W części X sprawozdania – Zamówienia udzielone z wyłączeniem procedur określonych przepisami ustawy, w wierszu 10 – zamówienia, których przedmiotem są usługi prawne, o których mowa w art. 4 pkt 3 lit. ea uPzp, Zamawiający nie wykazał dwóch umów zawartych, z wyłączeniem ustawy Prawo zamówień publicznych, na podstawie art. 4 pkt 3 lit. ea uPzp, na świadczenie pomocy prawnej w postępowaniu przygotowawczym PK III Ds.1.2016 (tj. umów nr 372/09/2018 oraz nr 457/12/2018). W związku z realizacją tych dwóch umów Prokuratura Krajowa wydatkowała w 2018 r. łączną kwotę w wysokości 732,5 tys. zł (netto). Przyczyną powyższej nieprawidłowości było nieprzekazanie informacji o zawarciu powyższych umów do Zespołu ds. Zakupów i Zamówień Publicznych Biura Administracyjno-Finansowego Prokuratury Krajowej powodujące ich niezarejestrowanie w rejestrze zakupów realizowanych ze środków publicznych, prowadzonym na podstawie § 4 pkt 2 Regulaminu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego¹⁴, będącym źródłem informacji dla pracownika sporządzającego sprawozdanie w trybie art. 98 uPzp, w odniesieniu do zamówień realizowanych z wyłączeniem ustawy.

Zobowiązania w części 88 budżetu państwa na koniec 2018 r. (w całości niewymagalne) wyniosły 138 223,7 tys. zł i były wyższe o 12 960 tys. zł (tj. o 10,3%) niż kwota zobowiązań na koniec 2017 r. Powstały głównie z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego (102 603,7 tys. zł), kosztów postępowań prokuratorskich (10 697,4 tys. zł) oraz składek na ubezpieczenia społeczne (5603,4 tys. zł).

Dysponent części 88 sprawował nadzór i kontrolę realizacji budżetu zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ufp, m.in. poprzez dokonywanie okresowych analiz (miesięczne, kwartalne, roczna) wykonania budżetu powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury, obejmujących w szczególności realizację planu dochodów (i należności), środki otrzymane z rezerw celowych, zmiany w planie wydatków, realizację planu wydatków, zobowiązania, projekty realizowane ze środków Unii Europejskiej. Wyniki tych analiz były wykorzystywane m.in. przy podejmowaniu decyzji o wprowadzeniu zmian planu finansowego. Działania nadzorcze dysponenta części 88 obejmowały także, zgodnie z art. 175 ust.1 pkt 4 ufp, realizację planów finansowych w układzie zadaniowym i uwzględniały m.in. przeprowadzane na koniec każdego miesiąca sprawdzenie zgodności planów w układzie tradycyjnym i zadaniowym.

Ponadto, w ramach nadzoru i kontroli w 2018 r., kontrolerzy z Biura Budżetu i Majątku Prokuratury (dalej BBiMP) przeprowadzili na podstawie planu kontroli na rok 2018 dwanaście kontroli problemowych – u podległych dysponentów. Kontrolami objęto łącznie 15 jednostek organizacyjnych prokuratury. Dotyczyły one m.in. realizacji zadań inwestycyjnych, remontowych, dokumentowania i ewidencjonowania

¹³ Nr 500173690-N-2018 z dnia 24.07.2018 r.

¹⁴ Załącznik nr 2 do Zarządzenia nr 113/16 Prokuratora Krajowego z dnia 20 grudnia 2016 r. w sprawie udzielania zamówień publicznych i dokonywania zakupów finansowanych ze środków publicznych w Prokuraturze Krajowej.

wydatków, prawidłowości przygotowania i realizacji zamówień publicznych. W ich wyniku formułowane były odpowiednie wnioski i zalecenia pokontrolne.

Przedstawiciele BBiMP sprawowali również nadzór nad zadaniami inwestycyjnymi realizowanymi przez jednostki prokuratury, w tym w szczególności przeprowadzono trzy działania nadzorcze (zgodnie z planem przeprowadzenia czynności nadzoru stanu realizacji robót budowlanych i obsługi inwestorskiej (inspektora nadzoru) na zadaniach inwestycyjnych i remontowych na rok 2018 po zmianach) w zakresie stanu realizacji robót budowlanych i pełnienia funkcji inspektora nadzoru budowlanego.

2.2. Wydatki budżetu środków europejskich

W ustawie budżetowej na 2018 r. wydatki budżetu środków europejskich w części 88 zostały zaplanowane w kwocie 7239 tys. zł, na realizację projektów w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014–2020, Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014–2020 oraz Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014–2020.

Wydatki zrealizowane w ramach budżetu środków europejskich w 2018 r. w części 88 wyniosły 1787,9 tys. zł (tj. 24,7% planu po zmianach), i w porównaniu do 2017 r. były wyższe o 1477,9 tys. zł. Wydatki te poniesiono na realizację przez jednostki prokuratury projektów w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014–2020 oraz Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014–2020, głównie na roboty budowlane związane z realizacją projektu pn. „Przebudowa i rozbudowa budynku przy ul. Narutowicza 32, 32b dla potrzeb Prokuratury Rejonowej Lublin-Północ w Lublinie” nr POIS.01.03.01-00-0003/16 w ramach poddziałania 1.3.1 oś priorytetowa I – Zmniejszenie emisyjności gospodarki Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014–2020.

Główną przyczyną niskiego wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich było niezrealizowanie w Prokuraturze Krajowej w 2018 r. projektu pn. „Rozwój Systemu Digitalizacji Akt Postępowania Przygotowawczych (iSDA)” w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014–2020 oraz powiązanego z nim projektu na budowę i wdrożenie narzędzia informatycznego (system wsparcia prokuratora) pn. „Budowa systemu wsparcia pracy prokuratora na etapie postępowania przygotowawczego i sądowego poprzez opracowanie metodyk pracy w określonych kategoriach spraw” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014–2020. Projekt pn. „Rozwój Systemu Digitalizacji Akt Postępowania Przygotowawczych (iSDA)” nie został w 2018 r. zrealizowany (wydatki wyniosły 0 zł) ze względu na odstąpienie Prokuratury Krajowej od umowy nr 281/08/2017 na zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie systemu iSDA w jednostkach organizacyjnych prokuratury w dniu 2 sierpnia 2018 r., po przekazaniu przez Wykonawcę oświadczenia o braku możliwości wykonania umowy w terminie określonym umową. W dniu 24 października 2018 r. Porozumienie o dofinansowaniu nr POPC.02.01.00-00-0041/15-00 dla projektu pn. „Rozwój Systemu Digitalizacji Akt Postępowania Przygotowawczych (iSDA)” zostało przez Centrum Projektów Polska Cyfrowa rozwiązane.

Powiązanie projektu pn. „Budowa systemu wsparcia pracy prokuratora na etapie postępowania przygotowawczego i sądowego poprzez opracowanie metodyk pracy w określonych kategoriach spraw” z ww. projektem iSDA, który nie został zrealizowany, uniemożliwiło rozpoczęcie w 2018 r. procedury zamówienia publicznego na opracowanie, projekt, budowę i wdrożenie narzędzia informatycznego (systemu wsparcia prokuratora). Podjęto decyzję o oddzieleniu funkcjonalnym powyższej aplikacji projektowanej w ramach tego projektu od budowanego systemu iSDA. W dniu 16 października 2018 r. Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju (Instytucja Zarządzająca) wyraziło zgodę na wydłużenie do 31 marca 2020 r. okresu realizacji tego projektu.

Prokurator Generalny dokonał blokady planowanych wydatków budżetu środków europejskich na łączną kwotę 5451,1 tys. zł (tj. 75,3% kwoty planu po zmianach).

Dane o wydatkach budżetu środków europejskich przedstawiono w załączniku nr 7 do Informacji.

Badaniem objęto wydatki z budżetu środków europejskich zrealizowane w Prokuraturze Krajowej oraz w Prokuraturze Okręgowej w Lublinie w łącznej kwocie 1554,6 tys. zł tj. 87% wydatków z budżetu środków europejskich w części 88 oraz 95% wydatków z budżetu UE jednostek kontrolowanych. Wydatki te poniesiono na roboty budowlane związane z realizacją projektu pn. „Przebudowa i rozbudowa budynku przy ul. Narutowicza 32,32b dla potrzeb Prokuratury Rejonowej Lublin-Północ w Lublinie” w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014–2020 oraz na dodatki specjalne dla prokuratorów, w tym delegowanych do Prokuratury Krajowej, w związku z ich udziałem w realizacji dwóch projektów w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014–2020: pn. „Budowa systemu wsparcia pracy prokuratora na etapie postępowania przygotowawczego i sądowego poprzez opracowanie metodyk pracy w określonych kategoriach spraw” oraz pn. „Przygotowanie i wdrożenie metodyki prowadzenia postępowania przygotowawczego w sprawach karnych z wykorzystaniem systemu digitalizacji akt”. Wydatki zostały przeznaczone na cele i zadania określone w porozumieniach i poniesione zostały do wysokości określonej w planie finansowym.

2.3. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

W budżecie części 88 w układzie zadaniowym zostało ujętych osiem działań zgrupowanych w trzech funkcjach państwa, trzech zadaniach (2.2 – *Strzeżenie praworządności i czuwanie nad ściganiem przestępstw przez prokuraturę*, 12.3 – *Ochrona powietrza i przeciwdziałanie zmianom klimatu* oraz 13.2 – *Świadczenia społeczne*) i czterech podzadaniach.

Największe wydatki poniesiono na zadanie 2.2 – *Strzeżenie praworządności i czuwanie nad ściganiem przestępstw przez prokuraturę*, realizowane w ramach funkcji 2 – *Bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek publiczny*. Na jego realizację w 2018 r. wydatkowano łącznie 2 095 450,8 tys. zł (z tego z budżetu państwa 2 093 662,9 tys. zł i z budżetu środków europejskich 1787,9 tys. zł), co stanowiło 99% planu po zmianach i 86,4% ogółu wydatków zrealizowanych w części 88¹⁵. Celem powyższego zadania było zagwarantowanie bezpieczeństwa państwa i obywateli, a do jego pomiaru przyjęto miernik pn. „Wskaźnik pozostałości spraw karnych” wyliczony poprzez odniesienie liczby spraw karnych pozostających do załatwienia na następny okres sprawozdawczy do przeciętnego miesięcznego wpływu spraw karnych w danym okresie sprawozdawczym, który w 2018 r. osiągnął wartość 1,36, przy planowanym 1,35.

Szczegółowo zbadano realizację trzech podzadań, tj. 2.2.1 – *Realizacja zadań w zakresie postępowania karnego i pozakarnego*, 2.2.2 – *Realizacja zadań Prokuratora Generalnego* i 13.2.6 – *Uposażenia sędziów i prokuratorów w stanie spoczynku i uposażenia rodzinne* wykonywanych w ramach dwóch funkcji państwa w układzie zadaniowym, pod względem prawidłowości określenia celów i mierników realizacji zadań oraz ich monitoringu.

W odniesieniu do podzadań 2.2.1 – *Realizacja zadań w zakresie postępowania karnego i pozakarnego* oraz 2.2.2 – *Realizacja zadań Prokuratora Generalnego* cele i mierniki wynikające z budżetu zadaniowego przyjęte dla tych podzadań zostały określone zgodnie z wymogami noty budżetowej¹⁶.

W ramach podzadania 2.2.1 – *Realizacja zadań w zakresie postępowania karnego i pozakarnego* w części 88 wydatkowano ogółem środki w kwocie 1 961 217,5 tys. zł, co stanowiło 99,7% planu po zmianach i 80,9% ogółu wydatków zrealizowanych w części 88 (bez wydatków zgłoszonych do wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku 2018). Celem podzadania 2.2.1 była poprawa sprawności i skuteczności zwalczania przestępstw, a do jego pomiaru przyjęto miernik pn. „Wskaźnik skuteczności ścigania” – wyrażający stosunek liczby oskarżonych w sprawach karnych przesłanych

¹⁵ Bez wydatków zgłoszonych do wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku 2018.

¹⁶ Załącznik 48 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 czerwca 2017 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej (Dz. U. poz. 1154).

sądowi celem rozpoznania do liczby podejrzanych w zakończonych postępowaniach przygotowawczych, który w 2018 r. osiągnął wartość 74,9 przy planowanej 79 (tj. 95% wartości planowanej).

W ramach podzadania 2.2.2 – *Realizacja zadań Prokuratora Generalnego* w części 88 wydatkowano środki w kwocie 134 233,3 tys. zł, co stanowiło 90% planu po zmianach i 5,5% ogółu wydatków zrealizowanych w części 88 (bez wydatków zgłoszonych do wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku 2018). Celem podzadania 2.2.2 było zapewnienie realizacji procesowych i pozaprocesowych uprawnień Prokuratora Generalnego, a do jego pomiaru przyjęto miernik pn. „Liczba spraw zarejestrowanych w repertoriach PK”, który osiągnął wartość 2768 przy planowanych 3300 (tj. 84% wartości planowanej).

Istotny wpływ na realizację mierników do podzadań 2.2.1. i 2.2.2. miały m.in. efekty ustaleń dowodowych w poszczególnych postępowaniach, zwiększenie wpływu spraw do prokuratury, co wiązało się w szczególności z podjęciem szeregu umorzonych oraz zawieszonych w okresie wcześniejszym postępowań. Do prokuratury w 2018 r. wpłynęło o 89 162 sprawy więcej niż w 2017 r.

W ramach realizacji podzadań 2.2.1 i 2.2.2 w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury uzyskano m.in. następujące efekty:

- załatwiono ogółem 1 076 123 sprawy karne;
- wszczęto 683 700 postępowań przygotowawczych;
- 297 729 spraw zostało przesłanych do sądów celem rozpoznania, w tym 238 286 z aktem oskarżenia;
- 59.443 sprawy zostały przesłane do sądów z wnioskami, w tym w szczególności: w trybie art. 335 §1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego¹⁷ o wydanie na posiedzeniu wyroku skazującego i orzeczenie uzgodnionych z oskarżonym kar lub innych środków przewidzianych za zarzucany mu występki oraz o warunkowe umorzenie postępowania karnego.

W odniesieniu do podzadania 13.2.6 – *Uposażenia sędziów i prokuratorów w stanie spoczynku i uposażenia rodzinne* (w ramach funkcji 13 – *Zabezpieczenie społeczne i wspieranie rodziny, zadania 13.2 – Świadczenia społeczne*) przyjęta konstrukcja miernika wynikała ze specyfiki podzadania. W ramach podzadania 13.2.6 wydatkowano w 2018 r. w części 88 środki w kwocie 328 144 tys. zł (w całości w ramach budżetu państwa), tj. 100% planu po zmianach i 13,5% ogółu wydatków zrealizowanych w części 88 (bez wydatków zgłoszonych do wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku 2018). Celem podzadania była sprawna realizacja ustawowo określonych świadczeń wypłacanych z budżetu państwa sędziom i prokuratorom w stanie spoczynku i ich rodzinom, a do jego pomiaru wykorzystywano miernik pn. „Średnioroczna liczba świadczeniobiorców” – wykonanie miernika było niższe od planu tj. na poziomie 2834, przy założonym 2932. Ukształtowanie miernika oparte było na powiązaniu wykonania wydatków na świadczenia ze średnioroczną liczbą świadczeniobiorców, co pozwalało na zaplanowanie wydatków i zabezpieczenie środków finansowych na wypłatę należnych świadczeń. Wartość miernika na 2018 r. oszacowano na podstawie danych przesłanych przez jednostki podległe w związku z aktualizacją Wieloletniego Planu Finansowego Państwa na lata 2018–2021. Zmienna i niemożliwa do precyzyjnego zaplanowania z wyprzedzeniem liczba prokuratorów przechodzących w stan spoczynku oraz liczba prokuratorów pozostających w służbie czynnej pomimo uzyskania wieku uprawniającego do przejścia w stan spoczynku, była powodem powstania różnicy pomiędzy planowaną wartością miernika, a jego wykonaniem w 2018 r.

Dysponent części 88 w ramach sprawowanego nadzoru, co miesiąc monitorował zmiany planów finansowych w układzie zadaniowym dysponentów drugiego stopnia oraz co pół roku zgodność

¹⁷ Dz. U. z 2018 r. poz. 1987, ze zm.

z wykonanymi wydatkami, w układzie klasyfikacji budżetowej i klasyfikacji zadaniowej. Informacje o stopniu realizacji poszczególnych mierników analizowane były na poziomie części 88 dwa razy w roku¹⁸.

3. Sprawozdawczość

Sprawozdania łączne za 2018 r. dysponenta części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23);
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy);
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE);
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) oraz
- w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2018 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z),

sporządzone zostały prawidłowo, na podstawie danych ze sprawozdań jednostkowych (Prokuratury Krajowej i pozostałych jednostek podległych).

Sprawozdania jednostkowe kontrolowanych prokuratur zostały sporządzone prawidłowo (z wyjątkiem sprawozdań Rb-27 i Rb-N Prokuratury Okręgowej w Lublinie) na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Z zastrzeżeniem opisanym poniżej, NIK stwierdziła, że przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań budżetowych, w tym z budżetu środków europejskich, sprawozdań w zakresie operacji finansowych, z uwzględnieniem sprawozdań dysponenta III stopnia. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo i zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W sprawozdawczości Prokuratora Okręgowego w Lublinie stwierdzone zostały nieprawidłowości w sprawozdaniach Rb-27 i Rb-N polegające na:

- nieujęciu w księgach należności w kwocie 6,4 tys. zł (z tego 3,7 tys. zł zasądzone wyrokiem Sądu Rejonowego Lublin-Zachód z klauzulą wykonalności, skierowane do postępowania egzekucyjnego oraz 2,7 tys. zł, stanowiące koszty zastępstwa procesowego zasądzone na rzecz Prokuratury Okręgowej w Lublinie, wyrokiem Sądu Okręgowego w Lublinie), co skutkowało zaniżeniem należności wykazanych w tych sprawozdaniach – o 6,4 tys. zł w Rb-27 oraz o 3,7 tys. zł w Rb-N;
- zawyżeniu w sprawozdaniu Rb-27 zaległości netto o 232 tys. zł, w związku z zakwalifikowaniem do nich należności cywilnoprawnych uznanych za wątpliwe, które nie mogły być egzekwowane ze względu na toczące się postępowanie sądowe;
- niewykazaniu w sprawozdaniu Rb-N należności w kwocie 4 tys. zł, przysługującej od wykonawcy inwestycji z tytułu zwrotu opłat za media i energię.

W Prokuraturze Krajowej kwoty wykazane w jej sprawozdaniach jednostkowych (dysponent trzeciego stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Najwyższa Izba Kontroli zwraca jednak uwagę, że wpływ na kwoty dochodów i wydatków wykazane w sprawozdaniach jednostkowych

¹⁸ Prokurator Generalny, zgodnie z § 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1793, ze zm.) zwolnił dysponentów środków budżetowych drugiego i trzeciego stopnia z obowiązku ujmowania celów i mierników w sprawozdaniu półrocznym i rocznym z wykonania budżetu państwa w układzie zadaniowym.

Rb-27 i Rb-28 Prokuratury Krajowej miało błędne zakwalifikowanie kwoty 13,3 tys. zł (opisanej szczegółowo w rozdziale 1. Dochody budżetowe) do dochodów budżetowych roku 2018, zamiast na zmniejszenie wydatków tego roku. W wyniku tego błędu zawyżone zostały o tę kwotę dochody wykazane w sprawozdaniu Rb-27 Prokuratury Krajowej za 2018 r., jak i wielkość wydatków bieżących poniesionych na funkcjonowanie jednostki – w sprawozdaniu Rb-28 Prokuratury Krajowej za 2018 r.

IV. Informacje dodatkowe

Wystąpienia pokontrolne skierowano do Prokuratora Generalnego, Prokuratora Regionalnego w Łodzi, Prokuratora Regionalnego we Wrocławiu, Prokuratora Okręgowego w Krakowie i Prokuratora Okręgowego w Lublinie.

Wobec niestwierdzenia nieprawidłowości NIK nie formułowała wniosków pokontrolnych w wystąpieniach skierowanych do Prokuratora Regionalnego w Łodzi, Prokuratora Regionalnego we Wrocławiu oraz Prokuratora Okręgowego w Krakowie.

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Prokuratora Okręgowego w Lublinie NIK wniosła o:

- 1) dokonanie przypisu w księgach rachunkowych roku 2018 należności w kwocie 6,4 tys. zł z tytułu zasądzonych kosztów zastępstwa procesowego;
- 2) dokonanie korekty rocznego sprawozdania Rb-27 oraz sprawozdania Rb-N za IV kwartał 2018 r. w zakresie wykazanych należności, należności pozostałych do zapłaty i zaległości (Rb-27) oraz należności wymagalnych (Rb-N);
- 3) przyjmowanie zabezpieczenia wykonania umowy w postaci gwarancji ubezpieczeniowej lub bankowej w pełnej wysokości na cały okres obowiązywania umowy o zamówienie publiczne;
- 4) rzetelne przygotowanie i dokumentowanie przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień, w trybie i na zasadach określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych;
- 5) wzmocnienie nadzoru nad dochodzeniem należności z tytułu dochodów budżetowych;
- 6) ponoszenie wydatków zgodnie z treścią zawartych umów i w wysokości adekwatnej do zrealizowanego zakresu.

W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Prokuratora Generalnego NIK wniosła o:

- 1) kwalifikowanie zwrotów wydatków dokonanych w tym samym roku budżetowym na zmniejszenie wykonania planowanych wydatków w tym roku budżetowym, a nie na dochody tego roku;
- 2) rzetelne sporządzanie rocznego sprawozdania o udzielonych przez Prokuraturę Krajową zamówieniach publicznych, o którym mowa w art. 98 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Do wystąpienia pokontrolnego skierowanego do Prokuratora Okręgowego w Lublinie złożone zostały zastrzeżenia, w zakresie nieprawidłowości i fragmentu oceny cząstkowej, w której NIK wskazała, że wydatkowanie na rzecz wykonawcy kwoty 307,5 tys. zł było niewspółmierne w stosunku do wykonanego przez wykonawcę zakresu i postępu robót budowlanych oraz wniosku w tym zakresie. Uchwałą z dnia 8 maja 2019 r. Komisja Rozstrzygająca oddaliła zastrzeżenia w całości.

Do pozostałych wystąpień pokontrolnych nie złożono zastrzeżeń.

Załączniki

Załącznik 1. Dochody i wydatki jednostek podległych funkcjonujących w ramach części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury

| Lp. | Nazwa jednostki podległej | Wykonanie 2018 | | | | Udział w wydatkach części ogółem |
|-----|--------------------------------------|----------------------------------|-----------------|--|---|----------------------------------|
| | | Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70 | Dochody | Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich | w tym wydatki na wynagrodzenia wg Rb-70 | |
| | | osób | tys. zł | | % | |
| | Ogółem, w tym: | 13 750 | 16 079,5 | 2 436 677,4 | 1 446 384,8 | 100 |
| 1. | Prokuratura Regionalna w Białymstoku | 933 | 715,2 | 149 341,5 | 97 213,1 | 6,1 |
| 2. | Prokuratura Regionalna w Gdańsku | 1 758 | 1 601,8 | 295 062,5 | 179 509,3 | 12,1 |
| 3. | Prokuratura Regionalna w Katowicach | 1 660 | 2 463,1 | 286 504,8 | 170 574,6 | 11,8 |
| 4. | Prokuratura Regionalna w Krakowie | 1 401 | 1 216,3 | 225 299,8 | 144 875,4 | 9,2 |
| 5. | Prokuratura Regionalna w Lublinie | 1 164 | 1 230,9 | 201 103,8 | 122 651,0 | 8,2 |
| 6. | Prokuratura Regionalna w Łodzi | 1 196 | 1 044,8 | 215 945,1 | 124 439,0 | 8,9 |
| 7. | Prokuratura Regionalna w Poznaniu | 1 038 | 1 388,2 | 185 385,2 | 109 631,1 | 7,6 |
| 8. | Prokuratura Regionalna w Rzeszowie | 585 | 550,1 | 96 601,4 | 60 349,8 | 4,0 |
| 9. | Prokuratura Regionalna w Szczecinie | 898 | 924,4 | 141 335,3 | 91 303,0 | 5,8 |
| 10. | Prokuratura Regionalna w Warszawie | 1 422 | 1 699,0 | 248 379,2 | 157 372,8 | 10,2 |
| 11. | Prokuratura Regionalna we Wrocławiu | 1 361 | 1 294,3 | 228 154,2 | 138 224,4 | 9,4 |
| 12. | Prokuratura Krajowa | 334 | 1 951,4 | 163 564,6 | 50 241,3 | 6,7 |

Załącznik 2. Wykaz jednostek objętych kontrolą

| Lp. | Nazwa jednostki | Osoba odpowiedzialna za kontrolowaną działalność | | Ocena kontrolowanej działalności* |
|-----|-------------------------------------|--|---|-----------------------------------|
| 1. | Prokuratura Krajowa | Zbigniew Ziobro, od 4 marca 2016 r. | Prokurator Generalny | P |
| | | Bogdan Święczkowski od 7 marca 2016 r. | Prokurator Krajowy I Zastępca Prokuratora Generalnego | |
| 2. | Prokuratura Regionalna w Łodzi | Jarosław Szubert od 10 marca 2016 r. | Prokurator Regionalny | P |
| 3. | Prokuratura Regionalna we Wrocławiu | Artur Rogowski od 5 listopada 2018 r. | p.o. Prokurator Regionalny | P |
| | | Piotr Kowalczyk od 10 marca 2017 r. | Prokurator Regionalny | |
| 4. | Prokuratura Okręgowa w Krakowie | Rafał Babiński od 10 marca 2016 r. | Prokurator Okręgowy | P |
| 5. | Prokuratura Okręgowa w Lublinie | Magdalena Kanadys-Marko od 1 października 2018 r. | p.o. Prokurator Okręgowy | O |
| | | Maciej Maćkowski od 4 stycznia 2017 r. | Prokurator Okręgowy | |

* Użyty skrót oznacza: P – ocena pozytywna, O – ocena w formie opisowej, N – ocena negatywna

Załącznik 3. Kalkulacja oceny ogólnej w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury

Oceny wykonania budżetu w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury dokonano stosując kryteria¹⁹ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2018 roku²⁰.

| | |
|---------------------------------|-----------------------|
| Dochody (D): | 16 079,5 tys. zł |
| Wydatki (W) ²¹ : | 2 436 677,4 tys. zł |
| Łączna kwota (G = D + W): | 2 452 756,9 tys. zł |
| Waga dochodów w łącznej kwocie: | $Wd = D : G = 0,0066$ |
| Waga wydatków w łącznej kwocie: | $Ww = W : G = 0,9934$ |

Nieprawidłowości w dochodach: 17,9 tys. zł (tj. 0,11% ogółu dochodów w części 88), z tego 13,3 tys. zł dotyczy zakwalifikowanych do dochodów roku 2018 zwrotów wydatków dokonanych w roku 2018 (siedem przypadków), co było niezgodne z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych oraz 4,6 tys. zł stwierdzonej w Prokuraturze Okręgowej w Lublinie nieprawidłowości polegającej na niepodejmowaniu skutecznych działań mających na celu wyegzekwowanie zaległości.

Ocena cząstkowa dochodów (Od): **pozytywna (5)**

Nieprawidłowości w wydatkach: 356,5 tys. zł (tj. 0,02 % ogółu wydatków w części 88), z tego wydatkowanie kwoty 271,5 tys. zł (tj. 0,01% ogółu wydatków w części 88) w wysokości niewspółmiernej do wykonanego zakresu i postępu robót budowlanych oraz wydatkowanie kwoty 85 tys. zł (w tym z budżetu środków europejskich 72,3 tys. zł), niezgodnie z postanowieniami zawartej umowy.

Ponadto w Prokuraturze Okręgowej w Lublinie stwierdzono nieprawidłowości dotyczące nierzetelnego opracowania dokumentów w zakresie dwóch objętych kontrolą postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

| | |
|---|---|
| Ocena cząstkowa wydatków (Ow): | pozytywna (5) |
| Łączna ocena dochodów i wydatków ŁO ²² : | $\text{ŁO} = 5 \times 0,0066 + 5 \times 0,9934 = 0,033 + 4,967 = 5$ |
| Opinia o sprawozdaniach: | pozytywna |
| Ocena ogólna: | pozytywna |

¹⁹ <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

²⁰ Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrole/analiza-budzetu-panstwa/>.

²¹ Łącznie z wydatkami budżetu środków europejskich oraz wydatkami niewygasającymi z upływem 2018 roku w kwocie 12.269,4 tys. zł.

²² $\text{ŁO} = \text{Od} \times \text{Wd} + \text{Ow} \times \text{Ww}$

Załącznik 4. Dochody budżetowe w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury

| Lp. | Wyszczególnienie | 2017 | 2018 | | 5:3 | 5:4 |
|-----------|--|-----------------|----------------------|-----------------|--------------|----------------|
| | | Wykonanie | Ustawa ¹⁾ | Wykonanie | | |
| | | tys. zł | | | % | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| | Ogółem, w tym: | 14 365,8 | 11 154,0 | 16 079,5 | 111,9 | 144,2 |
| 1. | Dział 752 - Obrona narodowa | 16,5 | 4,0 | 74,2 | 449,7 | 1 855,0 |
| 1.1. | Rozdział 75205 - Jednostki organizacyjne prokuratury powszechnej właściwe w sprawach wojskowych | 16,5 | 4,0 | 74,2 | 449,7 | 1 855,0 |
| 1.1.1. | § 0570 Wpływy z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych | 2,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | x |
| 1.1.2. | § 0630 Wpływy z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego | 0,2 | 4,0 | 1,1 | 550,0 | 27,5 |
| 1.1.3. | § 0870 Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych | 0,0 | 0,0 | 6,6 | x | x |
| 1.1.4. | § 0940 Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych | 0,5 | 0,0 | 0,1 | 20,0 | x |
| 1.1.5. | § 0950 Wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów | 13,8 | 0,0 | 6,7 | 48,6 | x |
| 1.1.6. | § 0970 Wpływ z różnych dochodów | 0,0 | 0,0 | 59,7 | x | x |
| 2. | Dział 755 Wymiar sprawiedliwości | 14 349,3 | 11 150,0 | 16 005,3 | 111,5 | 143,5 |
| 2.1. | Rozdział 75505 Jednostki powszechne prokuratury | 14 349,3 | 11 150,0 | 16 005,3 | 111,5 | 143,5 |
| 2.1.1. | § 0570 Wpływy z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych | 25,5 | 8,0 | 24,1 | 94,5 | 301,3 |
| 2.1.2. | § 0580 Wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych | 5,1 | 0,0 | 2,0 | 39,2 | x |
| 2.1.3. | § 0630 Wpływy z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego | 607,7 | 656,0 | 630,4 | 103,7 | 96,1 |
| 2.1.4. | § 0640 Wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i kosztów upomnień | 0,0 | 0,0 | 1,4 | x | x |
| 2.1.5. | § 0690 Wpływy z różnych opłat | 1,6 | 5,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 2.1.6. | § 0700 Wpływy ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych sędziom i prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych | 10 215,1 | 7 987,0 | 9 633,0 | 94,3 | 120,6 |
| 2.1.7. | § 0750 Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze | 373,7 | 308,0 | 400,6 | 107,2 | 130,1 |
| 2.1.8. | § 0830 Wpływy z usług | 43,4 | 38,0 | 41,8 | 96,3 | 110,0 |
| 2.1.9. | § 0870 Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych | 217,2 | 50,0 | 250,4 | 115,3 | 500,8 |
| 2.1.10. | § 0920 Wpływy z pozostałych odsetek | 1 018,4 | 1 501,0 | 1 849,0 | 181,6 | 123,2 |
| 2.1.11. | § 0940 Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych | 450,9 | 135,0 | 473,2 | 104,9 | 350,5 |
| 2.1.12. | § 0950 Wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów | 1 017,8 | 92,0 | 2 259,7 | 222,0 | 2 456,2 |
| 2.1.13. | § 0970 Wpływ z różnych dochodów | 372,9 | 370,0 | 439,7 | 117,9 | 118,8 |

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych zweryfikowanych przez NIK.

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2018 (Dz. U. poz. 291).

Załącznik 5. Wydatki budżetu państwa w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury

| Lp. | Wyszczególnienie | 2017 | 2018 | | | | 6:3 | 6:4 | 6:5 |
|-------------|---|--------------------|----------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------|--------------|-------------|
| | | Wykonanie | Ustawa ¹⁾ | Budżet po zmianach | Wykonanie | W tym | | | |
| | | | | | | Niewygasa- jące | | | |
| tys. zł | | | | | | % | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 6a | 7 | 8 | 9 |
| | Wydatki ogółem cz. 88 Powszechne jednostki prokuratury, w tym: | 2 452 169,5 | 2 418 799,0 | 2 437 348,6 | 2 434 889,5 | 12 269,4 | 99,3 | 100,7 | 99,9 |
| 1 | 752 Obrona narodowa | 28 548,4 | 38 665,0 | 38 771,8 | 37 326,6 | 2 269,4 | 130,7 | 96,5 | 96,3 |
| 1.1. | 75205 Jednostki organizacyjne prokuratury powszechnej właściwe w sprawach wojskowych, w tym: | 28 548,4 | 38 665,0 | 38 771,8 | 37 326,6 | 2 269,4 | 130,7 | 96,5 | 96,3 |
| 1.1.1. | § 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników | 5 415,3 | 6 735,0 | 6 480,2 | 6 480,1 | 0,0 | 119,7 | 96,2 | 100 |
| 1.1.2. | § 4030 Wynagrodzenia osobowe sędziów i prokuratorów oraz asesorów i aplikantów | 5 925,0 | 9 858,0 | 7 121,7 | 7 036,8 | 0,0 | 118,8 | 71,4 | 98,8 |
| 1.1.3. | § 4040 Dodatkowe wynagrodzenie roczne | 562,1 | 1 271,0 | 785,5 | 785,5 | 0,0 | 139,8 | 61,8 | 100 |
| 1.1.4. | § 4050 Uposażenia żołnierzy zawodowych oraz funkcjonariuszy | 10 564,8 | 14 668,0 | 10 814,3 | 10 759,1 | 0,0 | 101,8 | 73,4 | 99,5 |
| 1.1.5. | § 4070 Dodatkowe uposażenie roczne dla żołnierzy zawodowych oraz nagrody roczne dla funkcjonariuszy | 812,5 | 1 100,0 | 769,3 | 769,3 | 0,0 | 94,7 | 69,9 | 100 |
| 1.1.6. | § 4110 Składki na ubezpieczenia społeczne | 957,9 | 1 076,0 | 1 305,1 | 1 305,1 | 0,0 | 136,2 | 121,3 | 100 |
| 1.1.7. | § 4120 Składki na Fundusz Pracy | 97,8 | 148,0 | 133,1 | 133,1 | 0,0 | 136,1 | 89,9 | 100 |
| 1.1.8. | § 4210 Zakup materiałów i wyposażenia | 969,3 | 0,0 | 0,0 | 2 362,6 | 0,0 | 243,7 | - | - |
| 1.1.9. | § 4270 Zakup usług remontowych | 691,7 | 153,0 | 485,9 | 485,9 | 0,0 | 70,3 | 317,6 | 100 |
| 1.1.10. | § 4300 Zakup usług pozostałych | 290,5 | 0,0 | 0,0 | 1 968,7 | 500,0 | 677,6 | - | - |
| 1.1.11. | § 4410 Podróże służbowe krajowe | 547,9 | 406,0 | 762,0 | 746,7 | 0,0 | 136,3 | 183,9 | 98,0 |
| 1.1.12. | § 4610 Koszty postępowania sądowego i prokuratorского | 224,5 | 368,0 | 3 210,1 | 2 750,6 | 1 769,4 | 1 225,3 | 747,4 | 85,7 |
| 1.1.13. | § 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych | 709,8 | 656,0 | 656,0 | 656,0 | 0,0 | 92,4 | 100 | 100 |
| 2. | 753 Obowiązkowe ubezpieczenie społeczne | 299 173,9 | 328 144,0 | 328 144,0 | 328 144,0 | 0,0 | 109,7 | 100 | 100 |
| 2.1. | 75302 Uposażenie prokuratorów w stanie spoczynku oraz uposażenie rodzinne | 299 173,9 | 328 144,0 | 328 144,0 | 328 144,0 | 0,0 | 109,7 | 100 | 100 |
| 2.1.1. | § 3110 Świadczenia społeczne | 299 173,9 | 328 144,0 | 328 144,0 | 328 144,0 | 0,0 | 109,7 | 100 | 100 |

| | | | | | | | | | |
|-------------|---|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|-----------------|-------------|--------------|------------|
| 3. | 755 Wymiar sprawiedliwości | 2 124 447,2 | 2 051 990,0 | 2 070 432,7 | 2 069 418,9 | 10 000,0 | 97,4 | 100,8 | 100 |
| 3.1. | 75505 Jednostki powszechne prokuratur, w tym: | 2 124 447,2 | 2 051 990,0 | 2 070 432,7 | 2 069 418,9 | 10 000,0 | 97,4 | 100,8 | 100 |
| 3.1.1. | § 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników | 358 139,1 | 368 706,0 | 384 480,0 | 384 479,8 | 0,0 | 107,4 | 104,3 | 100 |
| 3.1.2. | § 4019 Wynagrodzenia osobowe pracowników | 16,7 | 183,0 | 152,7 | 17,7 | 0,0 | 106,0 | 9,7 | 11,6 |
| 3.1.3. | § 4030 Wynagrodzenia osobowe sędziów i prokuratorów oraz asesorów i aplikantów | 901 658,8 | 980 181,0 | 940 168,3 | 940 167,8 | 0,0 | 104,3 | 95,9 | 100 |
| 3.1.4. | § 4039 Wynagrodzenia osobowe sędziów i prokuratorów oraz asesorów i aplikantów | 0,0 | 0,0 | 22,8 | 22,0 | 0,0 | - | - | 96,5 |
| 3.1.5. | § 4040 Dodatkowe wynagrodzenie roczne | 90 942,2 | 107 368,0 | 95 331,9 | 95 331,9 | 0,0 | 104,8 | 88,8 | 100 |
| 3.1.6. | § 4050 Uposażenie żołnierzy zawodowych oraz funkcjonariuszy | 129,7 | 195,0 | 205,7 | 205,7 | 0,0 | 158,6 | 105,5 | 100 |
| 3.1.7. | § 4110 Składki na ubezpieczenia społeczne | 72 770,2 | 76 286,0 | 77 505,0 | 77 504,9 | 0,0 | 106,5 | 101,6 | 100 |
| 3.1.8. | § 4120 Składki na Fundusz Pracy | 7 675,8 | 8 711,0 | 8 524,4 | 8 520,5 | 0,0 | 111,0 | 97,8 | 100 |
| 3.1.9. | § 4170 Wynagrodzenia bezosobowe | 74 005,5 | 77 655,0 | 79 003,1 | 79 002,9 | 0,0 | 106,8 | 101,7 | 100 |
| 3.1.10. | § 4210 Zakup materiałów i wyposażenia | 42 312,7 | 0,0 | 0,0 | 38 951,5 | 0,0 | 92,1 | - | - |
| 3.1.11. | § 4260 Zakup energii | 24 791,6 | 0,0 | 0,0 | 24 485,2 | 0,0 | 98,8 | - | - |
| 3.1.12. | § 4270 Zakup usług remontowych | 25 286,6 | 20 961,0 | 21 111,0 | 21 111,0 | 0,0 | 83,5 | 100,7 | 100 |
| 3.1.13. | § 4300 Zakup usług pozostałych | 65 184,5 | 0,0 | 0,0 | 72 258,7 | 0,0 | 110,9 | - | - |
| 3.1.14. | § 4400 Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenie garażowe | 29 937,2 | 0,0 | 0,0 | 29 605,0 | 0,0 | 98,9 | - | - |
| 3.1.15. | § 4410 Podróże służbowe krajowe | 13 476,3 | 14 731,0 | 14 491,9 | 14 491,7 | 0,0 | 107,5 | 98,4 | 100 |
| 3.1.16. | § 4440 Odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych | 17 195,8 | 17 597,0 | 17 641,4 | 17 641,4 | 0,0 | 102,6 | 100,3 | 100 |
| 3.1.17. | § 4450 Udzielone pożyczki na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych sędziów i prokuratorów | 10 527,7 | 10 364,0 | 6 499,0 | 6 499,0 | 0,0 | 61,7 | 62,7 | 100 |
| 3.1.18. | § 4610 Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego | 129 478,1 | 123 298,0 | 152 356,8 | 152 356,2 | 0,0 | 117,7 | 123,6 | 100 |
| 3.1.19. | § 4700 Szkolenia pracowników nie będących członkami korpusu służby cywilnej | 2 357,3 | 2 796,0 | 2 865,2 | 2 865,2 | 0,0 | 121,5 | 102,5 | 100 |
| 3.1.20. | § 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych | 19 637,8 | 52 800,0 | 44 893,3 | 44 893,2 | 900,0 | 228,6 | 85,0 | 100 |
| 3.1.21. | § 6059 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych | 0,0 | 381,0 | 381,0 | 272,9 | 0,0 | - | 71,6 | 71,6 |
| 3.1.22. | § 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych | 215 771,9 | 16 050,0 | 34 740,0 | 34 737,8 | 9 100,0 | 16,1 | 216,4 | 100 |

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa zweryfikowanych przez NIK.

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2018 (Dz. U. poz. 291).

Załącznik 6. Zatrudnienie i wynagrodzenia w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury

| Lp. | Wyszczególnienie | Wykonanie 2017 | | | Wykonanie 2018 | | | |
|------|---|----------------------------------|------------------------|--|----------------------------------|------------------------|--|--------------|
| | | Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70 | Wynagrodzenia wg Rb-70 | Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego | Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70 | Wynagrodzenia wg Rb-70 | Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego | 8:5 |
| | | osób ¹⁾ | tys. zł | zł | osób ¹⁾ | tys. zł | zł | % |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 1. | Ogółem według statusu zatrudnienia ²⁾ , w tym: | 13 477 | 1 374 248,1 | 8 497,8 | 13 750 | 1 446 384,8 | 8 765,7 | 103,2 |
| 1.1. | Dział 752 Obrona narodowa | 194 | 23 316,8 | 10 039,1 | 209 | 25 906,4 | 10 308,3 | 102,7 |
| | Rozdział 75205 Jednostki organizacyjne prokuratury powszechnej właściwe w sprawach wojskowych | 194 | 23 316,8 | 10 039,1 | 209 | 25 906 | 10 308,3 | 102,7 |
| | Status 01 Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń | 96 | 5 827,9 | 5 035,3 | 107 | 6 879,8 | 5 339,2 | 106,0 |
| | Status 10 Sędziowie i prokuratorzy | 29 | 6 073,6 | 17 274,3 | 35 | 7 405,6 | 17 708,2 | 102,5 |
| | Status 11 Żołnierze i funkcjonariusze | 68 | 11 415,3 | 14 030,6 | 67 | 11 603,9 | 14 422,0 | 102,8 |
| | Status 18 asystenci prokuratorów | 0 | 0,0 | - | 0 | 17,1 | 9 482,3 | - |
| 1.2. | Dział 755 Wymiar sprawiedliwości | 13 283 | 1 350 931,3 | 8 475,3 | 13 541 | 1 420 478,4 | 8 741,9 | 103,1 |
| | Rozdział 75505 Jednostki powszechne prokuratury | 13 283 | 1 350 931,3 | 8 475,3 | 13 541 | 1 420 478 | 8 741,9 | 103,1 |
| | Status 01 Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń | 6 872 | 361 690,1 | 4 386,1 | 6 833 | 374 520,1 | 4 567,4 | 104,1 |
| | Status 07 Asesorzy prokuratorscy | 291 | 30 363,6 | 8 700,3 | 326 | 35 861,6 | 9 168,5 | 105,4 |
| | Status 10 Sędziowie i prokuratorzy | 5 700 | 936 714,4 | 13 695,6 | 5 689 | 973 237,7 | 14 257,1 | 104,1 |
| | Status 11 Żołnierze i funkcjonariusze | 1 | 176,0 | 14 669,1 | 1 | 276,5 | 17 322,6 | 118,1 |
| | Status 18 asystenci prokuratorów | 420 | 21 987,1 | 4 366,5 | 692 | 36 582,5 | 4 406,2 | 100,9 |

Opracowanie własne na podstawie danych ze sprawozdania Rb-70 zweryfikowanych przez NIK.

¹⁾ W przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

²⁾ Status zatrudnienia określony w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Załącznik 7. Wydatki budżetu środków europejskich w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury

| Lp. | Wyszczególnienie | 2017 | 2018 | | 6:3 | 6:4 | 6:5 | |
|--------|--|--------------|----------------------|--------------------|----------------|--------------|-------------|-------------|
| | | Wykonanie | Ustawa ¹⁾ | Budżet po zmianach | | | | Wykonanie |
| | | tys. zł | | | | | | % |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| | Ogółem, w tym: | 310,0 | 7 239,0 | 7 239,0 | 1 787,9 | 576,8 | 24,7 | 24,7 |
| 1. | Dział 755 Wymiar sprawiedliwości | 310,0 | 7 239,0 | 7 239,0 | 1 787,9 | 576,8 | 24,7 | 24,7 |
| 1.1. | <i>Rozdział 75505 Jednostki powszechne prokuratury</i> | 310,0 | 7 239,0 | 7 239,0 | 1 787,9 | 576,8 | 24,7 | 24,7 |
| 1.1.1. | Program Operacyjny Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014–2020 | 0,0 | 3 704,0 | 3 416,3 | 153,9 | - | 4,2 | 4,5 |
| 1.1.2. | Program Operacyjny Polska Cyfrowa 2014–2020 | 310,0 | 1 185,0 | 1 472,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 1.1.3. | Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014–2020 | 0,0 | 2 350,0 | 2 350,0 | 1 634,0 | - | 69,5 | 69,5 |

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-28UE z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej i/lub rocznego sprawozdania Rb-28UE WPR z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich w zakresie wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej – po weryfikacji przez NIK.

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2018 (Dz. U. poz. 291).

Załącznik 8. Wykaz podmiotów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Minister Finansów
8. Komisja Finansów Publicznych Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
9. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
10. Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
11. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
12. Prokurator Generalny