

# **NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**

---

DEPARTAMENT GOSPODARKI, SKARBU PAŃSTWA I PRYWATYZACJI

KGP.430.009.2019

Nr ewid. 38/2019/P/19/001/KGP

Informacja o wynikach kontroli

## **WYKONANIE BUDŻETU PAŃSTWA W 2018 R. W CZĘŚCI 68 – PAŃSTWOWA AGENCJA ATOMISTYKI**

Warszawa, maj 2019 r.

---

**Misja** *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

---

**Wizja** *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

---

### **Informacja o wynikach kontroli**

Wykonania budżetu państwa w 2018 r.  
w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki

---

p.o. Dyrektor Departamentu Gospodarki,  
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

*z up. Dawid Szotkowski*

Sławomir Grzelak

---

Zatwierdzam:

Krzysztof Kwiatkowski



Prezes  
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, *7 maja* 2019 r.

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
02-056 Warszawa  
tel./fax: 22 444 50 00  
www.nik.gov.pl

## **Spis treści**

<b>I. Wprowadzenie.....</b>	<b>4</b>
<b>II. Ocena kontrolowanej działalności .....</b>	<b>5</b>
1. Ocena ogólna .....	5
<b>III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa .....</b>	<b>6</b>
1. Dochody budżetowe .....	6
2. Wydatki budżetu państwa.....	6
3. Sprawozdawczość.....	11
<b>IV. Informacje dodatkowe.....</b>	<b>12</b>
<b>Załączniki .....</b>	<b>13</b>

## I. Wprowadzenie

Zgodnie z art. 109 ust.1 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe<sup>1</sup> Prezes Państwowej Agencji Atomistyki<sup>2</sup> jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach bezpieczeństwa jądowego i ochrony radiologicznej w zakresie określonym ustawą. Do zakresu działania Prezesa PAA należy – zgodnie z art. 110 ustawy Prawo atomowe – wykonywanie zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa jądowego i ochrony radiologicznej kraju, w tym m.in.:

- przygotowywanie projektów dokumentów dotyczących polityki państwa w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa jądowego i ochrony radiologicznej,
- sprawowanie nadzoru nad działalnością powodującą lub mogącą powodować narażenie ludzi i środowiska na promieniowanie jonizujące oraz przeprowadzanie kontroli w tym zakresie,
- wykonywanie zadań związanych z oceną sytuacji radiacyjnej kraju w warunkach normalnych i w sytuacji zdarzeń radiacyjnych,
- przekazywanie właściwym organom i ludności informacji o tej sytuacji.

W ramach budżetu państwa w układzie zadaniowym zadanie Prezesa PAA ujęte były w trzech funkcjach, tj. Nr 6 – Polityka gospodarcza kraju z zadaniem 6.2.W – Bezpieczeństwo gospodarcze państwa i gospodarka złożami kopalin, Nr 11 – Bezpieczeństwo zewnętrzne i nienaruszalność granic z zadaniem 11.4.W – Gotowość struktur administracyjno-gospodarczych kraju do obrony państwa oraz Nr 12 – Środowisko z zadaniem 12.1.W – System ochrony środowiska i informacji o środowisku.

Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2018 w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki. Zakres kontroli obejmował:

- realizację wydatków budżetu państwa, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych;
- sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2018 oraz sprawozdań za IV kwartał 2018 r. w zakresie operacji finansowych;
- nadzór i kontrolę sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>3</sup>.

Dysponentem części 68 – PAA jest Prezes Państwowej Agencji Atomistyki. W tej części nie ustanowiono dysponentów budżetu niższych szczebli, nie było też jednostek podległych.

W ustawie budżetowej na rok 2018 w części 68 – PAA zaplanowano dochody budżetowe w wysokości 300,0 tys. zł. Zostały one wykonane w kwocie 323,4 tys. zł. Limit wydatków w tej części, wynoszący 33 932,0 tys. zł, wykorzystany został w kwocie 32 895,5 tys. zł. Dysponent części 68 – PAA w 2018 r. nie udzielał dotacji ani nie ponosił wydatków z budżetu środków europejskich.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 792, ze zm. Dalej: *Prawo atomowe*.

<sup>2</sup> Dalej także: PAA lub Agencja.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm. Dalej: *ufp*.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 489.

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

#### Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2018 r. w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki.

W wyniku kontroli wydatków w wysokości 15 987,4 tys. zł, stanowiących 48,6% łącznych wydatków w części 68 – PAA (32 895,5 tys. zł), stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonych w *ustawie o finansach publicznych* i aktach wykonawczych. Nie stwierdzono naruszeń prawa ani niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. W efekcie osiągnięto cele prowadzonej działalności zaplanowane na rok 2018 w budżecie w układzie zadaniowym. Prezes Państwowej Agencji Atomistyki prawidłowo realizował obowiązki dotyczące nadzoru i kontroli nad wykonaniem dochodów i wydatków budżetu państwa, wynikające z art. 175 ust. 1 i 2 *ufp*.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie prawidłowość sporządzania przez dysponenta części 68 – PAA rocznych sprawozdań za 2018 r.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1)

a ponadto

- w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2018 r., tj. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania zostały sporządzone terminowo oraz prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzonych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Kalkulacja oceny ogólnej wykonania budżetu państwa w części 68 – PAA przedstawiona została w załączniku nr 1 do niniejszej *Informacji*.

### III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa

#### 1. Dochody budżetowe

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2018 r. kontrola dochodów budżetowych w części 68 – PAA została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

Analiza dochodów budżetowych osiągniętych w 2018 r. w porównaniu z 2017 r. wykazała ich wzrost – względem dochodów z 2017 r. – o 3,9% (323,4 tys. zł wobec 311,3 tys. zł). W 2018 r., podobnie jak w roku 2017, plan dochodów określony w ustawach budżetowych został przekroczony – w 2017 r. o 5,9%, a w 2018 r. – o 7,8%. W obydwu latach głównym źródłem dochodów były opłaty za przystąpienie do egzaminu niezbędnego do uzyskania uprawnień umożliwiających zatrudnienie na stanowiskach mających istotne znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej oraz dla uzyskania uprawnień inspektora ochrony radiologicznej. W 2018 r. stanowiły one 95,9% całości dochodów, w 2017 r. – 97,9%.

Według stanu na 31 grudnia 2018 r. w części 68 pozostały do zapłaty jedna zaległa należność w kwocie 5,0 tys. zł z tytułu kary nałożonej przez Prezesa PAA na osobę fizyczną.

Szczegółowe dane dotyczące dochodów budżetowych w części 68 – PAA zostały zawarte w tabeli stanowiącej załącznik 2 do niniejszej *Informacji*.

#### 2. Wydatki budżetu państwa

##### 2.1. Wydatki budżetu państwa

Zgodnie z ustawą budżetową limit wydatków w części 68 – PAA ustalony został na 32 668,0 tys. zł. W ciągu roku, na mocy siedmiu decyzji Ministra Finansów, kwota ta została zwiększona z rezerw celowych łącznie o 1264,0 tys. zł (tj. o 3,9%), do ostatecznej wysokości 33 932,0 tys. zł. Faktyczne wydatki wyniosły 32 895,5 tys. zł,

co odpowiada 96,9% planu po zmianach. Wydatki te były o 19,4 tys. zł, tj. o 0,06% wyższe niż w 2017 r. Środki z rezerw celowych zwiększające limit wydatków wykorzystano w 66,7%.

Na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 3 pkt 2 *ufp* Prezes Agencji zablokował, na podstawie trzech decyzji, wydatki w kwocie 956,7 tys. zł (92,3% niewykorzystanych środków), w tym w dziale 150 *Przetwórstwo przemysłowe* – 441,2 tys. zł (46,1% ogółu zablokowanych wydatków) oraz 750 *Administracja publiczna* – 515,5 tys. zł (odpowiednio 53,9%). Blokadą objęte zostały kwoty oszczędności powstałych przy realizacji zadań dotyczących bezpiecznego wykorzystania energii jądrowej (420,4 tys. zł), w grupie wydatków bieżących jednostek budżetowych (zakupy materiałów i wyposażenia, podróże służbowe i szkolenia) oraz w wynagrodzeniach członków Rady ds. bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej<sup>5</sup> (515,5 tys. zł). Blokadą objęto też niewykorzystane środki (20,8 tys. zł) przeznaczone pierwotnie dla zmarłych w 2018 r. 28 osób uprawnionych do ekwiwalentu za deputat węglowy oraz jednej osoby pobierającej rentę uzupełniającą, które zmarły w 2018 r.

W strukturze wydatków według grup ekonomicznych dominowały wydatki bieżące jednostek budżetowych (31 657,2 tys. zł), stanowiące 96,2% całości wydatków w części 68 – PAA. Wydatki majątkowe (995,7 tys. zł) stanowiły 3,0%, a świadczenia na rzecz osób fizycznych (242,6 tys. zł) – 0,7% łącznych wydatków.

Na wydatki majątkowe w 2018 r. przeznaczono 995,7 tys. zł, co stanowiło 73,0% planu po zmianach (1364,6 tys. zł). Ze środków tych dokonano m.in. zakupu:

<sup>5</sup> Organ doradczy i opiniodawczy działający przy Prezesie PAA.

- oprogramowania aplikacyjnego i narzędziowego wraz z licencjami i zapewnieniem serwisu oraz asysty technicznej dla utrzymania i udoskonalenia zintegrowanego systemu zarządzania w PAA (130,1 tys. zł);
- wielofunkcyjnych urządzeń dozymetrycznych, wykorzystywanych przez inspektorów dozoru jądrowego w trakcie kontroli (149,3 tys. zł);
- samochodu osobowego (100,8 tys. zł) oraz urządzenia GPS dla potrzeb ruchomego laboratorium spektrometrycznego PAA (22,4 tys. zł).

Zrealizowano też zadanie związane z zaprojektowaniem i wdrożeniem zintegrowanego systemu informatycznego na potrzeby Komputerowego Centrum Analizy Danych (KCAD) (119,2 tys. zł), przewidziane w ramach wydatków majątkowych do sfinansowania ze środków z rezerw celowych. Niepełne wykorzystanie limitu wydatków majątkowych wynikała z niezainstalowania dwóch spośród czterech stacji pomiaru skażeń, co szerzej opisano w dalszej części *Informacji*.

Szczegółowym badaniem objęto realizację 26 wydatków (zapisów księgowych) na kwotę 15 987,5 tys. zł, stanowiących 48,6% łącznych wydatków w części 68 – PAA. Próba do badań została wylosowana metodą monetarną<sup>6</sup>, spośród 1139 zapisów księgowych o łącznej wartości 22 502,8 tys. zł. Były to wydatki majątkowe – cztery zapisy na kwotę 364,6 tys. zł (1,1% wydatków PAA), pozapłacowe wydatki bieżące jednostek budżetowych – 21 zapisów na kwotę 15 571,9 tys. zł (47,3% wydatków PAA) oraz jeden zapis odzwierciedlający wydatek w grupie ekonomicznej świadczenia na rzecz osób fizycznych na kwotę 51,0 tys. zł (0,2% wydatków PAA). W zbadanej próbie nie stwierdzono wydatków dokonanych niezgodnie z obowiązującymi przepisami. Realizacja wydatków objętych badaniem była zgodna z zasadami gospodarowania środkami publicznymi.

NIK zwraca uwagę, że zbadany w próbie wydatek w kwocie 62,8 tys. zł był konsekwencją niezgodnych z prawem działań władz Agencji w 2015 r. Powyższa kwota stanowiła bowiem odszkodowanie i zadośćuczynienie dla byłego pracownika Agencji z tytułu naruszenia zasady równego traktowania w zatrudnieniu oraz mobbingu, przyznane wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 14 grudnia 2018 r. Nie ma podstaw aby kwestionować dokonanie tego wydatku w 2018 r.

Środki otrzymane z rezerw celowych przeznaczone były na realizację zadań wynikających z *Programu polskiej energetyki jądrowej* (dalej: PPEJ) oraz na sfinansowanie wypłat dodatku służby cywilnej wraz z pochodnymi dla jednego urzędnika służby cywilnej mianowanego z dniem 1 grudnia 2017 r. oraz jednego mianowanego z dniem 1 grudnia 2018 r. Wykorzystanie środków z rezerw celowych w 2018 r. wyniosło 843,5 tys. zł (66,7%).

Szczegółowo zbadano wydatki w wysokości 461,0 tys. zł, stanowiące 54,9% kwoty otrzymanej z rezerw celowych na realizację zadań wynikających z PPEJ (840,2 tys. zł). Środki zostały wykorzystane zgodnie z celami, na które były przeznaczone. Niewykorzystanie części środków z rezerw celowych związane było z osiągnięciem w przetargu na zaprojektowanie i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego na potrzeby KCAD w Centrum do Spraw Zdarzeń Radiacyjnych (CEZAR) ceny niższej niż zakładano<sup>7</sup> oraz wskutek nieuruchomienia dwóch z czterech planowanych stacji wczesnego wykrywania skażeń promieniotwórczych PMS. Przyczyną nieuruchomienia dwóch stacji było nieznaalezienie wykonawców prac. Było to skutkiem ograniczonego czasu na wykonanie robót, przy zwiększonej ich pracochłonności, gdyż teren przeznaczony pod instalację stacji wymagał rozbudowy i odpowiedniego dostosowania infrastruktury. Wymagania te spowodowały, że brak było przedsiębiorców zainteresowanych przetargiem.

<sup>6</sup> Metoda losowania, w której prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

<sup>7</sup> W dniu 19 listopada 2018 r. Agencja zawarła umowę nr 19/F/2018/287 na kwotę 119,2 tys. zł – w budżecie zaplanowano na ten cel 450,0 tys. zł.

Szczegółowemu badaniu poddane zostało jedno zamówienie publiczne o wartości 115,0 tys. zł, przeprowadzone w 2018 roku w trybie przetargu nieograniczonego na *Wykonywanie usługi polegającej na pomiarach skażeń promieniotwórczych w próbkach wody, osadów dennych i ryb w ramach prowadzonego monitoringu skażeń promieniotwórczych Morza Bałtyckiego w roku 2018*<sup>8</sup>.

Badanie wykazało, że zastosowano prawidłowy tryb wyboru wykonawcy, a w toku prowadzonego postępowania przestrzegano przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*<sup>9</sup>. NIK nie zgłasza zastrzeżeń co do celowości udzielenia zbadanego zamówienia.

W PAA opracowany został *Plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych na 2018 r.* Plan został zamieszczony na stronie internetowej PAA. Ponadto zgodnie z art. 98 *Pzp* sporządzono i przekazano Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych, w terminie do 1 marca 2019 r., roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach w roku 2018.

NIK zwraca uwagę, że zgodnie z art. 13a ust. 1 *Pzp* zamawiający, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy, oraz ich związki, sporządzają plany postępowań o udzielenie zamówień, jakie przewidują przeprowadzić w danym roku finansowym oraz zamieszczają je na stronie internetowej. W myśl art. 13a ust. 2 pkt 4 plan postępowań zawiera w szczególności informacje dotyczące orientacyjnej wartości zamówienia.

W *Planie postępowań o udzielenie zamówień publicznych na 2018 r.* sporządzonym w Agencji, jako orientacyjną wartość planowanych zamówień wpisano jedynie, że dane zamówienie nie przekroczy równowartości kwoty 144 tys. euro. Tym samym nie wskazano choćby przybliżonej wartości (w złotych) planowanych do nabycia usług lub dostaw. Umieszczona w planie informacja wskazywała, że postępowania prowadzone będą z uwzględnieniem krajowych progów wartości zamówień, a nie unijnych – nie stanowiło to jednak określenia orientacyjnej wartości zamówienia, która powinna być powiązana z planem finansowym jednostki. Zgodnie z *Pzp* orientacyjna wartość zamówienia powinna określać zakres i wielkość zamówienia w sposób jak najbardziej rzeczywisty. NIK ocenia pozytywnie fakt, że jeszcze w trakcie kontroli NIK Agencja opublikowała plan zamówień na 2019 r., w którym podano już orientacyjną wartość zamówień w złotych wraz z informacją o tym, czy przekracza ona ustawowe progi.

Przeciętne wynagrodzenie w PAA w 2018 r., w przeliczeniu na pełnozatrudnionego, wynosiło 6753 zł i było wyższe o 331 zł (o 4,9%) w porównaniu z 2017 r. (6422 zł). Przeciętne zatrudnienie w przeliczeniu na pełnozatrudnionych w PAA w 2018 r. wynosiło 107 osób i było niższe niż w 2017 r. o pięć osób. Niższy poziom zatrudnienia był konsekwencją bezpłatnych urlopów udzielonych pracownikom, wzrostu liczby osób przebywających na urloпах wychowawczych, fluktuacji kadr oraz nieobsadzenia stanowisk, pomimo przeprowadzanych naborów.

Zobowiązania w części 68 – PAA na koniec 2018 r. (w całości niewymagalne) wyniosły 729,9 tys. zł i były wyższe o 4,9% (o 34,1 tys. zł) od stanu na koniec 2017 r. (695,8 tys. zł). Główną pozycję stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz pochodnych od wynagrodzeń za grudzień 2018 r. (655,9 tys. zł).

Prezes PAA, w ramach obowiązków wynikających z art. 175 ust.1 *ufp*, na bieżąco dokonywał analizy wykonania budżetu oraz stopnia realizacji zadań statutowych Agencji. Kierownictwo PAA otrzymywało od kierowników właściwych komórek organizacyjnych kwartalne informacje z wykonania dochodów i wydatków, z uwzględnieniem wskaźnika procentowego wykonania w stosunku do planu finansowego oraz informacje o stopniu finansowej i rzeczowej realizacji budżetu zadaniowego. Na podstawie tych informacji podejmowane były decyzje o ewentualnych przeniesieniach lub blokadach środków.

<sup>8</sup> Sprawa nr 101/2018/CEZAR.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm. Dalej: *Pzp*.



Kwota zaplanowana w budżecie PAA na opłacenie składki członkowskiej Rzeczypospolitej Polskiej do Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej (MAEA) za 2018 r. okazała się niewystarczająca. Przyczyną był wzrost kursu walut, w stosunku do poziomu uwzględnionego przy planowaniu budżetu. Pełne opłacenie składki było możliwe wskutek oszczędności poczynionych przy realizacji innych wydatków budżetowych w części 68 – PAA.

Wykonanie planu w układzie zadaniowym oceniane było m.in. na podstawie informacji zawartych w kwartalnie sporządzanych dokumentach zawierających informacje o realizacji zadań, podzadań i działań oraz o poniesionych w związku z tym wydatkach. Informacje zbiorcze w tym zakresie akceptowane były przez Dyrektora Generalnego i zatwierdzane przez Prezesa PAA. W związku z zagrożeniem niewykonania przyjętych wartości niektórych mierników, w drugim i trzecim kwartale 2018 r. Dyrektor Generalny zalecił podjęcie przez dyrektorów odpowiednich działań zaradczych, polegających m.in. na skierowaniu na praktyki kandydata na inspektora dozoru jądrowego II stopnia oraz delegowaniu do wykonywania kontroli w zakresie ochrony radiologicznej dodatkowych inspektorów. W efekcie tych działań zaplanowane wielkości mierników zostały osiągnięte.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na rozliczeniu jednej ze zleconych prac po upływie ustalonego okresu rozliczeniowego wskazanego w umowie.

- W wyniku przeprowadzonego w PAA postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 101/2018/CEZAR, w trybie przetargu nieograniczonego, w dniu 27 kwietnia 2018 r. Agencja zawarła umowę Nr 20/OR/2018/101 na zakup usługi polegającej na pomiarach skażeń promieniotwórczych w próbkach wody, osadów dennych i ryb w ramach prowadzonego monitoringu skażeń promieniotwórczych Morza Bałtyckiego. Z przebiegu wykonanych prac wykonawca złożył zamawiającemu dwa sprawozdania okresowe – do dnia 31 sierpnia 2018 r. oraz do 30 listopada 2018 r. (§ 3 Umowy). Na podstawie przedłożonych sprawozdań zamawiający miał dokonać oceny wykonania usługi i zawiadomić wykonawcę o przyjęciu albo odmowie przyjęcia sprawozdania w terminie pięciu dni roboczych od dnia przedstawienia sprawozdania (§ 4 ust. 1 umowy). Oznaczało to, że Agencja zobowiązana była podjąć stosowną decyzję do dnia 7 grudnia 2018 r. Sprawozdanie przyjęto w dniu 15 grudnia 2018 r., z opóźnieniem wynoszącym sześć dni roboczych. Opóźnienie było wynikiem nagromadzenia zadań w okresie przeznaczonym na analizę sprawozdania końcowego dotyczącego przedmiotowego zamówienia. Ponadto ocena sprawozdania wiązała się z analizą dużej liczby danych pomiarowych. Wykonawca został powiadomiony telefonicznie o opóźnieniu, które ostatecznie nie spowodowało skutków finansowych dla budżetu państwa.

Szczegółowe dane dotyczące wydatków budżetowych w części 68 – PAA zostały zawarte w tabeli stanowiącej załącznik 3 do niniejszej *Informacji*, a dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń – w tabeli stanowiącej załącznik nr 4.

## 2.2. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

Prezes PAA wykonywał budżet państwa w układzie zadaniowym w ramach trzech funkcji: Nr 6 – *Polityka gospodarcza kraju*, Nr 11 – *Bezpieczeństwo zewnętrzne i nienaruszalność granic* oraz Nr 12 – *Środowisko*.

W ramach funkcji 6 – *Polityka gospodarcza kraju* realizowane było jedno zadanie – 6.2.W – *Bezpieczeństwo gospodarcze państwa i gospodarka złożami kopalin*, dla którego określone zostało tylko jedno podzadanie – 6.2.1.W – *Rynki paliw i energii*. Jego celem było *przygotowanie Państwowej Agencji Atomistyki do pełnienia roli dozoru jądrowego dla potrzeb energetyki jądrowej*. Miernik dla podzadania określony został jako *liczba inspektorów dozoru jądrowego II stopnia oraz pracowników odbywających praktyki dla kandydatów na inspektorów dozoru jądrowego II stopnia*. Zaplanowano wysokość miernika na poziomie 11 i poziom ten został osiągnięty. Na realizację podzadania 6.2.1.W – *Rynki paliw i energii* zaplanowano

1 250,2 tys. zł, a wydano 829,8 tys. zł. W roku 2018 wydatki na realizację Programu Polskiej Energetyki Jądrowej (PPEJ) przez Agencję ujęte były w rezerwie celowej cz. 83, poz. 61 *Program polskiej energetyki jądrowej*. W podzadaniu ujęto jedno działanie 6.2.1.6. – *Działalność w zakresie rozwoju energetyki jądrowej*, w ramach którego PAA uczestniczyła w realizacji programu wieloletniego *Program polskiej energetyki jądrowej*<sup>10</sup>. W ramach tego działania wydatkowano 829,8 tys. zł i osiągnięto m.in. następujące efekty rzeczowe:

- uruchomiono 2 stacje i zakupiono kolejne 4 stacje wczesnego wykrywania skażeń promieniotwórczych w ramach rozbudowy systemu stacji wczesnego wykrywania skażeń promieniotwórczych PAA,
- zakupiono opracowanie zawierające metodologię dokonywania oceny obudowy bezpieczeństwa z punktu widzenia zachowania produktów rozszczepienia na podstawie wybranych danych eksperymentalnych,
- zorganizowano kurs na inspektora ochrony radiologicznej (dla 5 osób), szkolenia z zakresu obsługi specjalistycznego oprogramowania, warsztaty szkoleniowe dotyczące licencjonowania obiektów jądrowych (30 osób), zapewniono trzem inspektorom dozoru jądrowego udział w specjalistycznych warsztatach, sfinansowano specjalistyczne kursy języka angielskiego i francuskiego na potrzeby PPEJ oraz studia podyplomowe i uzupełniające w ramach programu kształcenia kadr dla instytucji związanych z energetyką jądrową.

NIK zwraca uwagę, że miernik ustalony dla podzadania nie obejmuje całego zakresu przedmiotowego czynności wykonywanych w ramach podzadania i umieszczonego w nim działania. Miernik koncentruje się bowiem na przygotowaniu specjalistycznych kadr, podczas gdy zakres rzeczowy obejmuje także inne rodzaje działalności, w tym zadania inwestycyjne.

W ramach funkcji 12 – *Środowisko* wykonywane było podzadanie 12.1.5. *Nadzór nad bezpieczeństwem jądrowym i ochroną radiologiczną*, ujęte w zadaniu 12.1.W *System ochrony środowiska i informacji o środowisku*. Celem podzadania było *zapewnienie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej kraju*. Ustalono trzy mierniki realizacji podzadania:

- stosunek liczby przekroczeń dawki skutecznej 15 mSv do liczby pracowników kategorii A zawodowo narażonych na promieniowanie jonizujące, wyrażony w promilach (planowana wartość miernika na 2018: nie więcej niż 10, wykonanie: 5,51); w przypadkach zaistnienia takich zdarzeń szczegółowo badane są okoliczności ich zaistnienia, w tym zwłaszcza przestrzeganie ustalonych przez pracodawcę procedur związanych z użytkowaniem źródeł promieniowania jonizującego;
- liczba zdarzeń radiacyjnych na terenie Polski zakwalifikowanych jako zdarzenie co najmniej 2 stopnia (incydent) w międzynarodowej skali zdarzeń jądrowych INES, spowodowanych działalnością jednostek podlegających nadzorowi organów dozoru jądrowego (plan  $\leq 3$ , wykonanie 0);
- liczba istotnych zastrzeżeń inspektorów MAEA i EUROATOMU dotyczących zabezpieczeń materiałów jądrowych (plan 0, wykonanie 0). W 2018 r. przedstawiciele tych instytucji przeprowadzili w Polsce 14 kontroli.

Na realizację podzadania zaplanowano 32 676,8 tys. zł, a wydatkowano 32 060,7 tys. zł.

<sup>10</sup> Uchwalony przez Radę Ministrów uchwałą Nr 15/2014 z dnia 28 stycznia 2014 r. w sprawie programu wieloletniego pn. *Program polskiej energetyki jądrowej* (M.P. poz. 502).

### 3. Sprawozdawczość

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań za 2018 r. przez dysponenta części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1)

a ponadto

- sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2017 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanej jednostki były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Sprawozdania te zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Przyjęty w PAA system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzonych sprawozdań.

#### **IV. Informacje dodatkowe**

Wystąpienie pokontrolne do Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki zostało skierowane w dniu 9 kwietnia 2019 r. NIK nie sformułowała wniosków pokontrolnych.

## Załączniki

### Załącznik 1. Kalkulacja oceny ogólnej w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki

Oceny wykonania budżetu w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki dokonano stosując kryteria<sup>11</sup> oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2018 roku<sup>12</sup>.

Dochody (D) <sup>13</sup> :	323, 4 tys. zł
Wydatki (W):	32 895, 5 tys. zł
Łączna kwota (G):	32 895,5 tys. zł (kwota wydatków budżetu państwa)
Waga wydatków w łącznej kwocie:	$(Ww) = W : G (1,0)$
Nieprawidłowości w wydatkach:	nie stwierdzono
Ocena cząstkowa wydatków:	pozytywna (5)
Wynik końcowy (W):	$5 \times 1 = 5$
Opinia o sprawozdaniach:	pozytywna
<b>Ocena końcowa:</b>	<b>pozytywna</b>

<sup>11</sup> <http://www.nik.gov.pl/kontrolle/standardy-kontroli-nik/>

<sup>12</sup> Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrolle/analiza-budzetu-państwa/>

<sup>13</sup> W częściach budżetu państwa, w których zgodnie z założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa nie są badane dochody, nie dokonuje się oceny cząstkowej dla dochodów i przy ustalaniu wartości G nie uwzględnia się kwoty dochodów.

## Załącznik 2. Dochody budżetowe w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki

Lp.	Wyszczególnienie	2017	2018		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Wykonanie		
		tys. zł				
1	2	3	4	5	6	7
1.	Ogółem część 68, w tym:	311,3	300,0	323,4	103,9	107,8
1.1.	Dział 750 – Administracja Publiczna	311,3	300,0	323,4	103,9	107,8
1.1.1.	Rozdział 75001– Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	311,3	300,0	323,4	103,9	107,8
1.1.1.1.	§ 0610 – Wpływy z opłat egzaminacyjnych oraz opłat za wydanie świadectw, dyplomów, zaświadczeń, certyfikatów i ich duplikatów	304,7	290,0	310,2	101,8	107,0

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych zweryfikowanych przez NIK.

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa na rok 2018 (Dz. U. poz. 291).

## Załącznik 3. Wydatki budżetu państwa w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki

Lp.	Wyszczególnienie	2017	2018		6:3	6:4	6:5	
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Budżet po zmianach				Wykonanie
		tys. zł						%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Ogółem część 68, w tym:	32 876,1	32 668,0	33 932,0	32 895,5	100,1	100,7	96,9
1.1.	Dział 150 - Przetwórstwo przemysłowe	1 176,2	168,0	1 418,2	977,0	83,1	581,5	68,9
1.1.1.	Rozdział 15004 - Zadania w zakresie bezpiecznego wykorzystania energii atomowej	1 008,2	-	1 250,2	829,8	82,3	-	66,4
1.1.1.1.	§ 6060 - Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	823,9	-	749,6	418,8	50,8	-	55,9
1.1.2.	Rozdział 15095 - Pozostała działalność	168,0	168,0	168,0	147,3	87,7	87,7	87,7
1.2.	Dział 750 - Administracja publiczna	31 695,4	32 495,0	32 508,8	31 913,4	100,7	98,2	98,2
1.2.1.	Rozdział 75001 - Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	31 695,4	32 495,0	32 508,8	31 913,4	100,7	98,2	98,2
1.2.1.1.	§ 4010 - Wynagrodzenia osobowe pracowników	358,3	434,0	460,1	459,6	128,3	105,9	99,9
1.2.1.2.	§4020 - Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej	7 758,2	7 623,0	7 660,2	7 659,9	98,7	100,5	100,0
1.2.1.3.	§4110 - Składki na ubezpieczenia społeczne	1 442,1	1 437,0	1 439,0	1 399,4	97,0	97,4	97,2
1.2.1.4.	§4300 - Zakup usług pozostałych <sup>2)</sup>	3 122,4	-	-	2 190,9	70,2	-	-
1.2.1.5.	§4540 - Składki do organizacji międzynarodowych	15 262,7	14 318,0	14 358,4	14 358,4	94,1	100,3	100,0
1.2.1.6.	§6060 - Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	261,3	649,0	615,0	576,9	220,8	88,9	93,8
1.3.	Dział 752 - Obrona Narodowa	4,5	5,0	5,0	5,0	111,1	100,0	100,0
1.3.1.	Rozdział 75212 - Pozostałe wydatki obronne	4,5	5,0	5,0	5,0	111,1	100,0	100,0

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa zweryfikowanych przez NIK.

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa na rok 2018 (Dz. U. poz. 291).

<sup>2)</sup> Wydatki, których wykonanie jest ujmowane w § 4300 zostały zaplanowane w pozycji zbiorczej w § 4000 Grupa wydatków bieżących jednostki.

## Załącznik 4. Zatrudnienie i wynagrodzenia w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2017			Wykonanie 2018			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70 <sup>1)</sup>	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
		Osób <sup>2)</sup>	tys. zł	zł	Osób <sup>2)</sup>	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Ogółem wg statusu zatrudnienia <sup>3)</sup> w tym:	112	8 631	6 422	107	8 672	6 753	105,2
2.	Dział 750 administracja publiczna	112	8 631	6 422	107	8 672	6 753	105,2
3.	Rozdział 75001 - Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej, w tym	112	8 631	6 422	107	8 672	6 753	105,2
	01 - osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	3	160	4 439	2	122	5 064	114,1
	02- osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	1	205	17 066	2	345	14 359	84,1
	03 - członkowie korpusu służby cywilnej	108	8 266	6 378	103	8 205	6 638	104,1

Opracowanie własne na podstawie danych ze sprawozdania Rb-70 zweryfikowanych przez NIK.

<sup>1)</sup> Zgodnie z przepisami § 17 pkt 11 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu państwa stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w sprawozdaniu Rb-70 wykazuje się wysokość wynagrodzeń osobowych, dodatkowe wynagrodzenie roczne, uposażenia żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy oraz dodatkowe uposażenia roczne żołnierzy zawodowych i nagrody roczne funkcjonariuszy (§ 401-405 oraz § 406 dla funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej, a dla żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy tylko w zakresie dotyczącym nagród i zapomóg i § 407 klasyfikacji budżetowej).

<sup>2)</sup> W przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

<sup>3)</sup> Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.



## **Załącznik 5. Wykaz podmiotów, którym przekazano informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Minister Finansów
8. Minister Środowiska
9. Sejmowa Komisja Gospodarki i Rozwoju
10. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych
11. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
12. Sejmowa Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa
13. Prezes Państwowej Agencji Atomistyki