

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA W KATOWICACH

LKA.430.003.2019

Nr ewid. 45/2019/P/19/001/LKA

Informacja o wynikach kontroli

WYKONANIE BUDŻETU PAŃSTWA W 2018 R. W CZĘŚCI 52 – KRAJOWA RADA SĄDOWNICTWA

Warszawa, maj 2019 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

Informacja o wynikach kontroli

**Wykonanie budżetu państwa w 2018 r.
w części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa**

Dyrektor Delegatury w Katowicach


Piotr Miklis

Zatwierdzam:

Krzysztof Kwiatkowski

Prezes 
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 13.05.2019 r

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

Spis treści

I. Wprowadzenie.....	4
II. Ocena kontrolowanej działalności	6
1. Ocena ogólna	6
III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa.....	7
1. Dochody budżetowe.....	7
2. Wydatki budżetu państwa.....	7
3. Sprawozdawczość.....	10
IV. Informacje dodatkowe.....	11
Załączniki	12

I. Wprowadzenie

Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa¹ jest dysponentem budżetu państwa w części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa i pełni jednocześnie funkcję dysponenta III stopnia. Rada realizuje zadania wynikające z ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa². Do kompetencji Rady należy m.in.:

- rozpatrywanie i ocena kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziów Sądu Najwyższego oraz stanowiskach sędziowskich w sądach powszechnych, sądach administracyjnych i sądach wojskowych oraz na stanowiskach asesorów sądowych w sądach administracyjnych,
- przedstawianie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosków o powołanie sędziów w Sądzie Najwyższym, sądach powszechnych, sądach administracyjnych i sądach wojskowych oraz o powołanie asesorów sądowych w sądach administracyjnych,
- opiniowanie projektów aktów normatywnych dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych, a także przedstawianie wniosków w tym zakresie,
- podejmowanie uchwał w sprawach wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej aktów normatywnych w zakresie, w jakim dotyczą one niezależności sądów i niezawisłości sędziów.

Rada jest organem kolegialnym składającym się z 25 członków. W strukturze organizacyjnej Rady funkcjonuje Biuro, które jest organem wspomagającym pracę Rady w zakresie administracyjnym, organizacyjnym, prawnym i finansowym. Rada nie posiada jednostek podległych będących dysponentami niższego stopnia środków budżetu państwa.

Dochody budżetu państwa zrealizowane w 2018 r. w części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa wyniosły 49,2 tys. zł, a wydatki 12 831,7 tys. zł. Nie realizowano wydatków z budżetu środków europejskich, z rezerw budżetowych, ani nie udzielano dotacji.

Rada, w ramach określonej w budżecie według układu zadaniowego funkcji 18 – *Sprawiedliwość*, realizowała dwa działania:

- 18.2.1.1 – *Popularyzacja zagadnień związanych z ustrojową pozycją sądownictwa w kraju i za granicą*, na które przeznaczono 10,9% wydatków Rady,
- 18.2.1.2 – *Ocena kandydatów do pełnienia urzędu sędziowskiego oraz składanie wniosków do Trybunału Konstytucyjnego w zakresie dotyczącym niezależności sądów i niezawisłości sędziów*, na które przeznaczono 89,1% wydatków Rady.

Celem kontroli była ocena wykonania budżetu państwa na rok 2018, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa w związku z wykonywaniem budżetu państwa w ramach realizacji planu finansowego tej jednostki. Ocenie podlegały w szczególności:

- realizacja wydatków, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych;
- sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2018 r. w zakresie operacji finansowych;
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości i rzetelności sporządzania sprawozdań;
- nadzór i kontrola sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w zakresie określonym w art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³.

¹ Dalej także: Rada.

² Dz. U. z 2019 r. poz. 84; dalej: ustawa o KRS.

³ Dz. U. z 2019 r. poz. 869; dalej: ustawa o finansach publicznych.

Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych:

- analizy wydatków budżetu państwa, w tym rzeczowych efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków;
- kontroli przestrzegania ustalonych dla części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa limitów wydatków, w tym limitów środków na wynagrodzenia;
- szczegółowej analizy wybranej próby wydatków dysponenta III stopnia;
- analizy wybranego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- kontroli wykonania wskaźników wykonania zadań ustalonych w budżecie zadaniowym;
- analizy stanu zobowiązań;
- analizy prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań;
- analizy stosowanych przez dysponenta procedur kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań;
- analizy stosowanych przez dysponenta instrumentów nadzoru nad wykonaniem budżetu państwa w części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁴.

⁴ Dz. U. z 2019 r. poz. 489; dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna⁵

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że określony w ustawie budżetowej plan wydatków w części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa na 2018 r. został zrealizowany w sposób celowy i oszczędny, do wysokości kwot wynikających z planu finansowego Rady. Objęte badaniem postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁶.

Przewodniczący Rady zapewnił nadzór i kontrolę nad realizacją wydatków w części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa, które jednak nie zapobiegły temu, że nie osiągnięto zaplanowanej wartości miernika stopnia realizacji celu w układzie zadaniowym wydatków, określającego średni czas dokonania oceny kandydata do pełnienia urzędu sędziowskiego. Było to spowodowane – między innymi – niedokonaniem zmian w organizacji pracy Rady, adekwatnych do wzrastającej liczby spraw oczekujących na rozpatrzenie w drugiej połowie 2018 r.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie prawidłowość sporządzania sprawozdań za 2018 r. przez dysponenta części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1)

oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2018 r., tj. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań budżetowych, w tym sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo⁷ i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Kalkulacja oceny ogólnej wykonania budżetu państwa w części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa przedstawiona została w załączniku 1 do niniejszej informacji.

⁵ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2018 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla oceny negatywnej, stosuje się ocenę w formie opisowej.

⁶ Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.; dalej: ustawa Pzp.

⁷ Terminy sporządzania kontrolowanych sprawozdań określono w rozporządzeniach: Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 109, ze zm.); dalej: rozporządzenie w sprawie sprawozdawczości budżetowej, Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773), Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1793, ze zm.).

III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa

1. Dochody budżetowe

W ustawie budżetowej na rok 2018 nie zaplanowano dochodów budżetu państwa w części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa. Dochody zrealizowane wyniosły 49,2 tys. zł i były prawie sześć razy większe niż w roku 2017.

Największe dochody w 2018 r. pochodziły z wpływów z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów w kwocie 30,0 tys. zł (w roku poprzednim dochody te nie wystąpiły) oraz z rozliczeń i zwrotów z lat ubiegłych w kwocie 12,1 tys. zł, o 7,4 tys. zł wyższej niż w roku poprzednim.

Na koniec 2017 r. i 2018 r., zgodnie ze sprawozdaniami Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, w części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa nie wystąpiły należności pozostałe do zapłaty.

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2018 r., kontrola dochodów budżetowych w części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

Dane dotyczące dochodów budżetowych przedstawiono w załączniku nr 2 do Informacji.

2. Wydatki budżetu państwa

Wydatki budżetu państwa w części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa zostały zrealizowane w kwocie 12 831,7 tys. zł i były o 0,7% większe niż w 2017 r. (12 746,7 tys. zł). Zrealizowane wydatki były o 2198,3 tys. zł (14,6%) od ustalonego dla Rady (po zmianach) limitu wynoszącego 15 030,0 tys. zł. Największy wpływ na niepełne wykorzystanie limitu wydatków miał brak aktywności Rady w ciągu pierwszych miesięcy 2018 r., do momentu rozpoczęcia uczestnictwa w jej pracach nowo powołanych członków, czyli od 27 kwietnia 2018 r.

W strukturze wydatków Rady w 2018 r. największy udział (78,0%) miały wydatki bieżące jednostek budżetowych, które wyniosły 10 012,2 tys. zł i były niższe o 14,1% od planu po zmianach (11 658,0 tys. zł) oraz o 2,7% od wydatków bieżących jednostek budżetowych zrealizowanych w 2017 r. (10 292,0 tys. zł). Wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi (48,3% wydatków ogółem) wyniosły 6202,1 tys. zł. Ustalone dla części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa limity wynagrodzeń nie zostały przekroczone.

Wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych (17,9% wydatków ogółem) zostały zrealizowane w kwocie 2297,7 tys. zł, niższej o 19,4% od planu po zmianach (2850,0 tys. zł), a w porównaniu do analogicznych wydatków z roku poprzedniego wyższej o 6,6% (o 141,8 tys. zł).

Wydatki majątkowe (4,1% wydatków ogółem) zostały zrealizowane w kwocie 521,8 tys. zł (100,0% planu po zmianach) i były o 223,0 tys. zł (74,6%) wyższe od wydatków majątkowych zrealizowanych w 2017 r. (298,8 tys. zł). Zostały one przeznaczone na zakup:

- systemu nagłaśniania sali posiedzeń i głosowania z autoryzacją za pomocą kart elektronicznych,
- programu do rejestrowania opiniowanych aktów prawnych,
- serwera komputerowego,
- samochodu osobowego.

W trakcie roku zrezygnowano z zakupu serwera pocztowego (za 120,0 tys. zł), uznając za pilniejszą potrzebę zainstalowanie systemu nagłaśniania sali posiedzeń i głosowania z autoryzacją za pomocą kart elektronicznych (za 137,0 tys. zł). Zrealizowane zakupy były uzasadnione z punktu widzenia zadań realizowanych przez Radę.

Szczegółową analizą, pod kątem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności objęto wydatki na łączną kwotę 1818,9 tys. zł (14,2% wydatków Rady). Próba wydatków została do badania wylosowana metodą MUS, w której prawdopodobieństwo wyboru transakcji jest proporcjonalne do wartości transakcji i obejmowała 43 zapisy księgowe dotyczące wydatków bieżących na kwotę 1473,1 tys. zł (14,7% wydatków bieżących jednostek budżetowych) oraz trzy zapisy księgowe dotyczące wydatków majątkowych na kwotę 345,7 tys. zł (66,3% wydatków majątkowych). Badanie wykazało, że wydatki były dokonywane zgodnie z planem finansowym i zawartymi umowami. Skontrolowane wydatki zostały rzetelnie skalkulowane, były gospodarne i celowe z punktu widzenia zadań realizowanych przez jednostkę.

Wyniki szczegółowego badania wydatków potwierdzają realizację wniosku pokontrolnego z kontroli nr P/18/001 – *Wykonanie budżetu państwa w 2017 r.*, dotyczącego zapewnienia funkcjonowania skutecznej kontroli zarządczej w zakresie celowości ponoszonych wydatków, a także prawidłowości klasyfikowania dochodów i wydatków Rady do właściwych podziałek klasyfikacji budżetowej oraz działań budżetu państwa w układzie zadaniowym.

Szczegółowym badaniem, pod kątem prawidłowości stosowania procedur określonych w ustawie Pzp i prawidłowości wyłączenia jej stosowania, objęto dokumentację postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego wybranego wg kryterium największej kwoty w skontrolowanej próbie wydatków, spośród czterech postępowań przeprowadzonych przez Radę (w tym dwóch – w trybie przetargu nieograniczonego), którego przedmiotem były:

- dostawa sprzętu komputerowego,
- dostawa serwera z jego uruchomieniem,
- dostawa licencji z wdrożeniem systemu ochrony przed wyciekami informacji z systemów informatycznych Rady,

na łączną kwotę 394,5 tys. zł. Stwierdzono, że postępowanie to zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Dane dotyczące wydatków budżetowych przedstawiono w załączniku nr 3 do Informacji.

Przeciętne zatrudnienie w przeliczeniu na pełnozatrudnionych w części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa w 2018 r. wyniosło 61 osób i było o jedną osobę wyższe niż w 2017 r. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w 2018 r. wyniosło 7,0 tys. zł i było niższe o 0,1 tys. zł (1,6%) od wynagrodzenia z 2017 r.

Dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń przedstawiono w załączniku nr 4 do Informacji. Nie przedstawiono w nim wynagrodzeń członków Rady, gdyż nie są zaliczane do wynagrodzeń osobowych.

Zobowiązania w części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa na koniec 2018 r., zgodnie ze sprawozdaniem Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa, wyniosły 508,6 tys. zł, w tym 471,2 tys. zł stanowiło zobowiązanie z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego. W porównaniu do stanu na koniec 2017 r. zobowiązania były wyższe o 9%. Zobowiązania wymagalne nie wystąpiły.

Działania nadzorcze prowadzone przez dysponenta części w ramach kontroli zarządczej i zarządzania ryzykiem zgodnie z zarządzeniem nr 14/2014 Przewodniczącego KRS z dnia 30 grudnia 2014 r., obejmowały:

- jedno zadanie audytowe przeprowadzone w okresie od 9 kwietnia do 2 lipca 2019 r., dotyczące m.in. funkcjonowania poszczególnych komórek organizacyjnych,
- analizę kwartalnych danych o realizacji zadań i wykonaniu planu wydatków.

W ramach budżetu w układzie zadaniowym Rady, zasadnicza część środków zaplanowanych na wydatki (89,1%) przeznaczona była na realizację działania 18.2.1.2 *Ocena kandydatów do pełnienia urzędu sędziowskiego oraz składanie wniosków do Trybunału Konstytucyjnego w zakresie dotyczącym niezależności sądów i niezawisłości sędziów.*

Przyjęty dla tego działania cel – *zapewnienie odpowiedniego doboru kadr do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziów Sądu Najwyższego, Naczelnego Sądu Administracyjnego, na stanowiskach sędziów sądów powszechnych, wojewódzkich sądów administracyjnych i sądów wojskowych oraz na stanowiskach asesorów sądowych w sądach administracyjnych* i miernik – *średni czas dokonania oceny kandydata do pełnienia urzędu sędziowskiego (w dniach)*, liczony od dnia wpływu zgłoszenia wraz z pełną dokumentacją do KRS do dnia wysłania odpisu uchwały do uczestnika postępowania, zostały określone zgodnie z wymogami noty budżetowej⁸. Monitoring tego miernika prowadzony był przez Zespół Spraw Osobowych Sędziów w Wydziale Organizacyjnym.

Realizując działanie 18.2.1.2 Rada nie osiągnęła docelowej wartości miernika ustalonego w 2018 r. na poziomie 70 dni. Tym samym działanie to nie zostało zrealizowane w zaplanowany sposób. Czas przeznaczony przez Radę w 2018 r. na dokonanie oceny kandydata do pełnienia urzędu sędziowskiego wyniósł średnio w roku 88 dni i był o 18 dni dłuższy od planowanego oraz o 34 dni dłuższy od wartości osiągniętej w 2017 r.

Jak wyjaśnił Szef Biura Rady, czynnikami wpływającymi na wartość miernika uzyskaną w 2018 r. były m.in.:

- faktyczna przerwa w działaniu Rady do czasu jej zwołania w dniu 27 kwietnia 2018 r. oraz skumulowanie się w II półroczu spraw oczekujących na rozpoznanie przez Radę;
- wydłużenie postępowań wskutek wprowadzenia wymogu zawiadomienia – po wyznaczeniu zespołu do rozpoznania sprawy indywidualnej – Ministra Sprawiedliwości⁹, któremu przysługiwało prawo przedstawienia opinii w rozpatrywanej sprawie w ciągu 21 dni., przez co przed upływem tego terminu zespół nie mógł przyjąć stanowiska, a tym samym sprawa nie mogła zostać rozstrzygnięta przez Radę;
- zwiększenie zakresu kompetencji Rady, skutkujące większą liczbą zadań dotyczących m.in. wyrażania zgody na dalsze zajmowanie stanowiska przez sędziego sądu powszechnego, sądu wojskowego lub wojewódzkiego sądu administracyjnego, który osiąga wiek przejścia w stan spoczynku, rozpatrywania oświadczeń sędziów o przejściu w stan spoczynku oraz wniosków o skrócenie okresu uprzedzenia przy przejściu w stan spoczynku, rozpatrywania odwołań sędziów i asesorów sądowych w sądach powszechnych od zmiany zakresu czynności, opiniowania kandydatów do pełnienia funkcji sędziego sądu dyscyplinarnego przy sądzie apelacyjnym lub wojskowym sądzie okręgowym, opiniowania zamiaru dalszego pełnienia urzędu przez sędziego Sądu Najwyższego i Naczelnego Sądu Administracyjnego, który osiąga granicę wieku przejścia w stan spoczynku;
- brak pełnej aktywności wszystkich członków Rady, gdyż jedna z osób odmówiła udziału w pracach w składzie działającym od 27 kwietnia 2018 r., a Rada nie została wyposażona w kompetencje dyscyplinujące jej członków.

Szef Biura wyjaśnił ponadto, że w związku z danymi wskazującymi na nieosiągnięcie miernika w zaplanowanej wysokości, kierownictwo Rady podjęło takie działania jak:

- zwiększenie liczby spraw indywidualnych rozpoznawanych na posiedzeniu przy jednoczesnym wydłużeniu czasu trwania posiedzeń w ciągu dnia roboczego,
- zwiększenie liczby dni posiedzeń Rady w okresie znacznego wpływu spraw indywidualnych,
- rezygnacja z tradycyjnej przerwy wakacyjnej w sierpniu 2018 r. przez zorganizowanie dodatkowego posiedzenia Rady w celu rozpatrzenia postępowań w przedmiocie powołania do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziów Sądu Najwyższego.

NIK, przyjmując przedstawione w wyjaśnieniach argumenty dotyczące okoliczności mających negatywny wpływ na czas trwania postępowań, a niezależnych od Rady, w tym okoliczności

⁸ Załącznik nr 48 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 czerwca 2017 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej (Dz. U. poz. 1154).

⁹ Wymóg ten wprowadzono poprzez dodanie z dniem 17 stycznia 2018 r. art. 31 ust. 2b do ustawy o KRS, zgodnie z art. 1 pkt 10 lit. c ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 3).

związanych ze zmianami obowiązujących przepisów prawa, zwróciła uwagę na fakt, że działania podjęte przez Radę w trakcie 2018 r. w celu ograniczenia negatywnych skutków tych zmian były niewystarczające.

3. Sprawozdawczość

Kontrolą objęto sporządzanie rocznych sprawozdań za 2018 r. przez dysponenta części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1)

oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2018 r.: o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania te zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem formalno-rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach Rady były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewnił w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań.

IV. Informacje dodatkowe

W wystąpieniu pokontrolnym przesłanym do Przewodniczącego Rady w dniu 10 kwietnia 2019 r., NIK zwróciła uwagę na potrzebę podjęcia działań organizacyjnych mających na celu zapewnienie realizacji działania zaplanowanego w budżecie w układzie zadaniowym zgodnie z ustalonym jego miernikiem.

Do wystąpienia pokontrolnego nie wniesiono zastrzeżeń.

Przewodniczący Rady w piśmie z 9 maja 2019 r. przedstawił informację o działaniach podjętych w celu realizacji powyższej uwagi.

Załączniki

Załącznik 1. Kalkulacja oceny ogólnej w części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa

Oceny wykonania budżetu w części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa dokonano stosując kryteria¹⁰ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2018 roku¹¹.

Dochody (D) ¹² :	49,2 tys. zł
Wydatki (W):	12 831,7 tys. zł
Łączna kwota G (D + W) = W:	12 831,7 tys. zł
Waga wydatków w łącznej kwocie:	$Ww = W : G = 1$

Nieprawidłowości, które można określić kwotowo w wydatkach: nie stwierdzono

Stwierdzono nieprawidłowość wpływającą na obniżenie oceny częściowej wydatków, polegającą na nieosiągnięciu oczekiwanej wartości miernika stopnia realizacji celu działania ustalonego w układzie zadaniowym wydatków, określającego średni czas dokonania oceny kandydata do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziowskich, przez co działanie to nie zostało zrealizowane w zaplanowany sposób.

Ocena częściowa wydatków (Ow):	(3) w formie opisowej
Łączna ocena dochodów i wydatków (ŁO) = Ow:	(3) w formie opisowej
Opinia o sprawozdaniach:	pozytywna
Ocena ogólna:	w formie opisowej

¹⁰ <http://www.nik.gov.pl/kontrolle/standardy-kontroli-nik/>

¹¹ Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrolle/analiza-budzetu-panstwa/>.

¹² W Radzie, zgodnie z założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa, nie były badane dochody – w związku z tym nie dokonuje się oceny częściowej dla dochodów i przy ustalaniu wartości G nie uwzględnia się kwoty dochodów.

Załącznik 2. Dochody budżetowe w części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa

Lp.	Wyszczególnienie	2017	2018		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Wykonanie		
		tys. zł			%	
1	2	3	4	5	6	7
1.	Ogółem część 52 – Krajowa Rada Sądownictwa; dział 751 - Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa; rozdział 75104 - Krajowa Rada Sądownictwa, w tym:	7,1	-	49,2	693,0	-
1.1.	§ 0580 - Wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	0,1	-	-	0,0	-
1.2.	§ 0870 - Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	0,2	-	5,0	2 500,0	-
1.3.	§ 0940 - Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych	4,7	-	12,1	259,6	-
1.4.	§ 095 Wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających umów	-	-	30,0	-	-
1.5.	§ 0970 - Wpływy z różnych dochodów	2,1	-	2,0	95,2	-

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych zweryfikowanych przez NIK.

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2018 (Dz. U. poz. 291).

Załącznik 3. Wydatki budżetu państwa w części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa

Lp.	Wyszczególnienie	2017	2018			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Ogółem część 52 - Krajowa Rada Sądownictwa; dział 751 - Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa; rozdział 75104 - Krajowa Rada Sądownictwa, z tego:	12 746,7	15 030,0	15 030,0	12 831,7	100,7	85,4	85,4
1.1.	§ 3020 - Wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń	8,6	10,0	12,0	11,1	129,1	111,0	92,5
1.2.	§ 3030 - Różne wydatki na rzecz osób fizycznych	2 147,3	2 840,0	2 838,0	2 286,6	106,5	80,5	80,6
1.3.	§ 4000 - Grupa wydatków bieżących jednostki	3 698,2	4 914,0	4 909,0	3 451,1	93,3	70,2	70,3
	§ 4210 - Zakup materiałów i wyposażenia	591,7	-	-	649,7	109,8	-	-
	§ 4220 - Zakup środków żywności	31,6	-	-	31,1	98,4	-	-
	§ 4260 - Zakup energii	138,0	-	-	122,3	88,6	-	-
	§ 4280 - Zakup usług zdrowotnych	2,4	-	-	2,9	120,8	-	-
	§ 4300 - Zakup usług pozostałych	1 274,6	-	-	1 079,9	84,7	-	-
	§ 4360 - Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	57,5	-	-	45,7	79,5	-	-
	§ 4380 - Zakup usług obejmujących tłumaczenia	36,0	-	-	12,6	35,0	-	-
	§ 4390 - Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	0,7	-	-	6,4	914,3	-	-
	§ 4400 - Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe	1 565,7	-	-	1 500,5	95,8	-	-
1.4.	§ 4010 - Wynagrodzenia osobowe pracowników	4 769,9	4 832,0	4 769,0	4 768,9	100,0	98,7	100,0
1.5.	§ 4040 - Dodatkowe wynagrodzenie roczne	374,2	400,0	379,0	378,5	101,2	94,6	99,9

1.6.	§ 4110 - Składki na ubezpieczenie społeczne	838,1	850,0	862,0	862,0	102,9	101,4	100,0
1.7.	§ 4120 - Składki na Fundusz Pracy	96,9	120,0	109,0	108,7	112,2	90,6	99,7
1.8.	§ 4140 - Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych	77,0	0,0	84,0	84,0	109,1	-	100,0
1.9.	§ 4170 - Wynagrodzenia bezosobowe	63,8	90,0	90,0	29,9	46,9	33,2	33,2
1.10.	§ 4240 Zakup środków dydaktycznych i książek	9,5	15,0	15,0	4,3	45,3	28,7	28,7
1.11.	§ 4270 - Zakup usług remontowych	204,9	220,0	220,0	171,3	83,6	77,9	77,9
1.12.	§ 4410 - Podróże służbowe krajowe	3,2	25,0	25,0	0,1	3,1	0,4	0,4
1.13.	§ 4420 - Podróże służbowe zagraniczne	0,0	15,0	15,0	2,6	0,0	17,3	17,3
1.14.	§ 4430 - Różne opłaty i składki	18,9	20,0	24,0	24,0	127,0	120,0	100,0
1.15.	§ 4440 - Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	79,0	87,0	87,0	80,3	101,6	92,3	92,3
1.16.	§ 4520 - Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego	3,8	5,0	5,0	2,2	57,9	44,0	44,0
1.17.	§ 4690 - Składki do organizacji międzynarodowych, w których uczestnictwo związane jest z członkostwem w Unii Europejskiej	23,8	25,0	25,0	23,4	98,3	93,6	93,6
1.18.	§ 4700 - Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	30,8	40,0	40,0	20,9	67,9	52,3	52,3
1.19.	§ 6060 - Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	298,8	522,0	522,0	521,8	174,6	100,0	100,0

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa zweryfikowanych przez NIK.

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2018 (Dz. U. poz. 291).

Załącznik 4. Zatrudnienie i wynagrodzenia w części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2017			Wykonanie 2018			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70 ¹⁾	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na pełnozatrudnionego	8:5
		osób ²⁾	tys. zł	zł	osób ²⁾	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem wg statusu zatrudnienia ³⁾ ; dział 751 - Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa; rozdział 75104 Krajowa Rada Sądownictwa, status zatrudnienia	60	5 144,0	7 144	61	5 147,0	7 031	0,98

Opracowanie własne na podstawie danych ze sprawozdania Rb-70 zweryfikowanych przez NIK.

- 1) Zgodnie z przepisami § 17 pkt 11 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu państwa stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w sprawozdaniu Rb-70 wykazuje się wysokość wynagrodzeń osobowych, dodatkowe wynagrodzenie roczne, uposażenia żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy oraz dodatkowe uposażenia roczne żołnierzy zawodowych i nagrody roczne funkcjonariuszy (§ 401-405 oraz § 406 dla funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej, a dla żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy tylko w zakresie dotyczącym nagród i zapomóg i § 407 klasyfikacji budżetowej).
- 2) W przeliczeniu na pełnozatrudnionych.
- 3) Status zatrudnienia określony w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Załącznik 5. Wykaz podmiotów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych
8. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
9. Sejmowa Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka
10. Minister Finansów
11. Minister Sprawiedliwości
12. Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa