

# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

---

DEPARTAMENT PORZĄDKU I BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO

KPB.430.004.2019

Nr ewid. 139/2019/P/19/001/KPB

Informacja o wynikach kontroli

WYKONANIE BUDŻETU PAŃSTWA W 2018 R.  
W CZĘŚCI 42 – SPRAWY WEWNĘTRZNE  
ORAZ WYKONANIE PLANÓW FINANSOWYCH  
FUNDUSZU MODERNIZACJI BEZPIECZEŃSTWA PUBLICZNEGO,  
FUNDUSZU WSPARCIA POLICJI,  
FUNDUSZU WSPARCIA STRAŻY GRANICZNEJ  
ORAZ FUNDUSZU WSPARCIA PAŃSTWOWEJ  
STRAŻY POŻARNEJ

Warszawa, czerwiec 2019 r.

---

**Misja** *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

---

**Wizja** *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

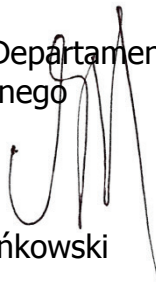
---

Informacja o wynikach kontroli

**Wykonanie budżetu państwa w 2018 r.  
w części 42 – Sprawy wewnętrzne  
oraz wykonania planów finansowych  
Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa  
Publicznego, Funduszu Wsparcia Policji,  
Funduszu Wsparcia Straży Granicznej oraz  
Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej**

---

Dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa  
Wewnętrznego



Marek Bieńkowski

---

Zatwierdzam:

Krzysztof Kwiatkowski

Prezes   
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 7 czerwca 2019 r

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
02-056 Warszawa  
tel./fax: 22 444 50 00  
[www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)

## **Spis treści**

<b>I. Wprowadzenie.....</b>	<b>4</b>
<b>II. Ocena kontrolowanej działalności .....</b>	<b>6</b>
1. Ocena ogólna .....	6
2. Uwagi i wnioski.....	8
<b>III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich .....</b>	<b>10</b>
1. Dochody budżetowe .....	10
2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich .....	11
3. Sprawozdawczość.....	20
4. Księgi rachunkowe.....	21
5. Państwowe fundusze celowe .....	22
<b>IV. Informacje dodatkowe.....</b>	<b>26</b>
<b>Załączniki .....</b>	<b>28</b>

## I. Wprowadzenie

Dysponentem budżetu państwa w części 42 – Sprawy wewnętrzne i Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego jest Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, zwany dalej „Ministrem”. W 2018 r. w części 42 funkcjonowało trzech dysponentów drugiego stopnia i 46 dysponentów trzeciego stopnia.

Na podstawie art. 29 ust. 4 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej<sup>1</sup> Minister sprawuje nadzór nad działalnością Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej, Obrony Cywilnej Kraju, Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców, Krajowego Centrum Informacji Kryminalnej oraz Służby Ochrony Państwa (poprzednio: Biuro Ochrony Rządu).

W ramach części 42 finansowano zadania z zakresu: ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego, ochrony granicy Państwa, kontroli ruchu granicznego i cudzoziemców oraz koordynacji działań związanych z polityką migracyjną państwa, zarządzania kryzysowego, obrony cywilnej, ochrony przeciwpożarowej i nadzoru nad ratownictwem górskim i wodnym i in.

W układzie zadaniowym wydatki były realizowane w ramach dziesięciu funkcji państwa, obejmujących 18 zadań, 38 podzadań i 80 działań. Najistotniejszą jest funkcja druga obejmująca obszar bezpieczeństwa wewnętrznego i porządku publicznego, której realizacji służyły m.in. zadania:

- 2.1 – Ochrona porządku publicznego oraz zwalczanie przestępczości,
- 2.3 – System ochrony przeciwpożarowej i ratownictwa oraz ochrona ludności,
- 2.5 – Bezpieczeństwo granicy zewnętrznej UE i terytorium RP.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>2</sup>. Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa na rok 2018, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne, wykonania planów finansowych jednostek budżetowych w ramach tej części budżetu państwa oraz wykonania planów finansowych funduszy celowych: Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego (dalej: FMBP), Funduszu Wsparcia Policji (dalej: FWP), Funduszu Wsparcia Straży Granicznej (dalej: FW SG) i Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej (FW PSP).

Zakres kontroli obejmował:

- działania związane z pobieraniem i egzekucją dochodów budżetowych;
- realizację wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych;
- sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2018 r. w zakresie operacji finansowych;
- prowadzenie ksiąg rachunkowych w zakresie odnoszącym się do dochodów i wydatków oraz związanych z nimi należności i zobowiązań;
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości i rzetelności sporządzania sprawozdań i prowadzenia ksiąg rachunkowych;
- nadzór i kontrolę sprawowane przez dysponenta części w trybie art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>3</sup> (dalej: ufp), w tym:
  - a) nadzór nad wykonaniem planów finansowych podległych jednostek,
  - b) nadzór nad wykorzystaniem i rozliczeniem dotacji wypłaconych z budżetu państwa w części 42 – Sprawy wewnętrzne;
- w zakresie funduszy celowych:

<sup>1</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 762 ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 489.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 869.

- a) planowanie i realizacja przychodów,
- b) planowanie i wykonanie kosztów funduszy celowych oraz efekty realizowanych zadań, w tym stopień ich realizacji,
- c) gospodarowanie wolnymi środkami,
- d) sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2018 r. w zakresie operacji finansowych,
- e) system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań

oraz realizację wniosków pokontrolnych sformułowanych po poprzedniej kontroli budżetowej.

W ustawie budżetowej na 2018 r. w części 42 dochody zaplanowano w wysokości 118 222 tys. zł, a zrealizowano w kwocie 135 690,5 tys. zł, co stanowiło 0,04% dochodów budżetu państwa. Dochody uzyskane przez jednostki kontrolowane wyniosły łącznie 19 851,4 tys. zł, co stanowiło 14,6% wykonania dochodów w części.

Plan wydatków budżetu państwa (po zmianach) wyniósł 21 955 219,4 tys. zł, a wydatki zostały zrealizowane w wysokości 21 912 144,9 tys. zł (wraz z wydatkami, które nie wygasły w 2018 r.), co stanowiło 5,6% wydatków budżetu państwa. Wydatki skontrolowanych jednostek wyniosły łącznie 4 381 594,7 tys. zł (w tym wydatki niewygasające z upływem 2018 r.), tj. 20% wydatków w części.

Plan wydatków budżetu środków europejskich (po zmianach) wyniósł 148 148 tys. zł, a wydatki zostały zrealizowane w wysokości 140 223,2 tys. zł, co stanowiło 0,2% wydatków budżetu środków europejskich. Skontrolowane jednostki zrealizowały wydatki budżetu środków europejskich w łącznej wysokości 102 851 tys. zł, co stanowiło 73,3% wydatków w części.

Przychody FMBP działającego w formie państwowego funduszu celowego zostały zrealizowane w wysokości 2127,8 tys. zł, a koszty realizacji zadań wyniosły 1153,2 tys. zł. Przychody Funduszu Wsparcia Policji zrealizowano w wysokości 89 999,9 tys. zł, a koszty wyniosły 90 347,4 tys. zł. Przychody Funduszu Wsparcia Straży Granicznej zrealizowano w wysokości 1406,2 tys. zł, a koszty wyniosły 1448,2 tys. zł. Przychody Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej zrealizowano w wysokości 46 007 tys. zł, a koszty wyniosły 45 119,6 tys. zł.

Szczegółowe informacje dotyczące dochodów budżetowych, wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich realizowanych przez poszczególnych dysponentów oraz ich procentowy udział w zrealizowanych wydatkach w części zostały przedstawione w załączniku nr 1 do Informacji.

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### 1. Ocena ogólna

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2018 r. w części 42 – Sprawy wewnętrzne oraz wykonanie planów finansowych funduszy celowych, tj.: FMBP, FWP, FW SG i FW PSP.**

Spośród 13 jednostek objętych kontrolą budżetową w ramach części 42, jednaście, w tym: Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji (MSWiA), Komenda Główna Policji (KGP), Komenda Główna Straży Granicznej (KG SG), Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej (KG PSP), Służba Ochrony Państwa (SOP) otrzymało ocenę pozytywną, a oceny Komendy Wojewódzkiej Policji (KWP) w Lublinie i Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej (OSG) przedstawione zostały w formie opisowej.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie prawidłowość sporządzania łącznych sprawozdań za 2018 r. przez dysponenta części 42 – Sprawy wewnętrzne i sprawozdań jednostkowych kontrolowanych jednostek, w tym MSWiA (urzędu obsługującego Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji):

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23);
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy);
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE);
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1)

oraz w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2018 r., tj. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

W dwóch przypadkach przy ocenie sprawozdań jednostkowych kontrolowanych jednostek zastosowana została ocena opisowa (Nadbużański OSG i KWP w Lublinie).

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 42 na podstawie sprawozdań jednostkowych (własnych i podległych jednostek). Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanych jednostek (dysponentów II i III stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Jednocześnie stwierdzono nieprawidłowości w prowadzeniu ewidencji należności w MSWiA, Nadbużańskim OSG i KWP w Lublinie, które miały wpływ na kwoty wykazane w sprawozdaniach Rb-27. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Sprawozdania dysponenta części 42 przedstawiają wiarygodne dane o dochodach i wydatkach oraz związanych z nimi należnościach i zobowiązaniach. Na podstawie przeprowadzonej kontroli ksiąg rachunkowych, stanowiących podstawę sporządzenia sprawozdań, nie zidentyfikowano nieprawidłowości, które wskazywałyby, że księgi te w zakresie obejmującym zapisy dotyczące dochodów i wydatków oraz związanych z nimi należności i zobowiązań prowadzone były nieprawidłowo. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość i rzetelność sporządzania sprawozdań budżetowych, w tym z budżetu środków europejskich, sprawozdań w zakresie operacji finansowych, z uwzględnieniem sprawozdań dysponentów II i III stopnia.

Pozytywną ocenę uzasadnia szczegółowe badanie 59% dochodów budżetowych w kontrolowanych jednostkach, w wyniku którego stwierdzono, że były one prawidłowo ustalane i ewidencjonowane,

a należności budżetowe były terminowo dochodzone. Stwierdzone w trzech jednostkach przypadki braku przypisania należności w pełnej wysokości oraz opóźnienia w umorzeniu przedawnionych należności nie miały negatywnego wpływu na realizację dochodów i egzekucję należności budżetowych.

Badanie szczegółowe przeprowadzone na próbie 17,5% wydatków pozapłacowych w jednostkach objętych kontrolą wykazało, że były one dokonywane z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w przepisach ufp. Ustalono w jednostkach nieprawidłowości dotyczące m.in.:

- finansowania przez MSWiA świadczeń dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe ponad zakres określony przepisami,
- zaniżenia stawek należności z tytułu zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby,
- przekroczenia planu finansowego przy realizacji wydatków bieżących

ze względu na ich nieznaczną wartość, nie miały wpływu na pozytywną ocenę wykonania wydatków.

Analiza 78 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wykazała, że były one przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych<sup>4</sup> (dalej: Pzp) i uregulowaniami wewnętrznymi. W kontrolowanych jednostkach nie stwierdzono istotnych naruszeń, z wyjątkiem opóźnienia w zamieszczeniu na stronie internetowej planu zamówień MSWiA, braku powiadomienia Prezesa UZP o jednym postępowaniu udzielonym w trybie z wolnej ręki i niezgodności wniosków o wszczęcie postępowań z przyjętymi regulacjami w dwóch OSG.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji jako dysponent części budżetowej sprawował nadzór, o którym mowa w art. 175 ufp, nad realizacją dochodów i wydatków w części 42, m.in. poprzez dokonywanie okresowej oceny wykonania budżetu, analizę odchyleń od planu w kontekście tzw. wskaźnika upływu czasu oraz wielkości zatrudnienia funkcjonariuszy i pracowników. Dysponent nadzorował prawidłowość wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa, w tym: zatwierdzał informacje z realizacji zadań oraz przeprowadzał kontrole wykonywania zleconych zadań publicznych.

Kalkulacja oceny ogólnej wykonania budżetu państwa w części 42 – Sprawy wewnętrzne przedstawiona została w załączniku nr 3 do Informacji.

Pozytywną ocenę uzasadnia także prawidłowa realizacja przychodów funduszy celowych FMBP, FWP, FW SG i FW PSP oraz właściwe zarządzanie wolnymi środkami. Stwierdzono, że koszty zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Koszty poniesione zostały na realizację zadań ustawowych. W rezultacie wydatkowania środków osiągnięto cele prowadzonej działalności zaplanowane w układzie zadaniowym wydatków.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała roczne sprawozdania za 2018 r. z wykonania planu finansowego kontrolowanych funduszy celowych oraz sprawozdania za IV kwartał 2018 r. w zakresie operacji finansowych. Sprawozdania zostały sporządzone prawidłowo, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzonych sprawozdań. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo, stosownie do przepisów właściwych rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie: sprawozdawczości budżetowej, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym.<sup>5</sup>

<sup>4</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.

<sup>5</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 109, ze zm.); rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773); rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1793, ze zm.).

Kalkulacja oceny ogólnej wykonania planu finansowego państwowych funduszy celowych FMBP, FWP, FW SG i FW PSP przedstawiona została w załączniku nr 3 do Informacji.

## 2. Uwagi i wnioski

W wyniku kontroli Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że Minister w ramach sprawowanego nadzoru nie zapewnił, aby jednostki mu podległe, w przypadku zakupu wyrobów ujętych w grupach wskazanych w katalogu w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 17 listopada 2006 r. o systemie oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa<sup>6</sup> (dalej: „ustawa o systemie zgodności”), przeprowadzały wymaganą procedurę oceny zgodności z wymaganiami określonymi w specyfikacji technicznej. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o systemie zgodności wyroby ujęte w grupach wyszczególnionych w art. 6 ust. 2 tej ustawy podlegają obowiązkowi przeprowadzenia procesu oceny zgodności z wymaganiami określonymi w specyfikacji technicznej.

Ustalenia dokonane w Komendzie Głównej Policji i Komendzie Głównej Straży Granicznej wykazały, że w jednostkach tych przeprowadzanie oceny zgodności ograniczone było co do zasady<sup>7</sup> do wyrobów ujętych w wykazie stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 18 marca 2013 r. w sprawie przeprowadzania oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby bezpieczeństwa państwa oraz wykazu tych wyrobów<sup>8</sup> (dalej: „rozporządzenie MSW”), w którym z broni palnej i amunicji ujęto jedynie pistolety wraz z amunicją do nich. W konsekwencji Komenda Główna Policji zakupiła w 2018 r., bez dokonywania procedury oceny zgodności, amunicję do broni gładkolufowej oraz planowała zakup granatników, chociaż wyroby tego rodzaju zostały ujęte w art. 6 ust. 2 pkt. 3 i 4 ustawy o systemie zgodności. Natomiast w Komendzie Głównej Straży Granicznej w 2018 r. zakupiono karabinki GROT, amunicję oraz pojazdy do patrolowania granicy (przewoźne jednostki nadzoru) bez przeprowadzenia procedury oceny zgodności, pomimo że wyroby te ujęte są w art. 6 ust. 2 pkt. 1, 3 i 6 ustawy o systemie zgodności jako podlegające obowiązkowi takiej oceny. Wymienione wyroby ujęte są także w rozporządzeniu Ministra Obrony Narodowej z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowego wykazu wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz sposobu i trybu przeprowadzania oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności państwa<sup>9</sup> (dalej: „rozporządzenie MON”), jako wyroby podlegające obowiązkowej ocenie zgodności.

Przedstawiona przez kontrolowanych interpretacja wskazująca, że ocenę zgodności jednostki podległe MSWiA stosują jedynie do wyrobów ujętych w rozporządzeniu MSW, natomiast rozporządzenie MON dotyczy jedynie jednostek podległych temu ministrowi, mogłoby prowadzić do sytuacji, w których dopuszczalne byłoby zakupienie przez Policję, bez dokonania oceny zgodności, sprzętu który w MON nie uzyskał wcześniej certyfikatu zgodności wyrobu, np. z uwagi na wadliwość produktu (przypadek planowanego zakupu granatników) lub zakup karabinów maszynowych bez takiej oceny gdyż w rozporządzeniu MSW nie są one wymienione. Prowadziłoby to również do sytuacji, w których inne jednostki wykonujące zadania związane z bezpieczeństwem państwa i niepodlegające żadnemu z tych ministrów, takie jak np. ABW i AW, mogłyby kupować każdy sprzęt o charakterze wojskowym bez dokonania procesu oceny zgodności.

NIK zwraca uwagę, że stosowana w jednostkach podległych MSWiA praktyka nie uwzględnia zasad wynikających z dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi przez instytucje lub podmioty zamawiające w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa i zmieniającej

<sup>6</sup> Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 15 grudnia 2017 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o systemie oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 114).

<sup>7</sup> W KGP zakupiono karabinki reprezentacyjne z zastosowaniem wymogu przeprowadzenia oceny zgodności, chociaż sprzęt ten nie jest wymieniony w rozporządzeniu MSW.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 266, ze zm.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 1385.



dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE (dalej: „dyrektywa obronna”). W celu ujednoczenia praktyki we wszystkich państwach członkowskich w art. 1 pkt 6 dyrektywy obronnej zdefiniowano pojęcie „sprzęt wojskowy” wskazując w motywie 10 preambuły, że należy przez to rozumieć w szczególności typy produktów figurujące w wykazie broni, amunicji i materiałów wojennych przyjętych decyzją Rady 255/58 z dnia 15 kwietnia 1958 r. Jednocześnie z motywu 11 preambuły wynika, że dyrektywa odnosi się także do „sektora bezpieczeństwa niewojskowego” i „może to obejmować przykładowo ochronę granic, działania policji oraz misje kryzysowe”.

Dyrektywa obronna została implementowana do polskiego porządku prawnego na mocy ustawy z dnia 12 października 2012 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z uzasadnieniem do ustawy, legalna definicja i zakres pojęcia „sprzęt wojskowy” obejmuje m.in. broń, amunicję i inne materiały wojskowe, o przeznaczeniu wojskowym i niewojskowym związanym z zapewnieniem bezpieczeństwa RP lub UE. Wprowadzana definicja sprzętu wojskowego „nie przewiduje ograniczeń dotyczących używania sprzętu wojskowego przez służby inne niż te, do których podstawowych obowiązków należą zadania z dziedziny obronności, tym samym omawiane wyposażenie będzie mogło być używane, nie tracąc przymiotu sprzętu wojskowego, przez formacje inne niż wojsko”.

W związku z powyższym NIK wskazuje na pilną potrzebę wzmocnienia nadzoru Ministra nad podległymi mu służbami celem zapewnienia przeprowadzania wymaganej oceny zgodności w każdym przypadku zakupu wyrobów o charakterze sprzętu wojskowego i ujętych w grupach wymienionych w katalogu określonym w art. 6 ust. 2 ustawy o systemie zgodności.

### III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich

#### 1. Dochody budżetowe

##### 1.1. Realizacja dochodów budżetowych

Dochody w części 42 zaplanowane w ustawie budżetowej na 2018 r. w wysokości 118 222 tys. zł, zostały zrealizowane w kwocie 135 690,5 tys. zł, tj. 114,9% planu. Uzyskane dochody były wyższe w porównaniu do 2017 r. o 5239,5 tys. zł, tj. o 4%.

Głównym źródłem dochodów była dywidenda (60 000 tys. zł) od Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych S.A., nad którą nadzór właścicielski sprawował Minister SWiA. Pozostałymi istotnymi źródłami dochodów były wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych dotyczące m.in. nienależnie pobranych świadczeń emerytalno-rentowych, przychody z najmu i dzierżawy obiektów Skarbu Państwa w trwałym zarządzie jednostek oraz wpływy z tytułu kar umownych naliczanych kontrahentom za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umów.

Trzydzieści kontrolowanych jednostek zrealizowało dochody w łącznej wysokości 19 851,4 tys. zł, co stanowiło 14,6% wartości dochodów budżetowych uzyskanych w części.

Na próbie dowodów księgowych, dobranej z zastosowaniem metody PPS (z prawdopodobieństwem wyboru każdego z dowodów proporcjonalnym do kwoty dokumentowanej tym dowodem), przeprowadzono badanie pod kątem prawidłowości i terminowości ustalenia należności z tytułu dochodów budżetowych oraz ich ewidencji. W wyniku kontroli 483 dowodów księgowych dokumentujących operacje gospodarcze o łącznej wartości 11 716,4 tys. zł (59% dochodów jednostek kontrolowanych) stwierdzono, że w większości przypadków dochody budżetowe zostały prawidłowo i terminowo ustalone oraz zaewidencjonowane w księgach rachunkowych jednostek.

W toku kontroli dochodów budżetowych stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- 1) nienaliczeniu w KWP w Lublinie odsetek z tytułu nieterminowego uregulowania kar umownych o wartości 7,3 tys. zł (opóźnienia w zapłacie wynoszące od 21 do 508 dni), a także nienaliczenia rekompensaty 40 euro za koszty odzyskiwania należności wynikającej z art. 10 ust. 1 ustawy o terminach zapłaty;
- 2) niezaewidencjonowaniu przez Nadbużański Oddział SG przypisu należności z tytułu kary pieniężnej w kwocie 2 tys. zł, w wyniku sprostowania oczywistej omyłki w decyzji administracyjnej dotyczącej wysokości kary, oraz wprowadzaniu do ewidencji księgowej przypisów należności z datą powstania inną niż wynikająca z dokumentów źródłowych.

W związku z kontrolą we wskazanych jednostkach dokonano stosownych zapisów korygujących w zakresie przypisania należności budżetowych w prawidłowej wysokości.

##### 1.2. Należności pozostałe do zapłaty

Na koniec 2018 r. w części 42 należności pozostałe do zapłaty ogółem wyniosły 136 611,9 tys. zł, w tym zaległości netto w kwocie 123 198,9 tys. zł<sup>10</sup>. Względem roku poprzedniego należności zwiększyły się o 11 135,3 tys. zł (o 8,9%), a zaległości były wyższe o 2884,4 tys. zł (o 2,4%).

Największe należności (i jednocześnie największe zaległości) wynikały z nieuregulowanych opłat za przechowywanie broni i amunicji w jednostkach Policji, pobyt osób doprowadzonych w celu wytrzeźwienia oraz z tytułu kosztów związanych z wydaniem i wykonaniem decyzji o zobowiązaniu cudzoziemców do powrotu realizowanych w Straży Granicznej. Istotny wzrost należności i zaległości nastąpił w wyniku wykazania należności długoterminowych z tytułu nienależnie pobranych świadczeń

<sup>10</sup> Po uwzględnieniu korekty sprawozdania zbiorczego Rb-27 z wykonania planu dochodów z 30.04.2019 r.

emerytalno-rentowych oraz z uwagi na przyrost decyzji o ustaleniu kosztów związanych z wydaniem i wykonaniem decyzji o zobowiązaniu cudzoziemców do powrotu i znikomą ściągalność należności z tego tytułu.

Szczegółowym badaniem pod kątem skuteczności prowadzonych działań windykacyjnych objęto 217 tytułów zaległości, dobranych celowo z uwzględnieniem okresu przeterminowania i kwoty należności, o łącznej wartości 14 577,6 tys. zł (11,8% zaległości netto w części).

W wyniku badania należności zaległych stwierdzono, że:

- 1) w KWP w Bydgoszczy nie dokonano odpisu ośmiu należności na kwotę 2,3 tys. zł, które uległy przedawnieniu w 2017 r. (w trakcie kontroli wprowadzono stosowne zapisy księgowo i sporządzono korektę sprawozdania);
- 2) w KWP w Lublinie dokonano w 2018 r. umorzenia 13 należności budżetowych na kwotę 3,1 tys. zł, których stosunek zobowiązaniowy wygasł w latach wcześniejszych na podstawie przepisów odnośnie terminów przedawnienia należności;
- 3) w Nadbużańskim OSG wystąpiła nieprawidłowość dotycząca wydania przez Komendanta NOSG dwóch decyzji o rozłożeniu na raty spłaty należności, które wynikały z decyzji Komendantów Placówek SG będących organami pierwszej instancji.

Podjęmowane przez jednostki działania windykacyjne w odniesieniu do należności cywilnoprawnych obejmowały: wzywanie dłużników do zapłaty, kierowanie spraw na drogę postępowania sądowego oraz windykację ustalonych wyrokami należności z udziałem komorników. Egzekucja należności publicznoprawnych była prowadzona w trybie administracyjnym, tj. poprzez kierowanie do dłużników upomnień, a przy braku zapłaty – wystawianie tytułów wykonawczych celem wszczęcia postępowania egzekucyjnego.

Nadzór dysponenta nad prawidłowością i terminowością pobierania dochodów przez jednostki organizacyjne podległe i nadzorowane przez Ministra był sprawowany poprzez dokonywanie okresowej oceny wykonania budżetu, m.in. na podstawie półrocznej i rocznej informacji o dochodach, należnościach i podejmowanych działaniach w celu zwiększenia skuteczności ich windykacji.

W MSWiA stwierdzono niezrealizowanie zalecenia audytu wewnętrznego przeprowadzonego w 2017 r. na zlecenie Ministra Rozwoju i Finansów, dotyczącego opracowania procedury w zakresie ustalania, ewidencjonowania i dochodzenia należności budżetowych, określającej m.in. role poszczególnych komórek organizacyjnych Ministerstwa.

Dane o dochodach budżetowych przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 4 do Informacji.

## **2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich**

### **2.1. Wydatki budżetu państwa**

Wydatki budżetu państwa w części 42 – Sprawy wewnętrzne zaplanowane w ustawie budżetowej na 2018 r. w wysokości 20 467 592 tys. zł zostały zrealizowane w kwocie 21 912 144,9 tys. zł (w tym wydatki niewygasające w 2018 r.), tj. 107,3% planu (99,8% planu po zmianach). Wykonanie wydatków było wyższe w porównaniu do 2017 r. o 156 997,5 tys. zł tj. o 7,1% (z uwzględnieniem wykonania wydatków niewygasających z upływem 2017 r.), co było związane głównie z realizacją przedsięwzięć „Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa w latach 2017–2020”<sup>11</sup>.

<sup>11</sup> Ustawa z dnia 15 grudnia 2016 r. o ustanowieniu „Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa w latach 2017–2020” (Dz. U. z 2018 r. poz. 1828, ze zm.), dalej: „Program modernizacji”.

W wykazie do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 grudnia 2018 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które w roku 2018 nie wygasają z upływem roku budżetowego<sup>12</sup> w części 42 ujęto 29 zadań o łącznej wartości 495 469,5 tys. zł, realizowanych głównie w ramach przedsięwzięć określonych w „Programie modernizacji”.

Największe wydatki w części zostały poniesione w działach: 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa w wysokości 12 525 413,3 tys. zł, w tym wydatki niewygasające 367 093,5 tys. zł, (57,2% wykonania ogółem) oraz 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne w kwocie 8 248 489,8 tys. zł (37,6% wykonania). W dziale 754 środki przeznaczono głównie na realizację zadań przez jednostki Policji, które wydatkowały łącznie 10 099 373,8 tys. zł, w tym wydatki niewygasające 322 079,8 tys. zł, a także Straż Graniczną – wykonanie wydatków 1 712 642,8 tys. zł, w tym wydatki niewygasające 30 013,5 tys. zł. Wydatki te były wyższe niż w 2017 r. o 1,2%, tj. 1 015 265,3 tys. zł (z uwzględnieniem wykonania wydatków, które nie wygasły z końcem 2017 r.). W dziale 753 wydatki obejmowały głównie wypłaty świadczeń emerytalno-rentowych dla funkcjonariuszy Policji, SG, BOR/SOP, PSP, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Centralnego Biura Antykorupcyjnego oraz członków ich rodzin.

Dominującą pozycję wydatków<sup>13</sup> według grup ekonomicznych stanowiły wydatki bieżące jednostek budżetowych, które wyniosły 11 502 583,6 tys. zł, w tym wydatki niewygasające 176 238,1 tys. zł, (52,5% wydatków ogółem) i były niższe o 7092 tys. zł niż wykonanie 2017 r. Świadczenia na rzecz osób fizycznych zostały zrealizowane w kwocie 8 600 409,5 tys. zł (39,2% wydatków) i w porównaniu do 2017 r. były niższe o 5,9%, tj. 536 848,9 tys. zł. Wykonanie wydatków majątkowych wyniosło 1 600 804,3 tys. zł, w tym wydatki niewygasające 319 231,4 tys. zł, i stanowiło 7,3% wydatków ogółem. W porównaniu do 2017 r. wydatki majątkowe były wyższe o 701 780 tys. zł (tj. o 78,1%). Dotacje (bez wydatków majątkowych) wyniosły 208 347,4 tys. zł (1% wydatków) i były niższe o 0,4% (841,6 tys. zł).

Szczegółowe dane o wydatkach budżetu państwa przedstawiono w załączniku nr 5 do Informacji.

W 2018 r. wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, według sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach, wyniosły 8 446 509,2 tys. zł i wzrosły o 1,6% (135 814,9 tys. zł) względem 2017 r. Wzrost wydatków był spowodowany m.in. podwyższeniem od 1 maja 2018 r. uposażeń funkcjonariuszy w niższych grupach zaszerogowania i przyjmowanych do służby (na ten cel przyznano 150 mln zł), wypłatą nagrody rocznej i dodatkowego wynagrodzenia rocznego w ramach „Programu modernizacji”, a także zwiększeniem dodatku stołecznego przysługującego policjantom garnizonu stołecznego – na wzrost dodatku o ok. 57% przeznaczono kwotę 15 mln zł.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego wyniosło 4941 zł i wzrosło o 108 zł (o 2,2%) względem średniego wynagrodzenia z 2017 r. Istotny wzrost przeciętnego wynagrodzenia nastąpił w Urzędzie do Spraw Cudzoziemców (o 442 zł) m.in. w związku z przyznaniem środków z tzw. rezerwy płacowej na dodatki zadaniowe i specjalne dla pracowników urzędu realizujących programy finansowane z budżetu UE. Przeciętne zatrudnienie w części wyniosło 142 460 osób i było niższe względem roku poprzedniego o 839 osób, tj. o 0,6% od zatrudnienia w 2017 r.

Dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń przedstawiono w załączniku nr 6 do Informacji.

Na 2018 r. w części 42 zaplanowano do realizacji 346 zadań inwestycyjnych w łącznej kwocie 471 671 tys. zł, z czego 273 424 tys. zł na 215 inwestycji oraz 198 247 tys. zł na zakupy inwestycyjne. Zadania dotyczyły głównie realizacji przedsięwzięć wynikających z „Programu modernizacji”, tj. inwestycji budowlanych w obiektach Policji i Straży Granicznej oraz zakupu sprzętu transportowego, sprzętu uzbrojenia i techniki specjalnej, sprzętu informatyki i łączności na potrzeby jednostek organizacyjnych podległych Ministrowi SWiA.

<sup>12</sup> Dz. U. poz. 2346.

<sup>13</sup> Prezentowane dane w grupach ekonomicznych uwzględniają wydatki na współfinansowanie i finansowanie projektów z udziałem Unii Europejskiej zrealizowane w kwocie 186 859,5 tys. zł.

W trakcie roku wprowadzono do realizacji nowe zadania, w tym finansowane ze środków rezerw celowych na uzupełnienie wydatków związanych z realizacją zadań przez Policję (m.in. zakup śmigłowca transportowego Black Hawk i innych pojazdów służbowych, w kwocie 119 312 tys. zł) oraz przez Straż Graniczną (m.in. zakup sprzętu lotniczego, transportowego, informatyki i łączności w kwocie 23 416 tys. zł) oraz na dofinansowanie zadań inwestycyjnych w zakładach opieki zdrowotnej MSWiA (m.in. na przebudowę oddziałów i pomieszczeń szpitalnych, zakup sprzętu i aparatury medycznej, karet transportowych) w wysokości 60 000 tys. zł.

Dysponent części 42 Sprawy wewnętrzne otrzymał w IV kwartale 2018 r. środki z rezerwy ogólnej w wysokości 1103 tys. zł, w tym:

- 403 tys. zł dla Rządowego Centrum Bezpieczeństwa (dalej: RCB) na sfinansowanie zadań polskiego punktu kontaktowego ds. koordynacji realizacji i monitorowania implementacji „Ramowego planu działań ONZ ws. ograniczenia ryzyka katastrof na lata 2015–2030”. Środki zostały wykorzystane w kwocie 338,8 tys. zł (84%) m.in. na zakup sprzętu informatycznego, oprogramowania, drukarki sieciowej, organizację konferencji i szkolenia pracowników RCB;
- 700 tys. zł dla MSWiA na sfinansowanie świadczeń opieki zdrowotnej osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia medycznego, udzielanych na podst. art. 5a ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe. Środki wykorzystano w całości, w tym 640 tys. zł poniesiono na koszty zabezpieczenia ratownictwa medycznego.

Dysponent części uzyskał środki z rezerw celowych w łącznej wysokości 1 534 134,1 tys. zł, w tym: 1 399 358,7 tys. zł środki budżetu państwa z czwartą cyfrą „0”<sup>14</sup>. Rezerwy zostały wykorzystane w kwocie 1 145 118,9 tys. zł, tj. 75% kwoty przyznanej.

Na podstawie art. 177 ust. 3 pkt 2 upf Minister SWiA podjął decyzje o zablokowaniu planowanych wydatków w budżecie państwa w listopadzie i grudniu 2018 r. na łączną kwotę 28 505,2 tys. zł (0,1% planu finansowego), obejmujące też środki z rezerw celowych w wysokości 10 439,3 tys. zł. Dysponent części niezwłocznie informował wyznaczonego Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów o dokonanych blokadach.

Z budżetu dysponenta części 42 na dotacje przyznano środki w kwocie 278 954,3 tys. zł, w tym m.in. 115 648 tys. zł na wydatki majątkowe samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej MSWiA (dalej: SP ZOZ) i 124 348 tys. zł na dotacje podmiotowe dla dwóch uczelni służb państwowych (Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie i Szkoły Głównej Służby Pożarniczej) oraz instytutu badawczego Centralne Laboratorium Kryminalistyczne Policji. Do końca 2018 r. dotacje zostały wykorzystane w kwocie 220 685,2 tys. zł (96% przyznanych środków), a kwotę 57 997,2 tys. zł dotacji dla SP ZOZ zaliczono do wydatków niewygasających z upływem 2018 r. (w I kwartale 2019 r. wydatkowano 56 870 tys. zł). Łącznie dotacje zostały wykorzystane w wysokości 277 555,2 tys. zł, tj. 99,5% przyznanych środków.

U dysponenta części szczegółową kontrolą objęto dotacje w łącznej wysokości 44 754,2 tys. zł, co stanowiło 16% wartości przyznanych dotacji w 2018 r. Badaniem objęto dotacje dla:

- Górskiego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego (kwota dotacji: 8785,4 tys. zł),
- Tatrzańskiego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego (2751,4 tys. zł),
- Fundacji "La Strada" (868,2 tys. zł),
- Stowarzyszenia „Po Moc” (231,8 tys. zł),
- Agencji Mienia Wojskowego (147 tys. zł),
- Szkoły Głównej Służby Pożarniczej (1116 tys. zł),
- Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa MSWiA (1200 tys. zł),

<sup>14</sup> Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.) klasyfikacja paragrafów wydatków i środków jest czterocyfrowa, czwartą cyfrą jest cyfra zero lub odpowiednia cyfra wskazująca źródło finansowania.

- Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie (2264,8 tys. zł),
- SP ZOZ MSWiA w Opolu (12 666 tys. zł),
- SP ZOZ MSWiA w Poznaniu (14 723,6 tys. zł).

Przekazywanie dotacji celowych następowało zgodnie z wymogami określonymi w art. 150 i 151 ust. 1 ufp, warunkami określonymi w umowie i zgłaszanym przez beneficjentów zapotrzebowaniem, a rozliczenie zgodnie z warunkami i w terminach określonych w umowach. Zadania określone w umowach zostały zrealizowane, a dotacje zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

Zobowiązania w części 42 na koniec 2018 r. wyniosły 727 670,4 tys. zł i były wyższe od zobowiązań 2017 r. o 48 027,2 tys. zł, tj. o 7,1%. Główną pozycję stanowiły zobowiązania z tytułu nagród rocznych funkcjonariuszy i dodatkowego wynagrodzenia rocznego pracowników oraz podatki od uposażeń i świadczeń emerytalno-rentowych wypłaconych w grudniu 2018 r. Znaczny wzrost zobowiązań wystąpił w SOP w związku ze zmianą terminu wypłaty nagrody rocznej za 2018 r. na I kwartał 2019 r. (nagroda za 2017 r. została wypłacona w połowie 2017 r.).

Dysponent sprawował nadzór nad wydatkowaniem środków publicznych przez jednostki organizacyjne podległe i nadzorowane przez Ministra m.in. poprzez dokonywanie okresowej oceny wykonania budżetu, analizę odchyleń od planu w kontekście tzw. wskaźnika upływu czasu, oraz wielkości zatrudnienia funkcjonariuszy i pracowników. Dysponent nadzorował prawidłowość wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa, w tym: zatwierdzał informacje z realizacji zadań oraz przeprowadzał kontrole wykonywania zleconych zadań publicznych.

Szczegółowym badaniem wydatków budżetu państwa w 13 kontrolowanych jednostkach objęto 1823 dowody księgowo o łącznej wartości 768 410 tys. zł, tj. 3,6% wydatków części 42 (bez wydatków niewygasających). Doboru próby dokonano na podstawie wylosowanych z systemu finansowo-księgowego zapisów, z zastosowaniem metody MUS<sup>15</sup>, oraz doboru celowego. Próbę do badania wyznaczono ze zbioru dowodów księgowych na podstawie zestawienia wszystkich operacji wykazanych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. na koncie 130 – Rachunek bieżący wydatków budżetowych. Spośród zapisów wyeliminowano wydatki dotyczące wynagrodzeń osobowych i pochodnych od nich oraz transakcje poniżej 500 zł. Analizę przeprowadzono pod względem m.in. rzetelności kalkulacji wydatku, zgodności z planem finansowym, terminowej płatności i kompletności formalnej dowodów księgowych. Wydatki poniesione zostały m.in. na:

- zapewnienie usługi transmisji danych sieci OST numeru alarmowego 112;
- dzierżawę krajowych łączy cyfrowych, zakup sprzętu transportowego (przewoźne jednostki nadzoru);
- rozbudowę i utrzymanie systemów informatycznych,
- inwestycje w obiektach służbowych, świadczenia dla osób uprawnionych do emerytur, rent i innych należności.

W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości w zakresie wydatków budżetu państwa.

1. Do czasu zakończenia kontroli nie było stosownych uregulowań prawnych dotyczących finansowania zabezpieczenia ratownictwa medycznego w ramach świadczeń zdrowotnych, o których mowa w art. 5a ust. 2 ustawy z dnia 31 lipca 1981 r. o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe<sup>16</sup>. W okresie objętym kontrolą MSWiA zawarło 18 umów z zakładami opieki zdrowotnej MSWiA oraz Wojskowym Instytutem Medycznym na 2018 r., których przedmiotem było m.in. zabezpieczenie ratownictwa medycznego, udzielane Prezydentowi RP, Prezesowi Rady Ministrów oraz towarzyszącym im członkom rodzin, a także Marszałkowi Sejmu i Marszałkowi Senatu w trakcie podróży krajowych, (łącznie wydatki z tego tytułu wyniosły

<sup>15</sup> Metoda losowania, w której prawdopodobieństwa wylosowania poszczególnych wydatków są proporcjonalne do wartości tych wydatków.

<sup>16</sup> Dz. U. z 2019 r., poz. 152.

w 2018 r. 2447,5 tys. zł, częściowo z rezerwy ogólnej budżetu państwa przydzielonej na sfinansowanie świadczeń opieki zdrowotnej osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia medycznego, udzielanych na podstawie art. 5a ww. ustawy).

NIK nie kwestionuje celowości zapewnienia ratownictwa medycznego osobom zajmującym kierownicze stanowiska państwowe, jednak finansowanie zabezpieczenia ratownictwa medycznego z budżetu MSWiA wymaga dokonania pilnej zmiany rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowego zakresu oraz warunków udzielania świadczeń opieki zdrowotnej<sup>17</sup>.

2. Minister w ramach sprawowanego nadzoru nie zapewnił, aby jednostki mu podległe, w przypadku zakupu wyrobów ujętych w grupach wskazanych w katalogu w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 17 listopada 2006 r. o systemie zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa<sup>18</sup> (dalej: ustawa o systemie zgodności) przeprowadzały procedurę oceny zgodności z wymaganiami określonymi w specyfikacji technicznej.

Ustalenia kontrolne dokonane w Straży Granicznej i Policji wskazują, że jednostki te, nabywając sprzęt, w tym m.in. 122 szt. karabinków (1,1 mln zł), amunicję do broni gładkolufowej (0,8 mln zł), 121 tys. pocisków i 23 szt. przewoźnych jednostek nadzoru (41,3 mln zł), nie dokonały wymaganej ustawowo oceny zgodności z warunkami określonymi w specyfikacji technicznej (art. 5 ust. 1 ustawy o systemie zgodności). Kierownicy jednostek kontrolowanych wyjaśniali, że przyczyną niedokonania ocen zgodności był fakt, że wyroby te nie figurowały w wykazie wyrobów podlegających ocenie zgodności stanowiącym załącznik do rozporządzenia MSW w sprawie oceny zgodności.

Odnosząc się do przyczyn nieujęcia w rozporządzeniu całego asortymentu sprzętu wykorzystywanego przez formacje podległe Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji, a objętego zakresem katalogu określonego w art. 6 ust. 2 ustawy o systemie zgodności, Minister wskazał m.in., że wyroby takie jak karabiny, broń gładkolufowa oraz amunicja do nich są wykorzystywane przez podległe służby sporadycznie, a przeprowadzenie procedury oceny zgodności wydłuża czas realizacji zakupów oraz podnosi ich koszty. Podobne stanowisko przedstawił Sekretarz Stanu w MSWiA Jarosław Zieliński, podkreślając różnice pomiędzy sprzętem wojskowym a sprzętem wykorzystywanym przez służby mundurowe podległe MSWiA wobec odmienności zadań realizowanych przez te formacje. Wskazał też na długotrwałość i kosztowność procesu oceny zgodności oraz fakt, że dotychczasowa praktyka nie wykazała potrzeby poddawania procedurze zgodności wyrobów innych niż ujęte w rozporządzeniu MSW. Podał też, że jeżeli wyroby nie mają zastosowania w działaniach Policji, Straży Granicznej i Służby Ochrony Państwa lub częstotliwość ich wykorzystywania jest niewielka ze względu na zadania realizowane przez te służby, to Minister SWiA nie uwzględnia ich w rozporządzeniu, co jego zdaniem oznacza, że nie podlegają one ocenie zgodności o jakiej mowa w art. 5 ust. 1 i art. 6 ust. 1 ustawy o systemie zgodności.

Najwyższa Izba Kontroli nie podziela przedstawionej argumentacji. Ustawa o systemie zgodności nie przewiduje żadnej możliwości zwolnienia od obowiązku dokonania oceny zgodności sprzętu kupowanego na rzecz zapewnienia bezpieczeństwa i obronności państwa sprzętu ze względu na małą częstotliwość jego wykorzystywania czy też znaczne koszty lub czasochłonność przeprowadzenia oceny. Ustawa nie uzależnia również obowiązku dokonania takiej oceny od rodzaju służby wykorzystującej podlegający ocenie sprzęt. Przepisy ustawy o systemie

<sup>17</sup> Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu oraz warunków udzielania świadczeń opieki zdrowotnej przysługujących Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej, Marszałkowi Sejmu, Marszałkowi Senatu, Prezesowi Rady Ministrów, małżonkom tych osób oraz członkom rodzin będącym na ich utrzymaniu (Dz. U. Nr 286, poz. 2877).

<sup>18</sup> Dz.U. z 2018 r. poz. 114.

zgodności w sposób jednoznaczny wskazują, że w przypadku zakupu wyrobów mieszczących się w grupach określonych w art. 6 ust. 2 ustawy przeprowadzenie oceny zgodności jest prawnym obowiązkiem, wynikającym z art. 5 ust. 1 i art. 6 ust. 1 ustawy o systemie zgodności. Okoliczność, że wyrób mieszczący się w katalogu art. 6 ust. 2 ustawy o systemie zgodności nie jest wymieniony w rozporządzeniu MSW nie stanowi o zwolnieniu z ustawowego obowiązku przeprowadzenia oceny zgodności.

Oznacza to, zakup wyrobów o charakterze sprzętu wojskowego i mieszczących się w grupach wyszczególnionych w katalogu określonym w art. 6 ust. 2 ustawy o systemie zgodności obliguje do przeprowadzenia procedury oceny zgodności z wymaganiami określonymi w specyfikacji technicznej.

3. W Komendzie Głównej Policji zawarto w 2017 r. umowę na zakup usługi wsparcia pogwarancyjnego systemu SYNAPS (badania psychologiczne), która określa dla stron 10-letni termin wypowiedzenia licencji na rezultaty, co w ocenie NIK nie zabezpiecza w należyty sposób interesów Skarbu Państwa. Analogiczną nieprawidłowość stwierdzono w kontroli wykonania budżetu państwa w 2017 r. (umowa KGP z Oracle Polska z 10-letnim okresem wypowiedzenia licencji), co wskazuje na jej systemowy charakter – niekorzystne rozwiązania praktycznie obligują Policję do zlecania temu samemu wykonawcy usług serwisu pogwarancyjnego przez kolejne 10 lat (w trybie z wolnej ręki).
4. W Nadbużańskim OSG należności wypłacane funkcjonariuszom z tytułu zwrotu kosztów dojazdu prywatnymi pojazdami do miejsca pełnienia służby były ustalane na podstawie nieaktualnych cen biletów, przez co zaniżono wartość wypłat o 14,9 tys. zł. W trakcie kontroli podjęto działania w celu wypłaty funkcjonariuszom różnic przysługujących w wyniku uaktualnienia stawek za koszt dojazdu.
5. W KWP w Lublinie wydatki budżetowe w kwocie 27,1 tys. zł zostały poniesione pomimo braku środków finansowych na ten cel w planie jednostki, z czego 13,7 tys. zł dotyczyło wypłaty nagród rocznych policjantów w kwietniu 2018 r., 10,6 tys. zł – uposażeń i pochodnych w maju 2018 r. NIK nie podzielił argumentacji, iż jednostka posiadała niewykorzystane środki finansowe w innych paragrafach, a plan wydatków jednostki został zwiększony na koniec miesiąca, gdyż nie stanowi to uzasadnienia wydatkowania środków z przekroczeniem planu, z naruszeniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w art. 44 ust. 1 pkt 3 ufp.
6. Decyzja Nr 10 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie ustanowienia dysponentów środków budżetu państwa w częściach, których dysponentem jest Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji nie była uaktualniona, przez co w wykazie dysponentów środków budżetu państwa trzeciego stopnia bezpośrednio podległych Komendantowi Głównemu Straży Granicznej ujęto Komendanta Karpackiego Ośrodka Wsparcia Straży Granicznej imienia 1 Pułku Strzelców Podhalańskich w Nowym Sączu, pomimo że jednostkę postawiono w stan likwidacji z dniem 1 sierpnia 2016 r. a jej następcą prawnym został Karpacki Oddział Straży Granicznej. W wyniku kontroli, 26 kwietnia 2019 r. Minister wydał decyzję aktualizującą stan prawny w tym zakresie.
7. Dysponent części 42 z opóźnieniem zawiadomił trzech podległych dysponentów (MSWiA, UdSC, ZER) o zmianie planu finansowego na 2018 r. wynikającej z decyzji Ministra Finansów z dnia 27 grudnia 2018 r., nie dotrzymując siedmiodniowego terminu określonego w § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych. Przyczyną tej sytuacji było wygenerowanie decyzji wyłącznie w systemie TREZOR, bez przesłania do dysponenta części w formie papierowej, co było praktyką dotychczas stosowaną. Przekazanie informacji w dniu 28 stycznia 2019 r., tj. po upływie 32 dni od dokonania zmiany, skutkowało koniecznością sporządzenia korekt jednostkowych sprawozdań budżetowych Rb-28 za grudzień 2018 r.



Badaniem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego objęto 78 postępowań prowadzonych w 13 kontrolowanych jednostkach, dobranych według najwyższych wydatków w 2018 r. z wytypowanej próby wydatków, o łącznej wartości 129 926,3 tys. zł stanowiącej 0,6% wydatków w części. Z zastosowaniem trybu przetargu nieograniczonego przeprowadzono 21 kontrolowanych postępowań, a 7 zamówień udzielono w trybie z wolnej ręki. Ponadto, w ramach kontroli zbadano prawidłowość wyłączenia stosowania przepisów Pzp, na podstawie art. 4 pkt 5 i 8 ustawy, w odniesieniu do 44 postępowań.

Badanie postępowań wykazało, że w 11 kontrolowanych jednostkach, tj. MSWiA, KG SG, KG PSP, CPD, ZER, oddziałach Straży Granicznej oraz siedmiu komendach wojewódzkich Policji, były one przeprowadzane zgodnie z zasadami określonymi w ustawie Pzp. W wymienionych niżej jednostkach stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zamówień publicznych polegające na:

- 1) zamieszczeniu przez MSWiA planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych na 2018 r. na stronie internetowej zamawiającego 15 dni po upływie terminu określonego w art. 13a ust. 1 Pzp na 30 dni od dnia przyjęcia planu finansowego – zwłoka była spowodowana wstrzymaniem publikacji zatwierdzonego planu w związku z decyzją wprowadzenia modyfikacji w zakresie planowanych zakupów pojazdów służbowych;
- 2) braku zawiadomienia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o wszczęciu postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki o wartości przekraczającej kwotę 144 tys. euro przy realizacji przez Nadbużański OSG postępowania na zadanie pn. „Przebudowa strzelnicy pistoletowej krytej w PSG w Hrubieszowie” o wartości 157,8 tys. euro, pomimo obowiązku wynikającego z art. 67 ust. 2 Pzp;
- 3) sporządzeniu 24 wniosków o udzielenie zamówienia na zakup części zamiennych i akcesoriów do naprawy pojazdów w Warmińsko-Mazurskim OSG niezgodnie z wewnętrznymi regulacjami w zakresie zamówień poniżej 30 tys. euro, tj. bez podania opisu przedmiotu zamówienia oraz na niezasadnie zmodyfikowanym formularzu.

Ponadto, Najwyższa Izba Kontroli zauważyła, że w przypadku zamówień o wartości poniżej 30 tys. euro obowiązujące wewnętrzne procedury MSWiA nie zapewniały zachowania przejrzystości procesu szacowania wartości zamówienia. W badanym postępowaniu na przygotowanie i organizację techniczną uroczystości państwowych (kwota wydatku 156,9 tys. zł), wyłączonym ze stosowania Pzp na podstawie art. 4 ust. 8 ustawy, stwierdzono brak udokumentowania rzetelnego szacowania wartości zamówienia.

Zdaniem NIK, dla zachowania zasady przejrzystości dokonywania wydatków ze środków publicznych dokonywanych z wyłączeniem stosowania przepisów Pzp, obowiązek dokumentowania sposobu określenia wartości szacunkowej zamówienia powinien zostać ujęty w wewnętrznych przepisach, zgodnie z trybem wskazanym przez Dyrektora Generalną MSWiA, tj. poprzez ewidencjonowanie działań związanych z czynnością szacowania przedmiotowej wartości, np. w formie notatki lub tabeli, bądź zgromadzonej korespondencji, w komórkach wnioskujących o przeprowadzenie postępowania.

Opisy ustalonych nieprawidłowości zostały przedstawione w wystąpieniach pokontrolnych skierowanych do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, Komendanta Głównego Policji, Komendanta Wojewódzkiego Policji w Lublinie oraz Komendantów Nadbużańskiego i Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Straży Granicznej.

W wystąpieniach pokontrolnych skierowanych do jedenastu jednostek, w których przeprowadzono kontrolę wykonania budżetu w 2017 r., NIK sformułowała 20 wniosków dotyczących m.in. wzmocnienia mechanizmów kontroli zarządczej w Policji w zakresie zawierania umów, prawidłowości sporządzania sprawozdań, przestrzegania zasad Pzp i wewnętrznych procedur udzielania zamówień publicznych, aktualizacji stanu zaległości budżetowych i terminowej realizacji zobowiązań, które zostały zrealizowane lub są w trakcie realizacji.

Wydatki Ministerstwa (dysponenta III stopnia) wyniosły 208 782,5 tys. zł, tj. 112,8% kwoty zaplanowanej w ustawie budżetowej w wysokości 185 057 tys. zł (96,8% planu po zmianach). W porównaniu do roku poprzedniego wykonanie było wyższe o 25 498 tys. zł, tj. o 13,9%, co wynikało m.in. z realizacji zadań określonych w ustawie o repatriacji<sup>19</sup>: dopłat do kosztów nabycia lokalu mieszkalnego i czynszu oraz pokrywanie kosztów prowadzenia ośrodków adaptacyjnych dla repatriantów.

Badaniem objęto wydatki ponoszone przez Ministerstwo w kwocie 81 835,6 tys. zł, tj. 39,2% wydatków dysponenta III stopnia (144 dowody księgowe). Doboru próby dokonano na podstawie wygenerowanych z systemu księgowego zapisów, z zastosowaniem metody MUS oraz doboru celowego. W badanej próbie wydatki bieżące stanowiły 81%, wydatki majątkowe 17,9%, a świadczenia na rzecz osób fizycznych 1,1%.

Skontrolowane wydatki dysponenta III stopnia dokonywane były w ramach planu finansowego jednostki. W toku kontroli nie stwierdzono przypadków nieterminowych płatności skutkujących zapłaceniem odsetek, kar lub opłat. Wydatki były rzetelnie skalkulowane oraz dokonane w sposób celowy i oszczędny oraz z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Wydatki na zakupy towarów i usług oraz na roboty budowlane poprzedzone były postępowaniami o udzielenie zamówień w procedurach przewidzianych w ustawie – Prawo zamówień publicznych, głównie w trybie przetargu nieograniczonego, lub wyłączone na podstawie przesłanek ustawowych. Postępowania przeprowadzono zgodnie z przepisami Pzp i uregulowaniami wewnętrznymi, nie stwierdzono naruszeń przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

Środki publiczne zostały wykorzystane głównie na zapewnienie usługi transmisji danych sieci OST 112, zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych przy ul. Domaniewskiej, zakup zestawów komputerowych i urządzeń sieciowych, utrzymanie budynków i koszty bieżącego funkcjonowania Ministerstwa, pomoc mieszkaniową i utrzymanie ośrodków dla repatriantów.

Zobowiązania MSWiA na koniec 2018 r. wyniosły 7340,8 tys. zł i były niższe od zobowiązań 2017 r. o 375,7 tys. zł, tj. o 4,9%. Główną pozycję stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego pracowników wraz z pochodnymi. Na koniec 2018 r. nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

## **2.2. Wydatki budżetu środków europejskich**

W części 42 plan wydatków budżetu środków europejskich po zmianach wyniósł 148 148 tys. zł, a wydatki zostały zrealizowane w wysokości 140 223,2 tys. zł, tj. 94,7% planu. W trakcie roku plan finansowy został zwiększony o środki m.in. z rezerw celowych w łącznej wysokości 55 273 tys. zł, przede wszystkim na realizację zadań przez jednostki organizacyjne Policji, Państwowej Straży Pożarnej i Straży Granicznej w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014–2020. Projekty te obejmowały m.in. termomodernizację obiektów służbowych Policji, zakup sprzętu transportowego w celu poprawy skuteczności działań ratowniczych. Środki z rezerw celowych wykorzystano w całości.

Na podstawie art. 177 ust. 3 pkt 2 ufp dysponent części podjął dwie decyzje o blokadzie planowanych wydatków w budżecie środków europejskich w wysokości 7677,7 tys. zł w listopadzie i grudniu 2018 r., o czym poinformował Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów.

W MSWiA plan wydatków w ramach budżetu środków europejskich wyniósł 443 tys. zł, z czego wydatkowano 439 tys. zł, co stanowiło 99,1% planu. Wydatki zostały poniesione na realizację projektu pn. „Rozwój Systemu Rejestrów Państwowych” w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014–2020. Ze środków projektu rozliczane były wynagrodzenia, wraz z pochodnymi, pracowników m.in. Departamentu Spraw Obywatelskich MSWiA w związku z udzielanym wsparciem

<sup>19</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 609 ze zm.

merytorycznym (spotkania, analizy). Zobowiązania budżetu środków europejskich w części 42 wyniosły 115,5 tys. zł, w tym zobowiązania jednostki kontrolowanej (MSWiA) 30,5 tys. zł.

Dane o wydatkach budżetu środków europejskich przedstawiono w załączniku nr 7 do Informacji.

### 2.3. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wykonywał zadania dysponenta części 42 w ramach dziesięciu funkcji budżetu państwa w układzie zadaniowym, z których najistotniejszą była funkcja 2. Bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek publiczny.

Pozostałe funkcje państwa wykonywane w części 42 to:

- 3. Edukacja, wychowanie i opieka,
- 4. Zarządzanie finansami państwa i mieniem państwowym,
- 11. Bezpieczeństwo zewnętrzne i nienaruszalność granic,
- 12. Środowisko,
- 13. Zabezpieczenie społeczne i wspieranie rodziny,
- 15. Polityka zagraniczna,
- 16. Sprawy obywatelskie,
- 17. Kształtowanie rozwoju regionalnego kraju,
- 20. Zdrowie.

Realizacji funkcji 2 służyły głównie zadania: 2.1 – Ochrona porządku publicznego oraz zwalczanie przestępczości i 2.5 – Bezpieczeństwo granicy zewnętrznej UE i terytorium RP, na które poniesiono największe nakłady (odpowiednio 10 442 192,8 tys. zł i 1 880 111,1 tys. zł).

W ramach zadania 2.1. kontrolą objęto realizację budżetu w ramach podzadań: 2.1.3 – *Działania służby prewencyjnej* i 2.1.6 – *Działania służb kryminalnej i śledczej*.

Celem podzadania 2.1.3 – *Działania służby prewencyjnej* było podwyższenie sprawności reakcji Policji na zdarzenie. W wyniku poniesionych nakładów finansowych w wysokości 5 043 590 tys. zł osiągnięto zaplanowany poziom miernika („nie więcej niż 11 minut”), choć średni czas reakcji Policji zwiększył się 8 min. 48 sek. w 2017 r. do 9 min. 22 sek. w 2018 r.

Dla podzadania 2.1.6 – *Działania służb kryminalnej i śledczej* określono następujące cele: sprawna realizacja zadań w ramach bezzwrotnej pomocy zagranicznej oraz podwyższenie skuteczności poszukiwań osób ukrywających się przed organami ścigania lub wymiaru sprawiedliwości (na podzadanie poniesiono łącznie wydatki w wysokości 3 574 368,7 tys. zł). Zaplanowane efekty w postaci pięciu rozliczonych projektów w ramach Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz projektu EMPACT nie zostały zrealizowane – na koniec 2018 r. rozliczono jeden projekt, co było spowodowane zwłoką w realizacji postępowań przetargowych przez beneficjentów. Stwierdzono też nieznaczne obniżenie poziomu skuteczności poszukiwań osób (przyrost liczby osób poszukiwanych listami gończymi na koniec roku wyniósł 1,04 przy planowanym 1,01), czego przyczyną był wzrost liczby listów gończych zarejestrowanych w garnizonie lubelskim wydawanych w stosunku do obcokrajowców, w szczególności wobec obywateli Białorusi i Ukrainy.

W ramach zadania 2.5 kontrolą objęto podzadania 2.5.1 Kontrola graniczna i 2.5.2. Realizacja polityki migracyjnej i azylowej oraz sprawy cudzoziemców.

Na realizację podzadania 2.5.1 *Kontrola graniczna* poniesiono wydatki 1 395 637,7 tys. zł. W 2018 r. osiągnięto zaplanowane cele, tj.: zapewnienie skutecznej kontroli granicznej (mierzone stosunkiem prawidłowo zrealizowanych czynności do ogółu zrealizowanych czynności w wyniku odnalezienia danych w bazach SIS, bazach danych Interpolu i krajowych bazach danych na poziomie 99,94%) oraz sprawną realizację zadań w ramach bezzwrotnej pomocy zagranicznej (zrealizowano docelowy miernik – dwa rozliczone projekty w ramach Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego).

Dla podzadania 2.5.2. *Realizacja polityki migracyjnej i azylowej oraz sprawy cudzoziemców* określono następujące cele: ograniczenie liczby osób przebywających nielegalnie na terytorium RP (osiągnięto zakładany wskaźnik liczby cudzoziemców, którym Straż Graniczna zorganizowała powrót do kraju trzeciego do liczby osób, którym wydano decyzje o zobowiązaniu do powrotu), sprawna realizacja zadań w ramach bezzwrotnej pomocy zagranicznej (liczba zrealizowanych projektów w ramach Funduszu Azylu, Migracji i Integracji osiągnęła poziom 94% wartości zaplanowanej). Przyczyną niewykonania planu było przedłużenie okresu realizacji projektu przez beneficjentów oraz błędy w rozliczeniach projektów po stronie beneficjentów. Trzecim celem podzadania była efektywna obsługa cudzoziemców w ramach prowadzonych postępowań, z miernikiem w postaci stosunku liczby wydanych decyzji administracyjnych do liczby osób wydających decyzje administracyjne (wartość zaplanowana: 300 sztuk na osobę, wykonanie miernika: 162 szt./os., tj. 54%).

Niskie wykonanie miernika było spowodowane m.in.: prawie dwukrotnym wzrostem liczby spraw wpływających do Urzędu do Spraw Cudzoziemców (UdSC) w ciągu ostatnich czterech lat, masowymi odejściami doświadczonych pracowników w 2018 r. oraz siedmiokrotnym wzrostem liczby odwołań w sprawach o legalizację pobytu, co skutkowało spadkiem liczby decyzji wydawanych przez pracowników. Ponadto, do UdSC wpłynęło 4,6 tys. ponagłeń dotyczących postępowań w I instancji prowadzonych przez wojewodów, które z uwagi na pilny charakter spraw powodują wyłączenie części pracowników z wydawania decyzji merytorycznych.

Działania podejmowane przez Ministra obejmowały skierowanie do UdSC dodatkowych środków finansowych na wzmocnienie kadrowe, tj. w 2016 r. 20 etatów w korpusie służby cywilnej wraz ze środkami na wynagrodzenia w łącznej kwocie 1275 tys. zł, w 2018 r. 26 etatów oraz środki w wysokości 1890 tys. zł. W ustawie budżetowej na 2019 r. ujęto kolejne dodatkowe 12 etatów dla członków korpusu służby cywilnej wraz ze środkami na ich sfinansowanie w kwocie 800 tys. zł, w związku z utrzymującą się tendencją wzrostową liczby składanych wniosków dotyczących spraw z zakresu legalizacji pobytu cudzoziemców. W ocenie Ministra dodatkowe środki powinny wspomóc wysiłki Szefa UdSC nakierowane na polepszenie sytuacji, a pozytywnych efektów należałoby oczekiwać w 2019 r.

Dysponent części 42 sprawował nadzór nad realizacją budżetu w układzie zadaniowym m.in. poprzez opracowywanie półrocznych i rocznych sprawozdań z wykonania wydatków w układzie zadaniowym oraz pozyskiwanie informacji od dysponentów podległych o osiągniętym poziomie mierników realizacji celów i przyczynach odchylenia od planowanych wartości mierników.

### 3. Sprawozdawczość

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania łącznych sprawozdań za 2018 r. dysponenta części 42 – Sprawy wewnętrzne oraz sprawozdań jednostkowych MSWiA i dwunastu kontrolowanych jednostek:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23);
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy);
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE);
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1)

oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2018 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 42 na podstawie sprawozdań jednostkowych (własnych i podległych jednostek). Sprawozdania jednostkowe dysponenta części przedstawiały wiarygodne dane o dochodach i wydatkach oraz związanych z nimi należnościach i zobowiązaniach. Sprawozdania jednostkowe kontrolowanych jednostek były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

W zakresie sprawozdawczości budżetowej stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) MSWiA w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów zawyżyło wartość należności budżetowych o kwotę 122,7 tys. zł, wynikającą z kary umownej za opóźnienie w realizacji przedmiotu umowy niewymagalnej na koniec 2018 r. (termin zapłaty noty księgowej z dnia 28 grudnia 2018 r. upływał w kolejnym roku budżetowym) – zgodnie z instrukcją stanowiącą załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w sprawozdaniu Rb-27 w kolumnie „Należności” wykazuje się m.in. przypisane dochody budżetowe, których pierwotny termin zapłaty przypada na dany rok budżetowy;
- 2) w Nadbużańskim OSG w sprawozdaniu Rb-27 zaniżono o kwotę 142,2 tys. zł wartość zaległości netto, których termin płatności upłynął i stanowiły należności wymagalne (do końca roku nie zakończono postępowań w sprawie rozłożenia płatności na raty) – jednocześnie w sprawozdaniu Rb-N o taką samą kwotę zawyżono wartość należności pozostałych, a zaniżono należności wymagalne;
- 3) w Nadbużańskim OSG nie przeksięgowano należności w wysokości 10,2 tys. zł rozłożonych na raty, których termin zapłaty przypada na lata 2020–2021, na konto 226 Długoterminowe należności budżetowe, co może wpływać na prawidłową prezentację danych o należnościach w sprawozdaniu finansowym za 2018 r.;
- 4) w KWP w Lublinie w ewidencji należności nie dokonano przeksięgowania należności w wysokości 80,2 tys. zł rozłożonych na raty, których termin zapłaty przypada na lata 2020–2026, na konto 226 Długoterminowe należności budżetowe, co może wpływać na prawidłową prezentację danych o należnościach w sprawozdaniu finansowym za 2018 r.;
- 5) w księgach rachunkowych KWP w Lublinie wykazywano przedawnione należności w łącznej wysokości 880,6 tys. zł (dotyczące 5808 opłat za pobyt osób w celu wytrzeźwienia), dla których upłynął termin dochodzenia roszczeń i podlegały zdjęciu z ewidencji księgowej jednostki.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały częściowo skorygowane w trakcie lub bezpośrednio po kontroli, w MSWiA, KWP w Lublinie i Nadbużańskim OSG w wyniku dokonania stosownych zapisów w ewidencji, sporządzono korekty sprawozdań jednostkowych i przesłano do jednostki nadrzędnej (MSWiA sporządziło zbiorcze sprawozdanie Rb-27 w dniu 30 kwietnia 2019 r.).

W pozostałych kontrolowanych jednostkach system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań budżetowych, w tym z budżetu środków europejskich, oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

#### **4. Księgi rachunkowe**

Badanie wiarygodności ksiąg rachunkowych dysponenta części 42 przeprowadzono na próbie 75 zapisów księgowych dochodów i wydatków o łącznej wartości 134 462,4 tys. zł, wylosowanych metodą monetarną, poprzedzonej przeglądem analitycznym ksiąg rachunkowych. Próba objęto dowody księgowe dotyczące przekazywania dotacji oraz zwrotu niewykorzystanych środków. Stwierdzono, że dowody księgowe sporządzono prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym a udokumentowane tymi dowodami operacje gospodarcze właściwie ujęto w księgach rachunkowych.

W trakcie kontroli nie zidentyfikowano nieprawidłowości, które wskazywałyby, że w zakresie zapisów dotyczących dochodów i wydatków oraz związanych z nimi należności i zobowiązań, księgi rachunkowe stanowiące podstawę sporządzenia sprawozdań dysponenta części 42 prowadzone były nieprawidłowo.

W wyniku kontroli wykonania budżetu państwa w 2017 r. w części 42 – Sprawy wewnętrzne Najwyższa Izba Kontroli sformułowała wnioski w obszarze ksiąg rachunkowych dotyczące terminowego przeprowadzenia inwentaryzacji aktywów pieniężnych i należności oraz naliczenia i zaewidencjonowania należności z tytułu kar umownych, które zostały zrealizowane poprzez:

- terminowe przeprowadzenie inwentaryzacji środków na rachunkach bankowych oraz weryfikacji stanu należności publicznoprawnych i aktywów długoterminowych, zgodnie z art. 26 ustawy o rachunkowości;
- wystawienie trzech not księgowych w związku z nieterminową realizacją umowy przez wykonawcę oraz ujęcie ich w ewidencji należności budżetowych.

## 5. Państwowe fundusze celowe

Kontrolą objęto państwowe fundusze celowe: Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego, którego dysponentem jest Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, oraz funkcjonujące w poszczególnych służbach podległych Ministrowi: Fundusz Wsparcia Policji, Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej oraz Fundusz Wsparcia Straży Granicznej, których dysponentami są: właściwy Komendant Główny oraz komendanci jednostek na obszarze swojego działania.

### Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego

Przychodami funduszu, zgodnie z ustawą z dnia 10 lipca 2015 r. o Agencji Mienia Wojskowego<sup>20</sup>, są wpłaty dokonywane przez Agencję Mienia Wojskowego (AMW) w wysokości 93% wartości nadwyżki przychodów nad kosztami uzyskanej z gospodarowania mieniem Skarbu Państwa przekazanym przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych. Koszty Funduszu ponoszone są na realizację zadań inwestycyjnych oraz na modernizację uzbrojenia i wyposażenia organów i jednostek podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych lub przez niego nadzorowanych.

W 2018 r. fundusz zrealizował przychody w wysokości 2127,8 tys. zł, co stanowiło 66% planowanych przychodów (3212 tys. zł), tj. wyższe o 2115,6 tys. zł od kwoty przychodów uzyskanych w 2017 r. Fundusz uzyskał odpis od AMW w wysokości 2108,5 tys. zł oraz odsetki od środków na rachunku bankowym w wysokości 19,3 tys. zł.

Koszty FMBP wyniosły 1153 tys. zł i stanowiły 36% kwoty planowanej (3212 tys. zł), co było spowodowane niższą niż przewidywano wpłatą odpisu na fundusz przez AMW. Ponadto, wnioski Policji i Straży Granicznej o przyznanie środków z funduszu przekazane w grudniu 2018 r. zostały zaakceptowane przez Ministra do realizacji w 2019 r.

Fundusz poniósł koszty administracyjne w wysokości 0,2 tys. zł, a koszty inwestycyjne w kwocie 1153 tys. zł zostały poniesione m.in. na zakup pięciu pojazdów UTV i 54 karabinów reprezentacyjnych dla jednostek Straży Granicznej.

Wolne środki funduszu, zgodnie z art. 78d ufp, były przekazywane na depozyt *overnight* i w zarządzanie na zasadach określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów<sup>21</sup>. Z tego tytułu uzyskano odsetki w wysokości 19,3 tys. zł. Stan środków pieniężnych na rachunku FMBP wynosił na początek roku 696,2 tys. zł, a 1670,8 tys. zł na koniec roku.

Analiza przychodów i kosztów Funduszu w latach 2015–2018 wykazała, że od 2016 r. Agencja Mienia Wojskowego nie dokonywała wpłat z odpisu, stanowiących główne źródło wpływów FMBP (4,3 mln zł

<sup>20</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 2308 ze zm.

<sup>21</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 11 grudnia 2014 r. w sprawie wolnych środków niektórych jednostek sektora finansów publicznych przyjmowanych przez Ministra Finansów w depozyt lub zarządzanie (Dz.U. poz. 1864).

w 2015 r.). Dopiero dzięki uzyskaniu przez AMW w 2018 r. nadwyżki przychodów nad kosztami zagospodarowania mienia przejętego od jednostek resortu spraw wewnętrznych zaczęły być dokonywane wpłaty na FMBP.

### Fundusz Wsparcia Policji

FWP składa się z funduszy: centralnego, wojewódzkich i Szkół Policji, których środkami dysponują odpowiednio: Komendant Główny Policji – w zakresie funduszu centralnego, komendanci wojewódzcy lub Komendant Stołeczny Policji – w zakresie funduszy wojewódzkich oraz komendanci szkół policyjnych – w zakresie funduszy Szkół Policji.

Źródłem przychodów funduszu są środki finansowe uzyskane przez Policję w trybie i na warunkach określonych w art. 13 ustawy o Policji i przepisach wykonawczych<sup>22</sup>. Środki te są przeznaczone na pokrywanie wydatków inwestycyjnych, modernizacyjnych, remontowych oraz kosztów utrzymania i funkcjonowania jednostek organizacyjnych Policji, a także na zakup niezbędnych dla zaspokojenia ich potrzeb towarów i usług. Ponadto, środki uzyskane na podstawie porozumień zawartych pomiędzy organem wykonawczym powiatu lub gminy, a właściwym komendantem powiatowym (miejskim) Policji, przeznaczone są na rekompensaty pieniężne za ponadnormatywny czas służby oraz nagrody za osiągnięcia w służbie dla policjantów właściwych miejscowo komend powiatowych (miejskich) i komisariatów, którzy realizują zadania w służbie prewencyjnej.

Zrealizowane przychody FWP wyniosły 89 999,9 tys. zł i były wyższe o 32 098,9 tys. zł (55%) od kwoty planowanej w ustawie budżetowej na 2018 r. W porównaniu do 2017 r. przychody były wyższe o 8404,5 tys. zł (10,3%). Przychody funduszu pochodziły głównie z wpłat od jednostek samorządu terytorialnego w wysokości 88 766,2 tys. zł (98,6% przychodów), wpłat od innych jednostek (państwowych jednostek organizacyjnych, fundacji, banków, stowarzyszeń, instytucji ubezpieczeniowych) w wysokości 1123,0 tys. zł oraz odsetek naliczonych od wolnych środków przekazanych Ministrowi Finansów w zarządzanie overnight w wysokości 110,7 tys. zł.

Koszty realizacji (koszty własne i koszty inwestycyjne) zaplanowano w ustawie budżetowej na 2018 r. w kwocie 57 913 tys. zł, a zrealizowano w wysokości 90 347,4 tys. zł, tj. 56% planu. W porównaniu do 2017 r. koszty były wyższe o 9286,3 tys. zł (11,5%). Koszty własne funduszu w 2018 r. wyniosły 36 602,7 tys. zł i stanowiły 40,5% kosztów realizacji zadań

W 2018 r. środki funduszu zostały wykorzystane głównie na:

- zakupy inwestycyjne (33 301 tys. zł, w tym zakup i dofinansowanie zakupu samochodów na kwotę 29 998 tys. zł);
- wydatki inwestycyjne związane z budową i modernizacją obiektów (20 443 tys. zł), rekompensaty pieniężne za ponadnormatywny czas służby (21 158 tys. zł);
- nagrody dla policjantów za osiągnięcia w służbie (1962 tys. zł);
- zakup usług remontowych i sprzętu uzbrojenia.

Stan funduszu na koniec 2018 r. wyniósł 986,8 tys. zł i był o 347,6 tys. zł niższy od stanu na początek roku. Stan na koniec roku obejmował środki pieniężne w kwocie 886,1 tys. zł, należności w kwocie 328,4 tys. zł i zobowiązania w kwocie 227,6 tys. zł. Zobowiązania dotyczyły głównie pozostałych należności zaliczanych do wynagrodzeń (naliczonych podatków od rekompensat za służby ponadnormatywne). Zobowiązania wymagalne na koniec 2018 r. nie wystąpiły.

Fundusz centralny (w KGP) uzyskał w 2018 r. przychody w kwocie 50,2 tys. zł, w tym z przekazanych darowizn 25 tys. od PZU Życie SA i 20 tys. od Fundacji „Orlen – Dar Serca” na organizację

<sup>22</sup> Ustawa z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2019 r. poz. 161, ze zm.), rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 czerwca 2005 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej Funduszu Wsparcia Policji (Dz. U. nr 118 poz. 1006, ze zm.).

IV Mistrzostw CBŚP w Biegach Przelajowych. W porównaniu do 2017 r. osiągnięte przychody były niższe o 35,1 tys. zł (41,1%).

#### Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej

Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej (PSP) składa się z funduszy: centralnego, wojewódzkich i Szkół PSP, których środkami dysponują odpowiednio: Komendant Główny PSP – w zakresie funduszu centralnego, komendanci wojewódzcy – w zakresie funduszy wojewódzkich oraz komendanci szkół – w zakresie funduszy Szkół PSP.

Zgodnie z ustawą z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej<sup>23</sup>, wpływy funduszu stanowią środki dobrowolnie przekazane przez gminę, powiat lub samorząd województwa oraz organizatorów imprez masowych, środki przekazane przez zleceńodawców na realizację dodatkowych zadań zleconych szkołom PSP. Ponadto, na podstawie ustawy o ochronie przeciwpożarowej, wpływami funduszu są środki uzyskane przez jednostki PSP prowadzące odpłatne szkolenia kandydatów na inspektora ochrony przeciwpożarowej (fundusze wojewódzkie i szkół) oraz egzaminy dla kandydatów na rzeczoznawców do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych (fundusz centralny). Zgodnie z przepisami art. 19h ww. ustawy o PSP środki mogą być przeznaczone na pokrywanie wydatków inwestycyjnych, modernizacyjnych i remontowych, kosztów utrzymania i funkcjonowania jednostek organizacyjnych PSP, a także na zakup niezbędnych na ich potrzeby towarów i usług, na rekompensatę pieniężną dla strażaka za wydłużony czas służby, cele statutowe szkół PSP i pokrywanie wydatków związanych z przeprowadzeniem egzaminów i szkoleń.

Zrealizowane przychody FW PSP wyniosły 46 007 tys. zł i stanowiły 66,6% planu na 2018 r. Największe przychody uzyskano na podstawie umów i porozumień zawartych z jednostkami samorządu terytorialnego na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych w wysokości 31 782 tys. zł (m.in. na zakup sprzętu pożarniczego i samochodów ratowniczo-gaśniczych) oraz wpłat w kwocie 13 606 tys. zł (m.in. na zakup umundurowania i wyposażenia specjalnego, materiałów pędnych, dofinansowanie do remontów samochodów). W porównaniu do 2017 r. kwota przychodów była wyższa o 10 019,2 tys. zł (27,8%).

W 2018 r. koszty funduszu wyniosły 45 119,6 tys. zł i stanowiły 65,3% planu. W porównaniu do 2017 r. koszty były wyższe o 11 854,7 tys. zł (tj. o 35,6%). Środki funduszu zostały przeznaczone przede wszystkim na:

- dotacje na finansowanie i dofinansowanie realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek straży pożarnej (16 024,1 tys. zł) na: budowę strażnicy Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej (JRG) w Gdyni, budowę i przebudowę obiektów służbowych: KP PSP w Pucku, JRG w Gorzowie Wielkopolskim i Węgrowie, zakup systemu monitoringu wizyjnego, samochodów ratowniczo-gaśniczych i innych pojazdów służbowych, zakup skokochronu, poduszek wysokiego ciśnienia, pralnic-suszarek do ubrań roboczych, sprzętu do szkolenia w ratownictwie medycznym, zestawów dekontaminacji);
- wydatki inwestycyjne jednostek PSP w kwocie 12 112,3 tys. zł m.in. na zakup pompy ciepła, pompy do wody zanieczyszczonej, zestawu do unoszenia kół, sprzętu ratownictwa medycznego, pralnic ubrań specjalnych, dofinansowanie zakupu samochodu ratowniczo-gaśniczego, łodzi ratowniczej);
- zakupy materiałów i wyposażenia (4324,5 tys. zł), tj. ubrań specjalnych, środków ochrony indywidualnej, środków gaśniczych, paliwa, sprzętu pożarniczego i techniki specjalnej, sprzętu informatycznego, materiałów i sprzętu szkoleniowego, wyposażenia treningowego).

<sup>23</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 1313, ze zm.



Na koniec 2018 r. stan Funduszu wynosił 15 515,9 tys. zł, w tym środki pieniężne na rachunkach bankowych przekazane Ministrowi Finansów w zarządzanie *overnight* na kwotę 7764 tys. zł i należności 7727,9 tys. zł. Nie wystąpiły zobowiązania.

### Fundusz Wsparcia Straży Granicznej

FW SG, stosownie do postanowień art. 8a ustawy o Straży Granicznej<sup>24</sup>, składa się z funduszu centralnego, funduszy oddziałów SG, ośrodków szkolenia SG i ośrodków SG, którymi dysponują odpowiednio: Komendant Główny SG, komendanci poszczególnych oddziałów SG, komendanci ośrodków szkolenia SG oraz komendanci ośrodków SG. Wpływy Funduszu stanowią środki przekazane przez jednostki samorządu terytorialnego, państwowe jednostki organizacyjne, banki oraz instytucje ubezpieczeniowe i są przeznaczone na pokrycie wydatków inwestycyjnych, modernizacyjnych i remontowych oraz kosztów utrzymania i funkcjonowania jednostek organizacyjnych SG, a także zakup niezbędnych dla ich potrzeb towarów i usług.

Przychody funduszu (w całości realizowane w funduszach będących w dyspozycji komendantów oddziałów i ośrodków szkolenia SG) w 2018 r. wyniosły 1406,2 tys. zł (w 2017 r. – 1208 tys. zł), a koszty realizacji zadań wyniosły 1448,2 tys. zł (w 2017 r. – 1379,4 tys. zł). Środki funduszu w ramach wydatków bieżących (1067,4 tys. zł) wydatkowano przede wszystkim na zakup paliwa do pojazdów służbowych, a w ramach zakupów inwestycyjnych (380,7 tys. zł) oddziały SG zakupiły m.in. dwa samochody służbowe, motocykl i system monitoringu wizyjnego.

Na koniec 2018 r. stan funduszu wynosił 100,4 tys. zł. Na koniec roku fundusz nie wykazywał zobowiązań. Na rachunku funduszu centralnego KG SG obroty w 2018 r. wyniosły 0 zł.

W wyniku kontroli w Nadbużańskim OSG stwierdzono nieprawidłowość dotyczącą nieujmowania na kontach rozrachunkowych funduszu kolejnych etapów rozliczeń przychodów i kosztów, co było niezgodne z obowiązkiem określonym w art. 40 ust. 2 pkt 2 ufp.

Analiza zmian przychodów i kosztów funduszy wsparcia w latach 2014–2017 nie wykazała występowania istotnych odchyień. Wpływy finansowe na fundusz uzyskiwane przez jednostki Policji, PSP i SG są zależne od woli darczyńców, głównie jednostek samorządu terytorialnego, a koszty odpowiadają zgromadzonym przychodom i są realizowane na podstawie zawartych umów i porozumień.

W obszarze państwowych funduszy celowych nie stwierdzono nieprawidłowości. Sprawozdania dysponentów FMBP oraz centralnych FWP, FW PSP i FW SG zostały sporządzone prawidłowo, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej, w terminach zgodnych z obowiązującymi przepisami. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań. Sprawozdania łączne zostały sporządzone na podstawie sprawozdań jednostkowych (własnych i jednostek podległych).

Dane o wykonaniu planów finansowych funduszy celowych przedstawiono w załączonych do niniejszej Informacji w tabelach nr 1 – 4. Kalkulacja oceny ogólnej wykonania planów finansowych państwowych funduszy celowych przedstawiona została w załączniku nr 3 do Informacji.

<sup>24</sup> Ustawa z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 147, ze zm.), rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 26 stycznia 2015 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej Funduszu Wsparcia Straży Granicznej (Dz. U. poz. 181).

## IV. Informacje dodatkowe

Wystąpienia pokontrolne skierowano do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, Komendantów Głównych: Policji, Straży Granicznej i Państwowej Straży Pożarnej, Dyrektora, Komendantów Wojewódzkich Policji w Bydgoszczy, Lublinie, Olsztynie i Radomiu oraz Komendantów Bieszczadzkiego, Karpackiego, Nadbużańskiego i Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Straży Granicznej.

W wystąpieniach pokontrolnych NIK sformułowała 27 wniosków pokontrolnych skierowanych do siedmiu z 13 skontrolowanych jednostek. W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli wniosowała o:

- 1) zapewnienie przez dysponenta części przestrzegania terminów informowania o zmianach planu finansowego podległych dysponentów;
- 2) zobowiązanie Komendanta Głównego Straży Granicznej do niezwłocznego informowania dysponenta części o dokonanych, w zakresie jego właściwości, zmianach w strukturze podległych dysponentów budżetu państwa;
- 3) terminowe zamieszczanie planu zamówień publicznych na stronie internetowej MSWiA;
- 4) niezwłoczne podjęcie przez Ministra działań w celu dostosowania rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie zakresu oraz warunków udzielania świadczeń opieki zdrowotnej przysługujących osobom zajmującym kierownicze stanowiska państwowe do niezbędnego tym osobom zakresu świadczeń, w tym związanych z zapewnieniem ratownictwa medycznego;
- 5) wzmocnienie nadzoru nad prawidłowością sporządzanych sprawozdań budżetowych z wykonania planu dochodów, w tym poprzez prowadzenie analizy kont rozrachunkowych należności i bieżącą aktualizację zakładowego planu kont MSWiA;
- 6) zapewnienie, w ramach sprawowanego przez Ministra nadzoru nad podległymi jednostkami, przeprowadzania oceny zgodności z wymaganiami określonymi w specyfikacji technicznej w przypadku kupowania przez te jednostki, na potrzeby bezpieczeństwa państwa, wyrobów mieszczących się w grupach wymienionych w katalogu w art. 6 ust. 2 ustawy o systemie zgodności;
- 7) zapewnienie przez Komendanta Głównego Policji przeprowadzania oceny zgodności z wymaganiami określonymi w specyfikacji technicznej kupowanych wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa wymienionych w art. 6 ust. 2 ustawy o systemie zgodności;
- 8) dokonanie analizy celowości zawierania w umowach dotyczących usług informatycznych rozwiązań powodujących konieczność wykonywania serwisu pogwarancyjnego przez tego samego dostawcę i przez okres 10 lat po wypowiedzeniu umowy w Komendzie Głównej Policji;
- 9) zapewnienie przez Komendanta Głównego SG dokonywania oceny zgodności z warunkami technicznymi specyfikacji technicznej w przypadku zakupu wyrobów z grup wskazanych w art. 6 ust. 2 ustawy o systemie zgodności;
- 10) w obszarze dochodów budżetowych w Nadbużańskim OSG: dokonywanie przypisów należności pod datą powstania przychodu, wskazywanie daty zapisu księgowego ujmowanie należności długoterminowych na koncie 226, rozpatrywanie wniosków o udzielanie ulg w spłacie należności z tytułu kar administracyjnych przez Komendantów Placówek SG, skorygowanie sprawozdań Rb-27 i Rb-N w zakresie należności i zaległości oraz wzmocnienie mechanizmów kontroli zarządczej w zakresie sporządzania sprawozdań;
- 11) w pozostałych obszarach w Nadbużańskim OSG: ujmowanie przychodów i kosztów Funduszu Wsparcia SG na kontach rozrachunkowych, zawiadamianie Prezesa UZP o wszczęciu postępowania z wolnej ręki gdy wartość zamówienia przekracza kwotę 144 tys. euro, naliczanie funkcjonariuszom kwot z tytułu zwrotu kosztów dojazdu do służby według aktualnych cen biletów;
- 12) rzetelne sporządzanie wniosków o udzielenie zamówień publicznych o wartości szacunkowej poniżej 30 tys. euro w Warmińsko-Mazurskim OSG;
- 13) skorygowanie zapisów w sprawozdaniu Rb-N w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2018 r. w KWP w Bydgoszczy;

- 14) w zakresie dochodów budżetowych w KWP w Lublinie: naliczanie odsetek od nieterminowych płatności należności, naliczenie i wyegzekwowanie rekompensaty za koszty odzyskiwania należności, zaprzestanie udzielania ulg w spłacie należności przedawnionych, odpisywanie należności niezwłocznie po upływie terminu przedawnienia, księgowanie należności długoterminowych na koncie 226;
- 15) dokonywanie wydatków do wysokości kwot określonych w planie finansowym oraz przestrzeganie terminów regulowania zobowiązań wynikających z zawartych umów w KWP w Lublinie.

Zgłoszone przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w dniu 20 maja 2019 r. zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego zostały częściowo uwzględnione przez Kolegium Najwyższej Izby Kontroli na posiedzeniu w dniu 29 maja 2019 r. (uchwała nr 38/2019 z dnia 29 maja 2019 r.). Zastrzeżenia zgłoszone przez Komendanta Głównego Policji z dnia 20 maja 2019 r. do wystąpienia pokontrolnego zostały oddalone w całości uchwałą Kolegium Najwyższej Izby Kontroli nr 37/2019 z dnia 29 maja 2019 r. oraz zastrzeżenia zgłoszone przez Komendanta Głównego Straży Granicznej złożone w dniu 27 maja 2019 r. zostały oddalone w całości uchwałą nr 47/2019 Kolegium Najwyższej Izby Kontroli z dnia 7 czerwca 2019 r.

## Załączniki

### Załącznik 1. Dochody i wydatki jednostek podległych funkcjonujących w ramach części 42 – Sprawy wewnętrzne

Lp.	Nazwa jednostki podległej	Wykonanie 2018				Udział w wydatkach części ogółem
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Dochody	Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich	w tym, wydatki na wynagrodzenia wg Rb-70	
		osób	tys. zł		%	
1.	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji	721	2 465	209 222	73 827	1,0%
2.	Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA	511	15 307	8 278 915	33 555	37,8%
3.	Komenda Główna Policji (dysponent II stopnia)	119 536	36 587	10 148 785	6 983 834	46,3%
4.	Komenda Główna Straży Granicznej (dysponent II stopnia)	17 863	9 489	1 772 003	1 136 536	8,1%
5.	Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej (dysponent II stopnia)	889	1 269	309 469	64 805	1,4%
6.	Służba Ochrony Państwa	2 217	811	281 943	146 434	1,3%

## Załącznik 2. Wykaz jednostek objętych kontrolą

Lp.	Nazwa jednostki	Osoba odpowiedzialna za kontrolowaną działalność		Ocena kontrolowanej działalności*
		Imię i nazwisko	Pełniona funkcja	
1.	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji	Joachim Brudziński (od 9 stycznia 2018 r.)	Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji	P
		Mariusz Błaszczak (od 16 listopada 2015 r. do 9 stycznia 2018 r.)		
2.	Komenda Główna Policji	nadinsp. dr Jarosław Szymczyk (od 13 kwietnia 2016 r.)	Komendant Główny Policji	P
3.	Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej	gen. bryg. Leszek Suski (od 22 grudnia 2015 r.)	Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej	P
4.	Komenda Główna Straży Granicznej	gen. bryg. SG Tomasz Praga (od 23 stycznia 2018 r.)	Komendant Główny Straży Granicznej	P
		plk SG Marek Łapiński (do 23 stycznia 2018 r.)		
5.	Służba Ochrony Państwa	plk SOP Krzysztof Król (p.o. od 5 marca 2019 r.)	Komendant Służby Ochrony Państwa	P
		gen bryg. SOP dr Tomasz Miłkowski (od 26 kwietnia 2017 r. do 4 marca 2019 r.)		
6.	Komenda Wojewódzka Policji w Bydgoszczy	insp. Paweł Spychała (od 9 lutego 2016 r.)	Komendant Wojewódzki Policji w Bydgoszczy	P
7.	Komenda Wojewódzka Policji w Lublinie	insp. Robert Szewc (od 11 grudnia 2017 r.)	Komendant Wojewódzki Policji w Lublinie	O
8.	Komenda Wojewódzka Policji w Olsztynie	insp. Tomasz Klimek (od 27 stycznia 2016 r.)	Komendant Wojewódzki Policji w Olsztynie	P
9.	Komenda Wojewódzka Policji w Radomiu	insp. Tomasz Michułka (od 9 lutego 2016 r.)	Komendant Wojewódzki Policji w Radomiu	P
10.	Bieszczadzki Oddział Straży Granicznej	plk SG Robert Rogoz (od 24 stycznia 2017 r.)	Komendant Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej	P
11.	Karpacki Oddział Straży Granicznej	plk SG Stanisław Laciuga (od 16 maja 2016 r.)	Komendant Karpackiego Oddziału Straży Granicznej	P
12.	Nadbużański Oddział Straży Granicznej	plk SG Jacek Szcząchor (od 23 lipca 2017 r.)	Komendant Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej	O
13.	Warmińsko-Mazurski Oddział Straży Granicznej	plk SG Robert Ingot (od 12 października 2017 r.)	Komendant Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Straży Granicznej	P

\* Użyty skrót oznacza: P – ocena pozytywna, O – ocena w formie opisowej, N – ocena negatywna

**Załącznik 3. Kalkulacja oceny ogólnej w części 42 – Sprawy wewnętrzne**

Oceny wykonania budżetu w części 42 – Sprawy wewnętrzne dokonano stosując kryteria<sup>25</sup> oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2018 roku<sup>26</sup>.

Dochody (D):	135 690,5 tys. zł
Wydatki (W) <sup>27</sup> :	22 052 368,1 tys. zł
Łączna kwota (G = D + W):	22 188 058,6 tys. zł
Waga dochodów w łącznej kwocie:	(Wd = D : G): 0,006
Waga wydatków w łącznej kwocie:	(Ww = W : G): 0,994

Nieprawidłowości w dochodach: 14,8 tys. zł (0,01% dochodów w części) dotyczyły: braku naliczenia odsetek w wysokości 7,3 tys. zł i rekompensaty 40 euro, umorzenie należności przedawnionych 3,1 tys. zł (KWP w Lublinie), nieujęciu w ewidencji 2 tys. zł kary pieniężnej (Nadbużański OSG), braku odpisania należności przedawnionych 2,3 tys. zł (KWP w Bydgoszczy).

Ocena cząstkowa dochodów (Od): 5 (pozytywna)

Nieprawidłowości w wydatkach (Ow): 2 489,5 tys. zł (0,01% wydatków w części) dotyczyły wydatkowania 2 447,5 tys. zł na zabezpieczenie ratownictwa medycznego dla osób zajmujących kierownicze stanowiska (MSWiA), zaniżenie w kwocie 14,9 tys. zł wypłat za zwrot kosztów dojazdu do służby (Nadbużański OSG), wydatki 27,1 tys. zł poniesione z przekroczeniem planu finansowego (KWP w Lublinie).

Ocena cząstkowa wydatków: 5 (pozytywna)

Łączna ocena dochodów i wydatków ŁO<sup>28</sup>:  $\text{ŁO} = 5 \times 0,006 + 5 \times 0,994 = 5$  (pozytywna)

Opinia o sprawozdaniach: pozytywna (nieprawidłowości stwierdzone w obszarze sprawozdawczości nie miały wpływu na ocenę ogólną ze względu na formalny charakter uchybień i brak negatywnych skutków dla funkcjonowania kontrolowanych jednostek).

**Ocena ogólna: pozytywna**

**Kalkulacja oceny ogólnej Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego**

Oceny wykonania planu finansowego FMBP dokonano stosując kryteria (jak dla części 42 – Sprawy wewnętrzne) oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2018 roku.

Przychody (P):	2127,8 tys. zł
Koszty (K) (łącznie z wydatkami majątkowymi):	1153,2 tys. zł
Łączna kwota (G = P + K):	3281 tys. zł (kwota przychodów+ kwota kosztów)
Waga przychodów w łącznej kwocie (Wp = P : G):	0,6485
Waga kosztów (łącznie z wydatkami majątkowymi) w łącznej kwocie (Wk = K : G):	0,3515

<sup>25</sup> <http://www.nik.gov.pl/kontrolle/standardy-kontroli-nik/>

<sup>26</sup> Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrolle/analiza-budzetu-panstwa/>.

<sup>27</sup> Łącznie z wydatkami budżetu środków europejskich.

<sup>28</sup>  $\text{ŁO} = \text{Od} \times \text{Wd} + \text{Ow} \times \text{Ww}$

Nieprawidłowości w przychodach:	nie stwierdzono
Ocena cząstkowa przychodów (Op):	(5) pozytywna
Nieprawidłowości w kosztach (łącznie z wydatkami majątkowymi):	nie stwierdzono
Ocena cząstkowa kosztów (Ok) (łącznie z wydatkami majątkowymi):	(5) pozytywna
Łączna ocena przychodów i kosztów ŁO:	$\text{ŁO} = 5 \times 0,6485 + 5 \times 0,3515 = 5$
Opinia o sprawozdaniach:	pozytywna
<b>Ocena ogólna:</b>	<b>pozytywna</b>

### Kalkulacja oceny ogólnej Funduszu Wsparcia Policji

Oceny wykonania planu finansowego FWP dokonano stosując kryteria (jak dla części 42 – Sprawy wewnętrzne) oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2018 roku.

Przychody (P):	89 999,9 tys. zł
Koszty (K) (łącznie z wydatkami majątkowymi):	90 347,4 tys. zł
Łączna kwota (G = P + K):	180 347,3 tys. zł
Waga przychodów w łącznej kwocie (Wp = P : G):	0,499
Waga kosztów (łącznie z wydatkami majątkowymi) w łącznej kwocie:	(Wk = K : G): 0,501
Nieprawidłowości w przychodach:	nie stwierdzono
Ocena cząstkowa przychodów (Op):	(5) pozytywna
Nieprawidłowości w kosztach (łącznie z wydatkami majątkowymi):	nie stwierdzono
Ocena cząstkowa kosztów (Ok) (łącznie z wydatkami majątkowymi):	(5) pozytywna
Łączna ocena przychodów i kosztów ŁO:	$\text{ŁO} = 5 \times 0,499 + 5 \times 0,501 = 5$
Opinia o sprawozdaniach:	pozytywna
<b>Ocena ogólna:</b>	<b>pozytywna</b>

### Kalkulacja oceny ogólnej Funduszu Wsparcia Straży Granicznej

Oceny wykonania planu finansowego FW SG dokonano stosując kryteria (jak dla części 42 – Sprawy wewnętrzne) oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2018 roku.

Przychody (P):	1406,2 tys. zł
Koszty (K) (łącznie z wydatkami majątkowymi):	1448,2 tys. zł
Łączna kwota (G = P + K):	2854,4 tys. zł

Waga przychodów w łącznej kwocie ( $Wp = P : G$ ):	0,4926
Waga kosztów (łącznie z wydatkami majątkowymi) w łącznej kwocie ( $Wk = K : G$ ):	0,5074
Nieprawidłowości w przychodach:	nie stwierdzono
Ocena cząstkowa przychodów:	(5) pozytywna
Nieprawidłowości w kosztach (łącznie z wydatkami majątkowymi):	nie stwierdzono
Ocena cząstkowa kosztów (łącznie z wydatkami majątkowymi):	(5) pozytywna
Łączna ocena przychodów i kosztów ŁO:	$\text{ŁO} = 5 \times 0,4926 + 5 \times 0,5074 = 5$
Opinia o sprawozdaniach: pozytywna (stwierdzona w Nadbużańskim OSG nieprawidłowość dotycząca braku ujmowania na kontach rozrachunkowych funduszu kolejnych etapów rozliczeń miała charakter formalny).	
<b>Ocena ogólna:</b>	<b>pozytywna</b>

#### **Kalkulacja oceny ogólnej Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej**

Oceny wykonania planu finansowego FW PSP dokonano stosując kryteria (jak dla części 42 – Sprawy wewnętrzne) oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2018 roku.

Przychody:	$P = 46\,007$ tys. zł
Koszty (łącznie z wydatkami majątkowymi):	$K = 45\,119,6$ tys. zł
Łączna kwota ( $G = P + K$ ): (kwota przychodów+ kwota kosztów)	$91\,126,6$ tys. zł
Waga przychodów w łącznej kwocie ( $Wp = P : G$ ):	0,5049
Waga kosztów (łącznie z wydatkami majątkowymi) w łącznej kwocie:	( $Wk = K : G$ ): 0,4951
Nieprawidłowości w przychodach:	nie stwierdzono
Ocena cząstkowa przychodów:	(5) pozytywna
Nieprawidłowości w kosztach (łącznie z wydatkami majątkowymi):	nie stwierdzono
Ocena cząstkowa kosztów (łącznie z wydatkami majątkowymi):	(5) pozytywna
Łączna ocena przychodów i kosztów ŁO:	$\text{ŁO} = 5 \times 0,5049 + 5 \times 0,4951 = 5$
Opinia o sprawozdaniach:	pozytywna
<b>Ocena ogólna:</b>	<b>pozytywna</b>



## Załącznik 4. Dochody budżetowe w części 42 – Sprawy wewnętrzne

Lp.	Wyszczególnienie	2017	2018		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Wykonanie		
		tys. zł				
1	2	3	4	5	6	7
	<b>Ogółem, w tym:</b>	<b>130 451,0</b>	<b>118 222,0</b>	<b>135 690,5</b>	<b>104,0</b>	<b>114,8</b>
<b>1.</b>	<b>750 Administracja publiczna</b>	<b>6 658,8</b>	<b>3 605,0</b>	<b>6 839,5</b>	<b>102,7</b>	<b>189,7</b>
1.1.	75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	920,7	450,0	2 458,4	267,0	546,3
1.2.	75070 Centrum Personalizacji Dokumentów	4 186,6	3 005,0	3 479,3	83,1	115,8
1.3.	75073 Urząd do Spraw Cudzoziemców	1 550,9	150,0	901,8	58,1	601,2
1.4.	75095 Pozostała działalność	0,6	0,0	0,0	0,0	-
<b>2.</b>	<b>752 Obrona narodowa</b>	<b>994,3</b>	<b>0,0</b>	<b>152,3</b>	<b>15,3</b>	<b>-</b>
2.1.	75295 Pozostała działalność	994,3	0,0	152,3	15,3	-
<b>3.</b>	<b>753 Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne</b>	<b>10 294,4</b>	<b>9 800,0</b>	<b>15 298,4</b>	<b>148,6</b>	<b>156,1</b>
3.1.	75301 Świadczenia pieniężne z zaopatrzenia emerytalnego	10 294,4	9 800,0	15 298,4	148,6	156,1
<b>4.</b>	<b>754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa</b>	<b>52 483,4</b>	<b>44 807,0</b>	<b>53 160,1</b>	<b>101,3</b>	<b>118,6</b>
4.1.	75401 Centralne Biuro Śledcze Policji	102,3	43,0	83,5	81,6	194,2
4.2.	75402 Komenda Główna Policji	1 848,8	1 779,0	2 260,7	122,3	127,1
4.3.	75403 Jednostki terenowe Policji	5 690,7	7 016,0	2 744,3	48,2	39,1
4.4.	75404 Komendy wojewódzkie Policji	19 763,8	15 985,0	19 309,5	97,7	120,8
4.5.	Komendy powiatowe Policji	10 797,6	10 165,0	11 816,2	109,4	116,2
4.6.	75406 Straż Graniczna	6 926,5	4 950,0	9 489,3	137,0	191,7
4.7.	75408 Działalność Służby Ochrony Państwa	567,5	565,0	811,2	142,9	143,6
4.8.	75409 Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej	947,1	677,0	1 269,0	134,0	187,4
4.9.	75412 Ochotnicze straże pożarne	12,7	0,0	0,4	3,1	-
4.10.	75421 Zarządzanie kryzysowe	7,2	6,0	2,4	33,3	40,0
4.11.	75495 Pozostała działalność	5 824,0	3 621,0	5 359,8	92,0	148,0
<b>5.</b>	<b>756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem</b>	<b>60 000,0</b>	<b>60 000,0</b>	<b>60 000,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
5.1.	75624 Dywidendy	60 000,0	60 000,0	60 000,0	100,0	100,0
<b>6.</b>	<b>803 Szkolnictwo wyższe</b>	<b>7,0</b>	<b>0,0</b>	<b>3,2</b>	<b>45,7</b>	<b>-</b>
6.1.	80303 Uczelnie służb państwowych	7,0	0,0	3,2	45,7	-
<b>7.</b>	<b>851 Ochrona zdrowia</b>	<b>13,2</b>	<b>10,0</b>	<b>236,9</b>	<b>1794,7</b>	<b>2369,0</b>
7.1.	85132 Inspekcja Sanitarna	10,1	10,0	9,9	98,0	99,0
7.2.	85195 Pozostała działalność	3,1	0,0	227,0	7322,6	-

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych zweryfikowanych przez NIK.

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa na rok 2018 (Dz. U. poz. 291).

## Załącznik 5. Wydatki budżetu państwa w części 42 – Sprawy wewnętrzne

Lp.	Wyszczególnienie	2017		2018		w tym: wydatki niewygasające	6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Budżet po zmianach	Wykonanie <sup>2)</sup>				
		tys. zł							
1	2	3	4	5	6	6a	7	8	9
	<b>Ogółem, w tym:</b>	<b>21 755 147,4</b>	<b>20 467 592</b>	<b>21 955 219,4</b>	<b>21 912 144,9</b>	<b>495 469,5</b>	<b>100,7</b>	<b>107,1</b>	<b>99,8</b>
<b>1.</b>	<b>750 Administracja publiczna</b>	<b>487 842,9</b>	<b>444 462</b>	<b>446 697,7</b>	<b>442 486,3</b>	<b>14 075,5</b>	<b>90,7</b>	<b>99,6</b>	<b>99,1</b>
1.1.	75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	176 910,7	179 239	182 507,6	181 223,9	0,0	102,4	101,1	99,3
1.2.	75070 Centrum Personalizacji Dokumentów	269 492,3	227 835	224 935,0	223 616,4	14 075,5	83,0	98,1	99,4
1.3.	75073 Urząd do Spraw Cudzoziemców	40 289,4	37 388	39 255,1	37 646,1	0,0	93,4	100,7	95,9
1.4.	75095 Pozostała działalność	1 150,4	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-
<b>2.</b>	<b>752 Obrona narodowa</b>	<b>289 011,5</b>	<b>365</b>	<b>368 609,0</b>	<b>368 552,9</b>	<b>56 303,3</b>	<b>127,5</b>	<b>100 973,0</b>	<b>100,0</b>
2.1.	75212 Pozostałe wydatki obronne	275,8	365	321,0	300,9	0,0	109,1	82,4	93,7
2.2.	75295 Pozostała działalność	288 735,7	0,0	368 288,0	368 252,0	56 303,3	127,5	-	100,0
<b>3.</b>	<b>753 Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne</b>	<b>8 394 682,2</b>	<b>8 252 099</b>	<b>8 251 982,7</b>	<b>8 248 489,8</b>	<b>0,0</b>	<b>98,3</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
3.1.	75301 Świadczenia pieniężne z zaopatrzenia emerytalnego	8 394 682,2	8 252 099	8 251 982,7	8 248 489,8	0,0	98,3	100,0	100,0
<b>4.</b>	<b>754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa</b>	<b>12 287 166,8</b>	<b>11 510 148</b>	<b>12 552 933,2</b>	<b>12 525 413,3</b>	<b>367 093,5</b>	<b>101,9</b>	<b>108,8</b>	<b>99,8</b>
4.1.	75401 Centralne Biuro Śledcze Policji	225 056,1	211 537	225 204,8	224 877,2	2 368,5	99,9	106,3	99,9
4.2.	75402 Komenda Główna Policji	323 689,1	304 548	394 812,7	393 691,5	74 305,0	121,6	129,3	99,7
4.3.	75403 Jednostki terenowe Policji	351 965,4	349 001	584 019,2	582 943,8	157 069,6	165,6	167,0	99,8
4.4.	75404 Komendy wojewódzkie Policji	2 338 483,0	2 235 584	2 375 891,7	2 371 412,9	60 572,5	101,4	106,1	99,8
4.5.	75405 Komendy powiatowe Policji	6 473 406,1	6 191 531	6 530 803,3	6 526 448,4	27 764,2	00,8	105,4	99,9
4.6.	75406 Straż Graniczna	1 522 007,4	1 529 549	1 714 188,3	1 712 642,8	30 013,5	112,5	112,0	99,9
4.7.	75408 Działalność Służby Ochrony Państwa	656 550,3	237 117	293 945,7	284 786,9	5 000,0	43,4	120,1	96,9
4.8.	75409 Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej	211 490,0	246 547	227 014,1	226 881,0	7 712,7	107,3	92,0	99,9
4.9.	75412 Ochotnicze straże pożarne	42 997,6	48 235	48 235,0	48 231,6	0,0	112,2	100,0	100,0
4.10.	75414 Obrona cywilna	273,9	275	275,0	270,4	0,0	98,7	98,3	98,3
4.11.	75415 Zadania ratownictwa górskiego i wodnego	14 643,6	14 650	15 472,8	15 463,0	0,0	105,6	105,5	99,9
4.12.	75421 Zarządzanie kryzysowe	7 636,6	7 676	8 270,9	8 193,7	0,0	107,3	106,7	99,1
4.13.	75478 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	367,7	0,0	1 570,1	1 565,3	0,0	425,7	-	99,7
4.14.	75479 Pomoc zagraniczna	891,0	0,0	949,4	767,3	0,0	86,1	-	80,8
4.15.	75495 Pozostała działalność	117 708,9	133 898	132 280,4	127 237,6	2 287,6	108,1	95,0	96,2
<b>5.</b>	<b>803 Szkolnictwo wyższe</b>	<b>110 408,5</b>	<b>112 778</b>	<b>113 140,0</b>	<b>113 089,8</b>	<b>0,0</b>	<b>102,4</b>	<b>100,3</b>	<b>100,0</b>
5.1.	80303 Uczelnie służb państwowych	108 630,3	110 821	111 272,0	111 221,8	0,0	102,4	100,4	100,0
5.2.	80309 Pomoc materialna dla studentów i doktorantów	1 715,0	1 902	1 813,0	1 813,0	0,0	105,7	95,3	100,0

5.3.	80378 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	11,2	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-
5.4.	80395 Pozostała działalność	52,0	55	55,0	55,0	0,0	105,8	100,0	100,0
<b>6.</b>	<b>851 Ochrona zdrowia</b>	<b>113 061,9</b>	<b>74 647</b>	<b>137 065,0</b>	<b>136 628,2</b>	<b>57 997,2</b>	<b>120,8</b>	<b>183,0</b>	<b>99,7</b>
6.1.	85132 Inspekcja Sanitarna	7 399,9	7 441	7 441,0	7 380,2	0,0	99,7	99,2	99,2
6.2.	85141 Ratownictwo medyczne	292,0	500	9,0	8,4	0,0	2,9	1,7	93,3
6.3.	85143 Publiczna służba krwi	1 200,0	1 200	1 200,0	1 200,0	0,0	100,0	100,0	100,0
6.4.	85149 Programy polityki zdrowotnej	520,0	600	600,0	600,0	0,0	115,4	100,0	100,0
6.5.	85195 Pozostała działalność	103 650,0	64 906	127 815,0	127 439,6	57 997,2	123,0	196,3	99,7
<b>7.</b>	<b>852 Pomoc społeczna</b>	<b>70 321,3</b>	<b>73 093</b>	<b>64 941,8</b>	<b>61 215,0</b>	<b>0,0</b>	<b>87,1</b>	<b>83,7</b>	<b>94,3</b>
7.1.	85231 Pomoc dla cudzoziemców	70 321,3	73 093	64 941,8	61 215,0	0,0	87,1	83,7	94,3
<b>8.</b>	<b>853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej</b>	<b>2 652,2</b>	<b>0,0</b>	<b>19 850,0</b>	<b>16 269,5</b>	<b>0,0</b>	<b>613,4</b>	<b>-</b>	<b>82,0</b>
8.1.	85334 Pomoc dla repatriantów	2 652,2	0,0	19 850,0	16 269,5	0,0	613,4	-	82,0

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa zweryfikowanych przez NIK.

- 1) Ustawa budżetowa na rok 2018 (Dz. U. poz. 291).
- 2) Wykonanie łącznie z wydatkami, które nie wygasły z upływem 2018 r.

## Załącznik 6. Zatrudnienie i wynagrodzenia w części 42 – Sprawy wewnętrzne

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2017			Wykonanie 2018			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
		osób <sup>1)</sup>	tys. zł	zł	osób <sup>1)</sup>	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	<b>Ogółem wg statusu zatrudnienia<sup>2)</sup>, w tym:</b>	<b>143 299</b>	<b>8 310 694,3</b>	<b>4 833</b>	<b>142 460</b>	<b>8 446 509,2</b>	<b>4 941</b>	<b>102,2</b>
	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	14 280	552 783,9	3 226	14 101	558 611,4	3 301	102,3
	Osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	6	1 322,4	18 367	6	1 010,7	14 038	76,4
	Członkowie korpusu służby cywilnej	14 119	689 827,7	4 072	13 980	698 801,6	4 165	102,3
	Funkcjonariusze	114 894	7 066 760,3	5 126	114 373	7 188 085,5	5 237	102,2
	<b>750 Administracja publiczna</b>	<b>1 217</b>	<b>98 412,5</b>	<b>6 739</b>	<b>1 221</b>	<b>101 394,2</b>	<b>6 920</b>	<b>102,7</b>
	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	357	19 815,6	4 625	363	20 870,9	4 791	103,6
	Osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	5	1 115,5	18 592	6	957,4	13 297	71,5
	Członkowie korpusu służby cywilnej	805	71 824,3	7 435	799	73 981,6	7 716	103,8
	Funkcjonariusze	50	5 657,1	9 429	53	5 584,3	8 780	93,1
	<b>75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej</b>	<b>684</b>	<b>66 104,5</b>	<b>8 054</b>	<b>689</b>	<b>67 292,1</b>	<b>8 139</b>	<b>101,1</b>
	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	71	4 717,5	5 537	84	5 845,8	5 799	104,7
	Osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	4	914,7	19 056	5	759,8	12 663	66,5
	Członkowie korpusu służby cywilnej	562	55 107,9	8 171	550	55 412,4	8 396	102,8
	Funkcjonariusze	47	5 364,4	9 511	50	5 274,1	8 790	92,4
	<b>75070 Centrum Personalizacji Dokumentów</b>	<b>186</b>	<b>10 864,1</b>	<b>4 867</b>	<b>184</b>	<b>10 748,9</b>	<b>4 868</b>	<b>100,0</b>
	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	186	10 864,1	4 867	184	10 748,9	4 868	100,0
	<b>75073 Urząd do Spraw Cudzoziemców</b>	<b>347</b>	<b>21 443,9</b>	<b>5 150</b>	<b>348</b>	<b>23 353,2</b>	<b>5 592</b>	<b>108,6</b>
	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	100	4 234,0	3 528	95	4 276,2	3 751	106,3
	Osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	1	200,8	16 733	1	197,6	16 467	98,4
	Członkowie korpusu służby cywilnej	243	16 716,4	5 733	249	18 569,2	6 215	108,4
	Funkcjonariusze	3	292,7	8 131	3	310,2	8 617	106,0
	<b>75095 Pozostała działalność</b>	-	-	-	-	-	-	-
	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	-	-	-	-	-	-	-
	<b>753 Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne</b>	<b>373</b>	<b>20 055,2</b>	<b>4 481</b>	<b>372</b>	<b>21 021,3</b>	<b>4 709</b>	<b>105,1</b>
	<b>75301 Świadczenia pieniężne z zaopatrzenia emerytalnego</b>	<b>373</b>	<b>20 055,2</b>	<b>4 481</b>	<b>372</b>	<b>21 021,3</b>	<b>4 709</b>	<b>105,1</b>
	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	22	1 411,2	5 345	24	1 575,8	5 472	102,4
	Członkowie korpusu służby cywilnej	351	18 644,0	4 426	348	19 445,5	4 656	105,2
	<b>754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa</b>	<b>141 634</b>	<b>8 187 555,0</b>	<b>4 817</b>	<b>140 795</b>	<b>8 319 417,8</b>	<b>4 924</b>	<b>102,2</b>
	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	13 826	526 885,5	3 176	13 642	531 488,8	3 247	102,2

	Osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	1	206,9	17 242	-	53,3	-	0,0
	Członkowie korpusu służby cywilnej	12 963	599 359,4	3 853	12 833	605 374,5	3 931	102,0
	Funkcjonariusze	114 844	7 061 103,2	5 124	114 320	7 182 501,2	5 236	102,2
	<b>75401 Centralne Biuro Śledcze Policji</b>	<b>2 039</b>	<b>160 774,2</b>	<b>6 571</b>	<b>2 073</b>	<b>161 672,9</b>	<b>6 499</b>	<b>98,9</b>
3.1.	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	70	3 308,3	3 938	78	3 659,8	3 910	99,3
	Członkowie korpusu służby cywilnej	161	9 426,6	4 879	162	9 508,7	4 891	100,2
	Funkcjonariusze	1 808	148 039,3	6 823	1 833	148 504,4	6 751	98,9
	<b>75402 Komenda Główna Policji</b>	<b>2 516</b>	<b>191 378,4</b>	<b>6 339</b>	<b>2 489</b>	<b>192 967,6</b>	<b>6 461</b>	<b>101,9</b>
3.2.	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	489	23 061,4	3 930	463	22 231,5	4 001	101,8
	Członkowie korpusu służby cywilnej	799	55 535,1	5 792	795	56 367,3	5 909	102,0
	Funkcjonariusze	1 228	112 781,9	7 653	1 231	114 368,8	7 742	101,2
	<b>75403 Jednostki terenowe Policji</b>	<b>1 345</b>	<b>74 439,4</b>	<b>4 612</b>	<b>1 354</b>	<b>75 501,0</b>	<b>4 647</b>	<b>100,8</b>
3.3.	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	676	25 428,2	3 135	682	25 994,0	3 176	101,3
	Funkcjonariusze	669	49 011,2	6 105	672	49 507,0	6 139	100,6
	<b>75404 Komendy wojewódzkie Policji</b>	<b>28 796</b>	<b>1 671 196,7</b>	<b>4 836</b>	<b>28 578</b>	<b>1 702 173,0</b>	<b>4 964</b>	<b>102,6</b>
3.4.	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	3 783	142 338,6	3 135	3 703	141 657,2	3 188	101,7
	Członkowie korpusu służby cywilnej	4 439	218 385,1	4 100	4 375	219 717,8	4 185	102,1
	Funkcjonariusze	20 574	1 310 473,0	5 308	20 500	1 340 798,0	5 450	102,7
	<b>75405 Komendy powiatowe Policji</b>	<b>85 646</b>	<b>4 785 747,3</b>	<b>4 657</b>	<b>85 033</b>	<b>4 850 354,2</b>	<b>4 753</b>	<b>102,1</b>
3.5.	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	6 334	219 780,1	2 892	6 284	223 253,5	2 961	102,4
	Członkowie korpusu służby cywilnej	6 009	240 774,3	3 339	5 940	242 792,3	3 406	102,0
	Funkcjonariusze	73 303	4 325 192,9	4 917	72 809	4 384 308,4	5 018	102,1
	<b>75406 Straż Graniczna</b>	<b>17 889</b>	<b>1 067 311,0</b>	<b>4 972</b>	<b>17 864</b>	<b>1 094 028,3</b>	<b>5 104</b>	<b>102,7</b>
3.6.	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	1 731	68 270,6	3 287	1 693	68 182,6	3 356	102,1
	Osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	1	206,9	17 242	-	53,3	-	0,0
	Członkowie korpusu służby cywilnej	1 445	68 134,6	3 929	1 455	69 720,9	3 993	101,6
	Funkcjonariusze	14 712	930 698,9	5 272	14 716	956 071,5	5 414	102,7
	<b>75408 Działalność Służby Ochrony Państwa</b>	<b>2 237</b>	<b>146 390,1</b>	<b>5 453</b>	<b>2 217</b>	<b>146 433,8</b>	<b>5 504</b>	<b>100,9</b>
3.7.	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	276	14 583,7	4 403	268	14 039,6	4 366	99,2
	Funkcjonariusze	1 961	131 806,4	5 601	1 949	132 394,2	5 661	101,1
	<b>75409 Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej</b>	<b>904</b>	<b>63 828,9</b>	<b>5 884</b>	<b>889</b>	<b>64 805,4</b>	<b>6 075</b>	<b>103,2</b>
3.8.	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	226	8 904,9	3 284	224	9 435,8	3 510	106,9
	Członkowie korpusu służby cywilnej	99	6 033,4	5 079	89	5 606,1	5 249	103,3
	Funkcjonariusze	579	48 890,6	7 037	576	49 763,5	7 200	102,3
	<b>75421 Zarządzanie kryzysowe</b>	<b>61</b>	<b>5 400,0</b>	<b>7 377</b>	<b>61</b>	<b>5 519,2</b>	<b>7 540</b>	<b>102,2</b>
3.9.	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	51	4 434,0	7 245	52	4 594,0	7 362	101,6
	Funkcjonariusze	10	966,0	8 050	9	925,2	8 567	106,4
	<b>75495 Pozostała działalność</b>	<b>201</b>	<b>21 089,0</b>	<b>8 743</b>	<b>237</b>	<b>25 962,4</b>	<b>9 129</b>	<b>104,4</b>
3.10.	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	190	16 775,7	7 358	195	18 440,8	7 881	107,1
	Członkowie korpusu służby cywilnej	11	1 070,3	8 108	17	1 661,4	8 144	100,4
	Funkcjonariusze	-	3 243,0	-	25	5 860,2	19 534	-
4.	<b>851 Ochrona zdrowia</b>	<b>75</b>	<b>4 671,6</b>	<b>5 191</b>	<b>72</b>	<b>4 675,9</b>	<b>5 412</b>	<b>104,3</b>

4.1.	<b>85132 Inspekcja Sanitarna</b>	<b>75</b>	<b>4 671,6</b>	<b>5 191</b>	<b>72</b>	<b>4 675,9</b>	<b>5 412</b>	<b>104,3</b>
	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	75	4 671,6	5 191	72	4 675,9	5 412	104,3

Opracowanie własne na podstawie danych ze sprawozdania Rb-70 zweryfikowanych przez NIK.

- 1) W przeliczeniu na pełnozatrudnionych.
- 2) Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

## Załącznik 7. Wydatki budżetu środków europejskich w części 42 – Sprawy wewnętrzne

Lp.	Wyszczególnienie	2017	2018			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	<b>Ogółem, w tym:</b>	<b>44 751,0</b>	<b>92 432,0</b>	<b>148 148,0</b>	<b>140 223,2</b>	<b>313,3</b>	<b>151,7</b>	<b>94,7</b>
<b>1.</b>	<b>Dział 750 - Administracja publiczna</b>	<b>19,9</b>	<b>0,0</b>	<b>443,0</b>	<b>439,0</b>	<b>2 206,0</b>	<b>-</b>	<b>99,1</b>
1.1.	Szwajcarsko-Polski Program Współpracy	19,9	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-
1.2.	Program Operacyjny Polska Cyfrowa 2014–2020	0,0	0,0	443,0	439,0	-	-	99,1
<b>2.</b>	<b>Dział 754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa</b>	<b>44 731,1</b>	<b>92 432,0</b>	<b>147 705,0</b>	<b>139 784,2</b>	<b>312,5</b>	<b>151,2</b>	<b>94,6</b>
2.1.	Program Operacyjny Rybactwo i Morze 2014–2020	0,0	153,0	255,0	255,0	-	166,7	100,0
2.2.	Norweski Mechanizm Finansowy 2009–2014	263,8	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-
	<b>Umowa Partnerstwa 2014–2020, w tym:</b>	<b>44 467,3</b>	<b>92 279,0</b>	<b>147 450,0</b>	<b>139 529,2</b>	<b>313,8</b>	<b>151,2</b>	<b>94,6</b>
2.3.	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014–2020	34 329,9	47 933,0	137 869,1	131 342,2	382,6	274,0	95,3
2.4.	Program Operacyjny Polska Cyfrowa 2014–2020	10,0	19 380,0	538,2	537,3	5 373,0	2,8	99,8
2.5.	Program Operacyjny Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014–2020	118,2	20,0	32,6	32,6	27,6	163,0	100,0
2.6.	Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego 2014–2020	0,0	6 357,0	0,0	0,0	-	0,0	-
2.7.	Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego 2014–2020	0,0	5 278,0	3 458,4	3 089,6	-	58,5	89,3
2.8.	Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014–2020	10 009,3	4 639,0	148,3	148,3	1,5	3,2	100,0
2.9.	Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014–2020	0,0	715,0	608,6	502,1	-	70,2	82,5
2.10.	Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny 2014–2020	0,0	3 877,0	3 877,0	3 877,0	-	100,0	100,0
2.11.	Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014–2020	0,0	4 080,0	917,8	0,0	-	0,0	0,0

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-28 UE z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej i/lub rocznego sprawozdania Rb-28 UE WPR z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich w zakresie wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej – po weryfikacji przez NIK.

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa na rok 2018 (Dz. U. poz. 291).

## Wykonanie planu finansowego funduszy celowych

Tabela 1. Wykonanie planu finansowego Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Wewnętrznego

Lp.	Wyszczególnienie	2017	2018			4:3	6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie				
			wg ustawy budżetowej						
tys. zł					%				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Część A – Zadania wynikające z ustawy tworzącej państwowy fundusz celowy									
1.	<b>Zadania wynikające z ustawy tworzącej fundusz celowy</b>	<b>426,0</b>	<b>3 212,0</b>	<b>3 212,0</b>	<b>1 153,2</b>	<b>754,0</b>	<b>270,7</b>	<b>35,9</b>	<b>35,9</b>
	Koszty bieżące	0,0	1,0	1,0	0,2	-	-	20,0	20,0
	Koszty inwestycyjne	426,0	3 211,0	3 211,0	1 153,0	753,8	270,7	35,9	35,9
Część B – Plan Finansowy w układzie memoriałowym									
I.	<b>Stan funduszu na początek roku, z tego:</b>	<b>1 110</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>696,2</b>	<b>0</b>	<b>62,7</b>	-	-
	- środki pieniężne	1 110	0,0	0,0	696,2	0	62,7	-	-
II.	<b>Przychody</b>	<b>12,2</b>	<b>3 212,0</b>	<b>3 212,0</b>	<b>2 127,8</b>	<b>26 327,9</b>	<b>17 441,0</b>	<b>66,2</b>	<b>66,2</b>
	- odsetki	12,2	52,0	52,0	19,3	426,2	158,2	37,1	37,1
	- środki otrzymane od jednostek	0,0	3 160,0	3 160,0	2 108,5	-	-	66,7	66,7
	- inne zwiększenia	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-	-
III.	<b>Koszty/Wydatki</b>	<b>426,0</b>	<b>3 212,0</b>	<b>3 212,0</b>	<b>1 153,2</b>	<b>754,0</b>	<b>270,7</b>	<b>35,9</b>	<b>35,9</b>
	zakup usług	0,0	1,0	1,0	0,2	-	-	20,0	20,0
	- grupa wydatków bieżących jednostek	0,0	1,0	1,0	0,0	-	-	-	-
	- zakup usług pozostałych	0,0	0,0	0,0	0,2	-	-	-	-
	Pozostałe	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-	-
	- grupa wydatków bieżących jednostek	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-	-
	- zakup materiałów i wyposażenia	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-	-
	koszty inwestycyjne	426,0	3 211,0	3 211,0	1 153,0	753,8	270,7	35,9	35,9
	- wydatki inwestycyjne	426,0	1 514,0	1 514,0	6,6	355,4	1,5	0,4	0,4
	- wydatki na zakupy inwestycyjne	0,0	1 697,0	1 697,0	1 146,4	-	-	67,6	67,6
IV.	<b>Stan funduszu na koniec roku (I+II-III), z tego:</b>	<b>696,2</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>1 670,8</b>	<b>0,0</b>	<b>240,0</b>	-	-
	Środki pieniężne	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-	-
Część F Dane uzupełniające									
1.	<b>Wolne środki finansowe przekazane w zarządzanie lub depozyt u Ministra Finansów</b>	<b>696,2</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>1 670,8</b>	<b>0,0</b>	<b>240,0</b>	-	-
	- depozyt <i>overnight</i> (O/N)	0,0	0,0	0,0	11,8	-	-	-	-
	- depozyty terminowe	696,2	0,0	0,0	1 659,0	0,0	238,3	-	-

1) Ustawa budżetowa na rok 2018 (Dz. U. poz. 291).



Tabela 2. Wykonanie planu finansowego Funduszu Wsparcia Policji

Lp.	Wyszczególnienie	2017	2018			4:3	6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie				
			wg ustawy budżetowej <sup>1)</sup>						
tys. zł					%				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Część A – Zadania wynikające z ustawy tworzącej państwowy fundusz celowy									
	<b>Zadania wynikające z ustawy</b>	<b>80 931,8</b>	<b>57 913,0</b>	<b>98 264,6</b>	<b>90 088,7</b>	<b>71,6</b>	<b>111,3</b>	<b>155,6</b>	<b>91,7</b>
	Współfinansowanie wydatków bieżących jednostek organizacyjnych Policji	15 234,4	15 891,0	16 442,8	13 224,2	104,3	86,8	83,2	80,4
	Współfinansowanie wydatków inwestycyjnych jednostek organizacyjnych Policji	44 229,3	22 268,0	57 686,3	53 744,7	50,3	121,5	241,4	93,2
	Rekompensaty pieniężne za ponadnormatywny czas służby	19 772,1	17 943,0	22 002,4	21 158,0	90,7	107,0	117,9	96,2
	Nagrody dla policjantów za osiągnięcia w służbie	1 696,0	1 811,0	2 133,1	1 961,8	106,8	115,7	108,3	92,0
Część B – Plan finansowy w układzie memoriałowym									
I.	<b>Stan na początek roku</b>	<b>800,1</b>	<b>12,0</b>	<b>12,0</b>	<b>1 334,3</b>	<b>1,5</b>	<b>166,8</b>	<b>11 119,4</b>	<b>11 119,4</b>
	- środki pieniężne	821,1	12,0	12,0	1 502,7	1,5	183,0	12522,4	12 522,4
	Należności	100,8	0,0	0,0	151,6	-			
	Zobowiązania	121,7	0,0	0,0	320,0	-	262,9		
II.	<b>Przychody</b>	<b>81 595,3</b>	<b>57 901,0</b>	<b>98 252,6</b>	<b>89 999,9</b>	<b>71,0</b>	<b>110,3</b>	<b>155,4</b>	<b>91,6</b>
	Wpłaty od jednostek na państwowy fundusz celowy	81 488,3	57 691,0	97 995,2	89 889,2	70,8	110,3	155,8	91,7
	Pozostałe przychody (odsetki)	107,1	210,0	257,4	110,7	196,1	103,4	52,7	43,0
III.	<b>Koszty/Wydatki</b>	<b>81 061,1</b>	<b>57 913,0</b>	<b>98 264,6</b>	<b>90 347,4</b>	<b>71,4</b>	<b>111,5</b>	<b>156,0</b>	<b>91,9</b>
	Koszty własne, w tym:	36 831,8	35 645,0	40 578,4	36 602,7	96,8	99,4	102,7	90,2
	- wynagrodzenia	21 858,2	20 058,0	24 562,1	23 505,1	91,8	107,5	117,2	95,7
	- składki na ubezpieczenie społeczne	60,4	49,0	65,9	58,7	81,1	97,1	119,7	89,0
	- składki na Fundusz Pracy	6,6	6,0	7,7	7,4	90,7	111,6	122,9	95,5
	- zakup usług	7 889,1	8 842,0	8 961,1	7 398,1	112,1	93,8	83,7	82,6
	- pozostałe	6 888,2	6 690,0	6 981,5	5 374,7	97,1	78,0	80,3	77,0
	Inne zmniejszenia funduszu	129,3	0,0	0,0	258,7	-	200,0	-	-
	Koszty inwestycyjne	44 229,3	22 268,0	57 686,3	53 744,7	50,3	121,5	241,4	93,2
IV.	<b>Stan na koniec roku</b>	<b>1 334,3</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>986,8</b>	<b>-</b>	<b>74,0</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
1.	Środki pieniężne	1 502,7	0,0	0,0	886,1	-	59,0	-	-
2.	Należności	151,6	0,0	0,0	328,4	-	216,6	-	-
3.	Zobowiązania	320,0	0,0	0,0	227,6	-	71,1	-	-
Część F - Dane uzupełniające									
1.	<b>Wolne środki finansowe przekazane w zarządzanie lub depozyt u Ministra Finansów</b>	<b>1 502,7</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>886,1</b>	<b>-</b>	<b>59,0</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
	- depozyty <i>overnight</i>	1 339,9	0,0	0,0	886,1	-	66,1	-	-
	- depozyty terminowe	162,8	0,0	0,0	0,0	-		-	-

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa na rok 2018 (Dz. U. poz. 291).

**Tabela 3. Wykonanie planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej**

Lp.	Wyszczególnienie	2017	2018			4:3	6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Plan	Plan po	Wykonanie				
			wg ustawy	zmianach					
		tys. zł				%			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Część A – Zadania wynikające z ustawy tworzącej państwowy fundusz celowy									
	<b>Zadania wynikające z ustawy</b>	<b>33 264,9</b>	<b>69 147,0</b>	<b>70 245,0</b>	<b>45 119,6</b>	<b>207,9</b>	<b>135,6</b>	<b>65,3</b>	<b>64,2</b>
1.	Współfinansowanie wydatków bieżących jedn. org. PSP	8 929,8	15 856,0	18 944,0	12 534,7	177,6	140,4	79,1	66,2
	Współfinansowanie wydatków inwestycyjnych jedn. org. PSP	24 335,1	53 291,0	51 301,0	32 584,9	219,0	133,9	61,1	63,5
Część B – Plan finansowy w układzie memoriałowym									
I.	<b>Stan na początek roku</b>	<b>11 905,7</b>	<b>8 956,0</b>	<b>8 956,0</b>	<b>14 628,6</b>	<b>75,2</b>	<b>122,9</b>	<b>163,3</b>	<b>163,3</b>
	- środki pieniężne	5 034,4	2 135,0	2 135,0	7 303,2	42,4	145,1	342,1	342,1
	- należności	6 844,9	6 821,0	6 821,0	7 325,4	99,7	107,0	107,4	107,4
	- zobowiązania	30,7	0,0	0,0	0,0	-	-	-	-
II.	<b>Przychody</b>	<b>35 987,8</b>	<b>69 119,0</b>	<b>70 217,0</b>	<b>46 007,0</b>	<b>192,1</b>	<b>127,8</b>	<b>66,6</b>	<b>65,5</b>
	- wpłaty od jednostek	35 471,7	68 580,0	69 660,0	45 388,0	193,3	128,0	66,2	65,2
	- pozostałe przychody	62,2	539,0	557,0	165,6	866,7	266,3	30,7	29,7
	- inne zwiększenia	453,9	0,0	0,0	453,4	0,0	99,9	-	-
III.	<b>Koszty/Wydatki</b>	<b>33 264,9</b>	<b>69 147,0</b>	<b>70 245,0</b>	<b>45 119,6</b>	<b>207,9</b>	<b>135,6</b>	<b>65,3</b>	<b>64,2</b>
	Dotacje na realizację zadań bieżących	4 029,7	4 819,0	6 882,0	5 510,8	119,6	136,8	114,4	80,1
	Koszty własne	4 900,0	11 037,0	12 062,0	7 021,8	225,2	143,3	63,6	58,2
	Koszty inwestycyjne	24 327,8	53 291,0	51 301,0	31 659,2	219,1	130,1	59,4	61,7
	Inne zmniejszenia	7,4	0,0	0,0	927,8	0,0	12503,1	-	-
IV.	<b>Stan na koniec roku</b>	<b>14 628,6</b>	<b>8 928,0</b>	<b>8 928,0</b>	<b>15 515,9</b>	<b>61,0</b>	<b>106,1</b>	<b>173,8</b>	<b>173,8</b>
	Środki pieniężne	7 303,2	8 928,0	8 928,0	7 764,0	122,2	106,3	87,0	87,0
	Należności	7 275,2	0,0	0,0	7 727,9	-	106,2	-	-
Część F - Dane uzupełniające									
1.	<b>Wolne środki finansowe przekazane w zarządzanie lub depozyt u Ministra Finansów</b>	<b>7 303,2</b>	<b>8 928,0</b>	<b>8 928,0</b>	<b>7 764,0</b>	<b>122,2</b>	<b>106,3</b>	<b>87,0</b>	<b>87,0</b>
	- depozyt <i>overnight</i> (O/N)	7 303,2	8 928,0	8 928,0	7 764,0	122,2	106,3	87,0	87,0

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa na rok 2018 (Dz. U. poz. 291).

Tabela 4. Wykonanie planu finansowego Funduszu Wsparcia Straży Granicznej

Lp.	Wyszczególnienie	2017	2018			4:3	6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Plan	Plan po	Wykonanie				
			wg ustawy budżetowej <sup>1)</sup>	zmianach					
tys. zł					%				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Część A – Zadania wynikające z ustawy tworzącej państwowy fundusz celowy									
	<b>Zadania wynikające z ustawy</b>	<b>1 379,4</b>	<b>1 642,0</b>	<b>1 785,2</b>	<b>1 448,2</b>	<b>119,0</b>	<b>105,0</b>	<b>88,2</b>	<b>81,1</b>
1.	Współfinansowanie wydatków bieżących jedn. org. SG	899,3	1 467,0	1 357,9	1 067,4	163,1	118,7	72,8	78,6
	Współfinansowanie wydatków inwestycyjnych jedn. org. SG	480,1	175,0	427,3	380,7	36,5	79,3	217,5	89,1
Część B – Plan finansowy w układzie memoriałowym									
I.	<b>Stan na początek roku</b>	<b>313,8</b>	<b>0,0</b>	<b>126,7</b>	<b>142,4</b>	<b>-</b>	<b>45,4</b>	<b>-</b>	<b>112,4</b>
	- środki pieniężne	313,8	0,0	126,7	160,7	-	51,2	-	126,8
II.	<b>Przychody</b>	<b>1 208,0</b>	<b>1 642,0</b>	<b>1 758,9</b>	<b>1 406,2</b>	<b>135,9</b>	<b>116,4</b>	<b>85,6</b>	<b>79,9</b>
	- wpłaty od jednostek	1 205,9	1 628,0	1 754,9	1 404,6	135,0	116,5	86,3	80,0
	- odsetki	2,1	14,0	3,9	1,6	666,7	76,2	11,4	41,0
III.	<b>Koszty/Wydatki</b>	<b>1 379,4</b>	<b>1 642,0</b>	<b>1 785,2</b>	<b>1 448,2</b>	<b>119,0</b>	<b>105,0</b>	<b>88,2</b>	<b>81,1</b>
	Koszty własne	899,3	1 467,0	1 357,9	1 067,4	163,1	118,7	72,8	78,6
	Koszty inwestycyjne	480,1	175,0	427,3	380,7	36,5	79,3	217,5	89,1
IV.	<b>Stan na koniec roku</b>	<b>142,4</b>	<b>0,0</b>	<b>100,4</b>	<b>100,4</b>	<b>-</b>	<b>70,5</b>	<b>-</b>	<b>100,0</b>
	Środki pieniężne	160,7	0,0	100,4	100,4	-	45,6	-	100,0
	Zobowiązania	18,3	0,0	0,0	0,0	-	-	-	-
Część F - Dane uzupełniające									
1.	<b>Wolne środki finansowe przekazane w zarządzanie lub depozyt u Ministra Finansów</b>	<b>160,7</b>	<b>0,0</b>	<b>100,4</b>	<b>100,4</b>	<b>-</b>	<b>62,5</b>	<b>-</b>	<b>100,0</b>
	- depozyt overnight (O/N)	160,7	0,0	100,4	100,4	-	62,5	-	100,0

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa na rok 2018 (Dz. U. poz. 291).

**Załącznik 8. Wykaz podmiotów, którym przekazano informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Komisja Finansów Publicznych Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
8. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
9. Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
10. Minister Finansów
11. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji



DKiN-KKN-096-2-36/2019

Warszawa, dnia 24 czerwca 2019 r.

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI	
Przydział .....	SP
Data 25.06.2019	Zat. 27.06.2019
UNK .....	

Pan  
Krzysztof Kwiatkowski  
Prezes  
Najwyższej Izby Kontroli

*Stanowimy Pomie Prezesie,*

W nawiązaniu do pisma Najwyższej Izby Kontroli z dnia 7 czerwca 2019 r.<sup>1</sup> przekazującego *Informację o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2018 r. w części 42 – Sprawy wewnętrzne oraz wykonania planów finansowych Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego, Funduszu Wsparcia Policji, Funduszu Wsparcia Straży Granicznej oraz Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej*, na podstawie art. 64 ust. 2 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>2</sup> uprzejmie przedstawiam stanowisko do ww. dokumentu.

Odnosząc się do wniosku Izby sformułowanego na stronie 9 w pkt 2 ww. *Informacji* dotyczącego pilnej potrzeby wzmocnienia nadzoru Ministerstwa nad podległymi służbami celem zapewnienia przeprowadzania wymaganej oceny zgodności w każdym przypadku zakupu wyrobów o charakterze sprzętu wojskowego i ujętych w grupach wymienionych w katalogu określonym w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 17 listopada 2006 r. o *systemie oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa*<sup>3</sup>, pomimo tego, że nie został expressis verbis nazwany wnioskiem de lege ferenda, w istocie dotyczy zmiany rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 18 marca 2013 r. w *sprawie przeprowadzania oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby bezpieczeństwa państwa oraz wykazu tych wyrobów*<sup>4</sup>. Wskazać należy bowiem, że dopiero zmiana załącznika do ww. rozporządzenia, poprzez uwzględnienie w nim kolejnych grup wyrobów lub też dodanie w już uwzględnionych grupach wyrobów kolejnych asortymentów, może stworzyć podstawę prawną do dokonywania obowiązkowej oceny zgodności dla nowych kategorii wyrobów.

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 16 kwietnia 2019 r.<sup>5</sup> Art. 10 ust. 1 cytowanej ustawy wskazuje, że *Minister Obrony Narodowej i minister właściwy do spraw wewnętrznych, każdy w zakresie swojej właściwości, określa,*

<sup>1</sup> znak: KPB.430.004.2019, P19/001.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 489.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 114.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 266 z późn. zm.

<sup>5</sup> znak: DKiN-KKN-096-2-30/2019(4).

w drodze rozporządzeń (...), co oznacza, że już na poziomie ustawowym dopuszczono, że różna właściwość obydwu ministrów – Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Obrony Narodowej - może przesądzić o różnym zakresie regulacji w wydawanych przez nich rozporządzeniach. Katalog grup wyrobów wskazany w art. 6 ust. 2 ww. ustawy stanowi jeden wspólny wykaz stworzony na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa. Jednakże wykładnia celowościowa wskazanego przepisu, w połączeniu z wykładnią logiczno-językową art. 10 ust. 1 ww. ustawy, pozwalają na przyjęcie wniosku, że zakres regulacji ww. rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 18 marca 2013 r. w sprawie przeprowadzania oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby bezpieczeństwa państwa oraz wykazu tych wyrobów może być różny od zakresu regulacji rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowego wykazu wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz sposobu i trybu przeprowadzania oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności państwa<sup>6</sup>.

MSWiA nie podziela argumentacji Najwyższej Izby Kontroli zawartej w *Informacji* NIK dotyczącej ekstensywnej wykładni dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi przez instytucje lub podmioty zamawiające w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa<sup>7</sup> i zmieniającej dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE (dalej: dyrektywa obronna).

Wskazać należy, że dyrektywa obronna w art. 1 pkt 6 „sprzęt wojskowy” definiuje jako sprzęt specjalnie zaprojektowany lub zaadaptowany do potrzeb wojskowych i przeznaczony do użycia jako broń, amunicję lub materiały wojenne.

Motyw 10 preambuły do dyrektywy wskazuje, że: *Dla celów niniejszej dyrektywy, jako sprzęt wojskowy należy rozumieć w szczególności typy produktów figurujące w wykazie broni, amunicji i materiałów wojennych przyjętych decyzją Rady 255/58 z dnia 15 kwietnia 1958 r.<sup>8</sup>, a państwa członkowskie mogą ograniczyć się do tego wykazu wyłącznie w przypadku transpozycji niniejszej dyrektywy. W wykazie tym figuruje jedynie sprzęt, który został zaprojektowany, opracowany i wyprodukowany konkretnie dla celów wojskowych. Wykaz ten ma jednak charakter ogólny i ma być szeroko interpretowany w miarę rozwoju techniki, polityki zamówień i wymogów wojskowych prowadzącego do opracowania nowych typów sprzętu, przykładowo na podstawie wspólnej listy sprzętu wojskowego Unii. Do celów niniejszej dyrektywy termin „sprzęt wojskowy” powinien również obejmować produkty, które - choć pierwotnie przeznaczone były do użytku cywilnego - zostają później zaadaptowane do celów wojskowych w charakterze broni, amunicji lub materiałów wojennych.*

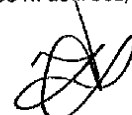
Motyw 11 preambuły do dyrektywy wskazuje, że: *W konkretnej dziedzinie sektora bezpieczeństwa niewojskowego, dyrektywa ta powinna dotyczyć zamówień, które posiadają cechy podobne do zamówień w sektorze obrony i mają charakter równie newralgiczny. Może tak być szczególnie w dziedzinach, gdzie te same misje prowadzone są przez siły wojskowe i niewojskowe lub tam, gdzie celem zamówienia jest ochrona bezpieczeństwa Unii lub państw członkowskich przed poważnymi zagrożeniami ze strony podmiotów pozamilitarnych lub pozarządowych na ich własnym terytorium lub poza nim. Może to obejmować przykładowo ochronę granic, działania policji oraz misje kryzysowe.*

Uwzględniając powyższe, w ocenie MSWiA dyrektywa obronna odnosi się wyłącznie do sprzętu wojskowego. Zastosowanie jej w odniesieniu do bezpieczeństwa niewojskowego jest możliwe tylko

<sup>6</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 1385.

<sup>7</sup> Dz. Urz. UE. L 2009 Nr 216.

<sup>8</sup> Decyzja w sprawie ustalenia listy produktów (broń, amunicja i materiały wojenne), do których odnoszą się przepisy art. 223 ust. 1 lit. b) — obecnie art. 296 ust. 1 lit. b) — Traktatu (dok. 255/58). Protokół z dnia 15 kwietnia 1958 r.: dok. 368/58.



w wypadkach podobnych do sektora obrony. Motyw 11 preambuły w żadnym przypadku nie oznacza, że każdy element wyposażenia wojskowego automatycznie będzie objęty sektorem bezpieczeństwa niewojskowego. Tym samym ponownie powtórzyć należy, że pomimo faktu, iż katalog grup wyrobów wskazany w art. 6 ust. 2 ustawy *o systemie oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa* stanowi jeden wspólny katalog na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa, to jednakże zakres właściwości Ministra Obrony Narodowej (cele wojskowe w rozumieniu motywu 10 preambuły dyrektywy obronnej) oraz zakres właściwości Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (sektor bezpieczeństwa niewojskowego w rozumieniu motywu 11 preambuły dyrektywy) pozostają od siebie różne.

Reasumując, MSWiA podtrzymuje dotychczasowe stanowisko odnośnie braku zasadności uwzględnienia w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji tych grup wyrobów wyszczególnionych w art. 6 ust. 2 cytowanej ustawy, które dotyczą **wyłącznie** Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej.

Jednocześnie w odniesieniu do pozostałych grup wyrobów, w tym także do poszczególnych asortymentów wyrobów, w szczególności wskazywanych przez Najwyższą Izbę Kontroli „*karabinków, amunicji do broni gładkolufowej, pocisków i przewoźnych jednostek nadzoru*”, MSWiA stoi na stanowisku, że konieczne będzie podjęcie prac analitycznych w zakresie oceny możliwości, celowości i niezbędności ewentualnych zmian w tym obszarze. Ustalenie zakresu wzmiankowanych powyżej pozostałych grup wyrobów, w tym także poszczególnych asortymentów wyrobów nastąpi w oparciu o obowiązujące akty prawne określające uzbrojenie Policji, Straży Granicznej oraz Służby Ochrony Państwa. Są to odpowiednio:

- 1) rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 28 listopada 2014 r. *w sprawie uzbrojenia Policji*<sup>9</sup>,
- 2) rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 9 maja 2014 r. *w sprawie uzbrojenia Straży Granicznej*<sup>10</sup>,
- 3) zarządzenie nr 60 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 października 2018 r. *w sprawie norm uzbrojenia i wyposażenia specjalnego przystługującego funkcjonariuszom Służby Ochrony Państwa oraz sposobu przyznawania, korzystania i przechowywania uzbrojenia*<sup>11</sup>.

Jeżeli przeprowadzona weryfikacja wykaże, że poszczególne elementy wyposażenia będącego uzbrojeniem, ujęte w wymienionych powyżej aktach prawnych są jednocześnie objęte zakresem art. 6 ust. 2 ustawy *o systemie oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa* i nie zostały ujęte w załączniku do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 18 marca 2013 r., wówczas takie grupy wyrobów, w tym także poszczególne asortymenty wyrobów zostaną wprowadzone do załącznika wskazanego rozporządzenia.

Pragnę zauważyć, że konsekwencją powyższego działania będzie konieczność opracowania dla poszczególnych wyrobów specyfikacji technicznych. MSWiA wskazuje, że nie jest w stanie nakładem sił własnych opracować takich specyfikacji technicznych, a także, że proces opracowania odpowiednich specyfikacji technicznych może być procesem długotrwałym oraz generującym dodatkowe koszty po stronie Ministerstwa.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 1738.

<sup>10</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 892.

<sup>11</sup> Dz. Urz. MSWiA z 2018 r. poz. 70.

Niezależnie od powyższego informuję, że w MSWiA trwają obecnie prace analityczne dotyczące możliwości nadania Instytutowi Technologii Bezpieczeństwa „MORATEX” w Łodzi statusu państwowego instytutu badawczego. Zgodnie z projektowanymi zmianami, jednym z nowych zadań dla tak przekształconego podmiotu, byłoby „*opracowanie, weryfikacja i aktualizacja specyfikacji technicznych wyrobów stosowanych przez służby nadzorowane przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych*”. Wskazać jednakże należy, że zgodnie z art. 21 ust. 2 ustawy z 30 kwietnia 2010 r. o *instytutach badawczych*<sup>12</sup>, wniosek Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o nadanie ITB „MORATEX” statusu państwowego instytutu badawczego wymaga uzgodnienia z Ministrem Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz z Ministrem Finansów.

*Łukasz Łukaszewski*  
MINISTER SPRAW WEWNĘTRZNYCH  
I ADMINISTRACJI  
*Łukasz Łukaszewski*  
z op. Krzysztof Kozłowski  
Sekretarz Stanu

---

<sup>12</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 736.





PREZES  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI  
KRZYSZTOF KWIATKOWSKI

KPB. 430.004.2019  
P/19/001

Warszawa, dnia 23 lipca 2019 r.

**Opinia Prezesa Najwyższej Izby Kontroli  
do stanowiska Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji do Informacji o wynikach kontroli  
nr P/19/001 „Wykonanie budżetu państwa w 2018 r. w części 42 – Sprawy wewnętrzne  
oraz wykonania planów finansowych Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego,  
Funduszu Wsparcia Policji, Funduszu Wsparcia Straży Granicznej oraz Funduszu Wsparcia  
Państwowej Straży Pożarnej”**

Najwyższa Izba Kontroli z uwagą zapoznała się ze stanowiskiem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji<sup>1</sup> do Informacji o wynikach kontroli wykonania w 2018 r. budżetu państwa w części 42 – Sprawy wewnętrzne oraz czterech funduszy celowych funkcjonujących w podległym Ministrowi resorcie. Przedstawiona argumentacja wskazuje na zrozumienie konieczności dokonania zmian w zakresie stosowania przez MSWiA systemu oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa, jakkolwiek sygnalizuje też pewne trudności w realizacji tego zadania.

Nadmieniam, że Minister nie złożył zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego po kontroli wykonania budżetu w 2018 r. w części 42 – Sprawy wewnętrzne oraz funduszu celowego, w którym wskazano na niedokonanie oceny zgodności przy zakupie wyrobów przez Policję (amunicja do broni gładkolufowej) i Straż Graniczną (karabinki GROT, amunicja i przewoźne jednostki nadzoru - pojazdy do patrolowania granicy) oraz zobligowano Ministra, w ramach sprawowanego nadzoru nad podległymi jednostkami, do zapewnienia przeprowadzania oceny zgodności z wymaganiami określonymi w specyfikacji technicznej w przypadku kupowania, na potrzeby bezpieczeństwa państwa, wyrobów mieszczących się w grupach wymienionych w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 17 listopada 2006 r. *o systemie oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa*<sup>2</sup> (dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”).

W piśmie z dnia 26 czerwca 2019 r. w sprawie realizacji wniosków pokontrolnych, Minister poinformował, że konieczne będzie podjęcie prac analitycznych w zakresie oceny możliwości, celowości i niezbędności ewentualnych zmian w obszarze objętym treścią rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 18 marca 2013 r. *w sprawie przeprowadzania oceny zgodności wyrobów*

<sup>1</sup> Pismo z dnia 24 czerwca 2019 r., znak: DKiN-KKN-096-2-36/2019.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 114.

przeznaczonych na potrzeby bezpieczeństwa państwa oraz wykazu tych wyrobów<sup>3</sup>, na którego treść powoływali się kierownicy kontrolowanych jednostek uzasadniając brak przeprowadzenia oceny zgodności przy dokonywanych zakupach sprzętu, uzbrojenia i amunicji.

W stanowisku do informacji Minister podtrzymuje konieczność analizy grup wyrobów ujętych w załączniku do ww. rozporządzenia MSW, także w oparciu o przepisy resortowe z zakresu uzbrojenia służb podległych MSWiA. Deklaruje przy tym, że jeśli dokonana weryfikacja wykaże, że elementy wyposażenia i uzbrojenia wymagają oceny zgodności, zgodnie z wykazem określonym w art. 6 ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, a nie zostały one wymienione w załączniku do rozporządzenia MSW, Minister dokona jego aktualizacji w tym zakresie. Ponadto, Minister zwraca uwagę, że zadanie opracowania dla poszczególnych wyrobów specyfikacji technicznych jest przedsięwzięciem długotrwałym i wymagającym dodatkowego nakładu sił i środków po stronie Ministerstwa. Jednocześnie dostrzega możliwość wykorzystania w tym celu zasobów Instytutu Technologii Bezpieczeństwa „Moratex”, po skutecznym przekształceniu go w państwowy instytut badawczy.

W opinii NIK, planowane działania Ministra mogą sprzyjać realizacji wniosku pokontrolnego postawionego przez NIK, a tym samym potwierdzają zasadność krytycznej oceny sformułowanej w przedmiotowej kwestii po kontroli wykonania budżetu w 2018 r. w MSWiA, Policji i Straży Granicznej.

Należy przy tym podkreślić, że Minister w przedstawionym stanowisku uznaje argumentację Najwyższej Izby Kontroli w zakresie konieczności zapewnienia odpowiednich warunków, aby służby podległe MSWiA poddawały ocenie zgodności z wymaganiami określonymi w specyfikacji technicznej wyroby nabywane na potrzeby bezpieczeństwa państwa i wskazane w art. 6 ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności. Jednocześnie, NIK wyraża przekonanie, że wobec konieczności zachowania gwarancji bezpieczeństwa użytkowanego przez służby podległe Ministrowi sprzętu, niezbędne zmiany zostaną wprowadzone niezwłocznie.

WICEPREZES  
Najwyższej Izby Kontroli  
z up. Wojciech Kutyla



<sup>3</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 266, ze zm.