

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

KAP.430.007.2019

Nr ewid. 52/2019/P/19/001/KAP

Informacja o wynikach kontroli

WYKONANIE BUDŻETU PAŃSTWA W 2018 R. W CZĘŚCI 34 – ROZWÓJ REGIONALNY

Warszawa, czerwiec 2019 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

Informacja o wynikach kontroli

**Wykonanie budżetu państwa w 2018 r.
w części 34 – Rozwój regionalny**

p. o. Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej


Bogdan Skwarka

Zatwierdzam:

Krzysztof Kwiatkowski



Prezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 3.06. 2019 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

Spis treści

I. Wprowadzenie.....	4
II. Ocena kontrolowanej działalności	6
1. Ocena ogólna	6
2. Wnioski	7
III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich	8
1. Dochody budżetowe	8
2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich	9
3. Sprawozdawczość.....	17
4. Księgi rachunkowe.....	19
IV. Inne ustalenia kontroli.....	20
1. Stan zaawansowania realizacji Perspektywy Finansowej 2014–2020	20
2. Realizacja wydatków budżetu środków europejskich.....	23
3. Stan zaawansowania procedury zamknięcia pomocy 2007–2013	25
V. Ustalenia innych kontroli	26
VI. Informacje dodatkowe.....	28
Załączniki	29

I. Wprowadzenie

W 2018 r. dysponentem części 34 – Rozwój regionalny jest od 9 stycznia 2018 r. Minister Inwestycji i Rozwoju. Poprzednio dysponentem części 34 był Minister Rozwoju i Finansów.

Budżet części 34 realizowany był przez dysponenta głównego i dwóch dysponentów III stopnia, tj. Dyrektora Generalnego Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju (MliR) oraz Dyrektora Centrum Projektów Europejskich (CPE).

Minister Inwestycji i Rozwoju w 2018 r. pełnił m.in. następujące funkcje:

- 1) w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007–2013 (NSRO):
 - a) Instytucji Koordynującej NSRO (IK NSRO) oraz Instytucji Koordynującej Regionalne Programy Operacyjne (IK RPO),
 - b) Instytucji Zarządzającej (IZ) programami operacyjnymi:
 - Infrastruktura i Środowisko (POIiŚ),
 - Innowacyjna Gospodarka (POIG),
 - Kapitał Ludzki,
 - Rozwój Polski Wschodniej,
 - Pomoc Techniczna (POPT),
 - c) Instytucji Zarządzającej trzema programami Europejskiej Współpracy Terytorialnej (EWT) i dwoma programami Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa i Partnerstwa (EISP),
 - d) Koordynatora Krajowego dla pozostałych programów EWT, a także Instytucji Certyfikującej (IC);
- 2) w ramach Umowy Partnerstwa 2014–2020 (UP 2014–2020):
 - a) Instytucji Koordynującej Umowę Partnerstwa (IK UP),
 - b) Instytucji Koordynującej RPO,
 - c) IZ programami operacyjnymi:
 - Infrastruktura i Środowisko (POIiŚ),
 - Inteligentny Rozwój (POIR),
 - Wiedza Edukacja Rozwój (POWER),
 - Polska Wschodnia (POPW),
 - Polska Cyfrowa (POPC),
 - Pomoc Techniczna,
 - d) Instytucji Zarządzającej trzema programami EWT i dwoma programami Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa (EIS),
 - e) Koordynatora Krajowego dla pozostałych programów EWT;
- 3) w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego (MF EOG) i Norweskiego Mechanizmu Finansowego (NMF) – Krajowego Punktu Kontaktowego.

W ramach części 34 finansowano, zgodnie z art. 23a ustawy z 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej¹, m.in. zadania z zakresu:

- programowania i koordynacji polityki rozwoju, w szczególności opracowywania projektów strategii rozwoju;
- zarządzania programami współfinansowanymi z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności, w tym sektorowymi programami operacyjnymi, z wyjątkiem programów zarządzanych przez zarządy województw, ministra właściwego do spraw rozwoju wsi oraz ministra właściwego do spraw rybołówstwa;
- zawierania, kontrolowania realizacji i rozliczania kontraktów wojewódzkich;
- koordynacji opracowywania przez samorządy województw regionalnych programów operacyjnych, zawierania regionalnych porozumień programowych, a także monitorowania i oceny przebiegu ich wykonywania.

Dysponent części 34 realizował budżet w układzie zadaniowym w ramach dziewięciu funkcji państwa:

- 6 – *Polityka gospodarcza kraju*,

¹ Dz. U. z 2018 r. poz. 762, ze zm.

- 7 – *Gospodarka przestrzenna, budownictwo i mieszkalnictwo*,
 - 10 – *Nauka polska*,
 - 11 – *Bezpieczeństwo zewnętrzne i nienaruszalność granic*,
 - 14 – *Rynek pracy*,
 - 15 – *Polityka zagraniczna*,
 - 17 – *Kształtowanie rozwoju regionalnego kraju*,
 - 21 – *Polityka rolna i rybacka*,
 - 22 – *Koordinacja działalności oraz obsługa administracyjna i techniczna*,
- oraz 11 zadań, 15 podzadań i 26 działań.

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa na rok 2018, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 34 – Rozwój regionalny oraz ocena wykonania planu finansowego Ministerstwa (dysponenta III stopnia). Ocenie podlegały w szczególności:

- realizacja wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych;
- sporządzanie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2018 r. w zakresie operacji finansowych;
- prowadzenie ksiąg rachunkowych w zakresie odnoszącym się do dochodów i wydatków oraz związanych z nimi należności i zobowiązań;
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości i rzetelności sporządzania sprawozdań i prowadzenia ksiąg rachunkowych;
- wykorzystanie środków z budżetu Unii Europejskiej Perspektywy Finansowej 2014–2020 (PF 2014–2020);
- stan zaawansowania zamknięcia programów operacyjnych Perspektywy Finansowej 2007–2013;
- nadzór i kontrola sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych² (ufp), w tym:
 - a) nadzór nad wykonaniem planów finansowych podległych jednostek,
 - b) nadzór nad wykorzystaniem i rozliczeniem dotacji wypłaconych z budżetu państwa w części 34 – Rozwój regionalny.

Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego, kontrolę należności pozostałych do zapłaty oraz podejmowanie w Ministerstwie działań zmierzających do odzyskania zaległości.

W 2018 r. w części 34 dochody wyniosły 105 678,5 tys. zł (0,03% dochodów budżetu państwa), z czego 105 402,0 tys. zł (99,7% dochodów w części) stanowiły dochody zrealizowane przez kontrolowaną jednostkę.

Wydatki budżetu państwa w części 34 zrealizowano w wysokości 1 868 314,4 tys. zł, w tym 81 000,0 tys. zł wydatków niewygasających z końcem 2018 r. (co stanowiło 0,5% wydatków budżetu państwa liczonych łącznie z wydatkami niewygasającymi). Wydatki kontrolowanej jednostki wyniosły 1 838 966,1 tys. zł (łącznie z wydatkami na dotacje w kwocie 1536,7 tys. zł), co stanowiło 98,4% wydatków w części.

Wydatki budżetu środków europejskich wyniosły 22 298 818,9 tys. zł (co stanowiło 33,4% całości wydatków budżetu środków europejskich), z czego wydatki kontrolowanej jednostki wyniosły 22 273 076,1 tys. zł (tj. 99,9% wydatków w części).

Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³.

² Dz. U. z 2019 r. poz. 869.

³ Dz.U. z 2019 r. poz. 489.

II. Ocena kontrolowanej działalności

1. Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2018 r. w części 34 – Rozwój regionalny.

W wyniku kontroli 21,9% zrealizowanych w części 34 wydatków budżetu państwa i 22,8% wydatków budżetu środków europejskich stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. W rezultacie wydatkowania środków osiągnięto większość celów prowadzonej działalności zaplanowanych w budżecie zadaniowym wydatków.

Minister Inwestycji i Rozwoju, zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ufp, sprawował rzetelny nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu w części 34.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości dotyczyły m.in.:

- nierzetelnego oszacowania kwoty 81 000,0 tys. zł zgłoszonej do wydatków niewygasających z końcem 2018 r.;
- nierzetelnego skalkulowania kwoty 51,2 tys. zł wykazanej we wniosku o uruchomienie rezerwy celowej na sfinansowanie wynagrodzeń dla dwóch członków korpusu służby cywilnej zatrudnionych w MliR;
- nierzetelnego udokumentowania zleceń zadań oraz ich realizacji w ramach czterech umów o łącznej wartości 30,8 tys. zł;
- wykazania we wniosku o płatność, złożonym do Instytucji Pośredniczącej, wykonania w 100% wskaźnika produktu, podczas gdy faktycznie produkt nie został uzyskany;
- oszacowania wartości jednego zamówienia publicznego w sposób niezgodny z art. 32 ust. 1 oraz 35 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁴ (ustawa Pzp).

Zgodnie z przyjętymi przez NIK kryteriami oceny, stwierdzone nieprawidłowości nie spowodowały obniżenia oceny ogólnej wykonania budżetu państwa w części 34.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie prawidłowość sporządzania łącznych sprawozdań za 2018 r. przez dysponenta części 34 – Rozwój regionalny i sprawozdań jednostkowych dysponenta III stopnia (urzędu obsługującego Ministra Inwestycji i Rozwoju):

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23);
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy);
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE);
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) oraz
- w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2018 r., tj. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

⁴ Dz. U. z 2018 r. poz.1986, ze zm.

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 34 na podstawie sprawozdań jednostkowych (własnych i podległych jednostek). Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanej jednostki (dysponent główny i dysponent III stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość i rzetelność sporządzania sprawozdań budżetowych, w tym z budżetu środków europejskich, sprawozdań w zakresie operacji finansowych, z uwzględnieniem sprawozdań dysponenta III stopnia. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Sprawozdania przedstawiają wiarygodne dane o dochodach i wydatkach oraz związanych z nimi należnościach i zobowiązaniach. Na podstawie przeprowadzonej kontroli ksiąg rachunkowych, stanowiących podstawę sporządzenia wyżej wymienionych sprawozdań, nie zidentyfikowano nieprawidłowości, które wskazywałyby, że księgi te w zakresie obejmującym zapisy dotyczące dochodów i wydatków oraz związanych z nimi należności i zobowiązań prowadzone były nieprawidłowo. Stwierdzono natomiast nieprawidłowość polegającą na przekazywaniu do służb księgowych dokumentacji dotyczącej należności z opóźnieniem od trzech do 25 miesięcy w stosunku do terminów wynikających z wewnętrznych uregulowań, co spowodowało konieczność skorygowania sprawozdań. Nieprawidłowość ta, zgodnie z przyjętymi przez NIK kryteriami oceny, nie miała wpływu na opinię o sprawozdawczości.

Podjęte przez Ministra działania zarządcze i koordynujące przyczyniły się do przyspieszenia wdrażania Perspektywy Finansowej 2014–2020, w tym nastąpiło przyspieszenie realizacji wskaźników określonych jako cele pośrednie na koniec 2018 r. Minister dokonał podziału środków z rezerwy celowej pomiędzy poszczególne programy operacyjne, a wnioski o uruchomienie rezerw celowych otrzymane od dysponentów części budżetowych były analizowane przez departamenty wykonujące zadania instytucji zarządzającej i Departament Budżetu Rozwoju (DBR). Kwartalne prognozy płatności, o których mowa w art. 192 ust. 5 ufp, były weryfikowane, aktualizowane i przekazywane do Ministra Finansów.

Kalkulacja oceny ogólnej wykonania budżetu państwa w 2018 r. w części 34 – Rozwój regionalny przedstawiona została w załączniku nr 2 do informacji.

2. Wnioski

Po kontroli wykonania budżetu państwa w 2018 r. w części 34 – Rozwój regionalny, Najwyższa Izba Kontroli wniosowała m.in. o rzetelne szacowanie wydatków zgłaszanych do wykazów wydatków niewygasających z upływem danego roku budżetowego oraz kwot wykazywanych we wnioskach o uruchomienie rezerwy celowej.

III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich

1. Dochody budżetowe

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2018 r., kontrola dochodów budżetowych w części 34 – Rozwój regionalny została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego oraz do kontroli należności pozostałych do zapłaty i podejmowania przez Ministerstwo działań zmierzających do odzyskania należności.

W ustawie budżetowej⁵ dochody budżetu państwa w części 34 zostały zaplanowane w kwocie 360,0 tys. zł. Zrealizowano dochody w kwocie 105 678,5 tys. zł, głównie z tytułu:

- zwrotów dotacji niewykorzystanych i wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ufp, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości wraz z odsetkami (68 373,1 tys. zł);
- rozliczenia środków w ramach prefinansowania z budżetu państwa ostatnich 5% płatności w programach EWT: Polska–Słowacja 2007–2013, Polska–Brandenburgia 2007–2013, Południowy Bałtyk 2007–2013 (20 537,4 tys. zł);
- pozostałych wpływów, m.in. zwrotów środków od IZ programów Polska-Saksonia 2007–2013, Republika Czeska-Rzeczpospolita Polska 2007–2013 w ramach rozliczenia ostatnich 5% płatności na rzecz polskich beneficjentów (13 859,0 tys. zł).

W 2018 r. dochody w części 34 były wyższe niż w 2017 r. o 212,9% głównie w związku z większymi niż w roku poprzednim zwrotami dotacji.

Zestawienie dochodów budżetowych w 2018 r., według klasyfikacji budżetowej, przedstawione zostało w załączniku nr 3 do informacji.

Na koniec 2018 r., według sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, w części 34 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 23 170,0 tys. zł, w tym zaległości stanowiły kwotę 21 880,2 tys. zł. Należności ogółem były wyższe o 22 639,0 tys. zł, a zaległości wyższe o 21 353,5 tys. zł niż w 2017 r. Tak znaczny wzrost zaległości wynikał przede wszystkim z przejęcia z części 20 – Gospodarka (z Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii) należności zlikwidowanej Instytucji Pośredniczącej POIG. Dokumenty dotyczące należności były przekazywane do MliR w okresie od października do grudnia 2018 r. Kwota zaległości budżetu państwa przejęta z części 20, wykazana w sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, wyniosła 19 780,9 tys. zł, co stanowiło 90,4% zaległości wykazanych w sprawozdaniu Rb-27 z wykonania dochodów budżetowych części 34 na koniec 2018 r. Wzrost należności wynikał także z realizacji wniosku pokontrolnego NIK sformułowanego podczas kontroli wykonania budżetu państwa w 2017 r. Realizując ten wniosek ujęto w sprawozdaniu Rb-27 dotychczas pomijane należności sporne i należności, których termin zapłaty przypadał na kolejne lata budżetowe, a pierwotny termin płatności dotyczył lat ubiegłych.

Wykazane na koniec 2018 r. zaległości dotyczyły głównie naliczonych kar umownych wraz z odsetkami, kosztów postępowania kasacyjnego, naliczonych korekt wraz z odsetkami w związku z nieprawidłową realizacją umów dotacji oraz aktualizacji odsetek od należności.

Szczegółowe badanie zaległości w łącznej kwocie 13 517,4 tys. zł, stanowiących 61,8% należności pozostałych do zapłaty w części 34 wykazało, że Ministerstwo podejmowało prawidłowe działania zmierzające do ich odzyskania m.in. wzywano dłużników do zapłaty zobowiązania, wystawiano tytuły wykonawcze i kierowano sprawy do sądu.

⁵ Ustawa budżetowa na rok 2018 z dnia 11 stycznia 2018 r. (Dz. U. poz. 291).

2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich

2.1. Wydatki budżetu państwa

Wydatki budżetu państwa w części 34 zostały zrealizowane w 2018 r. w kwocie 1 868 314,4 tys. zł (w tym 81 000,0 tys. zł dotyczyło wydatków niewygasających z końcem 2018 r.), co stanowiło 88,1% planu po zmianach (2 120 444,7 tys. zł⁶). Były one wyższe o 516 197,2 tys. zł, tj. o 38,2% niż w 2017 r. głównie z powodu przyspieszenia wdrażania programów realizowanych w PF 2014–2020, przejęcia finansowania projektów POIR z części 20 – Gospodarka oraz finansowania nowego zadania – wypłat pomocy finansowej dla kół gospodyń wiejskich (KGW).

Z przyznanych w części 34 środków z rezerw celowych wykorzystano kwotę 135 858,5 tys. zł (w tym 81 000,0 tys. zł stanowiły wydatki niewygasające z końcem 2018 r.), tj. 84,7% (160 476,5 tys. zł). Bez uwzględnienia wydatków niewygasających, środki z rezerwy celowej wykorzystano w kwocie 54 858,5 tys. zł, tj. w 34,2%. Z przyznanych w części 34 środków rezerwy ogólnej w kwocie 722,2 tys. zł wykorzystano kwotę 613,7 tys. zł, tj. 85%, a kwotę 95,0 tys. zł zablokowano (13,1%).

Minister, na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 2 ufp, podjął osiem decyzji o blokadzie wydatków w budżecie państwa na kwotę 95 865,4 tys. zł. Przyczyną dokonania blokad był nadmiar środków. Dysponent części 34 zablokował środki niezwłocznie po ustaleniu, że nie zostaną one wykorzystane do końca roku budżetowego.

Wydatki budżetu państwa w Ministerstwie (dysponent III stopnia) wyniosły 301 161,1 tys. zł, co stanowiło 86,8% planu po zmianach (346 778,1 tys. zł). W porównaniu do wydatków zrealizowanych w 2017 r. zwiększyły się o 1450,2 tys. zł, tj. o 0,5%.

Zestawienie wydatków budżetu państwa w 2018 r., według klasyfikacji budżetowej, przedstawione zostało w załączniku nr 4 do informacji.

W układzie rodzajowym (grup paragrafów wydatków) wydatki w części 34 przedstawiały się następująco.

Na **dotacje** celowe (bez dotacji uwzględnionych w wydatkach majątkowych) wydatkowano kwotę 1 354 392,8 tys. zł (z uwzględnieniem wydatków niewygasających z końcem 2018 r.), tj. 72,5% wydatków w części i 90,0% planu po zmianach. Wydatki te były wyższe o 365 768,7 tys. zł, tj. o 37,0% niż w 2017 r., co wynikało z przyspieszenia realizacji projektów w ramach programów operacyjnych PF 2014–2020 oraz nowych zadań związanych z finansowaniem pomocy dla KGW. Dotacje przekazano m.in. na realizację: RPO, POWER, POIR, POPW oraz projektów w ramach NMF i MF EOG. Realizacja wydatków poniżej planu wynikała m.in. z niższych niż zakładano wydatków na pomoc finansową dla kół gospodyń wiejskich, ze zmian w harmonogramach płatności z uwagi na przedłużające się procedury postępowania o udzielenie zamówień publicznych oraz z przesunięcia części zadań na 2019 r.

Świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 1750,7 tys. zł (0,1% wydatków w części), co stanowiło 95,1% planu po zmianach. W porównaniu do 2017 r. wydatki te były wyższe o 61,0 tys. zł, tj. o 3,6%. Zrealizowane wydatki dotyczyły głównie refundacji kosztów zakupu okularów i kosztów nauki na kursach językowych, studiach magisterskich i podyplomowych.

Wydatki bieżące jednostek budżetowych wyniosły 238 594,2 tys. zł (12,8% wydatków w części), co stanowiło 88,4% planu po zmianach. Były one wyższe niż w 2017 r. o 11 378,8 tys. zł, tj. o 5,0%. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków stanowiły wydatki na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń 149 217,5 tys. zł (co stanowiło 98,4% limitu wydatków na wynagrodzenia) oraz na zakupy towarów i usług 61 064,1 tys. zł (72,6% planu po zmianach).

⁶ W ustawie budżetowej wydatki budżetu państwa w części 34 zaplanowane w kwocie 1 910 435,0 tys. zł. Zostały one w trakcie roku zwiększone per saldo o 210 009,7 tys. zł do kwoty 2 120 444,7 tys. zł.

Wydatki na wynagrodzenia (z pochodnymi) wzrosły w porównaniu do 2017 r. o 10 038,3 tys. zł (o 7,2%), natomiast wydatki na zakup towarów i usług były niższe o 8513,8 tys. zł (o 12,2%) niż w 2017 r. Wzrost wydatków na wynagrodzenia wynikał m.in. z przeniesienia zadań i środków z części 20 – Gospodarka związanych z obsługą wniosków przedsiębiorców o udzielenie pomocy na inwestycje typu centra badawczo-rozwojowe przedsiębiorców w ramach POIR⁷. Natomiast niższy niż planowano poziom wydatków bieżących związany był m.in. z mniejszą liczbą organizowanych spotkań, delegacji, odstępniem od realizacji międzynarodowej konferencji dotyczącej programów EWT, EISP i EIS, niższymi kosztami zlecanych usług oraz przesunięciem realizacji niektórych zadań na 2019 r.

Według sprawozdania Rb-70 *kwartalne sprawozdanie o zatrudnieniu i wynagrodzeniach*, przeciętne zatrudnienie w 2018 r. w części 34 wyniosło 1174 osoby (w przeliczeniu na pełne etaty) i było wyższe od przeciętnego zatrudnienia w 2017 r. o 76 osób. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na jednego pełnozatrudnionego w 2018 r. wyniosło 8992,8 zł i pozostawało na tym samym poziomie co w 2017 r. (według sprawozdania Rb-70, w którym ujmowane są wynagrodzenia finansowane z budżetu państwa i z budżetu środków europejskich). Wzrost zatrudnienia w porównaniu do 2017 r. wynikał głównie z przeniesienia finansowania 60 etatów z części 20 – Gospodarka do części 34, a także zatrudnienia osób na okres zastępstwa za pracowników przebywających na urloпах macierzyńskich i wychowawczych oraz zatrudnienia nowych osób w związku z przejęciem przez MliR obsługi Pełnomocnika Rządu ds. Małych i Średnich Przedsiębiorstw.

Dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniach w 2017 r. zostały przedstawione w załączniku nr 5 do informacji.

Wydatki majątkowe wyniosły 273 576,7 tys. zł (14,6% wydatków w części), co stanowiło 79,5% planu po zmianach. W porównaniu do 2017 r. wydatki te były wyższe o 138 988,7 tys. zł, tj. o 103,3%. W ramach tej grupy wydatkowano:

- na dotacje celowe: 263 356,7 tys. zł,
- na zakupy inwestycyjne: 5971,9 tys. zł,
- na inwestycje: 4248,0 tys. zł.

Jak wyjaśnił Dyrektor DBR, na wyższy niż w 2017 r. poziom wydatków majątkowych, wpływ miało głównie przyspieszenie realizacji projektów w ramach programów operacyjnych PF 2014–2020. Realizacja wydatków poniżej planu wynikała m.in. ze zmian w harmonogramach płatności z uwagi na przedłużające się procedury postępowań o udzielenie zamówień publicznych i przesunięcie części zadań na 2019 r., uzyskania niższych cen dostaw i usług w wyniku przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

Wydatki na inwestycje i zakupy inwestycyjne w Ministerstwie (dysponent III stopnia) dotyczyły sześciu zadań i zostały zrealizowane w kwocie 9865,8 tys. zł, tj. 72,3% planu po zmianach. Pozostałe wydatki na inwestycje i zakupy inwestycyjne, w kwocie 354,1 tys. zł (57,9% planu po zmianach), zrealizowane zostały przez CPE i dotyczyły trzech zadań (w tym jednego wprowadzonego w trakcie roku o wartości 42,6 tys. zł). Dysponenci trzeciego stopnia w trakcie roku nie zrezygnowali z zadań ujętych w pierwotnym planie inwestycyjnym. Wpływ na poziom realizacji zaplanowanych zadań miały m.in.: przedłużające się terminy realizacji i odbiorów zleceń dotyczących centralnego systemu teleinformatycznego, co skutkowało dokonaniem płatności w 2019 r., sfinansowanie wydatków ze środków bieżących jednostek budżetowych z uwagi na zmianę dolnego limitu wartości środków

⁷ Wejście w życie rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 18 grudnia 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie udzielania pomocy finansowej na inwestycje typu centra badawczo-rozwojowe przedsiębiorców w ramach POIR 2014–2020, Dz. U. poz. 2413.

trwałych⁸, przesunięcie zakupów na 2019 r. ze względu na przedłużające się procedury przetargowe, a także uzyskanie niższych cen dostaw i usług w wyniku przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Zobowiązania w części 34 na koniec 2018 r. wyniosły 11 428,3 tys. zł i były wyższe o 8,8% od zobowiązań z końca 2017 r. Wśród zobowiązań największy udział stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia wraz z pochodnymi (7990,1 tys. zł). Na koniec 2018 r. nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

Szczegółowym badaniem objęto prawidłowość realizacji części wydatków budżetu państwa w kwocie 409 979,2 tys. zł, tj. 21,9% wydatków budżetu państwa poniesionych w 2018 r. w części 34.

Kontrola prawidłowości udzielania oraz rozliczania ośmiu dotacji celowych w kwocie 389 888,1 tys. zł (tj. 24,1% wydatków na dotacje w części 34), wybranych do kontroli według profesjonalnego osądu kontrolera, wykazała, że przekazywanie i rozliczenie dotacji następowało zgodnie z zasadami określonymi w obowiązujących przepisach.

Kontrolą objęto również prawidłowość realizacji wydatków dysponenta III stopnia (w tym prawidłowość wyboru trybów udzielania zamówień publicznych oraz stosowania wyłączeń ustawy Pzp) w kwocie 20 091,1 tys. zł, na podstawie próby wydatków poniesionych w 2018 r. w Ministerstwie, która stanowiła 1,1% wydatków w części oraz 6,7% wydatków dysponenta III stopnia. Losowania próby wydatków dokonano z konta 130 – *Rachunek bieżący jednostki*, statystyczną metodą monetarną MUS, tj. metodą, w której prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem (12 802,3 tys. zł). Ponadto do badania włączono wydatki dobrane w sposób celowy w kwocie 7288,8 tys. zł (wydatki dotyczące badanych zamówień publicznych oraz pozostałe wydatki dotyczące wylosowanych dowodów). Zbadano wydatki bieżące w kwocie 15 392,9 tys. zł oraz wydatki majątkowe w kwocie 4698,2 tys. zł. Badaniem objęto również prawidłowość stosowania procedur określonych w ustawie Pzp w dwóch postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego o łącznej wartości 790,9 tys. zł, tj. *Organizacja akcji edukacyjnej pt. Lekcja o Funduszach Europejskich V* (zamówienie w trybie 138o ustawy Pzp – usługi społeczne poniżej 750 000 euro) oraz *Świadczenie usług przewozu pracowników Zleceniodawcy lub osób przez niego wskazanych na terenie m.st. Warszawy i gmin ościennych* (zamówienie poniżej progu 30 000 euro). Badanie próby wydatków poniesionych przez dysponenta III stopnia wykazało, że dokonywano ich zgodnie z planem finansowym jednostki oraz umowami, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami, poza przypadkami opisanymi poniżej. Nie stwierdzono opieszałości w regulowaniu zobowiązań z tytułu prawomocnych wyroków sądowych, tym samym zrealizowany został wniosek pokontrolny NIK w tym zakresie.

W obszarze wydatków budżetu państwa stwierdzono następujące, opisane poniżej nieprawidłowości.

1. Nierzetelnie oszacowano wysokość środków zgłoszonych do wydatków niewygasających z końcem 2018 r., skutkiem czego było ujęcie w wykazie wydatków niewygasających kwoty wydatków w nadmiernej wysokości. Według stanu na dzień 19 marca 2019 r. środki te wykorzystano tylko w 12,6% (10 186,0 tys. zł).

Minister Inwestycji i Rozwoju zgłosił do wydatków niewygasających z końcem 2018 r. kwotę 81 000,0 tys. zł na wypłatę pomocy finansowej dla kół gospodyń wiejskich, o której mowa w art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o kołach gospodyń wiejskich⁹. W uzasadnieniu do wniosku

⁸ Na mocy ustawy z 27 października 2017 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (Dz. U. poz. 2175, ze zm.), która wprowadziła zmiany do ustawy z 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 865), od dnia 1 stycznia 2018 r. podwyższono z 3,5 tys. zł do 10,0 tys. zł limit wartości środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych, poniżej którego dopuszczalne jest jednorazowe zaliczenie wydatków na ich nabycie do kosztów uzyskania przychodów.

⁹ Dz. U. poz. 2212.

podano, że kwotę do przeniesienia oszacowano na podstawie danych o liczbie udzielonych informacji w zakresie pomocy finansowej, złożonych wniosków o rejestrację kół, liczbę kół gospodyń wiejskich, wniosków o przyznanie pomocy finansowej oraz prognozowanej liczbie wniosków o przyznanie pomocy finansowej. Zgodnie z rozporządzeniem wykonawczym¹⁰, dofinansowanie ze środków 2018 r. przysługiwało KGW, które wcześniej zostały wpisane do Krajowego Rejestru Kół Gospodyń Wiejskich prowadzonego przez ARiMR oraz do 27 grudnia 2018 r. złożyły do ARiMR wnioski o przyznanie pomocy.

Pełnomocnik Rządu ds. Małych i Średnich Przedsiębiorstw wskazała, że rozporządzenie w sprawie wydatków niewygasających wydawane jest przez Radę Ministrów nie później niż do 15 grudnia roku budżetowego po uzyskaniu w tej sprawie opinii sejmowej komisji właściwej do spraw budżetu. MliR musiało odpowiednio wcześniej, w terminie umożliwiającym ich uwzględnienie w wykazie, zgłosić je do MF. Wskazała również, że ponieważ od dnia wejścia w życie ustawy i rozporządzenia o KGW było bardzo mało czasu na przygotowanie wniosku do MF, skupiono się na oszacowaniu jaka kwota z 90 mln zł zostanie wydatkowana w 2018 r., a resztę zgłoszono do wydatków niewygasających. W opinii Pełnomocnika nie było możliwości ani bardziej szczegółowych danych do prowadzenia analiz, jaka kwota wydatków powinna być zgłoszona do wydatków niewygasających.

Z informacji przekazanych przez ARiMR wynika, że Krajowy Rejestr Kół Gospodyń Wiejskich działał od 29 listopada 2018 r., a pierwszych trzech wpisów dokonano 4 grudnia 2018 r. Do 10 grudnia 2018 r. zarejestrowało się 127 kół oraz złożono 12 wniosków o pomoc na łączną kwotę 42 tys. zł. Agencja nie sporządzała analiz i sprawozdań w zakresie zainteresowania pomocą finansową dla KGW.

Zdaniem NIK, wyjaśnienia Pełnomocnika Rządu ds. Małych i Średnich Przedsiębiorstw, że w szacunkach uwzględniono jedynie ile z limitu 90 mln zł zostanie wydatkowane w 2018 r., a resztę zgłoszono do wydatków niewygasających świadczą o tym, że nie przeprowadzono rzetelnej analizy możliwości wydatkowania zgłoszonej kwoty 81 mln zł. Przy szacowaniu należało przede wszystkim wziąć pod uwagę, że przepisy regulujące kwestię pomocy finansowej dla KGW weszły w życie dopiero z końcem listopada 2018 r., oraz że KGW mogą się ubiegać o pomoc finansową w ciągu 12 miesięcy, zatem nie są pod presją czasu. Należało także uwzględnić, że pomoc z budżetu 2018 r. dotyczy jedynie wniosków, które wpłynęły do ARiMR do 27 grudnia, a sygnały z Agencji absolutnie nie wskazywały, że wszystkie KGW w Polsce (ok. 26 tys.) złożą takie wnioski.

Według danych przekazanych przez ARiMR, do 28 grudnia 2018 r. złożono 4867 wniosków o wpis do rejestru KGW, zarejestrowano 4720 KGW, złożono 4474 wnioski o przyznanie pomocy na łączną kwotę 15 838 tys. zł.

2. W wyniku badania realizacji wydatków ze środków rezerwy ogólnej budżetu państwa stwierdzono następujące nieprawidłowości:

2.1. Dysponent części we wniosku o uruchomienie środków rezerwy ogólnej nierzetelnie poinformował, że nie ma możliwości sfinansowania wydatków w łącznej kwocie 8,5 tys. zł na realizację trzech zadań, których finansowanie było w rzeczywistości przewidziane w planie finansowym MliR dysponenta III stopnia (umowy były już zawarte i w trakcie realizacji). Dyrektor Biura Obsługi Pełnomocnika Rządu do spraw Małych i Średnich Przedsiębiorstw (BMS) wyjaśnił, że brak informacji o tym, że powyższe umowy są w trakcie realizacji wynika z tego, że zestawienie zadań miało pokazać na co Ministerstwo chciało wydać środki z rezerwy ogólnej, *a nikt nie pytał czy były to zadania zakontraktowane, lub na jakim etapie realizacji są te zadania, dlatego tej informacji nie ujęto w zestawieniu.*

W ocenie NIK należało rzetelnie poinformować Prezesa Rady Ministrów o tym, że Ministerstwo zamierza finansować ze środków rezerwy ogólnej umowy będące w trakcie realizacji.

¹⁰ Rozporządzenie Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 28 listopada 2018 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz rozliczania przez Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa pomocy finansowej z budżetu państwa dla kół gospodyń wiejskich oraz jej wysokości (Dz. U. poz. 2229).

2.2. W przypadku czterech umów zlecenia¹¹, o łącznej wartości 30,8 tys. zł brutto, nierzetelnie udokumentowano zlecenie zadań i ich realizację pod względem zakresu wykonanych prac i terminu, co uniemożliwia ocenę, czy zadania zostały wykonane prawidłowo. Skutkowało to brakiem możliwości rzetelnego rozliczenia tych umów i dokonania oceny czy wydatki zostały poniesione zgodnie z zasadami określonymi w art. 44 ust. 3 ufp, tj. oszczędnie i gospodarnie.

W ramach poszczególnych umów zleceniobiorcy zobowiązali się do świadczenia doradztwa z zakresu działań informacyjno-promocyjnych przy wykonywaniu zadań Pełnomocnika Rządu ds. Małych i Średnich Przedsiębiorstw. W umowach wskazano ogólnie zakres świadczonego doradztwa i oczekiwane rezultaty, wskazując jednocześnie, że *forma oraz terminy świadczenia doradztwa (...), będą każdorazowo uzgadniane pomiędzy zleceniodawcą a zleceniobiorcą*. Każda z umów przewidywała wypłatę wynagrodzenia po obustronnym potwierdzeniu wykonania prac przez wykonawcę (protokół odbioru zlecenia) i przedstawieniu prawidłowo wystawionego rachunku/faktury.

BMS poza jednym przypadkiem¹² nie dokumentowało zlecenia prac. Żaden z protokołów odbioru nie zawierał zestawienia zleconych i zrealizowanych prac. Kontrolerom NIK przekazano zestawienie zrealizowanych prac wraz z pakietami materiałów, które były niepodpisane, bez wskazania kiedy wpłynęły do MliR, ani kto był ich autorem.

Dyrektor BMS wyjaśnił m.in., że w przedmiotowych przypadkach uzgodniono na roboczo, że Zleceniobiorca będzie współdziałać ze zleceniodawcą i reagować na jego bieżące potrzeby (być w pełnej gotowości do świadczenia usług w określonym terminie). Strony umowy uzgodniły, że wynagrodzenie za wykonywanie usługi w ramach zleceń będzie miało charakter ryczałtowy. Taka forma współpracy dawała zleceniodawcy pełną elastyczność dotyczącą zlecanych prac.

NIK nie kwestionuje przyjętej elastycznej formy współpracy, jednak umowa przewidywała każdorazowe uzgadnianie formy i terminów zlecanych zadań oraz zasadę protokolarnego odbioru wykonanej usługi. Tymczasem dokumentacja dotycząca zlecenia i realizacji zadań nie wskazuje jednoznacznie, jakie były oczekiwania zleceniodawcy i czy zlecone zadania zostały wykonane w oczekiwanym terminie i zakresie. Brak rzetelnego udokumentowania zleconych zadań, utrudnia ocenę prawidłowości ich wykonania, również w kontekście możliwości naliczenia wykonawcom ewentualnych kar umownych.

2.3. W przypadku dwóch umów¹³ dyrektor BMS nierzetelnie potwierdził protokołem odbioru ich realizację, pomimo braku niektórych rezultatów przewidzianych umowami (dotyczyło to sporządzenia materiałów analitycznych i stworzenia Ogólnopolskiej Rady MŚP przy Pełnomocniku Rządu ds. Małych i Średnich Przedsiębiorstw). W kwestii nieopracowania materiałów analitycznych, dyrektor BMS wyjaśnił, że zleceniobiorca uczestniczył w pracach analitycznych. W odniesieniu do drugiego przypadku wyjaśnił natomiast, że zleceniodawca nie zlecił utworzenia Ogólnopolskiej Rady MŚP, a zakres zadań określonych w umowie, które zamawiający mógł zlecać zleceniobiorcy miał charakter ramowy i o liczbie prac i ich zakresie decydował zleceniodawca.

W ocenie NIK, umowy jednoznacznie wskazywały oczekiwane wyniki/rezultaty ich realizacji, a swobodę pozostawiały jedynie odnośnie ustalenia terminów realizacji i formy tych zadań.

3. W Ministerstwie nierzetelnie skalkulowano kwotę 51,2 tys. zł wskazaną we wniosku dysponenta części 34 o uruchomienie rezerwy celowej na sfinansowanie od 1 października 2018 r. (tj. przez trzy miesiące) wydatków na wynagrodzenia (wraz z pochodnymi) dla dwóch członków korpusu służby cywilnej. NIK ustaliła, że w dniu wystąpienia z wnioskiem (12 października 2018 r.) w MliR nie była zatrudniona żadna z osób objętych tym wnioskiem. Rekrutacja na jedno z dwóch stanowisk była w toku (pracownik został zatrudniony w grudniu 2018 r.), a w drugim przypadku rekrutację ogłoszono dopiero

¹¹ Nr: BMS/KF/BDG-VII-171/09/1823, BMS/KF/BDG-IV-U-109/18, BMS/KF/BDG-VII-226/10/18-34, BMS/KF/BDG-IV-U-87/09/1823.

¹² Dotyczy realizacji umowy Nr BMS/KF/BDG-IV-U-109/18 z 24 października 2018 r.

¹³ BMS/KF/BDG-IV-U-87/09/1823, BMS/KF/BDG-IV-U-109/18.

10 listopada 2018 r. (pracownika zatrudniono w styczniu 2019 r.). Dyrektor Biura Zarządzania Zasobami Ludzkimi (BZL) wyjaśniła m.in. że na etapie opiniowania wniosku o uruchomienie rezerwy celowej, z uwagi na trwający i przygotowywany nabór, nie było możliwe dokładne oszacowanie kwoty, która zostanie wykorzystana w 2018 r.

Zdaniem NIK, w momencie występowania z wnioskiem wiadomo było, że nie będzie możliwości finansowania wynagrodzeń w zakresie przewidzianym we wniosku, ponieważ jeden konkurs nie został rozstrzygnięty, a nabór na drugie stanowisko jeszcze się nie rozpoczął. W opinii NIK należało wziąć pod uwagę te okoliczności i obniżyć wnioskowaną kwotę.

Z uwagi na to, że w ubiegłym roku wystąpiły podobne problemy, NIK po kontroli wykonania budżetu państwa w 2017 r. sformułowała wniosek o wzmocnienie przez dysponenta części 34 nadzoru nad planowaniem i zmianami planu w zakresie rezerw celowych przeznaczonych dla dysponenta III stopnia. Z ustaleń kontroli wynika, że dysponent główny monitorował dysponenta III stopnia w tym zakresie, wniosek o uruchomienie rezerwy podlegał opiniowaniu BZL i BDG, jednak prowadzony monitoring nie zapewnił rzetelnego skalkulowania potrzeb w tym zakresie.

4. Wydatek w kwocie 24,2 tys. zł dotyczący ostatniego etapu *Lekcji o Funduszach Europejskich V* realizowanego w ramach projektu *Wsparcie procesu zarządzania, wdrażania i promocja POPW 2014–2020 w 2018 roku* (Nr POPW.04.01.00-00-001/17) został ujęty w ewidencji księgowej innego projektu realizowanego w 2019 r. (*Wsparcie procesu zarządzania, wdrażania i promocja POPW 2014–2020 w 2019 roku*). Było to niezgodne z rozdziałem 6.2 pkt 3 lit. f) *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014–2020*, który stanowi, że wydatek jest kwalifikowalny jeżeli jest niezbędny do realizacji celów projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu. Powyższy wydatek został poniesiony poza okresem kwalifikowalności projektu POPW.04.01.00-00-001/17 i zgodnie z § 2 ust. 4 decyzji o dofinansowaniu¹⁴ beneficjent powinien go pokryć – jako wydatek niekwalifikowalny – ze środków własnych. W trakcie kontroli wyjaśniono, że projekt POPW.04.01.00-00-001/17 był projektem rocznym i zakończył się 31 grudnia 2018 r., wydatek nie mógł więc zostać uwzględniony we wniosku o płatność końcową projektu, ponieważ został poniesiony w styczniu 2019 r.

Zdaniem NIK, wydatek został poniesiony w związku z realizacją konkretnego projektu i dotyczył wykonania zadania wyodrębnionego w planie rzeczowo-finansowym tego projektu. Fakt, że nie został poniesiony w okresie kwalifikowalności nie uprawniał do uznania jego kwalifikowalności w innym projekcie, który rozpoczął się od 1 stycznia 2019 r.

2.2. Wydatki budżetu środków europejskich

Wydatki budżetu środków europejskich w 2018 r. w części 34 zrealizowano w kwocie 22 298 818,9 tys. zł, co stanowiło 93,9% planu po zmianach (23 759 548,2 tys. zł¹⁵). W porównaniu do roku 2017 nastąpiło zwiększenie wydatków o 10 981 562,3 tys. zł, tj. o 97,0%.

Wydatki budżetu środków europejskich w Ministerstwie (dysponent III stopnia) wyniosły 2733,8 tys. zł, co stanowiło 85,1% planu po zmianach (3212,2 tys. zł). Wydatki te były wyższe o 676,8 tys. zł, tj. o 32,9% niż w 2017 r.

Wyższy niż w 2017 r. poziom wydatków budżetu środków europejskich wynikał z przyspieszenia realizacji projektów w ramach programów operacyjnych PF 2014–2020. Wydatki zostały zrealizowane głównie na płatności w ramach m.in. RPO, POWER i POIR.

¹⁴ UPA-POPW.04.01.00-00-0001/17.

¹⁵ W ustawie budżetowej wydatki budżetu środków europejskich w części 34 zaplanowano w kwocie 15 250 295,0 tys. zł. Zostały one w trakcie roku zwiększone per saldo o 8 509 253,2 tys. zł do kwoty 23 759 548,2 tys. zł.

Z przyznaných w części 34 środków z rezerw celowych wykorzystano kwotę 6 367 561,7 tys. zł, tj. 86,3% planu (7 377 229,9 tys. zł).

W związku z nadmiarem środków Minister, na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 2 upf, podjął decyzję o blokadzie wydatków w budżecie środków europejskich na kwotę 18 870,0 tys. zł. Decyzja została podjęta niezwłocznie po ustaleniu, że środki nie zostaną wykorzystane do końca roku budżetowego.

Zestawienie wydatków budżetu środków europejskich w części 34, według klasyfikacji budżetowej oraz programów operacyjnych, przedstawiono w załączniku nr 6 do informacji.

Szczegółowym badaniem objęto prawidłowość realizacji części wydatków ponoszonych z budżetu środków europejskich w kwocie 5 094 972,5 tys. zł, tj. 22,8% wydatków budżetu środków europejskich w części, z tego:

- udzielanie upoważnień oraz rozliczanie płatności sześciu dotacji celowych w kwocie 5 093 361,4 tys. zł (tj. 22,8% płatności na dotacje w części 34), wybranych do badania w ramach budżetu państwa, które finansowane były również z budżetu środków europejskich,
- prawidłowość realizacji wydatków dysponenta III stopnia w kwocie 1611,1 tys. zł, na podstawie próby wydatków poniesionych w 2018 r. w Ministerstwie, która stanowiła 58,9% wydatków dysponenta III stopnia (badaniem objęto trzy dowody księgowe w ramach zamówień publicznych oraz pięć dowodów księgowych dobranych w sposób celowy z konta 227 – Rozliczenia wydatków z budżetu środków europejskich). Kontrolą objęto również prawidłowość udzielenia zamówienia publicznego¹⁶ o wartości 1254,6 tys. zł.

Kontrola wykazała, że przekazywanie i rozliczenie płatności dotacji następowało zgodnie z obowiązującymi przepisami. Badanie próby wydatków poniesionych w Ministerstwie (dysponent III stopnia) wykazało, że dokonywano ich zgodnie z planem finansowym, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki, zgodnie z prawidłowo zawartymi umowami oraz obowiązującymi przepisami.

Badanie postępowania o zamówienie publiczne wykazało, że wartość zamówienia na *Opracowanie wytycznych dotyczących przygotowania projektu PPP¹⁷, wytycznych dotyczących postępowania przetargowego PPP (przygotowania ofert) oraz wytycznych dotyczących wzorów umów PPP* oszacowano niezgodnie z art. 32 ust. 1 i 35 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że ustalenie wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano 7 lipca 2017 r., a ustalenie wartości zamówienia zostało przeprowadzone w czerwcu 2016 r., tj. na rok przed publikacją ogłoszenia. Oszacowana wartość zamówienia (568,7 tys. zł netto) była znacznie niższa niż wartość wybranej oferty (1254,6 tys. zł brutto).

W wyjaśnieniach podano, że *Zamawiający nie zdecydował o dokonaniu ponownego rozeznania rynku – uaktualnieniu zebranych w 2016 roku danych – gdyż nie nastąpiła żadna zmiana okoliczności, która by to uzasadniała. Rynek wykonawców usług PPP oraz sytuacja gospodarcza kraju nie uległa, w okresie rozeznania do oszacowania, istotnym zmianom. Przeprowadzenie kolejnego rozeznania rynku nie wpłynęłoby na podjętą wcześniej decyzję o wyborze procedury unijnej. Zamawiający nie widział celowości przeprowadzania kolejnego rozeznania rynku.*

W ocenie NIK, ustawa Pzp jednoznacznie określa terminy szacowania wartości zamówień i nie dopuszcza odstępiania od terminów szacowania na podstawie przesłanki, że *nie nastąpiła żadna*

¹⁶ Nr BDG-V.2611.48.2017.PC na *Opracowanie wytycznych dotyczących przygotowania projektu PPP, wytycznych dotyczących postępowania przetargowego PPP (przygotowania ofert) oraz wytycznych dotyczących wzorów umów PPP*. Wydatki w ramach zamówienia były finansowane zarówno z budżetu środków europejskich, jak i ze środków budżetu państwa.

¹⁷ PPP – partnerstwo publiczno-prywatne.

zmiana okoliczności, która by to uzasadniała. Podkreślić należy także znaczną rozbieżność między kwotą szacowaną i faktyczną, co dodatkowo wskazuje na celowość powtórzenia szacowania.

2.3. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

W efekcie zrealizowania wydatków majątkowych (9865,6 tys. zł) w Ministerstwie m.in.:

- rozbudowano systemy teleinformatyczne MliR, w tym zakupiono sprzęt teleinformatyczny, licencje oraz majątkowe prawa autorskie;
- zakupiono monitory i sprzęt audio-wideo, platformę dla osób z niepełnosprawnościami i mobilny system audio;
- rozbudowano System Obsługi Wniosków Aplikacyjnych i wdrożono moduł konsultacji online w ramach Systemu Wniosków Aplikacyjnych dla POWER.

Szczegółowym badaniem pod względem prawidłowości określenia celów i mierników ich realizacji, rzetelności monitoringu mierników oraz stopnia osiągnięcia zaplanowanych celów objęto cztery podzadania:

- 17.1.1 – *Wsparcie rozwoju województw w ramach programów regionalnych;*
- 17.1.2 – *Wsparcie rozwoju województw w ramach programów krajowych;*
- 17.2.1 – *Koordinacja realizacji, zarządzanie i wdrażanie programów realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE;*
- 17.2.2 – *Zarządzanie, realizacja i wdrażanie pozostałych programów finansowanych z udziałem niepodlegających zwrotowi środków pomocowych,*

realizowane w ramach dwóch zadań: 17.1 – *Wsparcie rozwoju regionalnego kraju* oraz 17.2 – *Koordinacja, zarządzanie i wdrażanie realizacji programów operacyjnych polityki spójności oraz pozostałych programów finansowanych z udziałem niepodlegających zwrotowi środków pomocowych,* w ramach 17 funkcji państwa – *Kształtowanie rozwoju regionalnego kraju.* W wyniku kontroli ustalono, że:

- cele zadań i podzadań zostały określone zgodnie z wymaganiami rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej¹⁸;
- monitoring mierników prowadzony był systematycznie na podstawie rzetelnych źródeł danych (m.in. ewidencji księgowej, CST SL2014¹⁹, informacji/raportów z realizacji poszczególnych programów);
- wartości mierników realizacji celów dla wszystkich zadań i podzadań osiągnęły planowany poziom lub były bliskie jego osiągnięcia:
 - w zadaniu 17.1 – procentowy udział kwoty środków zakontraktowanych do kwoty alokacji UP 2014–2020 na poziomie regionów – planowano i zrealizowano 66%,
 - w zadaniu 17.2 – procentowy udział kwoty środków zakontraktowanych do kwoty alokacji w programach krajowych UP 2014–2020 – planowano 77%, zrealizowano 76%,
 - w podzadaniu 17.1.1 – procentowy udział kwoty środków certyfikowanych do Komisji Europejskiej (KE) do kwoty alokacji RPO 2014–2020 – planowano i zrealizowano 21%,
 - w podzadaniu 17.1.2 – procentowy udział kwoty środków certyfikowanych do KE do kwoty alokacji w ramach POPW, POWER na poziomie regionów – planowano 28%, zrealizowano 27%,
 - w podzadaniu 17.2.1 – procentowy udział kwoty środków certyfikowanych do KE do kwoty alokacji w programach krajowych UP 2014–2020 – planowano i zrealizowano 26%,

¹⁸ Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z 13 czerwca 2017 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej (Dz. U. poz. 1154).

¹⁹ Centralny System Teleinformatyczny „SL2014”.

- w podzadaniu 17.2.2 – procentowy udział kwoty środków certyfikowanych do kwoty alokacji w ramach Mechanizmów Finansowych – planowano i zrealizowano 93%.

Szczegółowe badanie projektu w ramach POWER²⁰ pn. *Rozwój partnerstwa publiczno-prywatnego w Polsce* wykazało, że na koniec 2018 r. osiągnięto w pełni trzy z ośmiu wskaźników produktu. Termin zakończenia projektu przewidziany jest na 30 listopada 2019 r.

W wyniku kontroli wykonania budżetu państwa w 2017 r. NIK wnioskowała o aktualizowanie wartości docelowych mierników stopnia realizacji celów zadań i podzadań ujętych w układzie zadaniowym w przypadku zwiększenia planu wydatków na ich realizację. W celu jego realizacji DBR co kwartał informował departamenty odpowiedzialne za realizację mierników o konieczności aktualizowania ich wartości docelowych z uwzględnieniem zmian dokonywanych w planie finansowym. Departamenty, przekazując kwartalne informacje o realizacji wydatków i mierników realizacji celów, wskazywały na zwiększone wykonanie planowanych zadań ze względu na uruchomienie środków z rezerw celowych.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na wykazaniu we wniosku o refundację, za okres od 1 października do 31 grudnia 2018 r., dotyczącym projektu *Rozwój partnerstwa publiczno-prywatnego w Polsce*²¹, wartości wskaźnika produktu pn. *Liczba opracowań dotyczących wzorów umów PPP* na poziomie 100%, pomimo że wskaźnik ten nie został osiągnięty. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie tego projektu, stanowiącym załącznik do Porozumienia z 9 stycznia 2017 r. zawartego pomiędzy Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji a Ministrem Rozwoju i Finansów²², pomiar wskaźnika miał nastąpić na podstawie liczby upublicznionych opracowań, natomiast opracowanie, którego dotyczył wskaźnik (wytyczne – Tom III) zostało protokolarnie odebrane z zastrzeżeniami i z uwagi na konieczność dokonania korekt nie zostało opublikowane. Zakończenie korekt, według wyjaśnień Dyrektora DPA, planuje się na IV kwartał 2019 r.

W toku kontroli wyjaśniono, że we wniosku o dofinansowanie wskazano, jako źródło pomiaru wskaźnika, protokół odbioru.

Zdaniem NIK, przyjęty sposób pomiaru wskaźnika (tj. na podstawie protokołu odbioru) dawał nieprawdziwy obraz zrealizowanego produktu, tj. *liczby opracowań dotyczących wzorów umów PPP, liczonych jako liczba upublicznionych opracowań*. Co więcej, do końca kontroli NIK nie udało się przedmiotowych wytycznych PPP (tom III) poprawić tak, aby mogły zostać opublikowane.

3. Sprawozdawczość

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania sprawozdań budżetowych za 2018 r. oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2018 r. – łącznych sporządzonych przez dysponenta części 34 oraz jednostkowych Ministerstwa (dysponenta głównego oraz dysponenta III stopnia):

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb 23);
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb 28 Programy);
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE);

²⁰ Porozumienie w sprawie realizacji projektu w ramach POWER 2014-2020 nr POWR.02.018.00-00-0096/16, zawarte 9 stycznia 2017 r. pomiędzy Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji a Ministrem Rozwoju i Finansów.

²¹ Nr POWR.02.018.00-00-0096/16.

²² Nr WND-POWR.02.18.00-00-0096/16.

- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) oraz
- sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2018 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania łączne dysponenta części za 2018 r. zostały sporządzone na podstawie danych wynikających ze sprawozdań jednostkowych podległych dysponentów i sprawozdań własnych dysponenta głównego, a sprawozdania jednostkowe kontrolowanej jednostki na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej; sprawozdania zostały sporządzone terminowo, stosownie do przepisów rozporządzeń w sprawie: sprawozdawczości budżetowej, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym²³ oraz przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań. Wnioski pokontrolne dotyczące ujmowania wszystkich należności w sprawozdaniach Rb-27 i Rb-N zgodnie z ewidencją księgową, ich treścią ekonomiczną oraz dokumentacją źródłową oraz wyeliminowania przypadków nieprzekazywania do służb księgowych dokumentów mających wpływ na charakter należności zostały zrealizowane. W sprawozdaniu Rb-27 za 2018 r. ujęto należności sporne oraz należności, których termin zapłaty przypadał na kolejne lata budżetowe, a pierwotny termin płatności dotyczył lat ubiegłych. Nie stwierdzono również przypadków nieprzekazania do służb księgowych dokumentów mających wpływ na charakter należności.

Do dnia zakończenia czynności kontrolnych w ramach cz. 34 dokonano korekty sprawozdań jednostkowych:

- dysponenta III stopnia (Ministerstwa) – Rb-27, Rb-28, Rb-N, RB-BZ1 roczne – m.in. w związku ze zmianą wartości zobowiązań dotyczących dowodów księgowych, które wpłynęły do MliR w 2019 r., a dotyczyły 2018 r. oraz należności dotyczących m.in. otrzymanych wyroków sądowych i postanowień komorniczych wydanych w 2018 r.;
- dysponenta głównego części 34 – Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-28 Programy, Rb-28 UE i Rb-N – m.in. w związku z otrzymanymi informacjami odnośnie korekt zwrotów i płatności dotyczących 2018 r.;
- Centrum Projektów Europejskich – Rb-BZ1 – w związku z korektą błędnie ujętych kwot w kolumnie 19 *Współfinansowanie projektów z udziałem środków UE* dotyczącej wykonania wydatków, oraz kolumnie 15 sumującej zrealizowane wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich.

Na podstawie otrzymanych korekt ww. sprawozdań, dysponent części 34, do 4 kwietnia 2019 r., sporządził korektę sprawozdań łącznych Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-28 Programy, Rb-28 UE i Rb-N.

W trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na przekazaniu przez departamenty merytoryczne dokumentacji dotyczącej należności roku 2018, w łącznej kwocie 11 707,1 tys. zł, z opóźnieniem wynoszącym od trzech do 25 miesięcy w stosunku do terminów określonych w zarządzeniu Dyrektora Generalnego MliR z 4 lipca 2018 r. w sprawie postępowania z należnościami, co powodowało konieczność sporządzenia korekt sprawozdań budżetowych i sprawozdań w zakresie operacji finansowych.

Przekazanie dokumentów z opóźnieniem było, według uzyskanych w trakcie kontroli wyjaśnień, wynikiem omyłki i przeoczenia.

Opóźnienia w przekazywaniu wezwań do zapłaty oraz nieprzekazywanie na bieżąco innych dokumentów stanowiących podstawę do ujęcia należności w księgach uniemożliwiły BDG i DBR sporządzenie w pierwotnym terminie sprawozdań budżetowych Rb-27 i Rb-N odzwierciedlających stan

²³ Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 109); rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773) oraz z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1793, ze zm.).

faktyczny należności Ministerstwa oraz spowodowały konieczność dokonania korekt tych sprawozdań przez dysponenta głównego i dysponenta III stopnia.

4. Księgi rachunkowe

Badanie wiarygodności ksiąg rachunkowych dysponenta części 34 przeprowadzono na próbie 117 zapisów księgowych na łączną kwotę 440 485,9 tys. zł, wylosowanych metodą monetarną, która została uzupełniona 229 zapisami (najwyższymi kwotowo w każdej kategorii potencjalnych nieprawidłowości wskazanej w przeprowadzonym przeglądzie analitycznym ksiąg rachunkowych oraz dobranymi celowo) na łączną kwotę 813 911,2 tys. zł. Zbadano poprawność formalną dowodów i zapisów księgowych oraz wiarygodność zapisów księgowych pod kątem prawidłowości wartości transakcji, okresu księgowania, ujęcia na kontach syntetycznych i analitycznych, a w konsekwencji ujęcia w sprawozdaniach budżetowych.

W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że dowody i odpowiadające im zapisy księgowe zostały sporządzone poprawnie pod względem formalnym. Zapisy księgowe zawierały wszystkie elementy wymagane przepisami ustawy o rachunkowości, były sprawdzalne i zostały ujęte w księgach rachunkowych w sposób trwały, systematycznie według kryteriów klasyfikacyjnych oraz z uwzględnieniem chronologii zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym.

IV. Inne ustalenia kontroli

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2018 r. kontrola zakładała sprawdzenie poziomu wydatków na realizację programów finansowanych ze środków Unii Europejskiej i innych źródeł niepodlegających zwrotowi.

1. Stan zaawansowania realizacji Perspektywy Finansowej 2014–2020

Kontraktacja i certyfikacja wydatków

Od początku realizacji programów operacyjnych do końca 2018 r. (bez EWT) zawarto z beneficjentami 46 173 umowy o dofinansowanie projektu na kwotę wydatków ogółem 380 584 285,0 tys. zł, w tym ze środków UE – 233 547 016,0 tys. zł, co stanowiło 70,8% alokacji na lata 2014–2020, tj. całkowitej kwoty środków unijnych przewidzianych do wydania przez Polskę w latach 2014–2020²⁴. Poziom kontraktacji (kwota zawartych z beneficjentami umów o dofinansowanie projektów współfinansowanych ze środków unijnych w odniesieniu do dostępnej alokacji) był wyższy o 17,5 punktu procentowego niż w 2017 r. (w którym wynosił 53,3%).

W programach EWT zawarto 179 umów o dofinansowanie projektu. Łączna kwota ogółem zawartych umów wyniosła 298 967,0 tys. euro, w tym kwota dofinansowania z UE wyniosła 245 398,0 tys. euro, co stanowiło 74,0% alokacji na lata 2014–2020. Poziom kontraktacji był o 15,3 punktu procentowego wyższy niż w 2017 r. (w którym wynosił 58,7%).

Całkowita kwota wydatków certyfikowanych (zatwierdzonych jako wykonane w ramach programów operacyjnych) wykazana w złożonych przez IC do KE do końca 2018 r. poświadczeniach i deklaracjach wydatków oraz wnioskach o płatność wyniosła 97 443 580,0 tys. zł. W kwocie tej dofinansowanie UE wyniosło 82 837 655,0 tys. zł, co stanowiło 25,1% alokacji na lata 2014–2020. Poziom certyfikacji był o 12,6 punktu procentowego wyższy niż w 2017 r. (w którym wynosił 12,5%).

W programach EWT certyfikacja w części UE wyniosła 79 048 tys. euro, co stanowiło 23,8% alokacji. Poziom certyfikacji był wyższy o 17,2 punktu procentowego niż w 2017 r. (w którym wynosił 6,6%).

Zasada automatycznego anulowania zobowiązań (zasada n+3)

Alokacja dla każdego państwa członkowskiego jest przyznawana w ratach, w postaci zobowiązań w ramach rocznych budżetów unijnych dokonywanych w podziale na fundusze, kategorie regionów (w przypadku EFRR i EFS) w każdym z siedmiu lat perspektywy finansowej. Roczne kwoty zobowiązań traktować należy jako maksymalne limity środków, jakie KE zobowiązuje się przekazać państwom członkowskim do końca poszczególnych lat. Termin wykorzystania zobowiązań precyzuje art. 136 rozporządzenia 1303/2013²⁵, ustanawiający tzw. zasadę n+3, zgodnie z którą kolejne roczne kwoty zobowiązań muszą zostać wykorzystane na początkowe i roczne płatności zaliczkowe oraz płatności do dnia 31 grudnia trzeciego roku budżetowego następującego po roku, w którym podjęto zobowiązanie w ramach programu operacyjnego. Po upływie tego czasu, zgodnie z zasadą n+3, niewykorzystane środki są państwu członkowskiemu odbierane.

Na koniec 2018 r. we wszystkich krajowych i regionalnych programach operacyjnych cel określony zgodnie z zasadą n+3 (tj. minimalny limit wydatków, jakie muszą zostać certyfikowane do KE,

²⁴ Kwota alokacji obliczona według kursu z grudnia 2018 r. wynoszącego 1 EUR = 4,2916 PLN, na podstawie danych zawartych w tabelach finansowych programów operacyjnych.

²⁵ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, s. 320, ze zm.).

aby Polska nie utraciła przyznanych środków) został zrealizowany na poziomie od 117,3% dla RPO Województwa Podlaskiego do 249,9% dla POPT. Według stanu na 31 grudnia 2018 r. wykonanie celu n+3 na 2019 r. (tj. na rok przed terminem) wyniosło średnio dla krajowych programów operacyjnych (KPO) – 115,7% (od 92,3% do 144,1%), natomiast dla RPO – 87,8% (od 67,7% do 131,2%).

Realizacja Planu certyfikacji środków do KE w 2018 r. oraz zakładanego na 2018 r. poziomu dofinansowania unijnego w umowach o dofinansowanie w programach współfinansowanych z funduszy europejskich w ramach Umowy Partnerstwa 2014–2020

W przyjętym przez Radę Ministrów *Planie certyfikacji środków do KE w 2018 r. oraz zakładanym na 2018 r. poziomie dofinansowania unijnego w umowach o dofinansowanie w programach współfinansowanych z funduszy europejskich w ramach Umowy Partnerstwa 2014–2020 (Plan certyfikacji)*, ustalono minimalny cel dla wartości dofinansowania UE objętego umowami o dofinansowanie (kontraktacji) wynoszący łącznie dla programów krajowych i regionalnych 64 949 926,0 tys. zł. Miało to pozwolić na osiągnięcie z końcem 2018 r. skumulowanego poziomu kontraktacji w wysokości 236 978 183,0 tys. zł, stanowiącego 73,7% alokacji na lata 2014–2020 (według kursu 1 euro = 4,1808 zł). Dla trzech programów EWT na 2018 r. zaplanowano kontraktację w kwocie 88 814,5 tys. euro, natomiast poziom kontraktacji na koniec 2018 r. – na kwotę 269 521,9 tys. euro, co miało stanowić 87,5% alokacji na lata 2014–2020.

Od początku wdrażania UP 2014–2020 zakontraktowano dofinansowanie UE w wysokości 233 547 015,1 tys. zł, co stanowiło 98,6% planu. W KPO plan kontraktacji (kumulatywnie) został zrealizowany na poziomie 145 261 076,3 tys. zł, co stanowiło 103,2% planu. Planowanego poziomu nie osiągnięto w POIR (91,3% planu) i POPW (99,6% planu). W RPO plan kontraktacji (kumulatywnie) został zrealizowany na poziomie 88 285 938,8 tys. zł, co stanowiło 91,7% planu. Wykonanie planu w poszczególnych RPO wyniosło od 80,1% w RPO Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 108,4% w RPO Województwa Opolskiego.

W ramach EWT zakontraktowano środki w kwocie 245 397,3 tys. euro, co stanowiło 91,0% planu (kumulatywnie).

W *Planie certyfikacji* ustalono minimalną wartość wydatków, w ramach krajowych i regionalnych PO, które miały zostać certyfikowane do KE w 2018 r. w kwocie 51 640 264,0 tys. zł. Miało to pozwolić na osiągnięcie na koniec 2018 r. skumulowanego poziomu 98 860 489,0 tys. zł wydatków certyfikowanych do KE. Według szacunków Ministerstwa kwota ta miała umożliwić zawnioskowanie do KE o płatności ze środków UE w kwocie 19,8 mld euro (wyliczenia dokonano przy zastosowaniu kursu KE do certyfikacji na styczeń 2018 r., tj. 1 euro = 4,1808), co odpowiada około 26% alokacji wkładu UE na lata 2014–2020.

Od początku wdrażania UP 2014–2020 certyfikowano do KE 97 443 576,4 tys. zł, co stanowiło 98,6% kumulatywnego celu certyfikacji do końca 2018 r.

W krajowych PO certyfikacja wyniosła 64 020 753,9 tys. zł, co stanowiło 101,4% planu (kumulatywnie). Planowanego poziomu nie osiągnięto w POWER (93,3% planu do końca 2018 r.). Najwyższy poziom certyfikacji osiągnięto w POPW – 114,5% planu.

W RPO plan certyfikacji (kumulatywnie) został zrealizowany na poziomie 33 422 822,5 tys. zł, co stanowiło 93,6% planu. Planowanego poziomu nie osiągnięto w 10 RPO, przy czym poniżej 80% plan został wykonany w RPO dwóch województw: kujawsko-pomorskiego (75,6%) i podlaskiego (74,9%). Najwyższy poziom certyfikacji osiągnięto w RPO Województwa Pomorskiego – 115,0% planu.

W ramach programów EWT certyfikowano wydatki w kwocie 93 993,5 tys. euro, co stanowiło 104,7% planu (kumulatywnie).

Po kontroli wykonania budżetu państwa w części 34 w 2017 r. NIK sformułowała wniosek o *rzetelne opracowanie celów w Planie certyfikacji, a także zapewnienie: w przypadku krajowych PO pełnej*

realizacji tych celów, a w przypadku RPO skutecznej koordynacji działań odpowiedzialnych IZ w realizacji tych celów.

Powyższy wniosek pokontrolny został przekazany Ministrowi Inwestycji i Rozwoju w wystąpieniu pokontrolnym z 4 czerwca 2018 r., kiedy to *Plan certyfikacji* na 2019 r. został już zatwierdzony. W związku z powyższym sprawdzenie realizacji wniosku w części dotyczącej rzetelności opracowania celów w *Planie* będzie możliwe w trakcie kontroli wykonania budżetu państwa w 2019 r. Z wyjaśnień IK UP wynika, że cele określone w *Planie certyfikacji* zostały określone m.in. w oparciu o analizę zgłoszonych przez IZ RPO propozycji w zakresie certyfikacji środków do KE i dotychczasowego postępu wdrażania programów z uwzględnieniem wysokości zakontraktowanych środków, a także kwoty poniesionych i certyfikowanych wydatków.

Kontrola wykazała, że cele certyfikacji na 2018 r. nie zostały wykonane w jednym KPO i w 10 RPO, a zatem wniosek pokontrolny NIK w zakresie zapewnienia pełnej realizacji celów pozostaje aktualny. Jednocześnie NIK zauważa, że poziom realizacji *Planu certyfikacji* poprawił się w porównaniu z rokiem ubiegłym. W 2017 r. cele certyfikacji nie zostały osiągnięte w żadnym RPO oraz w dwóch KPO. W RPO najniższy poziom certyfikacji wynosił 40,0% planu, najwyższy 77,6% planu. Natomiast w 2018 r. najniższe wykonanie RPO wyniosło 74,9% planu.

Na niższy niż planowano poziom kontraktacji i certyfikacji, według wyjaśnień IK RPO oraz poszczególnych IZ, wpływ miały przede wszystkim:

- znaczące wydłużenie procesu przyjmowania kryteriów wyboru projektów, a co za tym idzie opóźnienie w uruchamianiu poszczególnych interwencji;
- opóźnienia we wdrażaniu Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych;
- małe zainteresowanie konkursami, konieczność powtarzania niektórych naborów w związku z brakiem wystarczającej liczby wniosków o dofinansowanie;
- niskiej jakości wnioski o płatność;
- wydłużający się czas pomiędzy zatwierdzeniem projektów a podpisaniem umów o dofinansowanie, wynikający z opóźnień ze strony beneficjentów w przedkładaniu niezbędnych dokumentów;
- opóźnienia we wdrażaniu projektów drogowych i kolejowych;
- problemy z interpretacją w obszarze podatku VAT od dotacji, a co za tym idzie wstrzymanie części konkursów przez IZ RPO.

Realizacja programów z udziałem państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA)

Do końca 2018 r. Minister certyfikował i przedłożył do Biura Mechanizmów Finansowych w Brukseli (BMF) 15 raportów końcowych z realizacji programów realizowanych w ramach MF EOG i NMF, z których darczyńcy (Królestwo Norwegii, Islandia i Księstwo Lichtensteinu) do 6 marca 2019 r. zaakceptowali dziewięć raportów. W 2018 r. KPK sporządził również i przedłożył do BMF Końcowy Raport Strategiczny podsumowujący edycję 2009–2014. W 2018 r. na realizację NMF 2009–2014 oraz MF EOG 2009–2014 wydatkowano łącznie 4339,5 tys. zł, co stanowiło 73,5% planu po zmianach.

Na realizację NMF i MF EOG III Perspektywa Finansowa wydatkowano łącznie 10 945,9 tys. zł, co stanowiło 66,7% planu po zmianach. Wydatki związane były głównie z przygotowaniem dokumentów w ramach poszczególnych obszarów tematycznych, szkoleniami, tłumaczeniami dokumentów programowych oraz promocją funduszy norweskich i EOG w Polsce. Niepełne wykorzystanie zaplanowanych środków wynikało przede wszystkim z opóźnienia w uruchomieniu programów III edycji – przedłużająca się ocena programów przez stronę darczyńców spowodowały konieczność przesunięcia części zadań na 2019 r. Na 2019 r. przesunięte również zostały działania informacyjno-promocyjne w ramach Pomocy Technicznej, takie jak konferencja otwierająca III Perspektywę MF EOG i NMF i kampania w mediach promująca wsparcie finansowe dostępne w ramach ww. funduszy.

2. Realizacja wydatków budżetu środków europejskich

W 2018 r. na programy NSRO 2007–2013, UP 2014–2020 oraz EFTA poniesiono z budżetu państwa i budżetu środków europejskich wydatki w łącznej kwocie 50 335 952,3 tys. zł, co stanowiło 94,7% planu po zmianach (z budżetu państwa – 3 558 499,7 tys. zł i z budżetu środków europejskich – 46 777 452,6 tys. zł), w tym w ramach:

- NSRO 2007–2013 wydatkowano 108 428,9 tys. zł, tj. 78,9% planu po zmianach;
- UP 2014–2020 – 50 212 238,0 tys. zł, tj. 94,7% planu po zmianach;
- EFTA – 15 285,4 tys. zł, tj. 68,5% planu po zmianach.

Zgodnie z *Procedurą uruchamiania oraz zapewnienia finansowania lub dofinansowania przedsięwzięcia ze środków rezerwy celowej budżetu państwa i budżetu środków europejskich dla programów i projektów realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu, a także rozliczeń programów i projektów finansowanych z udziałem tych środków z części 83, poz. 8, 19, 98 i 99*, Minister dokonał alokacji środków z rezerwy celowej pomiędzy poszczególne programy operacyjne. Przyznana kwota alokacji środków z rezerwy celowej wyniosła po zmianach 25 876 479,0 tys. zł, z czego w ramach budżetu państwa: poz. 8 – 1 297 740,0 tys. zł, poz. 19 – 27 676,0 tys. zł i w ramach budżetu środków europejskich: poz. 98 – 24 495 661,0 tys. zł, poz. 99 – 55 402,0 tys. zł.

W 2018 r. na podstawie decyzji Ministra Finansów uruchomiono z rezerwy celowej środki w wysokości 16 410 185,0 tys. zł, a wydatkowano 14 891 932,2 tys. zł, tj. 90,7% kwoty ujętej w decyzjach oraz 57,6% alokacji, z tego:

- w ramach budżetu państwa wydatkowano:
 - w poz. 8 kwotę 609 547,6 tys. zł, co stanowiło 93,5% kwoty ujętej w decyzjach i 47,0% alokacji,
 - w poz. 19 – 1048,9 tys. zł, tj. 76,6% kwoty ujętej w decyzjach i 3,8% alokacji;
- w ramach budżetu środków europejskich wydatkowano:
 - w poz. 98 – 14 275 773,3 tys. zł, co stanowiło 90,6% kwoty ujętej w decyzjach i 58,3% alokacji,
 - w poz. 99 – 5562,4 tys. zł, tj. 85,3% kwoty ujętej w decyzjach i 10,0% alokacji.

Niższy niż zakładano poziom wykonania wydatków, w tym środków z rezerwy celowej wynikał m.in. z:

- odstąpienia beneficjentów od podpisania umów o dofinansowanie projektów;
- rezygnacji beneficjentów z realizacji projektów i rozwiązania umów o dofinansowanie, co skutkowało zwrotem pobranych środków dotacji;
- zmian w harmonogramach wydatków powodujących przesunięcie składania wniosków o płatność na kolejny rok;
- korekt finansowych nakładanych na beneficjentów w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami;
- zwrotów przez beneficjentów niewykorzystanych środków;
- niskiej jakości składanych przez beneficjentów wniosków o płatność i konieczności składania dodatkowych wyjaśnień i dokumentów, a tym samym wydłużonego okresu zatwierdzania wniosków o płatność i wystąpienia opóźnień w przekazywaniu kolejnych transz dotacji;
- przedłużających się procedur przetargowych.

Zgodnie z art. 154 ust. 5 ufp, podziału rezerwy celowej przeznaczonej na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich dokonuje Minister Finansów na wniosek ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego. Badanie 10 wniosków o uruchomienie środków z rezerwy celowej budżetu środków europejskich łącznej kwocie 7 456 174,7 tys. zł wykazało, że zostały one złożone przez dysponentów poszczególnych części budżetowych i zweryfikowane przez Ministerstwo zgodnie z przyjętą procedurą.

Zgodnie z art. 192 ust. 5 ufp, przekazano do Ministra Finansów kwartalne prognozy płatności w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Prognozy na każdy kwartał opracowano m.in. na podstawie informacji uzyskanych od poszczególnych IZ KPO oraz IK RPO. Przed przekazaniem do MF prognozy były weryfikowane zarówno przez IK UP, jak i DBR.

Realizacja celów finansowo-rzeczowych ustanowionych w ramach wykonania w programach operacyjnych PF 2014–2020

Zgodnie z art. 6 ust. 1 – 4 rozporządzenia wykonawczego Komisji (EU) nr 215/2014²⁶ cele pośrednie lub końcowe priorytetu uważa się za osiągnięte, jeżeli wszystkie wskaźniki zawarte w odpowiednich ramach wykonania osiągnęły co najmniej 85% wartości celu pośredniego do końca 2018 r. W przypadku gdy ramy wykonania obejmują trzy lub więcej wskaźników, cele pośrednie lub końcowe priorytetu uważa się za osiągnięte, jeżeli wszystkie wskaźniki z wyjątkiem jednego osiągnęły co najmniej 85% wartości odpowiedniego celu pośredniego do końca 2018 r. Wskaźnik, który nie osiągnął 85% wartości odpowiedniego celu pośredniego lub docelowego, musi osiągnąć co najmniej 75% wartości odpowiedniego celu pośredniego lub docelowego.

Zgodnie z *Metodologią podziału rezerwy wykonania w ramach Umowy Partnerstwa na lata 2014–2020*, zaakceptowaną przez Ministra Inwestycji i Rozwoju w dniu 20 grudnia 2018 r., prawo do skorzystania z rezerwy uzyska dany priorytet (oś priorytetowa) dopiero wtedy, gdy przegląd w 2019 r. wykaże, że w priorytecie tym osiągnięto cele pośrednie. Z kolei słabe wyniki w ramach priorytetu będą prowadziły do odebrania rezerwy i przekazania jej do innego priorytetu w ramach programu operacyjnego lub do wspólnej puli krajowej, dzielonej tylko między te osie, w których zrealizowano zakładane cele.

Kontrola wykazała, że na 31 grudnia 2018 r. nie zostały osiągnięte minimalne wartości wskaźników finansowych dla jednej osi w POIR (oś IV) oraz dla 22 osi priorytetowych w ośmiu województwach:

- RPO Woj. Kujawsko-Pomorskiego – dla osi II, VII, IX, X i XI;
- RPO Woj. Śląskiego – dla osi I, II, V i X;
- RPO Woj. Warmińsko-Mazurskiego – dla osi III i V;
- RPO Woj. Mazowieckiego – dla osi IX;
- RPO Woj. Podlaskiego – dla osi VI, VIII i IX;
- RPO Woj. Świętokrzyskiego – dla osi I, III, IV i IX;
- RPO Woj. Lubelskiego – dla osi II i V;
- RPO Woj. Łódzkiego – dla osi I.

Zgodnie z wyjaśnieniami poszczególnych IZ oraz IK RPO, według stanu na marzec 2019 r. nie zostały osiągnięte wskaźniki w 16 osiach priorytetowych, jednakże biorąc pod uwagę wnioski złożone przez beneficjentów, a także wnioski zatwierdzone przez IZ, na wymaganym poziomie nie udało się zrealizować wskaźników w pięciu osiach w pięciu RPO, tj. w osi XI RPO Województwa Kujawsko-Pomorskiego, w osi I RPO Województwa Łódzkiego, w osi I RPO Województwa Śląskiego, osi IX RPO Województwa Podlaskiego oraz w osi V RPO Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

²⁶ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) Nr 215/2014 z 7 marca 2014 r. ustanawiające zasady wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego w zakresie metod wsparcia w odniesieniu do zmian klimatu, określania celów pośrednich i końcowych na potrzeby ram wykonania oraz klasyfikacji kategorii interwencji w odniesieniu do europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych (Dz. Urz. UE L 69 z 8.03.2014, s. 65, ze zm.).

Rezerwa wykonania wynosi dla tych pięciu osi łącznie 30 480,1 tys. euro. Środki z rezerwy wykonania są planowane, według informacji uzyskanych od IZ RPO i IK RPO, do przesunięcia na inne osie w ramach tego samego programu operacyjnego.

Główne przyczyny nieosiągnięcia minimalnego poziomu wskaźników określonych w ramach wykonania, według wyjaśnień złożonych przez poszczególne IZ RPO to:

- opóźnienia w rozpoczęciu wdrażania działań z zakresu gospodarki odpadowej oraz gospodarki wodno-ściekowej spowodowane opóźnieniami na szczeblu krajowym, tj. brakiem aktualizacji Krajowego Planu Gospodarki Odpadami i uzależnionego od niego Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami oraz brakiem aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (woj. warmińsko-mazurskie);
- opóźnienia związane z wejściem w życie ustawy o rewitalizacji, co spowolniło proces przygotowania Lokalnych Programów Rewitalizacji, które są podstawą do ubiegania się o fundusze na rewitalizację w ramach RPO (woj. podlaskie);
- opóźnienia związane z wejściem w życie ustawy o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności oraz problemy z wdrażaniem instrumentu RLKS – Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność (woj. podlaskie i kujawsko-pomorskie);
- ograniczone możliwości absorpcji środków finansowych przez przedsiębiorstwa na projekty badawczo-rozwojowe (woj. śląskie i woj. łódzkie);
- późne uzyskanie zgody Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na udział budżetu państwa w finansowaniu wkładu krajowego oraz brak formalnej zgody uzyskania dotacji przez beneficjenta ze względu na brak nowelizacji rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego na współfinansowanie wkładu krajowego z budżetu państwa uwzględniającej wymagania RPO Woj. Łódzkiego.

3. Stan zaawansowania procedury zamknięcia pomocy 2007–2013

Na koniec 2018 r. wydatki certyfikowane do KE wyniosły 94 378 867,8 tys. euro, w tym wysokość środków europejskich 67 524 773,6 tys. euro, co stanowiło 99,99% alokacji na lata 2007–2013.

We wnioskach o płatność końcową certyfikowano wydatki w łącznej kwocie 3 370 968,7 tys. euro. Do końca 2018 r. KE wypłaciła łącznie 96,9% kwoty ujętej we wnioskach o płatność końcową, tj. 3 265 493,9 tys. euro, w tym w 2018 r. – 1 333 036,4 tys. euro. Nie została wypłacona kwota ujęta we wniosku o płatność końcową w ramach RPO Woj. Mazowieckiego (93 430,1 tys. zł). Z informacji uzyskanych z IZ RPO Woj. Mazowieckiego wynika, że do połowy kwietnia IZ musi potwierdzić wyliczenie dokonane przez KE, co pozwoli na wypłatę środków z wniosku o płatność końcową. W ramach trzech programów EWT Komisja Europejska wstrzymała wypłatę łącznie 219,8 tys. euro do czasu rozstrzygnięcia procedur wyjaśniających w krajach partnerskich.

V. Ustalenia innych kontroli

W 2018 r. Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju następujące kontrole:

1. Efekty wdrażania programów operacyjnych na lata 2014-2020 w ramach Polityki Spójności²⁷

– NIK oceniła pozytywnie realizację objętych kontrolą programów operacyjnych i projektów, które w większości skutecznie osiągały wskaźniki finansowe i rzeczowe wymaganych celów pośrednich na koniec 2018 r. Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego, pełniący funkcję IK UP, zapewnił skuteczną koordynację realizacji celów tej umowy i związanych z nimi wskaźników. Instytucje zarządzające programami operacyjnymi, służącymi realizacji Umowy Partnerstwa w zakresie polityki spójności, należycie monitorowały proces realizacji programów w celu zapewnienia właściwych rezultatów wydatkowania środków oraz podejmowały działania zaradcze i naprawcze przyczyniając się do osiągania zakładanych celów programów. W związku z tym nastąpiło przyspieszenie osiągania wartości wskaźników przewidzianych dla programów, ustalonych z Komisją Europejską w tzw. ramach wykonania, które będą przedmiotem oceny Komisji przeprowadzanej w 2019 r. według stanu na koniec 2018 r. Wpływ na przyspieszenie osiągania zaplanowanych wartości wskaźników, oprócz działań podjętych przez instytucje zarządzające dotyczących zmian w programach operacyjnych, miała dokonana przez KE nowelizacja rozporządzenia nr 215/2014, która umożliwiła m.in. wykazywanie realizacji wskaźników na podstawie wniosków o płatność pośrednią, a nie tylko według wniosków o płatność końcową. W grudniu 2018 r. KE przekazała informację, że IZ mogą wykazać realizację wskaźników ram wykonania na podstawie wydatków zawartych we wnioskach o płatność przed zatwierdzeniem sprawozdania rocznego z realizacji programu, tj. do czerwca 2019 r.

Kontrolowani przez NIK beneficjenci na ogół zgodnie z umową o dofinansowanie zrealizowali projekty. W przypadku pięciu z 35 projektów wystąpiły nieprawidłowości dotyczące dokonywania wydatków z naruszeniem zasady konkurencyjności, nieosiągnięcia wymaganego poziomu wskaźników rezultatu, niewłaściwego informowania o korzystaniu z dofinansowania UE. Trwałość osiągniętych efektów była utrzymywana przez beneficjentów, z tym że w przypadku jednego projektu beneficjent nie wykorzystywał zakupionych maszyn do produkcji nowego produktu. W przypadku stwierdzonych nieprawidłowości beneficjenci, już w trakcie kontroli NIK, naprawiali powstałe błędy.

2. Zintegrowane Inwestycje Terytorialne w Perspektywie Finansowej 2014–2020²⁸

– Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła działania podejmowane przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego jako Instytucji Koordynującej RPO w celu zapewnienia warunków do przygotowania i realizacji instrumentu Zintegrowane Inwestycje Terytorialne w Perspektywie Finansowej 2014–2020. W ocenie NIK, Zintegrowane Inwestycje Terytorialne (ZIT) były na ogół realizowane zgodnie z przepisami, przy czym w ich przygotowaniu i realizacji wystąpiły wielomiesięczne opóźnienia, a stan zaawansowania, na 30 czerwca 2018 r., czterech z sześciu badanych ZIT w zakresie kontraktacji i certyfikacji środków, był niższy od celów określonych w planach wdrażania regionalnych programów operacyjnych oraz celów wyznaczonych przez Ministerstwo. NIK pozytywnie oceniła działania podjęte zarówno przez Instytucję Koordynującą, jak i Instytucje Zarządzające RPO w celu przyspieszenia kontraktacji i certyfikacji środków ZIT, choć działania te nie w pełni były skuteczne. Zdaniem NIK, przy uwzględnieniu dotychczasowej dynamiki kontraktacji i certyfikacji środków, może wystąpić ryzyko niepełnego wykorzystania środków przeznaczonych na ZIT, przede wszystkim w trzech z sześciu badanych ZIT (Woj. Podlaskie, Kujawsko-Pomorskie i Lubelskie). Niemniej, w opinii NIK, kontynuacja podjętych działań naprawczych może się przyczynić do osiągnięcia istotnej poprawy wykorzystania alokacji ZIT.

²⁷ Nr ewid. 7/2019/P/18/008/KAP.

²⁸ Nr ewid. 5/2019/P/18/007/KAP.

Minister właściwy ds. rozwoju regionalnego przygotował warunki do powstania i realizacji instrumentu ZIT w regionalnych programach operacyjnych. Instytucje Zarządzające RPO i Związki ZIT podjęły szereg działań niezbędnych do uruchomienia ZIT. Jednakże proces opracowywania Strategii ZIT i Porozumień przebiegał z opóźnieniem, co wpłynęło na późne rozpoczęcie faktycznej realizacji ZIT, nawet półtora roku od zatwierdzenia przez KE regionalnego programu operacyjnego.

VI. Informacje dodatkowe

Najwyższa Izba Kontroli przedstawiła wyniki niniejszej kontroli Ministrowi Inwestycji i Rozwoju w wystąpieniu pokontrolnym podpisanym 25 kwietnia 2019 r.

W wystąpieniu pokontrolnym sformułowano siedem wniosków.

Minister Inwestycji i Rozwoju w piśmie z 16 maja 2019 r. wniósł zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego w zakresie:

- nieprawidłowości dotyczących: nierzetelnego oszacowania wysokości środków zgłoszonych do wydatków niewygasających z końcem 2018 r., ujęcia wydatku w kwocie 24 169,50 zł dotyczącego projektu Nr POPW.04.01.00-00-001/17 w ewidencji księgowej innego projektu realizowanego w 2019 r. oraz oszacowania wartości zamówienia na *Opracowanie wytycznych dotyczących przygotowania projektów PPP*, wytycznych dotyczących postępowania przetargowego PPP (przygotowania ofert) oraz wytycznych dotyczących wzorów umów PPP” niezgodnie z art. 32 ust. 1 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Pzp;
- ustalenia, że na dzień 31 grudnia 2018 r. nie została osiągnięta wartość minimalna określona w ramach wykonania dla wskaźnika finansowego dla I osi priorytetowej POIR.

Uchwałą Kolegium Najwyższej Kontroli zastrzeżenie wyszczególnione w tirecie drugim zostało uwzględnione poprzez zmianę numeru osi z I na IV, natomiast zastrzeżenia w pozostałym zakresie zostały oddalone.

Załączniki

Załącznik 1. Dochody i wydatki jednostek podległych funkcjonujących w ramach części 34 – Rozwój regionalny

Lp.	Nazwa jednostki podległej	Wykonanie 2018				Udział w wydatkach części ogółem
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Dochody	Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich	w tym, wydatki na wynagrodzenia wg Rb-70	
1.	Dysponent III stopnia	1 063	2 810,2	303 894,9	114 132,1	1,3
2.	Centrum Projektów Europejskich	111	276,5	55 091,1	12 558,2	0,2

Załącznik 2. Kalkulacja oceny ogólnej w części 34 – *Rozwój regionalny*

Oceny wykonania budżetu w części 34 – Rozwój regionalny dokonano stosując kryteria²⁹ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2018 roku³⁰.

Dochody (D): 105 678,5 tys. zł. Wielkości dochodów nie uwzględniono przy ustalaniu wartości G, gdyż zgodnie z założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa w części 34 planowanie i realizacja dochodów nie były objęte szczegółowym badaniem

Wydatki (W)³¹: 24 167 133,3 tys. zł

Łączna kwota (G = D + W): 24 167 133,3 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: (Ww = 1,00)

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości w zakresie wydatków roku 2018 dotyczyły głównie kryterium rzetelności i nie miały wpływu na ocenę ogólną kontrolowanej jednostki.

Nieprawidłowości dotyczyły:

- nierzetelnego oszacowania kwoty zgłoszonej do wydatków niewygasających z końcem 2018 r.,
- nierzetelnego skalkulowania kwoty wykazanej we wniosku o uruchomienie rezerwy celowej na sfinansowanie od 1 października 2018 r. wydatków na wynagrodzenia dla dwóch członków korpusu służby cywilnej zatrudnionych w MliR;
- nierzetelnego udokumentowania zlecenia zadań oraz ich realizacji w ramach czterech umów o łącznej wartości 30,8 tys. zł;
- wykazania we wniosku o płatność, złożonym do Instytucji Pośredniczącej, wykonania w 100% wskaźnika produktu, podczas gdy faktycznie produkt nie został uzyskany;
- oszacowania wartości jednego zamówienia publicznego w sposób niezgodny z art. 32 ust. 1 oraz 35 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Pzp;
- nieujęcia we wniosku o płatność końcową projektu nr POPW.04.01.00-00-001/17 wydatku w kwocie 24 169,50 zł (jako wydatku niekwalifikowalnego poniesionego po terminie kwalifikowalności) i ujęcia go w ewidencji księgowej w ramach innego projektu – wydatek poniesiony z budżetu roku 2019.

Ocena cząstkowa wydatków: (5) pozytywna

Opinia o sprawozdaniach: pozytywna

Ocena ogólna: pozytywna

²⁹ <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

³⁰ Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrole/analiza-budzetu-panstwa/>.

³¹ Łącznie z wydatkami budżetu środków europejskich.

Załącznik 3. Dochody budżetowe w części 34 – Rozwój regionalny

Lp.	Wyszczególnienie	2017	2018		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie		
		tys. zł			%	
1	2	3	4	5	6	7
	Ogółem część 34 Rozwój regionalny, w tym:	33 769,5	360,0	105 678,5	312,9	29 355,1
1.	Dział 150 Przetwórstwo przemysłowe	183,9	0,0	28 068,8	15 263,1	-
1.1.	Rozdział 15011 Rozwój przedsiębiorczości	158,2	0,0	67,1	42,4	-
1.2.	Rozdział 15012 Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	0,4	0,0	16 257,3	4 064 325	-
1.3.	Rozdział 15079 Pomoc zagraniczna	0,6	0,0	1,3	216,7	-
1.4.	Rozdział 15095 Pozostała działalność	24,7	0,0	11 743,1	47 542,9	-
2.	Dział 500 Handel	0,0	0,0	494,8	-	-
2.1.	Rozdział 50005 Promocja eksportu	0,0	0,0	494,8	-	-
3.	Dział 730 Szkolnictwo wyższe i nauka	0,0	0,0	0,1	-	-
3.1.	Rozdział 73008 Działalność Narodowego Centrum Badań i Rozwoju	0,0	0,0	0,1	-	-
4.	Dział 750 Administracja publiczna	8 325,8	360,0	37 229,0	447,2	10 341,4
4.1.	Rozdział 75001 Urzędy naczelných i centralnych organów administracji rządowej	1 690,8	360,0	2 659,4	157,3	738,7
4.2.	Rozdział 75018 Urzędy marszałkowskie	1,4	0,0	0,0	0,0	-
4.3.	Rozdział 75057 Placówki zagraniczne	0,0	0,0	3,3	-	-
4.4.	Rozdział 75065 Krajowa Szkoła Administracji Publicznej	2,3	0,0	1,4	60,9	-
4.5.	Rozdział 75079 Pomoc zagraniczna	0,0	0,0	0,04	-	-
4.6.	Rozdział 75095 Pozostała działalność	6 631,8	0,0	34 564,9	521,2	-
5.	Dział 758 Różne rozliczenia	24 090,8	0,0	38 383,9	159,3	-
5.1.	Rozdział 75861 Regionalne Programy Operacyjne 2007–2013	15 867,0	0,0	18 049,9	113,8	-
5.2.	Rozdział 75862 Program Operacyjny Kapitał Ludzki	3 001,9	0,0	763,7	25,4	-
5.3.	Rozdział 75863 Regionalne Programy Operacyjne 2014–2020 finansowane z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego	350,8	0,0	3 296,3	939,7	-
5.4.	Rozdział 75864 Regionalne Programy Operacyjne 2014–2020 finansowane z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego	4 871,0	0,0	16 274,0	334,1	-
6.	Dział 801 Oświata i wychowanie	385,7	0,0	576,7	149,5	-
6.1.	Rozdział 80195 Pozostała działalność	385,7	0,0	576,7	149,5	-
7.	Dział 803 Szkolnictwo wyższe	0,6	0,0	1,1	183,3	-
7.1.	Rozdział 80395 Pozostała działalność	0,6	0,0	1,1	183,3	-
8.	Dział 851 Ochrona zdrowia	0,0	0,0	7,4	-	-
8.1.	Rozdział 85195 Pozostała działalność	0,0	0,0	7,4	-	-
9.	Dział 852 Pomoc społeczna	1,4	0,0	0,00	0,0	-
9.1.	Rozdział 85228 Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	1,4	0,0	0,00	0,0	-
10.	Dział 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	781,3	0,0	916,7	117,3	-
10.1.	Rozdział 85332 Wojewódzkie Urzędy Pracy	775,1	0,0	894,9	115,5	-
10.2.	Rozdział 85395 Pozostała działalność	6,2	0,0	21,7	350,0	-

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych zweryfikowanych przez NIK.

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2018 (Dz. U. poz. 291).

Załącznik 4. Wydatki budżetu państwa w części 34 – Rozwój regionalny

Lp.	Wyszczególnienie	2017	2018				6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Budżet po zmianach	Wykonanie	w tym: wydatki niewygasające			
		tys. zł							
1	2	3	4	5	6	6a	7	8	9
	Ogółem część 34, w tym:	1 352 117,2	1 919 435,0	2 120 444,7	1 868 314,4	81 000,0	138,2	97,3	88,1
1.	Dział 010 Rolnictwo i łowiectwo	0,0	0,0	90 000,0	87 299,0	81 000,0	-	-	97,0
1.1.	Rozdział 01027 Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	0,0	0,0	90 000,0	87 299,0	81 000,0	-	-	97,0
1.1.1.	§ 2800 Dotacja celowa z budżetu dla pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych	0,0	0,0	90 000,0	87 299,0	81 000,0	-	-	97,0
2.	Dział 150 Przetwórstwo przemysłowe	39 988,9	44 427,0	79 590,5	67 092,1	0,0	167,8	153,0	84,3
2.1.	Rozdział 15012 Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	38 896,1	43 847,0	66 124,8	56 664,6	0,0	145,7	174,3	85,7
2.1.1.	§ 2008 Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ufp	29 428,1	32 507,0	50 224,9	45 136,0	0,0	153,4	138,8	89,9
2.1.2.	§ 2009 Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ufp	9 092,1	10 718,0	13 336,9	10 225,5	0,0	112,5	95,4	76,7
2.2.	Rozdział 15079 Pomoc zagraniczna	527,1	0,0	1 030,5	933,2	0,0	177,1	-	90,6
2.3.	Rozdział 15095 Pozostała działalność	565,7	580,0	12 435,3	9 494,4	0,0	1678,3	1637,0	76,4
2.3.1.	§ 2008	0,0	580,0	10 048,5	7 677,8	0,0	-	-	76,4
3.	Dział 500 Handel	0,0	0,0	635,0	197,1	0,0	-	-	31,0
3.1.	Rozdział 50005 Promocja eksportu	0,0	0,0	635,0	197,1	0,0	-	-	31,0
4.	Dział 750 Administracja publiczna	338 453,1	422 640,0	397 563,6	345 024,2	0,0	101,9	81,6	86,8
4.1.	Rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	204 243,4	242 537,0	241 943,7	211 596,2	0,0	103,6	87,2	87,5
4.1.1.	§ 4028 Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej	65 601,6	67 607,0	72 619,1	72 615,8	0,0	110,7	107,4	100,0
4.2.	Rozdział 75018 Urzędy marszałkowskie	0,0	0,0	720,0	49,6	0,0	-	-	6,9
4.3.	Rozdział 75057 Placówki zagraniczne	1 703,7	1 789,0	1 841,9	1 796,2	0,0	105,4	100,4	97,5
4.4.	Rozdział 75065 Krajowa Szkoła Administracji Publicznej	37,2	61,0	279,1	202,0	0,0	543,5	331,2	72,4
4.5.	Rozdział 75079 Pomoc zagraniczna	1 957,1	0,0	1 176,4	1 047,7	0,0	53,5	-	89,1
4.6.	Rozdział 75095 Pozostała działalność	130 511,7	178 253,0	151 602,5	130 332,6	0,0	99,9	73,1%	86,0
4.6.1.	§ 2008	76 260,0	101 789,0	79 909,2	70 270,0	0,0	92,1	69,0	87,9
4.6.2.	§ 2009	15 444,4	24 108,0	18 595,5	15 673,7	0,0	101,5	65,0	84,3
5.	Dział 752 Obrona Narodowa	13,0	18,0	18,0	5,0	0,0	38,5	27,8	27,8
5.1.	75212 Pozostałe wydatki obronne	13,0	18,0	18,0	5,0	0,0	38,5	27,8	27,8
6.	Dział 758 Różne rozliczenia	913 328,6	1 361 131,0	1 460 416,3	1 293 721,8	0,0	141,6	95,0	88,6
6.1.	Rozdział 75861 RPO 2007–2013	158,6	0,0	129,5	129,5	0,0	81,7	-	100,0
6.2.	Rozdział 75862 POKL	25,8	0,0	2,0	2,0	0,0	7,8	-	99,0

6.3.	Rozdział 75863 Regionalne Programy Operacyjne 2014–2020 finansowane z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego	105 087,3	317 469,0	298 813,0	243 006,4	0,0	231,2	76,5	81,3
6.3.1.	§ 6209 Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ufp	48 029,2	189 556,0	162 181,9	129 249,0	0,0	269,1	68,2	79,7
6.3.2.	§ 6259 Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 lit. a i b ufp, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego (jst)	56 835,3	122 376,0	134 453,0	112 612,8	0,0	198,1	92,0	83,8
6.4.	Rozdział 75864 Regionalne Programy Operacyjne 2014–2020 finansowane z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego	808 056,9	1 043 662,0	1 161 471,8	1 050 583,9	0,0	130,0	100,7	90,5
6.4.1.	§ 2009	246 864,7	306 286,0	473 359,4	413 720,4	0,0	167,6	135,1	87,4
6.4.2.	§ 2058 Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ufp, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jst	518 993,0	669 767,0	624 589,7	586 856,0	0,0	113,1	87,6	94,0
7.	Dział 801 Oświata i wychowanie	7 596,1	6 759,0	11 245,8	10 486,0	0,0	138,0	155,1	93,2
7.1.	Rozdział 80195 Pozostała działalność	7 596,1	6 759,0	11 245,8	10 486,0	0,0	138,0	155,1	93,2
7.1.1.	§ 2009	7 596,1	6 759,0	11 245,8	10 486,0	0,0	138,0	155,1	93,2
8.	Dział 803 Szkolnictwo wyższe	0,0	2 383,0	28,6	0,0	0,0	-	0,0	0,0%
8.1.	Rozdział 80395 Pozostała działalność	0,0	2 383,0	28,6	0,0	0,0	-	0,0	0,0
9.	Dział 851 Ochrona zdrowia	0,0	99,0	0,0	0,0	0,0	-	0,0	-
9.1.	Rozdział 85195 Pozostała działalność	0,0	99,0	0,0	0,0	0,0	-	0,0	-
10.	Dział 852 Pomoc społeczna	0,0	440,0	611,8	534,0	0,0	-	121,4	87,3
10.1.	Rozdział 85228 Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	0,0	307,0	611,8	534,0	0,0	-	173,9	87,3
11.	Dział 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	52 737,6	72 538,0	80 335,1	63 955,2	0,0	121,3	88,2	79,6
11.1.	Rozdział 85332 Wojewódzkie urzędy pracy	52 008,1	71 933,0	79 635,1	63 347,1	0,0	121,8	88,1	79,5
11.1.1.	§ 2009	18 464,7	26 078,0	31 178,4	24 890,5	0,0	134,8	95,4	79,8
11.1.2.	§ 2058	33 178,4	45 153,0	48 043,2	38 260,2	0,0	115,3	84,7	79,6
11.2.	85395 Pozostała działalność	729,5	605,0	699,9	608,1	0,0	83,4	100,5	86,9

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa zweryfikowanych przez NIK.

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2018 (Dz. U. poz. 291).

Załącznik 5. Zatrudnienie i wynagrodzenia w części 34 – Rozwój regionalny

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2017			Wykonanie 2018			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70 ¹⁾	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70 ¹⁾	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
								osoby
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem wg statusu zatrudnienia ²⁾							
	w tym:	1 098	118 461,0	8 990,7	1 174	126 690,3	8 992,8	100,0
1.	dział 750 Administracja Publiczna	1 098	118 461,0	8 990,7	1 174	126 690,3	8 992,8	100,0
1.1.	Rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	986	105 503,0	8 916,8	1 058	113 613,8	8 948,8	100,4
	01 – osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	77	5 797,7	6 274,5	77	5 352,1	5 792,4	92,3
	02 – osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	4	792,7	16 514,5	5	756,0	12 599,3	76,3
	03 – członkowie korpusu służby cywilnej	905	98 912,6	9 108,0	975	107 378,7	9 177,7	100,8
	11 – żołnierze i funkcjonariusze	0	0	0	1	126,9	10 577,5	-
1.2.	Rozdział 75057 Placówki zagraniczne	4	420,4	8 757,8	5	518,4	8 639,4	98,6
	14 ³⁾ – członkowie służby zagranicznej niebędący członkami korpusu służby cywilnej	4	420,4	8 757,8	5	518,4	8 639,4	98,6
1.3.	Rozdział 75095 Pozostała działalność	108	12 537,7	9 674,1	111	12 558,2	9 428,1	97,5
	01 - osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	108	12 537,7	9 674,1	111	12 558,2	9 428,1	97,5

Opracowanie własne na podstawie danych ze sprawozdania Rb-70 zweryfikowanych przez NIK.

¹⁾ Zgodnie z przepisami § 17 pkt 11 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu państwa stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w sprawozdaniu Rb-70 wykazuje się wysokość wynagrodzeń osobowych, dodatkowe wynagrodzenie roczne, uposażenia żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy oraz dodatkowe uposażenia roczne żołnierzy zawodowych i nagrody roczne funkcjonariuszy (§ 401-405 oraz § 406 dla funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej, a dla żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy tylko w zakresie dotyczącym nagród i zapomóg i § 407 klasyfikacji budżetowej).

²⁾ W przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

³⁾ Status zatrudnienia określony w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Załącznik 6. Wydatki budżetu środków europejskich w części 34 – Rozwój regionalny

Lp.	Wyszczególnienie	2017	2018		06:03	06:04	06:05	
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Budżet po zmianach				Wykonanie
		tys. zł						%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem część 34, w tym:	11 317 256,6	15 250 295,0	23 759 548,2	22 298 818,9	197,0	146,2	93,9
1.	Dział 150 Przetwórstwo przemysłowe	1 018 838,8	655 186,0	2 569 114,0	2 476 039,9	243,0	377,9	96,4
1.1.	Program Operacyjny Rozwój Polski Wschodniej	1 091,8	0,0	321,0	314,0	28,8	-	97,8
1.2.	Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka	113,9	0,0	4,3	4,3	3,8	-	101,2
1.3.	Program Operacyjny Polska Wschodnia 2014–2020	986 327,4	625 800,0	1 453 855,0	1 415 527,8	143,5	226,2	97,4
1.4.	Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014–2020	21 569,0	29 386,0	17 686,0	15 457,3	71,7	52,6	87,4
1.5.	Szwajcarsko-Polski Program Współpracy	9 736,7	0,0	0,0	0,0	-	-	-
1.6.	Program Operacyjny Inteligentny Rozwój	0,0	0,0	1 097 247,8	1 044 736,5	-	-	95,2
2.	Dział 500 Handel	0,0	0,0	5 438,8	5 438,8	-	-	100,0
2.1.	Program Operacyjny Inteligentny Rozwój	0,0	0,0	5 438,8	5 438,8	-	-	100,0
3.	Dział 730 Nauka	5 302,4	0,0	0,0	0,0	-	-	-
3.1.	Program Operacyjny Inteligentny Rozwój	5 302,4	0,0	0,0	0,0	-	-	-
4.	Dział 750 Administracja publiczna	73 138,6	72 882,0	65 493,2	44 019,0	60,2	60,4	67,2
4.1.	Mechanizm Finansowy EOG 2009-2014	5 357,3	0,0	0,0	0,0	-	-	-
4.2.	Norweski Mechanizm Finansowy 2009–2014	5 455,9	0,0	0,0	0,0	-	-	-
4.3.	Mechanizm Finansowy EOG III Perspektywa Finansowa	0,0	0,0	610,1	569,4	-	-	93,3
4.4.	Norweski Mechanizm Finansowy III Perspektywa Finansowa	0,0	0,0	631,5	589,1	10,8	-	93,3
4.5.	Szwajcarsko-Polski Program Współpracy	23,1	0,0	0,0	0,0	-	-	-
4.6.	Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014–2020	62 302,3	72 882,0	64 251,6	42 860,5	68,8	58,8	66,7
5.	Dział 758 Różne rozliczenia	9 707 016,9	13 923 836,0	20 623 178,3	19 326 065,2	199,1	138,8	93,7
5.1.	Program Operacyjny Kapitał Ludzki	146,0	0,0	11,4	11,4	7,8	-	99,7
5.2.	RPO Woj. Dolnośląskiego 2014–2020	932 764,6	1 042 200,0	1 746 334,6	1 676 807,4	179,8	160,9	96,0
5.3.	RPO Woj. Kujawsko-Pomorskiego 2014–2020	448 896,0	810 644,0	927 746,8	867 787,5	193,3	107,0	93,5
5.4.	RPO Woj. Lubelskiego 2014–2020	553 647,3	943 191,0	1 572 431,0	1 454 942,6	262,8	154,3	92,5
5.5.	RPO Woj. Lubuskiego 2014–2020	387 299,5	431 400,0	537 326,3	488 785,5	126,2	113,3	91,0
5.6.	RPO Woj. Łódzkiego 2014–2020	543 075,4	923 098,0	1 197 439,7	1 127 685,8	207,6	122,2	94,2
5.7.	RPO Woj. Małopolskiego 2014–2020	856 834,2	1 642 481,0	1 676 853,4	1 619 212,0	189,0	98,6	96,6
5.8.	RPO Woj. Mazowieckiego 2014–2020	653 458,8	831 201,0	1 668 916,5	1 561 477,7	239,0	187,9	93,6
5.9.	RPO Woj. Opolskiego 2014–2020	366 524,2	521 243,0	797 800,0	771 729,2	210,6	148,1	96,7
5.10.	RPO Woj. Podkarpackiego 2014–2020	860 209,6	982 418,0	1 875 853,8	1 805 245,5	209,9	183,8	96,2
5.11.	RPO Woj. Podlaskiego 2014–2020	205 910,9	441 094,0	696 044,0	654 229,7	317,7	148,3	94,0

5.12.	RPO Woj. Pomorskiego 2014–2020	913 795,4	807 000,0	1 392 669,8	1 295 561,0	141,8	160,5	93,0
5.13.	RPO Woj. Śląskiego 2014–2020	937 690,3	1 496 426,0	1 814 157,1	1 736 008,9	185,1	116,0	95,7
5.14.	RPO Woj. Świętokrzyskiego 2014–2020	398 679,8	534 539,0	902 749,0	744 846,9	186,8	139,3	82,5
5.15.	RPO Woj. Warmińsko-Mazurskiego 2014–2020	418 684,7	936 000,0	903 367,1	860 280,0	205,5	91,9	95,2
5.16.	Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny 2014–2020	788 470,0	969 857,0	1 599 657,0	1 479 620,7	187,7	152,6	92,5
5.17.	RPO Woj. Zachodniopomorskiego 2014–2020	435 485,9	611 044,0	1 310 241,4	1 178 254,2	270,6	192,8	89,9
5.18.	RPO Woj. Wielkopolskiego 2007–2013	0,0	0,0	250,1	250,1	-	-	100,0
5.19.	RPO Woj. Dolnośląskiego 2007–2013	46,5	0,0	322,4	322,4	692,9	-	100,0
5.20.	RPO Woj. Kujawsko-Pomorskiego 2007–2013	87,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-
5.21.	RPO Woj. Lubuskiego 2007–2013	138,4	0,0	0,0	0,0	-	-	-
5.22.	RPO Woj. Łódzkiego 2007–2013	436,7	0,0	0,0	0,0	-	-	-
5.23.	RPO Woj. Małopolskiego 2007–2013	507,6	0,0	421,0	421,0	82,9	-	100,0
5.24.	RPO Woj. Mazowieckiego 2007–2013	790,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-
5.25.	RPO Woj. Podlaskiego 2007–2013	258,9	0,0	0,0	0,0	-	-	-
5.26.	RPO Woj. Pomorskiego 2007–2013	1 863,7	0,0	2 330,2	2 330,2	125,0	-	100,0
5.27.	RPO Woj. Śląskiego 2007–2013	79,5	0,0	8,9	8,9	11,2	-	99,5
5.28.	RPO Woj. Warmińsko-Mazurskiego 2007–2013	352,7	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-
5.29.	RPO Woj. Zachodniopomorskiego 2007–2013	883,2	0,0	246,6	246,6	27,9	-	100,0
6.	Dział 801 Oświata i wychowanie	199 632,3	160 773,0	214 049,3	209 149,0	104,8	130,1	97,7
6.1.	Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014–2020	199 632,3	160 773,0	214 049,3	209 149,0	104,8	130,1	97,7
7.	Dział 803 - Szkolnictwo wyższe	486,8	82 919,0	1 541,0	1 035,2	212,7	1,2	67,2
7.1.	Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014–2020	486,8	82 919,0	1 541,0	1 035,2	212,7	1,2	67,2
8.	851 Ochrona zdrowia	2 981,7	3 440,0	30 564,1	23 866,2	800,4	693,8	78,1
8.1.	Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014–2020	2 981,7	3 440,0	30 564,1	23 866,2	800,4	693,8	78,1
9.	Dział 852 Pomoc społeczna	10 662,6	15 302,0	12 035,3	8 896,8	83,4	58,1	73,9
9.1.	Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014–2020	10 662,6	15 302,0	12 035,3	8 896,8	83,4	58,1	73,9
10.	Dział 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	299 196,6	335 957,0	238 134,2	204 308,7	68,3	60,8	85,8
10.1.	Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014–2020	299 196,6	335 957,0	238 134,2	204 308,7	68,3	60,8	85,8

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-28UE z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej i/lub rocznego sprawozdania Rb-28UE WPR z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich w zakresie wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej – po weryfikacji przez NIK

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2018 (Dz. U. poz. 291).

Załącznik 7. Wykaz podmiotów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Minister Inwestycji i Rozwoju
6. Minister Finansów
7. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
8. Rzecznik Praw Obywatelskich
9. Sejmowa Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej
10. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych
11. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej