

# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

---

DEPARTAMENT ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

KAP.430.006.2019

Nr ewid. 51/2019/P/19/001/KAP

Informacja o wynikach kontroli

## WYKONANIE BUDŻETU PAŃSTWA W 2018 R. W CZĘŚCI 27 – INFORMATYZACJA ORAZ WYKONANIE PLANU FINANSOWEGO FUNDUSZU – CENTRALNA EWIDENCJA POJAZDÓW I KIEROWCÓW

Warszawa, czerwiec 2019 r.

---

**Misja** *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

---

**Wizja** *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

---

Informacja o wynikach kontroli

**Wykonanie budżetu państwa w 2018 r.  
w części 27 – Informatyzacja  
oraz wykonania planu finansowego Funduszu  
– Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców**

---

p. o. Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej



Bogdan Skwarka

---

Zatwierdzam:

Krzysztof Kwiatkowski



Prezes  
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, *11.06*, 2019 r.

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
02-056 Warszawa  
tel./fax: 22 444 50 00  
[www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)

## **Spis treści**

<b>I. Wprowadzenie.....</b>	<b>4</b>
<b>II. Ocena kontrolowanej działalności .....</b>	<b>7</b>
1. Ocena ogólna .....	7
2. Uwagi i wnioski.....	10
<b>III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich .....</b>	<b>11</b>
1. Dochody budżetowe .....	11
2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich .....	12
3. Sprawozdawczość.....	21
<b>IV. Wyniki kontroli wykonania planu finansowego Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców.....</b>	<b>23</b>
1. Stan Funduszu.....	23
2. Wykonanie planu przychodów Funduszu .....	23
3. Gospodarowanie środkami Funduszu .....	23
4. Sprawozdania Funduszu .....	28
<b>V. Informacje dodatkowe.....</b>	<b>29</b>
<b>Załączniki .....</b>	<b>30</b>

## I. Wprowadzenie

### Część 27 budżetu państwa – Informatyzacja

Dysponentem części budżetowej 27 – Informatyzacja jest Minister Cyfryzacji<sup>1</sup>. W 2018 r. w ramach tej części funkcjonował dysponent III stopnia, tj. Dyrektor Generalny Ministerstwa Cyfryzacji oraz dysponent II stopnia, tj. Dyrektor Centrum Projektów Polska Cyfrowa. Ministrowi Cyfryzacji w 2018 r. podlegało Centrum Projektów Polska Cyfrowa<sup>2</sup> (dalej CPPC), a ponadto sprawował on nadzór nad posiadającymi samodzielność finansową:

- Centralnym Ośrodkiem Informatyki (dalej COI),
- Instytutem Łączności – Państwowym Instytutem Badawczym w Warszawie,
- Instytutem Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach,
- Nauką i Akademicką Siecią Komputerową w Warszawie (dalej NASK).

Minister Cyfryzacji pełni funkcję Instytucji Otoczenia Umowy Partnerstwa w zakresie Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa (dalej PO PC) oraz funkcję Instytucji Pośredniczącej I stopnia dla Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.

W ramach części 27 – Informatyzacja finansowano zadania m.in. z zakresu: informatyzacji administracji publicznej, wspierania inwestycji w dziedzinie informatyki, rozwoju społeczeństwa informacyjnego, przeciwdziałania wykluczeniu cyfrowemu oraz rozwoju usług świadczonych drogą elektroniczną.

Dysponent części 27 realizował budżet w układzie zadaniowym w ramach czterech funkcji, pięciu zadań, siedmiu podzadań oraz 16 działań ujętych w planie finansowym w układzie zadaniowym.

Tabela 1. Budżet w układzie zadaniowym w części 27

Funkcja	Zadanie	Podzadanie	Działanie
6 – Polityka gospodarcza kraju	6.3 – Regulacja i wspieranie rozwoju rynków telekomunikacyjnego i pocztowego oraz infrastruktury telekomunikacyjnej	6.3.1 – Regulacja i wspieranie rozwoju rynku telekomunikacyjnego oraz infrastruktury telekomunikacyjnej	6.3.1.1 – Tworzenie i koordynacja regulacji w zakresie telekomunikacji
			6.3.1.4 – Wsparcie rozbudowy infrastruktury telekomunikacyjnej oraz wdrażania nowych technologii w telekomunikacji, w tym upowszechnianie szerokopasmowego dostępu do Internetu
11 – Bezpieczeństwo zewnętrzne i nienaruszalność granic	11.4 – Gotowość struktur administracyjno-gospodarczych kraju do obrony państwa	11.4.2 – Pozamilitarne przygotowania obronne	11.4.2.1 – Przygotowanie systemu kierowania bezpieczeństwem narodowym
			11.4.2.4 – Szkolenie obronne administracji publicznej i przedsiębiorców
16 – Sprawy obywatelskie	16.1 – Administracja publiczna i obsługa administracyjna obywatela	16.1.2 – Centralne systemy ewidencji państwowych	16.1.2.1 – Utrzymanie, udostępnienie, eksploatacja i rozwój systemu informatycznego System Rejestrów Państwowych
			16.1.2.2 – Utrzymanie, udostępnienie, eksploatacja i rozwój systemu informatycznego CEPIK
			16.1.2.3 – Utrzymanie, udostępnienie, eksploatacja i rozwój systemu informatycznego do obsługi dokumentów paszportowych
	16.5 – Informatyzacja działalności i budowa społeczeństwa informacyjnego	16.5.1 – Upowszechnianie i wspieranie rozwoju e-usług publicznych	16.5.1.1 – Inicjowanie oraz monitorowanie zmian legislacyjnych w zakresie informatyzacji
			16.5.1.2 – Tworzenie, rozwój i wdrażanie e-usług z zakresu realizacji zadań publicznych
			16.5.1.3 – Utrzymanie i eksploatacja systemów teleinformatycznych wspierających funkcjonowanie e-usług publicznych
		16.5.2 – Wspieranie rozwoju społeczeństwa informacyjnego	16.5.2.1 – Wdrażanie oraz wspieranie projektów dotyczących otwartości sektora publicznego
			16.5.2.2 – Inicjatywy i projekty w zakresie społeczeństwa informacyjnego
		16.5.3 – Kształtowanie bezpieczeństwa cyberprzestrzeni	16.5.3.1 – Inicjowanie oraz monitorowanie zmian legislacyjnych w zakresie cyberbezpieczeństwa

<sup>1</sup> Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Cyfryzacji (Dz. U. poz. 2327).

<sup>2</sup> Zarządzenie Nr 15 Ministra Cyfryzacji z dnia 24 maja 2016 r. w sprawie nadania statutu Centrum Projektów Polska Cyfrowa (Dz. Urz. MC, poz. 17, ze zm.).

			16.5.3.2 – Wsparcie podmiotów zobowiązanych do zapewnienia cyberbezpieczeństwa
17 – Kształtowanie rozwoju regionalnego kraju	17.2 – Koordynacja, zarządzanie i wdrażanie realizacji programów operacyjnych polityki spójności oraz pozostałych programów finansowanych z udziałem niepodlegających zwrotowi środków pomocowych	17.2.1 – Koordynacja realizacji, zarządzanie i wdrażanie programów realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE	17.2.1.1 – Wsparcie zarządzania i realizacji programów
			17.2.1.5 – Wsparcie wdrażania programów

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa na rok 2018 pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 27 – Informatyzacja.

Zakres kontroli obejmował:

- analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych za lata 2017 i 2018,
- wykonanie wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,
- sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2018 oraz sprawozdań za IV kwartał 2018 r. w zakresie operacji finansowych,
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości i rzetelności sporządzania sprawozdań,
- nadzór i kontrolę sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>3</sup> (dalej ufp), w tym nadzór nad wykorzystaniem i rozliczeniem dotacji wypłacanych z budżetu państwa w części 27 – Informatyzacja.

Zrealizowane w 2018 r. w części 27 dochody wyniosły 8416,2 tys. zł, z czego dochody dysponenta części 27 – 5323,2 tys. zł, CPPC – 1106,4 tys. zł oraz Ministerstwa Cyfryzacji (dysponenta III stopnia) – 1986,6 tys. zł.

Wydatki w tej części budżetu państwa zrealizowano w wysokości 238 469,2 tys. zł (0,06% całości wydatków budżetu państwa), z tego Ministerstwo Cyfryzacji (dysponent III stopnia) wydatkowało 145 196,1 tys. zł, CPPC – 68 954,7 tys. zł, a dysponent części 27 – 24 318,2 tys. zł.

Z budżetu środków europejskich wydatkowano kwotę 1 207 455,6 tys. zł (1,8% całości wydatków budżetu środków europejskich), z tego CPPC wydatkowało 1 193 021,3 tys. zł, Ministerstwo Cyfryzacji (dysponent III stopnia) – 11 935,1 tys. zł, a dysponent części 27 – 2499,2 tys. zł.

W ramach kontroli wykonania budżetu państwa w części 27 kontrolą objęto Ministerstwo Cyfryzacji – dysponenta III stopnia środków budżetu państwa (dalej MC lub Ministerstwo) oraz dysponenta II stopnia – Centrum Projektów Polska Cyfrowa.

Wykaz jednostek objętych kontrolą przedstawiono w załączniku nr 2 do niniejszej informacji.

### Fundusz – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców

Na podstawie art. 80d ust. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym<sup>4</sup> Minister Cyfryzacji jest dysponentem Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców (dalej Fundusz lub FCEPiK), który jest państwowym funduszem celowym. Wydatki Funduszu są przeznaczone na finansowanie zadań związanych z utworzeniem, rozwojem i funkcjonowaniem centralnej ewidencji pojazdów i centralnej ewidencji kierowców, w tym Krajowego Punktu Kontaktowego, centralnej ewidencji posiadaczy kart parkingowych oraz elektronicznego katalogu marek i typów pojazdów homologowanych oraz dopuszczonych do ruchu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 869.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 1990, ze zm.

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania planu finansowego oraz realizacji zadań FCEPIK w roku 2018.

W odniesieniu do Funduszu zakres kontroli obejmował:

- wykonanie przychodów Funduszu,
- wykonanie kosztów oraz efekty realizowanych zadań,
- gospodarowanie wolnymi środkami,
- prawidłowość sporządzania sprawozdań za IV kwartał 2018 r.,
- analizę stosowanych przez dysponenta Funduszu instrumentów kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości i rzetelności sporządzania sprawozdań.

W 2018 r. przychody Funduszu wyniosły 148 409,9 tys. zł, a koszty 84 514,3 tys. zł.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>5</sup>.

---

<sup>5</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 489.

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### 1. Ocena ogólna<sup>6</sup>

#### Ocena wykonania budżetu państwa w części 27 – Informatyzacja

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że w toku kontroli wykonania budżetu państwa w części 27 – Informatyzacja stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w MC jako dochody budżetowe części 27 ujęto kary umowne w kwocie 1516,0 tys. zł naliczone w związku z nienależytą realizacją czterech umów finansowanych z FCEPiK, których zgodnie z art. 111 ufp nie zalicza się do dochodów budżetowych – tym samym zaniżono przychody Funduszu o tę kwotę;
- MC niecelowo i niegospodarnie wydatkowało 75,0 tys. zł na utrzymywanie niefunkcjonującego systemu e-RPL<sup>7</sup>;
- kwalifikowalny wydatek w kwocie 582,8 tys. zł na realizację projektu współfinansowanego ze środków europejskich został w MC uznany za niekwalifikowalny i pominięto go we wnioskach o płatność, co stanowiło naruszenie z art. 65 ust. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013<sup>8</sup>;
- kwotę 582,8 tys. zł ujęto w księgach rachunkowych w niewłaściwych paragrafach klasyfikacji budżetowej (w zakresie dochodów i wydatków MC), co było niezgodne z załącznikami nr 3 i 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych klasyfikacją<sup>9</sup> (dalej rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji), a także miało wpływ na roczną sprawozdawczość budżetową;
- decyzję zablokowania planowanych wydatków MC w wysokości 910,0 tys. zł podjęto dopiero po pięciu miesiącach od powzięcia informacji o braku możliwości wykorzystania tych środków w 2018 r. – NIK ocenia to jako nierzetelne;
- formalne zlecenie COI i rozliczenie prac związanych z dostosowaniem systemów informatycznych (portale internetowe dedykowane dla obywateli) do RODO<sup>10</sup> nastąpiło po ponad pięciu miesiącach od faktycznego wykonania zadania, co było niezgodne z zasadami realizacji usług dodatkowych do zawartych umów utrzymaniowych;
- MC (dysponent III stopnia) niecelowo i niegospodarnie zleciło COI, za odpłatnością w kwocie 252,7 tys. zł, zakup licencji, pomimo że posiadało możliwości samodzielnego, bezpro wizyjnego dokonania zakupu;
- MC nie dokonało rzetelnej weryfikacji kwoty dotacji podmiotowej określonej na zawyżonym poziomie przez Dyrektora NASK oraz udzieliło dotacji dla NASK w sposób opieszaly;

<sup>6</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2018 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla oceny negatywnej, stosuje się ocenę w formie opisowej.

<sup>7</sup> e-RPL - system informatyczny przeznaczony do obsługi Rządowego Procesu Legislacyjnego.

<sup>8</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, s. 320, ze zm.).

<sup>9</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.

<sup>10</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, s. 1, ze zm. (dalej RODO).

- MC zaciągnęło zobowiązanie na realizację zadania pn. *Rozwój systemu do obsługi elektronicznego procesu legislacyjnego - e-RPL 2.0.*, bez zawarcia pisemnej umowy, co było niezgodne z *Instrukcją obiegu dokumentów finansowo-księgowych*;
- *Plan zamówień publicznych* opublikowano na stronie internetowej MC 24 dni po terminie wskazanym w art. 13a ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*<sup>11</sup> (dalej ustawa Pzp);
- w odniesieniu do trzech dowodów księgowych MC (na 46 zbadanych) przekroczono czas wewnętrznego obiegu określony w §8 pkt 5 *Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych*, w trzech dowodach wystąpiły braki w zakresie opisów merytorycznych i dat, a w jednym niezgodnie z faktami co do terminu potwierdzono wykonanie przedmiotu zamówienia;
- w CPPC nie zaewidencjonowano odsetek od nieterminowych płatności należności przed końcem II kwartału 2018 r., co stanowiło naruszenie art. 40 ust. 2 pkt 3 ufp oraz § 11 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. *w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej*<sup>12</sup> (dalej rozporządzenie w sprawie rachunkowości);
- w CPPC w odniesieniu do pięciu należności nie podjęto niezwłocznie czynności w zakresie wystawiania upomnień oraz tytułów wykonawczych, co było niezgodne z §§ 7 i 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. *w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych*<sup>13</sup> (dalej rozporządzenie w sprawie wierzycieli);
- dwie należności CPPC w łącznej kwocie 894,7 tys. zł, wykazano w sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, mimo że decyzje określające kwoty przypadające do zwrotu nie były ostateczne, co było sprzeczne z treścią instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych, zawartej w rozdziale 4 załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. *w sprawie sprawozdawczości budżetowej*<sup>14</sup>.

Powyższe nieprawidłowości, z których większość miała wpływ na realizację budżetu w części 27 świadczą o niezapewnieniu przez dysponenta części 27 rzetelnego i skutecznego nadzoru i kontroli nad wykonywaniem budżetu, o których mowa w art. 175 ust. 1 i 2 ufp.

Jednocześnie NIK odnotowuje, że kontrola 19,0% wydatków budżetu państwa zrealizowanych przez Ministerstwo Cyfryzacji w części 27 (w tym 19,9% wydatków na dotacje) i 17,5% wydatków budżetu środków europejskich (dysponenta III stopnia), a także 17,0% dotacji udzielonych przez CPPC na realizację projektów w ramach PO PC, wykazała, że zostały one poniesione z zachowaniem (poza przypadkami opisanymi powyżej) zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Wydatki ponoszono na zadania służące realizacji celów jednostki.

Najwyższa Izba Kontroli dokonała kontroli prawidłowości sporządzania łącznych rocznych sprawozdań budżetowych za 2018 r. przez dysponenta części 27 – Informatyzacja oraz sprawozdań jednostkowych Ministerstwa Cyfryzacji (dysponenta III stopnia) i sprawozdań jednostkowych CPPC:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23);
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez

<sup>11</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.

<sup>12</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 1911, ze zm.

<sup>13</sup> Dz.U. z 2017 r. poz. 1483.

<sup>14</sup> Dz. U. poz. 109, ze zm.



- państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy);
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE);
  - z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1);
  - a także sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2018 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że sprawozdania łączne dysponenta części 27 sporządzone na podstawie danych wynikających ze sprawozdań jednostkowych podległych dysponentów. Sprawozdania zbiorcze oraz sprawozdania jednostkowe MC dysponenta III stopnia i CPPC zostały sporządzone terminowo. Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych MC i CPPC były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przyjęte w CPPC mechanizmy kontroli zarządczej zapewniały w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzenia sprawozdań budżetowych, w tym z budżetu środków europejskich oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych. NIK oceniła pozytywnie sporządzone sprawozdań przez CPPC. Natomiast stosowany w MC system kontroli zarządczej w zakresie sporządzania sprawozdań nie zapewnił prawidłowości ich sporządzenia. Sprawozdania budżetowe za listopad 2018 r., grudzień 2018 r. i roczne za 2018 r. Ministerstwa Cyfryzacji (dysponenta III stopnia), a w konsekwencji roczne zbiorcze dysponenta części 27 zostały sporządzone na podstawie zapisów księgowych, którym nie nadano trwałego charakteru, tj. zapisów niespełniających wymogów art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>15</sup> (dalej uor). Kary umowne związane z realizacją umów dofinansowanych ze środków budżetu środków europejskich (dalej BSE) ujęto w księgach rachunkowych w nieodpowiednich paragrafach klasyfikacji budżetowej. NIK negatywnie oceniła sprawozdanie Rb-27 dysponenta części 27 ze względu na wykazanie w nim dochodów budżetowych zawyżonych o 18%.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości dotyczące wydatków i sprawozdawczości, zgodnie z przyjętymi przez NIK kryteriami oceny wpłynęły na opinię o sprawozdawczości oraz spowodowały obniżenie oceny ogólnej kontrolowanej działalności.

Kalkulacja oceny ogólnej wykonania budżetu państwa w 2018 r. w części 27 – Informatyzacja przedstawiona została w załączniku nr 3 do niniejszej informacji.

### **Ocena wykonania planu finansowego FCEPiK**

W wyniku kontroli 84,9% wydatków Funduszu, NIK negatywnie ocenia wykonanie planu finansowego FCEPiK w 2018 r., przede wszystkim z uwagi na niecelowe zlecenie COI tzw. usługi stabilizacji systemu CEPIK 2.0, w efekcie czego wydatkowano kwotę 12 095,3 tys. zł oraz niecelowe zawarcie z COI niekorzystnego porozumienia o rozwiązaniu umowy na budowę systemu CEPIK 2.0, w wyniku którego MC – pomimo zapłacenia COI kwoty niewspółmiernie wysokiej do wykonanego zakresu rzeczowego – rzekło się roszczeń od COI z tytułu realizacji tej umowy. Stwierdzono także inne nieprawidłowości dotyczące:

- niesporządzenia wniosku o udzielenie zamówienia publicznego w dwóch zamówieniach publicznych finansowanych ze środków Funduszu o łącznej wartości 75 454,8 tys. zł (z czterech zbadanych), co było niezgodne z § 11 ust. 1 i ust. 5 w zw. z § 44 Regulaminu udzielania zamówień publicznych w MC<sup>16</sup>;

<sup>15</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 351.

<sup>16</sup> Wprowadzonego zarządzeniem nr 23/2012 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 kwietnia 2012 r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji.

- formalnego zlecenia i rozliczenia w MC prac związanych z dostosowaniem systemu CEPiK do RODO dopiero po ponad sześciu miesiącach od ich faktycznego wykonania, co było niezgodne z zasadami wynikającymi z zawartej umowy;
- przekroczenia czasu obiegu wewnętrznego dwóch dowodów księgowych określonego w Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych w MC;
- wskazania na formularzu do opisu dwóch dowodów księgowych niewłaściwej klasyfikacji zadaniowej wydatków, co stanowiło naruszenie § 9 pkt 8 Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych w MC.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości świadczą o tym, że sprawowane przez dysponenta Funduszu nadzór i kontrola nad realizacją planu finansowego Funduszu nie były rzetelne i skuteczne.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje negatywnie sprawozdawczość Funduszu za IV kwartał 2018 r. Sprawozdania Rb-33 oraz Rb-40 Funduszu zostały sporządzone nieprawidłowo pod względem merytorycznym, gdyż nie wykazano w nich przychodów Funduszu w wysokości 1516,0 tys. zł. Sprawozdanie Rb-40 Funduszu zostało sporządzone nieprawidłowo również pod względem formalno-rachunkowym ze względu na wykazanie przychodów oraz stanu środków pieniężnych w wysokościach prawie dziesięciokrotnie wyższych niż wynikające z ewidencji księgowej. Skorygowane w trakcie kontroli sprawozdanie Rb-40 było prawidłowe pod względem formalno-rachunkowym.

Kalkulacja oceny ogólnej wykonania planu finansowego Funduszu CEPiK przedstawiona została w załączniku nr 4 do niniejszej informacji.

## 2. Uwagi i wnioski

Po kontroli wykonania budżetu państwa w 2018 r. w części 27 – Informatyzacja oraz wykonania planu finansowego Funduszu na rok 2018, Najwyższa Izba Kontroli wniosowała m.in. o:

- nieujmowanie w księgach rachunkowych MC przychodów Funduszu jako dochody budżetu państwa;
- dokonywanie blokad zaplanowanych wydatków niezwłocznie po stwierdzeniu nadmiaru środków i braku możliwości ich efektywnego wykorzystania;
- zlecenie COI realizacji zadań zgodnie z procedurą określoną w zawartych umowach dotyczących utrzymania systemów administrowanych przez MC;
- nadawanie zapisom w systemie finansowo-księgowym MC trwałego charakteru, o którym mowa w art. 23 ust. 1 uor, najpóźniej w momencie przekazania sprawozdań budżetowych za dany okres sprawozdawczy;
- dokonywanie wydatków z budżetu Ministerstwa Cyfryzacji oraz z Funduszu w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów;
- wzmocnienie nadzoru nad sporządzaniem sprawozdań z wykonania planu Funduszu CEPiK oraz o ujmowanie w tych sprawozdaniach rzetelnych danych;
- niezwłocznie przesyłanie przez CPPC upomnienia oraz tytułu wykonawczego w celu umożliwienia szybkiego zastosowania środków egzekucyjnych.

NIK zwróciła także uwagę, m.in. na stosowaną w MC praktykę zatrudniania osób w formule tzw. *body leasingu* (polega na wykonywaniu zadań przez osoby zatrudnione u zewnętrznych wykonawców usług informatycznych pod kierownictwem pracowników MC i w miejscu przez nich wskazanym), która zdaniem NIK zniekształca obraz zatrudnienia i wynagrodzeń wynikający zarówno ze sprawozdawczości, jak i z klasyfikacji budżetowej.

### III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich

#### 1. Dochody budżetowe

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2018 r., kontrola dochodów budżetowych w części 27 – Informatyzacja została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

W ustawie budżetowej<sup>17</sup> dochody budżetu państwa w części 27 zostały zaplanowane w kwocie 1083,0 tys. zł. Zrealizowano dochody w wysokości 8416,2 tys. zł, tj. o 677,1% wyższej niż kwota zaplanowana. Pochodziły one głównie z wpływów z kar za opóźnienia w realizacji umów, odsetek od dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur oraz ze zwrotów przez beneficjentów niewykorzystanych dotacji. W dochodach części 27 niezasadnie ujęto kary umowne naliczone w związku z realizacją zadań Funduszu CEPIK, co zostało opisane poniżej w stwierdzonych nieprawidłowościach.

W porównaniu do 2017 r. wykonane dochody wzrosły o 3975,4 tys. zł, tj. o 89,5%, co wynikało głównie ze wzrostu wpływów z kar za opóźnienia w realizacji umów i odsetek od dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur.

Zestawienie dochodów budżetowych w 2018 r. według klasyfikacji budżetowej, przedstawiono w załączniku nr 5 do niniejszej informacji.

Na koniec 2018 r., według sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, w części 27 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 36 667,7 tys. zł, w tym zaległości netto stanowiły kwotę 34 803,2 tys. zł. W porównaniu do stanu na koniec roku 2017 należności zwiększyły się o 9541,3 tys. zł (tj. o 35,2%), a zaległości o 9276,3 tys. zł (tj. o 36,3%). Największe należności na koniec 2018 r. w kwocie 29 917,7 tys. zł (w tym zaległości 28 241,0 tys. zł) wystąpiły w CPPC (wzrost w porównaniu do 2017 r. o 9761,9 tys. zł, tj. o 48,4%). Zaległości w części 27 dotyczyły głównie:

- beneficjentów programów realizowanych przez CPPC, którzy nie zwrócili kwot niewykorzystanych lub wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem albo z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ufp, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości
- wykonawców zalegających z zapłatą kar umownych naliczonych przez Ministerstwo.

Na koniec 2018 r. w MC (dysponent III stopnia) wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w wysokości 6659,7 tys. zł, w tym zaległości w kwocie 6562,2 tys. zł. W porównaniu do stanu z końca 2017 r. należności były niższe o 146,0 tys. zł, natomiast zaległości wyższe o 733,1 tys. zł. Wzrost zaległości spowodowany był głównie naliczeniem kar umownych i odsetek od należności.

W realizacji dochodów w części 27 stwierdzono następujące nieprawidłowości.

1. W MC kary umowne w łącznej wysokości 1516,0 tys. zł, naliczone w związku z realizacją zadań FCEPiK, których źródłem finansowania był Fundusz, zostały w 2018 r. ujęte w księgach rachunkowych dysponenta części 27 jako dochody budżetowe. Skutkowało to zawyżeniem dochodów budżetu państwa o tę kwotę, a także miało wpływ na roczne sprawozdania Rb-23 i Rb-27 Ministerstwa (dysponenta głównego) oraz sprawozdania łączne dysponenta części 27. Nieprawidłowość ta skutkowała także zaniżeniem o tę kwotę przychodów Funduszu, a w konsekwencji przychodów wykazanych w rocznych sprawozdania Rb-33 i Rb-40.

<sup>17</sup> Ustawa budżetowa na rok 2018 r. z dnia 11 stycznia 2018 r. (Dz. U. poz. 291).

2. W CPPC przed końcem II kwartału 2018 r. nie naliczono i nie zaewidencjonowano odsetek od nieterminowych płatności należności na koniec każdego kwartału, co było niezgodne z art. 40 ust. 2 pkt 3 ufp oraz § 11 rozporządzenia w sprawie rachunkowości.
3. W CPPC w pięciu sprawach, dotyczących należności w łącznej kwocie 4795,0 tys. zł, nie podjęto niezwłocznie czynności w zakresie wystawiania upomnień oraz tytułów wykonawczych, co było niezgodne z §§ 7 i 9 rozporządzenia w sprawie wierzycieli. Upomnienia wystawiono od 2 do ponad 7 miesięcy od daty uprawomocnienia się decyzji ostatecznych określających kwoty do zwrotu; tytuły wykonawcze wystawiane były w terminie do dwóch miesięcy od daty upomnienia.

## 2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich

### 2.1. Wydatki budżetu państwa

Wydatki budżetu państwa w 2018 r. w części 27 zostały zrealizowane w kwocie 238 469,2 tys. zł, co stanowiło 89,1% planu po zmianach. W porównaniu do roku 2017 wydatki były wyższe o 74 824,8 tys. zł, tj. o 45,7%<sup>18</sup>.

W MC (dysponent III stopnia) wydatki budżetu państwa zrealizowano w kwocie 145 196,1 tys. zł, co stanowiło 91,3% planu po zmianach (159 088,0 tys. zł). W CPPC wydatkowano 68 954,7 tys. zł<sup>19</sup>, co stanowiło 88,1% planu po zmianach (78 258,9 tys. zł).

W trakcie roku, plan wydatków w części 27 został zwiększony środkami pochodzącymi z rezerw celowych budżetu państwa o kwotę 19 772,8 tys. zł, a także zmniejszony o 336,0 tys. zł, z tego na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 października 2018 r. w sprawie dokonania przeniesień niektórych planowanych wydatków budżetu państwa, w tym kwot wynagrodzeń, określonych w ustawie budżetowej na rok 2018<sup>20</sup> o kwotę 255,0 tys. zł oraz na podstawie decyzji Ministra Finansów w związku z przeniesieniem kwoty 81,0 tys. zł do części 42 – Sprawy wewnętrzne. Środki z rezerw zostały wykorzystane w kwocie 19 510,9 tys. zł, tj. w 98,7%.

Szczegółowe badanie wykorzystania środków przeniesionych z rezerw, którym objęto kwotę 258,1 tys. zł w MC (dysponent III stopnia) oraz 1996,2 tys. zł w CPPC wykazało, że zostały one wydatkowane zgodnie z przepisami na zadania, na które rezerwa została utworzona.

Minister Cyfryzacji w 2018 r. w związku z nadmiarem środków, na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 2 ufp, podjął dwie decyzje o blokowaniu planowanych wydatków budżetowych na łączną kwotę 3252,0 tys. zł (w tym blokada dotycząca środków CPPC – 1982,0 tys. zł). NIK stwierdziła zwłokę w blokowaniu środków na kwotę 910,0 tys. zł (opis w nieprawidłowościach).

Zestawienie wydatków budżetowych w 2018 r. według klasyfikacji budżetowej przedstawiono w załączniku nr 6 do niniejszej informacji.

Wydatki w części 27 według grup ekonomicznych przedstawiały się następująco:

**Wydatki bieżące jednostek budżetowych** wyniosły 149 906,4 tys. zł (62,9% wydatków w części), co stanowiło 91,4% planu po zmianach (163 982,1 tys. zł). Były one wyższe od wykonania w 2017 r. o 25 183,6 tys. zł, tj. o 20,2%. Dominującą pozycję w tej grupie stanowiły wydatki na: wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń – 53 501,8 tys. zł (96,9% planu po zmianach) oraz zakupy towarów i usług – 88 402,8 tys. zł. Wydatki na wynagrodzenia (z pochodnymi) wzrosły w porównaniu do 2017 r. (52 535,5 tys. zł) o 966,3 tys. zł, tj. o 3,1% m.in. z powodu kontynuacji działań w MC w celu obsadzenia stanowisk pracy niezbędnych do realizacji nowych zadań, w szczególności w komórkach pionu IT.

<sup>18</sup> Łącznie wydatki zrealizowane w 2017 r. wyniosły 163 644,4 tys. zł, w tym wydatki niewygasające z końcem 2017 r. – 2886,4 tys. zł.

<sup>19</sup> W tym: budżet CPPC – 7116,8 tys. zł; Pomoc Techniczna Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa – 17 986,7 tys. zł i dotacje na Program Operacyjny Polska Cyfrowa – 43 837,1 tys. zł.

<sup>20</sup> Dz. U. poz. 1950.

W porównaniu do 2017 r. wydatki na zakup towarów i usług (65 643,8 tys. zł) wzrosły o 22 759,0 tys. zł, tj. o 34,7%, m.in. w związku ze świadczeniem na rzecz MC usług tzw. *body leasingu*.

Przeciętne zatrudnienie w 2018 r. w części 27, w przeliczeniu na pełne etaty (według kwartalnego sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach), wyniosło 502 osoby i było wyższe od przeciętnego zatrudnienia w 2017 r. o 20 osób. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego w części 27, w 2018 r. wyniosło 8086,14 zł i było na takim samym poziomie jak w 2017 r. (8086,17 zł).

Dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniach w 2018 r. przedstawiono w załączniku nr 7 do niniejszej informacji. Dane te nie oddają pełnego obrazu zatrudnienia i wynagrodzeń w części 27, co szczegółowo opisano w uwagach.

**Wydatki majątkowe** łącznie z budżetu państwa i budżetu środków europejskich (bez środków na dotacje w ramach PO PC) zrealizowano w kwocie 23 447,5 tys. zł, co stanowiło 79,4% planu po zmianach (29 511,2 tys. zł) i 28,4% planu pierwotnego (82 633,0 tys. zł). W porównaniu do roku 2017 nastąpił wzrost wydatków majątkowych o 2033,6 tys. zł, tj. o 9,5%.

W trakcie roku Minister Cyfryzacji pięciokrotnie występował do Ministra Finansów o zgodę na przeniesienie wydatków majątkowych pomiędzy paragrafami klasyfikacji budżetowej. Zmiany te zostały wprowadzone w planach finansowych Ministerstwa (dysponenta III stopnia) i CPPC. Dodatkowo zmiany w planach finansowych w zakresie wydatków majątkowych były dokonywane na podstawie decyzji Ministra Cyfryzacji.

W MC środki na wydatki majątkowe planowane były (przez dysponenta głównego i dysponenta III stopnia) na realizację zadań w ramach 20 projektów, m.in. *pl.ID e-Dowód, ePUAP, Krajowy węzeł identyfikacji elektronicznej, rozwój SRP, utrzymanie systemów i infrastruktury na potrzeby MC, e-Zamówienia, Otwarte Dane – dostęp, standard, edukacja*. W trakcie roku zrezygnowano z jednego projektu (Platforma Integracji Usług i Danych). Niższe niż planowano wykonanie wydatków majątkowych w MC wynikało m.in. z przeniesienia części zadań dotyczących wykonania instalacji hydrantowej w budynku MC na 2019 r. w związku z długotrwałymi procedurami przetargowymi i administracyjnymi (pozwolenie na budowę), z niepełnej realizacji zadania e-Usługi przez COI.

W CPPC pierwotnie na 2018 r. zaplanowano 17 zakupów majątkowych, z czego zrealizowano dziewięć (52,9%), w tym m.in. zakupiono: urządzenia wielofunkcyjne, oprogramowanie do obsługi Systemu Kontroli Dostępu, licencję SQL, system informatyczny do obsługi finansowo-księgowej i księgowo-płacowej. W wyniku zmian w planie wydatków majątkowych (dokonanych za zgodą Ministra Cyfryzacji) do planu włączono 11 zakupów, z czego zrealizowano sześć (54,5%), z uwagi na wydłużające się procedury przetargowe.

Na **dotacje** wydatkowano kwotę 46 553,8 tys. zł (19,5 % wydatków w części), co stanowiło 85,7% planu po zmianach. W porównaniu z 2017 r. wydatki te były prawie dwa i pół raza wyższe (o 32 848,2 tys. zł). Wyższa kwota wydatków na dotacje w 2018 r. wynikała z zaawansowania realizacji projektów w ramach PO PC, w tym z podpisania kolejnych umów z beneficjentami nowo rozstrzygniętych konkursów, finansowania zadań w ramach procesu wdrażania Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej (włącznie szkół do dedykowanej sieci teleinformatycznej o przepustowości do min. 100 Mb/s), finansowania zadań związanych z cyberbezpieczeństwem (m.in. finansowanie bieżącej działalności Zespołu Reagowania na Incydenty Bezpieczeństwa Komputerowego NASK – dalej CSIRT NASK). Niższe niż planowano wykonanie wydatków na dotacje spowodowane było głównie zwrotami niewykorzystanych zaliczek dokonywanymi przez beneficjentów.

Szczegółową kontrolą w części 27 objęto 15 umów dotacji na kwotę 219 394,1 tys. zł, w tym cztery dotacje celowe i jedną podmiotową spośród 18 realizowanych w 2018 r. w MC, na łączną kwotę 9273,8 tys. zł. W CPPC badaniem objęto 10 umów o dotacje, co zostało opisane w punkcie 2.2 niniejszej informacji. W efekcie poniesionych w MC wydatków zrealizowano określone w umowach

zadania polegające m.in. na: utrzymaniu działalności CSIRT NASK oraz wykonaniu prac w zakresie zastosowania technik radiowych, budowy Architektury Informacyjnej Państwa i rozwoju systemu mDokumenty. We wszystkich pięciu badanych przypadkach przekazanie dotacji nastąpiło na podstawie umów sporządzonych zgodnie z zasadami określonymi w art. 150 ufp, a rozliczenia dokonano na warunkach i w terminach określonych w umowach oraz zgodnie z art. 152 ust. 2 i 3 ufp. Stwierdzono nieprawidłowości dotyczące zaciągnięcia przez MC zobowiązania niezgodnie z wewnętrznymi regulacjami oraz braku należytej kalkulacji wartości jednej z dotacji i opieszałości w jej przekazaniu (co zostało opisane poniżej w części dotyczącej nieprawidłowości).

**Świadczenia na rzecz osób fizycznych** wyniosły 324,8 tys. zł (0,1% wydatków w części), co stanowiło 93,3% planu po zmianach (348,0 tys. zł) i zostały poniesione głównie w MC (dysponent III stopnia) na odprawy dla pracowników zwolnionych z powodu likwidacji stanowiska pracy, na odszkodowanie zasądzone wyrokiem sądu (158,5 tys. zł), a także na świadczenia rzeczowe dla pracowników należne na podstawie przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy. W porównaniu z 2017 r. wydatki te były wyższe o 56,8 tys. zł.

Zobowiązania w części 27 na koniec 2018 r. wyniosły 9411,5 tys. zł i były wyższe o 1,6% od zobowiązań na koniec 2017 r. (9267,5 tys. zł). Wśród zobowiązań największy udział miały zobowiązania MC (dysponenta III stopnia) z tytułu zakupu usług, w tym głównie w związku z zakupem licencji i wsparcia oprogramowania VMware, świadczenia usługi Service Desk dedykowanej dla urzędników Systemu Rejestrów Państwowych (4887,5 tys. zł) oraz dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi (3202,1 tys. zł). Na koniec 2018 r. nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

Szczegółowym badaniem NIK objęto część wydatków budżetu państwa w kwocie 35 417,5 tys. zł (wydatki bieżące – 24 732,9 tys. zł i majątkowe – 10 684,6 tys. zł) poniesionych w 2018 r., co stanowiło 14,9% wydatków budżetu państwa w części 27 (20,1% wydatków Ministerstwa i 24,7% wydatków CPPC). Próbę wylosowano metodą monetarną MUS, tj. metodą statystyczną, w której prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej dowodem (29 579,3 tys. zł) oraz uzupełniono doбором celowym (515,7 tys. zł).

Badaniem objęto także prawidłowość stosowania przez kontrolowane jednostki procedur określonych w ustawie Pzp w odniesieniu do dziewięciu postępowań o zamówienia publiczne (cztery w trybie przetargu nieograniczonego, dwa zamówienia na usługi społeczne w trybie uproszczonym na podstawie art. 138o ustawy Pzp, jedno w trybie dialogu konkurencyjnego oraz dwa o wartości poniżej 30 tys. euro, tj. bez stosowania ustawy Pzp) o łącznej wartości 15 768,0 tys. zł.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wydatków dokonywano (za wyjątkiem opisanych niżej nieprawidłowości) zgodnie z planami finansowymi kontrolowanych jednostek oraz z umowami, na zakupy i usługi służące do realizacji celów tych jednostek, a także zgodnie z obowiązującymi przepisami. W wyniku analizy postępowań badanych pod kątem prawidłowości stosowania procedur określonych w ustawie Pzp nie stwierdzono naruszeń tych przepisów.

W Ministerstwie Cyfryzacji stwierdzono następujące nieprawidłowości.

1. MC nie dokonało rzetelnej weryfikacji kwoty dotacji podmiotowej określonej w zawyżonej wysokości we wniosku dyrektora NASK oraz udzielono tej dotacji w sposób opieszały.

Zgodnie z art. 26 ust. 9 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa<sup>21</sup>, która weszła w życie 28 sierpnia 2018 r., działalność CSIRT NASK jest finansowana w formie dotacji podmiotowej z części 27 budżetu państwa – Informatyzacja. Roczny koszt funkcjonowania CSIRT NASK, w ocenie skutków regulacji do tej ustawy (dalej OSR), został określony w wysokości 6500,0 tys. zł, czyli 2166,7 tys. zł za okres czterech miesięcy od wejścia w życie ustawy do końca 2018 r. Dyrektor NASK, 20 września 2018 r. wystąpił z wnioskiem do Ministra Cyfryzacji

<sup>21</sup> Dz. U. poz. 1560.

o udzielenie dotacji podmiotowej na realizację zadań określonych w ww. ustawie w kwocie 2540,0 zł (tj. o 373,3 tys. zł większej niż wynikającej z OSR) bez przedstawiania szczegółowego kosztorysu. Ministerstwo nie przeprowadziło w tym zakresie własnej oceny i analizy kosztów określonych we wniosku Dyrektora NASK. Wniosek został zatwierdzony przez Ministra 20 października 2018 r., a dotację, we wnioskowanej kwocie, przekazano na podstawie umowy dopiero 20 grudnia 2018 r., tj. po upływie prawie czterech miesięcy od dnia wejścia w życie wspomnianej ustawy oraz trzech miesięcy od złożenia wniosku. NASK wykorzystał w 2018 r. tylko 2127,2 tys. zł czyli 83,8% kwoty dotacji określonej we wniosku i przekazanej przez MC oraz 98,2% kwoty oszacowanej w OSR.

Jak wyjaśniono, na termin udzielenia dotacji miał wpływ przebieg uzgodnień z NASK oraz fakt, że tego rodzaju dotacja była udzielana po raz pierwszy, zaś koszty działalności bieżącej CSIRT NASK oparto na szacunku określonym w OSR.

NIK oceniła, że zawarcie umowy dotacji dopiero po trzech miesiącach od wpływu wniosku dyrektora NASK świadczy o opieszałości MC, szczególnie w odniesieniu do dwumiesięcznego okresu pomiędzy zatwierdzeniem wniosku przez Ministra Cyfryzacji, a zawarciem umowy. Zwiększenie kwoty dotacji w stosunku do kalkulacji zawartych w OSR nie zostało przez MC rzetelnie zweryfikowane, co potwierdza również wykonanie wydatków z przyznanej dotacji na pierwotnym poziomie określonym w OSR.

2. Decyzję w sprawie zablokowania planowanych wydatków na działania związane z organizacją i prowadzeniem szkoleń dla jednostek samorządu terytorialnego i przedsiębiorców telekomunikacyjnych w ramach projektu *Redukcja kosztów sieci szerokopasmowych – etap II*, na kwotę 910,0 tys. zł Minister Cyfryzacji podjął w grudniu 2018 r. ze zwłoką tj., pięć miesięcy po otrzymaniu informacji o braku możliwości wykorzystania tych środków w 2018 r.

Jak wyjaśniono, blokady dokonano dopiero w grudniu z uwagi na prowadzony monitoring poziomu wydatkowania środków w ramach całej części 27, a nie tylko w zakresie dysponenta III stopnia, tj. po upewnieniu się, że nie zaistnieje już potrzeba przesunięcia środków na realizację innych projektów w Ministerstwie czy też w CPPC.

NIK ustaliła, że plan wydatków na wszystkie projekty realizowane zarówno przez dysponenta III stopnia jak i CPPC był w ciągu roku realizowany na niskim poziomie (69% planu pierwotnego i 74,1% planu po zmianach w grupie wydatków bieżących, w których nastąpiła blokada). Tym samym nie można uznać, że w trakcie roku istniało ryzyko, że środków na projekty będzie za mało.

Powyższa nieprawidłowość świadczy o tym, że wniosek NIK formułowany po kontrolach wykonania budżetu państwa w 2016 r. i 2017 r. o dokonywanie blokad zaplanowanych wydatków niezwłocznie po stwierdzeniu nadmiaru środków i braku możliwości ich efektywnego wydatkowania, nie został zrealizowany.

3. MC w 2018 r. wydatkowało niecelowo i niegospodarnie 75,0 tys. zł na utrzymywanie systemu e-RPL, który nie został wdrożony i nie funkcjonował, zatem usługa utrzymania nie była potrzebna.

Środki wydatkowano na podstawie umowy zawartej z COI. Oprócz ww. kwoty na utrzymanie systemu e-RPL poniesiono także wydatki na przeniesienie tego systemu do Zintegrowanej Infrastruktury Rejestrów (ZIR). System e-RPL został w 2016 r. przejęty przez MC od Rządowego Centrum Legislacji w stanie przed wdrożeniem do eksploatacji. Jak wyjaśniono, system musiał być włączony w infrastrukturę ZIR z uwagi na konieczność zapewnienia jego trwałości (jako projekt współfinansowany ze środków europejskich). Według Dyrektora Generalnego, w związku przeniesieniem systemu e-RPL do ZIR, zaistniała także konieczność zapewnienia jego utrzymania, co zgodnie z obowiązującymi przepisami jest usługą odpłatną. Koszt utrzymania został ustalony na poziomie minimalnym, w zakresie niezbędnym jedynie do prowadzenia dalszych prac rozwojowych.

W ocenie NIK, od momentu przejścia systemu od RCL, w związku z problemami, które ujawniły się podczas przeprowadzonego w 2016 r. pilotażu, wiadomo było, że system w dotychczasowej postaci nie będzie mógł funkcjonować. Z tego względu Ministerstwo, niezależnie od umowy na utrzymanie e-RPL zawartej z COI, zleciło NASK odtworzenie infrastruktury technicznej i technologicznej systemu w oparciu o istniejącą dokumentację powykonawczą, a także określenie zakresu i harmonogramu prac, które do końca 2019 r. mają doprowadzić do ostatecznego wdrożenia systemu e-RPL. NIK nie kwestionuje celowości przeniesienia systemu do infrastruktury ZIR. Jednak system e-RPL nie został wdrożony produkcyjnie i nie został udostępniony użytkownikom końcowym, w związku z czym w ocenie NIK ponoszenie kosztów na jego utrzymanie było nieuzasadnione.

4. Na zlecenie Ministra Cyfryzacji, NASK przez cztery miesiące realizował zadanie pn. *Rozwój systemu do obsługi elektronicznego procesu legislacyjnego – e-RPL 2.0.*, mimo braku pisemnej umowy z MC. Było to niezgodne z §23 ust. 1 i 2 Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych w MC, stanowiącym, że podstawą zaciągnięcia zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków jest sporządzenie pisemnej umowy.

Jak wyjaśniono, zlecając bezumownie zadanie kierowano się koniecznością jak najszybszego przystąpienia do prac nad rozwojem systemu.

NIK oceniła, że angażowanie NASK do realizacji zadania (a tym samym zobowiązanie wobec NASK) mogło nastąpić wyłącznie po zapadnięciu ostatecznej decyzji co do zakresu i kosztów tego zadania. Natomiast wewnętrzne przepisy stanowiące, że zobowiązanie ma być potwierdzone w pisemnej umowie, w ocenie NIK, mają m.in. eliminować ryzyko niepoprawnego wykonania lub niewykonania zobowiązania i ewentualnych roszczeń z tego tytułu.

5. Publikacja planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych na 2018 r. na stronie internetowej MC nastąpiła po 54 dniach od zatwierdzenia planu finansowego MC, mimo że zgodne z art. 13a ust. 1 ustawy Pzp publikacja planu zamówień publicznych została określona na 30 dni od dnia przyjęcia takiego planu.

Jak wyjaśniono, MC wstrzymało się z publikacją ze względu na brak informacji, co do dalszego funkcjonowania Ministerstwa, a także nierozstrzygniętą kwestię kierowania resortem po odwołaniu Pani Minister Streżyńskiej (9 stycznia 2018 r.). Na decyzję o wstrzymaniu publikacji wpływ miała również obawa, że dane w nowym planie mogą nie pokrywać się z koncepcją dalszego funkcjonowania Ministerstwa Cyfryzacji.

W ocenie NIK, publikacja planu na stronie internetowej ma charakter informacyjny. O wszczęciu procedury udzielenia zamówienia publicznego przesądza jego ogłoszenie, a plany zamówień w stosunku do pierwotnej wersji mogą być aktualizowane.

6. Prace związane z dostosowaniem systemów informatycznych do RODO były realizowane przez COI bez pisemnego zlecenia, o którym mowa w procedurach określonych w załącznikach do umów utrzymaniowych zawartych z COI. Ustalono, że systemy Profil Zaufany, Scentralizowany System Dostępu do Informacji Publicznej oraz e-Usługi zostały w terminie dostosowane do RODO (maj 2018 r.). Jednak dopiero ponad pięć miesięcy później (listopad 2018 r.) zostały sporządzone dokumenty dotyczące zlecenia i rozliczenia tych prac.

Przed terminem wejścia w życie RODO, jak wyjaśniono, były prowadzone rozmowy z COI, w wyniku których ustalono, że podpisana zostanie odrębna umowa na dostosowanie do RODO. Z powodu odejścia z COI kluczowego pracownika prowadzącego tematykę RODO, podpisanie umowy nie doszło do skutku. Ze względu na ścisłą współpracę z COI uznano, że prace zostaną wykonane a zlecenia za ich wykonanie zostaną wystawione w terminie późniejszym.



W ocenie NIK, zlecenie prac przez MC nastąpiło w sposób niezgodny z procedurą określoną w umowach z COI. Procedura ta przewiduje, że przystąpienie do realizacji zlecenia przez COI powinno być poprzedzone skierowaniem wniosku przez MC oraz sporządzeniem przez COI oferty. Dopiero zaakceptowana przez MC oferta stanowi podstawę do sporządzenia zlecenia.

7. Ministerstwo zleciło COI przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup standardowych licencji oprogramowania Oracle Advanced Compression oraz oprogramowania IBM, tj. takich, dla których na rynku nie ma alternatywnych zamienników. W wystawionych zleceniach Ministerstwo określiło typ i liczbę licencji. Za pośrednictwo w tych zakupach COI naliczyło 3% marżę, która w badanym przypadku wyniosła 252,7 tys. zł.

Jak wyjaśniono, COI posiada potencjał oraz zasoby niezbędne do realizacji ww. zadań (MC nie posiada administratorów systemów ani baz danych, zajmujących się bezpośrednio obsługą informatyczną w tym zakresie), a z uwagi na ciągłe zakupy oprogramowania ma możliwość uzyskania upustów bądź rabatów.

NIK zwróciła uwagę, że kryteriami przetargu były cena i termin dostawy, a do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie była potrzebna specjalistyczna wiedza z zakresu administrowania systemami lub bazami danych. COI dokonywał zakupów na podstawie przetargów nieograniczonych, gdzie co najmniej 95% kupowanego oprogramowania było przeznaczone na potrzeby MC, co oznacza, że nawet w przypadku samodzielnego dokonania zakupów MC mogłoby uzyskać podobne upusty.

W ocenie NIK, sfinansowanie przez MC kosztów pośrednictwa COI przy zakupie ww. licencji było niecelowe i niegospodarne, gdyż MC posiada wydział ds. zamówień publicznych i dysponuje pracownikami, którzy mogli samodzielnie przeprowadzić to postępowanie.

8. W wyniku badania 46 dowodów księgowych stwierdzono, że:
- na dwóch dowodach księgowych nie podano podstawy prawnej, a na jednym dowodzie księgowym podano niewłaściwą podstawę prawną wyłączenia stosowania ustawy Pzp (tj. art. 4 pkt 8 zamiast art. 4 pkt 13), dodatkowo w jednym brak było daty przeprowadzenia kontroli finansowej, a w drugim brak jednoznacznego wskazania czy usługa opisana na fakturze była zrealizowana zgodnie z obowiązującymi regulacjami i merytorycznym zakresem oraz oczekiwaniami zamawiającego, co było niezgodne z Załącznikiem nr 3 do Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych w MC;
  - w przypadku trzech dowodów przekroczono siedmiodniowy termin kontroli merytorycznej, określony w §8 pkt 5 Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych w MC (czas obiegu wewnętrznego tych dowodów wynosił od 11 do 29 dni);
  - w przypadku jednego dowodu w opisie kontroli merytorycznej potwierdzono, że przedmiot zamówienia został zrealizowany zgodnie z obowiązującymi regulacjami oraz jego merytorycznym zakresem, a także zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego, pomimo że opóźnienia w realizacji przedmiotu zamówienia wynosiły 18 dni, a informacja o opóźnieniu była znana pracownikowi dokonującemu tej kontroli.

Po kontroli wykonania budżetu państwa w 2016 r. i w 2017 r. NIK w wystąpieniach pokontrolnym wnioskowała o wzmoczenie nadzoru w zakresie przestrzegania terminów obiegu dowodów księgowych. Ustalenia obecnej kontroli wskazują, że nie wyeliminowano w pełni opóźnień w ich obiegu, zatem wniosek NIK pozostaje aktualny.

Oprócz stwierdzonych nieprawidłowości, NIK zwróciła także uwagę na stosowaną w Ministerstwie w latach 2017–2018 praktykę zatrudniania osób w formule tzw. *body leasingu*.

Usługi wsparcia informatycznego w takiej formie realizowane były w MC w 2017 r. za kwotę 2020,3 tys. zł, a w 2018 r. ich koszt wzrósł ponad siedmiokrotnie (wyniósł 16 575,7 tys. zł) i stanowił

45,3% łącznego wynagrodzenia pracowników MC (dysponenta III stopnia) wynoszącego (wg Rb-70) 36 547,0 tys. zł. Na 2019 r. koszt ten będzie jeszcze wyższy i wyniesie 24 075,1 tys. zł.

Jak wyjaśniono, administracja publiczna zmagają się z ograniczeniami w uzyskaniu wysokokwalifikowanych specjalistów, a możliwości budżetowe, znacząco ograniczają pozyskiwanie do pracy specjalistów. Wysokość proponowanego wynagrodzenia jest zasadniczym czynnikiem warunkującym rekrutację i utrzymanie na stanowisku informatyków zatrudnianych przez MC. Podano, że na działalność Ministerstwa nie można patrzeć bez uwzględnienia roli jaką pełnią inne instytucje, takie jak np. COI, NASK, Instytut Łączności funkcjonujące w ramach tzw. „grupy MC”. Model funkcjonowania tych instytucji jest zwykle bardziej zbliżony do modelu rynkowego, co w zakresie prowadzonej polityki kadrowej pozwala przelamywać niektóre z ograniczeń wynikających z ustawy o służbie cywilnej, czy ufp. Przekłada się to na większą łatwość w pozyskiwaniu tam specjalistów, w tym również z branży IT. W związku z tym model funkcjonowania „grupy MC” zakłada koordynującą rolę Ministerstwa pozostawiając funkcje i zadania wykonawcze, takie jak np. utrzymanie infrastruktury technicznej, wyspecjalizowanym podmiotom.

NIK nie kwestionuje zasadności korzystania z *body leasingu*, zwłaszcza gdy z uwagi na specyfikę wykonywanych zadań istotna jest zwiększona elastyczność kształtowania kosztów osobowych. Zwraca jednak uwagę, że *body leasing* jest finansowany w ramach wydatków na usługi (§430), a nie z limitowanych środków na wynagrodzenia (§402). Zatrudnienie w takiej formie nie znajduje również odzwierciedlenia w sprawozdaniu budżetowym Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach.

## 2.2. Wydatki budżetu środków europejskich

W 2018 r. w części 27 zrealizowano wydatki budżetu środków europejskich (BSE) w kwocie 1 207 455,6 tys. zł, co stanowiło 99,0% planu po zmianach (1 220 123,0 tys. zł). W porównaniu do 2017 r. wydatki te były wyższe o 117 234,6 tys. zł, tj. o 10,8%. Wyższy poziom wydatków wynikał ze zwiększonego zaawansowania realizacji projektów w ramach PO PC na lata 2014–2020, w tym z podpisania kolejnych umów z beneficjentami w ramach nowo rozstrzygniętych konkursów.

Plan wydatków w trakcie roku został zmniejszony na podstawie decyzji Ministra Finansów o kwotę 443,0 tys. zł, która została przeniesiona do części 42 – Sprawy wewnętrzne na wynagrodzenia pracowników realizujących projekt Rozwój Systemów Rejestrów Państwowych.

Wydatki z budżetu środków europejskich były w znaczącej części (98,8%) wykonane przez CPPC, które zrealizowało je w kwocie 1 193 021,3 tys. zł, co stanowiło 99,4% planu po zmianach. Wszystkie wydatki BSE były poniesione na dofinansowanie projektów w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014–2020 (241 projektów, w tym 87 nowych). W 2018 r. żadna z umów o dofinansowanie projektów nie została zakończona i ostatecznie rozliczona.

Szczegółowym badaniem w CPPC objęto 10 dotacji o najwyższych wartościach udzielonych beneficjentom w 2018 r. na realizację projektów w ramach PO PC w łącznej wysokości 210 120,3 tys. zł<sup>22</sup>, tj. 17,0% dotacji ogółem (1 237 646,9 tys. zł<sup>23</sup>). Dotacje wypłacane były zgodnie z zawartymi umowami o dofinansowanie, w wysokościach i terminach wynikających z przyjętych harmonogramów rzeczowo-finansowych i planów finansowania.

W 2018 r. w MC (dysponent III stopnia) wydatki z BSE zostały zrealizowane w kwocie 11 935,1 tys. zł, co stanowiło 68,4% planu po zmianach (17 455,7 tys. zł). Były one o 9975,0 tys. zł, tj. 508,9% wyższe od wydatków zrealizowanych w 2017 r. Wszystkie wydatki dotyczyły PO PC. Niepełna realizacja wydatków wynika głównie z opóźnień w uzyskaniu wykwalifikowanej kadry w ramach *body leasingu*, opóźnień realizacji projektów oraz przesunięcia części zadań na 2019 r., mniejszego niż planowano zapotrzebowania na szkolenia, wykonanie analiz, ekspertyz i innych opracowań dotyczących polityki spójności oraz niższych od planowanych wydatków na media i delegacje.

<sup>22</sup> Wg stanu na 31 grudnia 2018 r., w tym: w ramach §6207 – 192 259,9 tys. zł i §2007 – 17 860,4 tys. zł.

<sup>23</sup> Wg stanu na dzień 24 stycznia 2019 r. (ewidencja księgową dotacji budżetu państwa i budżetu środków europejskich).

Szczegółowym badaniem w MC (dysponent III stopnia) objęto prawidłowość realizacji części wydatków z BŚE (w tym prawidłowość wyboru trybów udzielania zamówień publicznych oraz stosowania wyłączeń ustawy Pzp), w kwocie 2088,6 tys. zł (bieżących 1080,3 tys. zł i majątkowych 1008,3 tys. zł) poniesionych w 2018 r., która stanowiła 17,5% wydatków BŚE MC (dysponenta III stopnia). W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że (oprócz nieprawidłowości opisanych poniżej) wydatków dokonywano w okresie kwalifikowalności, zgodnie z planem finansowym oraz umowami na zakupy i usługi służące realizacji celów ujętych w umowach o dofinansowanie oraz zgodnie z przepisami prawa.

Badaniem objęto prawidłowość stosowania procedur określonych w ustawie Pzp oraz regulaminie wewnętrznym udzielania zamówień Ministerstwa w odniesieniu do czterech postępowań o udzielenie zamówienia publicznego współfinansowanego z BŚE (co zostało opisane w punkcie 2.1 niniejszej informacji).

Zestawienie wydatków budżetu środków europejskich w 2018 r. przedstawiono w załączniku nr 8 do niniejszej informacji.

W realizacji wydatków budżetu środków europejskich części 27 stwierdzono następujące nieprawidłowości.

1. W związku z opóźnieniami w realizacji zadań w ramach umowy współfinansowanej z budżetu środków europejskich w MC naliczono kary umowne. Część z naliczonych kar w kwocie 582,8 tys. zł została skompensowana zobowiązaniem MC wynikającym z faktury otrzymanej za realizację części tego zadania. Pomimo, że wydatek w kwocie 582,8 tys. zł był kwalifikowalny nie został wykazany w żadnym wniosku o płatność.

Dyrektor Generalny MC wyjaśnił, że *wydatku nie rozliczono we wniosku o płatność z uwagi na naliczone kary. (...) Kary umowne stanowiące dochody zostały zatem przelane w ciężar wydatków krajowych na dochody krajowe.*

NIK oceniła, że było to niezgodne z art. 65 ust. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013, w którym wskazano, że wszelkie płatności z tytułu m.in. kar umownych nie są uznawane za dochód i nie są odejmowane od kwalifikowalnych wydatków operacji. Wydatki tego typu nie pomniejszają więc wydatków kwalifikowalnych w projekcie, niezależnie od sposobu ich odzyskania.

2. W wyniku przyjęcia przez MC interpretacji, że wydatek w wysokości 582,8 tys. zł był wydatkiem niekwalifikowalnym, przelano środki w tej kwocie z rachunku wydatków MC, na rachunek dochodów MC. Kwotę tę (wynikająca z kompensaty dochodów z kar umownych zobowiązaniem wynikającym z faktury) ujęto w księgach rachunkowych w niewłaściwych paragrafach klasyfikacji budżetowej (w zakresie dochodów i wydatków MC), co było niezgodne z załącznikami nr 3 i 4 rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji i miało wpływ na roczną sprawozdawczość budżetową.

W księgach rachunkowych Ministerstwa wykazano, że:

- wypłaty 582,8 tys. zł dokonano z paragrafu z ostatnią cyfrą '0' (6060 – Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych), zamiast z paragrafu z ostatnią cyfrą '9', co było niezgodne załącznikiem nr 4 rozporządzenia sprawie klasyfikacji,
- dochód w kwocie 582,8 tys. zł został ujęty w paragrafach z ostatnią cyfrą '0' (tj. w §0950 – Wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów w łącznej kwocie 582,7 tys. zł i w §0920 – Wpływy z pozostałych odsetek w kwocie 91,97 zł) zamiast w paragrafach z ostatnią cyfrą '9'. Było to niezgodne z załącznikiem nr 3 ww. rozporządzenia.

### 2.3. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

W części 27 wydatki poniesiono, w ramach pięciu zadań, siedmiu podzadań oraz 16 działań ujętych w planie finansowym w układzie zadaniowym, głównie na:

- administrowanie ZIR (przygotowanie możliwości archiwizacji i odtwarzania danych, zakup licencji i oprogramowania);
- rozbudowę Systemu Rejestrów Państwowych (dostosowanie SRP do RODO oraz poprawę jakości danych w systemie; dostosowanie Rejestru Dowodów Osobistych do implementacji dowodu osobistego z warstwą elektroniczną; wprowadzenie zmian związanych z ograniczeniem udostępniania komornikom danych jednostkowych z rejestru PESEL);
- prace związane z utrzymaniem systemów ePUAP oraz Profil Zaufany (zakup i uruchomienie mechanizmów monitorujących bezpieczeństwo systemów MC, jako rozbudowa obecnie istniejącej platformy monitorowania bezpieczeństwa);
- budowę Węzła Krajowego (wdrożenie potwierdzania Profilu Zaufanego; zakup i uruchomienie mechanizmów monitorujących bezpieczeństwo systemów MC, jako rozbudowa obecnie istniejącej platformy monitorowania bezpieczeństwa);
- wdrożenie oraz rozwój oprogramowania w zakresie e-Usług (usługa umożliwiająca utworzenie i wysłanie drogą elektroniczną wniosku o dopisanie do rejestrów wyborców do danej gminy oraz stworzenie karty usługi na portalu obywatel.gov.pl oraz utworzenie i wysłanie wniosku o prawo jazdy);
- montaż i uruchomienie urządzeń klimatyzacyjnych, rozbudowę systemu zabezpieczeń, zakup systemu iluminacji elewacji (budynek Ministerstwa).

Badaniem pod względem prawidłowości określenia celów i mierników ich realizacji, rzetelności monitoringu mierników oraz stopnia osiągnięcia zaplanowanych celów w Ministerstwie Cyfryzacji (dysponent III stopnia) objęto cztery podzadania:

- 6.3.1 *Regulacja i wspieranie rozwoju rynku telekomunikacyjnego oraz infrastruktury telekomunikacyjnej;*
- 16.1.2 *Centralne systemy ewidencji państwowych;*
- 16.5.2 *Wspieranie rozwoju społeczeństwa informacyjnego;*
- 16.5.3 *Kształtowanie bezpieczeństwa cyberprzestrzeni.*

Natomiast w CPPC badaniem objęto podzadanie 17.2.1. *Koordinacja realizacji, zarządzanie i wdrażanie programów realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE.*

Badanie wykazało, że:

- cele oraz mierniki realizacji celów badanych podzadań zostały określone zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 czerwca 2017 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej<sup>24</sup>;
- monitoring mierników prowadzony był na podstawie rzetelnych źródeł danych (m.in. z systemów teleinformatycznych, danych statystycznych podanych przez: Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Komisję Europejską, badań ankietowych);
- osiągnięto następujące wartości mierników realizacji celów:
  - dla podzadania 6.3.1 wartość miernika pn. *Liczba podjętych przedsięwzięć przyczyniających się do rozwoju rynku telekomunikacyjnego* wyniosła pięć (zgodnie z planem);
  - dla podzadania 16.1.2 wartość miernika pn. *Liczba godzin dostępności systemów: SRP, CEPIK oraz systemów obsługujących dokumenty paszportowe w relacji do wymaganej liczby godzin pracy systemu (%)* wyniosła 99,96% (wobec planowanych 98%);
  - dla podzadania 16.5.2 wartość miernika pn. *Odsetek osób korzystających regularnie (co najmniej raz w tygodniu) z Internetu* wyniosła 74,8% (wobec planowanych 73%);
  - dla podzadania 16.5.3 wartość miernika pn. *Poziom poczucia bezpieczeństwa w cyberprzestrzeni* wyniosła 92,0% (wobec planowanych 70%);

<sup>24</sup> Dz. U. poz. 1154.

- dla podzadania 17.2.1 wartość miernika pn. *Sprawna realizacja zadań CPPC jako Instytucji Pośredniczącej w latach 2014–2023 w ramach PO PC 2014–2020* wyniosła 82,96% (wobec planowanych 90,11%).

Nieosiągnięcie w 2018 r. zakładanej wartości miernika podzadania 17.1.2 w CPPC wynikało z niedostatecznej jakości wniosków o dofinansowanie w ramach PO PC; małej liczby składanych wniosków o dofinansowanie co przekładało się na mniejszą liczbę podpisanych umów/porozumień w ramach PO PC oraz z uwagi na przesunięcia w harmonogramach rzeczowo-finansowych, jak również ze sposobu ustalenia kryteriów oceny wniosków w aspekcie minimalizacji wkładu publicznego.

### 3. Sprawozdawczość

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania przez dysponenta części 27 – Informatyzacja rocznych łącznych sprawozdań budżetowych za 2018 r. oraz sprawozdań jednostkowych Ministerstwa (dysponenta III stopnia) i CPPC:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1),

a także kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2018 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 27 na podstawie sprawozdań jednostkowych (własnych i CPPC). Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych Ministerstwa (dysponenta III stopnia) i CPPC były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Badane sprawozdania zostały sporządzone prawidłowo pod względem formalno-rachunkowym oraz terminowo, stosownie do przepisów rozporządzeń w sprawie: sprawozdawczości budżetowej, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym<sup>25</sup>.

Badanie szczegółowe systemu kontroli zarządczej w zakresie sporządzania sprawozdań (obejmujące m.in. stosowanie w praktyce przyjętych procedur dla zapewnienia ich prawidłowości) wykazało, że stosowany w MC system nie zapewnił prawidłowości sporządzania sprawozdań.

W zakresie sporządzania sprawozdań stwierdzono następujące nieprawidłowości.

1. Sprawozdania budżetowe MC dysponenta III stopnia (za listopad 2018 r., za grudzień 2018 r. i roczne: Rb-23, Rb-28, Rb-28 Programy, Rb-28UE, Rb-BZ1) zostały sporządzone na podstawie niezatwierdzonych zapisów księgowych, tj. takich, które nie spełniały wymogów art. 23 ust. 1 uor. W konsekwencji również zbiorcze sprawozdania dysponenta części 27 za grudzień 2018 r. i za rok

<sup>25</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773), rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 109, ze zm.) oraz rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1793, ze zm.).

2018 przekazane do Ministerstwa Finansów były sporządzone na podstawie zapisów księgowych, którym nie nadano trwałego charakteru.

Zgodnie z art. 23 ust. 1 uor zapisów w księgach rachunkowych dokonuje się w sposób trwały, bez pozostawiania miejsc pozwalających na późniejsze dopiski lub zmiany. Przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera należy stosować właściwe procedury i środki chroniące przed zniszczeniem, modyfikacją lub ukryciem zapisu.

Badanie wykazało, że w księgach rachunkowych MC (dysponenta III stopnia) wszystkie zapisy dotyczące wydatków:

- listopada 2018 r. zostały trwale zapisane siedem dni po przekazaniu dysponentowi części 27 sprawozdań budżetowych (Rb-23, Rb-28, Rb-28 Programy, Rb-28UE) za listopad 2018 r.;
- grudnia 2018 r. w księgach rachunkowych zostały trwale zapisane dopiero w marcu 2019 r.

Było to również niezgodne z § 6 ust. 5 pkt 4 zarządzenia nr 21 w sprawie zasad rachunkowości MC, stanowiącym, że stosowany w Ministerstwie system finansowo-księgowy umożliwia prowadzenie kontroli ewidencjonowanych operacji gospodarczych poprzez m.in.: zatwierdzanie dokumentu w module Księgowość (tj. nadanie mu trwałego charakteru, zgodnie z art. 23 ust. 1 uor).

Jak wyjaśniono, główny księgowy MC objął stanowisko 5 listopada 2018 r. i nie miał jeszcze wystarczającej wiedzy na temat funkcjonalności systemu finansowo-księgowego QNT, w tym w zakresie zatwierdzania zapisów księgowych.

Zdaniem NIK osoba zatrudniona na stanowisku głównego księgowego w MC winna, przed dopuszczeniem do wykonywania obowiązków, zapoznać się z zasadami funkcjonowania systemu finansowo-księgowego, w tym z zasadami nadawania trwałego charakteru zapisom księgowym.

2. Roczne sprawozdania budżetowe MC Rb-27, Rb-28 i Rb-28 Programy (dysponenta III stopnia i zbiorcze) zostały sporządzone nieprawidłowo pod względem merytorycznym w związku z:
  - ujęciem kar umownych w kwocie 582,8 tys. zł w niewłaściwych paragrafach klasyfikacji budżetowej (w zakresie dochodów i wydatków) dotyczących projektu współfinansowanego z BŚE (opisano w pkt. 2.2 niniejszej informacji),
  - zawyżeniem dochodów budżetu państwa w części 27 o kwotę 1516,0 tys. zł, dotyczącą kar umownych naliczonych w związku z realizacją zadań Funduszu CEPiK, których źródłem finansowania był Fundusz (opisano w punkcie 1 niniejszej informacji).
3. W sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych sporządzonym przez CPPC wykazano dwie należności w łącznej kwocie 894,7 tys., pomimo że decyzje określające kwoty przypadające do zwrotu nie były ostateczne. Zgodnie z instrukcją sporządzania sprawozdań budżetowych, zawartą w rozdziale 4 załącznika nr 34 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w sprawozdaniu Rb-27 wykazuje się należności pozostałe do zapłaty, w tym zaległości netto (należności pozostałe do zapłaty, których termin zapłaty minął i mogą być egzekwowane).

Jak wyjaśniono, w obu wymienionych przypadkach należności widnieją w księgach w wysokości zgodnej z decyzjami. CPPC nie otrzymała od Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju decyzji w związku z odwołaniem się beneficjentów na decyzje CPPC. Odpowiednia prezentacja w księgach rachunkowych będzie miała miejsce wówczas, gdy Organ II Instancji – odwoławczy wyda decyzję utrzymującą/uchylającą decyzję Organu I Instancji. W trakcie 2018 r. stosowano tę samą zasadę przy sporządzaniu sprawozdań kwartalnych. Poinformowano również, że 20 marca 2019 r. CPPC zwróciła się do Ministerstwa Cyfryzacji z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie wykazywania należności oraz zaległości w przypadku, gdy decyzje określające kwoty przypadające do zwrotu nie były ostateczne.

## **IV. Wyniki kontroli wykonania planu finansowego Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców**

### **1. Stan Funduszu**

Stan Funduszu na początek 2018 r. określono w ustawie budżetowej w wysokości 343 486,0 tys. zł, tj. o 21 014,3 tys. zł (5,8%) niższej niż wykonanie na koniec 2017 r.

Łączne przychody Funduszu w 2018 r. zaplanowano w kwocie 137 275,0 tys. zł, tj. o 8351,0 tys. zł (6,1%) wyższej niż w 2017 r. Głównymi źródłami przychodów były opłaty ewidencyjne od ubezpieczycieli oraz od stacji kontroli pojazdów.

Koszty Funduszu zaplanowano w ustawie budżetowej w wysokości 117 629,0 tys. zł z przeznaczeniem na realizację zadań związanych z utworzeniem, rozwojem i funkcjonowaniem systemu CEPiK. W porównaniu z planem finansowym na 2017 r. łączna kwota planowanych kosztów była wyższa o 0,6%.

Projekt planu finansowego Funduszu na 2018 r. zatwierdzony przez Ministra Cyfryzacji był zgodny z planem finansowym stanowiącym załącznik nr 13 do ustawy budżetowej.

Stan Funduszu na początku 2018 r. wyniósł 364 500,2 tys. zł i był wyższy od przewidywanego w ustawie budżetowej o 21 014,2 tys. zł, tj. o 6,1% oraz wyższy od stanu Funduszu na początku 2017 r. o 68 681,5 tys. zł, tj. o 23,2%.

Na stan Funduszu na początku 2018 r. składały się:

- środki pieniężne w kwocie 363 691,8 tys. zł, które w porównaniu ze stanem na początek 2017 r. były wyższe o 75 198,1 tys. zł, tj. o 26,1% oraz wyższe od przewidywanego w ustawie budżetowej o 20 205,8 tys. zł, tj. o 5,9%,
- należności w kwocie 13 019,5 tys. zł, które w porównaniu ze stanem na początek 2017 r. były wyższe o 385,2 tys. zł, tj. o 3,0%,
- pomniejszające stan Funduszu zobowiązania w kwocie 12 211,1 tys. zł, które w porównaniu ze stanem na początek 2017 r. były wyższe o 6901,8 tys. zł, tj. o 130,0%.

### **2. Wykonanie planu przychodów Funduszu**

Zrealizowane w 2018 r. przychody wyniosły 148 409,9 tys. zł i od planowanych w ustawie budżetowej były wyższe o 11 135,0 tys. zł, tj. 8,1%. W porównaniu z przychodami zrealizowanymi w 2017 r. były wyższe o 4148,10 tys. zł, tj. o 2,9%. Największy udział w zrealizowanych przychodach miały wpływy z opłat ewidencyjnych przekazywanych przez ubezpieczycieli oraz stacje kontroli pojazdów w kwocie 143 177,6 tys. zł, które były wyższe od planowanych o 9902,6 tys. zł.

### **3. Gospodarowanie środkami Funduszu**

W 2018 r. ze środków Funduszu zostały poniesione koszty w łącznej wysokości 84 514,3 tys. zł, co stanowiło 71,8% kosztów zaplanowanych w ustawie budżetowej. W porównaniu do 2017 r. były one wyższe o 8934,1 tys. zł (o 11,8%). Największy udział w strukturze kosztów (84,4%) miały koszty bieżące (71 345,9 tys. zł), które były o 43,8% niż w 2017 r. Natomiast koszty inwestycyjne (13 168,4 tys. zł) były niższe w stosunku do kosztów inwestycyjnych w 2017 r. o 12 809,3 tys. zł.

Niższe od zaplanowanego wykonanie planu kosztów Funduszu wynikało m.in. ze wstrzymania od września 2017 r. wypłaty wynagrodzenia za budowę systemu CEPiK 2.0. oraz rozwiązania w sierpniu 2018 r. umowy nr 8/DEP/2013, która dotyczyła realizacji tego programu, a także z niższych niż zakładano kosztów realizacji umowy 1/DUIRS/2017, której przedmiotem były czynności materialno-techniczne związane z udzielaniem odpowiedzi na wnioski i zapytania z systemu CEPiK oraz udzielanie wsparcia merytorycznego i archiwizacja dokumentów w tym systemie (mniejsza niż planowano liczba odpowiedzi na wnioski i zapytania).

Stan Funduszu na koniec 2018 r. wyniósł 428 395,9 tys. zł i był wyższy od stanu przewidywanego w ustawie budżetowej o 65 263,9 tys. zł, tj. o 18,0%. Na stan Funduszu na koniec 2018 r. złożyły się:

- środki pieniężne w kwocie 420 717,3 tys. zł, których stan był wyższy niż na początku 2018 r. o 57 025,5 tys. zł, tj. o 15,7% oraz wyższy od przewidywanego w ustawie budżetowej o 57 585,3 tys. zł, tj. o 15,9%;
- należności w kwocie 12 912,1 tys. zł, które były niższe o 107,4 tys. zł, tj. o 0,8% niż w 2017 r.;
- zobowiązania z tytułu usług i dostaw w kwocie 5233,5 tys. zł, które w porównaniu z 2017 r., były niższe o 6977,5 tys. zł tj. o 133,3 %.

Na koniec 2018 r. Fundusz nie posiadał zobowiązań wymagalnych.

Wolne środki Funduszu CEPiK przekazywane były w zarządzanie terminowe Ministrowi Finansów i zarządzanie overnight, z czego uzyskano przychody z tytułu odsetek odpowiednio 4938,6 tys. zł i 126,5 tys. zł. Na koniec 2018 r. w zarządzaniu terminowym Ministra Finansów było 402 000,0 tys. zł. wolnych środków Funduszu.

Badaniem objęto prawidłowość realizacji części wydatków (w tym prawidłowość wyboru trybów udzielania zamówień publicznych oraz stosowania wyłączeń ustawy Pzp) w łącznej kwocie 77 134,6 tys. zł (bieżących 60 484,8 tys. zł i majątkowych 16 649,7 tys. zł), poniesionych w 2018 r., która stanowiła 84,9% wydatków Funduszu.

W ramach badania próby wydatków skontrolowano prawidłowość stosowania procedur określonych w ustawie Pzp oraz w przepisach wewnętrznych MC w odniesieniu do czterech postępowań o zamówienie publiczne o łącznej wartości 141 354,1 tys. zł udzielonych przez MC. Jedno postępowanie na usługi społeczne zostało udzielone w trybie art. 138o Pzp, a trzy postępowania bez zastosowania ustawy na podstawie art. 4 pkt 13 Pzp (udzielone COI – instytucji gospodarki budżetowej).

Badanie wydatków wykazało, że – za wyjątkami niżej opisanych nieprawidłowości – dokonywano ich zgodnie z planem finansowym oraz umowami, na zakupy i usługi służące realizacji celów Funduszu oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami. Badanie prawidłowości wyboru trybów udzielania zamówienia publicznego oraz prawidłowości stosowania procedur określonych w ustawie Pzp nie wykazało nieprawidłowości. Stwierdzono nieprawidłowość związaną z niestosowaniem wewnętrznego regulaminu udzielania zamówień publicznych obowiązującego w MC, w zakresie sporządzania i zatwierdzania wniosków o udzielenie zamówienia publicznego.

Działalność finansowaną ze środków FCEPiK realizowano w ramach jednego działania 16.1.2.2 – *Utrzymanie, udostępnianie, eksploatacja i rozwój systemu informatycznego CEPiK*, którego celem było zapewnienie wymaganego poziomu dostępności systemu CEPiK dla podmiotów uprawnionych (użytkowników). Monitoring miernika realizacji celu tego działania *pn. Rzeczywista liczba godzin dostępności systemu SI CEPiK w relacji do całkowitej liczby godzin dostępności SI CEPiK w okresie rozliczeniowym (w %)* prowadzony był na podstawie rzetelnych źródeł danych (comiesięczne raporty poziomu usług systemu). Miernik zrealizowano na poziomie 99,9%, wobec planowanych 95,0%.

Efektami rzeczowymi prowadzonych działań Funduszu CEPiK w 2018 r. był m.in. zakup 76 licencji oprogramowania do monitoringu bezpieczeństwa teleinformatycznego systemu CEPiK oraz zarządzania incydentami bezpieczeństwa, a także zakup 114 licencji oprogramowania do tworzenia baz danych.

W realizacji planu finansowego Funduszu stwierdzono następujące nieprawidłowości.

1. Przychody Funduszu zostały w 2018 r. zaniżone o kwotę 1516,0 tys. zł, co zostało opisane w punkcie nr 1 niniejszej informacji.
2. MC niecelowo zleciło COI wykonanie tzw. usługi stabilizacji systemu CEPiK 2.0, w efekcie czego poniesiono wydatek z Funduszu w kwocie 12 095,3 tys. zł.

MC 30 czerwca 2015 r. zawarło z COI umowę nr 5/DEP/4.13/2015, której przedmiotem było m.in. świadczenie usług utrzymania, serwisu i eksploatacji zapewniających poprawne i nieprzerwane funkcjonowanie systemu CEPiK. Za świadczenie tej usługi przewidziano dla COI wynagrodzenie w postaci comiesięcznego ryczałtu w wysokości 1881,0 tys. zł netto (zmniejszone aneksem nr 3 do 1590,0 tys. zł netto) oraz 30,00 zł netto za każdy obsłużony incydent portalowy ponad liczbę 400



incydentów miesięcznie (zgodnie z aneksem nr 4 nie więcej niż 500,0 tys. zł netto przez cały okres trwania umowy). Wynagrodzenie wykonawcy, zgodnie z § 5 ust. 10 umowy, miało obejmować wszelkie koszty i opłaty związane z realizacją umowy.

MC, 27 czerwca 2018 r. podpisało aneks nr 5 do umowy 5/DEP/4.13/2015, na podstawie którego do przedmiotu umowy na utrzymanie systemu CEPiK dodano jednorazową usługę stabilizacji, której koszt określono na 12 095,3 tys. zł brutto. Zgodnie z aneksem nr 5 usługa stabilizacji powinna być świadczona w okresie od 14 stycznia do 30 czerwca 2018 r. Z raportu z *Usługi Stabilizacji* oraz z opisu potwierdzenia kontroli merytorycznej faktur wynika, że *usługa ta objęła ogół prac w celu zapewnienia stabilnego działania systemu CEPiK 2.0 po wdrożeniu Centralnej Ewidencji Pojazdów w dniu 13 listopada 2017 r.* Jednocześnie, jak ustaliła NIK, w raportach z utrzymania systemu CEPiK 2.0 z listopada i grudnia 2017 r. (tj. w okresie od wdrożenia CEP, a przed rozpoczęciem świadczenia usługi stabilizacji) nie zanotowano istotnych problemów i pogorszenia parametrów jakościowych serwisu i utrzymania systemu CEPiK 2.0 oraz nie wykazano incydentów portalowych ponad liczbę 400. Z tytułu aneksu nr 5 do umowy 5/DEP/4.13/2015 z Funduszu wypłacono COI pełną kwotę zobowiązania, tj. 12 095,3 tys. zł.

Dyrektor Generalny MC wskazał, że usługa stabilizacji realizowana była w zakresie w znacznym stopniu nieprzewidzianym umową 5/DEP/4.13/2015. Po uruchomieniu systemu ujawniły się problemy wynikające m.in. z niskiej jakości danych, która była spowodowana istnieniem rozbieżności pomiędzy bazami lokalnymi w Starostwach, a nowo uruchomioną bazą centralną, co po uruchomieniu systemu powodowało błędy w obsłudze procesów.

W ocenie NIK, jeśli system był niestabilny po jego uruchomieniu w listopadzie 2017 r., to wszelkie prace w tym zakresie powinny zostać wykonane przez COI, na podstawie umowy 8/DEP/2013, tj. w ramach wynagrodzenia za budowę systemu na podstawie przepisów związanych z należyтым wykonaniem zobowiązania. Jeśli zaś system był stabilny po uruchomieniu, to jego utrzymanie powinno być finansowane z comiesięcznego ryczałtu w ramach umowy 5/DEP/4.13/2015, na utrzymanie systemu CEPiK. Natomiast poprawa jakości danych, o których mowa w wyjaśnieniach, powinna być prowadzona na etapie migracji danych z systemu CEPiK 1.0.

W ocenie NIK, wypłata dodatkowego wynagrodzenia za tzw. usługę stabilizacji stanowi ponowną zapłatę za prace, które powinny być wykonywane na podstawie umów 8/DEP/2013 i 5/DEP/4.13/2015, tym bardziej, że każda z nich zawiera postanowienie, że kwota wynagrodzenia wykonawcy obejmuje wszelkie koszty związane z ich realizacją. Do takiego wniosku prowadzi także analiza § 1 pkt 9 aneksu nr 5 do umowy 5/DEP/4.13/2015, z którego wynika, że w większości zakres usługi polegał na dokonywaniu typowych czynności związanych z utrzymaniem systemu teleinformatycznego, które COI powinno świadczyć w ramach ryczałtowego wynagrodzenia przewidzianego w pierwotnej umowie z 30 czerwca 2015 r. (nr 5/DEP/4.13/2015). Warto również podkreślić, że etap II programu CEPiK (Centralna Ewidencja Pojazdów) został uruchomiony 13 listopada 2017 r., pomimo że prace w tym zakresie nie były odebrane przez MC, a warunkiem odbioru było usunięcie przez COI stwierdzonych błędów.

3. MC zawarło niekorzystne porozumienie z COI dotyczące rozwiązania umowy 8/DEP/2013 na budowę systemu CEPiK 2.0., co zdaniem NIK było działaniem niecelowym.

Na podstawie porozumienia podpisanego 24 sierpnia 2018 r. przez Dyrektora COI oraz Pana Karola Okońskiego Sekretarza Stanu w MC, umowa 8/DEP/2013 na budowę systemu CEPiK 2.0 została rozwiązana w zakresie etapów IV-VI. W porozumieniu wskazano, że do 24 sierpnia 2018 r. COI otrzymał łączne wynagrodzenie w kwocie 134 529,9 tys. zł brutto. Jednocześnie MC zobowiązało się do zapłaty za II i III etap prac (po ich pomyślnym ukończeniu) 7336,9 tys. zł brutto przewidzianych aneksem nr 3 do umowy. Łączna wysokość wynagrodzenia za budowę systemu CEPiK 2.0 w zakresie etapów I-III zgodnie z porozumieniem wyniosła 141 866,8 tys. zł, tj. 73,7% kosztów

realizacji całego systemu CEPiK 2.0 według aneksu nr 3 do umowy 8/DEP/2013 (192 545,6 tys. zł brutto).

Obowiązujący dotychczas system wynagradzania COI w ramach comiesięcznych płatności ryczałtowych oraz zmiany harmonogramów wydłużające terminy realizacji systemu CEPiK 2.0 spowodowały, że postęp finansowy umowy wyprzedził znacznie postęp rzeczowy. Sytuacja taka miała już miejsce w 2016 r., gdy MC zawarło aneks nr 3 do umowy 8/DEP/2013 na budowę systemu CEPiK 2.0, zwiększając jej budżet o 42 254,9 tys. zł.

NIK w kontroli P/17/003 *Wdrażanie systemu Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców* przeprowadzonej w MC i zakończonej 15 września 2017 r. ustaliła, że w MC *nie podjęto należytych działań w zakresie zweryfikowania zasadności zwiększenia o kwotę 42 254,9 tys. zł wynagrodzenia COI za realizację dodatkowych prac określonych w § 1 ust. 1 Aneksu nr 3 do Umowy (tj. o 28,4% w stosunku do pierwotnej wartości przewidzianej w Umowie). Prace te w zasadniczej części nie wynikały z istotnej zmiany zakresu przedsięwzięcia, lecz z konieczności ponowienia części prac i zapewnienia ich finansowania. W ocenie NIK zawartej w wystąpieniu pokontrolnym z kontroli P/17/003, część prac objętych aneksem nr 3 nie miała charakteru prac dodatkowych i była już uwzględniona w Umowie 8/DEP/2013, tak więc prace te powinny zostać wykonane przez COI w ramach pierwotnie zawartej umowy.*

W ocenie NIK, biorąc pod uwagę przytoczone powyżej ustalenia kontroli P/17/003, koszty realizacji etapów I-III ujęte w porozumieniu z 24 sierpnia 2018 r. powinny być odnoszone do kosztów realizacji programu CEPiK 2.0 określonych w pierwotnej umowie, a nie w aneksie nr 3. Tym samym należało uznać, że COI uzyskało już prawie całą kwotę wynagrodzenia za budowę systemu CEPiK 2.0 (94,6% kwoty 149 960,0 tys. zł brutto określonej w pierwotnej wersji umowy) podczas gdy całkowite zaawansowanie zadań w programie CEPiK 2.0 pozostawało na znacznie niższym poziomie.

Tymczasem, na podstawie § 7 ust. 9 porozumienia z 24 sierpnia 2018 r., zrzeczono się roszczeń od COI z tytułu realizacji umowy 8/DEP/2013. W szczególności, zgodnie z § 7 ust. 2 lit. a) porozumienia COI nie jest zobowiązane do realizacji etapów IV–VI umowy oraz jakichkolwiek innych prac (poza wymienionymi w porozumieniu). Kary umowne naliczone zgodnie porozumieniem wyniosły łącznie 900,8 tys. zł. (tj. zaledwie 0,6% wynagrodzenia, które otrzymał COI).

Dyrektor Generalny wskazał, że w interesie MC leżało zakończenie dotychczasowej umowy i podjęcie działań mających na celu zawarcie nowej umowy na innych zasadach, której przedmiotem ma być realizacja prac w zakresie etapów IV–VI umowy rozwiązanej.

NIK oceniła, że MC zawierając porozumienie o rozwiązaniu umowy 8/DEP/2013 powinno rozliczyć wynagrodzenie COI, w ten sposób, aby odpowiadało ono wartości rzeczywiście wykonanych prac, uwzględniając w szczególności zobowiązania dotyczące realizacji etapów IV–VI programu CEPiK 2.0. Brak w porozumieniu takiego rozliczenia powoduje, że w nowej umowie, która jest obecnie negocjowana, COI będzie mógł domagać się zapłaty wynagrodzenia za realizację m.in. etapów IV-VI programu CEPiK 2.0, pomimo że dotychczas otrzymał wynagrodzenie znacznie przewyższające postęp rzeczowy prac określonych w raporcie za marzec 2018 r.

NIK zauważa, że zaprzestanie zapłaty ryczałtowego wynagrodzenia za realizację umowy 8/DEP/2013 i planowane powiązanie tego wynagrodzenia z postępowaniem rzeczowym prac w nowej umowie na dokończenie systemu CEPiK 2.0 spełniają postulat zawarty we wniosku pokontrolnym NIK sformułowanym w tym zakresie podczas ubiegłorocznej kontroli budżetowej.

4. W przypadku dwóch zamówień publicznych (z czterech zbadanych) finansowanych ze środków Funduszu o łącznej wartości 75 454,8 tys. zł<sup>26</sup> nie sporządzono wniosku o udzielenie zamówienia publicznego. Było to niezgodne z § 11 ust. 1 i ust. 5 w zw. z § 44 Regulaminu udzielenia zamówień

<sup>26</sup> Umowy nr: 1/DIT/U/COI/2016 z 30 czerwca 2016 r. na świadczenie usług zapewniających poprawne i nieprzerwane funkcjonowanie Zintegrowanej Infrastruktury Rejestrów (o wartości 39 668,8 tys. zł) oraz 1/DUIRS/2017 z 1 lutego 2017 r. w sprawie realizacji usług związanych z prowadzeniem Centralnej Ewidencji Pojazdów (o wartości 35 786,0 tys. zł).

publicznych w MC, który stanowi, że realizacja zamówień publicznych, do których nie stosuje się ustawy Pzp na podstawie art. 4 pkt 13 ustawy, wymaga wystąpienia przez kierownika komórki organizacyjnej odpowiedzialnej za przedmiot zamówienia do kierownika zamawiającego z wnioskiem o udzielenie zamówienia publicznego, do którego dołącza się szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz kalkulację wartości zamówienia.

W wyjaśnieniach wskazano, że Minister Cyfryzacji do każdej z umów wydał upoważnienie do jej podpisania, które stanowiło jednocześnie akceptację zawarcia umowy. W ocenie NIK, akceptacja wniosku o udzielenie zamówienia publicznego oraz zawarcie umowy cywilnoprawnej są dwiema odrębnymi czynnościami prawnymi.

5. Prace związane z dostosowaniem systemu CEPiK do RODO zostały zrealizowane bez pisemnego zlecenia, o którym mowa w wewnętrznych zasadach realizacji usług dodatkowych do zawartej umowy. Ustalono, że przed 25 maja 2018 r., tj. przed dniem wejścia w życie RODO, system CEPiK został dostosowany do przepisów wynikających z tego rozporządzenia, jednak dopiero w grudniu 2018 r. zostały sporządzone dokumenty dotyczące zlecenia i rozliczenia tych prac.

W ocenie NIK, zlecenie prac przez MC było niezgodne z procedurą określoną w załączniku nr 5 do umowy 13/DSP/2018/CEPiK. Procedura ta przewiduje, że przystąpienie do realizacji zlecenia przez COI powinno być poprzedzone skierowaniem wniosku przez MC oraz sporządzeniem przez COI oferty. Dopiero zaakceptowana przez MC oferta stanowi podstawę do sporządzenia zlecenia. Ponadto zgodnie z pkt 2.10 ww. załącznika wszelkie oświadczenia składane w toku procedury udzielania zlecenia przez MC i COI powinny być dokonane w formie pisemnej, pod rygorem nieważności.

6. W przypadku dwóch dowodów (spośród 47 zbadanych) przekroczono określony w § 8 pkt 5 Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych w MC czas ich obiegu wewnętrznego o pięć i sześć dni.

W wystąpieniu pokontrolnym po kontroli wykonania budżetu państwa w 2017 r. NIK wnioskowała o terminowe dokonywanie kontroli merytorycznej dowodów księgowych oraz wyeliminowanie opóźnień w obiegu dowodów księgowych. Zaistnienie w 2018 r. dwóch przypadków opóźnienia w obiegu dokumentów świadczy o tym, że zeszłoroczny wniosek nie został w pełni zrealizowany.

7. Na formularzach do opisu dwóch dowodów księgowych (spośród 47 badanych) wskazano niewłaściwą klasyfikację zadaniową wydatków. Wydatki zakwalifikowano do działania 16.1.2.1 (Utrzymanie, udostępnianie, eksploatacja i rozwój systemu informatycznego System Rejestrów Państwowych), które nie jest finansowane ze środków Funduszu, zamiast do działania 16.1.2.2 (Utrzymanie, udostępnianie, eksploatacja i rozwój systemu informatycznego CEPiK). Zgodnie z § 9 pkt 8 Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych w MC, kontrola dowodu księgowego pod względem merytorycznym, obejmuje również zakwalifikowanie wydatków zgodnie z katalogiem funkcji, zadań, podzadań i działań na dany rok budżetowy, a fakt zakwalifikowania powinien być odnotowany przez wypełnienie stosownej części formularza do opisu.

Oprócz stwierdzonych nieprawidłowości NIK zwróciła także uwagę na następujące problemy związane z wydatkowaniem środków Funduszu:

1. W 2018 r. Minister Cyfryzacji zawarł z COI ugodę, w której zrzekł się 90% kary umownej (tj. 2310,4 tys. zł) należnej Ministerstwu z tytułu realizacji umowy 1/DUIRS/2017, której przedmiotem była m.in. obsługa wniosków o udostępnienie informacji z systemu CEPiK.

Wprawdzie MC stosownie do art. 54a ust. 1 ufp, przed zawarciem ugody, dokonało oceny jej skutków, jednak zdaniem NIK skoncentrowano się w niej na kwestii zasadności zawarcia ugody, nie dokonano natomiast pogłębionej analizy wysokości umarzonej należności.

2. Większość zadań wykonywanych przez COI, który jest nadzorowany przez Ministra Cyfryzacji, to zadania należące do kompetencji Ministra Cyfryzacji z zakresu informatyzacji państwa, w tym w szczególności uczestnictwo w tworzeniu, utrzymaniu i rozwoju systemów informatycznych do obsługi

rejestrów państwowych (system CEPiK, SRP) a także systemu ePUAP. Szczególna relacja pomiędzy MC a COI, na którą powołuje się Ministerstwo nie może zdaniem NIK stanowić jednak usprawiedliwienia nienależytego wykonywania zadań przez COI. Wyniki dotychczasowych kontroli wykonania budżetu państwa za lata 2016–2018 oraz kontroli wdrażania systemu CEPiK wykazują, że dotychczasowy sposób realizacji programu CEPiK 2.0 przez COI, nie był w pełni skuteczny.

#### 4. Sprawozdania Funduszu

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania sprawozdań z wykonania planu finansowego Funduszu CEPiK za 2018 r. oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2018 r.:

- z wykonania planu finansowego państwowego funduszu celowego (Rb-33),
- z wykonania planu finansowego funduszu celowego Fundusz – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców (Rb-40),
- o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
- o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z),
- z wykonania planu finansowego państwowego funduszu celowego w układzie zadaniowym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2018 r. (Rb-BZ2).

Wyżej wymienione sprawozdania, za wyjątkiem sprawozdań Rb- 33 i Rb-40, zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Badanie szczegółowe systemu kontroli zarządczej w zakresie sporządzania sprawozdań (obejmujące m.in. stosowanie w praktyce przyjętych procedur dla zapewnienia ich prawidłowości) wykazało, że stosowany w MC system nie zapewnił prawidłowości sporządzania sprawozdań, bowiem sprawozdania budżetowe Funduszu Rb-33 i Rb-40 zostały sporządzone nieprawidłowo pod względem merytorycznym, a dodatkowo sprawozdanie Rb-40 nieprawidłowo pod względem formalno-rachunkowym.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości.

1. Sprawozdania Funduszu Rb-33 i Rb-40 za IV kwartał 2018 r. sporządzono nieprawidłowo pod względem merytorycznym, gdyż zaniżono przychody Funduszu o kwotę 1516,0 tys. zł dotyczącą kar umownych naliczonych w związku z realizacją zadań Funduszu (szczegółowy opis w rozdziale III pkt 1 niniejszej Informacji).
2. W sprawozdaniu Rb-40 z wykonania określonego w ustawie budżetowej na rok 2018 planu finansowego państwowego funduszu celowego – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców za IV kwartał 2018 r. wykazano:
  - wykonanie przychodów Funduszu w 2018 r. w wysokości 1 484 099,9 tys. zł, podczas gdy z ewidencji księgowej wynika, że wykonanie przychodów wyniosło 148 409,9 tys. zł (tj. było dziesięciokrotnie niższe),
  - stan środków pieniężnych Funduszu na koniec roku 2018 w wysokości 4 207 177,2 tys. zł, podczas gdy z ewidencji księgowej wynika, że stan tych środków wyniósł 420 717,2 tys. zł (tj. było ich dziesięciokrotnie mniej).

W związku ze stwierdzoną w trakcie kontroli NIK nieprawidłowością w MC dokonano stosownej korekty sprawozdania Rb-40. Sprawozdanie to po korekcie było prawidłowe pod względem formalno-rachunkowym.

## V. Informacje dodatkowe

W wystąpieniu pokontrolnym z wykonania budżetu państwa w 2018 r. w części 27 – Informatyzacja oraz wykonania planu finansowego Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców skierowanym do Ministra Cyfryzacji w dniu 30 kwietnia 2019 r. NIK wniosła o:

- 1) nieujmowanie w księgach rachunkowych MC jako dochody budżetu państwa, przychodów Funduszu,
- 2) ujmowanie w księgach rachunkowych wydatków i dochodów we właściwych paragrafach klasyfikacji budżetowej,
- 3) podjęcie działań mających na celu usprawnienie procesu udzielania dotacji na funkcjonowanie CSIRT NASK oraz rzetelne ustalanie jej wysokości,
- 4) dokonywanie blokad zaplanowanych wydatków niezwłocznie po stwierdzeniu nadmiaru środków i braku możliwości ich efektywnego wykorzystania,
- 5) terminowe publikowanie planu zamówień publicznych na stronie internetowej Ministerstwa,
- 6) zlecenie COI realizacji zadań zgodnie z procedurą określoną w zawartych umowach dotyczących utrzymania systemów administrowanych przez MC,
- 7) wzmocnienie kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej dowodów księgowych,
- 8) każdorazowe rozliczanie wydatków kwalifikowanych we wnioskach o płatność,
- 9) nadawanie zapisom w systemie finansowo-księgowym trwałego charakteru, o którym mowa w art. 23 ust. 1 uor, najpóźniej w momencie przekazania sprawozdań budżetowych za dany okres sprawozdawczy,
- 10) wyeliminowanie przypadków opóźnień w obiegu dowodów księgowych,
- 11) każdorazowe udzielanie zamówień publicznych dla COI na podstawie zatwierdzonego wniosku o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień publicznych w MC,
- 12) dokonywanie wydatków z budżetu Ministerstwa Cyfryzacji oraz z Funduszu w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- 13) ujmowanie wydatków na formularzach do opisu dowodów księgowych Funduszu CEPiK przy uwzględnieniu prawidłowej klasyfikacji zadaniowej,
- 14) wzmocnienie nadzoru nad sporządzaniem sprawozdań z wykonania planu Funduszu CEPiK oraz o ujmowanie w tych sprawozdaniach rzetelnych danych.

Pismem z dnia 20 maja 2019 r. Minister Cyfryzacji wniósł zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego w zakresie:

- 1) niecelowego i niegospodarnego wydatkowania przez MC kwoty 75,0 tys. zł na utrzymywanie niefunkcjonującego systemu e-RPL;
- 2) podjęcia decyzji o blokowaniu planowanych wydatków w wysokości 910,0 tys. zł po pięciu miesiącach od powzięcia informacji o braku możliwości wykorzystania tych środków w 2018 r., co zostało ocenione jako działanie nierzetelne;
- 3) niecelowego i niegospodarnego zlecenia COI, za odpłatnością w kwocie 252,7 tys. zł, zakupu licencji, pomimo że MC posiadało możliwości samodzielnego, bezprowizyjnego dokonania zakupu,
- 4) niedokonania przez MC rzetelnej weryfikacji kwoty dotacji podmiotowej określonej we wniosku Dyrektora NASK oraz udzielenia jej w sposób opieszły;
- 5) zaciągnięcia zobowiązania na realizację zadania pn. Rozwój systemu do obsługi elektronicznego procesu legislacyjnego – e-RPL 2.0. bez zawarcia pisemnej umowy, co było niezgodne z Instrukcją obiegu dokumentów finansowo-księgowych;

- 6) niecelowego zlecenia COI tzw. usługi stabilizacji systemu CEPiK 2.0, co skutkowało wydatkowaniem kwoty 12 095,3 tys. zł;
- 7) zawarcia z COI niekorzystnego porozumienia o rozwiązaniu umowy 8/DEP/2013 na budowę systemu CEPiK 2.0, na mocy którego Ministerstwo zrzekło się roszczeń z tytułu realizacji tej umowy, pomimo że wynagrodzenie, które otrzymał COI znacznie przewyższało postępowanie rzeczowe prac;
- 8) wykazania w sprawozdaniu Rb-40 Funduszu CEPiK za IV kwartał 2018 r. przychodów oraz stanu środków pieniężnych w wysokościach prawie dziesięciokrotnie wyższych niż wynikające z ewidencji księgowej;
- 9) korekty niektórych danych wskazanych w wystąpieniu pokontrolnym.

Uchwałą Kolegium NIK Nr 44/2019 z dnia 7 czerwca 2019 r.:

- zastrzeżenia nr 1., 2., 3., 4., 5., 8. zostały oddalone w całości,
- zastrzeżenie nr 6. zostało uwzględnione w części poprzez wykreślenie kryterium gospodarności w odniesieniu do wydatkowania kwoty 12 095,3 tys. zł na usługę stabilizacji,
- zastrzeżenie nr 7. zostało uwzględnione w części poprzez wykreślenie fragmentu wystąpienia odnoszącego się do procentowego zaawansowania postępu rzeczowego prac nad systemem CEPiK 2.0,
- zastrzeżenie nr 9. zostało uwzględnione w części poprzez dokonanie stosownych korekt.

W wystąpieniu pokontrolnym z wykonania planu finansowego CPPC skierowanym do Dyrektora CPPC w dniu 1 kwietnia 2019 r. NIK wносиła o:

- 1) niezwłocznie przesyłanie zobowiązanemu upomnienia oraz tytułu wykonawczego w celu umożliwienia szybkiego zastosowania środków egzekucyjnych,
- 2) wykazywanie w sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych należności podlegających zwrotowi, określonych decyzjami ostatecznymi.

Dyrektor CPPC nie wniósł zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego.

## Załączniki

### Załącznik 1. Dochody i wydatki jednostek podległych funkcjonujących w ramach części 27 – Informatyzacja

Lp.	Nazwa jednostki podległej	Wykonanie 2018				Udział w wydatkach części ogółem
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Dochody	Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich	w tym, wydatki na wynagrodzenia wg Rb-70	
1.	Ministerstwo Cyfryzacji (dysponent III stopnia)	373	1 986,6	157 131,2	36 547,0	10,9
2.	Centrum Projektów Polska Cyfrowa	129	1 106,4	1 261 976,1	12 163,9	87,3

**Załącznik 2. Wykaz jednostek objętych kontrolą**

Lp.	Nazwa jednostki	Osoba odpowiedzialna za kontrolowaną działalność		Ocena kontrolowanej działalności*
		Imię i nazwisko	Pełniona funkcja	
1.	Ministerstwo Cyfryzacji	Marek Zagórski	Minister Cyfryzacji Dysponent Funduszu CEPIK	O – MC N – Fundusz CEPIK
2.	Centrum Projektów Polska Cyfrowa	Wojciech Szajnar	Dyrektor CPPC	P

\* Użyty skrót oznacza: P – ocena pozytywna, O – ocena w formie opisowej, N – ocena negatywna

### Załącznik 3. Kalkulacja oceny ogólnej w części 27 – Informatyzacja

Oceny wykonania budżetu w części 27 – Informatyzacja dokonano stosując kryteria<sup>27</sup> oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2018 roku<sup>28</sup>.

Wielkości dochodów nie uwzględniono przy kalkulacji końcowej, gdyż zgodnie z założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa w części 27 planowanie i realizacja dochodów nie były objęte szczegółowym badaniem.

#### Wydatki

(łącznie z wydatkami budżetu środków europejskich) (W): 1 445 924,8 tys. zł

Łączna kwota G: 1 445 924,8 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G \ 1,0000$ .

Nieprawidłowości w wydatkach (Ow) polegały m.in. na:

- 1) niecelowym i niegospodarnym wydatkowaniu kwoty 75,0 tys. zł na utrzymywanie niefunkcjonującego systemu e-RPL,
- 2) nieujęciu we wniosku o płatność kwalifikowalnego wydatku w kwocie 582,8 tys. zł na realizację projektu współfinansowanego ze środków europejskich, co było niezgodne z art. 65 ust. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013,
- 3) nieuzasadnionej zwłoce w podejmowaniu decyzji odnośnie blokowania planowanych wydatków w wysokości 910,0 tys. zł,
- 4) niecelowym i niegospodarnym zleceniu COI, za odpłatnością w kwocie 252,7 tys. zł, zakupu licencji, pomimo że MC posiadało możliwości samodzielnego, bezprowizyjnego dokonania zakupu,
- 5) formalnym zleceniu COI i rozliczeniu prac związanych z dostosowaniem systemów informatycznych (portale internetowe przeznaczone dla obywateli) do RODO niezgodne z zasadami realizacji usług dodatkowych do zawartych umów utrzymaniowych,
- 6) zaciągnięciu zobowiązania na realizację zadania pn. *Rozwój systemu do obsługi elektronicznego procesu legislacyjnego - e-RPL 2.0.* bez zawarcia pisemnej umowy, co było niezgodne z Instrukcją obiegu dokumentów finansowo-księgowych,
- 7) nieterminowej publikacji na stronie internetowej MC Planu zamówień publicznych.

**327,0 tys. zł** (kwota wydatków niecelowych/niegospodarnych) / 1 445 924,8 tys. zł (łączna kwota wydatków z BSK i BŚE) = 0,02%

**582,8 tys. zł** (kwota wydatków z naruszeniem przepisów w tym dot. kwalifikowalności wydatków z BŚE) / 1 445 924,8 tys. zł (łączna kwota wydatków z BSK i BSE) = 0,04%

Powyższe nieprawidłowości, z których większość miała wpływ na realizację budżetu w części 27 świadczą o niezapewnieniu przez dysponenta części 27 rzetelnego i skutecznego nadzoru i kontroli nad wykonywaniem budżetu, o których mowa w art. 175 ust. 1 i 2 ufp.

Z racji na liczbę stwierdzonych nieprawidłowości oraz brak skutecznego nadzoru dysponenta części 27 nad realizacją budżetu cząstkową ocenę pozytywną wydatków obniża się o 2 pkt do oceny opisowej (3).

Waga wydatków – 100% (zgodnie z założeniami nie przeprowadzono pełnej kontroli wydatków).

Ocena cząstkowa wydatków:  $3 \cdot 100\% =$  **ocena opisowa (3)**

Opinia o sprawozdawczości: **opisowa**

<sup>27</sup> <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

<sup>28</sup> Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrole/analiza-budzetu-panstwa/>.



Na wydanie opinii opisowej w zakresie sprawozdawczości wpływ miały następujące nieprawidłowości:

- 1) sporządzenie sprawozdań jednostkowych Ministerstwa, a w konsekwencji także sprawozdania łącznego dysponenta części 27 na podstawie zapisów księgowych, którym nie nadano trwałego charakteru, tj. zapisów niespełniających wymogów trwałości określonej w art. 23 ust. 1 uor,
- 2) ujęcie kar umownych w kwocie 582,8 tys. zł w niewłaściwych paragrafach klasyfikacji budżetowej (w zakresie dochodów i wydatków MC) dotyczących projektu współfinansowanego z BŚE,
- 3) zawyżenie dochodów budżetu państwa w części 27 o kwotę 1516,0 tys. zł, dotyczącą kar umownych naliczonych w związku z realizacją zadań Funduszu, których źródłem finansowania był Fundusz;
- 4) dwie należności CPPC w łącznej kwocie 894,7 tys. zł, wykazano w sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, mimo że decyzje określające kwoty przypadające do zwrotu nie były ostateczne.

Ocena ogólna z uwzględnieniem opisowej opinii o sprawozdaniach MC: **opisowa.**

#### Załącznik 4. Kalkulacja oceny ogólnej wykonania planu finansowego Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców

Oceny wykonania planu finansowego Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców dokonano stosując kryteria<sup>29</sup> oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2018 roku.

Przychody (P):	148 409,9 tys. zł
Koszty (K):	84 514,3 tys. zł
Łączna kwota (G = P + K):	232 924,2 tys. zł
Waga przychodów w łącznej kwocie :	(Wd = P : G): 0,6372
Waga kosztów w łącznej kwocie:	(Ww = K : G): 0,3628

Nieprawidłowości w przychodach: Zaniżono przychody Funduszu o kwotę 1516,0 tys. zł przez ujęcie kar umownych naliczonych w związku z realizacją umów finansowanych z Funduszu CEPiK w ewidencji księgowej dysponenta części 27, co miało również wpływ na roczne sprawozdania Rb-33 i Rb-40.

Ocena częściowa przychodów (Op): negatywna (1)

Nieprawidłowości w kosztach: 19 432,2 tys. zł (23,0% kosztów). Stwierdzono niecelowe zlecenie COI usługi tzw. stabilizacji systemu CEPiK 2.0 w efekcie czego wydatkowano kwotę 12 095,3 tys. zł oraz zawarcie z COI niekorzystnego porozumienia o rozwiązaniu umowy 8/DEP/2013 na budowę systemu CEPiK 2.0, w wyniku którego MC zapłaciło COI 7336,9 tys. zł i zrzekło się roszczeń z tytułu realizacji tej umowy pomimo, że wynagrodzenie, które otrzymał COI było znacznie wyższe niż postęp rzeczowy wykonanych prac.

Ocena częściowa kosztów (Ok): negatywna (1)

Łączna ocena przychodów i kosztów ŁO<sup>30</sup>: ocena przychodów (1), ocena kosztów (1). Wyliczenie:  $\text{ŁO} = 1 \times 0,6372 + 1 \times 0,3628 = 1$  (negatywna).

Opinia o sprawozdaniach: negatywna

Sprawozdania Rb-33 oraz Rb-40 Funduszu zostały sporządzone nieprawidłowo pod względem merytorycznym, gdyż nie wykazano w nich przychodów Funduszu w wysokości 1516,0 tys. zł. Sprawozdanie Rb-40 Funduszu zostało sporządzone nieprawidłowo również pod względem formalno-rachunkowym ze względu na wykazanie przychodów oraz stanu środków pieniężnych w wysokościach prawie dziesięciokrotnie wyższych niż wynikające z ewidencji księgowej.

Ocena ogólna: **negatywna**

<sup>29</sup> <http://www.nik.gov.pl/kontrola/standardy-kontroli-nik/>

<sup>30</sup>  $\text{ŁO} = \text{Op} \times \text{Wp} + \text{Ok} \times \text{Wk}$

## Załącznik 5. Dochody budżetowe w części 27 – Informatyzacja

Lp.	Wyszczególnienie	2017		2018		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Wykonanie			
		tys. zł				%	
1	2	3	4	5	6	7	
	<b>Ogółem część 27, z tego:</b>	<b>4 440,9</b>	<b>1 083,0</b>	<b>8 416,2</b>	<b>189,5</b>	<b>777,1</b>	
1.	dział 150 (Przetwórstwo przemysłowe)	1 188,3	0,0	1 761,9	148,3	-	
1.1.	rozdział 15012 - Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	1 188,3	0,0	1 761,9	148,3	-	
1.1.1.	§ 0909 Odsetki od dotacji oraz płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	810,3	0,0	1 245,5	153,7	-	
1.1.2.	§ 2959 Wpływy ze zwrotów niewykorzystanych dotacji oraz płatności	311,4	0,0	505,8	162,4	-	
2.	dział 720 - Informatyka	28,4	0,0	17,0	59,8	-	
3.	dział 750 (Administracja publiczna)	3 224,2	1 084,0	6 637,4	205,9	612,3	
3.1.	rozdział 75001 ( Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej)	2 407,5	22,0	5 531,0	229,7	25 140,9	
3.1.1.	§ 0950 (Wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów)	142,1	0,0	3 140,0	2 209,7	-	
3.1.2.	§ 0970 (Wpływy z różnych dochodów)	1 729,4	22,0	907,3	52,5	4 124,1	
3.2.	rozdział 75077 (Centrum Projektów Polska Cyfrowa)	802,5	1 061,0	1 106,4	137,9	104,2	
3.2.1.	§ 0909 (Wpływy z odsetek od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości Paragraf ten obejmuje również odsetki naliczone na podstawie art. 168 ust. 3 ustawy.)	667,2	301,0	595,2	89,2	197,7	
3.2.2.	§ 2009 (Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, z wyłączeniem dochodów klasyfikowanych w paragrafie 205	42,0	61,0	148,2	352,9	243,0	
3.2.3.	§ 6209 ( Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, z wyłączeniem dochodów klasyfikowanych w paragrafie 625	34,0	692,0	166,0	488,2	24,0	

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych zweryfikowanych przez NIK.

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa na rok 2018 (Dz. U. poz. 291).

## Załącznik 6. Wydatki budżetu państwa w części 27 – Informatyzacja

Lp.	Wyszczególnienie	2017		2018		6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	<b>Ogółem część 27, z tego:</b>	<b>163 644,4<sup>2)</sup></b>	<b>248 281,0</b>	<b>267 717,8</b>	<b>238 469,2</b>	<b>145,7</b>	<b>96,0</b>	<b>89,1</b>
1.	750 - Administracja publiczna	163 644,4	248 206,0	267 639,0	238 434,1	145,7	96,1	89,1
1.1.	75001- Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	132 694,0	199 079,0	189 380,1	169 479,3	127,7	85,1	89,5
1.1.1.	2008 - Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków klasyfikowanych w paragrafie 205	2 356,0	2 464,0	2 464,0	1 350,0	57,3	54,8	54,8
1.1.2.	2009 - Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków klasyfikowanych w paragrafie 205	448,6	872,0	902,0	650,0	144,9	74,5	72,1
1.1.3.	2830 - Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych	5 785,0	9 682,0	21 924,8	17 854,2	308,6	184,4	81,4
1.1.4.	3020 • Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	180,5	33,0	311,0	291,0	161,2	881,8	93,6
1.1.5.	4000 - Grupa wydatków bieżących jednostki	56 773,8	90 353,0	76 216,4	73 826,1	130,0	81,7	96,9
1.1.6.	4008 - Grupa wydatków bieżących jednostki	2 028,0	9 427,0	9 475,5	5 551,9	273,8	58,9	58,6
1.1.7.	4009 - Grupa wydatków bieżących jednostki	458,5	4 547,0	3 413,8	2 246,5	-	49,4	65,8
1.1.8.	4010 - Wynagrodzenia osobowe pracowników	4 602,7	4 456,0	4 553,0	4 550,6	98,9	102,1	99,9
1.1.9.	4020 - Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej	23 665,7	24 107,0	24 070,3	24 063,1	101,7	99,8	100,0
1.1.10.	4028 - Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej	1 602,7	1 782,0	1 568,0	1 441,4	89,9	80,9	91,9
1.1.11.	4029 - Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej	503,7	1 516,0	1 097,8	802,1	159,2	52,9	73,1
1.1.12.	4040 • Dodatkowe wynagrodzenie roczne	1 774,2	2 306,0	2 023,1	2 022,1	114,0	87,7	100,0
1.1.13.	4110 - Składki na ubezpieczenia społeczne	4 517,8	5 306,0	5 297,0	4 734,8	104,8	89,2	89,4
1.1.14.	4210 - Zakup materiałów i wyposażenia	2 166,3	0,0	0,0	2 216,9	102,3	-	-
1.1.15.	4300 - Zakup usług pozostałych	50 440,6	0,0	0,0	68 209,1	135,2	-	-
1.1.16.	4308 - Zakup usług pozostałych	1 819,6	0,0	0,0	5 007,0	275,2	-	-
1.1.17.	4390 - Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	2 780,3	0,0	0,0	2 193,0	78,9	-	-
1.1.18.	4410 - Podróże służbowe krajowe	112,2	50,0	124,0	87,3	77,7	174,5	70,4
1.1.19.	4420 - Podróże służbowe zagraniczne	758,5	660,0	837,0	657,3	86,7	99,6	78,5
1.1.20.	4540 - Składki do organizacji międzynarodowych	1 617,1	1 806,0	1 981,0	1 976,7	122,2	109,5	99,8
1.1.21.	6050 - Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	5 941,7 <sup>2)</sup>	4 515,0	1 086,0	831,2	14,0	18,4	76,5

1.1.22.	6060 - Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	14 993,2	22 351,0	21 623,0	17 779,3	118,6	79,5	82,2
1.2.	75077 - Centrum Projektów Polska Cyfrowa	30 931,9	49 127,0	78 258,9	68 954,7	222,9	140,4	88,1
1.2.1.	2009 - Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków klasyfikowanych w paragrafie 205	4 161,5	9 200,0	25 908,7	23 988,4	576,4	260,7	92,6
1.2.2.	4000 - Grupa wydatków bieżących jednostki	2 494,4	1 471,0	1 394,0	1 015,3	40,7	69,0	72,8
1.2.3.	4008 - Grupa wydatków bieżących jednostki	1 163,6	7 746,0	6 716,1	1 726,0	148,3	22,3	25,7
1.2.4.	4010 - Wynagrodzenia osobowe pracowników	3 913,7	4 426,0	4 289,1	4 283,3	109,4	96,8	99,9
1.2.5.	4018 - Wynagrodzenia osobowe pracowników	5 422,1	5 809,0	6 045,3	5 981,2	110,3	103,0	98,9
1.2.6.	4178 - Wynagrodzenia bezosobowe	1 069,1	2 280,0	2 280,0	1 559,3	145,9	68,4	^,4
1.2.7.	4400 - Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe	1 630,2	0,0	0,0	126,5	7,8	-	-
1.2.8.	4408 - Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe	1 711,6	0,0	0,0	2 995,3	175,0	-	-
1.2.9.	6060 - Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	50,7	147,0	147,0	44,1	86,9	30,0	30,0
1.2.10.	6068 - Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	18,5	561,0	1 590,9	1 043,7	5 649,1	186,0	65,6
1.2.11.	6069 - Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	3,4	102,0	289,1	189,6	5 649,0	185,8	65,6
1.2.12.	6209 - Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków klasyfikowanych w paragrafie 625	3 669,9	9 621,0	21 414,0	19 282,6	525,4	200,4	90,0
2.	752- Obrona narodowa	18,5	75,0	75,0	31,3	169,6	41,8	41,8

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa zweryfikowanych przez NIK.

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa na rok 2018 (Dz. U. poz. 291).

<sup>2)</sup> W tym wydatki niewygasające z końcem 2017 r. w kwocie 2886,4 tys. zł.

## Załącznik 7. Zatrudnienie i wynagrodzenia w części 27 – Informatyzacja

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2017			Wykonanie 2018			
		Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70 <sup>1)</sup>	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
		osób <sup>2)</sup>	tys. zł	zł	osób <sup>2)</sup>	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Część 27 ogółem, wg statusu zatrudnienia, z tego:	482	46 006,9	8 086,17	502	48 710,9	8 086,14	104,5
1.	Dział 750 - Administracja publiczna	347	33 670,8	8 086,17	373	36 547,0	8 165,12	101,0
1.1.	Rozdział 75001 - Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	347	33 670,8	8 086,17	373	36 547,0	8 165,12	101,0
1.1.1.	01 - osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	59	3 808,3	5 378,95	68	4 754,1	5 826,10	108,3
1.1.2.	02 - osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	6	1 108,1	15 390,28	4	504,7	10 514,58	68,3
1.1.3.	03 - członkowie korpusu służby cywilnej	282	28 754,4	8 497,16	301	31 288,2	8 662,29	101,9
1.2.	Rozdział 75077 - Centrum Projektów Polska Cyfrowa	135	12 336	7 614,88	129	12 163,9	7 857,83	103,2
1.2.1.	01 - osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	134	12 223,1	7 601,43	128	12 042,8	7 840,36	103,1
1.2.2.	11 - żołnierze i funkcjonariusze	1	113,0	9 416,67	1	121,1	10 091,67	107,2

Opracowanie własne na podstawie danych ze sprawozdania Rb-70 zweryfikowanych przez NIK.

<sup>1)</sup> Zgodnie z przepisami § 17 pkt 11 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu państwa stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w sprawozdaniu Rb-70 wykazuje się wysokość wynagrodzeń osobowych, dodatkowe wynagrodzenie roczne, uposażenia żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy oraz dodatkowe uposażenia roczne żołnierzy zawodowych i nagrody roczne funkcjonariuszy (§ 401-405 oraz § 406 dla funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej, a dla żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy tylko w zakresie dotyczącym nagród i zapomóg i § 407 klasyfikacji budżetowej).

<sup>2)</sup> W przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

<sup>3)</sup> Status zatrudnienia określony w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

## Załącznik 8. Wydatki budżetu środków europejskich w części 27 – Informatyzacja

Lp.	Wyszczególnienie	2017	2018			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	8
	Ogółem część 27, z tego:	1 090 221,0	1 220 566,0	1 220 123,0	1 207 455,6	110,8	98,9	99,0
1.	750 - Administracja publiczna	1 090 199,6	1 220 566,0	1 220 123,0	1 207 455,6	110,8	98,9	99,0
1.1.	75001 - Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	2 163,4	73 058,0	20 012,7	14 434,3	667,2	19,8	72,1
1.1.1.	4007 - Grupa wydatków bieżących jednostki	374,5	15 703,0	9 470,7	6 963,2	1 859,2	44,3	73,5
1.1.2.	4027 - Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej	1 203,7	6 585,0	4 518,9	3 001,4	249,3	45,6	66,4
1.1.3.	4307 - Zakup usług pozostałych	301,9	0,0	0,0	6 544,9			
1.2.	75077 - Centrum Projektów Polska Cyfrowa	1 088 036,2	1 147 508,0	1 200 110,3	1 193 021,3	109,6	104,0	99,4
1.2.1.	2007 - Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków klasyfikowanych w paragrafie 205	89 192,1	130 077,0	226 949,0	221 727,4	248,6	170,5	97,7
1.2.2.	6207 - Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków klasyfikowanych w paragrafie 625	998 844,1	1 017 431,0	969 431,0	967 650,0	96,9	95,1	99,8

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-28UE z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej i/lub rocznego sprawozdania Rb-28UE WPR z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich w zakresie wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej – po weryfikacji przez NIK.

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa na rok 2018 (Dz. U. poz. 291).

## Załącznik 9. Wykonanie planu finansowego Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców

L.p.	Wyszczególnienie	2017	2018			4:3	6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Plan wg ustawy budżetowej <sup>1)</sup>	Plan po zmianach	Wykonanie				
			tys. zł.						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Część A - Zadania wynikające z ustawy tworzącej fundusz celowy</b>									
1.	Zadania wynikające z ustawy tworzącej fundusz celowy	75 580,2	117 629,0	117 629,0	84 514,3	155,6	111,8	71,8	71,8
1.	Rozwój i funkcjonowanie CEPIK	75 580,2	117 629,0	117 629,0	84 514,3	155,6	111,8	71,8	71,8
1.1.	- koszty bieżące	49 602,5	81 465,0	81 465,0	71 345,9	164,2	143,8	87,6	87,6
1.2.	- koszty inwestycyjne	25 977,7	36 164,0	36 164,0	13 168,4	139,2	50,7	36,4	36,4
<b>Część B - Plan finansowy w układzie memoriałowym</b>									
I.	Stan funduszu na początek roku, z tego:	295 818,7	343 486,0	343 486,0	364 500,2	116,1	123,2	106,1	106,1
1.	Środki pieniężne	288 493,7	343 486,0	343 486,0	363 691,8	119,1	126,1	105,9	105,9
2.	Należności	12 634,3	0,0	0,0	13 019,5	0,0	103,0	0,0	0,0
3.	Zobowiązania	5 309,3	0,0	0,0	12 211,1	0,0	230,0	0,0	0,0
II.	Przychody	144 261,8	137 275,0	137 275,0	148 409,9	95,2	102,9	108,1	108,1
1.	Dotacje z budżetu państwa	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2.	Składki i opłaty	139 696,8	133 275,0	133 275,0	143 177,6	95,4	102,5	107,4	107,4
3.	Pozostałe przychody, w tym:	4 564,9	4 000,0	4 000,0	5 232,3	87,6	114,6	130,8	130,8
3.1.	Odsetki	4 564,9	4 000,0	4 000,0	5 232,3	87,6	114,6	130,8	130,8
III.	Koszty realizacji zadań	75 580,2	117 629,0	117 629,0	84 514,3	155,6	111,8	71,8	71,8
1.	Dotacje na realizację zadań bieżących	1 949,8	2 500,0	2 500,0	2 381,7	128,2	122,2	95,3	95,3
2.	Koszty własne	47 652,7	78 965,0	78 965,0	68 964,1	165,7	144,7	87,3	87,3
2.1.	wynagrodzenia, z tego:	0,0	500,0	500,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2.1.1.	- bezosobowe	0,0	500,0	500,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2.2.	składki na ubezpieczenia społeczne	0,0	80,0	80,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2.3.	składki na Fundusz Pracy	0,0	13,0	13,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2.4.	zakup usług, z tego:	46 597,0	75 462,0	75 462,0	68 801,8	161,9	147,7	91,2	91,2
2.4.1.	- remonty	12,8	500,0	500,0	7,8	3906,3	60,9	1,6	1,6
2.4.2.	- grupa wydatków bieżących jednostki	46 584,1	74 962,0	74 962,0	68 794,0	160,9	147,7	91,8	91,8
2.5.	pozostałe, z tego:	1 055,7	2 910,0	2 910,0	162,3	275,6	15,4	5,6	5,6
2.5.1.	- inne, z tego:	1 055,7	2 910,0	2 910,0	162,3	275,6	15,4	5,6	5,6
2.5.1.1.	- grupa wydatków bieżących jednostki	981,8	2 500,0	2 500,0	63,2	254,6	6,4	2,5	2,5
2.5.1.2.	- opłaty na rzecz budżetów j.s.t.	0,8	10,0	10,0	0,9	1250,0	112,5	9,0	9,0
2.5.1.3.	- składki do organizacji międzynarodowych	71,1	200,0	200,0	94,7	281,3	133,2	47,4	47,4
2.5.1.4.	- szkolenia	0,0	200,0	196,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2.5.1.5.	- różnice kursowe	2,0	0,0	4,0	3,5	0,0	175,0	0,0	87,5
3.	Koszty inwestycyjne, w tym:	25 977,7	36 164,0	36 164,0	13 168,4	139,2	50,7	36,4	36,4
3.1.	Koszty inwestycyjne i wydatki na zakupy inwestycyjne	25 588,4	35 664,0	35 664,0	12 844,8	139,4	50,2	36,0	36,0
3.2.	dotacje inwestycyjne	389,3	500,0	500,0	323,6	128,4	83,1	64,7	64,7
IV.	Stan funduszu na koniec roku	364 500,2	363 132,0	363 132,0	428 395,9	99,6	117,5	118,0	118,0
1.	Środki pieniężne	363 691,8	363 132,0	363 132,0	420 717,3	99,8	115,7	115,9	115,9
2.	Należności	13 019,5	0,0	0,0	12 912,1	0,0	99,2	-	-
3.	Zobowiązania	12 211,1	0,0	0,0	5 233,5	0,0	42,9	-	-
<b>Część F - Dane uzupełniające</b>									
1.	Wolne środki finansowe przekazane w zarządzanie lub depozyt u Ministra Finansów	363 691,8	363 132,0	363 132,0	420 717,3	99,8	115,7	115,9	115,9
1.1.	- depozyty overnight (O/N)	20 691,8	10 000,0	10 000,0	18 717,3	48,3	90,5	187,2	187,2
1.2.	- depozyty terminowe	343 000,0	353 132,0	353 132,0	402 000,0	103,0	117,2	113,8	113,8

Opracowanie własne na podstawie danych ze sprawozdania Rb-40 z wykonania planu finansowego państwowego funduszu celowego, zweryfikowanego przez NIK.

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa na rok 2018 (Dz. U. poz. 291).



### **Załącznik 10. Wykaz podmiotów, którym przekazano informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Minister Finansów
8. Minister Cyfryzacji
9. Komisja Finansów Publicznych Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
10. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
11. Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej