

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

KAP.430.004.2019

Nr ewid. 49/2019/P/19/001/KAP

Informacja o wynikach kontroli

WYKONANIE BUDŻETU PAŃSTWA W 2018 R. W CZĘŚCI 17 – ADMINISTRACJA PUBLICZNA ORAZ WYKONANIE PLANU FINANSOWEGO FUNDUSZU REKOMPENSACYJNEGO

Warszawa, maj 2019 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

Informacja o wynikach kontroli

**Wykonanie budżetu państwa w 2018 r.
w części 17 – Administracja publiczna
oraz wykonanie planu finansowego
Funduszu Rekompensacyjnego**

p.o. Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej

B. Skwarka

Bogdan Skwarka

Zatwierdzam:

Krzysztof Kwiatkowski

[Signature]

Prezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, *23 maja* 2019 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

Spis treści

I. Wprowadzenie.....	4
II. Ocena kontrolowanej działalności	6
1. Ocena ogólna	6
2. Uwagi i wnioski.....	7
III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich w części 17 oraz planu finansowego Funduszu Rekompensacyjnego	8
A. Część 17 – Administracja publiczna.....	8
1. Dochody budżetowe	8
2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich	8
3. Sprawozdawczość.....	14
B. Fundusz Rekompensacyjny.....	15
1. Wykonanie planu przychodów i kosztów Funduszu	15
2. Sprawozdawczość.....	18
3. Księgi rachunkowe	18
IV. Informacje dodatkowe.....	19
Załączniki	20

I. Wprowadzenie

Część 17 budżetu państwa – Administracja Publiczna

Dysponentem części budżetowej 17 – Administracja publiczna jest Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji (dalej Minister lub Minister SWiA). W 2018 r. dysponentami środków budżetowych III stopnia bezpośrednio podległymi dysponentowi części 17 byli: Dyrektor Generalny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji (dalej Ministerstwo lub MSWiA) oraz dyrektor Narodowego Instytutu Samorządu Terytorialnego (dalej NIST)¹. NIST nie był objęty kontrolą wykonania budżetu państwa w 2018 r. Minister SWiA w ramach części 17 pełnił funkcję Instytucji Pośredniczącej dla priorytetu V – *Dobre Rządzenie* Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (dalej PO KL) oraz dla działania 2.18 *Wysokiej jakości usługi administracyjne* w ramach Osi Priorytetowej II Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014–2020 (dalej PO WER).

W ramach części 17 budżetu państwa finansowano m.in. zadania z zakresu administracji publicznej i obsługi administracyjnej obywatela oraz z zakresu zarządzania kryzysowego i usuwania skutków klęsk żywiołowych. Dysponent części 17 realizuje budżet w układzie zadaniowym w ramach trzech funkcji państwa, trzech zadań oraz sześciu podzadań.

Funkcja	Zadanie	Podzadanie
2. Bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek publiczny	2.4. Zarządzanie kryzysowe oraz przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych	2.4.1. Koordynacja przedsięwzięć z zakresu zarządzania kryzysowego i przeciwdziałanie zagrożeniom, w tym terrorystycznym
		2.4.2. Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych
		2.4.3. System powiadamiania ratunkowego
4. Zarządzanie finansami państwa i mieniem państwowym	4.5. Roszczenia majątkowe wobec Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego	4.5.1. Roszczenia majątkowe wobec Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego
16. Sprawy obywatelskie	16.1. Administracja publiczna i obsługa administracyjna obywatela	16.1.4. System administracji publicznej i współpraca z jednostkami samorządu terytorialnego
		16.1.6. Realizacja zadań z zakresu prawa humanitarnego

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa na rok 2018 pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 17 – Administracja publiczna, w związku z wykonywaniem budżetu państwa.

Zakres kontroli w części 17 obejmował:

- analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych za lata 2017 i 2018²;
- realizację wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych;
- prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2018 r. w zakresie operacji finansowych;
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości i rzetelności sporządzania sprawozdań;

¹ Decyzja nr 10 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie ustanowienia dysponentów środków budżetu państwa w częściach, których dysponentem jest Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. Urz. MSWiA z 24.12.2015 r. poz. 1, ze zm.).

² Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2018 r., kontrola dochodów budżetowych w tej części została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego oraz badania zaległości.

- nadzór i kontrolę sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³ (dalej ufp).

W 2018 r. w części 17 dochody wyniosły 150,3 tys. zł i w całości były zrealizowane przez kontrolowaną jednostkę (dysponenta części i dysponenta III stopnia). Wydatki budżetu państwa w części 17 zrealizowano w wysokości 37 670,9 tys. zł, w tym 35 016,4 tys. zł stanowiły wydatki kontrolowanej jednostki. Pozostałe wydatki zostały zrealizowane przez NIST. Z budżetu środków europejskich wydatkowano kwotę 28 339,8 tys. zł, tj. 0,04% wydatków budżetu środków europejskich – w całości przez dysponenta części i dysponenta III stopnia.

Fundusz Rekompensacyjny

Dysponentem Funduszu Rekompensacyjnego, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o realizacji prawa do rekompensaty z tytułu pozostawienia nieruchomości poza obecnymi granicami Rzeczypospolitej Polskiej⁴, jest minister właściwy do spraw administracji publicznej.

Przychodami Funduszu były głównie wpływy ze sprzedaży nieruchomości i odpłatnego korzystania z mienia Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa (dalej ZWRSP lub Zasób), o których mowa w art. 16 ust. 2 pkt 1 i 1a powołanej ustawy. Koszty Funduszu stanowiły w większości świadczenia pieniężne wypłacane w związku z realizacją prawa do rekompensaty z tytułu pozostawienia nieruchomości poza obecnymi granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

Celem kontroli było dokonanie oceny realizacji w 2018 r. planu finansowego Funduszu pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności podejmowanych działań przez jego dysponenta.

Zakres kontroli obejmował:

- realizację przychodów Funduszu,
- wykonanie kosztów oraz efekty realizowanych zadań,
- gospodarowanie wolnymi środkami,
- prowadzenie ksiąg rachunkowych,
- sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych za 2018 r. oraz sprawozdań za IV kwartał 2018 r. w zakresie operacji finansowych,
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości i rzetelności sporządzania sprawozdań i prowadzenia ksiąg rachunkowych.

W 2018 r. Fundusz osiągnął przychody w wysokości 373 198,3 tys. zł oraz poniósł koszty w wysokości 337 093,7 tys. zł. Stan funduszu na koniec 2018 r. wynosił 934 477,4 tys. zł.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁵.

³ Dz. U. z 2019 r. poz. 869.

⁴ Dz. U. z 2017 r. poz. 2097.

⁵ Dz. U. z 2019 r. poz. 489.

II. Ocena kontrolowanej działalności

1. Ocena ogólna

Ocena wykonania budżetu państwa w części 17 – Administracja Publiczna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie w 2018 r. budżetu państwa w części 17 – Administracja publiczna.

W wyniku kontroli 16,0% zrealizowanych w części 17 wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ufp i aktach wykonawczych. Nie stwierdzono niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Minister SWiA sprawował nadzór i kontrolę nad wykonywaniem budżetu w części 17, o których mowa w art. 175 ust. 1 i 2 ufp.

Stwierdzone w toku kontroli NIK nieprawidłowości polegały na:

- nierzetelnym zaplanowaniu finansowania i zbyt późnym wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego utrzymania i wsparcia technicznego dla Podstawowego Ośrodka Krajowego oraz Zapasowego Ośrodka Krajowego Systemu Informatycznego Centrów Powiadamiania Ratunkowego (dalej SI CPR), co spowodowało przejściowy brak wykonywania tej usługi przez wyspecjalizowaną firmę zewnętrzną i ryzyko obniżenia skuteczności usuwania awarii funkcjonowania systemu;
- niezastosowaniu formy elektronicznej z wykorzystaniem Informatycznego Systemu Obsługi Budżetu Państwa TREZOR przy realizowaniu decyzji Ministra SWiA o zablokowaniu planowanych wydatków w łącznej kwocie 1164,0 tys. zł, co było niezgodne z § 23 ust. 3 *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 15 stycznia 2014 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa*⁶;
- zamieszczeniu *Planu postępowań o udzielenie zamówień jakie przewidziało przeprowadzić MSWiA w 2018 r.* na stronie internetowej po upływie terminu wskazanego w art. 13a ust. 1 *ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*⁷ (dalej Pzp);
- podaniu błędnej wartości wykonania miernika dla zadania 4.5, podzadania 4.5.1 oraz działania 4.5.1.1 w rocznym sprawozdaniu Rb-BZ1 (jednostkowym sporządzonym przez Ministerstwo oraz w łącznym), co naruszało § 10 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym*⁸.

Zgodnie z przyjętymi przez NIK kryteriami oceny, nieprawidłowości te nie spowodowały obniżenia oceny wykonania budżetu państwa w części 17.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie prawidłowość sporządzenia przez dysponenta części 17 – Administracja publiczna łącznych rocznych sprawozdań oraz sprawozdań jednostkowych dysponenta głównego i dysponenta III stopnia za 2018 r.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23);
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy);
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE);

⁶ Dz. U. z 2018 r. poz. 2225.

⁷ Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.

⁸ Dz. U. z 2018 r. poz. 1793, ze zm.

- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (RB-BZ1)

oraz sprawozdań Rb-N i Rb-Z w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2018 r., tj. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania łączne zostały sporządzone terminowo, prawidłowo pod względem merytorycznym (z wyjątkiem sprawozdań Rb-BZ1) i formalno-rachunkowym. Sprawozdania sporządzono na podstawie danych ze sprawozdań jednostkowych dysponenta głównego i dysponentów III stopnia. Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych (dysponenta głównego i dysponenta III stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Błąd dotyczący wykonanej wartości miernika, stwierdzony w jednostkowym sprawozdaniu RB-BZ1 Ministerstwa i łącznym sprawozdaniu Rb-BZ1 za 2018 r. wskazuje, że system kontroli zarządczej w zakresie sporządzania tych sprawozdań nie był w pełni skuteczny.

Kalkulacja oceny ogólnej wykonania budżetu państwa w części 17 – Administracja publiczna przedstawiona została w załączniku nr 2 do niniejszej informacji.

Ocena wykonania planu finansowego Funduszu Rekompensacyjnego

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie planu finansowego oraz sposób gospodarowania środkami Funduszu.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości dotyczące Funduszu polegały na:

- przyjęciu w zadaniu 4.5 oraz podzadaniu 4.5.1 *Roszczenia majątkowe wobec Skarbu Państwa i jst* algorytmu wyliczania miernika, który spowodował, że miernik nie spełniał wymogu zawartego w ust. 13 pkt 4 załącznika nr 48 noty budżetowej⁹;
- podaniu błędnej wartości wykonania miernika dla zadania 4.5, podzadania 4.5.1 oraz działania 4.5.1.1 w rocznym sprawozdaniu Rb-BZ2, co naruszało § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym.

Zgodnie z przyjętymi przez NIK kryteriami oceny, nieprawidłowości te nie spowodowały obniżenia oceny.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez dysponenta Funduszu roczne sprawozdania budżetowe i sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2018 r. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo oraz prawidłowo pod względem merytorycznym (z wyjątkiem sprawozdania Rb-BZ2) i formalno-rachunkowym, na podstawie ewidencji księgowej Funduszu. Natomiast błąd dotyczący wykonanej wartości miernika stwierdzony w sprawozdaniu Rb-BZ2 wskazuje, że system kontroli zarządczej w zakresie sporządzania tego sprawozdania nie był w pełni skuteczny.

Kalkulacja oceny ogólnej wykonania planu finansowego Funduszu przedstawiona została w załączniku nr 7 do niniejszej informacji.

2. Uwagi i wnioski

Po kontroli wykonania budżetu państwa w 2018 r. w części 17 – Administracja Publiczna oraz wykonania planu finansowego Funduszu, Najwyższa Izba Kontroli wniosowała m.in. o:

- stosowanie przy realizowaniu decyzji o blokowaniu planowanych wydatków formy elektronicznej z wykorzystaniem Informatycznego Systemu Obsługi Budżetu Państwa TREZOR;
- zwiększenie skuteczności kontroli poprawności sporządzania sprawozdań Rb-BZ1 i Rb-BZ2.

⁹ Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 czerwca 2017 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej (Dz. U. poz. 1154).

III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich w części 17 oraz planu finansowego Funduszu Rekompensacyjnego

A. Część 17 – Administracja publiczna

1. Dochody budżetowe

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2018 r., kontrola dochodów budżetowych w części 17 – Administracja publiczna została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego oraz badania zaległości.

W ustawie budżetowej na rok 2018¹⁰ dochody budżetu państwa w części 17 zostały zaplanowane w kwocie 15,0 tys. zł. Zrealizowano dochody w kwocie 150,3 tys. zł, tj. ponad dziesięciokrotnie większej od planowanej oraz stanowiącej 189,1% kwoty dochodów z roku ubiegłego (79,5 tys. zł). Pochodziły one głównie z wpływów z:

- odsetek od płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub z naruszeniem procedur, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów PO WER, naliczonych i wpłaconych w związku z rozwiązaniem obowiązujących umów o dofinansowanie (49,0 tys. zł);
- kar umownych wynikających z umów zawartych z kontrahentami (39,2 tys. zł);
- kar pieniężnych i zryczałtowanych kosztów postępowania orzeczonych przez Międzyresortową Komisję Orzekającą w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych (37,7 tys. zł).

Zestawienie dochodów budżetowych w 2018 r. według klasyfikacji budżetowej przedstawiono w załączniku nr 3 do niniejszej informacji.

Według zbiorczego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, na koniec 2018 r. w części 17 wystąpiły należności w łącznej kwocie 857,0 tys. zł, w tym zaległości stanowiły 308,0 tys. zł. W porównaniu do 2017 r. kwota należności była wyższa o 163,4 tys. zł, tj. o 23,6%, a kwota zaległości netto o 85,5 tys. zł, tj. o 38,4%.

U dysponenta części 17 wzrost należności (z 516,2 tys. zł do 590,1 tys. zł, tj. o 14,3%) wynikał z kwartalnych naliczeń odsetek od należności beneficjentów PO KL i PO WER z tytułu płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości. Natomiast kwota zaległości netto, w porównaniu do 2017 r., zmniejszyła się z 45,3 tys. zł do 44,9 tys. zł.

W Ministerstwie wzrost należności (ze 177,4 tys. zł w 2017 r. do 266,9 tys. zł w 2018 r., tj. o 50,5%), w tym zaległości netto (ze 177,1 tys. zł do 263,1 tys. zł, tj. o 48,6%), dotyczył głównie kar pieniężnych i zryczałtowanych kosztów postępowania orzeczonych przez Międzyresortową Komisję Orzekającą w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych oraz naliczonych odsetek ustawowych za opóźnienie w zapłacie kar umownych.

2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich

2.1. Wydatki budżetu państwa

W 2018 r. wydatki budżetu państwa w części 17 zostały zrealizowane w kwocie 37 670,9 tys. zł, co stanowiło 89,5% planu po zmianach (42 086,0 tys. zł). W porównaniu do wydatków poniesionych w roku 2017 wzrosły one o 4919,4 tys. zł, tj. o 15,0%. Wydatki budżetu państwa w Ministerstwie

¹⁰ Ustawa budżetowa na rok 2018 z dnia 11 stycznia 2018 r. (Dz. U. poz. 291).

(dysponent III stopnia) wyniosły 31 838,9 tys. zł, co stanowiło 88,1% planu po zmianach (36 145,0 tys. zł).

Wyższy niż w 2017 r. poziom wydatków wynikał głównie z realizacji w 2018 r. zadań, które nie były wykonywane w roku 2017 (np. utrzymanie oraz rekonfiguracja infrastruktury sprzętowej dla Centrów Powiadomienia Ratunkowego oraz dla Aplikacji Systemu Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego; zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie aplikacji mobilnej Alarm112 działającej na telefonach z systemem iOS), a także zwiększonego zapotrzebowania na zadania związane z funkcjonowaniem Urzędu (m.in. zakupy materiałów i wyposażenia, usługi remontowe, konserwacyjne, naprawcze).

Plan wydatków Ministerstwa na 2018 r. w części 17 został zwiększony o łączną kwotę 5787,0 tys. zł z dwóch pozycji rezerw celowych budżetu państwa (poz. 9 – na realizację zadań wynikających z ustawy o systemie powiadomienia ratunkowego oraz na wydatki związane z Systemem: Wspomagania Decyzji Państwowej Straży Pożarnej oraz Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego i poz. 80 – na realizację zadań w związku z likwidacją Ministerstwa Skarbu Państwa).

Środki pochodzące z rezerwy celowej poz. 80 zostały wykorzystane w kwocie 1918,9 tys. zł (tj. 99,8% kwoty zwiększającej plan wydatków), głównie na wynagrodzenia pracowników przeniesionych ze zlikwidowanego Ministerstwa Skarbu Państwa. Środki pochodzące z rezerwy celowej poz. 9 zostały wykorzystane w kwocie 2494,1 tys. zł, tj. w 64,5%. Wydatki poniesiono m.in. na świadczenie usług utrzymania i rekonfiguracji Systemu Kopii Bezpieczeństwa dla SI CPR i Systemu Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego (dalej SWD PRM) oraz infrastruktury sprzętowej dla Podsystemu Zintegrowanej Łączności w CPR.

Szczegółowe badanie wykorzystania środków przeniesionych do planu wydatków MSWiA z rezerwy celowej poz. 9 w kwocie 2576,7 tys. zł (44,5% rezerw) wykazało, że wydatkowano 1565,7 tys. zł, tj. 60,8%, zgodnie z przepisami ufp na cele, na jakie rezerwa ta została utworzona.

W związku z nadmiarem środków, Minister SWiA dokonał pięcioma decyzjami blokady planowanych wydatków budżetu państwa w części 17 w kwocie ogółem 2955,0 tys. zł. Blokady dokonano po oszacowaniu nadmiaru posiadanych środków budżetowych i zaistnieniu przesłanek uzasadniających ich zablokowanie.

Ujawniona w toku kontroli NIK nieprawidłowość polegała na nieujęciu decyzji Ministra SWiA z 21 grudnia 2018 r. o zablokowaniu planowanych wydatków w łącznej kwocie 1164 tys. zł w formie elektronicznej z wykorzystaniem Informatycznego Systemu Obsługi Budżetu Państwa TREZOR (w tym 1114,0 tys. zł z rezerwy celowej), przez co nie został dopełniony obowiązek wynikający z § 23 ust. 3 *rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa*.

Jak wynika ze złożonych wyjaśnień, przyczyną tej nieprawidłowości był obowiązujący w 2018 r. dwutorowy proces podejmowania decyzji o blokowaniu planowanych wydatków (w pierwszej kolejności w formie papierowej, a następnie wprowadzenie zatwierdzonych przez Ministra SWiA blokad do Systemu TREZOR) oraz duże spiętrzenie prac w ostatniej dekadzie grudnia 2018 r.

NIK zwróciła uwagę, że w piśmie Ministerstwa Finansów z 17 września 2018 r. (komunikat administratora systemu TREZOR dla jego użytkowników) w sprawie realizacji decyzji o blokowaniu planowanych wydatków budżetowych za pomocą Informatycznego Systemu Obsługi Budżetu Państwa TREZOR, wskazano, że na podstawie § 23 *rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa*, decyzje o blokowaniu planowanych wydatków mają być realizowane wyłącznie za pomocą systemu TREZOR. Podkreślono, że umożliwia to sprawny przepływ informacji między dysponentami budżetu państwa a Ministerstwem Finansów. Podano też, że przekazanie blokady w postaci papierowej może nastąpić tylko w przypadku, o którym mowa w § 24 ust. 6 *rozporządzenia*, tj. awarii systemu TREZOR.

Zestawienie wydatków budżetowych w 2018 r., według klasyfikacji budżetowej, przedstawiono w załączniku nr 4 do niniejszej informacji.

Wydatki w części 17 według grup ekonomicznych przedstawiały się następująco.

Na **dotacje** wydatkowano 3177,5 tys. zł (8,4% wydatków części), co stanowiło 98,8% planu po zmianach (3216,0 tys. zł). W porównaniu do 2017 r. (2851,6 tys. zł) wydatki na dotacje były wyższe o 325,9 tys. zł, tj. o 11,4%. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków stanowiły środki w kwocie 2524,1 tys. zł, przeznaczone na prowadzenie przez Polski Czerwony Krzyż Krajowego Biura Informacji i Poszukiwań.

Świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 60,2 tys. zł (0,2% wydatków części), co stanowiło 84,6% planu po zmianach. W porównaniu do 2017 r. (47,5 tys. zł) wydatki te były wyższe o 12,7 tys. zł, tj. o 26,7%. Zostały one poniesione głównie na zwroty kosztów podróży i inne należności członków komisji działających przy organach administracji publicznej (Komisja Nazw Miejscowości i Obiektów Fizjograficznych, Komisja Heraldyczna), ekwiwalenty za świadczenia rzeczowe wynikające z przepisów BHP oraz stypendia uczestników płatnych praktyk studenckich organizowanych w ramach projektu pn. *Letnia Akademia MSWiA*.

Niższe niż planowano wydatki wynikały głównie z mniejszej niż planowano liczby wniosków członków komisji o zwrot kosztów podróży i innych należności.

Wydatki bieżące jednostek budżetowych wyniosły 33 523,0 tys. zł (89,0% wydatków części), co stanowiło 89,7% planu po zmianach. Były one wyższe niż w 2017 r. (28 678,5 tys. zł) o 4844,5 tys. zł, tj. o 16,9%. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków stanowiły wydatki na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń (19 303,6 tys. zł) oraz zakup towarów i usług¹¹ (11 970,5 tys. zł).

Niższe niż planowano wykorzystanie środków w części 17, w tym środków przeniesionych z rezerw celowych, wynikało głównie z:

- niezawarcia w 2018 r. umowy o świadczenie usług utrzymaniowych i wsparcia technicznego dla Podstawowego Ośrodka Krajowego oraz Zapasowego Ośrodka Krajowego SI CPR (umowę zawarto w styczniu 2019 r.);
- oszczędności wynikających z wyboru korzystniejszych, niż zakładano, ofert cenowych w przeprowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego (np. świadczenie usług utrzymania i rekonfiguracji Systemu Kopii Bezpieczeństwa dla SI CPR oraz SWD PRM);
- niższych niż zakładano kosztów realizacji zadań związanych z funkcjonowaniem Ministerstwa (np. na bieżącą konserwację w budynkach MSWiA);
- niższych niż zakładano wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ufp (m.in. z powodu przesunięcia na 2019 r. badania ewaluacyjnego oraz wydruku i dystrybucji plakatu podsumowującego doświadczenia z realizacji projektu „Standardy obsługi inwestora w samorządzie”);
- mniejszej liczby umów zleceń zawartych z ekspertami zewnętrznymi;
- rezygnacji z przeprowadzenia postępowania dotyczącego kreacji nazwy projektowanego ogólnopolskiego systemu monitorowania usług publicznych i zaprojektowania identyfikacji wizualnej tego systemu;
- niższej niż zaplanowano liczby wyjazdów służbowych krajowych.

Przeciętne zatrudnienie w 2018 r. w części 17 – Administracja Publiczna wyniosło 173 osoby (w przeliczeniu na pełne etaty)¹² i w porównaniu do 2017 r. było niższe o dziewięć osób. W 2018 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie na jednego pełnozatrudnionego wyniosło 8053,0 zł i było wyższe

¹¹ Wydatki ujęte w § 421 do § 440.

¹² Według sprawozdania Rb-70 Kwartalne sprawozdanie o zatrudnieniu i wynagrodzeniach za 2018 r.

od przeciętnego wynagrodzenia w 2017 r. (7471,4 zł) o 581,60 zł, tj. o 7,8%. Wzrost wynagrodzeń wynikał z większych niż w 2017 r. wypłat odpraw emerytalnych, nagród jubileuszowych oraz ekwiwalentów za niewykorzystany urlop, a także wyższego dodatkowego wynagrodzenia rocznego (skutek wzrostu wynagrodzeń w 2017 r.).

Dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniach w 2018 r. przedstawiono w załączniku nr 5 do niniejszej informacji.

Wydatki majątkowe (w całości poniesione na zakupy inwestycyjne) wyniosły 910,2 tys. zł (2,4% wydatków części 17), co stanowiło 63,0% planu po zmianach. W porównaniu do wydatków poniesionych w 2017 r. były one niższe o 263,6 tys. zł, tj. o 22,5%. W Ministerstwie, z pierwotnie zaplanowanych na 2018 r. pięciu zadań zrealizowano dwa, natomiast po zwiększeniu planu wydatków majątkowych o 1310,2 tys. zł (w tym z rezerwy celowej o 940,4 tys. zł), z 20 zadań wprowadzonych w trakcie roku, zrealizowano 17. Wpływ na niższe niż zaplanowano wykonanie tych wydatków miały także korzystniejsze niż zakładano oferty cenowe w przeprowadzonych postępowaniach przetargowych.

Zobowiązania w części 17 na koniec 2018 r. wyniosły 2008,3 tys. zł i były wyższe o 38,4% od zobowiązań na koniec 2017 r. (1451,6 tys. zł). Największy udział miały w nich zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi (1238,6 tys. zł) oraz z tytułu świadczenia usług utrzymania infrastruktury sprzętowej Podsystemu Zintegrowanej Łączności (369,0 tys. zł). Zobowiązania wymagalne na koniec 2018 r. nie wystąpiły.

Szczegółowym badaniem objęto prawidłowość realizacji części wydatków budżetu państwa w kwocie 10 528,0 tys. zł (bieżących – 9986,8 tys. zł i majątkowych – 541,2 tys. zł), poniesionych w 2018 r. w Ministerstwie. Badane wydatki wylosowane metodą monetarną MUS (metoda statystyczna, w której prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej dowodem) wynosiły 7363,7 tys. zł (43 zapisy księgowe), wydatki dobrane celowo – 90,2 tys. zł (12 zapisów księgowych), a wydatki poniesione w związku z udzielonymi zamówieniami publicznymi – 3074,1 tys. zł. Badana próba stanowiła 27,9 % wydatków budżetu państwa w części 17 oraz 33,1% wydatków Ministerstwa.

Badaniem objęto prawidłowość stosowania procedur określonych w ustawie Pzp w trzech postępowaniach: jednego w trybie przetargu nieograniczonego (okres realizacji usługi wykroczał poza 2018 r.) i jednego w trybie zapytania o cenę, których łączna wartość wynosiła 18 544,6 tys. zł (wydatki w części 17 poniesione w 2018 r. wyniosły 3052,8 tys. zł) oraz jednego do którego nie miały zastosowania przepisy ustawy Pzp (na mocy art. 4 pkt 8 tej ustawy) o wartości 145,0 tys. zł (wydatki w części 17 wyniosły 21,3 tys. zł – zamówienie obejmowało również części 42 i 43). Postępowania dotyczyły zakupu usług utrzymaniowych oraz rekonfiguracyjnych dla infrastruktury sprzętowej dla Podsystemu Zintegrowanej Łączności w Centrach Powiadomienia Ratunkowego, Podstawowym i Zapasowym Ośrodku Krajowym; zakupu z cykliczną dostawą wody, napojów butelkowanych, kawy herbaty oraz artykułów spożywczych, a także zakupu wraz z montażem żaluzji wykonanych z taśmy aluminiowej oraz rolet w kasecie.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wydatków dokonywano zgodnie z planem finansowym jednostki oraz umowami, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami. Badanie wyboru trybów udzielania zamówień publicznych, wyłączenia stosowania ustawy Pzp, a także badanie w zakresie stosowania procedur określonych w ustawie Pzp oraz w wewnętrznych regulacjach MSWiA realizowane były zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W toku kontroli NIK ujawniono następujące, opisane poniżej nieprawidłowości.

1. W Ministerstwie, na skutek nierzetelnego zaplanowania finansowania, zbyt późno wszczęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi utrzymania i wsparcia technicznego dla Podstawowego Ośrodka Krajowego oraz Zapasowego Ośrodka Krajowego SI CPR. W konsekwencji przez ponad dziewięć miesięcy (od 1 kwietnia 2018 r. do 6 stycznia 2019 r.) nie były

one świadczone przez wyspecjalizowaną w tym zakresie firmę (zadanie wykonywano siłami Departamentu Teleinformatyki, dalej DT), co zwiększało ryzyko obniżenia skuteczności usuwania awarii funkcjonowania systemu.

Zgodnie z *Planem zamówień publicznych na 2017 rok*, postępowanie o udzielenie wspomnianego powyżej zamówienia powinno zostać wszczęte w grudniu 2017 r., tymczasem ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dopiero 27 lutego 2018 r. Głównym powodem opóźnienia było nierzetelne oszacowanie przez DT wartości zamówienia i kwoty zapewnienia jego finansowania, co skutkowało koniecznością skorygowania (29 grudnia 2017 r.) pierwotnej decyzji i zwiększenia planowanych środków. Termin składania ofert upływał 6 kwietnia 2018 r., tj. już po zakończeniu obowiązywania poprzedniej umowy (31 marca 2018 r.). Należy też wskazać, że wyłoniony w wyniku przetargu wykonawca odstąpił od podpisania umowy. W związku z powyższym, we wrześniu 2018 r. Ministerstwo wszczęło nowe postępowanie, a umowę z wyłonionym wykonawcą podpisano 7 stycznia 2019 r.

Zdaniem NIK, planując udzielenie zamówienia o realizację usług, które – jak wskazywało samo Ministerstwo – są bardzo istotne dla SI CPR, którego nieprawidłowe funkcjonowanie może wpłynąć na zagrożenie życia i zdrowia obywateli, należało uwzględnić okres niezbędny na dokonanie analizy rynku i ustalenie wartości zamówienia, a także zapewnić odpowiednio wcześniej środki niezbędne do ich realizacji.

2. Biuro Zamówień Publicznych MSWiA nie podjęło wystarczających czynności w celu dochowania wskazanego w art. 13a ust. 1 Pzp terminu na zamieszczenie *Planu postępowań o udzielenie zamówień jakie przewidziało przeprowadzić MSWiA w 2018 r.* na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 13a ust. 1 ustawy Pzp plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych należy zamieścić na stronie internetowej zamawiającego nie później niż 30 dni po przyjęciu planu finansowego. Tymczasem plan finansowy MSWiA zatwierdzono 12 lutego 2018 r., a Plan postępowań o udzielenie zamówień został zamieszczony na stronie internetowej MSWiA 29 marca 2018 r., tj. 15 dni po terminie. W złożonych przez MSWiA wyjaśnieniach podano, że w okresie pomiędzy zatwierdzeniem planu postępowań, a jego publikacją nastąpiła zmiana sposobu realizacji zamówień zawartych w tym planie i niezbędna była jego modyfikacja.

W ocenie NIK, wszelkie prace nad planem postępowań o udzielenie zamówień powinny zostać dokonane w dopuszczalnym 30-dniowym terminie po zatwierdzeniu planu finansowego będącego źródłem finansowania zamówień.

2.2. Wydatki budżetu środków europejskich

W 2018 r. wydatki budżetu środków europejskich w części 17 zostały zrealizowane w kwocie 28 339,8 tys. zł co stanowiło 97,0% planu po zmianach (29 209,8 tys. zł). Większość wydatków (98,4%) stanowiły dotacje przekazane beneficjentom działania 2.18 – *Wysokiej jakości usługi administracyjne* realizowanego w ramach PO WER.

W porównaniu do roku 2017 (36 130,9 tys. zł) wydatki były niższe o 7791,1 tys. zł, tj. o 21,6%, co wynikało z harmonogramu realizacji projektów. W 2017 r. nastąpiła realizacja projektów w ramach I konkursu, który Instytucja Pośrednicząca (Departament Administracji Publicznej) dla działania 2.18 PO WER ogłosiła w roku 2016. Oznaczało to wypłatę większości transz w ramach dofinansowania projektów, a więc niemal pełne wydatkowanie środków zaplanowanych na dofinansowanie projektów w ramach I konkursu. W 2018 r. wypłacano jedynie niewielkie kwoty ostatnich transz. W ramach II konkursu realizowanego głównie w 2018 r. podpisanych zostało niemal o połowę mniej umów niż w ramach I konkursu, mniejsze było również wydatkowanie środków. Natomiast projekty w ramach III konkursu w 2018 r. dopiero ruszyły.

Wydatki budżetu środków europejskich w Ministerstwie wyniosły 463,9 tys. zł (całość w ramach PO WER), co stanowiło 71,5% planu po zmianach (649,0 tys. zł). Niższe niż planowano wykonanie tych wydatków wynikało głównie z przesunięcia na 2019 r. zadania dotyczącego druku i dystrybucji plakatu podsumowującego doświadczenia z realizacji projektu, rezygnacji z przeprowadzenia postępowania dotyczącego kreacji nazwy projektowanego ogólnopolskiego systemu monitorowania usług publicznych, zaprojektowania identyfikacji wizualnej przedmiotowego systemu, niższej niż planowano liczby wyjazdów służbowych oraz liczby zawartych umów zleceń z ekspertami zewnętrznymi.

Zestawienie dotyczące wydatków budżetu środków europejskich w 2018 r. przedstawiono w załączniku nr 6 do niniejszej informacji.

Szczegółowym badaniem objęto prawidłowość realizacji części poniesionych w 2018 r. w Ministerstwie wydatków budżetu środków europejskich¹³ w kwocie 48,0 tys. zł (w całości były to wydatki bieżące), stanowiącej 10,3 % wydatków budżetu środków europejskich w Ministerstwie.

Środki te, zgodnie z decyzjami o dofinansowanie projektów¹⁴, związane były z realizacją zadań oraz stanowiły koszty pośrednie i wydatkowane zostały z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, zgodnie z zatwierdzonymi planami rzeczowymi i finansowymi, a także zasadami w zakresie kwalifikowalności dla PO WER.

2.3. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

Wydatki w części 17 zostały poniesione w szczególności na zadania związane z funkcjonowaniem systemu administracji publicznej, obsługą administracyjną obywatela (44 560,5 tys. zł, z tego z budżetu państwa wydatkowano 16 220,7 tys. zł i z budżetu środków europejskich 28 339,8 tys. zł) i zarządzaniem kryzysowym oraz przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków klęsk żywiołowych (15 622,5 tys. zł z budżetu państwa). W ramach poniesionych wydatków majątkowych m.in. zakupiono 31 dysków do macierzy dla Podstawowego i Zapasowego Ośrodka Krajowego Systemu Informatycznego Powiadamiania Ratunkowego oraz serwer na potrzeby SWD PRM (425,0 tys. zł), licencję uprawniającą do obsługi zgłoszeń alarmowych w formacie wiadomości tekstowych SMS112 w Podsystemie Zintegrowanej Łączności (95,0 tys. zł), a także urządzenie sieciowe umożliwiające zabezpieczenie dostępu do dodatkowego łącza internetowego (75,0 tys. zł).

Badaniem pod względem spójności podzadań z celem zadania, do którego zostały przypisane, prawidłowości określenia mierników realizacji celów oraz stopnia osiągnięcia celów objęto zadanie 2.4 – *Zarządzanie kryzysowe oraz przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych*¹⁵ i trzy podzadania: 2.4.1 – *Koordinacja przedsięwzięć z zakresu zarządzania kryzysowego i przeciwdziałanie zagrożeniom, w tym terrorystycznym*, 2.4.2 – *Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych* i 2.4.3 *System powiadamiania ratunkowego*.

Badanie wykazało, że cele zadania i podzadań oraz mierniki ich realizacji zostały określone zgodnie z wymaganiami noty budżetowej. Monitoring mierników osiągania celów prowadzony był na podstawie rzetelnych źródeł danych (dane własne Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA, informacje od wojewodów i z Centrów Powiadamiania Ratunkowego).

- Wartość miernika realizacji celu zadania 2.4 (*Liczba zrealizowanych przez podmioty publiczne zadań związanych z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych oraz liczba podmiotów prywatnych poszkodowanych w wyniku działania żywiołu, którym udzielono pomocy z budżetu państwa w szt.*) wyniosła 2868 szt. i była lepsza od wartości planowanej (założono, że łączna liczba zrealizowanych zadań i liczba podmiotów, którym udzielono pomocy wyniesie 2115).

¹³ Próba wydatków dobrana została monetarną MUS (jeden zapis o wartości 1,6 tys. zł) oraz w sposób celowy (dwa zapisy o wartości 46,4 tys. zł).

¹⁴ Decyzje dotyczące projektów pn.: *Standardy obsługi inwestora w samorządzie* i *System monitorowania usług publicznych – koncepcja SMUP*.

¹⁵ Zadanie realizowane w ramach funkcji 2 Bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek publiczny.

- Wartość drugiego miernika określonego dla tego zadania (*Liczba zrealizowanych przez podmioty publiczne w ramach programów zadań związanych z zapobieganiem wystąpienia skutków klęsk żywiołowych w szt.*) osiągnęła planowaną wysokość, bowiem zrealizowano wszystkie 12 planowane zadania.
- Wartość miernika realizacji celu podzadania 2.4.1 (*Liczba zatwierdzonych wojewódzkich planów zarządzania kryzysowego w relacji do liczby wojewódzkich planów zarządzania kryzysowego wymagających aktualizacji szt./szt.*) osiągnęła planowaną wysokość – zatwierdzono osiem z ośmiu wojewódzkich planów zarządzania kryzysowego wymagających aktualizacji.
- Wartość miernika realizacji celu podzadania 2.4.2 (*Liczba dofinansowanych zadań związanych z budową nowej, modernizacją lub przywróceniem istniejącej infrastruktury technicznej samorządów, infrastruktury prewencyjnej w stosunku do potrzeb szt./szt.*) wyniosła 190 zadań w stosunku do zakładanych potrzeb na poziomie 200 zadań (2144/2252 jednostkowych zadań) i była lepsza od planowanej (150/200 – 1821/2429 jednostkowych zadań).
- Wartość miernika realizacji celu podzadania 2.4.3 (*Liczba poprawnie działających CPR do ogółu liczby CPR w kraju szt./szt.*) wyniosła 17/17, co oznacza, że osiągnięto zakładaną wysokość – poprawnie działało 17 z 17 CPR.

Po kontroli wykonania budżetu państwa w 2017 r. NIK wniosowała do Ministra SWiA o dokonanie korekty mierników dla zadania 16.1 *Administracja publiczna i obsługa administracyjna obywatela* stosownie do wymogów zawartych w nocie budżetowej. W zestawieniu propozycji celów i mierników na 2019 r. miernik realizacji celu zadania 16.1 został określony jako *Wskaźnik braku beczynności/przewlekłości prowadzenia postępowań w zakresie skarg wpływających do sądów administracyjnych w %*, natomiast algorytm wyliczania miernika – *Liczba skarg na beczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania przez organ oddalonych/odrzuconych przez sądy administracyjne w stosunku do liczby skarg na beczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania załatwionych przez sądy administracyjne x 100*. Zdaniem NIK wypełniono wymóg wynikający z ust. 13 pkt 1 załącznika nr 48 do noty budżetowej, stanowiącego, że cele i mierniki służą rzetelnemu pomiarowi i obiektywnej ocenie efektywności lub skuteczności realizacji planów w układzie zadaniowym. Tym samym zrealizowano powyższy wniosek.

NIK uznaje za zrealizowany także kolejny wniosek pokontrolny o zapewnienie spójności między wartościami mierników stopnia realizacji celów zawartych w Planie działalności Ministra SWiA a planem wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (sformułowanym w wyniku stwierdzenia w *Planie działalności Ministra SWiA na 2017 r.* błędnej wartości miernika z powodu jego przepisania z analogicznego dokumentu dotyczącego 2016 r.) W Ministerstwie dokonano analizy i uznano za zasadne doprecyzowanie brzmienia miernika ujętego zarówno w Planie działalności, jak i Wieloletnim Planie Finansowym Państwa w układzie zadaniowym. Ustalono, że wartości mierników w Planie działalności Ministra SWiA na rok 2019 oraz w WFPF są prawidłowe.

Minister SWiA sprawował nadzór i kontrolę, o których mowa w art. 175 ust. 1 i 2 ufp, nad wykonywaniem budżetu w części 17, dokonując okresowych ocen wykonania planu dochodów i wydatków za I półrocze i za trzy kwartały 2018 r. oraz analiz dotyczących wykonania budżetu państwa w układzie zadaniowym. Wydatki podlegały kontroli merytorycznej, formalno-rachunkowej oraz w zakresie zgodności z planem finansowym.

3. Sprawozdawczość

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania przez dysponenta części 17 – Administracja publiczna rocznych łącznych sprawozdań za 2018 r. oraz sprawozdań jednostkowych Ministerstwa:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23);
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28);

- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy);
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE);
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1)

oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2018 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone przez dysponenta części 17 terminowo, stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie: sprawozdawczości budżetowej¹⁶, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych¹⁷ i rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (z wyjątkiem poniżej opisanej nieprawidłowości). Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych (dysponenta głównego i dysponenta III stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Sprawozdania zostały sporządzone prawidłowo pod względem merytorycznym (z wyjątkiem jednostkowego sprawozdania Ministerstwa oraz łącznego sprawozdania Rb-BZ1) i formalno-rachunkowym.

Stwierdzona nieprawidłowość polegała na podaniu w jednostkowym sprawozdaniu Rb-BZ1 Ministerstwa oraz w łącznym sprawozdaniu Rb-BZ1 wartości wykonania miernika zadania 4.5, podzadania 4.5.1 oraz działania 4.5.1.1 *Zaspokajanie roszczeń z tytułu pozostawienia nieruchomości poza obecnymi granicami Rzeczypospolitej Polskiej* jako 100%, mimo że faktyczna wartość wykonania wynosiła 98,8%. Stanowiło to naruszenie § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym, zgodnie z którym kierownicy jednostek sporządzają sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Nieprawidłowość ta wskazuje, że system kontroli zarządczej w zakresie sporządzania sprawozdań Rb-BZ1 nie był w pełni skuteczny.

B. Fundusz Rekompensacyjny

1. Wykonanie planu przychodów i kosztów Funduszu

Łączne przychody Funduszu w 2018 r. zaplanowano w kwocie 365 550,0 tys. zł, tj. o 32 632,0 tys. zł wyższej niż wykonanie w roku poprzednim, w tym przychody ze sprzedaży nieruchomości oraz dzierżawy mienia pochodzącego z Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa zaplanowano w wysokości 360 400,0 tys. zł.

Koszty Funduszu w ustawie budżetowej zaplanowano w łącznej kwocie 410 000,0 tys. zł głównie z przeznaczeniem na wypłatę rekompensat z tytułu pozostawienia nieruchomości poza obecnymi granicami Rzeczypospolitej Polskiej. W porównaniu z planem finansowym na 2017 r. planowane koszty były niższe o 40 000,0 tys. zł, tj. o 8,9%.

Stan Funduszu na początek 2018 r. wyniósł 898 372,7 tys. zł i był wyższy od przewidywanego w ustawie budżetowej o 241 225,7 tys. zł, tj. o 36,7% oraz wyższy od stanu Funduszu na początek 2017 r. o 25 470,2 tys. zł, tj. o 2,9%.

¹⁶ Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 109, ze zm.).

¹⁷ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773).

Na stan Funduszu na początek 2018 r. składały się:

- środki pieniężne w kwocie 777 453,3 tys. zł, których stan był wyższy od przewidywanego w ustawie budżetowej o 246 706,3 tys. zł, tj. o 46,5%;
- należności w kwocie 126 413,1 tys. zł, których stan był wyższy od przewidywanego w ustawie budżetowej o 13,1 tys. zł;
- zobowiązania w kwocie 5493,7 tys. zł.

1.1. Wykonanie planu przychodów Funduszu

Zrealizowane w 2018 r. przychody wyniosły ogółem 373 198,3 tys. zł i były wyższe od planowanych o 7648,3 tys. zł, tj. o 2,1%. Najwyższe przychody (360 400,0 tys. zł) osiągnięto ze sprzedaży nieruchomości ZWRSP i z opłat za korzystanie z mienia Zasobu. Pozostałe przychody w kwocie 12 795,4 tys. zł stanowiły głównie odsetki od wolnych środków przekazanych w zarządzanie u Ministra Finansów.

W porównaniu z przychodami osiągniętymi w roku 2017, przychody zrealizowane w 2018 r. były wyższe o 40 280,3 tys. zł, tj. o 12,1%, a w porównaniu z rokiem 2016 były niższe o 95 362,7 tys. zł, tj. 20,4%. Na zmniejszenie przychodów Funduszu miało wpływ wejście w życie ustawy z 14 kwietnia 2016 r. o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych ustaw¹⁸. Na mocy tej ustawy na 5 lat od dnia jej wejścia w życie, czyli od 30 kwietnia 2016 r., została wstrzymana sprzedaż nieruchomości albo ich części wchodzących w skład ZWRSP. Ustawa rozszerzyła natomiast katalog źródeł przychodów FR o wpływy z tytułu odpłatnego korzystania z mienia ZWRSP w wysokości ustalonej w rocznym planie finansowym ZWRSP.

Zestawienie dotyczące wykonania planu finansowego Funduszu Rekompensacyjnego w 2018 r. przedstawiono w załączniku nr 8 do niniejszej informacji.

1.2. Wykonanie planu kosztów Funduszu

W 2018 r. ze środków Funduszu zostały poniesione koszty w łącznej wysokości 337 093,7 tys. zł, co stanowiło 82,2% planu według ustawy budżetowej (410 000,0 tys. zł). Największą część kosztów stanowiły wypłaty świadczeń pieniężnych – rekompensat za nieruchomości pozostawione poza obecnymi granicami Rzeczypospolitej Polskiej (212 990,1 tys. zł, tj. 63,2%) oraz zwrot Krajowemu Ośrodkowi Wsparcia Rolnictwa (dalej KOWR) środków nadpłaconych do Funduszu za 2017 r. (122 688,6 tys. zł, tj. 36,4%). Pozostałe koszty (1414,9 tys. zł) stanowiła prowizja za obsługę bankową dla BGK oraz koszty dotyczące Systemu Informatycznego Rejestrów (dalej SIR). W porównaniu do wartości kosztów poniesionych w 2017 r., koszty roku 2018 zwiększyły się o 29 646,0 tys. zł tj. o 9,6%, co wynikało z konieczności zwrotu KOWR wyższej, niż w 2017 r. (o 28 233,3 tys. zł, tj. 29,9%), kwoty środków nadpłaconych na rzecz FR.

Zrealizowanie w 2018 r. wypłat świadczeń pieniężnych w wysokości niższej od planowanej (212 990,1 tys. zł, tj. 52,3%) nie było zależne od MSWiA. Wypłata świadczeń zależy od liczby wydanych przez wojewodów decyzji przyznających prawo do rekompensaty i wysokości przyznanych rekompensat. Kwoty wypłaconych rekompensat wahają się od kilkudziesięciu złotych do kilkudziesięciu milionów złotych. Zróżnicowane rozłożenie tych czynników w poszczególnych latach prowadzi do różnic wypłaconych w danym roku kwot rekompensat. Koszty z tytułu wypłat rekompensat w planie finansowym Funduszu na 2018 r. zostały oszacowane przy założeniu realizacji 4200 rekompensat w ciągu roku, przeciętnej wysokości rekompensaty – 96,0 tys. zł oraz prognozowanej waloryzacji na poziomie 0,4%.

Niższe niż planowano koszty obsługi wypłat świadczeń (1414,9 tys. zł, tj. 47,2% planu) wynikały z przeniesienia na 2019 r. migracji SIR oraz niższej prowizji płaconej do BGK, której wysokość zależy od ilości i kwoty tych wypłat.

¹⁸ Dz. U. z 2018 r. poz. 869.

1.3. Stan Funduszu i gospodarowanie wolnymi środkami

Stan Funduszu na koniec 2018 r. wyniósł 934 477,4 tys. zł i był wyższy od określonego w ustawie budżetowej o 321 780,4 tys. zł, tj. o 52,5% oraz wyższy od stanu na koniec 2017 r. o 36 104,7 tys. zł, tj. o 4,0%.

Na stan Funduszu na koniec 2018 r. składały się:

- środki pieniężne w kwocie 786 982,4 tys. zł, których stan był wyższy od przewidywanego w ustawie budżetowej o 323 485,4 tys. zł, tj. o 69,8% oraz od stanu na koniec 2017 r. o 9529,1 tys. zł, tj. o 1,2%;
- należności od KOWR z tytułu sprzedaży oraz odpłatnego korzystania z mienia ZWRSP za IV kwartał 2018 r. w kwocie 149 200,0 tys. zł, które w porównaniu do 2017 r. były wyższe o 22 786,9 tys. zł, tj. o 18,0%;
- zobowiązania w kwocie 1705,0 tys. zł, które w porównaniu do 2017 r. były niższe o 3788,7 tys. zł, tj. o 69,0%, z czego największy udział miały zobowiązania z tytułu rekompensat za mienie pozostawione poza obecnymi granicami RP, które mają być wypłacone w 2019 r. (1635,6 tys. zł). Na koniec 2018 r. Fundusz nie posiadał zobowiązań wymagalnych oraz zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów lub pożyczek.

Wolne środki Funduszu przekazywane były w zarządzanie terminowe u Ministra Finansów oraz w zarządzanie *overnight*¹⁹. Kontrola NIK nie wykazała zagrożeń dla terminowej realizacji zadań Funduszu oraz przypadków nieefektywnego przetrzymywania wolnych środków na rachunku Funduszu. W zarządzaniu terminowym, według stanu na 31 grudnia 2018 r., znajdowały się środki w wysokości 768 200,0 tys. zł.

1.4. Realizacja zadań Funduszu

Ze środków Funduszu realizowane było zadanie 4.5 – *Roszczenia majątkowe wobec Skarbu Państwa i jst*. W ramach realizacji zadania w 2018 r. wypłacono 3183 rekompensaty na kwotę 212 990,1 tys. zł, tj. o 161 rekompensat mniej, jednak w wysokości o 1068,5 tys. zł wyższej niż w roku 2017. W 2018 r. najniższa kwota wypłaconej rekompensaty wyniosła 120,05 zł, natomiast najwyższa – 14 080,1 tys. zł. Średnia wartość wypłaconej rekompensaty wynosiła 68,1 tys. zł.

Badanie pod względem spójności podzadań z celem zadania, do którego zostały przypisane, prawidłowości określenia mierników realizacji celów oraz stopnia osiągnięcia zaplanowanych celów zadania 4.5 – *Roszczenia majątkowe wobec Skarbu Państwa i jst*²⁰ i podzadania 4.5.1 o tej samej nazwie, wykazało, że cele zadania i podzadania zostały określone zgodnie z wymaganiami noty budżetowej, a monitoring realizacji wartości miernika (*Wskaźnik wypłaty rekompensat w %*) prowadzony był na podstawie rzetelnych źródeł danych (System Informatyczny Rozliczeń). Natomiast przyjęty algorytm wyliczania miernika stopnia realizacji celu (*liczba wypłaconych rekompensat/liczba osób uprawnionych do wypłaty, których dane zostały przekazane do MSWiA*100%*), spowodował, że miernik nie odnosił się do tego, na co dysponent realizujący zadanie publiczne ma wpływ, w związku z czym nie spełniał wymogu określonego w ust. 13 pkt 4 załącznika nr 48 noty budżetowej. Ustalono, że liczba przekazanych do BGK w 2018 r. rekompensat była wyższa niż liczba rekompensat wypłaconych przez bank. Ministerstwo na 2019 r. dokonało zmiany algorytmu wyliczenia miernika dla tego zadania i podzadania na następujący: *liczba przesłanych przez MSWiA do BGK rekompensat w celu dokonania wypłaty w stosunku do liczby rekompensat, które zostały przekazane do MSWiA x 100%*.

Miernik zadania 4.5 i podzadania 4.5.1, przewidywany do wykonania w 2018 r. w 100%, został zrealizowany w 98,8%.

¹⁹ Na podstawie § 13 rozporządzenia Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 11 grudnia 2014 r. w sprawie wolnych środków niektórych jednostek sektora finansów publicznych przyjmowanych przez Ministra Finansów w depozyt lub zarządzanie (Dz. U. poz. 1864).

²⁰ Zadanie i podzadanie realizowane w ramach funkcji 4 Zarządzanie finansami państwa i mieniem państwowym.

2. Sprawozdawczość

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania przez dysponenta Funduszu rocznych sprawozdań za 2018 r.:

- z wykonania planu finansowego państwowego funduszu celowego (Rb-33),
- z wykonania, określonego w ustawie budżetowej na 2018 r. planu finansowego państwowego funduszu celowego (Rb-40),
- z wykonania planu finansowego państwowego funduszu celowego w układzie zadaniowym (Rb-BZ2)

oraz sprawozdań Rb-N i Rb-Z w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2018 r.: o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w kwartalnych i rocznych sprawozdaniach wynikały z ewidencji księgowej. Wyżej wymienione sprawozdania roczne zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym (z wyjątkiem sprawozdania Rb-BZ2) i formalno-rachunkowym.

W toku kontroli NIK stwierdzono nieprawidłowość polegającą na podaniu w rocznym sprawozdaniu Rb-BZ2 sporządzonym przez dysponenta Funduszu dla zadania 4.5, podzadania 4.5.1 oraz działania 4.5.1.1 nieprawidłowej wartości wykonania miernika *Wskaźnik wypłaty rekompensat* (w sprawozdaniu podano, że planowana wartość miernika została wykonana w 100%, natomiast w rzeczywistości jego realizacja wyniosła 98,8%). Stanowiło to naruszenie § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym, zgodnie z którym kierownicy jednostek sporządzają sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Wskutek ustaleń NIK, sprawozdanie za Rb-BZ2 za 2018 r. zostało skorygowane. W ocenie NIK stwierdzono nieprawidłowość wskazując, że przyjęte mechanizmy kontroli zarządczej w zakresie sporządzania tego sprawozdania nie były niewystarczające.

3. Księgi rachunkowe

Badanie wiarygodności ksiąg rachunkowych dysponenta części w zakresie Funduszu przeprowadzono na próbie 26 zapisów księgowych na łączną kwotę 1414,7 tys. zł (0,4% kosztów Funduszu ogółem i 100% kosztów z tytułu zakupu usług pozostałych). Badaniem objęto wszystkie dowody księgowe (faktury VAT), będące podstawą tych zapisów w ewidencji księgowej. Stwierdzono, że wszystkie dowody księgowe zostały sporządzone prawidłowo pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym, a wszystkie zdarzenia gospodarcze udokumentowane tymi dowodami właściwie ujęto w księgach rachunkowych. Oznacza to, że wniosek sformułowany po kontroli wykonania budżetu państwa w 2017 r. dotyczący ujmowania w ewidencji księgowej dotyczącej Funduszu operacji gospodarczych wynikających z faktur, w sposób uwzględniający wymogi *ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości*²¹ został zrealizowany. Badanie wiarygodności zapisów księgowych wykazało, że kwoty zobowiązań wynikające z badanych dowodów księgowych zostały ujęte we właściwej wartości, ze wskazaniem odpowiednich kont.

²¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 351.

IV. Informacje dodatkowe

Wystąpienie pokontrolne do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji zostało podpisane 29 kwietnia 2019 r. Najwyższa Izba Kontroli sformułowała trzy wnioski pokontrolne dotyczące części 17 – Administracja publiczna i jeden wniosek dotyczący Funduszu. NIK wniosła o:

- stosowanie przy realizowaniu decyzji o blokowaniu planowanych wydatków formy elektronicznej z wykorzystaniem Informatycznego Systemu Obsługi Budżetu Państwa TREZOR;
- zwiększenie skuteczności kontroli poprawności sporządzania sprawozdań Rb-BZ1 i Rb-BZ2;
- zamieszczanie na stronie internetowej Planu postępowań o udzielenie zamówień w terminie zgodnym z Pzp.

W odpowiedzi z 14 maja 2019 r. na wystąpienie pokontrolne Minister SWiA poinformował m.in. o działaniach podjętych w celu wykonania wniosku pokontrolnego dotyczącego stosowania przy realizowaniu decyzji o blokowaniu planowanych wydatków formy elektronicznej z wykorzystaniem Informatycznego Systemu Obsługi Budżetu Państwa TREZOR oraz zamieszczania planu postępowań o udzielenie zamówień na stronie internetowej Ministerstwa w terminie określonym w Pzp. Minister SWiA poinformował również, że w przypadku wniosku pokontrolnego dotyczącego zwiększenia skuteczności kontroli poprawności sporządzania sprawozdań Rb-BZ1 i Rb-BZ2, dysponent części rozszerzy zakres opisów wykonania mierników o dane wykorzystane do obliczenia wartości miernika.

Załączniki

Załącznik 1. Dochody i wydatki jednostek podległych funkcjonujących w ramach części 17 – Administracja publiczna

Lp.	Nazwa jednostki podległej	Wykonanie 2018				Udział w wydatkach części ogółem
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Dochody	Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich	w tym, wydatki na wynagrodzenia wg Rb-70	
		osób		tys. zł		
1.	Ministerstwo SWiA ¹⁾	157	150,3	63 356,2	15 465,2	96,0
2.	Narodowy Instytut Samorządu Terytorialnego	16	0	2 654,5	1 252,8	4,0

¹⁾ Dysponent części i dysponent III stopnia.

Załącznik 2. Kalkulacja oceny ogólnej w części 17 – Administracja publiczna

Oceny wykonania budżetu w części 17 – Administracja publiczna dokonano stosując kryteria²² oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2018 roku²³.

Dochody (D): 150,3 tys. zł. Wielkości dochodów nie uwzględniono przy ustalaniu wartości G, gdyż zgodnie z założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa w części 17 planowanie i realizacja dochodów nie były objęte szczegółowym badaniem.

Wydatki (W)

(łącznie z wydatkami budżetu środków europejskich): 66 010,7 tys. zł

Łączna kwota (G=W): 66 010,7 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G = 1,00$

Nieprawidłowości dotyczące:

- nierzetelnego zaplanowania finansowania i zbyt późnego wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego utrzymania i wsparcia technicznego dla Podstawowego Ośrodka Krajowego oraz Zapasowego Ośrodka Krajowego SI CPR, co skutkowało przejściowym brakiem wykonywania tej usługi przez wyspecjalizowaną firmę zewnętrzną i ryzykiem obniżenia skuteczności usuwania awarii funkcjonowania systemu;
- niezastosowania formy elektronicznej z wykorzystaniem Informatycznego Systemu Obsługi Budżetu Państwa TREZOR przy realizowaniu decyzji Ministra SWiA o zablokowaniu planowanych wydatków w łącznej kwocie 1164,0 tys. zł;
- zamieszczenia na stronie internetowej *Planu postępowań o udzielenie zamówień jakie przewidziało przeprowadzić MSWiA w 2018 r.*, po upływie terminu wskazanego w art. 13a ust. 1 Pzp

spowodowały obniżenie oceny częściowej realizacji wydatków o 1 punkt.

Ocena częściowa wydatków: 4 (pozytywna)

Opinia o sprawozdaniach: pozytywna. Stwierdzona w trakcie kontroli nieprawidłowość, polegająca na podaniu nieprawidłowej wartości wykonania miernika dla zadania 4.5, podzadania 4.5.1 oraz działania 4.5.1.1 w rocznym sprawozdaniu Rb-BZ1 (jednostkowym sporządzonym przez Ministerstwo oraz w sprawozdaniu łącznym) za 2018 r., nie spowodowała obniżenia oceny w tym obszarze.

Ocena ogólna: pozytywna

²² <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

²³ Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrole/analiza-budzetu-panstwa/>.

Załącznik 3. Dochody budżetowe w części 17 – Administracja publiczna

Lp.	Wyszczególnienie	2017	2018		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Wykonanie		
		tys. zł			%	
1	2	3	4	5	6	7
	Ogółem część 17 Administracja publiczna, w tym:	79,5	15,0	150,3	189,1	1 002,0
1.	Dział 750 Administracja publiczna	79,5	15,0	150,3	189,1	1 002,0
1.1.	Rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	70,0	15,0	111,1	158,7	740,7
1.2.	Rozdział 75081 System powiadamiania ratunkowego	2,8	0,0	39,2	1 400,0	-
1.3.	Rozdział 75095 Pozostała działalność	6,7	0,0	0,0	-	-

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych zweryfikowanych przez NIK.

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2018.

Załącznik 4. Wydatki budżetu państwa w części 17 – Administracja publiczna

Lp.	Wyszczególnienie	2017	2018		6:3	6:4	6:5	
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Budżet po zmianach				Wykonanie
		tys. zł						%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem część 17 – Administracja publiczna, w tym:	32 751,5	36 299,0	42 086,0	37 670,9	115,0	103,8	89,5
1.	dział 750 Administracja publiczna	29 671,2	31 137,0	36 385,7	32 864,8	110,8	105,5	90,3
1.1.	rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	21 567,3	21 682,0	23 442,0	21 508,5	99,7	99,2	91,8
1.2.	rozdział 75081 System powiadamiania ratunkowego	5 506,7	6 730,0	10 218,7	8 701,8	158,0	129,3	85,2
1.3.	rozdział 75095 Pozostała działalność	2 597,2	2 725,0	2 725,0	2 654,5	102,2	97,4	97,4
2.	dział 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	2 520,3	2 525,0	2 525,0	2 524,1	100,2	100,0	100,0
2.1.	rozdział 75422 Krajowe Biuro Informacji i Poszukiwań Polskiego Czerwonego Krzyża	2 520,3	2 525,0	2 525,0	2 524,1	100,2	100,0	100,0
3.	dział 851 Ochrona zdrowia	559,9	2 637,0	3 175,3	2 282,1	407,6	86,5	71,9
3.1.	rozdział 85144 System Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego	559,9	2 637,0	3 175,3	2 282,1	407,6	86,5	71,9

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa zweryfikowanych przez NIK.

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2018.

Załącznik 5. Zatrudnienie i wynagrodzenia w części 17 – Administracja publiczna

L.p.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2017			Wykonanie 2018			8:5
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70 ¹⁾	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70 ¹⁾	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	
		osób ²⁾	tys. zł	zł	osób ²⁾	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem wg statusu zatrudnienia ³⁾ , w tym:	182	16 317,5	7 471,4	173	16 718,0	8 053,0	107,8
	01 – osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	26	1 828,5	5 860,7	26	1 949,0	6 246,8	106,6
	02 – osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	0	74,8	-	1	68,1	5 674,8	-
	03 – członkowie korpusu służby cywilnej	156	14 414,2	7 699,9	146	14 700,9	8 390,9	109,0
1.	dział 750 – Administracja publiczna	181	16 241,7	7 477,7	172	16 637,5	8 060,8	107,8
1.1.	rozdział 75001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	150	13 977,5	7 765,3	139	14 156,7	8 487,2	109,3
1.1.1.	01 – osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	11	694,3	5 259,8	10	696,2	5 801,9	110,3
1.1.2.	02 – osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	0	74,8	-	1	68,1	5 674,8	-
1.1.3.	03 – członkowie korpusu służby cywilnej	139	13 208,4	7 918,7	128	13 392,4	8 719,0	110,1
1.2.	rozdział 75081 – System powiadamiania ratunkowego	16	1 129,9	5 885,0	17	1 228,0	6 019,5	102,3
1.2.1.	03 – członkowie korpusu służby cywilnej	16	1 129,9	5 885,0	17	1 228,0	6 019,5	102,3
1.3.	rozdział 75095 – Pozostała działalność	15	1 134,3	6 301,4	16	1 252,8	6 524,9	103,5
1.3.1.	01 – osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	15	1 134,3	6 301,4	16	1 252,8	6 524,9	103,5
2.	dział 851 – Ochrona zdrowia	1	75,9	6 323,0	1	80,5	6 711,5	106,1

2.1.	rozdział 85144 – System Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego	1	75,9	6 323,0	1	80,5	6 711,5	106,1
2.1.1.	03 – członkowie korpusu służby cywilnej	1	75,9	6 323,0	1	80,5	6 711,5	106,1

Opracowanie własne na podstawie danych ze sprawozdania Rb-70 zweryfikowanych przez NIK.

- 1) Zgodnie z przepisami § 17 pkt 11 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu państwa stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w sprawozdaniu Rb-70 wykazuje się wysokość wynagrodzeń osobowych, dodatkowe wynagrodzenie roczne, uposażenia żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy oraz dodatkowe uposażenia roczne żołnierzy zawodowych i nagrody roczne funkcjonariuszy (§ 401-405 oraz § 406 dla funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej, a dla żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy tylko w zakresie dotyczącym nagród i zapomóg i § 407 klasyfikacji budżetowej).
- 2) W przeliczeniu na pełnozatrudnionych.
- 3) Status zatrudnienia określony w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Załącznik 6. Wydatki budżetu środków europejskich w części 17 – Administracja publiczna

Lp.	Wyszczególnienie ¹⁾	2017	2018			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem część – 17 Administracja publiczna, w tym:	36 130,9	24 052,0	29 209,8	28 339,8	78,4	117,8	97,0
1.	Dział 750 Administracja publiczna	36 130,9	24 052,0	29 209,8	28 339,8	78,4	117,8	97,0
1.1.	Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014–2020	36 130,9	24 052,0	29 209,8	28 339,8	78,4	117,8	97,0

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-28UE z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej – po weryfikacji przez NIK.

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2018.

Załącznik 7. Kalkulacja oceny ogólnej państwowego funduszu celowego – Funduszu Rekompensacyjnego

Oceny wykonania planu finansowego Funduszu Rekompensacyjnego dokonano stosując kryteria²⁴ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2018 roku²⁵.

Przychody (P):	373 198,3 tys. zł
Koszty (K):	337 093,7 tys. zł
Łączna kwota G :	710 292,0 tys. zł (kwota przychodów + kwota kosztów)
Waga przychodów w łącznej kwocie	$W_p = P : G = 0,5254$
Waga kosztów w łącznej kwocie	$W_k = K : G = 0,4746$
Ocena częściowa przychodów:	5 (pozytywna)
Ocena częściowa kosztów:	5 (pozytywna)

Stwierdzona w trakcie kontroli nieprawidłowość, polegająca na przyjęciu w zadaniu 4.5 oraz podzadaniu 4.5.1 *Roszczenia majątkowe wobec Skarbu Państwa i jest* algorytmu wyliczania miernika, który spowodował, że miernik nie spełniał wymogu zawartego w ust. 13 pkt 4 załącznika nr 48 noty budżetowej, nie spowodowała obniżenia oceny częściowej kosztów.

Łączna ocena przychodów i kosztów: $\text{ŁO} = 5 \times 0,5254 + 5 \times 0,4746 = 5$ (pozytywna)

Opinia o sprawozdaniach: pozytywna. Stwierdzona w trakcie kontroli nieprawidłowość, polegająca na podaniu nieprawidłowej wartości wykonania miernika dla zadania 4.5, podzadania 4.5.1 oraz działania 4.5.1.1 w rocznym sprawozdaniu Rb-BZ2 za 2018 r., nie spowodowała obniżenia oceny w tym obszarze.

Ocena ogólna: pozytywna

²⁴ <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

²⁵ Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrole/analiza-budzetu-panstwa/>.

Załącznik 8. Wykonanie planu finansowego Funduszu Rekompensacyjnego

Lp.	Wyszczególnienie	2017	2018			6:3	6:4	6:5
			Plan wg ustawy budżetowej ¹⁾	Plan po zmianach	Wykonanie			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Część A. Zadania wynikające z ustawy tworzącej fundusz celowy								
I.	Zadania wynikające z ustawy tworzącej fundusz celowy	212 992,4	410 000,0	410 000,0	214 405,0	100,7	52,3	52,3
1.	Wydatki bieżące	212 992,4	410 000,0	410 000,0	214 405,0	100,7	52,3	52,3
1.1.	Wypłaty świadczeń pieniężnych	211 921,6	407 000,0	407 000,0	212 990,1	100,5	52,3	52,3
1.2.	Obsługa wypłat świadczeń	1 070,8	3 000,0	3 000,0	1 414,9	132,1	47,2	47,2
Część B. Plan finansowy w układzie memoriałowym								
I.	Stan funduszu na początek roku	872 902,5	657 147,0	657 147,0	898 372,7	102,9	136,7	136,7
1.	Środki pieniężne	771 349,5	530 747,0	530 747,0	777 453,3	100,8	146,5	146,5
2.	Należności	105 425,6	126 400,0	126 400,0	126 413,1	119,9	100,0	100,0
3.	Zobowiązania	3 872,6	0,0		5 493,7	141,9	-	-
II.	Przychody	332 918,0	365 550,0	365 550,0	373 198,3	112,1	102,1	102,1
1.	Pozostałe przychody, w tym:	332 918,0	365 550,0	365 550,0	373 198,3	112,1	102,1	102,1
1.1.	- odsetki	11 518,0	5 150,0	5 150,0	12 795,4	111,1	248,5	248,5
1.2.	- przychody ze sprzedaży nieruchomości oraz dzierżawy mienia pochodzącego z Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa	321 400,0	360 400,0	360 400,0	360 400,0	112,1	100,0	100,0
1.3.	- wpływy z różnych dochodów (rozliczenia z lat ubiegłych)	0,0	0,0		2,9	-	-	-
III.	Koszty realizacji zadań	307 447,7	410 000,0	410 000,0	337 093,7	109,6	82,2	82,2
1.	Koszty własne	307 447,7	410 000,0	410 000,0	337 093,7	109,6	82,2	82,2
1.1.	zakup usług	1 070,8	3 000,0	3 000,0	1 414,9	132,1	47,2	47,2
1.1.1.	- grupa wydatków bieżących jednostki	-	3 000,0	3 000,0	-	-	-	-
1.1.2.	- zakup usług pozostałych	1 070,8	0,0		1 414,9	132,1	-	-
1.2.	pozostałe, z tego:	306 376,9	407 000,0	407 000,0	335 678,8	109,6	82,5	82,5
1.2.1.	- kary i odszkodowania wypłacone na rzecz osób fizycznych	211 921,6	407 000,0	407 000,0	212 990,1	100,5	52,3	52,3
1.2.2.	- różne przelewy	94 455,3	0,0	0,0	122 688,6	129,9	-	-
IV.	Stan na koniec roku	898 372,7	612 697,0	612 697,0	934 477,4	104,0	152,5	152,5
1.	Środki pieniężne	777 453,3	463 497,0	463 497,0	786 982,4	101,2	169,8	169,8
2.	Należności	126 413,1	149 200,0	149 200,0	149 200,0	118,0	100,0	100,0
3.	Zobowiązania	5 493,7			1 705,0	31,0	-	-
Część F. Dane uzupełniające								
1.	Wolne środki finansowe przekazane w zarządzanie lub depozyt u Ministra Finansów	771 975,1	463 497,0	463 497,0	785 346,8	101,7	169,4	169,4
1.1.	- overnight (O/N)	4 975,1	0,0		17 146,8	344,7	-	-
1.2.	- terminowe	767 000,0	282 031,0	282 031,0	768 200,0	100,2	272,4	272,4

Opracowanie własne na podstawie danych ze sprawozdania Rb-40 z wykonania planu finansowego państwowego funduszu celowego Fundusz Rekompensacyjny, zweryfikowanego przez NIK.

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2018.

Załącznik 9. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Komisja Finansów Publicznych Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
8. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
9. Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
10. Minister Finansów
11. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji