

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

---

DEPARTAMENT PORZĄDKU I BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO

KPB.430.008.2018

Nr ewid. 117/2018/P/18/001/KPB

Informacja  
o wynikach kontroli  
wykonania budżetu państwa w 2017 r.  
w części 88 – Powszechne jednostki  
organizacyjne prokuratury

Warszawa, maj 2018 r.

---

**Misja** *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

---

**Wizja** *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

---

**Informacja  
o wynikach kontroli  
wykonania budżetu państwa w 2017 r.  
w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne  
prokuratury**

---

Dyrektor Departamentu

Marek Bieńkowski

---

Zatwierdzam:

Krzysztof Kwiatkowski

*Wit.*  **WICEPREZES**  
Najwyższej Izby Kontroli

Prezes  **Wojciech Kutyla**  
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 14 maja 2018 r.

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
02-056 Warszawa  
tel./fax: 22 444 50 00  
[www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)

## **Spis treści**

<b>I. Wprowadzenie.....</b>	<b>4</b>
<b>II. Ocena kontrolowanej działalności .....</b>	<b>5</b>
1. Ocena ogólna .....	5
<b>III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich .....</b>	<b>7</b>
1. Dochody budżetowe .....	7
2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich .....	7
3. Sprawozdania.....	13
<b>IV. Ustalenia innych kontroli .....</b>	<b>15</b>
<b>V. Informacje dodatkowe.....</b>	<b>16</b>
<b>Załączniki .....</b>	<b>17</b>

## I. Wprowadzenie

Dysponentem części 88 budżetu państwa jest Prokurator Generalny, któremu bezpośrednio podlega dysponent środków budżetu państwa trzeciego stopnia – Prokurator Krajowy. Prokurator Generalny ustanowił 11 prokuratorów regionalnych, jako dysponentów środków budżetu państwa drugiego stopnia. Dysponentom drugiego stopnia bezpośrednio podlegało 45 prokuratorów okręgowych – dysponentów środków budżetu państwa trzeciego stopnia. Zgodnie z art. 16 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze<sup>1</sup> powszechnymi jednostkami organizacyjnymi są: Prokuratura Krajowa, prokuratury regionalne, prokuratury okręgowe i prokuratury rejonowe.

W ramach części 88 finansowano – zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa – zadania z zakresu strzeżenia praworządności i czuwania nad ściganiem przestępstw przez prokuraturę.

W budżecie części 88 w układzie zadaniowym zostało ujętych dziewięć działań zgrupowanych w czterech podzadaniach, trzech zadaniach i trzech funkcjach państwa.

Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2017 z dnia 16 grudnia 2016 r.<sup>2</sup> w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury.

Zakres kontroli obejmował:

- analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z danymi za rok 2016,
- wykonanie wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,
- prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2017 oraz sprawozdań za IV kwartał 2017 r. w zakresie operacji finansowych,
- realizację wniosków pokontrolnych sformułowanych po poprzedniej kontroli budżetowej,
- nadzór i kontrolę sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>3</sup>.

W 2017 r. w części 88 dochody wyniosły 14.365,8 tys. zł, wydatki budżetu państwa zrealizowano w wysokości 2.452.169,5 tys. zł (tj. 0,65% wydatków budżetu państwa), a budżetu środków europejskich w kwocie 310 tys. zł.

W ramach kontroli *Wykonanie budżetu państwa w 2017 r.* w części 88 skontrolowano cztery jednostki organizacyjne prokuratury: Prokuraturę Krajową, Prokuraturę Regionalną w Gdańsku i Prokuratury Okręgowe w Katowicach i Poznaniu.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 1767, ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 108, ze zm.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 2077.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 524.

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### 1. Ocena ogólna<sup>5</sup>

#### Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2017 r. w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich. Wydatki budżetu państwa zrealizowano w wysokości 2.452.169,5 tys. zł, tj. 99,9% planu po zmianach. Poniesiono je głównie na realizację zadania *Strzeżenie praworządności i czuwanie nad ściganiem przestępstw przez prokuraturę*. Wydatki budżetu środków europejskich zrealizowano w wysokości 310 tys. zł, co stanowiło 14,2% planu po zmianach, przy czym dysponent części 88 dokonał blokady środków w kwocie 1.867 tys. zł. Wydatki te poniesiono na realizację przez Prokuraturę Krajową projektu „Rozwój Systemu Digitalizacji Akt Postępowania Przygotowawczych (iSDA)” w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014–2020.

Badanie w kontrolowanych jednostkach (będących dysponentami III stopnia) 7,1% wydatków poniesionych w części 88 i 26% wydatków budżetu środków europejskich poniesionych w części 88 wykazało, że wykorzystano je na zadania służące celom jednostek i poza dwoma przypadkami, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Stwierdzone w Prokuraturze Okręgowej w Poznaniu nieprawidłowości w realizacji wydatków polegały na:

- wydatkowaniu środków na realizację umowy na usługi w zakresie holowania, przemieszczania i parkowania pojazdów na terenie całego kraju na zlecenie Prokuratury Okręgowej oraz prokuratur rejonowych pomimo jej wygaśnięcia z powodu wyczerpania kwoty na jaką umowa została zawarta;
- zawarciu umowy na dostawę ciepła bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Prokurator Generalny rzetelnie, zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych sprawował nadzór i kontrolę nad wykonywaniem budżetu w części 88, m.in. dokonując okresowych ocen przebiegu realizacji dochodów i wydatków, jak również realizując czynności kontrolne w jednostkach podległych.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa za 2017 r. w części 88 przez Prokuratora Generalnego, Prokuratora Regionalnego w Gdańsku a w przypadku Prokuratorów Okręgowych w Katowicach i Poznaniu zastosowano oceny opisowe.

Kalkulacja oceny ogólnej wykonania budżetu państwa w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury przedstawiona została w załączniku 5 do niniejszej Informacji.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie prawidłowość sporządzania łącznych sprawozdań za 2017 r. przez dysponenta części 88 – Prokuratora Generalnego i sprawozdań jednostkowych Prokuratora Krajowego (dysponent III stopnia), Prokuratora Regionalnego w Gdańsku, oraz Prokuratora Okręgowego w Poznaniu (dysponent III stopnia):

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23);
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy);

<sup>5</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2017 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla oceny negatywnej, stosuje się ocenę opisową.

- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE);
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) oraz
- w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2017 r., tj. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

NIK negatywnie opiniuje sprawozdanie roczne za 2017 r. z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27) i sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) za IV kwartał 2017 r. sporządzone przez Prokuratora Okręgowego w Katowicach. Pozostałe objęte kontrolą sprawozdania zostały zaopiniowane pozytywnie.

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 88 na podstawie sprawozdań jednostkowych (własnych i podległych jednostek).

Z zastrzeżeniem opisanym poniżej, NIK stwierdziła, że:

- kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanych jednostek (dysponentów III stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej;
- przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych, w tym z budżetu środków europejskich, sprawozdań w zakresie operacji finansowych, z uwzględnieniem sprawozdań dysponenta III stopnia, za wyjątkiem Prokuratury Okręgowej w Katowicach. NIK oceniła negatywnie stosowane przez tego dysponenta nieskuteczne procedury kontroli zarządczej w zakresie sporządzania sprawozdań;
- wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Stwierdzone w sprawozdaniach nieprawidłowości polegały na:

- zaniżeniu wydatków i dochodów Prokuratury Okręgowej w Poznaniu poprzez niewykazanie w sprawozdaniu rocznym Rb-28 i Rb-BZ1 zapłaty odsetek w kwocie 0,9 tys. zł z tytułu nieterminowo wypłaconej nagrody jubileuszowej pracownikowi oraz niewykazaniu w sprawozdaniu rocznym Rb-27 Prokuratury dochodu w wysokości 0,9 tys. zł z tytułu potrącenia tej kwoty od pracownika odpowiedzialnego za doprowadzenie do sytuacji skutkującej zapłatą odsetek,
- niewykazaniu w sprawozdaniu Rb-N za IV kwartał 2017 r. Prokuratury Okręgowej w Katowicach należności w wysokości 54,9 tys. zł z tytułu przyznanych kosztów zastępstwa prawnego oraz ujęciu w sprawozdaniu rocznym Rb-27 należności w wysokości 24,3 tys. zł z tytułu czynszów najmu w niewłaściwej podziałce klasyfikacji budżetowej.

Opisane powyżej nieprawidłowości nie miały wpływu na realizację budżetu państwa w części 88.

### III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich

#### 1. Dochody budżetowe

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2017 r., kontrola dochodów budżetowych w części 88 – *Powszechnie jednostki organizacyjne prokuratury* została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

W ustawie budżetowej na rok 2017 dochody w części 88 zostały zaplanowane w wysokości 12.233 tys. zł. Zrealizowane w 2017 r. w części 88 dochody wyniosły 14.365,8 tys. zł (w tym 14.349,3 tys. zł w dziale 755 – *Wymiar sprawiedliwości*, rozdziale 75505 – *Jednostki powszechnie prokuratury*) i były wyższe o 17,4% od kwoty planowanej oraz niższe o 18,2% od dochodów zrealizowanych w roku 2016. Osiągnięto je głównie z tytułu: spłat pożyczek (wraz z odsetkami) udzielonych prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych (10.251,1 tys. zł); wpływów z pozostałych odsetek (1.018,7 tys. zł), m.in. z tytułu odsetek od spłaconych pożyczek mieszkaniowych prokuratorów oraz odsetek od zwrotu wypłaconego odszkodowania wynikającego z wyroku sądowego.

Niższe od planowanych dochody uzyskano z tytułu różnych opłat (tj. zrealizowane na poziomie 4,3% kwoty planowanej). Pozostałe wpływy zrealizowano w wysokości wyższej od planowanej (łącznie o 962,9 tys. zł), co wynikało ze zdarzeń, których nie można było przewidzieć na etapie planowania, np. z nałożonych kar umownych.

Dane dotyczące dochodów budżetowych przedstawione zostały w załączniku nr 1 do Informacji.

#### Należności pozostałe do zapłaty

Na koniec 2017 r. w części 88 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 14.245,3 tys. zł, z czego zaległości stanowiły 14.037,3 tys. zł. W porównaniu do 2016 r. należności ogółem były wyższe o 4.823,2 tys. zł (w 2016 r. wyniosły 9.214 tys. zł), a zaległości wyższe o 13.146,1 tys. zł (w 2016 r. wyniosły 891,1 tys. zł).

Główną pozycją zaległości stanowiły naliczone przez Prokuraturę Krajową w 2016 r. kary umowne w wysokości 8.012,9 tys. zł wynikające z opóźnień w realizacji usługi gwarancyjnej oraz naliczone odsetki w kwocie 674,6 tys. zł. W tej sprawie Prokuratoria Generalna dnia 10 stycznia 2018 r. skierowała pozew o zapłatę do Sądu Okręgowego w Warszawie XXIV Wydział Cywilny.

W pozostałych objętych kontrolą NIK jednostkach organizacyjnych prokuratury należności pozostałe do zapłaty wyniosły 675,7 tys. zł, z czego 659,5 tys. zł stanowiły zaległości, które dotyczyły głównie nałożonych przez Prokuraturę Okręgową w Poznaniu kar i odszkodowań wynikających z umów w kwocie 510,8 tys. zł, m.in. kar umownych w kwocie 457,1 tys. zł nałożonych z tytułu nienależytego wykonania umowy tj. za zwłokę w doręczaniu zwrotnych potwierdzeń nadanych przesyłką.

#### 2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich

##### Wydatki budżetu państwa

Wydatki budżetu państwa na rok 2017 w części 88 zostały zaplanowane w wysokości 2.262.703 tys. zł. W wyniku nowelizacji ustawy budżetowej<sup>6</sup> planowana kwota wydatków w części 88 została zwiększona o kwotę 186.719 tys. zł w rozdziale 75505 – *Jednostki powszechnie prokuratury* §4610 – koszty postępowania sądowego i prokuratorowskiego – 15.000 tys. zł, §6060 – wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych – 171.719 tys. zł.

<sup>6</sup> Ustawa z dnia 9 listopada 2017 r. o zmianie ustawy budżetowej na 2017 r. (Dz. U. poz. 2162).

Zaplanowane w ustawie budżetowej wydatki w kwocie 2.449.422 tys. zł zostały zwiększone o kwotę 5.079,3 tys. zł z tytułu rezerw celowych budżetu państwa z przeznaczeniem na m.in. zakup środków łączności (*Środki na realizację przedsięwzięć związanych z przeciwdziałaniem i zwalczaniem korupcji, ograniczeniem przestępczości gospodarczej oraz przeciwdziałaniem zagrożeniom terrorystycznym*, poz. 74 ), realizację zadań związanych z termomodernizacją budynków i zarządzaniem energią w budynkach (*Ochrona środowiska i gospodarki wodnej*, poz. 59) oraz sfinansowanie od dnia 1 stycznia 2017 r. wynagrodzeń (wraz z pochodnymi) nowozatrudnionych pracowników lub realizujących nowe zadania w związku z dostosowaniem nowych struktur organizacyjnych do zadań prokuratury (*Rezerwa płacowa na zmiany organizacyjne i nowe zadania*, poz. 19).

Zrealizowane w 2017 r. w części 88 wydatki wyniosły 2.452.169,5 tys. zł, co stanowiło 99,9% planu po zmianach. W porównaniu do roku 2016 nastąpił wzrost wydatków o 335.999,3 tys. zł, tj. o 15,9%, który wynikał m.in. z zakupu nieruchomości na siedziby prokuratur oraz większych wydatków bieżących. Prokurator Generalny, zgodnie z art. 177 ust. 3 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, dokonał (w październiku i grudniu 2017 r.) czterech blokad planowanych wydatków budżetu państwa w łącznej kwocie 2.259,5 tys. zł.

Najwyższe wydatki wystąpiły w dziale 755 *Wymiar sprawiedliwości* (86,6% wydatków ogółem) i wynosiły 2.124.447,2 tys. zł (100% planu). Dotyczyły one przede wszystkim wynagrodzeń i uposażeń wraz z pochodnymi (1.431.385,6 tys. zł) oraz kosztów postępowań prokuratorskich (203.483,6 tys. zł). Ponadto zrealizowane zostały wydatki:

- w dziale 753 Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne: w kwocie 299.173,9 tys. zł (tj. 100% planu), głównie na wypłatę uposażeń dla prokuratorów w stanie spoczynku;
- dziale 752 Obrona narodowa: w kwocie 28.548,4 tys. zł (tj. 93,6% planu), w tym wynagrodzenia i uposażenia wraz z pochodnymi 24.373,4 tys. zł.

Struktura zrealizowanych wydatków w części 88, według grup ekonomicznych, kształtowała się następująco:

- wydatki bieżące jednostek budżetowych (78%),
- wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych (12,4%),
- wydatki majątkowe (9,6%).

Wydatki Prokuratury Krajowej (dysponent III stopnia) wyniosły 264.136,6 tys. zł i stanowiły 10,8% wydatków części 88. W porównaniu do 2016 r. były wyższe o 156.286,9 tys. zł, tj., o 144,9%, co wynikało głównie z zakupu nieruchomości na siedzibę Prokuratury Krajowej.

Limity wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej nie zostały przekroczone.

Dane dotyczące wydatków budżetowych przedstawiono w załączniku nr 2 do Informacji.

Z rezerw celowych wydatkowano kwotę 5.079,3 tys. zł (100%). Środki te przeznaczone zostały m.in. na termomodernizację lub zarządzanie energią w budynkach (poz. 59 pn. *Dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej*) w kwocie 1.652,4 tys. zł.

Szczegółowym badaniem objęto wykorzystanie przez skontrolowane jednostki organizacyjne prokuratury (dysponentów III stopnia)<sup>7</sup> środków z rezerwy celowej pn. *Rezerwa płacowa na zmiany organizacyjne i nowe zadania*, w kwocie 1.480,9 tys. zł. oraz rezerwy pn. *Środki na realizację przedsięwzięć związanych z przeciwdziałaniem i zwalczaniem korupcji, ograniczeniem przestępczości gospodarczej oraz przeciwdziałaniem zagrożeniom terrorystycznym*, w kwocie 95 tys. zł. (tj. 100% ogółu wykorzystanych przez te jednostki środków z rezerw celowych oraz 31% środków pochodzących z rezerw celowych w części 88). NIK stwierdziła, że środki te zostały wykorzystane w całości i zgodnie z przeznaczeniem.

<sup>7</sup> Tj. Prokuratura Krajowa oraz Prokuratury Regionalna w Gdańsku i Prokuratury Okręgowe w Katowicach i Poznaniu.



**Wydatki bieżące jednostek budżetowych** w 2017 r. w części 88 wyniosły 1.912.915 tys. zł, tj. 99,9% planu po zmianach i były o 129.877,7 tys. zł, tj. o 7,3% większe niż w 2016 r., przede wszystkim z powodu wzrostu wydatków na wynagrodzenia. Dominującą pozycję w wydatkach bieżących jednostek budżetowych stanowiły wynagrodzenia wraz z pochodnymi (75,7%), koszty postępowań prokuratorskich obejmujące wydatki na wynagrodzenia bezosobowe i koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego według klasyfikacji budżetowej m.in. na wynagrodzenia biegłych, tłumaczy przysięgłych, koszty doręczeń wezwań i innych pism (10,6%) oraz zakup materiałów i usług (10,3%).

Przeciętne zatrudnienie w 2017 r. w części 88 wyniosło 13.477 osób (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych). Było ono o 230 osób większe niż w 2016 r.

W części 88, według sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach, wydatki na wynagrodzenia wyniosły 1.374.248,1 tys. zł. W porównaniu do 2016 r. wzrosły o 64.782,9 tys. zł, tj. 4,9%, natomiast w ramach rozdziału 75505 *Jednostki powszechne prokuratury* wzrosły o 55.091,0 tys. zł (tj. o 4,2%). Nie została przekroczona kwota wydatków na wynagrodzenia określona w planie finansowym (po zmianach). Przeciętne wynagrodzenie w części 88 w 2017 r. wyniosło 8.497,5 zł, w tym w rozdziale 75505 *Jednostki powszechne prokuratury*, przeciętne wynagrodzenie wyniosło 8.474,7 zł (tj. o 198,6 zł wyższe niż w 2016 r.). Wynikało to z waloryzacji płac prokuratorskich oraz obligatoryjnych podwyżek wynagrodzenia przysługujących prokuratorom w związku z nabyciem uprawnień do kolejnej stawki awansowej, zwiększenia kwoty bazowej wyliczenia podstawy wynagrodzenia prokuratora, od której ustalana jest wysokość zarobków asesorów, a także z odmrożenia w 2017 r. wydatków na wynagrodzenia dla osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń.

Przeciętne zatrudnienie w Prokuraturze Krajowej w 2017 r. wyniosło 316 osób (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych), w tym w ramach rozdziału 75505 *Jednostki powszechne prokuratury*, 283 osoby (o 40 osób niższe niż w 2016 r., tj. 16,5%). Ponadto w dniu 31 grudnia 2017 r. do Prokuratury Krajowej delegowanych było 284 prokuratorów, w tym 118 do Wydziałów Zamiejscowych Departamentu ds. Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji. Wydatki na wynagrodzenia w Prokuraturze Krajowej wyniosły 45.052,1 tys. zł (96,4% planu po zmianach), w tym w ramach rozdziału 75505: 40.736,9 tys. zł (tj. 99,2% planu po zmianach). Przeciętne wynagrodzenie w 2017 r. wyniosło 11.888,4 zł, w tym w ramach rozdziału 75505 *Jednostki powszechne prokuratury*, 11.988,3 zł (w porównaniu do 2016 r. było niższe o 22,5 zł, tj. o 0,2%).

Dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń przedstawiono w załączniku nr 3 do Informacji.

**Wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych** w części 88 wyniosły 303.135,1 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach i w porównaniu do 2016 r. były wyższe o 29.326,1 tys. zł (tj. o 10,7%). Wyższa niż w 2016 r. realizacja wydatków w tej grupie ekonomicznej wynikała ze wzrostu podstawy uposażenia i odejść uprawnionych prokuratorów w stan spoczynku w 2017 r. Wydatki poniesiono głównie na wypłatę uposażeń dla prokuratorów w stanie spoczynku (244.399,7 tys. zł) i uposażeń rodzinnych oraz dodatków do tych uposażeń (54.438,7 tys. zł). Średnioroczna liczba prokuratorów w stanie spoczynku w 2017 r. wyniosła 2.119 (w 2016 r. – 1.961), a wysokość wypłaconego im przeciętnego świadczenia wyniosła 9.610 zł (w 2016 r. – 9.273 zł). Uposażenia rodzinne wypłacono (średniorocznie) 606 osobom (w 2016 r. – 596), a wysokość przeciętnego uposażenia wyniosła 7.482 zł (w 2016 r. – 7.254 zł).

W Prokuraturze Krajowej świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 25.649,1 tys. zł (100% planu po zmianach), głównie na wypłatę uposażenia dla 123 prokuratorów w stanie spoczynku i uposażenia rodzinne dla 34 osób.

**Wydatki majątkowe** w części 88 wyniosły 236.119,5 tys. zł, tj. 99,9% planu po zmianach, w tym 235.409,7 tys. zł w dziale 755 *Wymiar sprawiedliwości* oraz 709,8 tys. zł w dziale 752 *Obrona narodowa*. W 2017 r. wydatki majątkowe były wyższe niż ich wykonanie w 2016 r. o 176.775,5 tys. zł (tj. o 297,8%). Poniesiono je głównie na realizację zakupów inwestycyjnych (tj. 215.771,9 tys. zł), w tym w szczególności na zakup sześciu nieruchomości (197.275,5 tys. zł), zakup sprzętu informatycznego

(7.859,9 tys. zł), zakup samochodów (6.133,5 tys. zł). W 2017 r. wydatkowano także środki w kwocie 19.637,8 tys. zł na realizację 21 zadań inwestycyjnych, obejmujących budowę, rozbudowę lub przystosowanie budynków do potrzeb prokuratur (w tym ich termomodernizację, przystosowanie pomieszczeń dla potrzeb prowadzenia kancelarii tajnej, wykonanie klimatyzacji), z czego 10 zakończono w trakcie tego roku.

Prokuratura Krajowa zrealizowała wydatki na zakupy inwestycyjne w kwocie 153.021,6 tys. zł (tj. 100% planu po zmianach), w tym w szczególności na zakup nieruchomości na siedzibę Prokuratury Krajowej (137.500,0 tys. zł), zakupy informatyczne (6.371,7 tys. zł), zakupy sprzętu transportowego (5.184,6 tys. zł), zakupy wartości niematerialnych i prawnych, m.in. licencji oprogramowania biurowego, oprogramowania mobilnych terminali danych, oprogramowania systemowego (2.964,8 tys. zł).

**Badanie próby wydatków** w kontrolowanych jednostkach na łączną kwotę 174.452,9 tys. zł<sup>8</sup> (tj. 7,1% wydatków ogółem w części 88 oraz 34,9% wydatków zrealizowanych w tych jednostkach). Struktura zbadanych wydatków według grup ekonomicznych kształtowała się w następujący sposób: 88,6% – wydatki majątkowe, 9,9% – wydatki bieżące, 1,5% – świadczenia na rzecz osób fizycznych. Wydatki te, w układzie zadaniowym budżetu, poniesione zostały na realizację zadania 2.2 – *Strzeżenie praworządności i czuwanie nad ściganiem przestępstw przez prokuraturę* (88,6% wydatków w próbie) oraz zadania 13.2 – *Świadczenia społeczne* (11,4%). Zbadane wydatki zrealizowano zgodnie z planem finansowym i obowiązującymi przepisami, z zastrzeżeniem dotyczącym dwóch zamówień publicznych, o którym mowa poniżej, na zadania służące realizacji celów statutowych jednostek. Środki publiczne zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, głównie na zakupy materiałów i usług niezbędnych do funkcjonowania jednostek prokuratury oraz zakupy nieruchomości, sprzętu informatycznego i oprogramowania, sprzętu biurowego i transportowego, a także na świadczenia społeczne związane z wypłatą uposażeń dla prokuratorów w stanie spoczynku oraz dodatków do tych uposażeń. Nie wystąpiły przypadki opóźnień w płatnościach za dostarczone towary i usługi.

Szczegółowym badaniem objęto łącznie 12 zamówień, w tym trzy zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, dwa w trybie zapytania o cenę, jedno w trybie z wolnej ręki oraz sześć zamówień przeprowadzonych z wyłączeniem ustawy Prawo zamówień publicznych, o łącznej wartości 27.324 tys. zł. Kontrola wykazała, że wszystkie zamówienia zostały przeprowadzone zgodnie z procedurami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych<sup>9</sup> oraz wewnętrznymi regulacjami jednostek prokuratury, odnoszących się do zamówień, których szacunkowa wartość nie przekracza 30 tys. euro, z wyjątkiem dwóch przypadków opisanych poniżej.

W Prokuraturze Okręgowej w Poznaniu stwierdzono dwie nieprawidłowości w realizacji zamówień publicznych:

1. W dniu 10 kwietnia 2015 r. Prokuratura Okręgowa w Poznaniu zawarła umowę nr VII A 2300/04/15 z firmą "Auto-Chara Pomoc Drogowa Transport Specjalny", której przedmiotem były usługi w zakresie holowania, przemieszczania i parkowania pojazdów na terenie całego kraju na zlecenie Prokuratury Okręgowej oraz prokuratur rejonowych. Umowa zawarta została na okres od 10 kwietnia 2015 r. do 9 kwietnia 2018 r. Zgodnie z § 7 ust. 6 wartość umowy w trakcie jej trwania nie mogła przekroczyć kwoty 274,5 tys. zł brutto, w przeciwnym wypadku umowa wygasnąć miała przed oznaczonym terminem. Na podstawie zapisów na koncie rozrachunkowym z wykonawcą ustalono, że wartość ta została osiągnięta we wrześniu 2016 r., jednakże nadal zlecano usługi temu samemu wykonawcy i dokonywano za nie płatności. W dniu 28 sierpnia 2017 r. do Działu Administracyjno-Gospodarczego złożony został wniosek o ujęcie w planie zamówień postępowania na holowanie i parkowanie pojazdów w związku ze zrealizowaniem limitu określonego w umowie. Po przeprowadzeniu postępowania w trybie

<sup>8</sup> Wydatki na kwotę 160.663,1 tys. zł zostały wylosowane metodą MUS (z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości), a wydatki na kwotę 13.789,8 tys. zł zostały dobrane celowo m.in. w związku z badaniem postępowań o udzielanie zamówień publicznych.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm. (dalej PZP).

przetargu nieograniczonego, w dniu 11 października 2017 r. zawarto odrębne umowy na świadczenie usług holowania i przemieszczania pojazdów oraz usług parkowania pojazdów i przechowywania części. Ogółem w 2017 r. wydatki z tytułu parkowania i holowania pojazdów, bez podstawy prawnej tj. ważnej umowy do dnia zawarcia nowej umowy (do 11 października 2017 r.) wyniosły 119,7 tys. zł., co wynikało z braku monitorowania wydatków ponoszonych na podstawie umowy zawartej w 2015 r.

2. W dniu 12 lipca 2016 r., Prokuratura Okręgowa w Poznaniu zawarła umowę na czas nieokreślony z Przedsiębiorstwem Energetyki Ciepłej w Gnieźnie sp. z o.o., Przedmiotem umowy była sprzedaż i przesyłanie ciepła. Pomimo że zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 PZP, jednostki sektora finansów publicznych zobowiązane są do udzielania zamówień na podstawie przepisów tej ustawy, zawarcie umowy na czas nieokreślony nie było poprzedzone przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wydatki z tytułu zawartej umowy w 2017 r. wyniosły 57,1 tys. zł.

Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Gnieźnie sp. z o.o. było jedynym dostawcą ciepła na terenie miasta Gniezna, a umowę zawarto na czas nieokreślony. Wobec tego zachodziły okoliczności do zastosowania trybu określonego w art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a PZP, tj. udzielenia zamówienia z wolnej ręki. a wszczęcie postępowania powinno być poprzedzone ustaleniem wartości zamówienia zgodnie z art. 34 ust. 1 pkt 3a, ppkt 2 PZP oraz przeprowadzeniem negocjacji z wykonawcą (art. 66 ust. 1 PZP). Zgodnie z art. 95 ust. 1 i 2 PZP, zamawiający zobowiązany był zamieścić ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub przekazać ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (jeżeli wartość zamówienia albo umowy ramowej jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP). W przedmiotowej sprawie nie zastosowano również procedury określonej w Zarządzeniu nr 86/15 Prokuratora Okręgowego w Poznaniu z dnia 1 lipca 2015 r. w sprawie gospodarowania środkami publicznymi, tj. nie złożono wniosku o udzielenie zamówienia publicznego do Działu Administracyjno-Gospodarczego.

**Zobowiązania** w części 88 budżetu państwa na koniec 2017 r. (w całości niewymagalne) wyniosły 125.263,7 tys. zł i były wyższe o 8.538,5 tys. zł (tj. o 7,3%) niż kwota zobowiązań na koniec 2016 r. Powstały głównie z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego (96.172,3 tys. zł), kosztów postępowań prokuratorskich (8.765,2 tys. zł), składek na ubezpieczenia społeczne (4.991,1 tys. zł) oraz wynagrodzeń bezosobowych (4.942,3 tys. zł).

Prokurator Generalny, stosownie do postanowień art. 175 ustawy o finansach publicznych, prowadził czynności z zakresu nadzoru i kontroli realizacji budżetu. W Prokuraturze Krajowej prowadzone były miesięczne i kwartalne analizy przebiegu realizacji budżetu w części 88 przez jednostki organizacyjne prokuratury, w tym w zakresie wydatków i zobowiązań. Ponadto, w 2017 r. w ramach nadzoru i kontroli przeprowadzono osiem kontroli problemowych, dwie kontrole doraźne oraz cztery sprawdzające – u podległych dysponentów, obejmujące łącznie 88 jednostek organizacyjnych prokuratury. Kontrole dotyczyły m.in. sprawdzenia spełniania wymogów formalnych przez głównych księgowych, realizacji zadań inwestycyjnych, prawidłowości gospodarowania mieniem i realizacji budżetu. W wyniku przeprowadzonych kontroli sformułowane zostały wnioski i zalecenia pokontrolne, a ponadto Prokurator Krajowy wystosował do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Ministrze Sprawiedliwości dwa zawiadomienia o uzasadnionym podejrzeniu naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Zawiadomienia złożono w związku z dokonaniem zmiany umowy niezgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych przez Prokuraturę Okręgową w Lublinie oraz nieopłaceniem w wymaganym terminie przez Prokuraturę Regionalną w Krakowie wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych za jeden miesiąc. W związku z zawiadomieniami zostały skierowane odpowiednie wnioski do Międzyresortowej Komisji Orzekającej. Pracownicy Biura Budżetu i Majątku Prokuratury w Prokuraturze Krajowej sprawowali również nadzór nad zadaniami inwestycyjnymi realizowanymi przez jednostki prokuratury, w tym w szczególności przeprowadzono siedem działań nadzorczych (zgodnie z planem na rok 2017) w zakresie stanu realizacji robót budowlanych i obsługi inwestorskiej na zadania remontowe i inwestycyjne.

Ponadto w 2017 r. zrealizowano cztery czynności audytowe, w tym dwie w obszarach: zakupu towarów i usług oraz gospodarki finansowej. Wydanych zostało sześć zaleceń, w tym cztery związane z wdrażaniem systemu digitalizacji akt postępowań przygotowawczych oraz utworzeniem repozytoriów akt w postaci cyfrowej (centralnego i lokalnych) oraz dwa dotyczące usprawnienia zasad dokonywania wpłat depozytów i poręczeń majątkowych.

### **Wydatki budżetu środków europejskich**

W ustawie budżetowej na 2017 r. wydatki budżetu środków europejskich w części 88 zostały zaplanowane w kwocie 2.177 tys. zł, na realizację dwóch projektów<sup>10</sup> w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014-2020 (1.455 tys. zł) oraz projektu<sup>11</sup> w ramach Programu Operacyjnego Cyfrowa Polska 2014-2020 (722 tys. zł).

Wydatki zrealizowane w ramach budżetu środków europejskich w 2017 r. wyniosły 310 tys. zł (tj. 14,2% planu po zmianach) i w porównaniu do 2016 r. były wyższe o 235,6 tys. zł. Wydatki te dotyczyły tylko jednego projektu pn. „Rozwój Systemu Digitalizacji Akt Postępowań Przygotowawczych (iSDA)”. Niepełne wykonanie wydatków na ten projekt wynikało z poczynionych w 2017 r. oszczędności (przyznawanie dodatków specjalnych do wynagrodzeń członkom zespołu projektowego w wysokości odpowiadającej rzeczywiście wykonywanym czynnościom i wypłaty wynagrodzenia wykonawcy usług wsparcia technicznego na podstawie rzeczywistej czasochłonności usług) oraz brakiem odbioru od wykonawcy usług związanych z wytworzeniem oprogramowania iSDA w ramach projektu (rezygnacja z zakupu usług prawnych wyłącznie do realizacji projektu), a także przeniesienia realizacji części zadań na rok 2017 i lata następne. Brak realizacji wydatków na dwa projekty w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014-2020 wynikał z braku zaakceptowanej przez Instytucję Pośredniczącą procedury umożliwiającej realizację wypłaty dodatków specjalnych dla personelu projektu z Prokuratury Krajowej „Budowa systemu wsparcia pracy prokuratora na etapie postępowania przygotowawczego i sądowego poprzez opracowanie metodyk pracy w określonych kategoriach spraw”) oraz nie zawarciem do 20 grudnia 2017 r. porozumienia na dofinansowanie projektu „Przygotowanie i wdrożenie metodyki prowadzenia postępowania przygotowawczego w sprawach karnych z wykorzystaniem systemu digitalizacji akt”. Jednocześnie dysponent części 88 dokonał blokady planowanych wydatków budżetu środków europejskich w kwocie 1.867 tys. zł. na wszystkie projekty.

Dane o wydatkach budżetu środków europejskich przedstawiono w załączniku nr 4 do Informacji.

Badaniem objęto wydatki zrealizowane w Prokuraturze Krajowej z budżetu środków europejskich w kwocie 80,7 tys. zł tj. 26% wydatków w części 88. Wydatki te poniesiono w ramach pięciu płatności z tytułu świadczenia usług związanych z zarządzaniem projektem „Rozwój Systemu Digitalizacji Akt Postępowań Przygotowawczych iSDA”. Skontrolowane wydatki zrealizowano prawidłowo, do wysokości określonej w planie finansowym. Zostały one przeznaczone na cele określone w umowie o dofinansowanie.

### **Efekty rzeczowe prowadzonej działalności**

W budżecie części 88 w układzie zadaniowym zostało ujętych dziewięć działań zgrupowanych w czterech podzadaniach, trzech zadaniach i trzech funkcjach państwa.

Najwyższe wydatki poniesiono na zadanie 2.2 – *Strzeżenie praworządności i czuwanie nad ściganiem przestępstw przez prokuraturę*, realizowane w ramach funkcji 2 – *Bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek publiczny*. Na jego realizację w 2017 r. wydatkowano ogółem 2.151.653,1 tys. zł (w tym z budżetu państwa – 2.151.343,2 tys. zł), co stanowiło 99,8% planu po zmianach i 87,7% ogółu wydatków zrealizowanych w części 88. W porównaniu do 2016 r. wydatki te były wyższe o 307.825,5 tys. zł, tj. o 16,7%.

<sup>10</sup> Pod nazwą „Budowa systemu wsparcia pracy prokuratora na etapie postępowania przygotowawczego i sądowego poprzez opracowanie metodyk pracy w określonych kategoriach spraw” i „Przygotowanie i wdrożenie metodyki prowadzenia postępowania przygotowawczego w sprawach karnych z wykorzystaniem systemu digitalizacji akt”.

<sup>11</sup> Pod nazwą „Rozwój Systemu Digitalizacji Akt Postępowań Przygotowawczych (iSDA)”.

Celem powyższego zadania było zagwarantowanie bezpieczeństwa państwa i obywateli, a do jego pomiaru przyjęto miernik pn. „Wskaźnik pozostałości spraw karnych” wyliczony przez odniesienie liczby spraw karnych pozostających do załatwienia na następny okres sprawozdawczy do przeciętnego miesięcznego wpływu spraw karnych w danym okresie sprawozdawczym, który w 2017 r. osiągnął wartość 1,42, podczas gdy planowano 0,95. Natomiast dla podzadania 2.2.1 – *Realizacja zadań w zakresie postępowania karnego i pozakarnego* przyjęto miernik pn. „Średnie miesięczne obciążenie sprawami karnymi w prokuraturach rejonowych”, który w 2017 r. osiągnął wartość 21,55 przy planowanym 19,5, a dla podzadania 2.2.2. *Realizacja zadań Prokuratora Generalnego*, miernik „Liczba spraw zarejestrowanych w repertoriach PG” osiągnął wartość 3.427 przy planowanym 1.100. Istotny wpływ na realizację mierników do zadania 2.2 miało zwiększenie wpływu spraw do prokuratury, co wiązało się w szczególności z podjęciem umorzonych oraz zawieszonych postępowań na skutek znaczącego zaktywizowania nadzoru służbowego. Do prokuratury w 2017 r. wpłynęło o 90.313 spraw więcej niż w 2016 r., a liczba załatwionych w 2017 r. spraw była większa o 88.509.

W ramach realizacji zadania 2.2 w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury uzyskano m.in. następujące efekty:

- załatwiono 966.089 spraw karnych,
- wszczęto 613.448 postępowań przygotowawczych,
- 270.891 spraw zostało przesłanych do sądów celem rozpoznania, w tym 201.308 z aktem oskarżenia.

W ramach zadania 13.2 – *Świadczenia społeczne* w części 88 realizowano podzadanie 13.2.6 *Uposażenia dla sędziów i prokuratorów w stanie spoczynku i uposażenia rodzinne*<sup>12</sup>, na które poniesiono wydatki w kwocie 299.173,9, tj. 100% planu po zmianach i 12,2% wydatków ogółem. Celem podzadania była sprawna realizacja ustawowo określonych świadczeń wypłacanych z budżetu państwa sędziom i prokuratorom w stanie spoczynku i ich rodzinom, a do jego pomiaru wykorzystywano miernik „Średnioroczna liczba świadczeniobiorców” – wykonanie miernika było niższe od planu tj. na poziomie 2.733, przy założonym 2.886. Ukształtowanie miernika oparte było na powiązaniu wykonania wydatków na świadczenia ze średnioroczną liczbą świadczeniobiorców, co pozwalało na właściwe zaplanowanie wydatków i zabezpieczenie środków finansowych na wypłatę należnych świadczeń.

Prokurator Generalny w ramach sprawowanego nadzoru, co miesiąc monitorował zmiany planów finansowych w układzie zadaniowym dysponentów drugiego stopnia oraz co pół roku zgodność z wykonanymi wydatkami, w układzie klasyfikacji budżetowej i klasyfikacji zadaniowej. Informacje o stopniu realizacji poszczególnych mierników analizowane były na poziomie części 88 dwa razy w roku<sup>13</sup>.

### 3. Sprawozdania

Sprawozdania łączne za 2017 r. dysponenta części 88 – *Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury*:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez

<sup>12</sup> Zgodnie z notą budżetową na rok 2017, Prokurator Generalny nie był dysponentem „wiodącym” do zadania 13.2. (dysponentem właściwym w zakresie definiowania celów/mierników na poziomie funkcji/zadania był minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego).

<sup>13</sup> Prokurator Generalny, zgodnie z § 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. Nr 298, poz. 1766 ze zm.) zwolnił dysponentów środków budżetowych drugiego i trzeciego stopnia z obowiązku ujmowania celów i mierników w sprawozdaniu półrocznym i rocznym z wykonania budżetu państwa w układzie zadaniowym.

- państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
  - z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) oraz
  - w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2017 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z), sporządzone zostały prawidłowo, na podstawie danych ze sprawozdań jednostkowych (własnych i podległych jednostek).

Sprawozdania jednostkowe Prokuratury Krajowej i Regionalnej w Gdańsku zostały sporządzone prawidłowo na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej.

Sprawozdania zostały sporządzone terminowo, stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie: sprawozdawczości budżetowej, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym<sup>14</sup>.

W działalności Prokuratura Okręgowa w Poznaniu dotyczącej sprawozdawczości budżetowej, NIK stwierdziła nieprawidłowość, która nie miała wpływu na realizację budżetu w części 88, polegającą na zaniżeniu wydatków i dochodów Prokuratury Okręgowej w Poznaniu poprzez niewykazanie w sprawozdaniu rocznym Rb-28 i Rb-BZ1 zapłaty odsetek w kwocie 0,9 tys. zł z tytułu nieterminowo wypłaconej nagrody jubileuszowej pracownikowi oraz niewykazaniu w sprawozdaniu rocznym Rb-27 Prokuratury dochodu w wysokości 0,9 tys. zł z tytułu potrącenia tej kwoty od pracownika odpowiedzialnego za doprowadzenie do sytuacji skutkującej zapłatą.

Natomiast w sprawozdawczości Prokuratora Okręgowego w Katowicach stwierdzone zostały nieprawidłowości polegające na:

- niewykazaniu w sprawozdaniu Rb-N za IV kwartał 2017 r. należności w wysokości 54,9 tys. zł z tytułu przyznanych kosztów następstwa prawnego,
- ujęcia w sprawozdaniu rocznym Rb-27 należności w wysokości 24,3 tys. zł z tytułu czynszów najmu w niewłaściwej podziałce klasyfikacji budżetowej.

Z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości NIK wskazała na potrzebę opracowania i wdrożenia w Prokuraturze Okręgowej w Katowicach mechanizmów kontroli zarządczej, adekwatnych do ryzyk związanych z nieuwzględnieniem wszystkich zdarzeń gospodarczych podlegających ujęciu w księgach rachunkowych oraz niewłaściwą klasyfikacją budżetową.

<sup>14</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U z 2016 r. poz. 1015, ze zm.), rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1773), rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz.U. Nr 298 poz. 1766, ze zm.).

## IV. Ustalenia innych kontroli

W 2017 r. Centrum Projektów Polska Cyfrowa przeprowadziło w ramach części 88 trzy kontrole postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

1. W ramach kontroli ex-ante zamówienia na *Zaprojektowanie, przygotowanie, wdrożenie rozbudowy Systemu Digitalizacji Akt Postępowań Przygotowawczych (iSDA)* w ramach projektu o numerze POPC.02.01.00-00-041/15 realizowanego w ramach II osi priorytetowej Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa badaniem objęto Specyfikację istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami oraz formularz Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia. W wyniku kontroli sformułowano sześć uwag odnoszących się m.in. do nieprawidłowego sformułowania wymagań dotyczących treści wadium, wskazania firm podwykonawców i kryterium dotyczącego zatrudnienia. Przeprowadzona kontrola ex-post nie wykazała naruszeń skutkujących pomniejszeniem dofinansowania na podstawie załącznika do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień<sup>15</sup>.

2. W wyniku kontroli ex-ante zamówienia na *„Zakup komputerów stacjonarnych, drukarek, urządzeń wielofunkcyjnych oraz dostawę produktów, zaprojektowanie i wdrożenie podsystemów technicznych tworzących Centralne Usługi Infrastrukturalne w ramach projektu Rozwój Systemu Digitalizacji Akt Postępowań Przygotowawczych (iSDA)”* sformułowano 10 uwag dotyczących m.in. spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wymagań minimalnych w Opisie przedmiotu zamówienia i wzorze umowy.

3. Kontrola ex-post zamówienia na *„Świadczenie usług wsparcia technicznego w projekcie Rozwój Systemu Digitalizacji Akt Postępowań Przygotowawczych (ISAD)”,* realizowanego w ramach ww. projektu, nie wykazała nieprawidłowości skutkujących pomniejszeniem jego dofinansowania.

---

<sup>15</sup> Dz. U. poz. 615.

## **V. Informacje dodatkowe**

Wystąpienia pokontrolne skierowano do Prokuratora Generalnego, Prokuratora Okręgowego w Katowicach, Prokuratora Okręgowego w Poznaniu oraz do Prokuratora Regionalnego w Gdańsku.

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Prokuratora Okręgowego w Katowicach NIK wniosła o:

- 1) zapewnienie obiegu dokumentów dotyczących należności i zobowiązań z tytułu kosztów zastępstwa prawnego w sposób umożliwiający ich ujmowanie w księgach rachunkowych i sprawozdawczości;
- 2) rzetelne klasyfikowanie należności budżetowych w podziałce paragrafu;
- 3) doprowadzenie danych zawartych w ewidencji księgowej i sprawozdawczości do zgodności ze stanem faktycznym.

W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Prokuratora Okręgowego w Poznaniu NIK wniosła o zapewnienie monitorowania rozrachunków z wykonawcą usług w zakresie holowania i parkowania pojazdów w sposób umożliwiający ustalenie aktualnego stanu zobowiązań.

Do żadnego z wystąpień pokontrolnych skierowanych przez NIK do jednostek kontrolowanych nie zostały złożone zastrzeżenia.



## Załączniki

## Załącznik 1. Dochody budżetowe w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury

L.p.	Wyszczególnienie	2016	2017		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Wykonanie		
		tys. zł			%	
1	2	3	4	5	6	7
	<b>Ogółem, w tym:</b>	<b>17 552,9</b>	<b>12 233,0</b>	<b>14 365,8</b>	<b>81,8</b>	<b>117,4</b>
<b>1.</b>	<b>Dział 752 Obrona narodowa</b>	<b>2,4</b>	<b>5,0</b>	<b>16,5</b>	<b>685,9</b>	<b>330,5</b>
1.1.	Rozdział 75205 Jednostki organizacyjne prokuratury powszechnej właściwe w sprawach wojskowych	2,4	5,0	16,5	685,9	330,5
1.1.1.	§ 0570 Wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób fizycznych	0,0	0,0	2,0	-	-
1.1.2.	§ 0630 Wpływy z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego	0,0	4,0	0,2	-	5,5
1.1.3.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	2,4	0,0	0,0	0,0	-
1.1.4.	§ 0830 Wpływy z usług	0,0	1,0	0,0	-	0,0
1.1.5.	§ 0940 Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych	0,0	0,0	0,5	-	-
1.1.6.	§ 0950 Wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów	0,0	0,0	13,8	-	-
1.1.7.	§ 0970 Wpływ z różnych dochodów	0,0	0,0	0,0	-	-
<b>2.</b>	<b>Dział 755 Wymiar sprawiedliwości</b>	<b>17 550,5</b>	<b>12 228,0</b>	<b>14 349,3</b>	<b>81,8</b>	<b>117,3</b>
2.1.	Rozdział 75505 Jednostki powszechne prokuratury	17 550,5	12 228,0	14 349,3	81,8	117,3
2.1.1.	§ 0570 Wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób fizycznych	35,0	4,0	25,5	72,7	636,3
2.1.2.	§ 0580 Wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	772,8	0,0	5,1	0,7	-
2.1.3.	§ 0630 Wpływy z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego	0,0	607,0	607,7	-	100,1
2.1.4.	§ 0640 Wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i kosztów upomnień	0,0	1,0	0,0	-	0,0
2.1.5.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	597,9	36,0	1,6	0,3	4,3
2.1.6.	§ 0700 Wpływy ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych sędziom i prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych	11 651,3	9 635,0	10 215,1	87,7	106,0
2.1.7.	§ 0750 Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze	385,7	325,0	373,7	96,9	115,0
2.1.8.	§ 0830 Wpływy z usług	34,1	29,0	43,4	127,1	149,6
2.1.9.	§ 0870 Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	146,2	30,0	217,2	148,6	724,2
2.1.10.	§ 0920 Wpływy z pozostałych odsetek	1 307,9	979,0	1 018,4	77,9	104,0
2.1.11.	§ 0940 Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych	0,0	150,0	450,9	-	300,6
2.1.12.	§ 0950 Wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów	0,0	78,0	1 017,8	-	1304,9
2.1.13.	§ 0970 Wpływ z różnych dochodów	2 577,3	354,0	372,9	14,5	105,3
2.1.14.	§ 0990 Wpłaty z tytułu konfiskaty mienia i przepadku przedmiotów na rzecz Skarbu Państwa	42,3	0,0	0,0	0,0	-

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa na rok 2017 z dnia 16 grudnia 2016 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 108, ze zm.).

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu wydatków budżetu państwa.

## Załącznik 2. Wydatki budżetu państwa w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury

Lp.	Wyszczególnienie	2016	2017			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Budżet po zmianach	Wykonanie			
			tys. zł					
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	<b>Wydatki ogółem cz. 88 Powszechne jednostki prokuratury</b>	<b>2 116 170,3</b>	<b>2 449 422,0</b>	<b>2 454 501,3</b>	<b>2 452 169,5</b>	<b>115,9</b>	<b>100,1</b>	<b>99,9</b>
1	<b>Dział 752 Obrona narodowa</b>	<b>18 096,9</b>	<b>30 491,0</b>	<b>30 499,9</b>	<b>28 548,4</b>	157,8	93,6	<b>93,6</b>
1.1.	<b>Rozdział 75205 Jednostki organizacyjne prokuratury powszechnej właściwe w sprawach wojskowych, w tym:</b>	<b>18 096,9</b>	<b>30 491,0</b>	<b>30 499,9</b>	<b>28 548,4</b>	<b>157,8</b>	<b>93,6</b>	<b>93,6</b>
1.1.1.	§ 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników	4 079,7	5 422,0	5 450,6	5 415,3	132,7	99,9	99,4
1.1.2.	§ 4030 Wynagrodzenia osobowe sędziów i prokuratorów oraz asesorów i aplikantów	1 936,9	2 700,0	5 926,0	5 925,0	305,9	219,4	100,0
1.1.3.	§ 4040 Dodatkowe wynagrodzenie roczne	0,0	677,0	562,1	562,1	-	83,0	100,0
1.1.4.	§ 4050 Uposażenia żołnierzy zawodowych oraz funkcjonariuszy	7 539,4	14 921,0	12 051,4	10 564,8	140,1	70,8	87,7
1.1.5.	§ 4070 Dodatkowe uposażenie roczne dla żołnierzy zawodowych oraz nagrody roczne dla funkcjonariuszy	0,0	1 400,0	812,5	812,5	-	58,0	100,0
1.1.6.	§ 4110 Składki na ubezpieczenia społeczne	675,12	899,0	957,9	957,87	141,9	106,5	100,0
1.1.7.	§ 4210 Zakup materiałów i wyposażenia	1 841,8	0,0	0,0	969,3	52,6	-	-
1.1.8.	§ 4270 Zakup usług remontowych	152,1	85,0	706,4	691,7	454,7	813,7	97,9
1.1.9.	§ 4410 Podróże służbowe krajowe	146,0	241,0	548,0	547,9	375,3	227,3	100,0
1.1.8.	§ 4610 Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	100,2	1 531,0	376,5	224,5	224,1	14,7	59,6
1.1.9.	§ 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	839,6	30,0	712,2	709,8	84,5	2365,9	99,7
2.	<b>Dział 753 Obowiązkowe ubezpieczenie społeczne</b>	<b>270 448,9</b>	<b>299 174,0</b>	<b>299 174,0</b>	<b>299 173,9</b>	<b>110,6</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
2.1.	<b>Rozdział 75302 Uposażenie prokuratorów w stanie spoczynku oraz uposażenie rodzinne</b>	<b>270 448,9</b>	<b>299 174,0</b>	<b>299 174,0</b>	<b>299 173,9</b>	<b>110,6</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
2.1.1.	§ 3110 Świadczenia społeczne	270 448,9	299 174,0	299 174,0	299 173,9	110,6	100,0	100,0
3.	<b>Dział 755 Wymiar sprawiedliwości</b>	<b>1 827 624,5</b>	<b>2 119 757,0</b>	<b>2 124 827,4</b>	<b>2 124 447,2</b>	<b>116,2</b>	<b>100,2</b>	<b>100,0</b>
3.1.	<b>Rozdział 75505 Jednostki powszechne prokuratury, w tym:</b>	<b>1 827 624,5</b>	<b>2 119 757,0</b>	<b>2 124 827,4</b>	<b>2 124 447,2</b>	<b>116,2</b>	<b>100,2</b>	<b>100,0</b>
3.1.1.	§ 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników	335 793,7	338 823,0	358 139,2	358 139,1	106,7	105,7	100,0
3.1.2.	§ 4030 Wynagrodzenia osobowe sędziów i prokuratorów oraz asesorów i aplikantów	871 857,7	933 328,0	901 660,6	901 658,8	103,4	96,6	100,0
3.1.3.	§ 4040 Dodatkowe wynagrodzenie roczne	87 902,0	101 478,0	90 942,3	90 942,2	103,5	89,6	100,0
3.1.4.	§ 4110 Składki na ubezpieczenia społeczne	67 010,5	70 990,0	72 770,6	72 770,2	108,6	102,5	100,0
3.1.5.	§ 4170 Wynagrodzenia bezosobowe	65 207,1	73 591,0	74 005,7	74 005,5	113,5	100,6	100,0
3.1.6.	§ 4210 Zakup materiałów i wyposażenia	38 791,3	0,0	0,0	42 312,7	109,1	-	-
3.1.7.	§ 4270 Zakup usług remontowych	25 796,8	23 296,0	25 286,7	25 286,6	98,0	108,5	100,0
3.1.8.	§ 4300 Zakup usług pozostałych	50 154,7	0,0	0,0	65 184,5	130,0	-	-
3.1.9.	§ 4610 Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	105 185,3	125 362,0	129 495,4	129 478,1	123,1	103,3	100,0
3.1.10.	§ 4700 Szkolenia pracowników nie będących członkami korpusu służby cywilnej	2 301,5	2 356,0	2 357,4	2 357,3	102,4	100,1	100,0
3.1.11.	§ 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	20 337,6	22 000,0	19 638,4	19 637,8	96,6	89,3	100,0
3.1.12.	§ 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	38 166,8	211 569,0	215 773,1	215 771,9	565,3	102,0	100,0

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa, wybrane wg. najwyższej wartości.

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa na rok 2017 z dnia 16 grudnia 2016 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 108, ze zm.).

### Załącznik 3. Zatrudnienie i wynagrodzenia w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2016			Wykonanie 2017			
		Przeciętne zatrudnienie	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
		osób <sup>1)</sup>	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	<b>Ogółem</b> wg statusu zatrudnienia <sup>2)</sup>	<b>13 247</b>	<b>1 309 465,3</b>	<b>8 244,4</b>	<b>13 477,0</b>	<b>1 374 248,1</b>	<b>8 497,5</b>	<b>103,1</b>
	w tym:							
1.1.	<b>Dział 752 Obrona narodowa</b>	<b>196</b>	<b>13 625,0</b>	<b>8 083,1</b>	<b>193</b>	<b>23 316,8</b>	<b>10 067,7</b>	<b>124,6</b>
	Rozdział 75205 Jednostki organizacyjne prokuratury powszechnej właściwe w sprawach wojskowych	196	13 625,0	8 083,1	193	23 316,8	10 067,7	124,6
	Status 01 Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	93	4 080,7	4 875,4	96	5 827,9	5 058,9	103,8
	Status 07 Asesorzy prokuratorscy	0	0,0	-	0	0,0	-	-
	Status 09 Sędziowie i prokuratorzy	16	1 936,9	13 450,6	29	6 073,6	17 453,0	129,8
	Status 10 Żołnierze i funkcjonariusze	87	7 607,4	10 930,2	68	11 415,3	13 989,3	128,0
	Status 17 asystenci prokuratorów	0	0,0	-	0	0,0	-	-
	<b>Dział 755 Wymiar sprawiedliwości</b>	<b>13 051</b>	<b>1 295 840,3</b>	<b>8 274,2</b>	<b>13 284</b>	<b>1 350 931,3</b>	<b>8 474,7</b>	<b>102,4</b>
Rozdział 75505 Jednostki powszechne prokuratury	13 051	1 295 840,3	8 274,2	13 284	1 350 931,3	8 474,7	102,4	
Status 01 Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	6 805	346 643,1	4 245,0	6 872	361 690,1	4 386,0	103,3	
Status 07 Asesorzy prokuratorscy	265	26 653,0	8 381,5	291	30 363,6	8 695,2	103,7	
Status 09 Sędziowie i prokuratorzy	5 749	910 337,9	13 195,6	5 700	936 714,4	13 694,7	103,8	
Status 10 Żołnierze i funkcjonariusze	2	208,5	8 686,3	1	176,0	14 669,1	168,9	
Status 17 asystenci prokuratorów	230	11 997,8	4 347,0	420	21 987,1	4 362,5	100,4	

<sup>1)</sup> W przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

<sup>2)</sup> Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

**Uwaga:** Przeciętne zatrudnienie i wydatki dziale 752 za 2016 r. dotyczą okresu od 4 kwietnia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. (niepełny okres sprawozdawczy).

**Załącznik 4. Wydatki budżetu środków europejskich w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury**

Lp.	Wyszczególnienie	2016	2017		6:3	6:4	6:5	
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Budżet po zmianach				Wykonanie
		tys. zł				%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	<b>Ogółem, w tym:</b>	<b>77,4</b>	<b>2 177,0</b>	<b>2 177,0</b>	<b>310,0</b>	<b>400,6</b>	<b>14,2</b>	<b>14,2</b>
1.	Dział 755 Wymiar sprawiedliwości	77,4	2 177,0	2 177,0	310,0	400,6	14,2	14,2
1.1.	<i>Rozdział 75505 Jednostki powszechne prokuratury</i>	77,4	2 177,0	2 177,0	310,0	400,6	14,2	14,2
1.1.1.	Program Operacyjny Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014–2020	0,0	1455,0	829,7	0,0	-	0,0	0,0
1.1.2.	Program Operacyjny Polska Cyfrowa 2014–2020	77,4	722,0	1 347,3	310,0	400,6	42,9	23,0

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa na rok 2017 z dnia 16 grudnia 2016 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 108, ze zm.).

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 UE z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej.

## **Załącznik 5. Kalkulacja oceny ogólnej w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury**

Oceny wykonania budżetu w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury dokonano stosując kryteria<sup>16</sup> oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2017 roku<sup>17</sup>.

Dochody: zgodnie z założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa nie badano dochodów w części 88, w związku z tym nie dokonuje się oceny częściowej dla dochodów

Wydatki (łącznie z wydatkami budżetu środków europejskich) i łączna kwota G: 2.452.479,5 tys. zł.

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G = 1,0$

Nieprawidłowości w wydatkach: 176,8 tys. zł (0,007% wydatków ogółem) środki wydatkowane w wyniku udzielenia zamówienia publicznego, w ramach którego nie zastosowano wszystkich, wymaganych na mocy przepisów wykonawczych, kryteriów oceny ofert.

Ocena częściowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy  $Wk = 5 \times 1,0 = 5,0$ , w związku z czym **ocena końcowa – pozytywna**.

---

<sup>16</sup> <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

<sup>17</sup> Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrole/analiza-budzetu-panstwa/>

**Załącznik 6. Wykaz jednostek objętych kontrolą**

Lp.	Nazwa jednostki	Osoba odpowiedzialna za kontrolowaną działalność		Ocena kontrolowanej działalności*
1.	Prokuratura Krajowa w Warszawie	Zbigniew Ziobro, od 4 marca 2016 r.	Prokurator Generalny	P
		Bogdan Świączkowski od 7 marca 2016 r.	Prokurator Krajowy I Zastępca prokuratora Generalnego	
2.	Prokuratura Regionalna w Gdańsku	Andrzej Golec od 29 marca 2016 r.	Prokurator Regionalny	P
3.	Prokuratura Okręgowa w Katowicach	Piotr Wolny od 9 marca 2016 r.	Prokurator Okręgowy	O
4.	Prokuratura Okręgowa w Poznaniu	Mateusz Pakulski od 25 lipca 2016 r.	Prokurator Okręgowy	O

\* Użyty skrót oznacza: P – ocena pozytywna, O – ocena opisowa, N – ocena negatywna

## **Załącznik 7. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Minister Finansów
8. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych
9. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
10. Sejmowa Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka
11. Senacka Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji
12. Prokurator Generalny