

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT GOSPODARKI, SKARBU PAŃSTWA I PRYWATYZACJI

KGP.430.04.2018

Nr ewid. 45/2018/P/18/001/KGP

Informacja
o wynikach kontroli
wykonania budżetu państwa w 2017 r.
w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji
i Konsumentów

Warszawa, maj 2018 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja
o wynikach kontroli
wykonania budżetu państwa w 2017 r.
w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji
i Konsumentów**

Dyrektor Departamentu Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji


Sławomir Grzelak

Zatwierdzam:

Krzysztof Kwiatkowski


Prezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 07.05.2018 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

Spis treści

I. Wprowadzenie.....	4
II. Ocena kontrolowanej działalności	5
1. Ocena ogólna	5
2. Uwagi i wnioski.....	6
III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich	7
1. Dochody budżetowe	7
2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich	7
3. Sprawozdawczość.....	12
IV. Informacje dodatkowe.....	14
Załączniki	15

I. Wprowadzenie

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK), tj. dysponent części 53 – UOKiK, jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów¹. Jego ustawowe zadania to m.in. zapobieganie nieprawidłowościom funkcjonowania i rozwoju konkurencji oraz ich eliminowanie, kontrola fuzji i przejęć, ochrona zbiorowych interesów konsumentów, dbanie o bezpieczeństwo produktów i nadzór nad rynkiem wyrobów nieżywnościowych i artykułów rolno – spożywczych w zakresie jakości handlowej, monitorowanie pomocy publicznej oraz udział w pracach legislacyjnych w celu tworzenia otoczenia prawnego stymulującego rozwój konkurencji i w efektywny sposób chroniącego interesy konsumentów.

W budżecie państwa w układzie zadaniowym Prezes UOKiK wykonywał zadania ujęte w ramach trzech funkcji (Nr 6 – *Polityka gospodarcza kraju*, Nr 11 – *Bezpieczeństwo zewnętrzne i nienaruszalność granic* i Nr 22 – *Koordinacja działalności oraz obsługa administracyjna i techniczna*), trzech zadań (6.5.W – *Ochrona konkurencji i konsumentów*, 11.4.W – *Gotowość struktur administracyjno-gospodarczych kraju do obrony państwa* i 22.1.W – *Koordinacja działalności oraz obsługa administracyjna i techniczna*) oraz pięciu podzadań i dziewięciu działań.

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania ustawy budżetowej na rok 2017² w części 53 – UOKiK.

Zakres kontroli obejmował:

- analizę porównawczą danych ujętych w rocznych sprawozdaniach budżetowych Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych za lata 2016 i 2017,
- wykonanie wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,
- prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2017 oraz sprawozdań za IV kwartał 2017 r. w zakresie operacji finansowych,
- nadzór i kontrolę sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*³.

W części 53 – UOKiK nie zostali ustanowieni dysponenci budżetu niższego stopnia. Nie było również jednostek podległych.

W ustawie budżetowej na rok 2017 w części 53 – UOKiK zaplanowano dochody budżetowe w wysokości 60 252,0 tys. zł. Zostały one wykonane w kwocie 39 888,3 tys. zł, co stanowiło 0,01% łącznych dochodów budżetu państwa. Limit wydatków w tej części, wynoszący 71 019,7 tys. zł, wykorzystany został w kwocie 68 474,3 tys. zł, stanowiącej 0,02% łącznych wydatków budżetu państwa. Wydatki budżetu środków europejskich wyniosły 424,6 tys. zł, co stanowiło 80% planu (530,6 tys. zł).

Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁴.

¹ Art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2017 r. poz. 229, ze zm.).

² Ustawa budżetowa na 2017 r. z dnia 16 grudnia 2016 r. (Dz.U. z 2017 r. poz. 108, ze zm.). Dalej także: *ustawa budżetowa*.

³ Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm. Dalej: *ufp*.

⁴ Dz. U. z 2017 r. poz. 524.

II. Ocena kontrolowanej działalności

1. Ocena ogólna⁵

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2017 roku w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Szczegółowo skontrolowano wydatki w wysokości 8 438,1 tys. zł, stanowiące 12,3% całości wydatków w części 53 – UOKiK (68 474,3 tys. zł) oraz 183,5 tys. zł, tj. 43,2% wydatków budżetu środków europejskich (424,6 tys. zł). Wyniki kontroli upoważniają do stwierdzenia, że wydatki te zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonych w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Nie stwierdzono naruszeń prawa, ani niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Prezes UOKiK prawidłowo realizował obowiązki dotyczące nadzoru i kontroli nad wykonaniem dochodów i wydatków budżetu państwa, wynikające z art. 175 ust. 1 i 2 ufp.

Stwierdzona w toku kontroli nieprawidłowość, polegająca na nierzetelnym udokumentowaniu sposobu oszacowania wartości zamówienia w trzech postępowaniach prowadzonych w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*⁶, nie miała wpływu na ogólnie pozytywną ocenę wykonania budżetu państwa w tej części.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań za 2017 r. przez dysponenta części 53 – UOKiK:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1)

oraz

- sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2017 r., tj. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, stosownie do przepisów odpowiednich rozporządzeń Ministra Finansów⁷. Kwoty wykazane w sprawozdaniach kontrolowanej jednostki były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji

⁵ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2017 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla oceny negatywnej, stosuje się ocenę opisową.

⁶ Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm. Dalej: *Pzp*.

⁷ Rozporządzenie Ministra Finansów: z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1015, ze zm.), z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1773), z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz.U. Nr 298 poz. 1766, ze zm.).

księgowej. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych.

Kalkulacja oceny ogólnej wykonania budżetu państwa w części 53 – UOKiK przedstawiona została w załączniku 5 do niniejszej Informacji.

2. Uwagi i wnioski

Wniosek pokontrolny NIK oraz uwagi dotyczące kontrolowanej działalności zostały przekazane Prezesowi UOKiK w wystąpieniu pokontrolnym.

W związku z pozytywną oceną wykonania budżetu państwa w 2017 r. w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje innych uwag ani wniosków.

III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich

1. Dochody budżetowe

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2017 r., kontrola dochodów budżetowych w części 53 – UOKiK została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

Analiza dochodów budżetowych osiągniętych w 2017 r. w porównaniu z 2016 r. wykazała ich wzrost w wartościach bezwzględnych o 42% (39 888,3 tys. zł wobec 28 097,5 tys. zł). W obydwu latach nie został natomiast wykonany plan dochodów określony w ustawach budżetowych (odpowiednio 60 252,0 tys. zł i 56 260,0 tys. zł). Relacje wykonania dochodów do planu ukształtowały się na poziomie odpowiednio 66,2% w 2017 r. oraz 49,9% w 2016 r. Specyfika źródeł dochodów UOKiK powoduje, iż nie ma możliwości precyzyjnego oszacowania ich wpływów w kolejnym roku budżetowym. Na niewykonanie planu wpłynęły zwroty kar 12 podmiotom gospodarczym w łącznej wysokości 14 113,0 tys. zł, m.in. w wyniku uchylecia przez Sąd zaskarżonych decyzji Prezesa UOKiK, co pomniejszyło kwotę zrealizowanych dochodów.

Struktura dochodów według ich źródeł w obydwu latach była identyczna. Podstawową pozycję dochodów stanowiły uiszczone kary i grzywny, wymierzone przez Prezesa UOKiK za nieprzestrzeganie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ewidencjonowane w §0580 – *Wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych*. Wyniosły one w 2017 r. 38 264,7 tys. zł, tj. 96,0% całości dochodów, a w 2016 r. – 26 640,8 tys. zł, tj. 94,8%.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. należności pozostałe do zapłaty wyniosły 24 033,2 tys. zł i były wyższe o 46,4% (7 612,0 tys. zł) od stanu na koniec 2016 r. Podstawową ich pozycją były grzywny i kary nałożone przez Prezesa UOKiK na podmioty gospodarcze (23 845,1 tys. zł).

Zaległości według stanu na 31 grudnia 2017 r. wyniosły 23 740,1 tys. zł, z czego grzywny i kary stanowiły 99,5% (23 611,8 tys. zł). W porównaniu do 2016 r. zaległości były wyższe o 45,1% (7 379,3 tys. zł). Zarówno należności, jak i zaległości powstały w związku z brakiem wpłat od ukaranych podmiotów. W 2017 r. NIK, w ramach kontroli Wyceny i windykacji należności niepodatkowych Skarbu Państwa, pozytywnie oceniła prowadzenie postępowań windykacyjnych przez Urząd⁸.

Szczegółowe dane dotyczące dochodów budżetowych w części 53 – UOKiK zostały zawarte w tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej *Informacji*.

2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich

2.1. Wydatki budżetu państwa

Zgodnie z *ustawą budżetową* limit wydatków budżetowych w części 53 – UOKiK ustalony został na 70 214,0 tys. zł. W ciągu roku, na podstawie 13 decyzji Ministra Finansów, kwota ta została zwiększona z rezerw celowych łącznie o 805,7 tys. zł (o 1,1%), do wysokości 71 019,7 tys. zł. Faktyczne wydatki wyniosły 68 474,3 tys. zł, tj. 96,4% planu po zmianach. W porównaniu z 2016 r. wydatki były wyższe o 4 947,8 tys. zł, tj. o 7,8%.

Ze środków pochodzących z rezerw celowych wydanych zostało łącznie 731,2 tys. zł (91,0%), a pozostałą kwotę zwrócono. Szczegółowo zbadano wykorzystanie kwoty 75,6 tys. zł (10,3% sumy zwiększeń), z której wydano 75,1 tys. zł (99,3%). Ze środków tych, zgodnie z przeznaczeniem, sfinansowano wynagrodzenie, ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy dla osoby

⁸ Kontrola P/16/012. Wystąpienie pokontrolne z dnia 10 lutego 2017 r. (znak KGP.410.011.02.2016).

odwołanej z kierowniczego stanowiska państwowego w UOKiK oraz wypłatę nagród jubileuszowych dla dwóch osób zajmujących kierownicze stanowiska w Urzędzie.

W strukturze wydatków według grup ekonomicznych wydatki bieżące jednostek budżetowych stanowiły 83,7% zrealizowanych wydatków ogółem (57 334,3 tys. zł), wydatki majątkowe – 7,6% (5 187,6 tys. zł), współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej – 4,1% (2 813,6 tys. zł), dotacje budżetowe – 3,9% (2 674,9 tys. zł) oraz wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych – 0,7% (463,9 tys. zł). Struktura ta była identyczna z ukształtowaną w roku 2016.

W ramach wydatków majątkowych sfinansowano roboty inwestycyjne (730,9 tys. zł), w tym instalację do oddymiania klatki schodowej w centrali UOKiK, modernizację systemu wentylacji w Laboratorium w Warszawie wraz z dostawą niezbędnych urządzeń oraz remont elewacji budynku w Delegaturze UOKiK w Krakowie. Ponadto sfinansowano zakupy inwestycyjne (4 456,7 tys. zł), w tym m.in. sprzęt informatyczny, oprogramowanie, licencje, prawa autorskie, zakupy wyposażenia laboratoriów oraz urządzenia klimatyzacyjne.

W 2017 r. Prezes UOKiK udzielił dotacji na realizację czterech zadań w zakresie upowszechniania i ochrony praw konsumentów dla czterech podmiotów (organizacji pozarządowych), tj.:

- Federacji Konsumentów na *Bezpłatne poradnictwo i pomoc prawną* - 1 305,7 tys. zł,
- Stowarzyszenia dla Powiatu na realizację projektu *Konsumenckie Centrum „E-Poradnictwo”* – 224,9 tys. zł,
- Konsorcjum Stowarzyszenia Konsumentów Polskich oraz Fundacji Konsumentów na prowadzenie *Infolinii konsumenckiej w latach 2016–2017* - 1 103,4 tys. zł,
- Stowarzyszenia Aquila i Stowarzyszenia Euro-Concret na realizację projektu *Konsumenci seniorzy a sprzedaż bezpośrednia – prawa i zagrożenia* - 40,9 tys. zł.

Wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE poniesiono na działalność Europejskiego Centrum Konsumenckiego (ECK) 699,6 tys. zł, sfinansowanie wydatków w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014–2020 (2 034,8 tys. zł) oraz na współfinansowanie projektu realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014–2020 w wysokości 79,2 tys. zł. Wydatki te obejmowały m.in. wynagrodzenia wraz z pochodnymi, szkolenia, zakupy inwestycyjne, a także zakupy materiałów i wyposażenia oraz usług telekomunikacyjnych.

Szczegółowym badaniem objęto realizację wydatków budżetu państwa w wysokości 8 438,1 tys. zł, stanowiących 12,3% całości wydatków UOKiK (68 474,3 tys. zł). Próba została wylosowana metodą monetarną⁹. W próbie tej dotacje budżetowe wyniosły 2 407,1 tys. zł, tj. 90,0% łącznej kwoty udzielonych dotacji, a wydatki majątkowe – 3 440,7 tys. zł (66,3% łącznych wydatków majątkowych). W zbadanej próbie nie stwierdzono wydatków dokonanych niezgodnie z obowiązującymi przepisami, niegospodarnych lub niesłużących realizacji celów jednostki.

Na podstawie wyników powyższych badań NIK sformułowała uwagę o potrzebie precyzyjnego formułowania postanowień w zawieranych umowach.

- Niejednoznaczne ustalenie sposobu obliczania kar za nieterminowe wykonanie usługi w umowie nr DBA-2/243-79/2016 z dnia 29 lipca 2016 r. spowodowało, że dwóch pracowników UOKiK w odmienny sposób ustaliło liczbę dni opóźnienia w dostarczeniu przez wykonawcę sprawozdań z badania próbek. Jeden z pracowników liczbę tę ustalił w dniach roboczych, a drugi – kalendarzowych. Miało to istotne znaczenie dla obliczenia wysokości należnej kary umownej. Z protokołów odbiorów próbek wynikało, że opóźnienia wynosiły od 23 do 32 dni

⁹ Metoda monetarna polega na losowaniu operacji z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości.

roboczych. W notatce dołączonej do faktury wystawionej przez wykonawcę wykazane zostało natomiast opóźnienie od 35 do 48 dni kalendarzowych. Stało się ono podstawą obliczenia wysokości kary umownej w kwocie wyższej niż przy zastosowaniu obliczenia opartego na dniach roboczych. Wprawdzie w tym przypadku wysokość kary nie napotkała sprzeciwu ze strony wykonawcy, niemniej brak jasno ustalonych reguł obliczenia kar za niedotrzymanie terminu wykonania umowy stwarza ryzyko uwikłania Urzędu w niepotrzebny spór. Precyzyjne zapisy umowy zapewniłyby jednolitość sposobu ustalania czasu opóźnienia, a tym samym precyzję obliczania wysokości kary umownej.

Szczegółową kontrolą objęto trzy postępowania o udzielenia zamówienia publicznego, jednego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego (o wartości umowy 89,0 tys. zł) oraz dwóch na usługi społeczne, przeprowadzonych w oparciu o art. 138o ust. 2 – 4 *Pzp* o wartości zawartych umów 165,7 tys. zł¹⁰. Umowy dotyczyły zatrudnienia pracowników w ECK. Z tytułu ich realizacji w 2017 r. Urząd wydatkował 217,8 tys. zł. Badanie, przeprowadzone pod kątem prawidłowości wyboru trybów udzielania zamówień publicznych oraz stosowania przepisów ustawy, nie wykazało nieprawidłowości. NIK nie zgłasza także zastrzeżeń, co do celowości udzielenia zbadanych zamówień.

W ocenie NIK nieprawidłowością polegającą na naruszeniu wewnętrznych procedur było nierzetelne dokumentowanie sposobu oszacowania wartości zbadanych zamówień.

- We wnioskach o udzielenie zamówień publicznych dotyczących zatrudnienia pracowników w ECK napisano, że dokonane zostało oszacowanie rynkowej wartości usług, które pracownicy ci mieli świadczyć. Faktycznie natomiast wartość zamówienia została oszacowana na podstawie historycznych wydatków ponoszonych przez UOKiK w 2016 r. na wynagrodzenia dla ówczesnie zatrudnionych pracowników (specjalisty ds. komunikacji oraz prawnika), z uwzględnieniem limitu wydatków na ten cel w 2017 r. Obowiązujący w Urzędzie *Regulamin* nie wymagał wprawdzie sporządzenia notatki przez osobę dokonującą oszacowania wartości zamówienia, niemniej jednak, jeśli w dokumentacji postępowania prezentowana jest informacja o sposobie oszacowania wartości zamówienia, to powinna ona odpowiadać stanowi faktycznemu.

W 2017 r. przeciętne zatrudnienie w przeliczeniu na pełnozatrudnionych wyniosło w UOKiK 452 osoby (w 2016 r. zatrudnionych było 445 osób). Przeciętne wynagrodzenie w 2017 r. wynosiło 6 344,9 zł i w porównaniu z 2016 r. było wyższe o 97,9 zł, tj. o 1,6%.

Zobowiązania budżetu państwa w części 53 – UOKiK na koniec 2017 r. wyniosły 3 006,4 tys. zł (w całości niewymagalne). Były one niższe od zobowiązań w 2016 r. o 1 244,3 tys. zł, tj. o 29,3%. Główną pozycję stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz pochodne od wynagrodzeń (2 755,2 tys. zł). W 2017 r. w UOKiK nie płacono odsetek od zobowiązań przeterminowanych.

Prezes UOKiK sprawował nadzór i kontrolę nad całością gospodarki finansowej, stosownie do postanowień art. 175 *ufp*. W Urzędzie, dla potrzeb dysponenta części, przygotowywane były m.in. zbiorcze sprawozdania kwartalne z wykonania dochodów, na podstawie danych objętych rejestrem kar pieniężnych. Także okresowe analizy wykonania budżetu w obszarze wydatków dokumentowane były w postaci informacji kwartalnych przekazywanych Prezesowi UOKiK. Ponadto dokonywano bieżących i szczegółowych analiz celem kontroli zgodności wykonania wydatków z planowanym przeznaczeniem oraz w zakresie wykonania wydatków w odniesieniu do planu finansowego. Wynikiem tych działań były m.in. dokonywane zmiany planu finansowego.

¹⁰ Kwota ta jest łączną kwotą wynagrodzeń wypłaconych wykonawcom w ramach umów za okresy: od dnia 1 lutego 2017 r. do dnia 20 lutego 2018 r. oraz od dnia 16 stycznia 2017 r. do dnia 20 lutego 2018 r. zgodnie z ustawą z dnia 27 lipca 2002 r. Prawo dewizowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 679), w dniu poprzedzającym dzień wypłaty należności.

Skontrolowano również prawidłowość wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa pod względem zgodności z przeznaczeniem oraz adekwatności kwoty wykorzystanej dotacji do stopnia realizacji zadań przewidzianych do sfinansowania dotacją. Organizacje pozarządowe, realizujące projekty finansowane dotacjami, przysyłały częściowe i końcowe sprawozdania z wykonania zadań. W trakcie ich realizacji Urząd, co najmniej raz na sześć miesięcy, przeprowadzał kontrole merytoryczne u beneficjentów. Pracownicy Urzędu przeprowadzali również kontrole w miejscu wykonywania zadania (np. kontrola Infolinii).

Działania nadzorcze prowadzone były także wobec komórek merytorycznych odpowiedzialnych za realizację poszczególnych zadań/podzadań/działań w ramach wykonania budżetu państwa w układzie zadaniowym (delegatury i departamenty Urzędu). Sprawozdania zbiorcze z realizacji przez te komórki planu finansowego w układzie zadaniowym, sporządzane przez Zespół Obsługi Finansowej, weryfikowane były przez głównego księgowego i zatwierdzane każdorazowo przez Prezesa Urzędu.

Dane dotyczące wydatków budżetowych zawarte zostały w tabeli, stanowiącej załącznik nr 2, natomiast informacje dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń – załącznik nr 3 do niniejszej *Informacji*.

2.2. Wydatki budżetu środków europejskich

W ustawie budżetowej ustalono wydatki budżetu środków europejskich w części 53 – UOKiK w wysokości 305,0 tys. zł. W ciągu roku, na mocy dwóch decyzji Ministra Finansów, limit wydatków został zwiększony z rezerw celowych o 225,6 tys. zł, tj. o 74,0%, do wysokości 530,6 tys. zł. Wydatki wyniosły 424,6 tys. zł, tj. 80,0% planu po zmianach. W całości przeznaczono je na finansowanie realizacji projektu *Świadomy zamawiający – prawo konkurencji w przetargach publicznych*, w ramach działania 2.18 – *Wysokiej jakości usługi administracyjne POWER 2014 – 2020*, którego Urząd był beneficjentem.

Projekt powinien być realizowany od listopada 2016 r. do końca 2017 r. W jego ramach Urząd zorganizował m.in. szkolenia stacjonarne na temat zmwów przetargowych, wydał publikację *Ustawa o zmianie ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz* oraz przygotował i uruchomił e-learningową platformę dotyczącą tematyki zmwów przetargowych.

Niepełne wykorzystanie limitu wydatków wynikało z oszczędności na organizacji szkoleń stacjonarnych (niższe liczby osób przeszkolonych) oraz z faktu, że kwota przeznaczona pierwotnie na wynagrodzenia dla pracowników UOKiK została przeszacowana.

Wykonanie przyjętych w projekcie trzech wskaźników produktu przedstawiało się następująco:

- *Liczba pracowników administracji publicznej (rządowej i samorządowej) zajmujących się przeprowadzaniem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, objętych wsparciem szkoleniowym w zakresie prawa konkurencji i zmwów przetargowych – plan 1500, wykonanie 1362;*
- *Liczba pracowników administracji rządowej, samorządowej i jednostek jej podległych oraz instytucji kontrolnych objętych wsparciem szkoleniowym w zakresie udzielania zamówień publicznych – plan 1500, wykonanie 1362;*
- *Platforma e-learningowa poświęcona zmwom przetargowym – plan i wykonanie jeden.*

NIK zwraca uwagę, że dla miernika *Platforma e-learningowa poświęcona zmwom przetargowym* ustalono w projekcie rzeczywiste wartości logiczne (zero-jeden czyli „utworzono-nie utworzono”). Tego rodzaju wartości mierników nie powinny być stosowane, w świetle zasad określonych punkcie 64 ppkt 4) załącznika nr 49 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2017¹¹

¹¹ Dz. U. poz. 735.

Przyjęte dwa wskaźniki rezultatu zrealizowano na poziomie:

- *Liczba pracowników administracji publicznej (rządowej i samorządowej) zajmujących się przeprowadzaniem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, którzy podnieśli swoje kompetencje w zakresie prawa konkurencji i zmwów przetargowych – plan 1305, wykonanie 1348,;*
- *Liczba użytkowników platformy e-learningowej poświęconej zmwom przetargowym – plan 4 400, wykonanie 513.*

Przyczyną niskiej liczby użytkowników platformy było zbyt wąskie zdefiniowanie grupy docelowej, którą ograniczono do administracji rządowej i samorządowej, przeszacowując jednocześnie liczbę potencjalnych użytkowników w tej grupie. Ponadto zorganizowano szkolenia stacjonarne i on-line o tej samej tematyce.

W dniu 20 grudnia 2017 r. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, na wniosek UOKiK, wyraziło zgodę na przedłużenie czasu realizacji projektu do 30 czerwca 2018 r.

Szczegółowymi badaniami objęto pięć wydatków w łącznej kwocie 183,5 tys. zł (43,2% wydatków budżetu środków europejskich). W ocenie NIK wydatki zostały zrealizowane w okresie kwalifikowalności, zgodnie z porozumieniem z dnia 15 listopada 2016 r., zawartym pomiędzy Prezesem UOKiK a Ministrem Spraw Wewnętrznych w sprawie realizacji projektu, oraz rzetelnie udokumentowane.

Dane dotyczące wydatków budżetu środków europejskich w części 53 – UOKiK przedstawiono w załączniku 4 do Informacji.

2.3. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

Według układu zadaniowego budżetu państwa w 2017 r. Prezes UOKiK realizował trzy zadania w ramach trzech funkcji, tj.: Nr 6 – *Polityka gospodarcza kraju (zadanie 6.5.W – Ochrona konkurencji i konsumentów)*, Nr 11 – *Bezpieczeństwo zewnętrzne i nienaruszalność granic (zadanie 11.4.W – Gotowość struktur administracyjno-gospodarczych kraju do obrony państwa)* oraz Nr 22 – *Koordinacja działalności oraz obsługa administracyjna i techniczna, z zadaniem 22.1.W o tej samej nazwie.*

Badaniami kontrolnymi objęto trzy podzadania w ramach dwóch zadań, dobrane w sposób celowy, według kryterium istotności z punktu widzenia zadań Prezesa UOKiK oraz wysokości wydatkowanych środków. Były to podzadania 6.5.1 – *Ochrona konkurencji*, 6.5.3 – *Pomoc publiczna* oraz 11.4.2.W – *Pozamilitarne przygotowanie obronne.*

- Na realizację podzadania 6.5.1 – *Ochrona konkurencji* zaplanowano 13 664,0 tys. zł, natomiast wydano 10 373,5 tys. zł, tj. 95,9%. Celem podzadania była ochrona konkurencji, umożliwiająca przedsiębiorcom działanie i rozwój w optymalnych warunkach rynkowych, a miernikiem *skuteczność działań Prezesa UOKiK w sprawach antymonopolowych, w których zaskarżono wydaną przez niego decyzję.* Jego wartość obliczana była jako stosunek liczby decyzji, które w zakresie rozstrzygnięcia zostały utrzymane przez sądy, do liczby decyzji antymonopolowych podlegających rozpoznaniu przez sądy w danym okresie (półrocznym i rocznym).

Powtarzającym się problemem w realizacji tego podzadania, jest pogarszająca się relacja pomiędzy liczbą zaskarżonych decyzji Prezesa UOKiK, a liczbą rozstrzygnięć sądowych, w których decyzje te zostały utrzymane. Wskazuje na to porównanie planowanej wartości miernika (na poziomie 65%) i faktycznie zrealizowanej – 51,1%. W wymiarze finansowym pogarszanie się powyższej relacji miało zasadniczy wpływ na niewykonanie zaplanowanych dochodów budżetowych, wskutek konieczności zwrotu wpłaconych kar. Na osiągniętą wartość miernika znaczny wpływ miała m.in. niemożliwa do przewidzenia, niekorzystna dla UOKiK

zmiana linii orzeczniczej sądów oraz zmiany interpretacji prawa przez Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Ponadto na poziom miernika wpływ miała wysoka fluktuacja zatrudnienia w UOKiK, polegająca na odchodzeniu z departamentów merytorycznych i delegatur doświadczonych pracowników, zastępowanych pracownikami bez doświadczenia.

Zdaniem NIK nie były to jedyne przyczyny. Analiza dwóch spośród trzech wyroków Sądu Okręgowego w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów¹² wykazała, że Sąd, uchylając zaskarżone decyzje Prezesa UOKiK, podkreślił m.in. brak wyjaśnienia całokształtu okoliczności rozpatrywanych spraw oraz dokonanie nieprawidłowej analizy zebranego materiału dowodowego, co doprowadziło do wysnucia ze zgromadzonego materiału dowodowego wadliwych wniosków. Prowadzi to do konkluzji, że Prezes UOKiK, wydając przedmiotowe decyzje, nie udokumentował należycie okoliczności stanowiących podstawę rozstrzygnięć, nakładających niekiedy bardzo wysokie kary pieniężne na przedsiębiorców. NIK podtrzymuje wyrażoną w wystąpieniu pokontrolnym, wystosowanym po kontroli wykonania budżetu państwa w 2016 r., uwagę o konieczności wnikliwego analizowania linii orzeczniczej sądów w celu wykorzystania wskazywanych w orzeczeniach argumentów w procesie przygotowywania rozstrzygnięć Prezesa UOKiK. NIK pozytywnie odnotowuje w tym kontekście fakt, że UOKiK otrzymał wykonaną przez Uniwersytet Warszawski (na zlecenie Urzędu) analizę orzecznictwa sądów antymonopolowych, w tym najczęstszych przyczyn uchylania decyzji Prezesa UOKiK.

- Na realizację podzadania 6.5.3 – *Pomoc publiczna* zaplanowano 4 282,0 tys. zł, a wydano 4 038,5 tys. zł, tj. 88,3% planu po zmianach (4 572,0 tys. zł). Celem tego podzadania były działania na rzecz wykluczenia pomocy mającej niekorzystny wpływ na konkurencję, poprzez zapewnienie zgodności pomocy udzielanej w Polsce z odpowiednimi przepisami prawa unijnego. Miernik dla podzadania określony został jako *średni stopień realizacji działań na rzecz wykluczenia pomocy mającej niekorzystny wpływ na konkurencję*, wyliczany według ustalonego algorytmu. Założono osiągnięcie poziomu 100%, a wykonano 97%. Niższa niż planowano wartość miernika wynikała z wpłynięcia do UOKiK w ostatnich dniach grudnia 2017 r. trzech wniosków, dla których opinie o planowanej pomocy publicznej zostały lub zostaną wydane w 2018 r. Dokonanie porównania poziomu mierników i wydatkowanych kwot z lat 2016 i 2017, nie było możliwe ze względu na zmianę w 2017 r. nazwy miernika i metodologii jego obliczania. Na realizację podzadania 11.4.2.W – *Pozamilitarne przygotowania obronne* zaplanowano 2,0 tys. zł, a wydano 1,8 tys. zł. Celem tego podzadania było przygotowanie Urzędu do działań w sytuacjach kryzysowych, a miernikiem dla podzadania był *wskaźnik przygotowania do funkcjonowania na głównym stanowisku kierowania w stałej siedzibie Urzędu*¹³. Jego wysokość ustalono na 100%, a zrealizowano na poziomie 88,0%.

Zdaniem NIK przyjęta metodologia obliczania wartości realizacji miernika dla tego podzadania jest błędna. Uzależnia ona bowiem procentowy stopień realizacji miernika od poziomu wydatkowanych środków, co nie oddaje rzeczywistego poziomu wykonania zadania. Zadanie zrealizowano bowiem w pełni, kupując cały zaplanowany sprzęt, natomiast wydatkowano kwotę niższą niż planowano. W tej sytuacji nie odpowiada stanowi faktycznemu wykazywanie stopnia realizacji miernika na poziomie 88,0%.

3. Sprawozdawczość

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania przez dysponenta części 53 – UOKiK rocznych sprawozdań za 2017 r.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),

¹² Sygn. Akt XVII AmA 33/15 wyrok z dnia 7 kwietnia 2017 r. i Sygn. Akt XVII AmA 56/15 wyrok z dnia 29 maja 2017 r.

¹³ Algorytm wyliczenia miernika: % kwoty zaplanowanej do kwoty wydatkowanej.

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1)

oraz

- sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2017 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w sprawozdaniach kontrolowanej jednostki były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Przyjęty w UOKiK system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań.

W 2017 r. UOKiK zrealizował wniosek pokontrolny NIK z 2015 r. dotyczący *zidentyfikowania ryzyk w obszarze sprawozdawczości i księgowości*. W czerwcu 2017 r. dokonano identyfikacji ryzyk, a we wrześniu weszło w życie zarządzenie Prezesa UOKiK nr 24/2017 z dnia 12 września 2017 r. w sprawie *ustalenia procedur kontroli zarządczej w zakresie zarządzania ryzykiem, planowania działalności, sprawozdawczości i samooceny w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów*.

IV. Informacje dodatkowe

Wystąpienie pokontrolne zostało skierowane do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 10 kwietnia 2018 r.

Przedstawiony w wystąpieniu pokontrolnym wniosek wynikający z przeprowadzonej kontroli dotyczył rzetelnego dokumentowania czynności szacowania wartości udzielanych zamówień publicznych.

Prezes UOKiK nie złożył zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego. W odpowiedzi z dnia 17 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK poinformował o przyjęciu do realizacji wniosku pokontrolnego.

Załączniki

Załącznik 1. Dochody budżetowe w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Lp.	Wyszczególnienie	2016	2017		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Wykonanie		
		tys. zł			%	
1	2	3	4	5	6	7
1.	Ogółem część 53 – UOKiK, w tym:	28 097,5	60 252,0	39 888,3	142,0	66,2
1.1.	Dział 750 – Administracja publiczna	28 097,5	60 252,0	39 888,3	142,0	66,2
1.1.1.	Rozdział 75001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	28 097,5	60 252,0	39 888,3	142,0	66,2
1.1.1.1.	§ 0580 – Wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek	26 640,8	59 000,0	38 264,7	143,6	64,85
1.1.1.2.	§ 0750 – Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze	1 265,7	1 250,0	1 151,4	91,0	92,1

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2017 (Dz. U. z 2017 r. poz. 108, ze zm.).

Załącznik 2. Wydatki budżetu państwa w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1	Wyszczególnienie	2016	2017			6:3	6:4	6:5
		Wykona- nie	Ustawa ¹⁾	Budżet po zmianach	Wykona- nie			
		tys. zł						
2	3	4	5	6	7	8	9	
1.	Ogółem część 53 – UOKiK, w tym:	63 526,5	70 214,0	71 019,7	68 474,3	107,8	97,5	96,4
1.1.	Dział 750 – Administracja publiczna	63 524,8	70 212,0	71 017,7	68 472,5	107,8	97,5	96,4
1.1.1.	Rozdział 7500 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej, z tego:	60 893,3	67 537,0	68 342,7	65 797,6	108,1	97,4	96,3
1.1.1.1.	§ 4210 – Zakup materiałów i wyposażenia	3 912,1	0	0	3 386,6	86,6	-	-
1.1.1.2.	§ 4300 – Zakup usług pozostałych	3 819,0	0	0	4 473,2	117,1	-	-
1.1.1.3.	§ 4400 – Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe	2 433,3	0	0	2 416,5	99,3	-	-
1.1.1.4.	§ 4020 – Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej	28 289,4	30 290,0	30 130,7	30 088,9	106,4	99,3	99,9
1.1.1.5.	§ 4040 – Dodatkowe wynagrodzenie roczne	1 981,9	2 507,0	2 150,1	2 149,4	108,5	85,7	100,0
1.1.1.6.	§ 4110 – Składki na ubezpieczenia społeczne	4 744,0	5 820,0	5 845,1	5 784,9	121,9	99,4	99,0
1.1.1.7.	§ 6060 – Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	3 989,4	4 939,0	4 466,3	4 456,7	111,7	90,2	99,8
1.1.2.	Rozdział 75095 – Pozostała działalność	2 631,5	2 675,0	2 675,0	2 674,9	101,6	100,0	100,0
1.1.2.1.	§ 2810 – Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji fundacjom	902,8	0	1 103,4	1 103,4	122,2	-	100,0
1.1.2.2.	§ 2820 – Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom	1 728,7	2 675,0	1 571,6	1 571,5	90,9	58,7	100,0
1.3.	Dział 752 – Obrona narodowa	1,7	2,0	2,0	1,8	105,9	90,0	90,0
1.3.1.	Rozdział 75212 – Pozostałe wydatki obronne	1,7	2,0	2,0	1,8	105,9	90,0	90,0

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa.

¹⁾ Ustawa budżetowa rok 2017 (Dz. U. z 2017 r. poz. 108, ze zm.).

Załącznik 3. Zatrudnienie i wynagrodzenia w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2016			Wykonanie 2017			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb -70	Wynagrodzenia wg Rb-70 ¹⁾	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
		Osób ¹⁾	tys. zł	zł	Osób ¹⁾	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Ogółem wg statusu zatrudnienia ²⁾ w tym:	445	33 359,2	6 247,0	452	34 414,9	6 344,9	101,6
1.1.	Dział 750 Administracja publiczna	445	33 359,2	6 247,0	452	34 414,9	6 344,9	101,6
1.1.1.	Rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	445	33 359,2	6 247,0	452	34 414,9	6 344,9	101,6
	status 01 - osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	11	507,3	3 843,2	13	674,0	4 320,5	112,4
	status 02 - osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	3	632,4	17 567,7	3	645,4	17 927,8	102,0
	status 03 - członkowie korpusu służby cywilnej	431	32 219,5	6 229,6	436	33 095,5	6 325,6	101,5

1) W przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

2) Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Załącznik 4. Wydatki budżetu środków europejskich w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Lp.	Wyszczególnienie	2016	2017		6:3	6:4	6:5	
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Budżet po zmianach				Wykonanie
		tys. zł						%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Ogółem część 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w tym:	8,5	305,0	530,6	424,6	4 995,3	139,2	80,0
1.1.	Dział 750 – Administracja publiczna	8,5	305,0	530,6	424,6	4 995,3	139,2	80,0
1.1.1.	Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014–2020	8,5	305,0	530,6	424,6	4 995,3	139,2	80,0

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2017 (Dz. U. z 2017 r. poz. 108, ze zm.).

Załącznik 5. Kalkulacja oceny ogólnej w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Oceny wykonania budżetu w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów dokonano stosując kryteria¹⁴ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2017 roku¹⁵.

Dochody¹⁶: 39 888,3 tys. zł

Wydatki (łącznie z wydatkami budżetu środków europejskich): 68 898,9 tys. zł

Łączna kwota G: 68 898,8 tys. zł (kwota wydatków)

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W: G (1)$

Nieprawidłowości w wydatkach (zamówienia publiczne) polegały na:

- nierzetelnym dokumentowaniu czynności szacowania wartości trzech zbadanych zamówień publicznych (nieprawidłowość ta nie miała jednak wpływu na ogólnie pozytywną ocenę wykonania budżetu państwa w tej części).

Ocena cząstkowa wydatków: (5) pozytywna.

Wynik końcowy Wk: $5 \times 1,0 = 5,0$.

Ocena ogólna: pozytywna.

¹⁴ <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

¹⁵ Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrole/analiza-budzetu-panstwa/>.

¹⁶ W częściach budżetu państwa, w których zgodnie z założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa nie są badane dochody nie dokonuje się oceny cząstkowej dla dochodów i przy ustalaniu wartości G nie uwzględnia się kwoty dochodów.

Załącznik 6. Wykaz podmiotów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych
8. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
9. Sejmowa Komisja Gospodarki i Rozwoju
10. Minister Finansów
11. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów