

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA W KATOWICACH

LKA.430.002.2018

Nr ewid. 98/2018/P/18/001/LKA

Informacja
o wynikach kontroli
wykonania budżetu państwa w 2017 r.
w części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa

Warszawa, maj 2018 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja
o wynikach kontroli
wykonania budżetu państwa w 2017 r.
w części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa**

Dyrektor Delegatury


Piotr Miklis

Zatwierdzam:

Krzysztof Kwiatkowski


Prezes

Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 11 maj 2018 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

Spis treści

I. Wprowadzenie.....	4
II. Ocena kontrolowanej działalności	5
1. Ocena ogólna	5
III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa	6
1. Dochody budżetowe	6
2. Wydatki budżetu państwa.....	6
3. Sprawozdania.....	8
IV. Informacje dodatkowe.....	10

I. Wprowadzenie

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę P/18/001 Wykonanie budżetu państwa w 2017 r. w części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa¹. Dysponentem części 52 jest Przewodniczący KRS, który realizuje zadania wynikające z ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa². Do kompetencji Rady należy m.in.: rozpatrywanie i ocena kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziowskich oraz przedstawianie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosków o powołanie sędziów, a także opiniowanie projektów aktów normatywnych dotyczących sądownictwa.

KRS, w ramach określonej w budżecie według układu zadaniowego funkcji 18 – *Sprawiedliwość*, realizowała jedno zadanie: 18.2 *Strzeżenie niezależności sądów i niezawisłości sędziów przez KRS* oraz jedno podzadanie 18.2.1 o takiej samej nazwie. W ramach podzadania wyodrębniono dwa działania:

- 18.2.1.1 – *Popularyzacja zagadnień związanych z ustrojową pozycją sądownictwa w kraju i zagranicą,*
- 18.2.1.2 – *Ocena kandydatów do pełnienia urzędu sędziowskiego oraz składanie wniosków do Trybunału Konstytucyjnego w zakresie dotyczącym niezależności sądów i niezawisłości sędziów.*

Celem kontroli była ocena wykonania budżetu państwa na rok 2017, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 52 - Krajowa Rada Sądownictwa w związku z wykonywaniem budżetu państwa i planu finansowego tej jednostki. Ocenie podlegały w szczególności:

- realizacja wydatków budżetu państwa, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,
- prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2017 r. w zakresie operacji finansowych,
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości i rzetelności sporządzania sprawozdań,
- nadzór i kontrola sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w zakresie określonym w art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³.

Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku poprzedniego.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁴.

Dochody budżetu państwa zrealizowane w 2017 r. w części 52 wyniosły 7,1 tys. zł, a wydatki 12.746,7 tys. zł. Nie realizowano wydatków z budżetu środków europejskich.

Rada nie posiadała jednostek podległych, będących dysponentami niższego stopnia środków budżetu państwa.

¹ Dalej: KRS lub Rada.

² Dz. U. z 2018 r. poz. 389, dalej: ustawa o KRS.

³ Dz.U. z 2017 r. poz. 2077, dalej: ustawa o finansach publicznych.

⁴ Dz. U. z 2017 r. poz. 524, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena kontrolowanej działalności

1. Ocena ogólna⁵

Najwyższa Izba Kontroli ocenia, że określony w ustawie budżetowej plan wydatków w części 52 – KRS został zrealizowany w sposób celowy, z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonych w ustawie o finansach publicznych. Objęte badaniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁶. Nieprawidłowość stwierdzona w wydatkach nie miała – ze względu na skalę – istotnego wpływu na kontrolowaną działalność i jej ocenę.

W rezultacie wydatkowania środków osiągnięto cel prowadzonej działalności zaplanowany w układzie zadaniowym wydatków, przy pozytywnym odchyleniu wartości miernika określającego średni czas dokonania oceny kandydata do pełnienia urzędu sędziowskiego (54 dni) w stosunku do wartości planowanej (72 dni).

W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- niecelowym, a przez to niegospodarnym wydatkowaniu kwoty 10,3 tys. zł (0,1% wydatków ogółem) na sfinansowanie kosztów posiedzenia Forum Współpracy Sędziów;
- ujęciu w ewidencji księgowej wydatku w kwocie 12,7 tys. zł (0,1% wydatków ogółem) w niewłaściwej podziałce klasyfikacji budżetowej;
- zakwalifikowaniu wydatków na kwotę 37,7 tys. zł (0,3% wydatków ogółem) do niewłaściwego działania w ramach budżetu zadaniowego, co skutkowało błędnym ich wykazaniem w sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1);
- wykazaniu w sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27), dochodu uzyskanego z tytułu kary umownej na kwotę 0,15 tys. zł w niewłaściwym paragrafie klasyfikacji budżetowej wskutek błędnego ujęcia w księgach.

Roczne sprawozdania budżetowe Rb-23, Rb-27, Rb-28 i Rb-BZ1 za 2017 r. oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych Rb-N oraz Rb-Z za IV kwartał 2017 r. zostały sporządzone terminowo⁷ oraz prawidłowo pod względem formalno-rachunkowym, a wykazane w nich kwoty były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, prowadzonej w warunkach przyjętego systemu kontroli zarządczej. Sprawozdania te, z wyjątkiem Rb-27 i Rb-BZ1, NIK ocenia również jako sporządzone prawidłowo pod względem merytorycznym.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości wskazują na to, że procedury kontroli zarządczej nie były w tym zakresie w pełni skuteczne.

Kalkulacja oceny ogólnej wykonania budżetu państwa w części 52 – KRS przedstawiona została w załączniku 4 do niniejszej informacji.

⁵ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2017 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla oceny negatywnej, stosuje się ocenę opisową.

⁶ Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm., dalej: ustawa Pzp.

⁷ W terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów: z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015, ze zm.), dalej rozporządzenie w sprawie sprawozdawczości budżetowej; z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. Nr 298, poz. 1766, ze zm.); z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773), dalej: rozporządzenie w sprawie sprawozdań z operacji finansowych.

III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa

1. Dochody budżetowe

W ustawie budżetowej na rok 2017 nie zaplanowano dochodów budżetu państwa w części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa. Dochody zrealizowane wyniosły 7,1 tys. zł i w porównaniu do 2016 r. były niższe o 41,3%.

Na koniec 2016 r. i 2017 r., zgodnie ze sprawozdaniami Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, w części 52 nie wystąpiły należności pozostałe do zapłaty.

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2017 r., kontrola dochodów budżetowych w części 52 – KRS została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku poprzedniego.

Dane dotyczące dochodów budżetowych przedstawiono w załączniku nr 1 do Informacji.

2. Wydatki budżetu państwa

Wydatki

Wydatki budżetu państwa w części 52 zostały zrealizowane w kwocie 12.746,7 tys. zł i w porównaniu do planu po zmianach oraz do 2016 r. były niższe odpowiednio o 1.400,3 tys. zł (9,9%) oraz 91,1 tys. zł (0,7%). Wydatki niższe od planowanych zrealizowano w szczególności w grupie bieżących wydatków jednostki, które były o 647,8 tys. zł (14,9%) niższe od zaplanowanych, głównie ze względu na najem pomieszczeń biurowych o powierzchni znacznie mniejszej od zakładanej, co spowodowało niższe koszty czynszu, opłat eksploatacyjnych oraz kosztów związanych z ich wyposażeniem. Również niższe o 632,7 tys. zł (22,8%) od planowanych poniesiono wydatki z tytułu wypłat diet, kosztów podróży i zakwaterowania członków KRS, w związku z pełnieniem obowiązków w Radzie, ze względu na mniejszą liczbę postępowań o powołanie na stanowiska sędziowskie, w których KRS przedstawia swoją opinię, skutkującą niższymi kosztami bezpośrednio związanymi z wykonywaniem ustawowych obowiązków przez członków KRS.

W strukturze wydatków KRS w 2017 r. największy udział (80,8% wydatków ogółem) miały wydatki bieżące jednostek budżetowych, które wyniosły 10.291,9 tys. zł, co stanowiło 93,1% planu po zmianach (11.058,0 tys. zł) oraz 100,8% wydatków bieżących jednostek budżetowych zrealizowanych w 2016 r. (10.209,3 tys. zł). Wynagrodzenia wraz z pochodnymi stanowiły 40,4% wydatków ogółem i wyniosły 5.144, 1 tys. zł.

Wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych (16,9% wydatków ogółem) zostały zrealizowane w kwocie 2.155,9 tys. zł, stanowiącej 77,3% planu po zmianach, a w porównaniu do roku poprzedniego niższej o 7,6% (o 177,6 tys. zł).

Wydatki majątkowe (2,3% wydatków ogółem) zostały zrealizowane w kwocie 298,8 tys. zł, co stanowiło 99,9% planu po zmianach (299,0 tys. zł) i 101,3% wydatków majątkowych zrealizowanych w 2016 r. (295,0 tys. zł). Zostały one w całości przeznaczone na zakupy inwestycyjne (m.in. serwera, urządzenia do nagłośnienia sali posiedzeń oraz komputerów wraz z oprogramowaniem). Zakupy te były uzasadnione z punktu widzenia zadań realizowanych przez KRS.

Szczegółową analizą, pod kątem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności objęto wydatki na łączną kwotę 2.775,7 tys. zł (21,8% wydatków KRS). Próba wydatków została do badania wylosowana metodą statystyczną (MUS), uwzględniającą prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalne do wartości transakcji (141 zapisów księgowych na kwotę 2.666,9 tys. zł) oraz metodą doboru celowego z największych kwot spoza wylosowanej próby (13 wydatków na kwotę 108,8 tys. zł). Stwierdzono, że

wydatki te wynikały z planu finansowego Rady i zostały poniesione na zakupy i usługi służące realizacji celów KRS, z wyjątkiem kwoty 10,3 tys. zł. W odniesieniu do wydatków w kwocie 50,4 tys. zł kontrola ujawniła błędy w ewidencji księgowej, w tym w ujmowaniu wydatków w układzie zadaniowym budżetu państwa. W badanej próbie wydatków nie stwierdzono nieprawidłowości dotyczących wyboru trybów udzielania zamówień publicznych lub wyłączenia stosowania ustawy Pzp.

W wyniku badania powyższej próby ujawniono trzy nieprawidłowości.

Wydatki na łączną kwotę 10.340,00 zł (0,1% wydatków KRS ogółem) poniesione na pokrycie kosztów rezerwacji auli oraz usługi cateringowej na zorganizowanie posiedzenia Forum Współpracy Sędziów, nie służyły realizacji kompetencji i zadań KRS wymienionych w art. 3 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, w związku z czym nie spełniały kryterium celowości, a przez to – gospodarności.

Wydatek w kwocie 12.721,45 zł (0,1% wydatków KRS ogółem) został ujęty w niewłaściwym paragrafie klasyfikacji budżetowej, tj. § 4400 – opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe, w sytuacji, gdy zgodne z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁸ winien być zaewidencjonowany w § 4300 – zakup usług pozostałych.

Wydatki w łącznej kwocie 37.723,50 zł (0,3% wydatków KRS ogółem) zostały przypisane w ewidencji księgowej budżetu państwa w układzie zadaniowym w całości do działania 18.2.1.2, podczas gdy wydatki te stanowiły koszty pośrednie działalności i powinny być, zgodnie z przyjętymi w KRS regulami, przypisane proporcjonalnie do każdego z dwóch działań ustalonych dla KRS (12% do działania 18.2.1.1. i 88% do działania 18.2.1.2.).

Ujawnione nieprawidłowości świadczą o tym, że procedury kontroli zarządczej oraz sprawowany przez dysponenta części 52 nadzór i kontrola nad wykonywaniem budżetu, o których mowa w art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, nie były w powyższych obszarach w pełni skuteczne.

Szczegółowym badaniem, pod kątem prawidłowości stosowania procedur określonych w ustawie Pzp i prawidłowości wyłączenia jej stosowania, objęto dokumentację sześciu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na łączną, wynikającą z zawartych umów kwotę 1.114,1 tys. zł, przeprowadzonych w trybie:

- zapytania o cenę, tj. na podstawie art. 70 Pzp (jedno zamówienie);
- z wyłączeniem stosowania Pzp z uwagi na wartość nieprzekraczającą 30 tys. euro, tj. na podstawie art. 4 pkt. 8 Pzp (cztery zamówienia);
- na usługi społeczne, tj. na podstawie art. 138g Pzp (jedno zamówienie),

na które Rada w 2017 r. wydatkowała ogółem 770,8 tys. zł. Stwierdzono, że postępowania te zostały przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Dane dotyczące wydatków budżetowych przedstawiono w załączniku nr 2 do Informacji.

Przeciętne zatrudnienie w przeliczeniu na pełne etaty w części 52 wyniosło 60 osób i było o jedną osobę wyższe niż w 2016 r. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w 2017 r. wyniosło 7 144,0 zł i było o 8,00 zł (0,1%) niższe niż przeciętne wynagrodzenie w 2016 r.

Dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń przedstawiono w załączniku nr 3 do Informacji.

Zobowiązania ogółem na dzień 31 grudnia 2017 r. wyniosły 466,4 tys. zł i były wyższe o 17,4 tys. zł (3,8%) od zobowiązań na koniec 2016 r. Największą pozycję (420,6 tys. zł) stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi. Na koniec 2017 r. w KRS nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

⁸ Dz. U. 2014 r. poz. 1053, ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie klasyfikacji budżetowej.

W 2017 r. w części 52 nie wystąpiły wydatki z budżetu środków europejskich.

Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

Szczegółowe badanie jedyne zadania realizowanego w 2017 r. przez KRS w ramach budżetu zadaniowego (18.2 – *Strzeżenie niezależności sądów i niezawisłości sędziów przez KRS*), obejmującego jedno podzadanie o tej samej nazwie w ramach funkcji państwa 18 – *Sprawiedliwość*, wykazało, że przyjęty dla tego podzadania cel – *zapewnienie odpowiedniego doboru kadr do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziów Sądu Najwyższego, Naczelnego Sądu Apelacyjnego oraz na stanowiskach sędziowskich w sądach powszechnych, wojewódzkich sądach administracyjnych i w sądach wojskowych* i miernik - *średni czas dokonywania oceny kandydata do pełnienia urzędu sędziowskiego (w dniach), liczony od dnia wpływu zgłoszenia wraz z pełną dokumentacją do KRS do dnia wysłania odpisu uchwały do uczestnika postępowania*, zostały określone zgodnie z wymogami noty budżetowej⁹.

Uzyskana w 2017 r. dla tego podzadania wartość miernika realizacji celu wyniosła 54 dni i była o 12 dni niższa od wartości z 2016 r. i 18 dni niższa od wartości planowanej.

3. Sprawozdania

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań za 2017 r. przez dysponenta części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1)

oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2017 r. o stanie:

- należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
- zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

W wyniku kontroli stwierdzono, że sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem formalno-rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach KRS były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, a wykorzystywany w KRS system księgowy generował sprawozdania automatycznie. Wskutek przypadków błędnego ujęcia w ewidencji księgowej dochodów i wydatków, sprawozdania budżetowe Rb-27, Rb-28 i Rb-BZ1 nie odzwierciedlały w pełni stanu faktycznego.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły rocznych sprawozdań:

- z wykonania planu dochodów budżetowych Rb-27, w którym uzyskany dochód z tytułu kary umownej w kwocie 0,15 tys. zł (2,1% osiągniętych dochodów) wykazano zgodnie z ewidencją księgową w § 0580 – wpływ z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych, podczas gdy zgodnie z rozporządzeniem w sprawie klasyfikacji budżetowej winien być ujęty w § 0950 – wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów;
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28), w którym kwotę 12,7 tys. zł (0,1% wydatków ogółem) ujęto w § 4400 - Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe zamiast w § 4300 – zakup usług pozostałych (sprawozdanie zostało skorygowane w toku kontroli NIK). Biorąc pod uwagę skalę stwierdzonej nieprawidłowości, sprawozdanie Rb-28 w ocenie NIK należy uznać za prawidłowe;
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1), w którym kwotę 314,4 tys. zł wykazano jako wydatek poniesiony w ramach

⁹ Wskazanymi w załączniku nr 46 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2017 (Dz. U. poz.735).

realizacji działania 18.2.1.2 *Ocena kandydatów do pełnienia urzędu sędziowskiego oraz składanie wniosków do Trybunału Konstytucyjnego w zakresie dotyczącym niezależności sądów i niezawisłości sędziów w sytuacji, gdy 12% tej kwoty, tj. 37,7 tys. zł winno zostać przypisane działaniu 18.2.1.1 *Popularyzacja zagadnień związanych z ustrojową pozycją sądownictwa w kraju i zagranicą.**

Przyjęty w KRS system kontroli zarządczej w powyższych przypadkach nie zapewnił w sposób racjonalny kontroli prawidłowości sprawozdań budżetowych w zakresie zgodności danych ujętych w sprawozdaniach ze stanem faktycznym. Procedury kontroli zarządczej i zarządzania ryzykiem zostały określone w zarządzeniu Przewodniczącego KRS nr 14/2014 z dnia 30 grudnia 2014 r.

IV. Informacje dodatkowe

W wystąpieniu pokontrolnym przesłanym do Przewodniczącego KRS w dniu 19 kwietnia 2018 r., NIK wniosła o zapewnienie funkcjonowania skutecznej kontroli zarządczej w zakresie:

- 1) celowości ponoszonych wydatków,
- 2) prawidłowości klasyfikowania dochodów i wydatków KRS do właściwych podziałek klasyfikacji budżetowej oraz działań budżetu państwa w układzie zadaniowym.

Do wystąpienia pokontrolnego nie wniesiono zastrzeżeń.

Przewodniczący KRS w piśmie z 7 maja 2018 r. przedstawił informację o działaniach podjętych w celu realizacji powyższego wniosku pokontrolnego.

Załączniki

Załącznik 1. Dochody budżetowe w części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa

Lp.	Wyszczególnienie	2016	2017		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Wykonanie		
		tys. zł				
1	2	3	4	5	6	7
1.	Ogółem część 52 – Krajowa Rada Sądownictwa; dział 751 - Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa; rozdział 75104 - Krajowa Rada Sądownictwa, z tego:	12,1	-	7,1	58,7	-
1.1.	§ 0580 - Wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	0,1	-	0,1	100,0	-
1.2.	§ 0870 - Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	-	-	0,2	-	-
1.3.	§ 0940 - Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych	-	-	4,7	-	-
1.4.	§ 0970 - Wpływy z różnych dochodów	12,0	-	2,1	17,5	-

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2017 (Dz. U. z 2017 r. poz. 108, ze zm.).

Załącznik 2. Wydatki budżetu państwa w części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa

Lp.	Wyszczególnienie	2016	2017			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Budżet po zmianach	Wykonanie			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Ogółem część 52 - Krajowa Rada Sądownictwa; dział 751 - Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa; rozdział 75104 - Krajowa Rada Sądownictwa, z tego:	12 837,8	14 147,0	14 147,0	12 746,7	99,3	90,1	90,1
1.1.	§ 3020 - Wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń	9,1	10,0	10,0	8,6	94,5	86,0	86,0
1.2.	§ 3030 - Różne wydatki na rzecz osób fizycznych	2 324,4	2 780,0	2 780,0	2 147,3	92,4	77,2	77,2
1.3.	§ 4000 - Grupa wydatków bieżących jednostki	3 752,3	4 346,0	4 346,0	3 698,2	98,6	85,1	85,1
	§ 4210 - Zakup materiałów i wyposażenia	649,5	-	-	591,7	91,1	-	-
	§ 4220 - Zakup środków żywności	32,8	-	-	31,6	96,3	-	-
	§ 4260 - Zakup energii	143,3	-	-	138,0	96,3	-	-
	§ 4280 - Zakup usług zdrowotnych	3,5	-	-	2,4	68,6	-	-
	§ 4300 - Zakup usług pozostałych	1 235,8	-	-	1274,6	103,1	-	-
	§ 4360 - Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	63,7	-	-	57,5	90,3	-	-
	§ 4380 - Zakup usług obejmujących tłumaczenia	56,5	-	-	36,0	63,7	-	-
	§ 4390 - Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	5,7	-	-	0,7	11,2	-	-
	§ 4400 - Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe	1 561,5	-	-	1565,7	100,3	-	-
1.4.	§ 4010 - Wynagrodzenia osobowe pracowników	4 708,0	4 832,0	4 770,0	4 769,9	101,3	98,7	100,0
1.5.	§ 4040 - Dodatkowe wynagrodzenie roczne	356,6	390,0	375,0	374,2	104,9	95,9	99,8

1.6.	§ 4110 - Składki na ubezpieczenie społeczne	818,2	850,0	850,0	838,1	102,4	98,6	98,6
1.7.	§ 4120 - Składki na Fundusz Pracy	89,3	120,0	120,0	96,9	108,5	80,8	80,8
1.8.	§ 4140 - Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych	74,8	0,0	77,0	77,0	102,9	0,0	100,0
1.9.	§ 4170 - Wynagrodzenia bezosobowe	74,5	90,0	90,0	63,8	85,6	70,9	70,9
1.10.	§ 4240 Zakup środków dydaktycznych i książek	10,5	15,0	15,0	9,5	90,5	63,3	63,3
1.11.	§ 4270 - Zakup usług remontowych	147,9	200,0	215,0	204,9	138,5	102,5	95,3
1.12.	§ 4410 - Podróże służbowe krajowe	22,1	25,0	25,0	3,2	14,5	12,8	12,8
1.13.	§ 4420 - Podróże służbowe zagraniczne	10,9	15,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
1.14.	§ 4430 - Różne opłaty i składki	14,0	20,0	20,0	18,9	135,0	94,5	94,5
1.15.	§ 4440 - Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	72,8	85,0	85,0	79,0	108,5	92,9	92,9
1.16.	§ 4520 - Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego	3,8	5,0	5,0	3,8	100,0	76,6	76,6
1.17.	§ 4690 - Składki do organizacji międzynarodowych, w których uczestnictwo związane jest z członkostwem w Unii Europejskiej	23,7	25,0	25,0	23,8	100,4	95,2	95,2
1.18.	§ 4700 - Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	29,8	40,0	40,0	30,8	103,4	77,0	77,0
1.19.	§ 6060 - Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	295,0	299,0	299,0	298,8	101,3	99,9	99,9

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa.

¹⁾ Ustawa budżetowa rok 2017 (Dz.U. z 2017 r. poz. 108, ze zm.).

Załącznik 3. Zatrudnienie i wynagrodzenia w części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2016			Wykonanie 2017			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
		Osób ¹⁾	tys. zł	zł	Osób ¹⁾	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Ogółem wg statusu zatrudnienia;							
	dział 751- Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa;	59	5 064	7 152	60	5 144	7 144	99,9
	rozdział 75104 Krajowa Rada Sądownictwa, status zatrudnienia 01 ²⁾							

¹⁾ W przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

²⁾ 01 - osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń. Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Załącznik 4. Kalkulacja oceny ogólnej w części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa

Oceny wykonania budżetu w części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa dokonano stosując kryteria¹⁰ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2017 roku¹¹.

Dochody¹²: 7,1 tys. zł

Wydatki (budżetu krajowego): 12.746,7 tys. zł

Łączna kwota G (kwota dochodów + kwota wydatków): 12.746,7 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G = 1$

Nieprawidłowości w wydatkach:

1. Niecelowe, a przez to niegospodarne wydatkowanie kwoty 10,3 tys. zł (0,08% wydatków ogółem) na sfinansowanie kosztów posiedzenia Forum Współpracy Sędziów, tj. działań które nie służyły realizacji kompetencji i zadań KRS wymienionych w art. 3 ust.1 i 2 ustawy o KRS, w związku z czym nie spełniały one kryterium celowości, a przez to – gospodarności,
2. Nieprawidłowości formalne na kwotę ogółem 50,4 tys. zł (0,40% wydatków ogółem), dotyczące:
 - ujęcia w ewidencji księgowej wydatku w kwocie 12,7 tys. zł (0,10% wydatków ogółem) w niewłaściwym paragrafie klasyfikacji budżetowej, ,
 - sklasyfikowania wydatków na kwotę 37,7 tys. zł (0,30% wydatków ogółem) do niewłaściwego działania w ramach budżetu zadaniowego, co skutkowało błędnym ich wykazaniem w sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1).

Ocena wydatków: **pozytywna**.

Opinia o sprawozdaniach:

Pozytywnie oceniono sprawozdania:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28), uwzględniając skalę stwierdzonych nieprawidłowości,
- sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2017 r., tj. o stanie: należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Dane w pozostałych sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, jednak wskutek błędów w niej występujących, dane te nie odzwierciedlały w pełnym zakresie stanu faktycznego:

- w sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym(Rb-BZ1) błędnie wykazano kwotę 37,7 tys. zł (0,30% wydatków ogółem) w działaniu 18.2.1.2 zamiast w działaniu 18.2.1.1,
- w sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27) wykazano dochód uzyskany z tytułu kary umownej na kwotę 0,15 tys. zł (2,11% dochodów ogółem), w niewłaściwym paragrafie klasyfikacji budżetowej wskutek błędnego ujęcia w księgach.

Opinia o sprawozdaniach: **opisowa**.

Ocena ogólna, uwzględniająca opinię o sprawozdawczości: opisowa.

¹⁰ <http://www.nik.gov.pl/kontrola/standardy-kontroli-nik/>

¹¹ Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrola/analiza-budzetu-panstwa/>

¹² W KRS, zgodnie z założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa, nie były badane dochody – w związku z tym nie dokonuje się oceny cząstkowej dla dochodów i przy ustalaniu wartości G nie uwzględnia się kwoty dochodów.

Załącznik 5. Wykaz podmiotów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych
8. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
9. Sejmowa Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka
10. Minister Finansów
11. Minister Sprawiedliwości
12. Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa