

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

KAP.430.016.2017

Nr ewid. 61/2017/P/17/001/KAP

Informacja
o wynikach kontroli
wykonania budżetów samorządowych kolegiów
odwoławczych w 2016 r.

Warszawa maj 2017 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja
o wynikach kontroli
wykonania budżetów samorządowych kolegiów
odwoławczych w 2016 r.**

Dyrektor Departamentu
Administracji Publicznej



Bogdan Skwarka

Zatwierdzam:

Krzysztof Kwiatkowski



Prezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 31 maja 2017 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

Spis treści

I. Wprowadzenie	4
II. Ocena kontrolowanej działalności.....	6
1. Ocena ogólna	6
2. Uwagi i wnioski.....	7
III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa w samorządowych kolegiach odwoławczych	8
1. Dochody budżetowe	8
2. Wydatki budżetu państwa.....	8
3. Sprawozdania.....	11
4. Księgi rachunkowe.....	13
IV. Informacje dodatkowe	14
Załączniki	15

I. Wprowadzenie

Samorządowe kolegia odwoławcze (dalej SKO lub Kolegia) są organami odwoławczymi w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego. Organizację i zasady działania samorządowych kolegiów odwoławczych reguluje ustawa z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych¹.

Na podstawie § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 grudnia 2009 r. w sprawie klasyfikacji części budżetowych oraz określenia ich dysponentów², prezesi 49 samorządowych kolegiów odwoławczych są dysponentami odrębnych części budżetu państwa. Jednocześnie pełnią oni funkcje dysponentów środków budżetowych III stopnia w zakresie realizacji dochodów i wydatków poszczególnych SKO. W ramach części finansowano zadania realizowane przez Kolegia jako organy wyższego stopnia w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego oraz orzekania w innych sprawach na zasadach określonych w ustawach.

W 2016 roku SKO realizowały budżet w układzie zadaniowym w ramach:

- funkcji 16 *Sprawy obywatelskie*,
- zadania 16.1. *Administracja publiczna i obsługa administracyjna obywatela*,
- podzadania 16.1.5. *Sprawowanie funkcji organu wyższego stopnia w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego oraz orzekanie w innych sprawach na zasadach określonych w ustawach*,
- dwóch działań 16.1.5.1. *Orzecznictwo w sprawach administracyjnych i podatkowych* oraz 16.1.5.2. *Przedsiębiorcze rozstrzygnięcie sporów cywilno-prawnych dotyczących wysokości stawek procentowych i aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych*.

Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2016³ (dalej ustawa budżetowa) w siedmiu częściach budżetowych⁴, których dysponentami są prezesi:

- SKO w Częstochowie (część 86/15),
- SKO w Gorzowie Wielkopolskim (86/21),
- SKO w Kaliszu (86/25),
- SKO w Łomży (86/45),
- SKO w Łodzi (86/47),
- SKO w Włocławku (86/91),
- SKO w Wrocławiu (86/93).

Zakres kontroli obejmował:

- wykonanie dochodów budżetu państwa, przy czym zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2016 r., kontrola dochodów budżetowych w badanych SKO została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznych sprawozdaniach budżetowych Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego,
- wykonanie wydatków budżetu państwa, w tym efekty rzeczowe uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,

¹ Dz. U. z 2015 r. poz. 1659, ze zm.

² Dz. U. z 2016 r. poz. 1026, ze zm.

³ Ustawa budżetowa na rok 2016 z dnia 25 lutego 2016 r. (Dz. U. poz. 278, ze zm.).

⁴ Kontrola została przeprowadzona przez Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku, Bydgoszczy, Katowicach, Poznaniu, Łodzi, Wrocławiu i Zielonej Górze w siedmiu (z 49) SKO, które nie były objęte kontrolą wykonania budżetu państwa w 2015 r.

- prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2016 oraz sprawozdań za IV kwartał 2016 r. w zakresie operacji finansowych,
- realizację wniosków pokontrolnych sformułowanych po poprzedniej kontroli budżetowej.

W SKO w Gorzowie Wielkopolskim i w SKO we Włocławku kontroli poddano również wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych.

W niniejszej informacji zostały przedstawione oceny wykonania w 2016 r. budżetu państwa w poszczególnych częściach budżetowych, których dysponentami są prezesi skontrolowanych SKO wraz z syntezą głównych ustaleń kontroli. Przy opracowaniu informacji wykorzystano także zbiorcze dane dotyczące dochodów, wydatków, zatrudnienia i wynagrodzeń wszystkich 49 SKO, uzyskane w trakcie kontroli wykonania budżetu państwa w 2016 r. przeprowadzonej w Ministerstwie Finansów przez Departament Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli.

Zrealizowane w 2016 r. przez wszystkie SKO dochody wyniosły 243,2 tys. zł, w tym 91,3 tys. zł (37,5%) stanowiły dochody skontrolowanych SKO.

W 2016 r. w 49 SKO zrealizowano wydatki budżetu państwa w wysokości 124 351,6 tys. zł, w tym 16 517,4 tys. zł (13,3%) stanowiły wydatki skontrolowanych SKO. W 2016 r. w żadnym SKO nie planowano i nie ponoszono wydatków z budżetu środków europejskich.

Udział wydatków 49 SKO w wydatkach budżetu państwa wyniósł 0,03%.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁵, pod względem kryteriów legalności, gospodarności, celowości i rzetelności.

⁵ Dz. U. z 2017 r. poz. 524.

II. Ocena kontrolowanej działalności

1. Ocena ogólna⁶

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2016 r. w pięciu (spośród siedmiu objętych kontrolą) częściach budżetowych, których dysponentami są prezesi SKO w Częstochowie, Gorzowie Wielkopolskim, Łodzi, Włocławku i Wrocławiu.

W wyniku kontroli od 10,9% do 17,5% wydatków zrealizowanych przez wyżej wskazane jednostki stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁷ (dalej ufp) i aktach wykonawczych. Nie stwierdzono niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że w części 86/25 – SKO w Kaliszu oraz w części 86/45 – SKO w Łomży wydatki⁸, poza niżej opisanymi przypadkami, zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ufp i aktach wykonawczych.

Nieprawidłowości stwierdzone w SKO w Kaliszu (dotyczące 9,1% wydatków) polegały w szczególności na:

- przyznaniu dodatków specjalnych dla pracowników, w łącznej kwocie 159,9 tys. zł, na podstawie nierzetelnych, ogólnikowych uzasadnień;
- zawarciu umów na świadczenie usługi serwisowej sprzętu komputerowego, w których nie określono sposobu dokumentowania czasu świadczonych usług, stanowiącego podstawę wypłaconego wynagrodzenia zleceniobiorcy oraz wydatkowaniu, bez takiego udokumentowania, kwoty 6,1 tys. zł.

W SKO w Łomży niegospodarnie wydatkowano 4,5 tys. zł (0,4% ogółu wydatków) na zakup komputera, który w 2016 r. nie był użytkowany.

Kalkulacja oceny ogólnej wykonania budżetu państwa w objętych kontrolą SKO przedstawiona została w załączniku nr 4 do niniejszej informacji.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie prawidłowość sporządzania przez sześciu⁹ objętych kontrolą dysponentów części budżetowych, rocznych sprawozdań za 2016 r. :

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1),

oraz kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2016 r., tj. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w powyższych sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych, w tym sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

⁶ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2016 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla oceny negatywnej, stosuje się ocenę opisową.

⁷ Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, ze zm.

⁸ Kontrolą objęto 21,1% wydatków SKO w Kaliszu i 11,0% wydatków SKO w Łomży.

⁹ SKO w Częstochowie, Gorzowie Wielkopolskim, Łomży, Łodzi, Włocławku i Wrocławiu.

W wyniku przeprowadzonej w SKO w Gorzowie Wielkopolskim i w SKO we Włocławku kontroli ksiąg rachunkowych, stanowiących podstawę sporządzenia wyżej wymienionych sprawozdań, nie stwierdzono nieprawidłowości.

W odniesieniu do SKO w Kaliszu NIK stwierdza, że sprawozdania sporządzone zostały przez dysponenta części 86/25 terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Niektóre dane zawarte w ewidencji księgowej nie odzwierciedlały stanu faktycznego, natomiast wartości wykazane w sprawozdaniach Rb-28 i Rb-BZ1 były prawidłowe. Prawidłowe dane do sprawozdania Rb-28 zostały automatycznie wygenerowane w systemie TREZOR (dane w stosowanym w SKO systemie finansowo-księgowym zostały skorygowane w okresie późniejszym). Natomiast dane do sprawozdania Rb-BZ1 pochodziły z prowadzonego poza systemem finansowo-księgowym arkusza kalkulacyjnego (rozwiązania takiego nie przewidywała obowiązująca w SKO polityka rachunkowości).

2. Uwagi i wnioski

Najwyższa Izba Kontroli w wystąpieniach pokontrolnych skierowanych do prezesów SKO¹⁰ sformułowała wnioski m.in. o dokonywanie wydatków budżetowych w sposób gospodarny i stosownie do potrzeb (SKO w Łomży), wprowadzanie do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym oraz zapewnienie zgodności danych wykazywanych w sprawozdaniach z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (SKO w Kaliszu).

NIK zwraca uwagę, że tylko w trzech z siedmiu skontrolowanych SKO w rezultacie wydatkowania środków osiągnięto cele prowadzonej działalności zaplanowane w układzie zadaniowym wydatków, mierzone odsetkiem spraw załatwionych w stosunku do ogólnej liczby spraw ujętych w ewidencji w okresie sprawozdawczym.

¹⁰ Prezesi SKO w Kaliszu i Łomży.

III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa w samorządowych kolegiach odwoławczych

1. Dochody budżetowe

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2016 r., kontrola dochodów budżetowych w SKO została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

W ustawie budżetowej w żadnej z części, których dysponentami są prezesi SKO, dochody budżetu państwa nie były planowane.

Zrealizowane dochody wyniosły 234,2 tys. zł. W porównaniu do 2015 r. wykonane dochody były wyższe o 16,7% (33,6 tys. zł). Wszystkie dochody zrealizowano w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdział 75016 – Samorządowe kolegia odwoławcze. Dochody w kontrolowanych SKO wyniosły 91,3 tys. zł i w porównaniu do 2015 r. były wyższe o 112,6% (48,4 tys. zł).

Głównymi źródłami dochodów były zwroty kosztów postępowań kasacyjnych zasądzonych na rzecz Kolegiów przez Naczelnego Sądu Administracyjnego, zwroty przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych nadpłaconych składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe oraz wpływy ze sprzedaży składników majątkowych.

Zestawienie dochodów budżetowych w 2016 r. w SKO, zawarte zostało w załączniku nr 1 do niniejszej informacji.

Na koniec 2016 r. w SKO wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 18,1 tys. zł, w tym zaległości w wysokości 16,9 tys. zł. W jednym ze skontrolowanych SKO¹¹ wystąpiły należności w łącznej kwocie 14,9 tys. zł w całości stanowiące zaległość. Dotyczyły one zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego zasądzonych na rzecz Kolegium przez Naczelnego Sądu Administracyjnego.

2. Wydatki budżetu państwa

2.1. Wydatki budżetu państwa

W ustawie budżetowej wydatki budżetu państwa we wszystkich częściach, których dysponentami są prezesi SKO, zostały zaplanowane w kwocie 120 942,0 tys. zł. W 2016 r. wydatki te zwiększono środkami z rezerw celowych o łączną kwotę 3 966,4 tys. zł, tj. do 124 908,4 tys. zł. Wydatki kontrolowanych SKO zwiększono o 669,8 tys. zł, głównie na sfinansowanie wynagrodzeń bezosobowych nieetatowych członków SKO oraz zobowiązań wynikających z wyroków sądów¹².

Zrealizowano wydatki w kwocie 124 351,6 tys. zł (w całości w dziale 750 - Administracja publiczna i rozdziale 75016 - Samorządowe kolegia odwoławcze), co stanowiło 99,6% planu po zmianach oraz 101,5% wydatków zrealizowanych w 2015 r. W strukturze zrealizowanych w 2016 r. wydatków największą grupę stanowiły wydatki bieżące jednostek budżetowych, które wyniosły 122 379,2 tys. zł, tj. 99,6% planu po zmianach i 98,4% wydatków ogółem SKO. Najwyższe wydatki poniesiono na:

- wynagrodzenia wraz z pochodnymi – 94 954,3 tys. zł (99,9% planu po zmianach i 76,4% wydatków ogółem), tj. od 902,0 tys. zł (SKO w Chełmie) do 7 568,1 tys. zł (SKO w Warszawie),
- zakup towarów i usług – 13 887,9 tys. zł (99% planu po zmianach i 11,2% wydatków ogółem), tj. od 106,2 tys. zł (SKO w Chełmie) do 1 747,6 tys. zł (SKO w Warszawie),

¹¹ Dotyczy SKO w Łodzi.

¹² Dokonano zwrotu niewykorzystanych środków na wydatki związane z wynagrodzeniami bezosobowymi nieetatowych członków Kolegium (SKO we Wrocławiu – 0,1 tys. zł).

- koszty postępowań sądowych – 4 080,1 tys. zł (97,3% planu po zmianach i 3,3% wydatków ogółem), tj. od 5,5 tys. zł (SKO we Włocławku) do 591,4 tys. zł (SKO w Katowicach),
- wydatki majątkowe – 1 869,5 tys. zł (95,3% planu po zmianach i 1,5% wydatków ogółem), tj. od 4,3 tys. zł (SKO w Suwałkach) do 220,3 tys. zł (SKO w Warszawie).

Wydatki skontrolowanych SKO wyniosły łącznie 16 517,4 tys. zł, co stanowiło od 97,2% do 100,0% ich planów po zmianach i 13,3% ogółu wydatków SKO. Wydatki bieżące jednostek budżetowych w skontrolowanych Kolegiach wyniosły łącznie 16 302,0 tys. zł (od 97,2% do 100,0% ich planów po zmianach i 98,8% wydatków SKO ogółem). Wydatki majątkowe¹³ wyniosły łącznie 119,6 tys. zł (od 43,5% do 100,0% ich planów po zmianach i 0,7% wydatków SKO ogółem).

Zestawienie wydatków budżetowych w 2016 r. w SKO zawarte zostało w załączniku nr 2 do niniejszej informacji.

W 2016 r. przeciętne zatrudnienie w 49 SKO wyniosło 977 osób (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych) i było wyższe w porównaniu do 2015 r. o 6 osób. Przeciętne zatrudnienie etatowych członków kolegiów wyniosło 563 osoby i było wyższe o 11 osób w stosunku do 2015 r. Przeciętne zatrudnienie pracowników biur kolegiów wyniosło 414 osób i było niższe o 5 osób w stosunku do 2015 r.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto przypadające na jednego pełnozatrudnionego wyniosło 6 850 zł i w porównaniu do 2015 r. było wyższe o 4,7%. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie etatowych członków kolegiów wyniosło 8 925 zł (o 4,7% wyższe niż w 2015 r.), a pracowników biur kolegiów – 4 027 zł (o 2,7% wyższe niż w 2015 r.).

Dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniach w 2016 r. w SKO zawarte zostały w załączniku nr 3 do niniejszej informacji¹⁴.

Na koniec 2016 r. zobowiązania w SKO wynosiły łącznie 7 494,5 tys. zł, w tym zobowiązania wymagalne 5,4 tys. zł¹⁵. Kwota zobowiązań w porównaniu do stanu na koniec 2015 r. (7 080,1 tys. zł) była wyższa o 5,9%. Zobowiązania kontrolowanych SKO wyniosły 960,8 tys. zł i dotyczyły głównie wypłat dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi. Spośród siedmiu kontrolowanych SKO, tylko w SKO we Wrocławiu wystąpiło zobowiązanie wymagalne w kwocie 240 zł.

Badaniem objęto prawidłowość realizacji przez siedem kontrolowanych SKO wydatków budżetu państwa (w tym prawidłowość wyboru trybów udzielania zamówień publicznych oraz stosowania wyłączeń ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁶) w łącznej kwocie 2 234,4 tys. zł¹⁷ (bieżących – 2 029,3 tys. zł i majątkowych – 205,1 tys. zł) na podstawie próby wydatków poniesionych w 2016 r. w kontrolowanych SKO, która stanowiła 13,5% wydatków kontrolowanych jednostek oraz 1,8% ogółu wydatków SKO.

W wyniku badania stwierdzono, że w kontrolowanych SKO, z wyjątkiem opisanych poniżej przypadków, wydatków dokonywano zgodnie z planem rzeczowym i finansowym, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostek oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W SKO w Kaliszu stwierdzono dwie nieprawidłowości.

¹³ W SKO w Gorzowie Wielkopolskim i SKO w Kaliszu nie planowano i nie dokonywano wydatków majątkowych.

¹⁴ Wg sprawozdań o zatrudnieniu i wynagrodzeniach Rb-70 za IV kwartał 2016 r. (zbiorcze dane Ministerstwa Finansów).

¹⁵ Zobowiązania wymagalne wystąpiły w SKO w Koninie (0,5 tys. zł), Koszalinie (2,6 tys. zł), Lesznie (0,5 tys. zł.), Piotrkowie Trybunalskim (0,4 tys. zł), Szczecinie (1,0 tys. zł), Wałbrzychu (0,1 tys. zł), Wrocławiu (0,2 tys. zł).

¹⁶ Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, ze zm.

¹⁷ Badanie zostało przeprowadzone na próbie 670 dowodów. Metodą statystycznego doboru próby wybrano 435 dowodów księgowych na łączną kwotę 1903,1 tys. zł. Poprzez dobór celowy (według osądu kontrolera) wybrano 235 dowodów na łączną kwotę 331,2 tys. zł.

- Ze środków budżetowych (§ 4010 – wynagrodzenia osobowe pracowników) wypłacono 97 dodatków specjalnych w łącznej kwocie 159,9 tys. zł. Nie podano (nie skonkretyzowano) założonego do zrealizowania w poszczególnych miesiącach szczegółowego i sprawdzalnego zadania (celu), który miał uzasadniać przyznany dodatek specjalny, ani też nie wskazano, na czym będzie polegało okresowe (w danym miesiącu) zwiększenie obowiązków służbowych lub powierzenie dodatkowych zadań, bądź w jakim zakresie ulegną zmianie wykonywane w danym miesiącu zadania i charakter pracy.

Tym samym nie było możliwości zweryfikowania zgodności podjętych decyzji o przyznaniu dodatków z dyspozycją § 5a ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów¹⁸, który stanowi, że dodatek specjalny może być przyznany pracownikom kolegium z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań o wysokim stopniu złożoności lub odpowiedzialności, jak również ze względu na zakres wykonywanych zadań i charakter pracy. Dodatki specjalne mają charakter nadzwyczajny, specjalny, a więc ich przyznanie powinno być uzasadnione nie tylko poprzez podanie podstawy prawnej, ale również poprzez odwołanie się do konkretnych okoliczności faktycznych, mieszczących się w dyspozycji tego przepisu.

- SKO zawarło w 2016 r. z wykonawcą dwie umowy o świadczenie usługi serwisowej sprzętu komputerowego oraz usługi w zakresie jego strony internetowej *Biuletynu Informacji Publicznej*. W obydwu umowach nie określono sposobu dokumentowania czasu świadczonych usług informatycznych, stanowiącego podstawę wynagrodzenia zleceniobiorcy. SKO z tytułu powyższych umów wydatkowało w 2016 r. kwotę 6 088,50 zł, pomimo niepoprawnego udokumentowania przez SKO w Kaliszu liczby godzin pracy oraz kwoty netto za godzinę pracy, jako podstawy naliczenia wysokości wynagrodzenia.

W działalności **SKO w Łomży** stwierdzono nieprawidłowość polegającą na wydatkowaniu kwoty 4 516,00 zł (0,4% ogółu wydatków i 55% wydatków majątkowych SKO) z naruszeniem zasady gospodarności, określonej w art. 44 ust. 3 pkt 1 up. SKO 4 lipca 2016 r., w ramach planowanych wydatków majątkowych, zakupiło komputer wraz z oprogramowaniem, jednak do stycznia 2017 r. nie był on wykorzystywany. Jak wyjaśniono *komputer został zakupiony na potrzeby etatowego członka Kolegium, którego komputer uległ awarii. Jednak po przeprowadzeniu diagnostyki komputera przez informatyka zatrudnionego w SKO okazało, się że możliwa jest jego naprawa przy niewielkich nakładach finansowych. Informatyk usunął awarię i w związku z tym nowy komputer nie został wydany pracownikowi. Zakupując komputer brano także pod uwagę konieczność utworzenia stanowiska dla interesantów. Stanowisko to dotychczas nie zostało uruchomione z powodu braku zainteresowania interesantów*. NIK nie podziela argumentacji zawartej w przedstawionych wyjaśnieniach, które m.in. wskazują, że nie istniała konieczność utworzenia nowego stanowiska dla interesantów.

2.2. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

Wydatki siedmiu kontrolowanych SKO zostały poniesione na działalność w zakresie sprawowania funkcji organu wyższego stopnia w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego oraz orzekania w innych sprawach na zasadach określonych w ustawach.

W efekcie zrealizowanych przez pięć SKO¹⁹ (spośród siedmiu kontrolowanych) wydatków majątkowych m.in. zakupiono samochód osobowy (SKO we Włocławku) kserokopiarki i drukarki (SKO we Wrocławiu), klimatyzatory i licencje na oprogramowanie (SKO w Łodzi).

¹⁸ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2002 r. w sprawie wielokrotności kwoty bazowej oraz szczegółowych zasad wynagradzania prezesa, wiceprezesa, pozostałych członków samorządowego kolegium odwoławczego i pracowników biura tego kolegium (Dz. U. Nr 109 poz. 960, ze zm.).

¹⁹ Dotyczy SKO w Częstochowie, Łodzi, Łomży, Włocławku i Wrocławiu. Wydatków majątkowych w 2016 r. nie ponosiło SKO w Kaliszu i Gorzowie Wielkopolskim.

Na koniec 2016 r. planowane wartości miernika realizacji celu podzadania 16.1.5. *Sprawowanie funkcji organu wyższego stopnia w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego oraz orzekanie w innych sprawach na zasadach określonych w ustawach* zostały osiągnięte (lub przekroczone) w trzech kontrolowanych SKO²⁰, a w pozostałych czterech SKO nie zostały osiągnięte²¹.

- Dla oceny skuteczności realizowanego w SKO w Częstochowie i we Włocławku podzadania określono m.in. cel *Realizacja konstytucyjnego prawa każdej ze stron do zaskarżania orzeczeń i decyzji wydanych w pierwszej instancji*, do pomiaru którego przewidziano miernik *Odsetek liczby spraw administracyjnych i podatkowych załatwionych w okresie sprawozdawczym w stosunku do ogólnej liczby spraw z tego zakresu ujętych w ewidencji*.

W SKO w Częstochowie wartość miernika wyniosła 87,3%, przy planie na poziomie 89%. Wyjaśniając przyczyny nieosiągnięcia zakładanej wartości miernika wskazano na m.in. problemy kadrowe SKO związane m.in. z miesięcznymi nieobecnościami dwóch członków Kolegium z powodu choroby oraz trzymiesięcznym oczekiwaniem na powołanie sześciu pozaetatowych członków Kolegium (co stanowiło połowę ich składu).

W SKO we Włocławku wartość miernika wyniosła 92,7%, przy planie na poziomie 94,5%. Wyjaśniono, że SKO nie miało bezpośredniego wpływu na osiągniętą wartość miernika, z uwagi na niezależne od tej jednostki czynniki, determinujące rozmiar realizowanych zadań, ilość wpływających spraw, ich rodzaj oraz sposób załatwiania - wynikający z ustaw, woli wnioskodawcy i organu ustalającego opłatę z tytułu użytkowania wieczystego;

- W SKO w Gorzowie Wielkopolskim cel podzadania (*Kontrola instancyjna i pozainstancyjna orzeczeń administracyjnych organów jednostek samorządu terytorialnego oraz rozpatrywanie wniosków dotyczących opłat rocznych za użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych*) mierzony odsetkiem spraw rozpatrzonych w ogólnej liczbie spraw ujętych w ewidencji w okresie sprawozdawczym zrealizowano na poziomie 75,26%, przy planie 82,65%. Niewykonanie planowanego miernika wynikało m.in. ze zwiększonego napływu spraw w ostatnim kwartale roku, ich złożoności, rozpatrywania spraw na posiedzeniach jawnych, długotrwałej nieobecności chorobowej etatowego członka Kolegium;
- W SKO w Kaliszu cel podzadania (*Weryfikacja decyzji i postanowień organów jednostek samorządu terytorialnego w toku instancji i nadzwyczajnych trybach postępowania administracyjnego oraz rozstrzygania sporów cywilnoprawnych na drodze uproszczonej procedury administracyjnej*) mierzono odsetkiem spraw załatwionych w stosunku do ogólnej liczby spraw ujętych w ewidencji w okresie sprawozdawczym. Załatwiono 85,22% spraw przy planie na poziomie 90,00%. Nieosiągnięcie planowanej wartości miernika wyjaśniono m.in. napływem spraw w końcówce roku, brakami w obsadzie personalnej etatowych i pozaetatowych członków Kolegium.

Wymienione powyżej SKO nie wykazały się sprawnością wystarczającą do wyeliminowania przeszkód i trudności stanowiących przyczyny nieosiągnięcia założonych poziomów załatwiania spraw, a w konsekwencji powiększenia zaległości. W trzech pozostałych SKO osiągnięto cele zaplanowane w układzie zadaniowym wydatków.

3. Sprawozdania

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzenia przez objętych kontrolą dysponentów części rocznych sprawozdań za 2016 r.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),

²⁰ W SKO w Łodzi, Łomży i Wrocławiu.

²¹ W SKO w Częstochowie, Gorzowie Wielkopolskim, Kaliszu i Włocławku.

- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
 - z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1),
- oraz sprawozdań kwartalnych w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2016 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Ustalono, że w SKO w Częstochowie, Gorzowie Wielkopolskim, Łomży, Łodzi, Włocławku i Wrocławiu sprawozdania zostały sporządzone terminowo, stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie: sprawozdawczości budżetowej, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym²². Dane wykazane w rocznych sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, a przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań za 2016 r.

W SKO w Kaliszu stwierdzono, że:

- w sprawozdaniu Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa w 2016 r, w kolumnie „Wykonanie wydatków” wykazano wydatki w kwocie 1 832 397,58 zł. Z ewidencji księgowej za okres od stycznia do grudnia 2016 r. wynikało wykonanie wydatków w kwocie 1 836 098,08 zł, tj. wyższe o 3 700,50 zł od kwoty wykazanej w sprawozdaniu rocznym Rb-28.
- Wykazane w sprawozdaniu Rb-28 dane o zaangażowaniu wydatków budżetowych były zgodnie z ewidencją księgową tylko w jednym z 18 paragrafów klasyfikacji budżetowej. W pozostałych paragrafach wystąpiły różnice, z tego w 11 paragrafach dane w sprawozdaniu były zawyżone w porównaniu do danych wynikających z ewidencji księgowej (od 2,00 zł do 31 181,94 zł), a w sześciu paragrafach zaniżone (od 50,00 zł do 1 776,25 zł).

Należy zauważyć, że sprawozdanie Rb-28 SKO w Kaliszu zostało sporządzone na podstawie prawidłowych danych (odzwierciedlających stan faktyczny), które zostały automatycznie wygenerowane w systemie TREZOR. Natomiast dane w stosowanym w SKO systemie finansowo-księgowym zostały skorygowane w okresie późniejszym.

- Nie ewidencjonowano wartości planu finansowego wydatków budżetowych w układzie zadaniowym na przewidzianym do tego celu w polityce rachunkowości koncie 990 (Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym). Ewidencja budżetu w układzie zadaniowym prowadzona była na arkuszu kalkulacyjnym w okresach miesięcznych. NIK wskazała, że prowadzenia w 2016 r. szczegółowej ewidencji budżetu zadaniowego w formie arkusza kalkulacyjnego nie przewidywała obowiązująca w SKO polityka rachunkowości przyjęta Zarządzeniem Prezesa SKO nr 3/2006 z dnia 30 sierpnia 2006 r.
- W obowiązujących *Procedurach kontroli zarządczej* nie zaliczono do strategicznych obszarów ryzyka obszaru dotyczącego prowadzenia ksiąg rachunkowych i sporządzania sprawozdań. W konsekwencji nie identyfikowano poziomów ryzyka w tej części działalności, w odniesieniu do zapewnienia wiarygodności sprawozdań z wykonania budżetu państwa oraz nie określano działań kontrolnych w odniesieniu do tego ryzyka. W SKO nie opracowano także pisemnych procedur/instrukcji sporządzania sprawozdań. Braki te mogły mieć wpływ na skuteczność sprawowania kontroli zarządczej w powyższych obszarach.

²² Rozporządzenia Ministra Finansów: z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015, ze zm.), z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773, z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. Nr 298, poz. 1766).

4. Księgi rachunkowe

Badanie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych zostało przeprowadzone w dwóch spośród siedmiu kontrolowanych SKO.

W SKO w Gorzowie Wielkopolskim i we Włocławku badanie wiarygodności ksiąg rachunkowych przeprowadzono na łącznej próbie 153 dowodów księgowych dotyczących dochodów i wydatków budżetowych o łącznej wartości 658,6 tys. zł. Nie zidentyfikowano nieprawidłowości, które wskazywałyby, że księgi rachunkowe, stanowiące podstawę sporządzenia sprawozdań dysponentów części 86/91 i 86/21, obejmujące zapisy dotyczące dochodów i wydatków oraz związanych z nimi należności i zobowiązań, prowadzone były nieprawidłowo.

Realizacja wniosków pokontrolnych

W wyniku ustaleń poprzedniej kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. w części 86/91, przeprowadzonej przez NIK w SKO we Włocławku, sformułowano wnioski pokontrolne dotyczące podjęcia działań zmierzających do księgowania wydatków we właściwych paragrafach klasyfikacji budżetowej. W trakcie niniejszej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie, zatem uznano, że wnioski zostały zrealizowane.

IV. Informacje dodatkowe

Wystąpienia pokontrolne skierowano do prezesów siedmiu Samorządowych Kolegiów Odwoławczych formułując w dwóch z nich²³ łącznie sześć wniosków pokontrolnych, które dotyczyły m.in.:

- dokonywania wydatków budżetowych w sposób gospodarny i stosownie do potrzeb (SKO w Łomży),
- wprowadzanie do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym (SKO w Kaliszu),
- rozważenia wprowadzenia w obowiązujących „Procedurach kontroli zarządczej”, do strategicznych obszarów ryzyka, obszaru dotyczącego prowadzenia ksiąg rachunkowych i sporządzania sprawozdań (SKO w Kaliszu),
- rzetelnego uzasadniania przyznawanych dodatków specjalnych (SKO w Kaliszu).

W odpowiedzi z 9 maja 2017 r. na wystąpienie pokontrolne Prezes SKO w Kaliszu poinformował o podjęciu działań w celu wyeliminowania stwierdzonych przez NIK nieprawidłowości, w tym m.in. o wydaniu stosownych zaleceń głównemu księgowemu oraz innym właściwym pracownikom, a także wprowadzeniu w *Procedurach Kontroli Zarządczej SKO* zmiany polegającej na dodaniu do obszarów ryzyka – obszaru dotyczącego prowadzenia ksiąg rachunkowych i sporządzania sprawozdań.

W odpowiedzi z 3 kwietnia 2017 r. na wystąpienie pokontrolne Prezes SKO w Łomży stwierdziła m.in., że powody zakupu komputera i jego nieużytkowania wyjaśniono podczas kontroli.

²³ W wystąpieniach pokontrolnych skierowanych do prezesów SKO w Częstochowie, Gorzowie Wielkopolskim, Łodzi, Włocławku i Wrocławiu NIK nie formułowała wniosków pokontrolnych.

Załączniki

Załącznik 1. Dochody samorządowych kolegiów odwoławczych

Lp.	Wyszczególnienie	2015	2016		5:3
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Wykonanie	
		tys. zł			%
1	2	3	4	5	6
	Ogółem, w tym:				
1.	dział 750 – Administracja Publiczna				
1.1	Rozdział 75016 Samorządowe Kolegia Odwoławcze	200,6		234,2	116,7
1.	Warszawa	36,4	-	19,4	53,3
2.	Biała Podlaska	1,9	-	-	-
3.	Białystok	-	-	2,8	-
4.	Bielsko-Biała	0,1	-	0,8	800,0
5.	Bydgoszcz	0,7	-	-	-
6.	Chelm	-	-	0,5	-
7.	Ciechanów	-	-	-	-
8.	Częstochowa	0,6	-	0,5	83,3
9.	Elbląg	-	-	0,5	-
10.	Gdańsk	64,2	-	7,1	11,1
11.	Gorzów Wielkopolski	4,0	-	63,9	1 597,5
12.	Jelenia Góra	-	-	1,3	-
13.	Kalisz	0,4	-	-	-
14.	Katowice	2,7	-	7,0	259,3
15.	Kielce	1,4	-	2,1	150,0
16.	Konin	-	-	0,9	-
17.	Koszalin	0,3	-	3,4	1 133,3
18.	Kraków	-	-	9,3	-
19.	Krosno	-	-	0,6	-
20.	Legnica	0,7	-	0,5	71,4
21.	Leszno	-	-	-	-
22.	Lublin	1,7	-	7,7	452,9
23.	Łomża	-	-	-	-
24.	Łódź	35,1	-	22,4	63,8
25.	Nowy Sącz	-	-	28,3	-
26.	Olsztyn	8,6	-	6,2	72,1
27.	Opole	1,2	-	1,5	125,0
28.	Ostrołęka	-	-	1,2	-
29.	Piła	0,8	-	7,0	875,0
30.	Piotrków Trybunalski	0,4	-	3,0	750,0
31.	Płock	1,0	-	2,0	200,0
32.	Poznań	0,6	-	1,2	200,0

Lp.	Wyszczególnienie	2015	2016		5:3
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Wykonanie	
		tys. zł			%
1	2	3	4	5	6
33.	Przemyśl	-	-	-	-
34.	Radom	0,1	-	0,2	200,0
35.	Rzeszów	-	-	2,8	-
36.	Siedlce	-	-	-	-
37.	Sieradz	0,3	-	9,0	3 000,0
38.	Skierniewice	5,3	-	-	-
39.	Słupsk	2,5	-	13,4	536,0
40.	Suwałki	-	-	-	-
41.	Szczecin	1,1	-	0,9	81,8
42.	Tarnobrzeg	1,1	-	0,2	18,2
43.	Tarnów	-	-	0,3	-
44.	Toruń	2,5	-	-	-
45.	Wałbrzych	0,5	-	0,9	180,0
46.	Włocławek	2,4	-	0,9	37,5
47.	Wrocław	2,5	-	3,7	148,0
48.	Zamość	19,1	-	-	-
49.	Zielona Góra	-	-	0,9	-

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2016 znowelizowana 20 października 2016 r. i 15 grudnia 2016 r.

Załącznik 2. Wydatki samorządowych kolegiów odwoławczych

Lp.	Wyszczególnienie	2015		2016		6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Ogółem, całość: dział 750 –Administracja Publiczna rozdział 75016 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze	122 512,7	120 924,0	124 890,4	124 351,6	101,5	102,8	99,6
1.	Warszawa	11 168,3	11 372,0	11 902,0	11 834,7	106,0	104,1	99,4
2.	Biała Podlaska	1 263,7	1 163,0	1 173,1	1 173,1	92,8	100,9	100,0
3.	Białystok	2 298,5	2 291,0	2 357,6	2 356,9	102,5	102,9	100,0
4.	Bielsko-Biała	2 566,4	2 607,0	2 695,5	2 674,0	104,2	102,6	99,2
5.	Bydgoszcz	3 130,7	2 994,0	3 025,7	3 025,7	96,6	101,1	100,0
6.	Chelm	1 122,9	1 156,0	1 168,8	1 168,8	104,1	101,1	100,0
7.	Ciechanów	1 395,3	1 430,0	1 472,3	1 472,3	105,5	103,0	100,0
8.	Częstochowa	2 268,0	2 217,0	2 241,0	2 241,0	98,8	101,1	100,0
9.	Elbląg	1 763,1	1 756,0	1 756,0	1 740,4	98,7	99,1	99,1
10.	Gdańsk	3 952,3	4 003,0	4 118,8	4 118,8	104,2	102,9	100,0
11.	Gorzów Wielkopolski	2 011,7	2 002,0	2 074,0	2 015,1	100,2	100,7	97,2
12.	Jelenia Góra	1 744,3	1 667,0	1 749,3	1 748,9	100,3	104,9	100,0
13.	Kalisz	1 851,9	1 736,0	1 832,4	1 832,4	98,9	105,6	100,0
14.	Katowice	7 092,7	7 174,0	7 442,8	7 442,8	104,9	103,7	100,0
15.	Kielce	3 418,2	3 329,0	3 536,9	3 536,9	103,5	106,2	100,0
16.	Konin	1 390,4	1 458,0	1 488,7	1 488,6	107,1	102,1	100,0
17.	Koszalin	1 826,5	1 804,0	1 931,9	1 928,3	105,6	106,9	99,8
18.	Kraków	6 462,6	6 433,0	6 733,6	6 733,2	104,2	104,7	100,0
19.	Krosno	1 547,4	1 410,0	1 506,7	1 500,7	97,0	106,4	99,6
20.	Legnica	2 653,5	1 627,0	1 667,6	1 667,6	62,8	102,5	100,0
21.	Leszno	1 401,4	1 340,0	1 411,7	1 411,5	100,7	105,3	100,0
22.	Lublin	3 269,1	3 398,0	3 398,0	3 353,5	102,6	98,7	98,7
23.	Łomża	1 139,9	1 135,0	1 135,0	1 125,6	98,7	99,2	99,2
24.	Łódź	4 062,2	4 034,0	4 260,8	4 256,4	104,8	105,5	99,9
25.	Nowy Sącz	1 962,6	1 937,0	1 968,0	1 968,0	100,3	101,6	100,0
26.	Olsztyn	3 627,0	3 704,0	3 784,8	3 784,5	104,3	102,2	100,0
27.	Opole	2 611,4	2 615,0	2 615,0	2 614,7	100,1	100,0	100,0
28.	Ostrołęka	1 307,0	1 340,0	1 340,0	1 322,0	101,1	98,7	98,7
29.	Piła	1 421,1	1 403,0	1 467,3	1 467,2	103,2	104,6	100,0
30.	Piotrków Trybunalski	2 013,9	2 007,0	2 007,0	1 957,1	97,2	97,5	97,5
31.	Płock	1 553,0	1 453,0	1 573,5	1 552,2	99,9	106,8	98,6
32.	Poznań	4 371,1	4 351,0	4 622,9	4 622,1	105,7	106,2	100,0
33.	Przemyśl	1 494,5	1 457,0	1 462,1	1 462,1	97,8	100,4	100,0
34.	Radom	2 048,1	1 985,0	1 995,0	1 995,0	97,4	100,5	100,0
35.	Rzeszów	2 265,0	2 361,0	2 420,1	2 325,3	102,7	98,5	96,1

Lp.	Wyszczególnienie	2015	2016			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
36.	Siedlce	1 675,3	1 608,0	1 643,5	1 643,5	98,1	102,2	100,0
37.	Sieradz	1 504,9	1 564,0	1 588,6	1 557,5	103,5	99,6	98,0
38.	Skierniewice	1 290,4	1 203,0	1 208,3	1 205,1	93,4	100,2	99,7
39.	Ślupsk	1 728,8	1 632,0	1 657,0	1 656,7	95,8	101,5	100,0
40.	Suwałki	1 294,7	1 266,0	1 266,0	1 265,9	97,8	100,0	100,0
41.	Szczecin	3 075,2	2 969,0	3 204,2	3 204,1	104,2	107,9	100,0
42.	Tarnobrzeg	1 646,4	1 621,0	1 642,0	1 642,0	99,7	101,3	100,0
43.	Tarnów	2 022,0	2 008,0	2 008,0	2 008,0	99,3	100,0	100,0
44.	Toruń	2 194,6	2 182,0	2 242,0	2 212,2	100,8	101,4	98,7
45.	Wałbrzych	1 950,5	1 931,0	1 942,8	1 942,7	99,6	100,6	100,0
46.	Włocławek	1 407,6	1 425,0	1 425,0	1 408,3	100,0	98,8	98,8
47.	Wrocław	3 377,0	3 427,0	3 677,5	3 638,7	107,7	106,2	98,9
48.	Zamość	1 280,5	1 281,0	1 285,6	1 285,6	100,4	100,4	100,0
49.	Zielona Góra	2 589,1	2 658,0	2 763,9	2 763,9	106,8	104,0	100,0

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa.

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2016 znowelizowana 20 października 2016 r. i 15 grudnia 2016 r.

Załącznik 3. Zatrudnienie i wynagrodzenia w samorządowych kolegiach odwoławczych

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2015			Wykonanie 2016			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełno-zatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełno-zatrudnionego	8:5
		osób ¹⁾	tys. zł	zł	osób ¹⁾	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem wg statusu zatrudnienia ²⁾ całość: dział 750 Administracja Publiczna rozdział 75016 Samorządowe Kolegia Odwoławcze status zatrudnienia	971	76 216	6 541	977	80 304	6 850	104,7
	01	419	19 725	3 923	414	20 009	4 027	102,7
	04	552	56 491	8 528	563	60 295	8 925	104,7
1.	Warszawa	71	5 647	6 628	78	6 304	6 735	101,6
	01	32	1 664	4 333	33	1 757	4 436	102,4
	04	39	3 983	8 511	45	4 547	8 420	98,9
2.	Białą Podlaska	10	735	6 125	10	786	6 550	106,9
	01	4	136	2 833	4	149	3 090	109,1
	04	6	599	8 319	6	637	8 843	106,3
3.	Białystok	17	1 514	7 422	17	1 556	7 627	102,8
	01	5	231	3 850	5	248	4 133	107,4
	04	12	1 283	8 910	15	1 308	9 083	101,9
4.	Bielsko-Biała	24	1 664	5 778	24	1 860	6 458	111,8
	01	14	583	3 470	14	613	3 650	105,2
	04	10	1 081	9 008	10	1 247	10 394	115,4
5.	Bydgoszcz	25	2 070	6 900	24	2 085	7 240	104,9
	01	8	367	3 823	8	375	3 906	102,2
	04	17	1 703	8 348	16	1 710	8 906	106,7
6.	Chełm	10	723	6 025	10	765	6 375	105,8
	01	5	201	3 350	5	202	3 365	100,4
	04	5	522	8 700	5	563	9 378	107,8
7.	Ciechanów	13	921	5 904	12	994	6 903	116,9
	01	7	271	3 226	6	289	4 013	124,4
	04	6	650	9 028	6	705	9 797	108,5
8.	Częstochowa	19	1 547	6 785	19	1 553	6 811	100,4
	01	7	325	3 869	7	338	4 024	104,0
	04	12	1 222	8 486	12	1 215	8 437	99,4
9.	Elbląg	14	1 185	7 054	15	1 175	6 528	92,5
	01	7	320	3 810	7	338	4 031	105,8
	04	7	865	10 298	8	837	9 087	88,2
10.	Gdańsk	32	2 480	6 458	32	2 652	6 906	106,9
	01	11	569	4 311	11	617	4 674	108,4
	04	21	1 911	7 583	21	2 035	8 075	106,5
11.	Gorzów Wielkopolski	16	1 182	6 156	15	1 292	7 178	116,6
	01	7	308	3 667	7	345	4 098	111,8
	04	9	874	8 093	8	947	9 865	121,9
12.	Jelenia Góra	14	1 106	6 583	15	1 095	6 083	92,4
	01	6	251	3 486	7	271	3 227	92,6
	04	8	855	8 906	8	823	8 588	96,4
13.	Kalisz	16	1 206	6 281	15	1 199	6 661	106,0
	01	9	337	3 120	8	375	3 905	125,1
	04	7	869	10 345	7	824	9 809	94,8
14.	Katowice	65	4 684	6 005	65	4 896	6 277	104,5
	01	28	1 311	3 902	28	1 329	3 955	101,4
	04	37	3 373	7 597	37	3 567	8 035	105,8

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2015			Wykonanie 2016			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełno-zatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełno-zatrudnionego	8:5
		osób ¹⁾	tys. zł	zł	osób ¹⁾	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
15.	Kielce	26	2 306	7 391	26	2 180	6 987	94,5
	01	10	481	4 008	10	440	3 660	91,3
	04	16	1 825	9 505	16	1 740	9 063	95,3
16.	Konin	11	893	6 765	12	961	6 674	98,6
	01	4	202	4 208	5	212	3 533	84,0
	04	7	691	8 226	7	749	8 917	108,4
17.	Koszalin	16	1 145	5 964	16	1 261	6 568	110,1
	01	7	256	3 048	7	281	3 345	109,7
	04	9	889	8 231	9	980	9 073	110,2
18.	Kraków	49	3 876	6 592	49	4 172	7 095	107,6
	01	16	858	4 469	16	975	5 078	113,6
	04	33	3 018	7 621	33	3 197	8 072	105,9
19.	Krosno	11	874	6 621	10	970	8 083	122,1
	01	5	240	4 000	5	255	4 249	106,2
	04	6	634	8 806	5	715	11 911	135,3
20.	Legnica	13	1 061	6 801	13	1 105	7 083	104,1
	01	5	225	3 750	5	242	4 036	107,6
	04	8	836	8 708	8	863	8 988	103,2
21.	Leszno	11	852	6 455	11	942	7 136	110,6
	01	4	173	3 604	4	191	3 979	110,4
	04	7	679	8 083	7	751	8 950	110,7
22.	Lublin	27	2 179	6 725	25	2 215	7 383	109,8
	01	11	514	3 894	10	511	4 257	109,3
	04	16	1 665	8 672	15	1 704	9 467	109,2
23.	Łomża	10	745	6 208	10	789	6 578	105,9
	01	5	218	3 633	5	224	3 733	102,7
	04	5	527	8 783	5	565	9 417	107,2
24.	Łódź	32	2 649	6 898	31	2 783	7 481	108,4
	01	13	732	4 692	13	755	4 835	103,0
	04	19	1 917	8 408	18	2 028	9 391	111,7
25.	Nowy Sącz	17	1 181	5 789	17	1 211	5 936	102,5
	01	8	284	2 958	8	297	3 091	104,5
	04	9	897	8 306	9	914	8 465	101,9
26.	Olsztyn	32	2 401	6 253	31	2 600	6 771	108,3
	01	13	532	3 410	12	573	3 983	116,8
	04	19	1 869	8 197	20	2 027	8 448	103,1
27.	Opole	24	1 691	5 872	24	1 798	6 243	106,3
	01	10	427	3 558	10	417	3 475	97,7
	04	14	1 264	7 524	14	1 381	8 220	109,3
28.	Ostrołęka	11	779	5 902	11	836	6 333	107,3
	01	5	201	3 350	5	200	3 342	99,8
	04	6	578	8 028	6	636	8 826	109,9
29.	Piła	10	854	7 117	12	938	6 514	91,5
	01	5	257	4 283	6	299	4 153	97,0
	04	5	597	9 950	6	639	8 867	89,1
30.	Piotrków Trybunalski	17	1 252	6 137	18	1 296	6 000	97,8
	01	8	318	3 313	9	361	3 340	100,8
	04	9	934	8 648	9	938	8 650	100,0
31.	Płock	10	888	7 400	12	1 015	7 049	95,3
	01	4	206	4 292	5	222	3 699	86,2
	04	6	682	9 472	7	793	9 439	99,6
32.	Poznań	35	2 734	6 510	34	2 911	7 135	109,6
	01	14	631	3 756	14	690	4 105	109,3
	04	21	2 103	8 345	20	2 221	9 252	110,9
33.	Przemyśl	11	851	6 447	11	889	6 735	104,5
	01	5	216	3 600	5	230	3 836	106,6
	04	6	635	8 819	6	659	9 151	103,8
34.	Radom	18	1 301	6 023	18	1 379	6 384	106,0
	01	8	293	3 052	8	313	3 260	106,8
	04	10	1 008	8 400	10	1 066	8 877	105,7
35.	Rzeszów	18	1 574	7 287	17	1 547	7 583	104,1
	01	7	437	5 202	7	472	5 620	108,0
	04	11	1 137	8 614	10	1 075	8 956	104,0

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2015			Wykonanie 2016			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
		osób ¹⁾	tys. zł	zł	osób ¹⁾	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
36.	Siedlce	13	1 142	7 321	13	1 172	7 513	102,6
	01	5	237	3 950	5	225	3 739	94,7
	04	8	905	9 427	8	947	9 867	104,7
37.	Sieradz	12	980	6 806	12	1 022	7 097	104,3
	01	6	280	3 889	6	298	4 145	106,6
	04	6	700	9 722	6	724	10 049	103,4
38.	Skierniewice	9	854	7 907	9	837	7 750	98,0
	01	5	262	4 367	5	272	4 529	103,7
	04	4	592	12 333	4	565	11 771	95,4
39.	Słupsk	16	1 148	5 979	14	1 143	6 804	113,8
	01	8	333	3 469	7	355	4 232	122,0
	04	8	815	8 490	7	788	9 369	110,4
40.	Suwałki	11	844	6 394	11	872	6 606	103,3
	01	4	137	2 854	4	145	3 021	105,8
	04	7	707	8 417	7	727	8 655	102,8
41.	Szczecin	24	1 921	6 670	24	2 015	6 997	104,9
	01	8	365	3 802	8	384	3 995	105,1
	04	16	1 556	8 104	16	1 631	8 494	104,8
42.	Tamobrzeg	13	989	6 340	11	1 062	8 045	126,9
	01	8	439	4 573	6	367	5 098	111,5
	04	5	550	9 167	5	695	11 582	126,3
43.	Tamów	17	1 337	6 554	16	1 386	7 219	110,1
	01	9	459	4 250	8	466	4 861	114,4
	04	8	878	9 146	8	920	9 587	104,8
44.	Toruń	16	1 437	7 484	18	1 506	6 972	93,2
	01	7	366	4 357	7	381	4 534	104,1
	04	9	1 071	9 917	11	1 125	8 521	85,9
45.	Wałbrzych	16	1 300	6 771	16	1 363	7 099	104,8
	01	7	299	3 560	6	307	4 264	119,8
	04	9	1 001	9 269	10	1 056	8 800	94,9
46.	Włocławek	11	911	6 902	11	939	7 114	103,1
	01	5	237	3 950	5	215	3 590	90,9
	04	6	674	9 361	6	724	10 054	107,4
47.	Wrocław	26	2 108	6 756	30	2 220	6 167	91,3
	01	13	487	3 122	13	518	3 320	106,3
	04	13	1 621	10 391	17	1 702	8 344	80,3
48.	Zamość	10	774	6 450	9	836	7 741	120,0
	01	5	196	3 267	4	210	4 374	133,9
	04	5	578	9 633	5	626	10 443	108,4
49.	Zielona Góra	22	1 721	6 519	23	1 891	6 851	105,1
	01	10	420	3 500	11	462	3 496	99,9
	04	12	1 301	9 035	12	1 429	9 923	109,8

¹⁾ W przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

²⁾ Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej:

01 – pracownicy biura kolegium

04 – etatowi członkowie kolegium

Załącznik 4. Kalkulacja ocen samorządowych kolegiów odwoławczych

Oceny wykonania budżetu samorządowych kolegiów odwoławczych dokonano stosując kryteria²⁴ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2016 roku²⁵.

Dochody: Wielkości dochodów nie uwzględniono przy ustalaniu wartości G, gdyż zgodnie z założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa planowanie i realizacja dochodów SKO nie były objęte szczegółowym badaniem.

1. Kalkulacja oceny – część 86/15 - SKO w Częstochowie

Wydatki: 2 241,0 tys. zł

Łączna kwota G: 2 241,0 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G$ (1)

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena częściowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy Wk: 5

Ocena końcowa: pozytywna

2. Kalkulacja oceny – część 86/08 - SKO w Gorzowie Wielkopolskim

Wydatki: 2 015,1 tys. zł

Łączna kwota G: 2 015,1 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G$ (1)

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena częściowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy Wk: 5

Ocena końcowa: pozytywna

3. Kalkulacja oceny – część 86/25 - SKO w Kaliszu

Wydatki: 1 832,4 tys. zł

Łączna kwota G: 1 832,4 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G$ (1)

Nieprawidłowości w wydatkach w ujęciu wartościowym nie stwierdzono. Ocenę częściową wydatków obniżono o 2 punkty w związku ze stwierdzeniem:

- niezgodności danych wykazanych w sprawozdaniach Rb-28 oraz Rb-BZ1 z ewidencją księgową,
- przyznania dodatków specjalnych w kwocie 159,9 tys. zł na podstawie ogólnikowego uzasadnienia (niezachowanie należytej staranności),
- zawarcia umów, w których nie określono sposobu dokumentowania czasu świadczonych usług informatycznych, stanowiących podstawę wypłaconego wynagrodzenia zleceniobiorcy oraz wydatkowania na podstawie tych umów kwoty 6,1 tys. zł bez takiego udokumentowania.

Ocena częściowa wydatków: **opisowa (3)**

Wynik końcowy Wk: 3

Ocena końcowa: opisowa

²⁴ <http://www.nik.gov.pl/kontrola/standardy-kontroli-nik/>

²⁵ Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrola/analiza-budzetu-panstwa/>

4. Kalkulacja oceny – część 86/47 - SKO w Łodzi

Wydatki: 4 256,4 tys. zł

Łączna kwota G: 4 256,4 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G$ (1)

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena częściowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy Wk: 5.

Ocena końcowa: pozytywna

5. Kalkulacja oceny – część 86/45 - SKO w Łomży

Wydatki: 1 125,6 tys. zł

Łączna kwota G: 1 125,6 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G$ (1)

Nieprawidłowości w wydatkach: niegospodarny zakup komputera z oprogramowaniem, który do stycznia 2017 r. nie był wykorzystywany. Przeznaczona na ten cel kwota 4,5 tys. zł stanowiła 0,4% ogółu wydatków Kolegium, co zgodnie z przyjętymi przez NIK kryteriami oceny stanowi podstawę do obniżenia oceny z pozytywnej na opisową.

Ocena częściowa wydatków: **opisowa (3)**

Wynik końcowy Wk: 3

Ocena końcowa: opisowa

6. Kalkulacja oceny – część 86/91 - SKO we Włocławku

Wydatki: 1 408,2 tys. zł

Łączna kwota G: 1 408,2 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G$ (1)

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena częściowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy Wk: 5.

Ocena końcowa: pozytywna

7. Kalkulacja oceny – część 86/02 - SKO we Wrocławiu

Wydatki: 3 638,7 tys. zł

Łączna kwota G: 3 638,7 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G$ (1)

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena częściowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy Wk: 5.

Ocena końcowa: pozytywna

Załącznik 5. Wykaz jednostek objętych kontrolą

Lp.	Nazwa jednostki	Osoba odpowiedzialna za kontrolowaną działalność		Ocena kontrolowanej działalności*
1.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie (cz. 86/15)	Piotr Palutek	Prezes	P
2.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gorzowie Wielkopolskim (cz. 86/21)	Wiesław Drabik	Prezes	P
3.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu (cz. 86/25)	Andrzej Kałużny	Prezes	O
5.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży (cz. 86/45)	Anna Sadowska	Prezes	O
4.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi (cz. 86/47)	Marek Woźniak	Prezes	P
6.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku (cz. 86/91)	Sławomir Szkudlarz	Prezes	P
7.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu (cz. 86/93)	Stanisław Hojda	Prezes	P

* Użyty skrót oznacza: P – ocena pozytywna, O – ocena opisowa, N – ocena negatywna

Załącznik 6. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych
8. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
9. Sejmowa Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej
10. Minister Rozwoju i Finansów
11. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
12. Krajowa Reprezentacja Samorządowych Kolegiów Odwoławczych