

KAP.430.008.2017

Nr ewid. 51/2017/P/17/001/KAP

Informacja
o wynikach kontroli
wykonania budżetu państwa w 2016 r.
w części 27 – Informatyzacja
oraz wykonania planu finansowego
Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów
i Kierowców

Warszawa czerwiec 2017 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja
o wynikach kontroli
wykonania budżetu państwa w 2016 r.
w części 27 – Informatyzacja oraz wykonania planu finansowego
Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców**

Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej



Bogdan Skwarka

Zatwierdzam:

Krzysztof Kwiatkowski


Prezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 07.06. 2017 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

Spis treści

I. Wprowadzenie	4
II. Ocena kontrolowanej działalności.....	7
1. Ocena ogólna	7
2. Uwagi i wnioski.....	8
III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich w części 27 oraz planu finansowego Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców	10
1. Dochody budżetowe	10
2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich	10
3. Fundusz celowy Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców	16
4. Sprawozdania.....	20
IV. Informacje dodatkowe	22
Załączniki	24

I. Wprowadzenie

Część 27 budżetu państwa – Informatyzacja

Dysponentem części budżetowej 27 – Informatyzacja jest Minister Cyfryzacji¹. W 2016 r. w ramach tej części funkcjonowało dwóch dysponentów III stopnia, tj. Dyrektor Generalny Ministerstwa Cyfryzacji (dalej MC lub Ministerstwo) i Dyrektor Centrum Cyfrowej Administracji (dalej CCA)² oraz dysponent II stopnia, tj. Dyrektor Centrum Projektów Polska Cyfrowa (dalej CPPC)³. W 2016 r. Ministrowi Cyfryzacji podlegało CPPC, a ponadto Minister sprawował nadzór nad posiadającymi samodzielność finansową: Centralnym Ośrodkiem Informatyki (dalej COI), Instytutem Łączności – Państwowym Instytutem Badawczym w Warszawie, Instytutem Maszyn Matematycznych, Instytutem Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach, Naukową i Akademicką Siecią Komputerową w Warszawie. Minister Cyfryzacji pełni funkcję Instytucji Pośredniczącej w odniesieniu do 7 i 8 osi Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (dalej POIG).

Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2016⁴ (dalej ustawa budżetowa) w części 27 – Informatyzacja. Ocena ta została przedstawiona w niniejszej informacji wraz z wynikami kontroli w MC oraz w CPCC.

Zakres kontroli w MC i CPPC obejmował:

- analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych za lata 2015 i 2016⁵ (w przypadku CPPC także windykację należności wymagalnych),
- wykonanie wydatków budżetu państwa, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,
- prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2016 oraz sprawozdań za IV kwartał 2016 r. w zakresie operacji finansowych,
- nadzór i kontrolę sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁶ (dalej ufp),
- realizację wniosków pokontrolnych sformułowanych po poprzedniej kontroli budżetowej.

Zrealizowane w 2016 r. w części 27 dochody⁷ wyniosły 5 943,9 tys. zł, w tym 125,0 tys. zł stanowiły dochody zrealizowane przez Ministerstwo, natomiast 3 009,2 tys. zł stanowiły dochody zrealizowane przez CPPC.

W 2016 r. w części 27 zrealizowano wydatki budżetu państwa w wysokości 182 062,8 tys. zł (0,05% wydatków budżetu państwa ogółem), w tym 93 496,3 tys. zł stanowiły wydatki zrealizowane przez Ministerstwo (4 710,7 tys. zł stanowiły wydatki niewygasające), natomiast 41 150,6 tys. zł

¹ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Cyfryzacji (Dz. U. poz. 1910, ze zm.).

² Centrum Cyfrowej Administracji Zarządzeniem Nr 5 Ministra Cyfryzacji z dnia 25 lutego 2016 r. zostało postawione w stan likwidacji i z dniem 30 czerwca 2016 r. zostało zlikwidowane.

³ Zarządzenie Nr 7 Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 17 marca 2015 r. w sprawie zmiany nazwy Władzy Wdrażającej Programy Europejskie na Centrum Projektów Polska Cyfrowa oraz nadania statutu Centrum Projektów Polska Cyfrowa (Dz. Urz. MAiC poz. 10). Zarządzenie Nr 26 Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 12 czerwca 2015 r. w sprawie nadania statutu CPPC (Dz. Urz. MAiC poz. 40, ze zm.) uchylony został statut CPPC, stanowiący załącznik do zarządzenia Nr 7 MAiC. Od 15 czerwca 2016 r. obowiązuje zarządzenie Nr 15 Ministra Cyfryzacji z dnia 24 maja 2016 r. w sprawie nadania statutu Centrum Projektów Polska Cyfrowa (Dz. Urz. MC, poz. 17).

⁴ Ustawa budżetowa na rok 2016 z dnia 25 lutego 2016 r. (Dz.U. poz. 278, ze zm.).

⁵ Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2016 r., kontrola dochodów budżetowych w tej części została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

⁶ Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, ze zm.

⁷ Dane dotyczące wykonania budżetu państwa i Funduszu zostały zaprezentowane według stanu na dzień zakończenia czynności kontrolnych, tj. na dzień 11 kwietnia 2017 r.

stanowiły wydatki zrealizowane przez CPPC. Ponadto z budżetu środków europejskich wydatkowano kwotę 599 960,9 tys. zł (1,16% wydatków budżetu środków europejskich ogółem), w tym 449 476,6 tys. zł stanowiły wydatki zrealizowane przez CPPC (pozostałe wydatki budżetu środków europejskich zostały zrealizowane przez dysponenta głównego części 27). W 2016 r. Ministerstwo (dysponent III stopnia) nie realizowało wydatków z budżetu środków europejskich.

Dysponent części 27 realizował budżet w układzie zadaniowym w ramach czterech funkcji państwa:

- nr 2 Bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek publiczny,
- nr 6 Polityka gospodarcza kraju,
- nr 16 Sprawy obywatelskie,
- nr 17 Kształtowanie rozwoju regionalnego,

pięciu zadań:

- nr 2.1 Ochrona porządku publicznego oraz zwalczanie przestępczości,
- nr 6.3 Regulacja i wspieranie rozwoju rynków telekomunikacyjnego i pocztowego oraz infrastruktury telekomunikacyjnej,
- nr 16.1 Administracja publiczna i obsługa administracyjna obywatela,
- nr 16.5 Informatyzacja działalności i budowa społeczeństwa informacyjnego,
- nr 17.2 Koordynacja, zarządzanie i wdrażanie realizacji programów operacyjnych polityki spójności oraz pozostałych programów finansowanych z udziałem niepodlegających zwrotowi środków pomocowych),

ośmiu podzadań:

- nr 2.1.2 Bezpieczeństwo najważniejszych osób, obiektów i urzędzeń w państwie,
- nr 6.3.1 Regulacja i wspieranie rozwoju rynku telekomunikacyjnego oraz infrastruktury telekomunikacyjnej,
- nr 16.1.2 Centralne systemy ewidencji państwowych,
- nr 16.5.1 Upowszechnianie i wsparcie rozwoju e-usług publicznych,
- nr 16.5.2 Wspieranie rozwoju społeczeństwa informacyjnego,
- nr 16.5.3 Kształtowanie bezpieczeństwa cyberprzestrzeni,
- nr 17.2.1 Koordynacja realizacji, zarządzanie i wdrażanie programów realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE,
- nr 17.2.2 Zarządzanie realizacją i wdrożenie pozostałych programów finansowanych z udziałem niepodlegających zwrotowi środków pomocowych.

Wykaz jednostek objętych kontrolą przedstawiono w załączniku nr 8 do informacji.

Fundusz – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców

Minister Cyfryzacji jest dysponentem Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców (dalej Fundusz lub FCEPIK)⁸, który jest państwowym funduszem celowym. Wydatki Funduszu są przeznaczone na finansowanie zadań związanych z utworzeniem, rozwojem i funkcjonowaniem centralnej ewidencji pojazdów i centralnej ewidencji kierowców, w tym Krajowego Punktu Kontaktowego, centralnej ewidencji posiadaczy kart parkingowych oraz elektronicznego katalogu marek i typów pojazdów homologowanych oraz dopuszczonych do ruchu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Celem kontroli była ocena wykonania planu finansowego FCEPIK na rok 2016. Ocena ta została przedstawiona w niniejszej informacji.

⁸ Na podstawie art. 80d ust. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 128, ze zm.). Art. 80d ust. 2 powołanej ustawy został zmieniony z dniem 1 stycznia 2016 r. przez art. 12 pkt 9 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2281, ze zm.).

W odniesieniu do Funduszu zakres kontroli obejmował:

- wykonanie planu finansowego przychodów i kosztów,
- prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań budżetowych za 2016 r. oraz sprawozdań za IV kwartał 2016 r., w zakresie operacji gospodarczych,
- wykonanie zadań.

W 2016 r. Fundusz zrealizował przychody w wysokości 136 641,4 tys. zł oraz koszty w wysokości 58 746,4 tys. zł.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁹.

⁹ Dz. U. z 2017 r. poz. 524.

II. Ocena kontrolowanej działalności

1. Ocena ogólna¹⁰

Ocena wykonania budżetu państwa w części 27 - Informatyzacja

W wyniku kontroli 30,8% wydatków zrealizowanych w części 27 – Informatyzacja NIK stwierdza, że zostały one poniesione z zachowaniem (poza przypadkami opisanymi poniżej) zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości w części 27 – Informatyzacja polegały na:

- złożeniu wniosku o przeniesienie środków z rezerw celowych budżetu państwa na podstawie nierzetelnej analizy potrzeb, w wyniku czego do części 27 zostały przeniesione środki w wysokości 1 850,0 tys. zł, które nie zostały wykorzystane (MC);
- nieuzasadnionej zwłóce w podejmowaniu decyzji odnośnie blokowania planowanych wydatków w wysokości 5 013,0 tys. zł (MC);
- niecelowym zwiększeniu kwoty jednej z 11 objętych badaniem dotacji, przeznaczonej dla Instytutu Łączności (MC);
- nierzetelnym, w dwóch na cztery zbadane postępowania, dokumentowaniu postępowań o udzielanie zamówienia publicznego (MC);
- przekroczeniu w 24 na 64 zbadanych przypadków terminu obiegu wewnętrznego dokumentów księgowych oraz w jednym przypadku dokonaniu na dokumencie poprawek niezgodnie z wymogiem określonym w art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹¹ – dalej uor (MC);
- dokonywaniu płatności za zobowiązania przed lub po terminie płatności, co było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 upf (CPPC);
- niepodejmowaniu działań zmierzających do odzyskania należności wymagalnych w kwocie 17 813,0 tys. zł, co było niezgodne z §§ 7 i 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych¹² (CPPC).

Powyższe nieprawidłowości, z których większość miała wpływ na realizację budżetu w części 27, świadczą o tym, że sprawowane przez dysponenta części 27 nadzór i kontrola nad wykonywaniem budżetu, o których mowa w art. 175 ust. 1 i 2 upf, nie były w pełni skuteczne.

Kalkulacja oceny ogólnej wykonania budżetu państwa w 2016 r. w części 27 – Informatyzacja przedstawiona została w załączniku nr 6 do niniejszej informacji.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie prawidłowość sporządzenia łącznych rocznych sprawozdań budżetowych za 2016 r. przez dysponenta części 27 – Informatyzacja oraz sprawozdań jednostkowych Ministerstwa Cyfryzacji (dysponenta III stopnia) i CPPC:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez

¹⁰ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2016 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla oceny negatywnej, stosuje się ocenę opisową.

¹¹ Dz. U. z 2016 r. poz. 1047, ze zm.

¹² Dz. U. z 2015 r. poz. 2367, ze zm.

państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),

- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1)

oraz kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2016 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 27 na podstawie sprawozdań jednostkowych (własnych i podległych jednostek). Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanych jednostek były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przyjęte w tych jednostkach systemy kontroli zarządczej zapewniały w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Ocena wykonania planu finansowego FCEPIK

W wyniku kontroli 90,2% kosztów Funduszu NIK stwierdza, że zostały one poniesione z zachowaniem (poza przypadkami opisanymi poniżej) zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości dotyczące Funduszu polegały na:

- niepodejmowaniu działań w celu zmiany nieprawidłowo sformułowanej umowy na realizację budowy systemu CEPIK 2.0 oraz braku skutecznego nadzoru Ministerstwa nad realizacją tej umowy;
- przekroczeniu, określonego w przepisach wewnętrznych, czasu obiegu dokumentów księgowych w przypadku 15 z 50 zbadanych dokumentów.

Powyższe nieprawidłowości, które miały wpływ na realizację planu finansowego Funduszu, świadczą o tym, że sprawowane przez Ministra Cyfryzacji nadzór i kontrola, o których mowa w art. 175 ust. 1 i 2 upf nad realizacją planu finansowego Funduszu, nie były w pełni skuteczne.

NIK nie wydaje opinii o sprawozdawczości Funduszu¹³ z uwagi na brak możliwości dokonania oceny, czy wydatki na budowę systemu CEPIK 2.0 ujęte w księgach rachunkowych zostały prawidłowo zaklasyfikowane według paragrafów określających rodzaj wydatku.

Kalkulacja oceny ogólnej wykonania planu finansowego Funduszu w 2016 r. przedstawiona została w załączniku nr 7 do niniejszej informacji.

2. Uwagi i wnioski

Po kontroli budżetu w części 27 – Informatyzacja w 2016 r. oraz Funduszu, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje m.in. o:

- 1) zapewnienie rzetelnej analizy potrzeb wydatków budżetowych ze środków pozyskiwanych z rezerw celowych,
- 2) rzetelną analizę skutków zmian warunków umów dotacji celowych pod kątem celowości wydatków środków publicznych,
- 3) zarządzanie projektem CEPIK 2.0 realizowanym na podstawie umowy 8/DEP/2013 w sposób zapewniający pełne powiązanie zapłaty wynagrodzenia COI z odbiorem wykonanych prac oraz

¹³ Rb-33 z wykonania planu finansowego państwowego funduszu celowego, Rb-40 z wykonania określonego w ustawie budżetowej na 2016 r. planu finansowego państwowego funduszu celowego za okres od początku roku do 31 grudnia 2016 r., Rb-N, Rb-Z.

wycenę elementów przedmiotu umowy, która umożliwiłaby rzetelny podział kosztów na majątkowe i bieżące,

- 4) zapewnienie prawidłowego klasyfikowania wydatków poniesionych na realizację projektu CEPIK 2.0 ujmowanych w księgach rachunkowych i skorygowanie sprawozdań sporządzonych w ramach Funduszu Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców w zakresie danych o tych wydatkach,
- 5) niezwłoczne podjęcie działań zmierzających do odzyskania należności wymagalnych CPPC.

NIK zwróciła ponadto uwagę, że pomimo upływu 15 miesięcy od przejęcia zadań z MSW składniki majątkowe FCEPIK nie zostały jeszcze ujęte w księgach rachunkowych MC.

III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich w części 27 oraz planu finansowego Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców

1. Dochody budżetowe

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2016 r., kontrola dochodów budżetowych w części 27 – Informatyzacja została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego. W CPPC, w związku z ujawnieniem w wyniku analizy znacznych kwot zaległości, kontrolą dodatkowo objęto problematykę windykacji należności budżetowych.

W ustawie budżetowej dochody budżetu państwa w części 27 zostały zaplanowane w kwocie 32,0 tys. zł. Zrealizowano je w kwocie 5 943,9 tys. zł, głównie z tytułu nieplanowanych dochodów, tj. ze zwrotów przez beneficjentów niewykorzystanych dotacji celowych, z kar za opóźnienie w realizacji umów, a także z rozliczeń z lat ubiegłych. W porównaniu do 2015 r. wykonane dochody były niższe o 160,2%.

Dochody zrealizowane w 2016 r. przez MC wyniosły 125,0 tys. zł, natomiast dochody CPPC wyniosły 3009,2 tys. zł¹⁴.

Na koniec 2016 r., w części 27 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 28 035,9 tys. zł, w tym zaległości stanowiły kwotę 27 281,4 tys. zł. W porównaniu do 2015 r. należności ogółem były wyższe o 7 523,2 tys. zł, a zaległości były wyższe o 23 126,2 tys. zł. Zaległości wystąpiły głównie w CPPC (75,2% ogółem kwoty zaległości) i dotyczyły głównie naliczonych do zwrotu środków wraz z odsetkami od beneficjentów z powodu wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem i rozwiązania 43 umów z beneficjentami m.in. z powodu niepoddania się kontroli oraz niewykonania zaleceń pokontrolnych.

Zestawienie dochodów budżetowych w 2016 r. według klasyfikacji budżetowej, przedstawiono w załączniku nr 1 do niniejszej informacji.

Szczegółowym badaniem w CPPC objęto sześć największych kwotowo należności wymagalnych w kwocie ogółem 20 573,0 tys. zł (35,9% należności wymagalnych wykazanych w sprawozdawczości). Ustalono, że do zakończenia kontroli NIK w odniesieniu do czterech należności w łącznej kwocie 17 813,0 tys. zł (86,6% próby) w CPPC nie podjęto żadnych działań w celu ich dochodzenia, a w jednej sprawie ograniczono się do wysłania w marcu 2016 r. wezwania do zapłaty. Brak dochodzenia należności w odniesieniu do powyższych pięciu spraw, który trwał od siedmiu do 13,5 miesiąca tłumaczono trudnościami kadrowymi i nakładaniem się zadań CPPC w systemie wdrażania POIG 2007–2013 (zamykanie projektów) i rozpoczynaniem projektów w ramach POPC 2014–2020. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych, wierzyciel powinien przesłać zobowiązanemu upomnienie (§7) lub tytuł wykonawczy (§9) niezwłocznie po upływie terminu zapłaty należności pieniężnych.

2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich

2.1. Wydatki budżetu państwa

Wydatki budżetu państwa w części 27 zostały zrealizowane w 2016 r. w kwocie 182 062,8 tys. zł (w tym 4 710,7 tys. zł stanowiły wydatki niewygasające), co stanowiło 86,4% planu po zmianach (210 667,4 tys. zł). W porównaniu do roku 2015 wydatki były mniejsze o 65 837,5 tys. zł, tj. o 26,6%.

¹⁴ Pozostałe dochody w kwocie zostały zrealizowane przez dysponenta głównego cz. 27 (2 745,3 tys. zł) oraz CCA (64,4 tys. zł).

Niższy niż w 2015 r. poziom wydatków z budżetu państwa dotyczył głównie środków na współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich i wynikał z faktu, że na rok 2015 przypadł okres końcowego rozliczenia i dużych wydatków na projekty realizowane w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia (NSRO) 2007-2013. Natomiast w 2016 r. wydatkowano środki na projekty w ramach Umowy Partnerstwa (UP) 2014-2020, które są w początkowej fazie realizacji.

W trakcie roku w wyniku dokonywanych zmian plan wydatków został zwiększony o kwotę 31 728,4 tys. zł, w tym o 31 165,5 tys. z rezerw celowych budżetu państwa. Niepełne wykorzystanie środków z rezerw (28 333,4 tys. zł, tj. 90,9%) wynikało przede wszystkim z nierzetelnej analizy potrzeb środków (szczegóły poniżej, przy opisie nieprawidłowości).

Wydatki budżetu państwa w Ministerstwie (dysponent III stopnia) wyniosły 93 496,3 tys. zł (4 710,7 tys. zł stanowiły wydatki niewygasające), co stanowiło 86,8% planu po zmianach (107 684,1 tys. zł). W porównaniu do wydatków zrealizowanych w 2015 r. (22 793,1 tys. zł) wzrosły ponad czterokrotnie, głównie ze względu na nowe zadania związane z obsługą przejętych z MSWiA rejestrów państwowych. Niski, w porównaniu do planu, poziom wydatków spowodowany był głównie tym, że zrezygnowano z części zamówień publicznych (1 650,0 tys. zł), a w pozostałych zamówieniach uzyskano oszczędności (830,2 tys. zł). Ponadto MC nie objęło, mimo wcześniejszych starań, roli Instytucji Pośredniczącej w Programie Operacyjnym Polska Cyfrowa (dalej POPC) i tym samym nie ponoszono związanych z tym kosztów (m.in. nie zwiększono zatrudnienia, na co pierwotnie planowano 2 300,0 tys. zł).

Wydatki budżetu państwa w CPPC wyniosły 41 150,6 tys. zł, co stanowiło 79,4% planu po zmianach (51 849,8 tys. zł). Planowanego limitu wydatków nie wykorzystano głównie ze względu na początkową fazę wdrażania projektów POPC 2014–2020, w ramach których dokonywano pierwszych wypłat współfinansowania dla beneficjentów. W porównaniu do wydatków zrealizowanych w 2015 r. (109 313,3 tys. zł), w którym rozliczano projekty POIG i Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007–2013, wydatki roku 2016 były niższe o 62,4%.

W związku ze stwierdzeniem nadmiaru środków Minister Cyfryzacji podjęła cztery decyzje o zablokowaniu planowanych wydatków budżetowych na łączną kwotę 15 002,5 tys. zł¹⁵. Ponadto ujęto w części 27 wydatki, które nie wygasają z upływem roku budżetowego w kwocie 4 710,7 tys. zł. Wydatki te zostały zrealizowane terminowo i w pełnej wysokości.

Zestawienie wydatków budżetowych w 2016 r. według klasyfikacji budżetowej przedstawiono w załączniku nr 2 do niniejszej informacji.

W układzie rodzajowym (grup paragrafów wydatków) wydatki w części 27 przedstawiały się następująco:

Na **dotacje** wydatkowano kwotę 47 184,9 tys. zł (26,6% wydatków w części), co stanowiło 91,8% planu po zmianach. W porównaniu z 2015 r. wydatki te były niższe o 60 608,1 tys. zł, tj. o 32,5%. W 2016 r. wydatki zostały poniesione m.in. na dofinansowanie realizacji projektów w ramach POIG, a także dofinansowanie projektów informatycznych podmiotów realizujących zadania publiczne.

Szczegółową kontrolą w Ministerstwie Cyfryzacji objęto wszystkie zawarte w 2016 r. umowy o dotacje celowe (11) na łączną kwotę 9 217,6 tys. zł¹⁶. Przekazanie dotacji następowało na podstawie umów sporządzonych zgodnie z zasadami określonymi w art. 150 i 151 ust. 1 ufp, a rozliczenia dokonano na warunkach i w terminach określonych w umowach oraz zgodnie z art. 152 ust. 2 i 3 ufp. W efekcie poniesionych wydatków zrealizowano określone w umowach zadania polegające m.in. na: opracowaniu koncepcji architektury Rządowego Klastra Bezpieczeństwa i koncepcji Zintegrowanego Systemu Zarządzania Bieżącego Bezpieczeństwem Cyberprzestrzeni, wypracowania Architektury Informacyjnej Państwa ze szczególnym uwzględnieniem aspektów bezpieczeństwa państwa i obywateli, rozwoju

¹⁵ W kwocie tej 10 339,7 tys. zł stanowiły środki zablokowane z wydatków Ministerstwa (dysponenta III stopnia).

¹⁶ Wartość zawartych umów o udzielenie dotacji.

umiejętności uczniów szkół ponadgimnazjalnych w zakresie algorytmiki i programowania. W odniesieniu do jednej umowy NIK stwierdziła nieprawidłowości (szczegóły przy opisie nieprawidłowości).

Świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 1 559,6 tys. zł (0,9% wydatków w części), co stanowiło 95,7% planu po zmianach. W porównaniu z 2015 r. były one wyższe o 1 400,2 tys. zł. Najwyższe wydatki poniosło CCA w związku z jej likwidacją głównie na odprawy i odszkodowania pracownikom za skrócony okres wypowiedzenia (1 244,1 tys. zł). Pozostałe wydatki zostały poniesione na dopłaty do okularów korekcyjnych, ekwiwalenty za używanie własnego obuwia roboczego i odzieży oraz za jej pranie i zakup odzieży.

Wydatki bieżące jednostek budżetowych wyniosły 106 211,9 tys. zł (59,9% wydatków w części), tj. 83,7% planu po zmianach. Były one wyższe od wykonania w 2015 r. o 44 544,2 tys. zł, tj. o 72,2%. Dominującą pozycję w tej grupie stanowiły wydatki na: wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń – 52 188,0 tys. zł (96,2% planu po zmianach) oraz zakupy towarów i usług – 40 075,9 tys. zł. Wydatki na wynagrodzenia (z pochodnymi) wzrosły w porównaniu do 2015 r. (33 214,6 tys. zł) o 18 973,4 tys. zł, tj. o 36,4%, natomiast wydatki na zakup towarów i usług były wyższe w porównaniu do 2015 r. (20 360,2 tys. zł) o 19 715,7 tys. zł, tj. o 96,8%.

Niższe wykonanie wydatków wynikało m.in. z rezygnacji z części zamówień publicznych, spadku liczby ekspertyz i opinii (900,4 tys. zł), z mniejszego składu delegacji służbowych (700,0 tys. zł) oraz niższych wydatków na remonty budynków Ministerstwa i CPPC (1082,8 tys. zł).

Przeciętne zatrudnienie w 2016 r. w części 27, w przeliczeniu na pełne etaty, wyniosło 523 osoby¹⁷ i było wyższe od przeciętnego zatrudnienia w 2015 r. o 165 osób. Zwiększenie zatrudnienia wynikało ze zmian organizacyjnych, głównie z przeniesienia do działu Informatyzacja, od stycznia 2016 r., spraw dotyczących rejestrów państwowych. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego w części 27, w 2016 r. wyniosło 7 026,97 zł i w porównaniu z przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniem w 2015 r. zmalało o 814,61 zł, tj. o 10,4%. Zmniejszenie przeciętnego wynagrodzenia w 2016 r. wynikało z przejęcia przez MC nowych zadań wraz z pracownikami z MSW, których średnie wynagrodzenia było niższe od średnich wynagrodzeń w MC.

Przeciętne zatrudnienie w 2016 r. w Ministerstwie wyniosło 343 i było wyższe o 219 etatów w porównaniu do 2015 r., natomiast w CPPC wyniosło 131 etatów i było niższe o 33 etaty w porównaniu do 2015 r.

Dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniach w 2016 r. przedstawiono w załączniku nr 3 do niniejszej informacji.

Wydatki majątkowe zostały zrealizowane w kwocie 27 106,6 tys. zł, (14,9% wydatków w części), tj. 88,1% planu po zmianach, w tym 4 710,7 tys. zł stanowiły wydatki niewygasające. W porównaniu z 2015 r. wydatki były niższe o 51 173,6 tys. zł, tj. 65,4%. Niższe wykonanie wynikało z niższych wydatków na inwestycję dotyczącą przebudowy siedziby Ministerstwa, oszczędności po przetargach na dostawę komputerów, laptopów oraz rezygnacji m.in. z zakupu urządzenia wielofunkcyjnego oraz niszczarek.

Zobowiązania w części 27 na koniec 2016 r. wyniosły 4 038,1 tys. zł i były niższe o 2,8% niż kwota zobowiązań na koniec 2015 r. Wśród zobowiązań największy udział miały zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia wraz z pochodnymi (3 140,1 tys. zł). Na koniec 2016 r. nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

Badaniem w MC objęto prawidłowość realizacji wydatków (w tym prawidłowość wyboru trybów udzielania zamówień publicznych oraz stosowania wyłączeń ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo

¹⁷ Według sprawozdania Rb-70 kwartalne sprawozdanie o zatrudnieniu i wynagrodzeniach, w którym ujmowane są wynagrodzenia finansowane z budżetu państwa i budżetu środków europejskich.

zamówień publicznych¹⁸, dalej ustawa Pzp) w kwocie 41 270,6 tys. zł (bieżących - 34 207,8 tys. zł i majątkowych - 7 062,8 tys. zł), na podstawie próby¹⁹ wydatków poniesionych w 2016 r. w Ministerstwie (dysponent III stopnia), która stanowiła 23,3% wydatków budżetu państwa w części 27²⁰ (oraz 46,5% wydatków Ministerstwa).

W CPPC badaniem tym objęto prawidłowość realizacji wydatków w kwocie 4 145,4 tys. zł²¹ (bieżących - 3 896,7 tys. zł, majątkowych - 210,9 tys. zł oraz wydatków na świadczenia na rzecz osób fizycznych - 37,7 tys. zł), co stanowiło 2,3% wydatków budżetu państwa w części 27 (oraz 18,6% wydatków na funkcjonowanie CPPC).

W ramach powyższych prób badaniem objęto prawidłowość stosowania procedur określonych w ustawie Pzp w odniesieniu do siedmiu postępowań o zamówienia publiczne o łącznej wartości 1 385,2 tys. zł, udzielonych przez MC i CPPC: trzech w trybie przetargu nieograniczonego, jednego w trybie z wolnej ręki oraz trzech, do których nie stosuje się przepisów ustawy Pzp.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wydatków dokonywano (za wyjątkiem opisanych niżej nieprawidłowości) zgodnie z planami finansowymi MC i CPPC oraz z umowami, na zakupy i usługi służące do realizacji celów jednostek, a także zgodnie z obowiązującymi przepisami. Badanie prawidłowości wyboru trybów udzielania zamówień publicznych oraz wyłączenia stosowania ustawy Pzp, jak i badanie w zakresie stosowania procedur określonych w ustawie Pzp nie wykazało nieprawidłowości mających wpływ na wynik postępowania.

W planowaniu i realizacji wydatków w MC stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W wyniku nierzetelnej analizy potrzeb środków na funkcjonowanie Zintegrowanej Infrastruktury Rejestrów Państwowych (ZIR), Minister Cyfryzacji w lipcu 2016 r. złożył wniosek do Ministra Finansów o środki na ten cel z rezerw celowych budżetu państwa. Wnioskowana kwota 4 030,0 tys. zł²² została przeniesiona z rezerw do części 27 i wykorzystana w 52,2%, a część pozostałych środków w kwocie 1 850,0 tys. zł została objęta decyzją o blokowaniu planowanych wydatków z grudnia 2016 r.

Złożenie wniosku o przyznanie środków z rezerwy, w wysokości większej od faktycznych potrzeb, wynikało z nieuwzględnienia możliwości współfinansowania zadań z Funduszu. W ocenie NIK wniosek do MF o uruchomienie środków z rezerw celowych był przedwczesny i należało go złożyć dopiero po rzetelnym ustaleniu poziomu współfinansowania ze środków budżetowych.

2. W grudniu 2016 r. Minister Cyfryzacji podjął decyzję o blokowaniu planowanych wydatków na łączną kwotę 15 002,5 tys. zł²³ z uwagi na nadmiar posiadanych środków. Zdaniem NIK, w odniesieniu do blokad na kwotę 5 013,0 tys. zł istniały przesłanki pozwalające na podjęcie decyzji znacznie wcześniej, a ich niezidentyfikowanie świadczy o braku rzetelnej analizy możliwości efektywnego wykorzystania dostępnych środków. Dotyczy to blokad:

¹⁸ Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, ze zm.

¹⁹ Doboru próby wydatków dokonano na podstawie wygenerowanych z systemu księgowego zapisów i dowodów księgowych odpowiadających pozapłacowym wydatkom budżetowym dysponenta III stopnia części 27 - Informatyzacja. Próba została wylosowana metodą monetarną MUS (metoda statystyczna, w której prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej dowodem spośród 2 044 zapisów księgowych o łącznej wartości 60 664,4 tys. zł. Wylosowano 64 zapisów księgowych na kwotę 41 183,7 tys. zł. Ponadto w sposób celowy (wg osądu kontrolera) do kontroli dobrano: 4 faktury na kwotę 86,9 tys. zł.

²⁰ Bez uwzględnienia wydatków niewygasających zrealizowanych w 2017 r.

²¹ Spośród 757 zapisów księgowych o łącznej wartości 7 669,9 tys. zł badaniem objęto 63 zapisy księgowe na łączną kwotę 4 145,4 tys. zł.

²² Decyzja Ministra Finansów z dnia 9 sierpnia 2016 r. na kwotę 8 130,0 tys. zł. Kwota 4 030,0 tys. zł miała zostać przeznaczona na wydatki majątkowe.

²³ Pismo z dnia 7 grudnia 2016 r. na kwotę 1 105,9 tys. zł, pismo z dnia 19 grudnia 2016 r. na kwotę 7 880,0 tys. zł, pismo z dnia 21 grudnia 2016 r. na kwotę 4 662,8 tys. zł i pismo z dnia 29 grudnia 2016 r. na kwotę 1 353,8 tys. zł. W kwocie tej 4 662,8 tys. zł stanowiły środki zablokowane z CPPC.

- na kwotę 2 300,0 tys. zł, którą uzasadniono nieuzyskaniem zgody na pełnienie przez MC funkcji Instytucji Pośredniczącej w realizacji POPC i POPT (o taką zgodę bezskutecznie starano się w 2015 r. i zdaniem NIK powyższe środki w ogóle nie powinny być planowane w 2016 r.; biorąc to pod uwagę ubiegłoroczny wniosek pokontrolny²⁴ dotyczący rzetelnego planowania wydatków Ministerstwa jest dalej aktualny),
- na kwotę 1 850,0 tys. zł, którą uzasadniono sfinansowaniem planowanych wydatków ze środków FCEPIK (opis powyżej w pkt 1),
- na kwotę 687,8 tys. zł, którą uzasadniono rezygnacją z remontu wynajmowanej poprzedniej siedziby CPPC (już w październiku 2017 r. wynajęto nową siedzibę, która nie wymagała remontu),
- na kwotę 175,2 tys. zł, którą uzasadniono przeniesieniem czterech etatów do CPPC (próby obsadzenia tych etatów zakończono wcześniej niż w grudniu).

Powyższe przypadki zwlekania z podjęciem decyzji o blokadach świadczą w ocenie NIK, że nadzór i kontrola nad wykonaniem budżetu, o których mowa w art. 175 ust. 1 pkt 1 i 3 upf, nie były w MC wykonywane z należytą starannością.

3. W dwóch postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono nierzetelne wypełnienie protokołu z postępowania, polegające na pominięciu informacji, wymaganej we wzorze protokołu z postępowania przewidzianym przez rozporządzenie oraz na podaniu informacji niezgodnej z dokumentami źródłowymi. I tak:

- w protokole z postępowania nr 12/MC/PN/16 wskazano, że wartość zamówienia została ustalona na podstawie analizy rynku, podczas gdy, we wniosku o przeprowadzenie ww. postępowania wskazano, że wartość zamówienia została określona na podstawie ofert zebranych w postępowaniu nr 10/MC/PN/2016 (które wcześniej zostało unieważnione),
- w protokole z postępowania nr 5/MC/WR/16 w sekcji nr 4, pkt A4 pn. *Inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu* nie wymieniono osoby, która złożyła oświadczenie wynikające z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

Powyższa nieprawidłowość wskazuje że ubiegłoroczny wniosek pokontrolny NIK dotyczący zapewnienia należytego dokumentowania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego nie został zrealizowany.

4. W wyniku badania 64 dowodów księgowych ustalono, że:

- w 24 przypadkach przekroczono czas ich obiegu (od trzech do 101 dni), który zgodnie z §38 ust.6 załącznika do zarządzenia nr 22/2012 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji w sprawie wprowadzania Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji z dnia 23 marca 2012 r.²⁵ wynosił trzy dni,
- w jednym przypadku na dokumencie dokonano poprawek ołówkiem, tj. niezgodnie z zasadami określonymi w art. 22 ust. 3 uor.

Opóźnienia w obiegu dokumentów miały charakter formalny i nie spowodowały opóźnień w realizacji płatności, stanowiły jednak naruszenie wewnętrznych zasad jednostki, ustanowionych dla zapewnienia prawidłowości obiegu dokumentów finansowo-księgowych i świadczą o niewykonaniu ubiegłoroczny wniosku pokontrolnego dotyczącego wzmocnienia nadzoru w zakresie czasu obiegu dokumentów księgowych oraz prawidłowością ich opisu.

5. Niecelowo zwiększono kwotę dotacji udzielonej jednostce nadzorowanej przez Ministra Cyfryzacji – Instytutowi Łączności. W kwietniu 2016 r. MC zawarło z Instytutem Łączności umowę na realizację

²⁴ Wystąpienie pokontrolne z dnia 25 kwietnia 2016 r. (KAP.410.001.05.2016) skierowane do Ministra Cyfryzacji dotyczące wykonania budżetu państwa w 2015 r.

²⁵ Zarządzenie to zostało zmienione zarządzeniem nr 19/2015 r. Dyrektora Generalnego Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji z dnia 20 maja 2015 r. zmieniające zarządzenie w sprawie wprowadzania Instrukcji Obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji.

zadań na łączną kwotę 4 908,5 tys. zł (w czerwcu kwotę dotacji, ze względu na wprowadzenie do umowy nowych zadań, zwiększono na podstawie aneksu nr 1 do 5 068,5 tys. zł). Na wniosek Instytutu Łączności, który uważał, że ustalone w umowie koszty ogólne są zbyt niskie, aneksem nr 2 z 31 października 2016 r. zaktualizowano koszty bezpośrednie realizacji poszczególnych zadań oraz zmieniono sposób wyliczenia kosztów ogólnych (z 20% od sumy kosztów bezpośrednich na 80% od kosztów wynagrodzeń i składek na ubezpieczenia społeczne). W efekcie spowodowało to zwiększenie kosztów ogólnych z 760,1 tys. zł do 2 145,6 tys. zł, a kwoty ogółem dotacji do 5 959,3 tys. zł, przy czym nowy sposób rozliczenia miał obowiązywać od 1 stycznia 2016 r. Przy zachowaniu pierwotnego sposobu wyliczenia kosztów ogólnych, kwota dotacji wyniosłaby 4 797,1 tys. zł, czyli byłaby niższa o 1 162,2 tys. zł od kwoty zmienionej aneksem nr 2.

NIK zwróciła uwagę, że dotacja przekazana Instytutowi Łączności przez MC była dotacją celową na konkretne zadania, których koszt określono na poziomie niekwestionowanym przez strony umowy. Zwiększanie kosztów (zwłaszcza o tak znaczącą kwotę) na podstawie dokonanych pod koniec roku przez Instytut wyliczeń poniesionych kosztów ogólnych (przy jednoczesnym obniżeniu kosztów bezpośrednich), powoduje, iż przekazana dotacja traci charakter dotacji celowej na rzecz dotacji podmiotowej. W ocenie NIK, dotacja celowa na konkretne zadania nie powinna służyć do zbilansowania rocznych przychodów i kosztów Instytutu Łączności.

W CPPC stwierdzono m.in., że w przypadku ośmiu na 61 zbadanych wydatków zapłaty w łącznej kwocie 127,7 tys. zł dokonano po upływie terminów płatności określonych w umowach, co stanowiło naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ufp. Opóźnienia wynosiły od dwóch do 12 dni i nie spowodowały konieczności zapłaty przez CPPC odsetek, kar umownych i innych opłat. Jak wyjaśniano, przekroczenia terminów wynikały z opóźnień w przekazywaniu faktur, konieczności uzyskania dodatkowych wyjaśnień do kontroli merytorycznej lub krótkich terminów płatności. W ocenie NIK, żaden z podanych powodów opóźnień nie uzasadniał niedotrzymywania wymagalnych terminów, których przekroczenie stanowi dla wierzyciela podstawę do naliczenia dodatkowych karnych opłat.

2.2. Wydatki budżetu środków europejskich

W 2016 r. w części 27 zrealizowano wydatki budżetu środków europejskich w kwocie 599 960,9 tys. zł co stanowiło 99,2% planu po zmianach (604 657,0 tys. zł). W porównaniu do 2015 r. wydatki te były niższe o 543 934,9 tys. zł, tj. o 47,6%. Niższy niż w 2015 r. poziom wydatków z budżetu środków europejskich wynikał z faktu, że na rok 2015 przypadł okres końcowego rozliczenia wydatków na projekty realizowane w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia (NSRO) 2007–2013. Natomiast w 2016 r. wydatkowano środki na projekty w ramach Umowy Partnerstwa (UP) 2014–2020, które są w początkowej fazie realizacji.

Plan wydatków w trakcie roku został zwiększony o 67 880,0 tys. zł z rezerw celowych. Z przyznanej z rezerwy celowych kwoty wykorzystano 63 434,2 tys. zł, tj. 93,5% planu po zmianach.

Wydatki w części 27 zostały zrealizowane głównie przez CPPC – 449 476,6 tys. zł (99,9% planu po zmianach) oraz dysponenta głównego części 27 – 150 484,3 tys. zł (97,1% planu po zmianach).

Ministerstwo (dysponent III stopnia) nie zrealizowało wydatków z budżetu środków europejskich. Pierwotnie zaplanowane wydatki w kwocie 4 930,0 tys. zł miały zostać wykorzystane na realizację projektu *Kampanie edukacyjno-informacyjne na rzecz upowszechniania technologii cyfrowych*, który w 2016 r. nie został rozpoczęty, a jego realizację przesunięto na kolejny rok. Powodem przesunięcia realizacji było późne (w październiku 2016 r.) przyjęcie metodyki i kryteriów wyboru projektu przez Komitet Monitorujący POPC, w związku z czym MC otrzymało od Instytucji Pośredniczącej (CPPC) zaproszenie do złożenia wniosku o dofinansowanie tego projektu dopiero w grudniu 2016 r. Środki zostały przeznaczone dla CPPC m.in. na inwestycje budowlane związane z budową sieci szerokopasmowej oraz na zakupy m.in. zestawów komputerowych, oprogramowania i skanerów.

Zestawienie wydatków budżetu środków europejskich w 2016 r. przedstawiono w załączniku nr 4 do niniejszej informacji.

2.3. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

Wydatki majątkowe w części 27 zostały poniesione w szczególności na: budowę masztów, rurociągów technicznych, sieci światłowodowych, zakup nadajników i anten do zbudowania sieci światłowodowych, a także na utworzenie platform, które umożliwią świadczenie usług publicznych drogą elektroniczną w kluczowych dla prowadzenia działalności gospodarczej obszarach: m.in. rozliczeń podatkowych, ceł i opłat administracyjnych. W efekcie stworzono lub zmodernizowano 24 portali dziedzinowych platform e-usług, udostępniono 151 usług publicznych na platformach elektronicznych administracji oraz 31 rejestrów publicznych on-line, dofinansowano koszty: dostępu do internetu w gospodarstwach domowych na obszarze objętym projektem i dostarczenia, instalacji oraz serwisowania sprzętu komputerowego.

Badaniem pod względem prawidłowości określenia celów i mierników ich realizacji, rzetelności monitoringu mierników oraz stopnia osiągnięcia zaplanowanych celów, objęto:

- zadanie 16.5 – *Informatyzacja działalności i budowa społeczeństwa informacyjnego*, którego celem było umożliwienie obywatelom, przedsiębiorcom oraz administracji publicznej załatwianie spraw urzędowych drogą elektroniczną, natomiast miernikiem był odsetek osób korzystających z elektronicznej administracji wśród użytkowników Internetu w % (wartość miernika na koniec 2016 r. wyniosła 30%, tj. 111,1% planu po zmianach);
- podzadanie 16.5.1 – *Upowszechnianie i wspieranie rozwoju e-usług publicznych*, którego celem było ułatwienie dostępu do baz danych i usług społeczeństwa informacyjnego oraz usprawnienie funkcjonowania administracji publicznej przez wykorzystanie systemów teleinformatycznych, natomiast miernikiem była liczba profili zaufanych (wartość miernika na koniec 2016 r. wyniosła 853 988 profili zaufanych, tj. 122,0 % planu po zmianach),
- podzadanie 16.5.2 – *Wspieranie rozwoju społeczeństwa informacyjnego*, którego celem było zwiększenie wykorzystania nowoczesnych technologii informacyjnych i umiejętności cyfrowych w społeczeństwie, natomiast miernikiem był odsetek osób korzystających regularnie (co najmniej raz w tygodniu) z Internetu (wartość miernika na koniec 2016 r. wyniosła 69,9%, tj. 105,9% planu po zmianach),
- podzadanie 16.5.3 – *Kształtowanie bezpieczeństwa cyberprzestrzeni*, którego celem było zapewnienie akceptowalnego poziomu bezpieczeństwa w cyberprzestrzeni, natomiast miernikiem był poziom poczucia bezpieczeństwa w cyberprzestrzeni (wartość miernika na koniec 2016 r. wyniosła 60%, tj. 100% planu po zmianach).

Badanie wykazało, że cele ww. zadania i podzadań oraz mierniki ich realizacji zostały określone zgodnie z wymaganiami noty budżetowej²⁶, natomiast monitoring mierników prowadzony był na podstawie rzetelnych źródeł danych (*danych statystycznych GUS, badań ankietowych oraz raportów COI*).

3. Fundusz celowy Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców

Stan Funduszu na początek 2016 r. w ustawie budżetowej określono w wysokości 194 270,0 tys. zł, tj. w wysokości o 6 685,9 tys. zł wyższej niż wykonanie na koniec 2015 r.

Łączne przychody Funduszu w 2016 r. zaplanowano w kwocie 121 418,0 tys. zł, tj. o 1 304,0 tys. zł większej niż w roku poprzednim w tym 117 802,0 tys. zł z opłat ewidencyjnych od ubezpieczycieli oraz od stacji kontroli pojazdów.

Koszty Funduszu w ustawie budżetowej zaplanowano w łącznej kwocie 118 657,0 tys. zł z przeznaczeniem na realizację zadań związanych z utworzeniem, rozwojem i funkcjonowaniem Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców. W porównaniu z planem finansowym na 2015 r. łączna kwota planowanych kosztów była niższa o 17,7%.

²⁶ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 lipca 2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na 2016 r. (Dz. U. poz. 955, ze zm.).

Plan finansowy Funduszu na 2016 r. został zatwierdzony przez Ministra Cyfryzacji i był zgodny z planem finansowym stanowiącym załącznik nr 13 do ustawy budżetowej.

Stan Funduszu na początek 2016 r. wyniósł 217 923,7 tys. zł i był wyższy od przewidywanego w ustawie budżetowej o 23 653,7 tys. zł, tj. o 12,2 % oraz wyższy od stanu Funduszu na początek 2015 r. o 30 339,6 tys. zł, tj. o 16,2%.

Na stan Funduszu na początek 2016 r. składały się:

- środki pieniężne w kwocie 214 381,5 tys. zł, których stan w porównaniu ze stanem na początek 2015 r. był wyższy o 26 820,0 tys. zł, tj. o 14,3% oraz wyższy od przewidywanego w ustawie budżetowej o 20 111,5 tys. zł, tj. o 10,4%,
- należności w kwocie 11 350,3 tys. zł, które w porównaniu ze stanem na początek 2015 r. były wyższe o 1 082,6 tys. zł, tj. o 10,5%,
- zobowiązania w kwocie 7 808,1 tys. zł, które w porównaniu ze stanem na początek 2015 r. były niższe o 2 437,0 tys. zł, tj. o 23,8%.

3.1 Wykonanie planu przychodów Funduszu

Zrealizowane w 2016 r. przychody wyniosły 136 641,4 tys. zł i w stosunku do planu według ustawy budżetowej były wyższe o 15 217,8 tys. zł, tj. o 10,4%. W porównaniu z wykonaniem w 2015 r. były wyższe o 4 654,8 tys. zł, tj. o 4,9%. Najwyższy udział w zrealizowanych przychodach stanowiły wpływy z opłat ewidencyjnych od ubezpieczycieli oraz od stacji kontroli pojazdów w kwocie 133 417,2 tys. zł, które były wyższe od planowanych o 15 499,2 tys. zł.

3.2 Gospodarowanie środkami funduszu.

W 2016 r. ze środków Funduszu zostały poniesione koszty w łącznej wysokości 58 746,4 tys. zł, co stanowiło 49,5% planu wg ustawy budżetowej (118 657,0 tys. zł). W porównaniu do 2015 r. były one niższe o 42 895,0 tys. zł, tj. o 57,8%. Największy udział w strukturze kosztów wynoszący 99,0% miały koszty poniesione w § 4300 *Zakup usług pozostałych* (58 176,9 tys. zł).

Niższe wykonanie planu finansowego wynikało m.in.:

- ze wstrzymania wypłaty części wynagrodzenia w związku z realizacją umowy nr 8/DEP/2013, której przedmiotem była budowa systemu CEPIK 2.0 (zaplanowano 31 000,0 tys. zł a wydatkowano 12 718,4 tys. zł); szczegółowy opis realizacji tej umowy poniżej w opisie nieprawidłowości;
- niższych wydatków na realizację zmian funkcjonalnych SI CEPIK związanych z umową nr 5/DEP/4.13/2015 na utrzymanie, serwis oraz eksploatację i rozwój SI CEPIK (zaplanowano 33 902 tys. zł, a wydatkowano 26 156,2 tys. zł); w umowie określono stałą kwotę na realizację zmian funkcjonalnych w poszczególnych latach, która stanowiła maksymalną wysokość zobowiązań MC, natomiast faktyczne potrzeby w 2016 r. były niższe.

Stan Funduszu na koniec 2016 r. wyniósł 295 813,0 tys. zł i był wyższy od stanu przewidywanego w ustawie budżetowej o 98 782,0 tys. zł, tj. o 50,1%. Na stan Funduszu na koniec 2016 r. złożyły się:

- środki pieniężne w kwocie 288 493,7 tys. zł, których stan był wyższy niż na początku 2016 r. o 74 112,2 tys. zł, tj. o 34,6% oraz wyższy od przewidywanego w ustawie budżetowej o 94 223,7 tys. zł, tj. o 46,4%,
- należności w kwocie 12 634,3 tys. zł, które w porównaniu z 2015 r. były wyższe o 1 284,0 tys. zł, tj. o 11,3%; należności dotyczyły głównie z opłat ewidencyjnych: uiszczanych przez ubezpieczycieli z tytułu zawarcia umowy ubezpieczenia OC (10 783,0 tys. zł) i pobranych przez stacje kontroli pojazdów z tytułu wpisu do dowodu rejestracyjnego (1 050,0 tys. zł), a ich wzrost wynikał z wyższej niż w 2015 r. liczby zawartych umów ubezpieczenia OC,
- zobowiązania z tytułu usług i dostaw w kwocie 5 309,3 tys. zł, które w porównaniu z 2015 r., były niższe o 2 498,8 tys. zł tj. o 68,0%; na koniec 2016 r.

Na koniec 2016 r. Fundusz nie posiadał zobowiązań wymagalnych ani zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek.

Badaniem objęto prawidłowość realizacji kosztów (w tym prawidłowość wyboru trybów udzielania zamówień publicznych oraz stosowania wyłączeń ustawy Pzp) w łącznej kwocie 53 010,3 tys. zł (bieżących – 52 872,8 tys. zł i majątkowych²⁷ – 137,5 tys. zł), na podstawie próby²⁸ kosztów poniesionych w 2016 r., która stanowiła 90,2% kosztów Funduszu w roku 2016.

W ramach powyższych prób badaniem objęto prawidłowość stosowania procedur określonych w ustawie Pzp w odniesieniu do trzech postępowań o zamówienia publiczne o łącznej wartości 1 917,6 tys. zł, udzielonych w trybie przetargu nieograniczonego, z wolnej ręki oraz z wyłączeniem stosowania przepisów ustawy Pzp.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że za wyjątkiem przypadków opisanych niżej nieprawidłowości, wydatków dokonywano zgodnie z planem finansowym oraz umowami, na zakupy i usługi służące realizacji celów Funduszu oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Działalność finansowaną ze środków FCEPIK realizowano w ramach jednego działania 16.1.2.2 *Utrzymanie, udostępnianie, eksploatacja i rozwój systemu informatycznego CEPIK*, którego celem było zapewnienie wymaganego poziomu dostępności systemu SI CEPIK dla podmiotów uprawnionych (użytkowników). Na realizację tego działania Fundusz poniósł koszty w wysokości 58 746,4 tys. zł. Monitoring miernika realizacji celu *pn. Rzeczywista liczba godzin dostępności systemu SI CEPIK w relacji do całkowitej liczby godzin dostępności SI CEPIK w okresie rozliczeniowym (w %)* tego działania prowadzony był na podstawie rzetelnych źródeł danych (comiesięczne raporty poziomu usług systemu). Wartość miernika realizacji ww. celu wyniosła 99,89%, tj. 105,2% planu po zmianach.

W działalności Funduszu stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nie podejmowano działań w celu zmiany nieprawidłowo sformułowanych postanowień umowy na realizację projektu CEPIK 2.0. dotyczących określenia wynagrodzenia dla COI oraz zabezpieczenia interesów Ministerstwa.

Umowa 8/DEP/2013 na realizację projektu CEPIK 2.0 na kwotę 149 960,0 tys. zł została zawarta 27 września 2013 r. pomiędzy ówczesnym MSW oraz COI i następnie trzykrotnie zmieniana w drodze zawierania aneksów do umowy. Przedmiotem ww. umowy było m.in. wytworzenie i wdrożenie oprogramowania i dokumentacji Systemu CEPIK 2.0, działania promocyjne i marketingowe oraz szkolenia. COI udzieliło Ministerstwu licencji na korzystanie z wytworzonego oprogramowania. Wykonanie przedmiotu umowy zostało podzielone na osiem etapów, z których każdy trwał od kilku do kilkunastu miesięcy (realizowanych równolegle). Aneks nr 3, który został zawarty przez Podsekretarza Stanu MC 30 grudnia 2016 r. tylko częściowo zmienił niekorzystne postanowienia dotyczące wynagrodzenia.

NIK stwierdziła w odniesieniu do umowy następujące nieprawidłowości:

- W umowie określono zapłatę dla COI jako wynagrodzenie za usługi własne COI, bez wyodrębnienia wynagrodzenia z tytułu udzielonej Ministerstwu licencji oraz wykonania poszczególnych elementów przedmiotu umowy. Wskutek powyższego, służby księgowe MC nie znając wysokości opłaty z tytułu licencji, ani nie znając wartości poszczególnych elementów przedmiotu umowy w 2016 r. księgowały wszystkie faktury za realizację usług własnych COI jako wydatki bieżące, podczas gdy z analizy umowy wynika, że zdecydowana większość wydatków związanych z realizacją tej umowy powinna mieć charakter majątkowy (w szczególności licencja

²⁷ Spośród 50 wybranych dowodów potwierdzających koszty Funduszu, jedynie jeden zakup routera został zakwalifikowany jako majątkowy. Pozostałe koszty zakwalifikowano jako bieżące.

²⁸ Doboru próby wydatków dokonano na podstawie wygenerowanych z systemu księgowego dla Funduszu. Próba została wylosowana metodą monetarną (MUS) spośród 116 rekordów o łącznej wartości 55 652,7 tys. zł. PO – populacja objęta oceną odpowiada pozapłacowym wydatkom jednostki. Wylosowano 38 zapisów księgowych na kwotę 52 627,4 tys. zł. Ponadto w sposób celowy (wg osądu kontrolera) do kontroli dobrano: 12 faktur na kwotę 382,9 tys. zł.

na oprogramowanie wytworzone przez COI). Przepisy umowy w ww. zakresie nie zostały zmienione aneksem nr 3.

- W umowie określono zapłatę wynagrodzenia dla COI w formie comiesięcznego ryczałtu w wysokości 2 531,0 tys. zł, bez powiązania zapłaty z postępem rzeczowym prac. Dopiero aneks nr 3 do umowy (z grudnia 2016 r.) przewiduje wynagrodzenie za zakończenie poszczególnych etapów, przy czym utrzymano również wynagrodzenie ryczałtowe.

W konsekwencji pomimo zrealizowania na koniec 2016 r. 78,2% płatności MC nie ma rzetelnej wiedzy o rzeczowym postępie prac nad realizacją CEPIK i tylko szacunkowo określa go (na podstawie informacji uzyskanych od COI) na 54,86%.

- W umowie przewidziano jedynie karę umowną na wypadek odstąpienia od umowy przez MSW z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi wykonawca. Nie zastrzeżono natomiast kar za opóźnienie/zwłokę w realizacji projektu CEPIK 2.0, które mogłyby stanowić element mobilizujący wykonawcę do prawidłowego wykonywania umowy. Nieprawidłowość ta została usunięta w aneksie nr 3.

Skutkiem tej nieprawidłowości był brak możliwości naliczenia w 2016 r. kary umownej za opóźnienie w realizacji zadań w ramach etapu VIII projektu CEPIK 2.0.

2. W MC nie zapewniono skutecznego nadzoru nad wykonywaniem przez COI umowy na realizację projektu CEPIK 2.0.

Zgodnie z § 4 ust. 2 umowy, w celu umożliwienia zamawiającemu bieżącej kontroli jej realizacji, COI przynajmniej raz w miesiącu miał dostarczać prezentację postępów prac w oparciu o metodykę SCRUM²⁹, m.in. prezentację działających fragmentów oprogramowania. Prezentacje wyników realizowane były od zawarcia umowy do września 2014 r., następnie zostały zastąpione spotkaniami zarządczymi kierowników projektu z udziałem kierownictwa Ministerstwa prowadzonymi według metodyki zarządzania projektami PRINCE2³⁰, przy czym zmiana ta nie została zapisana w umowie.

W ocenie NIK, zmiana koncepcji zarządzania budową CEPIK 2.0 – z koncepcji pozwalającej na bieżący nadzór nad wytwarzaniem oprogramowania na koncepcję jedynie zarządczych spotkań projektowych bez prezentowania wytworzonego oprogramowania - negatywnie wpłynęła na poziom wiedzy Ministerstwa o stanie realizacji tego projektu w okresach pomiędzy odbiorami poszczególnych etapów. Tym samym utracono możliwość powiązania dokonywania rzetelnej kontroli dokonywanych co miesiąc ryczałtowych wydatków z postępem prac.

Ponadto zdaniem NIK, negatywny wpływ na jakość nadzoru nad projektem CEPIK 2.0 może mieć brak odpowiednich zasobów kadrowych w Ministerstwie, który wynika z przyjęcia w MSW i kontynuowania w MC – koncepcji zapewnienia jedynie minimalnego zaplecza kadrowego IT do nadzoru nad projektem. Analiza stanu osobowego Wydziału Utrzymania i Rozwoju Systemów i Aplikacji, który sprawuje nadzór m.in. nad realizacją projektu CEPIK 2.0, wykazała, że w Wydziale tym jest zatrudnionych 12 pracowników, z których tylko trzech³¹ zajmuje się projektem CEPIK 2.0, a tylko jeden (Naczelnik Wydziału) ma wyższe wykształcenie informatyczne. W opinii NIK jest to zespół niewystarczający do bieżącego zarządzania postępem prac w tak złożonym projekcie informatycznym. Także sporządzony w MC dla projektu rejestr ryzyk wskazywał m.in. na brak merytorycznych kompetencji pracowników nad realizacją projektu CEPIK 2.0.

O tym, że MC nie posiada rzetelnej wiedzy na temat stanu realizacji umowy świadczą rozbieżne dane z miesięcznych raportów z postępów prac w projekcie CEPIK 2.0, sporządzanych przez COI

²⁹ Scrum – iteracyjna i przyrostowa metodyka zarządzania procesami, zaliczana do metodyk zwinnych (ang. *Agile*). W metodyce tej rozwój produktu podzielony jest na mniejsze etapy, następujące bezpośrednio po sobie. Po każdym etapie zespół pracujący nad rozwojem produktu jest w stanie dostarczyć działającą wersję oprogramowania.

³⁰ Ang. Projects in Controlled Environment.

³¹ Przy czym projekt jest jednym z wielu zadań tych pracowników.

i zatwierdzanych przez przedstawicieli Ministerstwa³². Z raportów sporządzonych w 2016 r. wynika, że postęp ogólny w realizacji projektu wzrastał od 69,6% w styczniu do 72,9% w czerwcu. Natomiast w raporcie za grudzień 2016 r. wynosił on niecałe 55%. Tymczasem postęp finansowy w realizacji umowy na projekt wyniósł do końca 2016 r. 78,2% kwoty całkowitej zapłaty.

Zdaniem MC obniżenie szacowanego stanu realizacji projektu CEPIK 2.0 w grudniu 2016 r. wynika ze zmiany przez COI metodyki szacowania postępu prac, która dotychczas nie uwzględniała pracochłonności wynikającej z konieczności poprawiania błędów jakie ujawniły się na etapie testów. Jednocześnie Ministerstwo przyznało, że nie posiada dostępu zarówno do nowej, jak i dotychczasowej metodyki i nie ma pewności co do prawidłowości oszacowania przez COI postępu prac na prawie 55%. Dlatego MC planuje niezależny audyt stanu realizacji projektu CEPIK 2.0.

O braku rzetelnej wiedzy i skutecznego nadzoru nad projektem świadczy także sposób, w jaki prowadzona była kontrola merytoryczna faktur za jego realizację. Ustalono, że przedstawiciele MC akceptowali pod względem merytorycznym wynagrodzenia ryczałtowe za okres styczeń–maj 2016 r. na łączną kwotę 12 655,0 tys. zł, pomimo niedotrzymania przez COI wynikającego z harmonogramu rzeczowego terminu wykonania w tym okresie prac w ramach etapu VIII.

Etap VIII nie został zakończony i rozliczony, zdaniem MC jest już nieaktualny, gdyż na podstawie aneksu nr 3 doszło do zmiany umowy. Część produktów z etapu VIII została dotychczas dostarczona, a część będzie dostarczona w ramach etapu II i IV nowego harmonogramu.

Po zakończeniu czynności kontrolnych NIK, MC poinformowało³³, że w Ministerstwie trwają prace nad zmianą statutu COI w celu wzmocnienia mechanizmów nadzoru nad tą jednostką. Zmiany te mają polegać m.in. na zobowiązaniu COI do przedstawiania, według zestandaryzowanego wzoru, raportów dotyczących realizacji umów. Po zakończeniu realizacji zamówienia COI ma zostać zobowiązany do przedstawienia Ministrowi Cyfryzacji informacji o wysokości poniesionych z tego tytułu kosztów oraz o osiągniętych przychodach.

3. W przypadku 15 z 50 zbadanych dokumentów księgowych przekroczone zostały czasy ich obiegu od 2 do 15 dni, co było niezgodne § 38 ust. 6 załącznika do zarządzenia Nr 22/2012 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji w sprawie wprowadzania Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji. Powyższe opóźnienia miały, co prawda charakter formalny i nie spowodowały opóźnień w realizacji płatności, jednak stanowiły naruszenie wewnętrznych zasad jednostki ustanowionych dla zapewnienia prawidłowości obiegu dokumentów finansowo-księgowych.

Ponadto NIK zwróciła uwagę, że pomimo upływu 15 miesięcy od przejęcia zadań z MSW składniki majątkowe FCEPIK nie zostały jeszcze ujęte w księgach rachunkowych MC.

4. Sprawozdania

Kontrola objęła prawidłowość sporządzania przez dysponenta części 27 – Informatyzacja rocznych, łącznych sprawozdań za 2016 r. oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2016 r., a także sprawozdań jednostkowych Ministerstwa (dysponenta III stopnia) i CPPC:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),

³² Sporządzanie i przekazywanie tych raportów nie wynikało z postanowień umowy.

³³ Pismo z dnia 14 kwietnia 2017 r.

- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1),

oraz kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2016 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 27 na podstawie sprawozdań jednostkowych (własnych i podległych jednostek). Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych Ministerstwa (dysponent III stopnia) oraz CPPC były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz terminowo, stosownie do przepisów rozporządzeń ministra Finansów w sprawie: sprawozdawczości budżetowej³⁴, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych³⁵, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym³⁶.

Sprawozdania z wykonania planu finansowego FCEPIK za 2016 r. oraz sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2016 r.:

- z wykonania planu finansowego państwowego funduszu celowego (Rb-33),
- z wykonania planu finansowego funduszu celowego Fundusz – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców (Rb-40),
- o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
- o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z),
- z wykonania planu finansowego państwowego funduszu celowego w układzie zadaniowym za okres od początku roku do dnia 31.12.2016 r. (Rb-BZ2),

zostały sporządzone terminowo na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Ze względu na brak możliwości oceny prawidłowości kwalifikacji wydatków wg podziałek klasyfikacji budżetowej (wydatki bieżące/wydatki majątkowe), brak jest możliwości zaopiniowania sprawozdawczości Funduszu.

W związku brakiem wyodrębnienia w umowie na realizację projektu CEPIK 2.0 wynagrodzenia za poszczególne elementy przedmiotu zamówienia (w tym wynagrodzenia z tytułu udzielonej licencji), co było działaniem nierzetelnym, nie było możliwe prawidłowe klasyfikowanie poniesionych wydatków do wydatków bieżących lub majątkowych. W konsekwencji jednostka kwalifikowała całość wydatków, wynikających z realizacji umowy z COI, do wydatków bieżących jako wykonanie usług własnych COI, nie uwzględniając faktycznego charakteru przedmiotu nabycia. Skutkiem tego, księgi rachunkowe FCEPIK są nieprawidłowe pod względem merytorycznym, bowiem zapisy księgowe nie odpowiadały w pełni treści ekonomicznej poniesionych wydatków. Tym samym, pomimo tego, iż w sprawozdaniach wykazano dane zgodne z ewidencją księgową, to sprawozdania te nie przedstawiały rzetelnych danych o strukturze wydatków.

³⁴ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015, ze zm.).

³⁵ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773).

³⁶ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. Nr 298, poz. 1766).

IV. Informacje dodatkowe

W wystąpieniu pokontrolnym z wykonania budżetu państwa za 2016 r., skierowanym do Ministra Cyfryzacji w dniu 28 kwietnia 2017 r. NIK wniosła o:

- 1) zapewnienie rzetelnej analizy potrzeb wydatków budżetowych ze środków pozyskiwanych z rezerw celowych,
- 2) dokonywanie blokad zaplanowanych wydatków niezwłocznie po stwierdzeniu nadmiaru środków i braku możliwości ich efektywnego wydatkowania,
- 3) rzetelne dokumentowanie postępowań o udzielanie zamówień publicznych,
- 4) wzmocnienie nadzoru nad terminowym dokonywaniem kontroli merytorycznej dowodów księgowych oraz wyeliminowanie opóźnień w obiegu dowodów księgowych w Ministerstwie i Funduszu,
- 5) rzetelną analizę skutków zmian warunków umów dotacji celowych pod kątem celowości wydatków środków publicznych,
- 6) zarządzanie projektem CEPIK 2.0 realizowanym na podstawie umowy 8/DEP/2013 w sposób zapewniający pełne powiązanie zapłaty wynagrodzenia COI z odbiorem wykonanych prac oraz wycenę elementów przedmiotu umowy, która umożliwiłaby rzetelny podział kosztów na majątkowe i bieżące,
- 7) zapewnienie prawidłowego klasyfikowania wydatków poniesionych na realizację projektu CEPIK 2.0 ujmowanych w księgach rachunkowych i skorygowanie sprawozdań sporządzonych w ramach Funduszu Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców w zakresie danych o tych wydatkach.

Pismem z dnia 19 maja 2017 r. Minister Cyfryzacji wniosła zastrzeżenia do treści wystąpienia pokontrolnego, które dotyczyły:

- 1) nieprawidłowości polegającej na nierzetelnym wypełnieniu protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- 2) nieprawidłowości polegającej na niecelowym zwiększeniu kwoty dotacji udzielonej Instytutowi Łączności,
- 3) nieprawidłowości polegającej na niepodejmowaniu działań w celu zmiany nieprawidłowo sformułowanej umowy na realizację projektu CEPIK 2.0.

Ponadto Minister Cyfryzacji wniosła o dokonanie korekty omyłkowo wskazanej kwoty blokad.

Uchwałą Kolegium NIK z dnia 2 czerwca 2017 r. ww. zastrzeżenia zostały oddalone. Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej dokonał sprostowania oczywistej omyłki polegającej na korekcie wskazanej w wystąpieniu pokontrolnym kwoty dokonanych przez Ministra Cyfryzacji blokad środków budżetowych.

W wystąpieniu pokontrolnym z wykonania budżetu państwa za 2016 r. skierowanym do Dyrektora CPPC w dniu 28 marca 2017 r. NIK wniosła o niezwłoczne podjęcie działań zmierzających do odzyskania należności wymagalnych oraz o wyeliminowanie przypadków regulowania zobowiązań przed lub po wymagalnych terminach płatności.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Dyrektor CPPC pismem z dnia 18 kwietnia 2017 r. poinformował m.in., że zatrudniono trzy osoby, które stanowią zespół zajmujący się wyłączenie procesem odzyskiwania środków nienależnie pobranych. Ponadto dla usprawnienia procesu odzyskiwania należności wprowadzono zmiany do instrukcji wykonawczej, zgodnie z którymi wezwania do zwrotu będą przygotowywać departamenty merytoryczne. Do części spraw zasięgnięto opinii zewnętrznej kancelarii prawnej. Ponadto Dyrektor poinformował, że CPPC będzie regulowało zobowiązania w wymagalnych terminach płatności.

W związku ze stwierdzeniem w CPPC nieprawidłowości polegającej na niepodejmowaniu działań zmierzających do odzyskania należności wymagalnych Delegatura NIK w Warszawie przygotowuje zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

Załączniki

Załącznik 1. Dochody budżetowe w części 27 – Informatyzacja

Lp.	Wyszczególnienie	2015	2016		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Wykonanie		
		tys. zł			%	
1	2	3	4	5	6	7
Ogółem część 27, w tym m.in.:		15 467,8	32,0	5 943,9	38,4	18 574,7
1.	Dział 150 – Przetwórstwo przemysłowe	7 559,8	0,0	2 342,4	31,0	-
1.1.	Rozdział 15012 – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	7 559,8	0,0	2 342,4	31,0	-
1.1.1.	§ 0908 Odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	17,0	-	30,4	178,8	-
1.1.2.	§ 0909 Odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	6 083,5	-	1 120,5	18,4	-
2.	Dział 720 – Informatyka	100,7	0,0	17,6	17,5	-
2.1.	Rozdział 72095 – Pozostała działalność	100,7	0,0	17,6	17,5	-
2.1.1.	§ 0580 Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	59,1	-	11,9	20,1	-
3.	Dział 750 – Administracja publiczna	7 799,4	32,0	3 583,9	46,0	11 199,7
3.1.	Rozdział 75001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	24,4	22,0	491,6	2 014,8	2 234,5
3.1.1.	§ 0580 Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	14,4	-	120,8	838,9	-
3.2.	Rozdział 75077 – Centrum Projektów Polska Cyfrowa	4 381,5	10,0	3 009,2	68,7	30 092,0
3.2.1.	§ 0909 Odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	1 540,5	-	1 927,9	125,1	-
3.2.2.	§ 2009 Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich	563,1	-	323,8	57,5	-
3.2.3.	§ 6209 Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich	1 516,8	-	563,2	37,1	-
3.3.	Rozdział 75095 – Pozostała działalność	3 393,5	0,0	83,0	2,4	-

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2016 znowelizowana 20 października i 15 grudnia 2016 r.

Załącznik 2. Wydatki budżetu państwa w części 27 – Informatyzacja¹⁾

Lp.	Wyszczególnienie	2015	2016		6:3	6:4	6:5	
		Wykonanie	Ustawa ²⁾	Budżet po zmianach				Wykonanie
		tys. zł						%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ogółem część 27, w tym m.in.:		247 900,2	179 439,0	210 667,4	182 062,8	73,4	101,5	86,4
1.	Dział 150 – Przetwórstwo przemysłowe	79 050,9	19 320,0	34 036,8	31 671,0	40,1	163,9	93,0
1.1.	Rozdział 15012 – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	79 050,9	19 320,0	34 036,8	31 671,0	40,1	163,9	93,0
1.1.2.	§ 2009 Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków klasyfikowanych w paragrafie 205	74 924,2	19 320,0	34 036,8	31 671,0	42,3	163,9	93,0
2.	Dział 600 – Transport i łączność	1 195,4	-	-	-	-	-	-
2.1.	Rozdział 60052 – Zadania w zakresie telekomunikacji	1 195,4	-	-	-	-	-	-
2.	Dział 720 – Informatyka	20 190,5	-	-	-	-	-	-
2.1.	Rozdział 72095 – Pozostała działalność	20 190,5	-	-	-	-	-	-
2.1.1.	§ 2810 Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji fundacjom	2 339,4	-	-	-	-	-	-
2.1.2.	§ 2820 Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom	2 534,1	-	-	-	-	-	-
2.1.3.	§ 4300 Zakup usług pozostałych	4 601,9	-	-	-	-	-	-
2.1.4.	§ 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	4 521,4	-	-	-	-	-	-
2.1.5.	§ 6069 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	4 991,5	-	-	-	-	-	-
3.	Dział 750 – Administracja publiczna	147 463,5	160 119,0	176 630,6	150 391,7	102,0	93,9	85,1
3.1.	Rozdział 75001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	20 901,0	89 349,0	117 328,6	101 789,6	487,0	113,9	86,8
3.1.1.	§ 2830 Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych	-	6 980,0	7 431,7	6 847,2	-	98,1	92,1
3.1.2.	§ 2838 Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych	-	-	1 043,3	522,2	-	-	50,1
3.1.3.	§ 3020 Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	46,2	24,0	334,1	272,5	589,6	1 135,4	81,6
3.1.4.	§ 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników	915,0	1 934,0	3 316,1	3 273,8	357,8	169,3	98,7
3.1.5.	§ 4020 Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej	7 133,7	21 623,0	21 728,5	21 697,5	304,2	100,3	99,9
3.1.6.	§ 4028 Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej	1 869,5	1 914,0	2 048,3	1 842,6	98,6	96,3	90,0
3.1.7.	§ 4029 Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej	396,5	395,0	418,7	326,9	82,5	82,8	78,1
3.1.8.	§ 4410 Podróże służbowe krajowe	42,2	176,5	116,5	73,2	173,2	41,5	62,8
3.1.9.	§ 4420 Podróże służbowe zagraniczne	387,5	1 333,5	1 333,5	546,4	141,0	41,0	41,0
3.1.10.	§ 4540 Składki do organizacji międzynarodowych	45,1	1 710,0	3 070,0	3 040,6	6 741,1	177,8	99,0

3.1.11.	§ 4550 Szkolenia członków korpusu służby cywilnej	102,9	161,0	502,2	463,5	450,5	287,9	92,3
3.1.12.	§ 4610 Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	4,2	-	1 265,8	1 263,0	30 245,0	-	99,8
3.1.13.	§ 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	2 233,5	6 000,0	6 000,0	5 584,8	250,0	93,1	93,1
3.1.14.	§ 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	1 139,2	2 831,0	11 357,9	9 433,5	828,1	333,2	83,1
3.2.	Rozdział 75077 – Centrum Projektów Polska Cyfrowa	109 313,3	44 297,0	51 849,8	41 150,6	37,6	92,9	79,4
3.2.1.	§ 2009 Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków klasyfikowanych w paragrafie 205	22 574,2	5 387,0	8 297,3	7 742,4	34,3	143,7	93,3
3.2.2.	§ 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników	3 860,0	4 174,0	3 776,7	3 687,6	95,5	88,3	97,6
3.2.3.	§ 4018 Wynagrodzenia osobowe pracowników	5 652,2	5 356,0	5 356,0	4 886,5	86,5	91,2	91,2
3.2.4.	§ 4019 Wynagrodzenia osobowe pracowników	1 136,5	946,0	946,0	862,3	75,9	91,2	91,2
3.2.5.	§ 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	105,3	144,0	230,0	183,5	174,2	127,4	79,8
3.2.6.	§ 6068 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	385,8	858,0	858,0	239,5	62,1	27,9	27,9
3.2.7.	§ 6069 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	70,1	156,0	106,0	43,5	62,1	27,9	41,0
3.2.8.	§ 6209 Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków klasyfikowanych w paragrafie 625	56 657,9	6 189,0	11 417,9	11 100,2	19,6	179,4	97,2
3.3.	Rozdział 75095 – Pozostała działalność	17 249,2	26 473,0	7 452,2	7 451,5	43,2	28,1	100,0

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetowych.

1) Przedstawione w tabeli dane obejmują wydatki niewygasające w kwocie 4 710,7 tys. zł., które zostały zrealizowane w 2017 r.

2) Ustawa budżetowa na rok 2016 znolizowana 20 października i 15 grudnia 2016 r.

Załącznik 3. Zatrudnienie i wynagrodzenia w części 27 – Informatyzacja

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2015			Wykonanie 2016			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70 ¹⁾	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70 ¹⁾	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
		osób ²⁾	tys. zł	zł	osób ²⁾	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Część 27 ogółem, wg statusu zatrudnienia³⁾, w tym:		358	33 687,4	7 841,58	523	44 101,3	7 026,97	89,6
1.	01 - osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	245	22 630,8	7 697,56	226	17 710,6	6 530,44	84,8
2.	02- osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	2	383,1	15 960,54	4	670,7	13 972,56	87,5
3.	03 - członkowie korpusu służby cywilnej	110	10 566,2	8 004,67	291	25 606,7	7 332,96	91,6
4.	10 - funkcjonariusz*	1	107,4	8 946,42	2	113,3	4 721,96	52,8
Dział 750 - Administracja publiczna		358	33 687,4	7 841,58	523	44 101,3	7 026,97	89,6
1.1.	Rozdział 75001 - Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	124	11 568,3	7 774,36	343	29 038,6	7 055,04	90,7
1.1.1.	01 - osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	12	619,0	4 298,85	48	2 761,2	4 793,73	111,5
1.1.2.	02- osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	2	383,1	15 960,54	4	670,7	13 972,56	87,5
1.1.3.	03 - członkowie korpusu służby cywilnej	110	10 566,2	8 004,67	291	25 606,7	7 332,96	91,6
1.2.	Rozdział 75077 - Centrum Projektów Polska Cyfrowa	164	13 638,1	6 929,95	131	11 738,5	7 410,68	106,9
1.2.1.	01 - osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	164	13 638,1	6 929,95	130	11 683,2	7 432,08	107,2
1.2.2.	10 - funkcjonariusz*		0,00		1	55 283,00	4 606,92	
1.3.	Rozdział 75095 - Pozostała działalność	70	8 481,0	10 096,46	48	3 324,2	5 771,15	57,2
1.3.1.	01 - osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	69	8 373,7	10 113,12	47	3 266,1	5 791,03	57,3
1.3.2.	10 - funkcjonariusz*	1	107,4	8 946,42	1	58,0	4 837,00	54,1

*Funkcjonariusz był zatrudniony w: CCA (75095) od 01.01.2016 r. do 30.06.2016 r., CPPC (75077) od 01.07.2016 r. do 31.12.2016 r.

¹⁾ Zgodnie z przepisami § 20 pkt 11 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu państwa stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia Ministra w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w sprawozdaniu Rb-70 wykazuje się wysokość wynagrodzeń osobowych, dodatkowe wynagrodzenie roczne, uposażenia żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy oraz dodatkowe uposażenia roczne żołnierzy zawodowych i nagrody roczne funkcjonariuszy (§ 401-405 oraz § 406 dla funkcjonariuszy Służby Celnej, a dla żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy tylko w zakresie dotyczącym nagród i zapomóg i § 407 klasyfikacji budżetowej).

²⁾ W przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

³⁾ Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Załącznik 4. Wydatki budżetu środków europejskich w części 27 – Informatyzacja

Lp.	Wyszczególnienie	2015		2016		6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Plan po zmianach	Wykonanie			
		w tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Część 27 ogółem		1 143 895,8	536 777,0	604 657,0	599 960,9	52,4	111,8	99,2
1.	Dział 150 – Przetwórstwo przemysłowe	404 333,6	109 480,0	154 917,7	150 484,3	37,2	137,5	97,1
1.1.	Rozdział 15012 – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	404 333,6	109 480,0	154 917,7	150 484,3	37,2	137,5	97,1
1.1.1.	Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka	404 333,6	109 480,0	154 917,7	150 484,3	37,2	137,5	97,1
2.	Dział 600 – Transport i łączność	2 476,9	-	-	-	-	-	-
2.1.	Rozdział 60052 – Zadania w zakresie telekomunikacji	2 476,9	-	-	-	-	-	-
2.1.1.	Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka	2 476,9	-	-	-	-	-	-
2.	Dział 720 – Informatyka	30 553,3	-	-	-	-	-	-
2.1.	Rozdział 72095 – Pozostała działalność	30 553,3	-	-	-	-	-	-
2.1.1.	Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka	30 553,3	-	-	-	-	-	-
3.	Dział 750 – Administracja publiczna	706 532,1	427 297,0	449 739,3	449 476,6	63,6	105,2	99,9
3.1.	Rozdział 75001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	466,2	4 930,0	-	-	-	-	-
3.1.1.	Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka	53,5	-	-	-	-	-	-
3.1.2.	Program Operacyjny Kapitał Ludzki	412,7	-	-	-	-	-	-
3.1.3.	Program Operacyjny Polska Cyfrowa na lata 2014–2020	-	4 930,0	-	-	-	-	-
3.2.	Rozdział 75077 - Centrum Projektów Polska Cyfrowa	659 980,5	422 367,0	449 739,3	449 476,6	68,1	106,4	99,9
3.2.1.	Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka	447 737,1	37 310,0	106 266,5	106 013,2	23,7	284,1	99,8
3.2.2.	Szwajcarsko-Polski Program Współpracy	212 243,4	297 742,0	309 742,0	309 742,0	145,9	104,0	100,0
3.2.3.	Program Operacyjny Polska Cyfrowa na lata 2014–2020	-	87 315,0	33 730,8	33 721,3	-	38,6	100,0
3.3.	Rozdział 75095 - Pozostała działalność	46 085,4	-	-	-	-	-	-
3.3.1.	Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka	42 651,1	-	-	-	-	-	-
3.3.2.	Program Operacyjny Kapitał Ludzki	3 434,3	-	-	-	-	-	-

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 UE z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej.

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2016 znowelizowana 20 października i 15 grudnia 2016 r.

Załącznik 5. Wykonanie planu finansowego Funduszu - Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców

L.p.	Wyszczególnienie	2015	2016			4:3	6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Plan	Plan po	Wykonanie				
			wg ustawy budżetowej ¹⁾	zmianach					
tys. zł					%				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Część A - Zadania wynikające z ustawy tworzącej fundusz celowy									
1.	Zadania wynikające z ustawy tworzącej fundusz celowy	101 641,4	118 657,0	118 657,0	58 746,4	116,7	57,8	49,5	49,5
1.	Utworzenie, rozwój i funkcjonowanie Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców	101 641,4	118 657,0	118 657,0	58 746,4	116,7	57,8	49,5	49,5
1.1.	- koszty bieżące	82 089,6	108 657,0	104 266,0	58 608,9	132,4	71,4	53,9	56,2
1.2.	- koszty inwestycyjne	19 551,8	10 000,0	14 391,0	137,5	51,1	0,7	1,4	1,0
Część B - Plan finansowy w układzie memoriałowym									
I.	Stan funduszu na początek roku, z tego:	187 584,1	194 270,0	194 270,0	217 923,7	103,6	116,2	112,2	112,2
1.	Środki pieniężne	187 561,5	194 270,0	194 270,0	214 381,5	103,6	114,3	110,4	110,4
2.	Należności	10 267,7	-	-	11 350,3	-	110,5	-	-
3.	Zobowiązania, z tego:	10 245,1	-	-	7 808,1	-	76,2	-	-
II.	Przychody	131 981,0	121 418,0	121 418,0	136 641,4	92,0	103,5	112,5	112,5
1.	Dotacje z budżetu państwa	-	-	-	-	-	-	-	-
2.	Składki i opłaty	127 232,2	117 918,0	117 918,0	133 422,9	92,7	104,9	113,1	113,1
3.	Pozostałe przychody, w tym:	4 748,8	3 500,0	3 500,0	3 218,5	73,7	67,8	92,0	92,0
3.1.	odsetki	4 748,8	3 500,0	3 500,0	3 218,5	73,7	67,8	92,0	92,0
III.	Koszty realizacji zadań	101 641,4	118 657,0	118 657,0	58 746,4	116,7	57,8	49,5	49,5
1.	Koszty własne	82 089,6	108 657,0	104 266,0	58 608,9	132,4	71,4	53,9	56,2
1.1.	wynagrodzenia, z tego:	-	500,0	500,0	-	-	-	-	-
1.1.1.	- bezosobowe	-	500,0	500,0	-	-	-	-	-
1.2.	składki na ubezpieczenia społeczne	-	80,0	80,0	-	-	-	-	-
1.3.	składki na Fundusz Pracy	-	13,0	13,0	-	-	-	-	-
1.4.	zakup usług, z tego:	82 005,8	106 214,0	101 823,0	58 427,9	129,5	71,2	55,0	57,4
1.4.1.	- remonty	11,4	500,0	500,0	7,3	4386,0	64,0	1,5	1,5
1.4.2.	- grupa wydatków bieżących jednostki	81 994,4	105 714,0	101 323,0	58 420,6	128,9	71,2	55,3	57,7
1.5.	pozostałe, z tego:	83,8	1 850,0	1 850,0	181,0	2207,6	216,0	9,8	9,8
1.5.1.	- inne, z tego:	83,8	1 850,0	1 850,0	181,0	2207,6	216,0	9,8	9,8
1.5.1.1.	- grupa wydatków bieżących jednostki	5,7	1 550,0	1 550,0	99,9	27193,0	1752,6	6,4	6,4
1.5.1.2.	- składki do organizacji międzynarodowych	78,1	200,0	200,0	81,1	256,1	103,8	40,6	40,6
1.5.1.3.	- szkolenia	-	100,0	100,0	-	-	-	-	-
2.	Koszty inwestycyjne, w tym:	19 551,8	10 000,0	14 391,0	137,5	51,1	0,7	1,4	1,0
2.1.	dotacje inwestycyjne	-	-	-	-	-	-	-	-
IV.	Stan funduszu na koniec roku	217 923,7	197 031,0	197 031,0	295 818,7	90,4	135,7	150,1	150,1
1.	Środki pieniężne	214 381,5	197 031,0	197 031,0	288 493,7	91,9	134,6	146,4	146,4
2.	Należności	11 350,3	-	-	12 634,3	-	111,3	-	-
3.	Zobowiązania	7 808,1	-	-	5 309,3	-	68,0	-	-
Część F - Dane uzupełniające									
	Wolne środki finansowe przekazane w zarządzanie lub depozyt u Ministra Finansów	214 381,5	197 031,0	197 031,0	288 493,7	91,9	134,6	146,4	146,4
	- depozyty overnight (O/N)	19 381,5	10 000,0	10 000,0	21 493,7	51,6	110,9	214,9	214,9
	- depozyty terminowe	195 000,0	187 031,0	187 031,0	267 000,0	95,9	136,9	142,8	142,8

Dane na podstawie kwartalnego sprawozdania Rb-40 z wykonania określonego w ustawie budżetowej na 2016 r., planu finansowego państwowego funduszu celowego za okres od początku roku do 31 grudnia 2016 r.

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2016 znowelizowana 20 października i 15 grudnia 2016 r.

Załącznik 6. Kalkulacja oceny ogólnej w części 27 – Informatyzacja

Oceny wykonania budżetu w części 27 – Informatyzacja dokonano stosując kryteria³⁷ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2016 roku³⁸.

Dochody: Wielkości dochodów nie uwzględniono przy kalkulacji końcowej, gdyż zgodnie z założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa w części 27 planowanie i realizacja dochodów nie były objęte szczegółowym badaniem.

Wydatki (łącznie z wydatkami budżetu środków europejskich):

777 313,0 tys. zł (kwota 177 352,1 tys. zł – budżet państwa + 599 960,9 tys. zł budżet środków europejskich).

Łączna kwota G : 777 313,0 tys. zł (kwota wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich).

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G = 1,0000$

Nieprawidłowości w wydatkach w MC polegały na :

- wnioskowaniu o przeniesienie środków z rezerw celowych budżetu państwa na podstawie nierzetelnej analizy potrzeb, w wyniku czego do części 27 zostały przeniesione środki w wysokości 1 850,0 tys. zł, które nie zostały wykorzystane;
- nieuzasadnionej zwłóce w podejmowaniu decyzji odnośnie blokowania planowanych wydatków w wysokości 5 013,0 tys. zł;
- niecelowym zwiększeniu kwoty jednej z 11 objętych badaniem dotacji, przeznaczonej dla Instytutu Łączności o kwotę 1 162,2 tys. zł;
- przekroczeniu w 24 na 64 zbadanych przypadków terminu obiegu wewnętrznego dokumentów księgowych oraz w jednym przypadku na dokumencie dokonano poprawek niezgodnie z wymogiem określonym w art. 22 ust. 3 ustawy o rachunkowości;
- nierzetelnym, w dwóch na cztery zbadane przypadki, dokumentowaniu postępowań o udzielanie zamówienia publicznego.

Nieprawidłowości w wydatkach w CPPC polegały na:

- dokonywaniu płatności za zobowiązania przed lub po terminie płatności;
- w czterech na sześć zbadanych największych należności wymagalnych w kwocie 17 813,0 tys. zł stwierdzono, że nie podjęto działań zmierzających do ich odzyskania.

Stwierdzone ww. nieprawidłowości w obszarze wydatków oraz niewykonanie wszystkich (trzech) wniosków pokontrolnych sformułowanych w wyniku kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 r. spowodowały obniżenie oceny częściowej do 3.

Ocena częściowa wydatków: **opisowa (3)**

Wynik końcowy (Wk): $Wk = 3$

Ocena końcowa: opisowa

³⁷ <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

³⁸ Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrole/analiza-budzetu-panstwa/>.

Załącznik 7. Kalkulacja oceny ogólnej Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców

Oceny wykonania planu finansowego Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców dokonano stosując kryteria³⁹ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2016 roku⁴⁰.

Przychody: Wielkości przychodów nie uwzględniono przy kalkulacji końcowej, gdyż zgodnie z założeniami nie były objęte szczegółowym badaniem.

Koszty (K): 58 746,4 tys. zł

Łączna kwota G : 58 746,4 tys. zł

Waga kosztów w łącznej kwocie $Wk = K : G \cdot 1,0000$

Ocena częściowa kosztów: opisowa (3)

Stwierdzono nieprawidłowości dotyczące zawartej umowy 8/DEP/2013.

Ze względu na brak określenia wynagrodzenia za usługi własne COI w poszczególnych etapach oraz ryczałtowy charakter wynagrodzenia określony w umowie NIK nie jest w stanie określić dokładnej kwoty nieprawidłowości związanej z realizacją tej umowy. Niemniej jednak od stycznia do maja 2016 r. COI wystawił pięć faktur na łączną kwotę 12 655,0 tys. zł za które MC dokonało zapłaty pomimo, że nie zostały zrealizowane prace etapu VIII. Ponadto ww. umowa, której wartość wynosi 149 960,0 tys. zł została sformułowana nierzetelnie w zakresie określenia sposobu zapłaty wynagrodzenia dla COI oraz zabezpieczenia interesów MC (w umowie nie określono kar umownych za nieterminową realizację etapów).

Powyższe nieprawidłowości ze względu na wagę i zakres, a także fakt, że jedna z nich miała wpływ na brak możliwości wydania opinii o sprawozdawczości Funduszu, uzasadniają obniżenie oceny częściowej o dwa punkty.

Ponadto stwierdzono nieprawidłowość, która nie miała wpływu na realizację planu Funduszu polegającą na przekroczeniu terminu obiegu dokumentów księgowych.

Wynik końcowy (Wk): $Wk = 3$.

Ocena ogólna: opisowa

³⁹ <http://www.nik.gov.pl/kontrola/standardy-kontroli-nik/>

⁴⁰ Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrola/analiza-budzetu-panstwa/>.

Załącznik 8. Wykaz jednostek objętych kontrolą

Lp.	Nazwa jednostki	Osoba odpowiedzialna za kontrolowaną działalność		Ocena kontrolowanej działalności*
		Imię i nazwisko	Pełniona funkcja	
1.	Ministerstwo Cyfryzacji	Anna Streżyńska	Minister Cyfryzacji	O
2.	Centrum Projektów Polska Cyfrowa	Wanda Buk	Dyrektor	O

* Użyty skrót oznacza: P – ocena pozytywna, O – ocena opisowa, N – ocena negatywna

Załącznik 9. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Minister Rozwoju i Finansów
8. Minister Cyfryzacji
9. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych
10. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
11. Sejmowa Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii