

KBF.430.010.2017

Nr ewid. 74/2017/P/17/001/KBF

Informacja
o wynikach kontroli
wykonania budżetu państwa w 2016 r.
w części 19 – Budżet, finanse publiczne
i instytucje finansowe

Warszawa maj 2017 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja
o wynikach kontroli
wykonania budżetu państwa w 2016 r.
w części 19 – Budżet, finanse publiczne
i instytucje finansowe**

Dyrektor Departamentu
Budżetu i Finansów


Stanisław Jarosz

Zatwierdzam:

Krzysztof Kwiatkowski


Prezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 26.05.2017 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

Spis treści

I. Wprowadzenie	4
II. Ocena kontrolowanej działalności.....	6
1. Ocena ogólna	6
2. Uwagi i wnioski.....	8
III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich.....	9
1. Dochody budżetowe	9
2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich	11
3. Sprawozdania.....	19
IV. Ustalenia innych kontroli.....	21
V. Informacje dodatkowe	22
Załączniki	23

I. Wprowadzenie

W ramach części 19 finansowano – zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi – głównie zadania z zakresu zarządzania finansami państwa, w tym poboru podatków, cel i niepodatkowych należności budżetu państwa, działań kontrolnych realizowanych przez służby skarbowe i celne, a także postępowań egzekucyjnych w zakresie zaległości podatkowych i niepodatkowych. Wydatki w układzie zadaniowym realizowane były w ramach czterech funkcji, sześciu zadań, 10 podzadań i 24 działań.

Dysponentem części 19 budżetu państwa był minister właściwy do spraw budżetu, finansów publicznych i instytucji finansowych¹ (dalej Minister Finansów lub Minister). Część 19 budżetu państwa obejmuje tylko niektóre dochody i wydatki związane z realizacją zadań Ministra Finansów, w tym głównie dochody z cel oraz z tytułu odsetek od rachunków i lokat Ministra Finansów, wydatki związane z funkcjonowaniem urzędu obsługującego Ministra Finansów (ok. 5% wydatków części) i jednostek podległych Ministrowi (ponad 80% wydatków części), wydatki na realizację programu rządowego *Wspieranie przedsiębiorczości z wykorzystaniem poręczeń i gwarancji Banku Gospodarstwa Krajowego*, wydatki na dotacje i subwencje dla partii politycznych oraz dotacje do posiłków sprzedawanych w barach mlecznych.

Większość dochodów (99%) i wydatków (94%), za realizację których odpowiada Minister Finansów ujęta była w odrębnych częściach budżetowych. Dochody podatkowe pobierane przez urzędy skarbowe i Służbę Celną ujmowane były w części 77, dochody i wydatki związane z obsługą długu Skarbu Państwa w części 79, a wydatki na subwencje ogólne dla samorządu terytorialnego w części 82. Minister Finansów jest również dysponentem części 84 i 87, w których ewidencjonowane były odpowiednio wydatki przeznaczone na sfinansowanie polskiego wkładu do budżetu Unii Europejskiej oraz dochody budżetu środków europejskich.

Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej² na rok 2016 w części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe.

Zakres kontroli obejmował:

- wykonanie dochodów budżetowych,
- wykonanie wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym efekty uzyskane w wyniku ich realizacji,
- prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2016 oraz sprawozdań za IV kwartał 2016 r. w zakresie operacji finansowych,
- nadzór i kontrolę sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³ (dalej ufp),
- realizację wniosków pokontrolnych sformułowanych po poprzedniej kontroli budżetowej.

Kontrola została przeprowadzona w Ministerstwie Finansów oraz czterech izbach administracji skarbowej w: Katowicach, Olsztynie, Poznaniu i Wrocławiu.

W 2016 r. w części 19 zrealizowano dochody w wysokości 3.771.726,1 tys. zł, z czego 391.544,8 tys. zł (10,4%) stanowiły dochody zrealizowane przez kontrolowane jednostki⁴.

Wydatki budżetu państwa zrealizowane w części 19 w 2016 r. wyniosły 6.772.314,0 tys. zł, w tym 2.173.210,9 tys. zł (32,1%) stanowiły wydatki kontrolowanych jednostek⁵. Z budżetu środków

¹ Od 28 września 2016 r. minister właściwy do spraw budżetu, finansów publicznych i instytucji finansowych – Minister Rozwoju i Finansów.

² Ustawa budżetowa na rok 2016 z dnia 25 lutego 2016 r. (Dz.U. poz. 278, ze zm.).

³ Dz.U. z 2016 r. poz. 1870, ze zm.

⁴ Dochody kontrolowanych jednostek obejmują dochody realizowane przez dysponenta części i dysponentów III stopnia.

⁵ Wydatki kontrolowanych jednostek obejmują wydatki realizowane przez dysponenta części (np. dotacje) i dysponentów III stopnia.

europejskich wydatkowano kwotę 27.758,5 tys. zł, w tym 9.845,4 tys. zł (35,5%) przez kontrolowane jednostki.

Zrealizowane w kontrolowanej części dochody budżetu państwa stanowiły 1,2% łącznej kwoty dochodów budżetu państwa, a wydatki – 1,9% wydatków budżetu państwa oraz 0,05% wydatków budżetu środków europejskich.

Budżet części 19 realizowany był w 2016 r. przez 52 dysponentów, w tym dysponenta części 19 (jako dysponenta trzeciego stopnia w zakresie pobierania dochodów i dokonywania wydatków ujętych w planie finansowym jednostki) oraz 51 dysponentów trzeciego stopnia, bezpośrednio podległych dysponentowi części, tj.: Dyrektora Generalnego Ministerstwa Finansów, 16 dyrektorów izb skarbowych⁶, 16 dyrektorów urzędów kontroli skarbowej, 16 dyrektorów izb celnych, Dyrektora Centrum Przetwarzania Danych Ministerstwa Finansów oraz Dyrektora Centrum Edukacji Zawodowej Resortu Finansów.

W informacji wykorzystano także wyniki kontroli:

- P/16/010 – *Działania organów kontroli skarbowej i organów Służby Celnej w celu ograniczenia szarej strefy w gospodarce,*
- P/16/011 – *Poszanowanie przez urzędy skarbowe interesów podatników oraz zabezpieczenie interesów Skarbu Państwa przy wykonywaniu egzekucji administracyjnej.*

Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁷.

⁶ Zgodnie z art. 5 ust. 7a ustawy z dnia 21 czerwca 1996 r. o urzędach i izbach skarbowych (Dz.U. z 2015 r. poz. 578, ze zm.) od 2 grudnia 2016 r. dyrektor izby skarbowej wykonywał zadania przy pomocy izby administracji skarbowej (wcześniej izby skarbowej). Art. 5 ust. 7a został zmieniony przez art. 27 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. poz. 1948, ze zm.).

⁷ Dz.U. z 2017 r. poz. 524.

II. Ocena kontrolowanej działalności

1. Ocena ogólna⁸

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie budżetu państwa w 2016 r. w części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe.

Dochody i wydatki zostały wykonane zgodnie z założeniami ustawy budżetowej na 2016 r. Na podstawie szczegółowego badania 6,7% dochodów kontrolowanych jednostek części 19 stwierdzono, że objęte badaniem należności z tytułu dochodów budżetowych ustalane były prawidłowo i terminowo, poza jednym przypadkiem nieujęcia należności w księgach rachunkowych do właściwego okresu sprawozdawczego. W przypadku tej należności stwierdzono również opóźnienia w podejmowanych przez Ministerstwo Finansów działaniach egzekucyjnych. Nieprawidłowości stwierdzone w ewidencjonowaniu oraz windykacji należności w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu, ze względu na ich niewielką skalę, nie miały wpływu na ocenę wykonania budżetu części w tym zakresie.

W wyniku kontroli 3,4% wydatków budżetu państwa części 19⁹ i 1,9% wydatków budżetu środków europejskich¹⁰ stwierdzono, że poza opisanymi niżej przypadkami, zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych.

Ujawnione w toku kontroli w jednostkach podległych nieprawidłowości nie miały istotnego wpływu na realizację budżetu części 19 i polegały w szczególności na:

- niecelowym dokonaniu w 2016 r. wydatku z tytułu podatku od nieruchomości za 2017 r. w kwocie 505,5 tys. zł (Izba Administracji Skarbowej w Poznaniu);
- poniesieniu, niezgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, wydatku w kwocie 31,8 tys. zł w ramach zamówienia uzupełniającego w sytuacji, gdy odpowiednie roboty wchodziły w zakres zamówienia podstawowego, za które wykonawca otrzymał wynagrodzenie (Izba Administracji Skarbowej we Wrocławiu).

Ponadto, w toku kontroli w Ministerstwie Finansów, Najwyższa Izba Kontroli zwróciła uwagę na:

- ujęcie z opóźnieniem w księgach rachunkowych należności w kwocie 10.546,9 tys. zł wynikającej z wyroku Trybunału Arbitrażowego w Paryżu z dnia 24 listopada 2015 r., na mocy którego zasądzone na rzecz Rzeczypospolitej Polskiej zwrot kosztów postępowania; działanie Ministerstwa było niezgodne z art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹¹ i skutkowało zaniżeniem należności w sprawozdaniach Rb-27 i Rb-N za I kwartał 2016 r.;
- niewystarczające i podejmowane z opóźnieniem działania mające na celu wyegzekwowanie od podmiotów zobowiązanych należności wynikającej z wyroku Trybunału Arbitrażowego, o którym mowa powyżej;
- ustalenie wysokości kapitału zakładowego spółki celowej Aplikacje Krytyczne sp. z o.o.¹² na poziomie 20.000 tys. zł, bez szczegółowego określenia potrzeb finansowych spółki przy ustawowym wymogu

⁸ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2016 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla oceny negatywnej, stosuje się ocenę opisową.

⁹ 10,5% wydatków kontrolowanych jednostek.

¹⁰ 5,3% wydatków kontrolowanych jednostek.

¹¹ Dz.U. z 2016 r. poz. 1047, ze zm.

¹² Spółka utworzona przez Skarb Państwa w celu zapewnienia organom administracji podatkowej, Służby Celnej i kontroli skarbowej (od 1 marca 2017 r. organom Krajowej Administracji Skarbowej) systemów teleinformatycznych wspierających wykrywanie naruszenia przepisów prawa podatkowego, w oparciu o dane uzyskiwane z systemów teleinformatycznych ministra właściwego do spraw finansów publicznych, organów administracji podatkowej, Służby Celnej oraz kontroli skarbowej (od 1 marca 2017 r. organów Krajowej Administracji Skarbowej).

wyznaczenia go na poziomie co najmniej 5.000 tys. zł¹³; w konsekwencji kwota przeznaczona na pokrycie kapitału zakładowego była o 15.000 tys. zł wyższa niż minimalny poziom i nie była niezbędna do funkcjonowania spółki w 2016 r.

Zdaniem NIK, lepszego przygotowania w Ministerstwie Finansów wymagają również procesy planowania wydatków na dotacje i zadania informatyczne, jak również podejmowania decyzji o blokowaniu wydatków.

W opinii NIK powyższe nieprawidłowości i uwagi wskazują na konieczność wzmocnienia nadzoru dysponenta części 19 nad realizacją budżetu w części.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie prawidłowość sporządzania łącznych sprawozdań za 2016 r. przez dysponenta części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe i sprawozdań jednostkowych dysponenta części, centrali Ministerstwa Finansów (dalej: centrala MF) oraz izb administracji skarbowej w Katowicach, Olsztynie i Wrocławiu:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23);
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy WPR);
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE);
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1);

oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2016 r., tj. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 19 na podstawie sprawozdań jednostkowych (własnych i podległych jednostek). Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanych jednostek były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych, w tym z budżetu środków europejskich, sprawozdań w zakresie operacji finansowych, z uwzględnieniem sprawozdań dysponenta III stopnia. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

NIK pozytywnie opiniuje również sprawozdania Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z wyjątkiem sprawozdań Rb-27 i Rb-N. W sprawozdaniu Rb-N zawyżono należności wymagalne o 10,6 tys. zł głównie z tytułu odsetek i kosztów upomnień, których nie wykazuje się w tym sprawozdaniu, zgodnie z § 12 ust. 4 Instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych¹⁴. Ponadto w sprawozdaniu Rb-27 i Rb-N nie wykazano należności w kwocie 1,1 tys. zł, które dotyczyły nieujętych w księgach rachunkowych, kosztów postępowania egzekucyjnego oraz zastępstwa procesowego. W jednostce tej nie ustanowiono procedur kontroli sporządzania sprawozdań, ani mechanizmów kontroli zapobiegających ryzykom w obszarze

¹³ Art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 29 kwietnia 2016 r. o szczególnych zasadach wykonywania niektórych zadań z zakresu informatyzacji działalności organów Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. poz. 781, ze zm.).

¹⁴ Dz.U. z 2014 r. poz. 1773.

prowadzenia ksiąg rachunkowych i sporządzania sprawozdań, co zdaniem NIK spowodowało, że funkcjonujący w jednostce system kontroli zarządczej nie zdołał zapobiec stwierdzonym nieprawidłowościom.

Kalkulacja oceny ogólnej wykonania budżetu państwa w części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe przedstawiona została w załączniku 5 do niniejszej informacji.

2. Uwagi i wnioski

Biorąc pod uwagę wyniki kontroli wykonania budżetu państwa w 2016 r. jak również wyniki innych kontroli przeprowadzonych w 2016 r., Najwyższa Izba Kontroli uważa za konieczne wzmocnienie nadzoru sprawowanego przez Ministra Finansów nad jednostkami podległymi, w szczególności w obszarach:

- windykacji należności w celu niedopuszczania do nieuzasadnionego przedłużania tych czynności wobec dłużników,
- rzetelnego planowania wydatków na dotacje i realizację zadań informatycznych oraz celowości ponoszonych wydatków.

Niezbędne jest również wyeliminowanie opóźnień w podejmowaniu przez dysponenta części decyzji o blokowaniu wydatków, a także wprowadzenie rozwiązań umożliwiających kierownictwu Ministerstwa Finansów bieżące monitorowanie realizacji budżetu zadaniowego w zakresie wartości mierników zadań oraz kompleksową analizę efektywności ponoszonych wydatków w odniesieniu do realizowanych celów. Aktualne pozostają zalecenia NIK sformułowane w wyniku kontroli wykonania budżetu państwa w części 19 w 2015 r. dotyczące zaprzestania ujmowania w planie dysponenta środków na wydatki jednostek podległych oraz ujednoczenia przepisów w zakresie rozliczania w wydatkach i dochodach środków z tytułu kar umownych w ramach projektów finansowanych z udziałem środków europejskich.

Ponadto w celu zahamowania wzrostu zaległości podatkowych, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje¹⁵ między innymi o kontynuowanie działań usprawniających pracę organów administracyjnych, w tym poprzez elektronizację i automatyzację wykonywanych czynności. Biorąc pod uwagę, że skuteczność ograniczenia szarej strefy w gospodarce będzie w znacznym stopniu uzależniona od rzeczywistego wykorzystania przez służby podległe Ministrowi Finansów nowych narzędzi oraz gromadzonych danych, NIK wnioskuje¹⁶ również między innymi o przygotowanie pracowników do korzystania z nowych rozwiązań prawnych oraz z danych, do raportowania których zobowiązani zostali przedsiębiorcy, a także o prowadzenie kontroli w zakresie ograniczania szarej strefy w gospodarce z większym wykorzystaniem technik informatycznych.

¹⁵ Kontrola P/16/011 – *Poszanowanie przez urzędy skarbowe interesów podatników oraz zabezpieczenie interesów Skarbu Państwa przy wykonywaniu egzekucji administracyjnej.*

¹⁶ Kontrola P/16/010 – *Działania organów kontroli skarbowej i organów Służby Celnej w celu ograniczenia szarej strefy w gospodarce.*

III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich

1. Dochody budżetowe

1.1. Realizacja dochodów budżetowych

Zrealizowane w 2016 r. dochody wyniosły 3.771.726,1 tys. zł i były wyższe o 388.749,1 tys. zł (11,5%) od prognozowanych w ustawie budżetowej oraz o 281.464,8 tys. zł (8,1%) wyższe od uzyskanych w 2015 r.

Główne źródło dochodów stanowiły wpływy z cła w wysokości 3.177.774,8 tys. zł¹⁷ (84,3% kwoty ogółem wykonanych dochodów). Były one o 4,7% wyższe od planu oraz o 8,5% wyższe od dochodów z 2015 r., na co wpłynęło głównie zwiększenie importu i wartości naliczonego cła, w tym od materiałów i artykułów włókienniczych, artykułów przemysłowych, produktów pochodzenia roślinnego, maszyn i urządzeń, sprzętu elektrycznego i elektrotechnicznego oraz tworzyw sztucznych.

W 2016 r. centrala MF zrealizowała dochody w kwocie 28.742,5 tys. zł. Wzrost jej dochodów o 10.179,8 tys. zł (54,8%) w porównaniu do 2015 r. wynikał w szczególności z większych wpływów na zwalczanie przemytu papierosów, dokonanych przez Komisję Europejską na podstawie umów zawartych z koncernami tytoniowymi. Dochody z tego tytułu wyniosły 20.428,0 tys. zł, tj. ponad dwukrotnie więcej niż w 2015 r.

Dochody zrealizowane przez cztery kontrolowane izby administracji skarbowej wyniosły łącznie 3.747,0 tys. zł, czyli o 86,9% mniej niż rok wcześniej. Wpływ na to miało ujmowanie od dnia 1 kwietnia 2015 r. dochodów z tytułu egzekucji i postępowania przygotowawczego w części 77 – Podatki i inne opłaty na rzecz budżetu, a nie jak dotychczas w części 19.

Szczegółowym badaniem objęto dochody budżetowe o łącznej wartości 26.364,5 tys. zł, głównie w centrali Ministerstwa Finansów, a także Izbie Administracji Skarbowej w Olsztynie i Poznaniu¹⁸. Nie stwierdzono nieprawidłowości pod względem rzetelności i terminowości ustalania należności. NIK zwróciła jednakże uwagę na opóźnienie w ujęciu w ewidencji księgowej należności w kwocie 10.546,9 tys. zł, wynikającej z wyroku Trybunału Arbitrażowego. Trybunał Arbitrażowy wydał w dniu 24 listopada 2015 r. wyrok w sprawie *Vincent J. Ryan, Schooner, Capital LLC i Atlantic Investment Partners LLC* przeciwko Rzeczypospolitej Polskiej, w którym oddalił wszystkie roszczenia zgłoszone przez stronę powodową oraz zasądził na rzecz Rzeczypospolitej Polskiej koszty postępowania. Strona powodowa domagała się od Rzeczypospolitej Polskiej ponad 500 mln zł odszkodowania w związku z jej inwestycją w prywatyzację Nadodrzańskich Zakładów Przemysłu Tłuszczowego w Brzegu (znanych jako Kama Foods). Pełnomocnikiem procesowym strony pozwanej była Prokuratura Generalna Skarbu Państwa oraz Kancelaria K&L Gates. Należność wynikającą z wyroku ujęto w ewidencji księgowej Ministerstwa Finansów dopiero w maju 2016 r., tj. po upływie ponad czterech miesięcy od daty doręczenia i uprawomocnienia się wyroku. Było to niezgodne z art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości i skutkowało zaniżeniem należności w sprawozdaniach Rb-27 i Rb-N za I kwartał 2016 r. W ocenie NIK, działania związane z przekazaniem wyroku do komórki księgowości właściwej do zaewidencjonowania należności były zbyt długotrwałe.

W Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu stwierdzono nieprawidłowości w ewidencjonowaniu oraz windykacji należności, jednakże z uwagi na ich niewielką skalę nie miały one wpływu na ocenę wykonania budżetu dysponenta części w tym zakresie.

¹⁷ W 2016 r. do budżetu Unii Europejskiej, w ramach części 84 – Środki własne Unii Europejskiej, przekazano z tytułu udziału w opłatach celnych kwotę 2.519.235,8 tys. zł.

¹⁸ W pozostałych dwóch izbach przeprowadzono analizę porównawczą danych w wyniku której nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.2. Należności pozostałe do zapłaty

Na koniec 2016 r. wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 1.838.118,4 tys. zł. Wzrosły one w porównaniu do 2015 r. o 311.201,2 tys. zł (20,4%). Zaległości na koniec 2016 r. wyniosły 1.489.727,1 tys. zł i były wyższe w porównaniu do roku poprzedniego o 296.566,9 tys. zł (24,9%). Należności dotyczyły głównie niezapłaconych grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych w kwocie 713.269,2 tys. zł w izbach i urzędach celnych oraz niezapłaconych cel (wraz z należnymi odsetkami) w kwocie 623.712,8 tys. zł. Wzrost należności wynikał głównie ze wzrostu liczby decyzji wymierzających kary na podstawie ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych¹⁹ oraz ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym²⁰. Wraz ze wzrostem należności z tytułu niezapłaconych grzywien, mandatów i innych kar, zaległości z tego tytułu wzrosły o 201.885,5 tys. zł.

Należności pozostałe do zapłaty w centrali Ministerstwa Finansów na dzień 31 grudnia 2016 r. wyniosły 12.682,6 tys. zł i były wyższe o 10.664,9 tys. zł w stosunku do roku poprzedniego, co wynikało głównie z ujęcia należności od podmiotów zagranicznych na podstawie wyroku Trybunału Arbitrażowego w kwocie 10.546,9 tys. zł. Należności pozostałe do zapłaty w czterech kontrolowanych izbach administracji skarbowej wyniosły na koniec 2016 r. 6.671,9 tys. zł i były o 29,4% niższe niż na koniec roku poprzedniego. Nie stwierdzono nieprawidłowości w podejmowaniu działań, przede wszystkim w Ministerstwie Finansów, w celu odzyskania należności pozostałych do zapłaty obejmujących zbadaną kwotę 10.624,8 tys. zł.

NIK zwróciła jednak uwagę, że działania Ministerstwa Finansów mające na celu wyegzekwowanie od podmiotów zobowiązanych należności wynikającej z wyroku Trybunału Arbitrażowego były niewystarczające i podejmowane z opóźnieniem. W konsekwencji długotrwałych działań związanych z ustaleniem daty prawomocności wyroku, Ministerstwo Finansów dopiero pismem z dnia 17 maja 2016 r. wezwało dłużników do dobrowolnej zapłaty. Następnie Departament Kontroli Skarbowej pismem z dnia 30 sierpnia 2016 r. wnioskował do Departamentu Prawnego o wszczęcie postępowania egzekucyjnego oraz ponownie dnia 19 grudnia 2016 r. wezwał dłużników do uiszczenia zapłaty. Ministerstwo Finansów nie wystąpiło ani o stwierdzenie wykonalności wyroku, ani nie zwróciło się z wnioskiem do Prokuratury Generalnej o przejęcie zastępstwa w sprawie stwierdzenia wykonalności wyroku. Dyrektor Departamentu Kontroli i Analiz Ekonomicznych Ministerstwa Finansów wskazał, że wielowątkowy charakter sprawy wymagał podejmowania jednoczesnych działań na kilku płaszczyznach. Uwzględnienie przepisów prawa międzynarodowego powodowało konieczność przeprowadzenia konsultacji lub uzyskania opinii osób mających doświadczenie w tym zakresie. Na dzień otrzymania wyroku Departament Kontroli Skarbowej nie posiadał jakiegokolwiek informacji, czy skarżący skorzystali z przysługującego im prawa i wnieśli do sądu francuskiego skargę o uchylenie wyroku. Dyrektor Departamentu Prawnego wyjaśnił, że postępowanie egzekucyjne nie zostało wszczęte, ponieważ w ocenie Departamentu Prawnego, podmiotem właściwym do wystąpienia z wnioskiem o stwierdzenie wykonalności wyroku, jako czynności poprzedzającej wszczęcie postępowania egzekucyjnego była Prokuratura Generalna Skarbu Państwa, tj. podmiot zastępujący Rzeczpospolitą Polską w sprawie przed Trybunałem Arbitrażowym w Paryżu. W ocenie NIK powyższe przyczyny opóźnień nie w pełni zasługują na uwzględnienie, ponieważ jednostki organizacyjne Ministerstwa Finansów powinny ściślej i bardziej efektywnie współpracować ze sobą, a także z Prokuraturą Generalną w celu podjęcia odpowiednich działań zmierzających do wyegzekwowania należności wynikającej z wyroku, w tym określenia podmiotu właściwego do wystąpienia z wnioskiem o stwierdzenie wykonalności wyroku. Na skutek wpływu w 2017 r. informacji o wniesieniu przez dłużników skargi do sądu francuskiego o uchylenie wyroku, Minister wystąpił do Prokuratury o przejęcie zastępstwa w sprawie o uchylenie wyroku.

¹⁹ Dz.U. z 2016 r. poz. 471, ze zm.

²⁰ Dz.U. z 2016 r. poz. 1907, ze zm.

W wyniku kontroli stwierdzono, że Minister zrealizował wniosek NIK skierowany po kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 r. w części 19, dotyczący wyznaczenia komórki organizacyjnej właściwej do dochodzenia należności Skarbu Państwa i wykonywania roli wierzyciela w sytuacjach nietypowych, powierzając tę rolę Departamentowi Prawnemu. Jednakże w związku ze sformułowanymi wyżej uwagami odnośnie ewidencjonowania i windykacji należności, NIK wskazuje na konieczność wprowadzenia dalszych usprawnień w nadzorze nad tymi obszarami.

Szczegółowe dane liczbowe dotyczące dochodów budżetowych w części 19 zawarto w tabeli stanowiącej załącznik 1 do niniejszej informacji.

2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich

2.1. Wydatki budżetu państwa

Wydatki budżetu państwa w 2016 r. w części 19 wyniosły 6.772.314,0 tys. zł, co stanowiło 96,5% planowanych wydatków po zmianach. W strukturze wydatków według grup ekonomicznych największy udział miały wydatki bieżące jednostek budżetowych – 93,5% (6.335.324,7 tys. zł²¹) oraz wydatki majątkowe – 3,7% (250.796,0 tys. zł²²), które zrealizowano na poziomie 97,1% i 88,9% planu po zmianach. Pozostałe dwie grupy, tj. dotacje i subwencje oraz świadczenia na rzecz osób fizycznych stanowiły 1,9% i 0,8% wydatków budżetu państwa poniesionych w części 19.

Wydatki niższe od planowanych o 107.322,0 tys. zł (23,9%) zrealizowano w rozdziale 15011 *Rozwój przedsiębiorczości*, głównie z powodu niższej od prognozowanej wartości wypłat z gwarancji w ramach rządowego programu *Wspierania przedsiębiorczości z wykorzystaniem poręczeń i gwarancji Banku Gospodarstwa Krajowego*, a także w rozdziale 55003 *Bary mleczne* o 6.736,7 tys. zł (33,7%), co wynikało głównie z przeszacowania planowanych wydatków w stosunku do potrzeb deklarowanych przez izby skarbowe.

W porównaniu do 2015 r. wydatki wzrosły o 475.773,8 tys. zł (7,6%). Wydatki budżetu państwa na utrzymanie urzędu obsługującego Ministra Finansów – centrali Ministerstwa Finansów – stanowiły 4,8% wydatków części 19 i wyniosły 326.015,9 tys. zł (94,6% planu po zmianach i 107,3% wydatków roku poprzedniego). Wydatki czterech kontrolowanych izb administracji skarbowej wzrosły w 2016 r. w porównaniu do roku poprzedniego o 7,0% i wyniosły łącznie 1.245.070,7 tys. zł (98,9% planu po zmianach).

Plan wydatków w części 19 zwiększono w 2016 r. środkami z rezerw celowych łącznie o 64.119,5 tys. zł, które wykorzystano w 97,5% (62.547,1 tys. zł). Szczegółowym badaniem objęto 38,6% sumy zwiększeń na łączną kwotę 24.735,1 tys. zł, stwierdzając, że wnioskowanie do Ministra Finansów o środki z rezerw wynikało z faktycznych potrzeb i było celowe, oraz że wykorzystano je zgodnie z przeznaczeniem.

Dysponent części 19 dokonał blokady planowanych wydatków w budżecie państwa na rok 2016 na łączną kwotę 122.299,5 tys. zł (24 decyzje), z czego na kwotę 94.917,0 tys. zł w grudniu 2016 r. Do szczegółowego badania wybrano dziewięć decyzji o blokowaniu planowanych wydatków na łączną kwotę 121.157,8 tys. zł. W wyniku badania stwierdzono, że cztery decyzje o blokowaniu wydatków na łączną kwotę 84.354,9 tys. zł zostały podjęte z co najmniej kilkunastodniowym opóźnieniem. Opóźnienia te wynikały głównie z dużego obciążenia komórki do spraw planowania budżetu i konieczności realizacji pilniejszych zadań, a w przypadku blokowania środków na dotacje dla partii politycznych i komitetów wyborczych z potrzeby przeprowadzenia szczegółowej analizy obszernego wniosku.

²¹ W tym wydatki poniesione w grupie Współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej w kwocie 45.961,1 tys. zł.

²² W tym wydatki poniesione w grupie Współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej w kwocie 7.469,4 tys. zł.

Po kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 r. Najwyższa Izba Kontroli wniosowała o zaprzestanie utrzymywania środków w planie dysponenta części zamiast ujmowania ich w planach jednostek podległych. NIK zauważa, że skala tego zjawiska uległa znacznemu zmniejszeniu ponieważ w planie dysponenta części na rok 2016 r. pozostawała niepodzielona kwota 38.991 tys. zł (w 2015 r. – 110.792 tys. zł). Dyrektor Departamentu Finansów i Księgowości wyjaśniła, że w 2016 r. środki dla jednostek podległych zaplanowano na odprawy pośmiertne, awarie, odtworzenie mienia, przechowywanie dowodów rzeczowych w postępowaniu karnym skarbowym, ewentualne dodatkowe potrzeby wynikłe w trakcie roku, w tym wynagrodzenia bezosobowe, jak również na realizację zadań resortu, dla których na etapie planowania nie podjęto decyzji o wyznaczeniu konkretnej jednostki do ich realizacji. W opinii NIK wskazane wyżej przyczyny nie upoważniają dysponenta części do pozostawiania w swoim planie finansowym środków na wydatki dla jednostek podległych, ponieważ wydatki te powinny być w miarę możliwości planowane przez te jednostki, a ewentualne niedobory środków w trakcie roku powinny być uzupełniane w sposób przewidziany w ustawie o finansach publicznych, w tym poprzez dokonywanie odpowiednich zmian w planie jednostek podległych. Natomiast sytuacja, w której planowane są zadania, co do których nie określono jednostki realizującej, świadczy o niewystarczającym przygotowaniu do ich realizacji.

NIK zwróciła uwagę na brak szczegółowego uzasadnienia określenia wysokości kapitału zakładowego spółki celowej Skarbu Państwa, utworzonej w 2016 r. na podstawie ustawy o szczególnych zasadach wykonywania niektórych zadań z zakresu informatyzacji działalności organów Krajowej Administracji Skarbowej²³, na poziomie 20.000 tys. zł. Zdaniem NIK, biorąc pod uwagę fakt, że ustawa przewidywała, że minimalny poziom tego kapitału wynosi 5.000 tys. zł, a faktyczne koszty działalności spółki nie przekroczyły tego progu, wydatkowanie środków w kwocie 15.000 tys. zł nie było na tym etapie niezbędne. W czerwcu 2016 r., przed zawarciem umowy spółki, określającej między innymi wysokość kapitału zakładowego, Ministerstwo Finansów nie sporządziło szczegółowych wyliczeń i analiz zawierających planowane wykorzystanie przez spółkę środków wniesionych na pokrycie kapitału zakładowego. Rzeczywiste koszty działalności spółki w 2016 r. wyniosły 2.913,0 tys. zł, w tym wynagrodzenia członków zarządu i pracowników 1.888,0 tys. zł. Na koniec 2016 roku stan środków na rachunku bankowym spółki wynosił 17.089,5 tys. zł, co oznacza, że środki w tej wysokości nie zostały wykorzystane przez spółkę na realizację zadań, a tym samym nie były jej niezbędne. W momencie powoływania spółki znane były jedynie cele spółki określone w ustawie i ogólne założenia co do zakresu zadań, jakimi spółka powinna się zająć, natomiast nie były znane zadania szczegółowe i docelowy model współpracy ze spółką. Ostateczne określenie zadań, jakimi powinna zająć się spółka oraz docelowy model współpracy przewidujący dostarczanie przez Ministerstwo Finansów niezbędnej infrastruktury teleinformatycznej na potrzeby budowanych przez spółkę aplikacji przyjęto dopiero przy podpisywaniu umowy z dnia 15 września 2016 r. o powierzeniu wykonywania niektórych zadań z zakresu informatyzacji działalności organów administracji podatkowej, Służby Celnej i kontroli skarbowej. Zdaniem NIK w sytuacji braku szczegółowych planów co do potrzeb finansowych spółki w momencie tworzenia spółki i dokonywania wydatku na pokrycie kapitału zakładowego, zasadne byłoby określenie wysokości kapitału zakładowego w minimalnej ustawowo wymaganej wysokości (5.000 tys. zł), a w miarę potrzeb dokonanie zwiększenia tego kapitału lub zasilenie spółki w inny dopuszczalny sposób.

NIK stwierdziła również, że wydatki na stworzenie Centralnego Rejestru Faktur w Ministerstwie Finansów zaplanowano bez wystarczająco szczegółowej analizy potrzeb i możliwości realizacji, co skutkowało ostatecznym przeznaczeniem znacznej części tych środków na inne zadania.

²³ Dotychczasowy tytuł ustawy o szczególnych zasadach wykonywania niektórych zadań z zakresu informatyzacji działalności organów administracji podatkowej, Służby Celnej i kontroli skarbowej uległ zmianie z dniem 1 marca 2017 r., w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. poz. 1948, ze zm.).

Po ponownej analizie planu wydatków na 2016 r. dysponent części 19 w grudniu 2015 r. podjął działania w celu jego zmniejszenia o kwotę 62.079,0 tys. zł, zaplanowaną na subwencje dla partii politycznych. Środki te Departament Budżetu Państwa ostatecznie pozostawił w budżecie części 19 z przeznaczeniem na realizację Centralnego Rejestru Faktur, co wynikało z podjętej przez Ministra Finansów decyzji o przeznaczeniu ich na stworzenie narzędzi i instrumentów w związku z koniecznością realizacji priorytetowego zadania, jakim jest odbudowa dochodów budżetu państwa. Na realizację Centralnego Rejestru Faktur zaplanowano wydatki we wskazanej wysokości 62.079,0 tys. zł, natomiast w trakcie roku część tych środków (co najmniej 28.121,0 tys. zł) przeznaczono na zakupy i przebudowę nieruchomości, roboty budowlane, zakupy samochodów służbowych. Ponadto 20.000 tys. zł przeznaczono na pokrycie kapitału zakładowego spółki celowej Skarbu Państwa. Z powyższego wynika, że na Centralny Rejestr Faktur zaplanowano wydatki wyższe niż faktyczne potrzeby w tym zakresie. Koszty zadania oszacowano z dużym przybliżeniem, ponieważ w momencie planowania, prace nad realizacją zadania były na wczesnym etapie powstawania koncepcji. W trakcie jego realizacji podjęto natomiast decyzje między innymi o ograniczeniu zakresu przetwarzanych danych, realizacji tańszych rozwiązań, niż pierwotnie zakładano, w tym z wykorzystaniem posiadanego już systemu.

Najwyższa Izba Kontroli nie negując konieczności podejmowania działań w celu zwiększenia dochodów budżetu państwa zwraca uwagę, że planowanie wydatków na to zadanie powinno odzwierciedlać faktyczne potrzeby, nie zaś opierać się na wstępnych i niezweryfikowanych koncepcjach.

Szczegółowe badanie realizacji wydatków przeprowadzono w Ministerstwie Finansów i w czterech kontrolowanych izbach administracji skarbowej na próbie wydatków na łączną kwotę 151.210,5 tys. zł, tj. 2,2% wszystkich poniesionych wydatków w części 19 oraz 7,0% wydatków zrealizowanych w tych jednostkach. W układzie zadaniowym wydatków zostały one poniesione na realizację:

- Zadania 4.1.W *Realizacja należności budżetu państwa* (127.045,4 tys. zł),
- Zadania 4.2.W *Budżet państwa i realizacja wybranych wydatków* (21.510,2 tys. zł),
- Zadania 4.3. *Nadzór nad rynkiem finansowym* (2.506,5 tys. zł),
- Zadania 13.1.W *Pomoc i integracja społeczna* (148,4 tys. zł).

W wyniku badania stwierdzono, że środki publiczne zostały wykorzystane zgodnie z planem finansowym na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostek oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami, z wyjątkiem:

- niecelowego wydatku w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu na kwotę 505,5 tys. zł z tytułu podatku od nieruchomości za rok 2017 r., dokonanego w dniu 30 grudnia 2016 r., mimo iż na rok 2016 nie przypadał termin zapłaty oraz nie zostały złożone odpowiednie deklaracje podatkowe, a wartość podatku została obliczona na podstawie ogłoszonych uchwał właściwych organów;
- wydatku na kwotę 31,8 tys. zł w Izbie Administracji Skarbowej we Wrocławiu na realizację robót w ramach zamówienia uzupełniającego, które zostały już ujęte w zamówieniu podstawowym na wykonanie remontu instalacji elektrycznej w budynku Urzędu Skarbowego w Wałbrzychu, co było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

Badanie wydatków pod kątem zastosowania prawidłowego trybu udzielania zamówień publicznych oraz wyłączenia stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych²⁴ (dalej: upzp) przeprowadzono na próbie wydatków o wartości 118.325,0 tys. zł, w której nie stwierdzono nieprawidłowości. Dodatkowo, szczegółowym badaniem pod kątem prawidłowości przygotowania i przeprowadzenia postępowań oraz realizacji umów zawartych w ich wyniku, objęto 15 postępowań przeprowadzonych przez kontrolowane jednostki, w tym między innymi sześć w trybie przetargu nieograniczonego, trzy w trybie zamówienia z wolnej ręki oraz pięć do których nie miały zastosowania przepisy upzp. W ramach skontrolowanych postępowań udzielono zamówień o łącznej wartości 13.785,9 tys. zł, z czego w 2016 r. poniesiono wydatki w kwocie 8.603,9 tys. zł.

²⁴ Dz.U. z 2015 r. poz. 2164, ze zm.

W wyniku badania stwierdzono, że w wartości szacunkowej zamówienia podstawowego oraz uzupełniającego udzielonego przez Izbę Administracji Skarbowej we Wrocławiu nie uwzględniono wszystkich elementów przedmiotu zamówienia, co było niezgodne z art. 32 ust. 1 upzp. Ponadto postępowanie o udzielenie zamówienia uzupełniającego zostało zainicjowane pomimo braku wniosku o wszczęcie postępowania, co było niezgodne z wewnętrznym regulaminem udzielania zamówień publicznych jednostki. Powyższe nieprawidłowości nie miały jednak wpływu na wynik postępowania. W pozostałym zakresie nie stwierdzono naruszeń przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, jak również nieprawidłowości w realizacji umów zawartych w wyniku tych postępowań pod względem przedmiotu zamówienia, terminu realizacji i wysokości wynagrodzenia wykonawców, z wyjątkiem robót w ramach zamówienia uzupełniającego na wykonanie instalacji elektrycznej na kwotę 31,8 tys. zł udzielonego przez Izbę Administracji Skarbowej we Wrocławiu. Skontrolowane zamówienia służyły realizacji zadań jednostki. W przypadku postępowań, do których nie stosowano upzp, nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie przestrzegania odpowiednich uregulowań wewnętrznych.

Według stanu na koniec 2016 r. zobowiązania w części 19 budżetu państwa wyniosły 399.346,3 tys. zł i były niższe o 41.698,0 tys. zł, tj. o 9,5% niż w 2015 r. Główną pozycję stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego i uposażenia rocznego oraz pochodnych od wynagrodzeń. Wyniosły one łącznie 369.722,1 tys. zł i były o 13,3% wyższe niż w 2015 r.

Zobowiązania wymagalne na koniec roku 2016 wyniosły 1.480,1 tys. zł i w porównaniu do stanu z końca poprzedniego roku zmniejszyły się o 45,2%. Dotyczyły one, podobnie jak w roku poprzednim, głównie kosztów postępowania sądowego i przygotowawczego. W ramach kontroli wykonania budżetu państwa w 2014 r. Najwyższa Izba Kontroli wykazała nieuwjmowanie przez jednostki podległe MF zobowiązań wymagalnych pod datą uprawomocnienia wyroków sądowych i wniosowała o wzmocnienie nadzoru nad jednostkami podległymi resortu w zakresie ujmowania tych zobowiązań w sprawozdawczości budżetowej. Wyniki kontroli wykonania planów finansowych izb administracji skarbowej w 2016 r. nie wskazały na nieprawidłowości w tym zakresie.

W ramach nadzoru i kontroli nad całością gospodarki finansowej jednostek podległych dysponentowi części, na etapie tworzenia projektu planów finansowych dla poszczególnych jednostek prowadzona była analiza środków wydatkowanych w poprzednim roku budżetowym. W trakcie roku budżetowego monitorowano stan zaawansowania planu finansowego po stronie wydatków, a także wykonania dochodów budżetowych na podstawie sprawozdań budżetowych oraz zbieranych szczegółowych informacji w tym zakresie. Sporządzane były również kwartalne analizy wykonania dochodów i wydatków budżetowych. W trakcie roku dokonywana była analiza możliwych oszczędności oraz dodatkowych potrzeb, jakie powstały w jednostkach w ciągu roku budżetowego. Po oszacowaniu oszczędności i analizie zgłoszonych potrzeb następowały przeniesienia środków między jednostkami. Na bieżąco dokonywana była ocena zasadności składanych wniosków o dokonanie zmian w planie finansowym jednostek. Departamenty merytoryczne Ministerstwa Finansów prowadziły również kontrole w jednostkach podległych. Kontrole w zakresie realizacji wydatków budżetowych przeprowadzono w 2016 r. w sześciu jednostkach, po dwie w izbach skarbowych, izbach celnych i urzędach kontroli skarbowej. W ich wyniku wydano trzy oceny pozytywne, dwie pozytywne z uchybieniami oraz jedną pozytywną z nieprawidłowościami. W 2016 r. pracownicy Biura Kontroli Wewnętrznej realizowali, głównie w Ministerstwie Finansów, 11 kontroli oraz siedem postępowań wyjaśniających. W ich następstwie sformułowano liczne zalecenia, głównie odnoszące do wprowadzenia zmian w regulacjach, zmian organizacyjnych, w tym zwiększenia nadzoru, w obszarach dochodzenia należności budżetowych, udzielania zamówień o wartości nieprzekraczającej 30.000 euro, zawierania i realizacji umów cywilnoprawnych, rozliczania delegacji krajowych, zarządzania środkami na wynagrodzenia oraz planowania i realizacji wydatków budżetowych przez Centrum Przetwarzania Danych Ministerstwa Finansów.

Ujawnione nieprawidłowości oraz uwagi sformułowane przez NIK w toku kontroli wykonania budżetu państwa w 2016 r. w części 19 wskazują jednak, że powyższe działania dysponenta części w zakresie nadzoru nad realizacją budżetu był niewystarczające i nadzór ten wymaga wzmocnienia.

Minister Finansów zrealizował trzy z czterech wniosków sformułowanych po kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 r. w części 19 w obszarze wydatków budżetu państwa dotyczące:

- zmiany postanowień *Procedury wykorzystania środków uzyskiwanych tytułem Umów z koncernami tytoniowymi* w celu zapewnienia pełnego wykorzystania w latach następnych niewykorzystanych środków uruchomionych w danym roku,
- rzetelnego planowania wydatków w rozdziale 15019 *Wspieranie polskiego eksportu poprzez udzielanie przez Bank Gospodarstwa Krajowego kredytów eksportowych*,
- wprowadzenia zmian w sposobie rozliczania środków w ramach rządowego programu gwarancji *de minimis* umożliwiających rzetelne ujęcie wydatków w ewidencji księgowej części 19 zgodnie z ich charakterem ekonomicznym.

Dotacje i subwencje

W 2016 r. na dotacje i subwencje wydatkowano łącznie 129.253,5 tys. zł, tj. 81,7% planu po zmianach (158.135,5 tys. zł), w tym na dotacje i subwencje dla partii politycznych związane z ich udziałem w wyborach parlamentarnych – 115.939,7 tys. zł (84,0% planu po zmianach) oraz na dotacje do posiłków sprzedawanych w barach mlecznych – 13.263,3 tys. zł (66,3%).

Badaniem objęto przekazywanie dotacji dla partii politycznych i komitetów wyborczych w kwocie 63.376,5 tys. zł oraz do posiłków sprzedawanych w barach mlecznych w kwocie 13.263,3 tys. zł. Ustalono, że środki dla partii politycznych i komitetów wyborczych przekazywane były w prawidłowych kwotach, na podstawie zatwierdzonych wniosków oraz we właściwych terminach.

Dotacje do posiłków sprzedawanych w barach mlecznych w 2016 r. otrzymywało przeciętnie 68 barów, tj. o 5 więcej niż 2015 r., jednakże o 30 mniej niż w 2014 r. i 76 mniej niż w 2013 r. W Ministerstwie Finansów prowadzono monitoring realizacji wydatków na ten cel na podstawie kwartalnych informacji z izb skarbowych w zakresie zrealizowanych wydatków, planowanego wykorzystania w okresach przyszłych, liczby podmiotów otrzymujących dotacje oraz realizowanych przez izby skarbowe działań sprawdzających prawidłowość wykorzystania dotacji.

Wielkość wydatków na te dotacje przewidziana w planie określonym w ustawie budżetowej na rok 2016 wyniosła 20.000,0 tys. zł i była o 4.803,2 tys. zł wyższa w stosunku do potrzeb zgłoszonych przez izby skarbowe. Zrealizowane z tego tytułu wydatki wyniosły 13.263,3 tys. zł i nie przekroczyły kwoty zgłoszonej przez izby skarbowe. W konsekwencji dysponent części trzykrotnie dokonywał blokady zaplanowanych wydatków na ten cel na łączną kwotę 6.343,8 tys. zł. Jako przyczynę zaplanowania dotacji do posiłków w barach mlecznych w kwocie wyższej niż potrzeby, wskazano na istotność tego elementu w polityce społecznej państwa. W ocenie NIK, planując wydatki na przedmiotowe dotacje, w sytuacji braku innych przesłanek, należało w większym stopniu oprzeć się na zapotrzebowaniach składanych przez izby skarbowe. Na potrzebę usprawnień w zakresie planowania wydatków na dotacje do posiłków w barach mlecznych, NIK zwracała uwagę już po kontroli wykonania budżetu państwa w części 19 w dwóch ubiegłych latach.

Świadczenia na rzecz osób fizycznych

W części 19 wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 56.939,9 tys. zł w 2016 r., co stanowiło 97,8% planu po zmianach i 105,1% wykonania z 2015 r. W 2016 r. ponad 84,7% wydatków na świadczenia na rzecz osób fizycznych poniesiono w izbach i urzędach celnych (48.216,5 tys. zł), które przeznaczono na zakup umundurowania, dopłaty do wypoczynku, a także na pokrycie kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby oraz świadczenia związane z przeniesieniem

funkcjonariuszy do pełnienia służby w innej miejscowości. Wydatki centrali MF na świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 1.131,2 tys. zł w 2016 r., co stanowiło 77,9% planu po zmianach oraz 143,7% wykonania z 2015 r.

Wydatki bieżące jednostek budżetowych

Wydatki bieżące jednostek budżetowych w części 19 w 2016 r. wyniosły 6.335.324,7 tys. zł, co stanowiło 97,1% planu po zmianach. W porównaniu do roku ubiegłego nastąpił ich wzrost o 5,1%, co wynikało ze wzrostu wydatków na wynagrodzenia o 244.537,6 tys. zł i zwiększenia o 104.478,0 tys. zł wydatków w ramach rządowego programu *Wspieranie przedsiębiorczości z wykorzystaniem poręczeń i gwarancji BGK* spowodowanego wzrostem wypłat dokonanych przez BGK z tytułu gwarancji.

Wydatki bieżące centrali MF wyniosły 318.631,8 tys. zł, co stanowiło 94,8% planu po zmianach i 109,7% wydatków poniesionych w 2015 r.

Wydatki na wynagrodzenia²⁵ w 2016 r. stanowiły 68,1% wydatków bieżących części 19. W 2016 r. wyniosły 4.312.186,1 tys. zł, tj. 99,8% planu po zmianach. Wynagrodzenia były wyższe o 244.537,6 tys. zł (6,0%) niż w 2015 r. Zwiększenie wydatków na wynagrodzenia nastąpiło w wyniku zniesienia ograniczeń ich wzrostu obowiązujących w latach poprzednich.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego w części 19 budżetu państwa wyniosło 5.593,1 zł i wzrosło w porównaniu do roku 2015 o 5,7% (299,8 zł). Przeciętne wynagrodzenie w centrali MF wyniosło 8.372,9 zł, tj. 106,7% kwoty z roku poprzedniego. Przeciętne wynagrodzenie w urzędach kontroli skarbowej wzrosło o 7,6% (o 476,6 zł do 6.786,0 zł), izbach i urzędach celnych wzrosło o 6,8% (o 378,8 zł do 5.969,8 zł), a izbach i urzędach skarbowych wzrosło o 5,0% (o 245,3 zł do 5.176,1 zł).

Przeciętne zatrudnienie w części 19 w 2016 r. wyniosło 64.249 osób i w porównaniu do 2015 r. wzrosło o 211 osób (0,3%), na co wpłynął wzrost zatrudnienia w izbach i urzędach skarbowych – o 350 osób (0,8%).

W Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu stwierdzono, iż w 2016 r. 127 osób wykonywało na podstawie umów cywilnoprawnych czynności administracyjno-techniczne na rzecz Izby za łączną kwotę 610,0 tys. zł. Polegały one między innymi na wprowadzaniu deklaracji PIT do systemu, archiwizacji dokumentacji i prowadzeniu spraw kancelaryjnych. Zadania te realizowane były także przez pracowników Izby na podstawie umów o pracę. Konieczność zawierania powyższych umów cywilnoprawnych, według wyjaśnień Kierownika Oddziału Logistyki w Izbie, spowodowana była specyfiką akcji PIT i masowego, okresowego zwiększenia ilości dokumentów, które należało przetworzyć w wyznaczonym terminie.

Wydatki majątkowe

Wydatki majątkowe budżetu państwa części 19 w 2016 r. wyniosły 250.796,0 tys. zł i stanowiły 88,9% planu po zmianach. W porównaniu do 2015 r. były one wyższe o 57,5%. Wydatki majątkowe centrali MF w 2016 r. wyniosły 6.252,8 tys. zł i stanowiły 87,8% planu po zmianach. Niepełna realizacja wydatków majątkowych spowodowana była przede wszystkim:

- niezrealizowaniem transakcji zakupu budynku na siedzibę Izby Administracji Skarbowej w Warszawie, w związku z ujawnieniem przed zawarciem umowy okoliczności prawnych uniemożliwiających jej zawarcie;
- opóźnieniami w realizacji niektórych zadań budowlanych;
- oszczędnościami wynikającymi z przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

²⁵ Według sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach.

Na 2016 r. w części 19 zaplanowano 32 zadania inwestycyjne o wartości 111.172,0 tys. zł. W związku ze zwiększeniem planu wydatków w tym zakresie, w trakcie roku na realizację zadań inwestycyjnych wydatkowano 162.117,0 tys. zł (84,8% planu po zmianach i 151,4% wykonania roku 2015). Środki te przeznaczono głównie na budowę, przebudowę lub modernizację budynków na potrzeby administracji skarbowej i celnej. Najwyższe wydatki poniesiono na:

- budowę i przebudowę budynków Izby Administracji Skarbowej i trzech urzędów skarbowych w Poznaniu – 46.587,0 tys. zł;
- zakup i przebudowę budynków Izby Administracji Skarbowej i urzędu skarbowego w Warszawie – 27.000,0 tys. zł;
- przebudowę i rozbudowę Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie – 15.737,0 tys. zł,
- budowę budynku Izby Celnej w Krakowie – 14.935,0 tys. zł,
- budowę skanera wraz z infrastrukturą towarzyszącą do prześwietlania wagonów towarowych na kolejowym przejściu granicznym w Terespolu – 11.846,0 tys. zł.

Wydatki na zakupy inwestycyjne wyniosły 68.679,0 tys. zł i stanowiły 96,7% planu po zmianach i 131,7% wykonania w 2015 roku. Wydatki na zakupy inwestycyjne zostały poniesione przede wszystkim na:

- zakup systemów i oprogramowania informatycznego (w tym licencji) – 21.862,0 tys. zł,
- 145 samochodów dla administracji skarbowej i celnej – 10.329,0 tys. zł,
- 502 sztuk sprzętu komputerowego – 3.304,0 tys. zł,
- 232 sztuk sprzętu biurowego – 2.092,0 tys. zł.

Ponadto wydatkowano 20.000,0 tys. zł na pokrycie kapitału zakładowego spółki celowej Skarbu Państwa, utworzonej na podstawie ustawy o szczególnych zasadach wykonywania niektórych zadań z zakresu informatyzacji działalności organów Krajowej Administracji Skarbowej.

Szczegółowe dane liczbowe dotyczące wydatków budżetu państwa oraz zatrudnienia i wynagrodzeń w części 19 stanowią odpowiednio załącznik nr 2 i 3 do niniejszej informacji.

2.2. Wydatki budżetu środków europejskich

Wydatki budżetu środków europejskich wyniosły 27.758,5 tys. zł, co stanowiło 99,8% planu po zmianach. W związku z zakończeniem finansowania przedsięwzięć realizowanych w ramach programów operacyjnych z lat 2007–2013, wydatki budżetu środków europejskich, w porównaniu do roku 2015, zmniejszyły się o 120.233,1 tys. zł (81,2%). Wydatki budżetu środków europejskich centrali Ministerstwa Finansów wyniosły 791,9 tys. zł (2,9% wydatków części 19), co stanowiło 96,7% planu po zmianach.

W 2016 r. największe wydatki – 66,8% wydatków budżetu środków europejskich części 19 – poniesiono w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014–2020 na realizację trzech projektów informatycznych:

- *Platforma Usług Elektronicznych Służby Celnej,*
- *Chmura Obliczeniowa Resortu Finansów,*
- *Rozwój katalogu usług cyfrowych dla klientów Administracji Podatkowej i Kontroli Skarbowej w zakresie realizacji obsługi podatków CIT i VAT oraz obsługi Jednolitego Pliku Kontrolnego.*

Wyniosły one 18.533,3 tys. zł, tj. 99,8% planu po zmianach.

Znaczne wydatki (8.232,9 tys. zł, tj. 29,7% ogółu wydatków budżetu środków europejskich części 19) poniesiono również na realizację projektu w ramach Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy. Dotyczyły one refundacji wydatków poniesionych przez Bank Światowy na realizację projektu *Budowa zdolności instytucjonalnych i prawnych na poziomie krajowym w zakresie sprawozdawczości finansowej i audytu w sektorze prywatnym.*

Szczegółową kontrolą objęto dobrane w sposób celowy wydatki budżetu środków europejskich zrealizowane przez dysponenta części w Ministerstwie Finansów²⁶ oraz całość wydatków w trzech izbach administracji skarbowej na łączną kwotę 523,5 tys. zł, co stanowiło 5,3% wydatków w tych jednostkach oraz 1,9% wydatków poniesionych w części 19 w 2016 r. Wydatki te zostały poniesione na realizację zadania 4.1.W *Realizacja należności budżetu państwa*.

Skontrolowane wydatki dokonywane były zgodnie z planem finansowym i zostały przeznaczone na cele lub zadania określone porozumieniami o dofinansowanie. Zlecenia płatności przekazywane były do Banku Gospodarstwa Krajowego w terminach umożliwiających ich realizację przed upływem terminu płatności.

Aktualny pozostaje wniosek sformułowany po kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 r. w części 19 dotyczący ujednoczenia przepisów prawa w zakresie rozliczania w wydatkach i dochodach środków z tytułu kar umownych w przypadku ich potrącenia z wynagrodzenia wykonawcy.

W ocenie NIK analiza przeprowadzona przez Departament Instytucji Płatniczej (IP) nie dostarczyła przekonujących argumentów wskazujących na niezasadność albo brak możliwości realizacji wniosku pokontrolnego. Dyrektor Departamentu IP wskazał między innymi, że w przypadku potrącenia kary umownej, na konto jednostki nie wpływają dodatkowe środki i w związku z tym nie dochodzi do uzyskania dochodu, a co najwyżej do zmniejszenia planowanych wydatków. NIK zauważa jednak, że w efekcie przyjętej praktyki, w analogicznej sytuacji – w przypadku realizacji z budżetu państwa wydatków niestanowiących współfinansowania projektów z udziałem środków europejskich – kary umowne przekazuje się na dochody niezależnie od tego czy są one potrącone z należności wykonawcy.

Postulowana przez NIK jednolitość stosowanych rozwiązań wobec środków budżetu państwa sprzyja przejrzystości finansów publicznych oraz zapewnia właściwe odniesienie realizacji do zaplanowanych wcześniej wydatków danej jednostki budżetowej. Odpowiada to również zasadzie rozliczeń brutto, według której jednostka budżetowa pokrywa swoje wydatki bezpośrednio z budżetu a ewentualne dochody odprowadza w całości bezpośrednio na rachunek budżetu państwa.

Dane dotyczące wydatków budżetu środków europejskich zaprezentowano w tabeli stanowiącej załącznik nr 4 do niniejszej informacji.

2.3. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

W ramach budżetu zadaniowego dysponent części 19 w 2016 r. realizował sześć zadań, w tym trzy zadania, dla których był on dysponentem wiodącym i na które wydatkował łącznie 6.670.285,7 tys. zł, w tym 27.758,5 tys. zł z budżetu środków europejskich. Na pozostałe trzy zadania wydatkowano kwotę 129.786,8 tys. zł.

W wyniku badania dwóch zadań na które wydatkowano 6.307.804,1 tys. zł stwierdzono, że zrealizowano określone dla nich mierniki.

Dla zadania 4.1.W. *Realizacja należności budżetu państwa* określono trzy mierniki. Miernik *Wskaźnik realizacji wpływów* został zrealizowany na poziomie 100,21% (wartość oczekiwana co najmniej 100%). Miernik *Czas trwania postępowań wszczętych na wniosek podatnika* (wartość oczekiwana poniżej 30 dni) wyniósł 29,74 dnia. Miernik *Indeks ułatwień celnych* (wartość oczekiwana co najmniej 320 pkt – wyliczany według określonego algorytmu) wyniósł 320 pkt. W 2016 r. zmienił się zakres tego zadania. Zmiana polegała na włączeniu dwóch innych zadań²⁷, realizowanych dotychczas odrębnie. Spowodowało to zwiększenie wydatków na to zadanie z poziomu około 3,9 mld zł w latach 2014–2015 do kwoty 6,1 mld zł. Zmianie ulegały również mierniki realizacji tego zadania. W 2016 r. dla zadania określono trzy wyżej wymienione mierniki, podczas gdy poprzednio funkcjonował jeden miernik.

²⁶ Do badania wybrano wydatki, które nie były badane przez właściwe instytucje pośredniczące.

²⁷ Włączone zostały zadania: *Działania kontrolne realizowane przez służby skarbowe i celne* oraz *Wykonywanie czynności z zakresu ochrony oraz praw własności intelektualnej*.

W 2014 r. było on określony jako *Wysokość kwoty wpływów z tytułu należności stanowiących dochód budżetu państwa w stosunku do wysokości kwoty należności budżetowych*, a w 2015 r. jako *Wskaźnik realizacji wpływów*.

Dla zadania 4.2.W *Budżet państwa i realizacja wybranych wydatków*, miernik *Relacja osiągniętego na koniec roku deficytu budżetu państwa do jego maksymalnego limitu planowanego w ustawie budżetowej* (wartość oczekiwana co najwyżej 100%) wyniósł 84,6%. Zadanie to, w poprzednich dwóch latach, było realizowane jako podzadanie *Budżet państwa i budżet środków europejskich – planowanie i realizacja* w ramach zadania *Realizacja polityki finansowej państwa*. Miernik służący ustaleniu poziomu jego realizacji określono w 2014 i 2015 r. jako *Średnioroczne odchylenie wykonania wydatków w stosunku do harmonogramu*.

Zmiana struktury budżetu zadaniowego w 2016 r. dla części 19 miała służyć ujęciu wszystkich działań realizowanych przez jednostki podległe Ministrowi Finansów w jednym zadaniu *Realizacja należności budżetu państwa*. W przypadku zadania *Budżet państwa i realizacja wybranych wydatków*, zmiany miały na celu jak najlepsze dopasowanie do nowej struktury układu zadaniowego.

Nie negując możliwości dostosowywania układu zadaniowego do zmieniających się potrzeb dysponenta części, NIK zwraca uwagę, że ciągle dokonywanie istotnych zmian w zakresie powyższych zadań i określania ich mierników powoduje, iż budżet zadaniowy nie stanowi w perspektywie wieloletniej skutecznego narzędzia wspomagającego dysponenta w ocenie efektywności dokonywanych wydatków w powiązaniu ze stopniem realizacji zamierzonych celów.

W wystąpieniach pokontrolnych po kontrolach wykonania budżetu państwa w 2014²⁸ i 2015²⁹ r. w części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe, Najwyższa Izba Kontroli zwracała uwagę, że analizy wykonania wydatków w ujęciu zadaniowym na poziomie dysponenta nie dotyczyły części oceniającej stopień realizacji celów. NIK zwracała również uwagę na konieczność dokonywania na poziomie dysponenta części kompleksowej analizy stopnia zrealizowanych zadań w korelacji z poniesionymi wydatkami na ten cel. Zdaniem Dyrektora Generalnego MF łączne sprawozdanie budżetowe w układzie zadaniowym wraz z częścią opisową, otrzymaną z departamentów merytorycznych, stanowi takie narzędzie i w związku z tym nie ma potrzeby powielania i sporządzania analizy na poziomie dysponenta części 19. Poinformował również, że kierownictwo MF otrzymało informację o stopniu wykonania wydatków oraz realizacji mierników budżetu w układzie zadaniowym.

3. Sprawozdania

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie prawidłowość sporządzania łącznych sprawozdań za 2016 r. przez dysponenta części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe i sprawozdań jednostkowych dysponenta części i centrali Ministerstwa Finansów:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23);
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy WPR);
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE);

²⁸ KBF.410.001.06.2015 z 2 czerwca 2015 r. (tekst ujednolicony).

²⁹ KBF.410.001.06.2016 z 13 kwietnia 2016 r.

– z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1);

oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2016 r., tj. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 19 na podstawie sprawozdań jednostkowych (własnych i podległych jednostek). Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanej jednostki (dysponent III stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych, w tym z budżetu środków europejskich, sprawozdań w zakresie operacji finansowych, z uwzględnieniem sprawozdań dysponenta III stopnia. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo, a zawarte w nich dane zostały prawidłowo przeniesione z ksiąg rachunkowych.

W Izbach Administracji Skarbowej w Olsztynie, Katowicach i Wrocławiu nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanych sprawozdaniach. Natomiast Izba Administracji Skarbowej w Poznaniu sporządziła sprawozdanie w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2016 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) z naruszeniem wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych. W sprawozdaniu tym zawyżono należności wymagalne o 10,6 tys. zł, głównie z tytułu odsetek i kosztów upomnień. Ponadto nie ujęto w ewidencji księgowej i nie wykazano w sprawozdaniach Rb-27 i Rb-N należności z tytułu dochodów budżetowych w kwocie 1,1 tys. zł, które dotyczyły kosztów postępowania egzekucyjnego oraz zastępstwa procesowego.

IV. Ustalenia innych kontroli

W ramach kontroli P/16/011 – *Poszanowanie przez urzędy skarbowe interesów podatników oraz zabezpieczenie interesów Skarbu Państwa przy wykonywaniu egzekucji administracyjnej* NIK stwierdziła, że działania podejmowane przez Ministra Finansów wpłynęły pozytywnie na wzrost wielkości wyegzekwowanych zaległości w postępowaniach egzekucyjnych oraz znaczący wzrost kwot pozyskanych w drodze tzw. „miękkiej egzekucji”, tj. działań informacyjnych i dyscyplinujących poprzedzających wszczęcie postępowania egzekucyjnego. Pomimo podejmowania przez Ministra Finansów działań systemowych, legislacyjnych i organizacyjnych nie udało się zahamować wzrostu zaległości podatkowych, które rosły szybciej niż dochody podatkowe. NIK wnioskuje o dalsze działania Ministra Finansów, w tym:

- spowodowanie zmian w obowiązującym prawie, w celu zmniejszenia liczby popełnianych przestępstw podatkowych, co skutkowałoby istotnym zmniejszeniem wartości zaległości podatkowych;
- rozwijanie działań w zakresie miękkiej egzekucji;
- rozważenie prawnych możliwości współpracy w likwidowaniu zaległości z dłużnikami, którzy wcześniej rzetelnie wywiązywali się z zobowiązań podatkowych, w celu utrzymania przez nich możliwości prowadzenia działalności gospodarczej.

NIK wskazała również na konieczność kontynuowania działań usprawniających pracę organów administracyjnych poprzez elektroniczną i automatyzację wykonywanych czynności oraz lepsze wykorzystanie czasu pracy pracowników komórek wierzycielskich i egzekucji administracyjnej.

Po przeprowadzeniu kontroli P/16/010 – *Działania organów kontroli skarbowej i organów Służby Celnej w celu ograniczenia szarej strefy w gospodarce*, NIK oceniła, że Minister Finansów rzetelnie realizował zadania mające na celu ograniczenie szarej strefy w gospodarce, takie jak analizowanie sygnałów o nieprawidłowościach, identyfikacja obszarów szczególnie narażonych na nieprawidłowości, zlecenie kontroli w priorytetowych obszarach ryzyka. Ustalono także, że wyniki analizy zagrożeń o istotnym znaczeniu dla gromadzenia dochodów Skarbu Państwa oraz skuteczności służb podległych Ministrowi Finansów, były podstawą przeprowadzenia bądź zainicjowania zmian legislacyjnych oraz organizacyjnych. Stwierdzono również, że Minister Finansów prawidłowo sprawował nadzór nad działaniami organów kontroli skarbowej i organów Służby Celnej w celu ograniczenia szarej strefy w gospodarce.

V. Informacje dodatkowe

Wystąpienia pokontrolne skierowano do Ministra Rozwoju i Finansów oraz dyrektorów izb administracji skarbowej.

W wystąpieniu skierowanym do Ministra Rozwoju i Finansów Najwyższa Izba Kontroli zwróciła uwagę przede wszystkim na zasadność:

- 1) zwiększenia nadzoru w zakresie windykacji należności oraz rzetelnego planowania wydatków na dotacje i realizację zadań informatycznych,
- 2) wyeliminowania opóźnień w podejmowaniu przez dysponenta części decyzji o blokowaniu wydatków,
- 3) wprowadzenia rozwiązań umożliwiających kierownictwu MF kompleksową analizę efektywności ponoszonych wydatków w odniesieniu do zrealizowanych celów.

W wystąpieniu skierowanym do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu sformułowano wnioski pokontrolne w zakresie udzielania zamówień publicznych dotyczące uwzględniania wszystkich elementów zamówienia przy określaniu wartości szacunkowej zamówienia, inicjowania postępowań po zatwierdzeniu wniosku o wszczęcie postępowania oraz analizowania zakresu udzielanych zamówień pod kątem ewentualnego zlecenia tych samych prac. W wystąpieniu do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, NIK sformułowala wnioski dotyczące przede wszystkim sporządzania sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz sprawozdań budżetowych zgodnie z obowiązującymi przepisami, podejmowania działań windykacyjnych w stosunku do dłużników zalegających ze spłatą należności, a także dokonywania wydatków z zachowaniem zasad efektywnego i oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi. NIK nie formułowala wniosków pokontrolnych oraz uwag w wystąpieniach skierowanych do Dyrektorów Izb Administracji Skarbowej w Katowicach i Olsztynie.

Dyrektor Generalny Ministerstwa Finansów, z upoważnienia Ministra Rozwoju i Finansów, w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne poinformował o sposobie wykorzystania uwag, wskazując że planowane są działania polegające na przeprowadzeniu audytu w obszarze windykacji należności oraz zasad finansowania służb informatycznych resortu finansów. Podjęte zostaną również działania w celu wyeliminowania opóźnień w podejmowaniu decyzji o blokowaniu wydatków. W ocenie Ministerstwa nie ma natomiast potrzeby wprowadzania dodatkowych rozwiązań w zakresie realizacji budżetu zadaniowego oraz ujednolicenia przepisów w zakresie rozliczania środków z tytułu kar umownych. Przeprowadzona zostanie jednak ponowna analiza problemu potrącania wzajemnych wierzytelności przy wykonywaniu budżetu państwa. Ministerstwo poinformowało także, że podejmuje działania w kierunku ograniczenia utrzymywania środków w planie dysponenta części na poziomie Ministerstwa Finansów na rzecz ujmowania ich w docelowych planach podległych jednostek.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu złożyła zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, dotyczące między innymi nieprawidłowości w inwentaryzacji należności spornych i wątpliwych oraz zapłacie podatku od nieruchomości za 2017 r., a także uwagi NIK w zakresie planowania dochodów budżetowych. Zastrzeżenia powyższe, na podstawie art. 54 ust. 4 ustawy o NIK, nie zostały przyjęte z powodu wniesienia po terminie. Dyrektor Izby poinformowała również o sposobie wykorzystania uwag i realizacji wniosków w pozostałym zakresie. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne poinformował o sposobie wykorzystania uwag i przyjęciu do realizacji wniosków NIK.

Załączniki

Załącznik 1. Dochody budżetowe w części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe

Lp.	Wyszczególnienie	2015	2016		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Wykonanie		
		tys.			%	
1	2	3	4	5	6	7
	Ogółem część 19 - Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe, w tym:	3.490.261,3	3.382.977,0	3.771.726,1	108,1	111,5
1.	Dział 150 Przetwórstwo przemysłowe	-	3.000,0	15.400,0	-	513,3
1.1.	Rozdział 15018 Rozliczenia związane z systemem dopłat do oprocentowania kredytów eksportowych o stałych stopach procentowych	-	3.000,0	15.400,0	-	513,3
2.	Dział 500 Handel	2.931.548,8	3.034.000,0	3.177.897,1	108,4	104,7
2.1.	Rozdział 50095 Pozostała działalność, w tym:	2.931.548,8	3.034.000,0	3.177.897,1	108,4	104,7
2.1.1.	§ 0060 Wpływy z cła	2.929.144,6	3.034.000,0	3.177.774,8	108,5	104,7
3.	Dział 550 Hotele i restauracje	82,5	-	-193,1	-234,1	-
3.1.	Rozdział 55003 Bary mleczne	82,5	-	-193,1	-234,1	-
4.	Dział 750 Administracja publiczna	324.573,1	181.943,0	202.664,4	62,4	111,4
4.1.	Rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej, w tym:	12.641,6	21.386,0	25.935,2	205,2	121,3
4.1.1.	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	10.312,6	19.822,0	20.867,0	202,3	105,3
4.2.	Rozdział 75008 Izby skarbowe i urzędy skarbowe	17.619,2	9.320,0	16.557,5	94,0	177,7
4.3.	Rozdział 75009 Urzędy skarbowe ²⁾	142.861,4	-	-	-	X
4.4.	Rozdział 75010 Urzędy kontroli skarbowej, w tym:	10.514,8	9.910,0	10.720,3	102,0	108,2
4.4.1.	§ 0570 Wpływy z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych	9.323,8	9.175,0	8.673,3	93,0	94,5
4.4.2.	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	825,8	502,0	1.014,7	122,9	202,1
4.5.	Rozdział 75013 Izby celne i urzędy celne, w tym:	73.488,7	82.588,0	87.799,2	119,5	106,3
4.5.1.	§ 0570 Wpływy z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych	35.040,5	34.013,0	52.147,7	148,8	153,3
4.5.2.	§ 0580 Wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	19.287,5	31.704,0	12.572,2	65,2	39,7
4.5.3.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	9.691,7	9.539,0	10.976,1	113,3	115,1
4.6.	Rozdział 75046 Komisje egzaminacyjne, w tym:	1.215,0	800,0	1.011,5	83,3	126,4
4.6.1.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	1.215,0	800,0	1.011,5	83,3	126,4
4.7.	Rozdział 75095 Pozostała działalność, w tym:	66.232,5	57.939,0	60.640,7	91,6	104,7
4.7.1.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	60.401,3	57.789,0	60.009,6	99,4	103,8
5.	Dział 758 Różne rozliczenia	234.053,0	164.034,0	375.957,7	-	229,2
5.1.	Rozdział 75814 Różne rozliczenia finansowe, w tym:	234.053,0	164.034,0	375.957,7	-	229,2
5.1.1.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	24.110,6	32.836,0	46.115,3	191,3	140,4
5.1.2.	§ 0920 Wpływy z pozostałych odsetek	175.114,5	130.249,0	328.535,9	187,6	252,2

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2016 znowelizowana 20 października i 15 grudnia 2016 r.

²⁾ Uchylony z dniem 1.01.2016 r. na mocy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 czerwca 2015 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. poz. 931).

Załącznik 2. Wydatki budżetu państwa w części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe

Lp.	Wyszczególnienie	2015	2016			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem część 19 - Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe, w tym:	6.296.540,2	6.976.995,0	7.021.264,1	6.772.314,0	107,6	97,1	96,5
1.	Dział 150 Przetwórstwo przemysłowe	238.018,2	449.800,0	449.850,5	342.528,5	143,9	76,2	76,1
1.1.	Rozdział 15011 Rozwój przedsiębiorczości	238.000,0	449.800,0	449.800,0	342.478,0	143,9	76,1	76,1
1.2.	Rozdział 15095 Pozostała działalność	18,2	-	50,5	50,5	278,3	X	100,0
2.	Dział 550 Hotele i restauracje	10.505,5	20.000,0	20.000,0	13.263,3	126,3	66,3	66,3
2.1.	Rozdział 55003 Bary mleczne	10.505,5	20.000,0	20.000,0	13.263,3	126,3	66,3	66,3
3.	Dział 750 Administracja publiczna	5.985.742,3	6.368.315,0	6.412.533,6	6.299.989,7	105,2	98,9	98,2
3.1.	Rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	258.794,8	286.264,0	291.996,0	279.873,9	108,1	97,8	95,8
3.2.	Rozdział 75008 Izby skarbowe i urzędy skarbowe	2.587.583,4	3.635.132,0	3.652.512,0	3.589.552,9	138,7	98,7	98,3
3.3.	Rozdział 75009 Urzędy skarbowe ²⁾	850.006,1	-	-	-	-	X	X
3.4.	Rozdział 75010 Urzędy kontroli skarbowej	536.695,6	571.025,0	573.381,6	565.811,9	105,4	99,1	98,7
3.5.	Rozdział 75013 Izby celne i urzędy celne	1.438.745,9	1.519.327,0	1.535.933,6	1.525.019,1	106,0	100,4	99,3
3.6.	Rozdział 75046 Komisje egzaminacyjne	884,8	1.127,0	1.130,4	1.073,3	121,3	95,2	94,9
3.7.	Rozdział 75079 Pomoc zagraniczna	45,6	-	76,0	53,7	117,8	X	70,6
3.8.	Rozdział 75095 Pozostała działalność	312.986,2	355.440,0	357.504,1	338.605,0	108,2	95,3	94,7
4.	Dział 752 Obrona narodowa	177,4	183,0	183,0	164,1	92,5	89,7	89,7
4.1.	Rozdział 75212 Pozostałe wydatki obronne	177,4	183,0	183,0	164,1	92,5	89,7	89,7
5.	Dział 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	24,9	12,0	12,0	8,9	35,9	74,5	74,5
5.1.	Rozdział 75414 Obrona cywilna	24,9	12,0	12,0	8,9	35,9	74,5	74,5
6.	Dział 758 Różne rozliczenia	62.071,9	138.685,0	138.685,0	116.359,4	187,5	83,9	83,9
6.1.	Rozdział 75823 Partie polityczne	61.967,3	138.485,0	135.197,6	112.875,9	182,2	81,5	83,5
6.2.	Rozdział 75824 Komitety wyborcze (wyborców)	104,6	200,0	3.487,4	3.483,5	3.329,9	1.741,8	99,9

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa.

¹⁾ Ustawa budżetowa rok 2016 znowelizowana 20 października i 15 grudnia 2016 r.

²⁾ Uchylony z dniem 1.01.2016 r. na mocy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 czerwca 2015 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

Załącznik 3. Zatrudnienie i wynagrodzenia w części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2015			Wykonanie 2016			8:5
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70 ¹⁾	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70 ¹⁾	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	
		osób ²⁾	tys. zł	zł	osób ²⁾	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem część 19, w tym:	64.038	4.067.648,5	5.293,3	64.249	4.312.186,1	5.593,1	105,7
1.	Dział nr 750 Administracja publiczna, w tym wg statusu zatrudnienia ³⁾ :	64.038	4.067.648,5	5.293,3	64.249	4.312.186,1	5.593,1	105,7
	01	1.487	65.424,7	3.666,5	1.613	74.562,4	3.852,2	105,1
	02	8	1.126,4	11.733,2	8	1.238,9	12.905,6	110,0
	03	48.391	3.032.761,5	5.222,7	48.516	3.207.125,9	5.508,7	105,5
	08	14.150	968.046,0	5.701,1	14.106	1.028.295,6	6.074,8	106,6
	10	2	289,9	12.080,3	6	963,4	13.379,9	110,8
1.1.	Rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej ⁴⁾ , w tym:	2.126	200.190,0	7.846,9	2.105	211.498,9	8.372,9	106,7
	01	120	5.461,5	3.792,7	119	6.105,4	4.275,5	112,7
	02	8	1.126,4	11.733,2	8	1.238,9	12.905,6	110,0
	03	1.753	168.209,1	7.996,2	1.735	178.004,7	8.549,7	106,9
	08 ⁵⁾	243	25.103,0	8.608,7	237	25.186,5	8.856,0	102,9
	10	2	289,9	12.080,3	6	963,4	13.379,9	110,8
1.2.	Rozdział 75008 i 75009 ^{6), 7)} , w tym:	41.524	2.456.937,9	4.930,8	41.874	2.600.910,1	5.176,1	105,0
	01	604	23.542,1	3.248,1	744	29.682,1	3.324,6	102,4
	03	40.920	2.433.395,9	4.955,6	41.130	2.571.228,0	5.209,6	105,1
1.3.	Rozdział 75010 Urzędy kontroli skarbowej, w tym:	5.183	392.420,7	6.309,4	5.109	416.038,0	6.786,0	107,6
	01	220	8.386,2	3.176,6	217	9.077,0	3.485,8	109,7
	03	4.963	384.034,6	6.448,3	4.892	406.961,0	6.932,4	107,5
1.4.	Rozdział 75013 Izby i urzędy celne, w tym:	14.902	999.802,9	5.591,0	14.855	1.064.178,0	5.969,8	106,8
	01	240	9.738,0	3.381,2	227	10.136,8	3.721,3	110,1
	03	755	47.121,9	5.201,1	759	50.932,2	5.592,0	107,5
	08 ⁵⁾	13.907	942.943,0	5.650,3	13.869	1.003.109,1	6.027,3	106,7
1.5.	Rozdział 75095 ⁸⁾ Pozostała działalność, w tym:	303	18.296,9	5.032,2	306	19.561,1	5.327,1	105,9
	01	303	18.296,9	5.032,2	306	19.561,1	5.327,1	105,9

¹⁾ Zgodnie z przepisami § 20 pkt 11 *Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu państwa* stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2015 r., poz. 1015, ze zm.), w sprawozdaniu Rb-70 wykazuje się wysokość wynagrodzeń osobowych, dodatkowe wynagrodzenie roczne, uposażenia żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy oraz dodatkowe uposażenia roczne żołnierzy zawodowych i nagrody roczne (§ 401–405 oraz § 406 dla funkcjonariuszy Służby Celnej, a dla żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy tylko w zakresie dotyczącym nagród i zapomóg i § 407 klasyfikacji budżetowej).

²⁾ W przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

³⁾ Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

⁴⁾ Zatrudnienie i wynagrodzenia w Ministerstwie Finansów.

- 5) W kol. 4 dot. wynagrodzeń wg Rb-70 za 2015 r. nie wykazano wypłat wykazanych w tym sprawozdaniu, które ze względu na zmianę klasyfikacji wydatków i ujmowaniem ich w 2016 r. w § 418, zamiast dotychczas w § 406 nie są klasyfikowane jako wynagrodzenia i w związku z tym nie są ujmowane w Rb-70 za 2016 r.
- 6) Obejmuje podstawową działalność jednostek organizacyjnych oraz osoby zatrudnione do prac interwencyjnych (w urzędach skarbowych).
- 7) Od 1 kwietnia 2015 r. weszła w życie ustawa z dnia 15 stycznia 2015 r. o zmianie ustawy o Służbie Celnej, ustawy o urzędach i izbach skarbowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 211). Izba skarbową i podległe jej urzędy skarbowe, na poziomie każdego województwa, stały się jedną jednostką organizacyjną (jednostką budżetową). W związku z tym od II kw. 2015 r. rozdział 75008 obejmował zatrudnienie i wynagrodzenia zarówno w izbach, jak i urzędach skarbowych, a rozdział 75009 (uchylony z dniem 1 stycznia 2016 r.) obejmował zatrudnienie i wynagrodzenia w urzędach skarbowych tylko w I kw. 2015 r.
- 8) Zatrudnienie i wynagrodzenia w Centrum Przetwarzania Danych Ministerstwa Finansów (CPD) oraz Centrum Edukacji Zawodowej Resortu Finansów (CEZRF).

Załącznik 4. Wydatki budżetu środków europejskich w części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe

Lp.	Wyszczególnienie	2015	2016			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem część 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe, w tym:	147.991,6	7.988,0	27.802,8	27.758,5	18,8	347,5	99,8
1.	Dział 750 Administracja publiczna	147.991,6	7.988,0	27.802,8	27.758,5	18,8	347,5	99,8
1.1.	Programy Operacyjne 2007–2013: Innowacyjna Gospodarka, Infrastruktura i Środowisko, Kapitał Ludzki	136.972,9	-	-	-	-	x	x
1.2.	Norweski Mechanizm Finansowy 2009–2014	3.471,6	122,0	997,3	992,3	28,6	813,4	99,5
1.3.	Szwajcarsko-Polski Program Współpracy	7.547,1	7.866,0	8.232,9	8.232,9	109,1	104,7	100,0
1.4.	Program Operacyjny Polska Cyfrowa 2014–2020	-	-	18.572,6	18.533,3	x	x	99,8

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2016 znowelizowana 20 października i 15 grudnia 2016 r.

Załącznik 5. Kalkulacja oceny ogólnej w części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe

Oceny wykonania budżetu w części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe dokonano stosując kryteria³⁰ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2016 roku³¹.

Dochody: 3.771.726,1 tys. zł

Wydatki (łącznie z wydatkami budżetu środków europejskich): 6.800.072,5 tys. zł

Łączna kwota G : 10.571.798,6 tys. zł (kwota dochodów + kwota wydatków)

Waga dochodów w łącznej kwocie $Wd = D : G = 0,3568$

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G = 0,6432$

Nieprawidłowości w dochodach: Nie stwierdzono nieprawidłowości w dochodach. Ocena cząstkowa dochodów została obniżona o jeden punkt ze względu na opóźnienia w podejmowanych przez Ministerstwo Finansów działaniach egzekucyjnych oraz ujęcie z opóźnieniem w księgach rachunkowych należności w kwocie 10.546,9 tys. zł wynikającej z prawomocnego wyroku Trybunału Arbitrażowego w Paryżu.

Ocena cząstkowa dochodów: 4

Nieprawidłowości w wydatkach: W Izbie Skarbowej w Poznaniu stwierdzono wydatek niecelowy na podatek od nieruchomości za 2017 r. w kwocie 505,5 tys. zł, jednak jego udział w wydatkach ogółem części 19 nie przekroczył progu dla oceny pozytywnej (0,75% wydatków części). Ocena cząstkowa wydatków została obniżona o jeden punkt ze względu na niżej przedstawione uwagi sformułowane w Ministerstwie Finansów wskazujące, że nadzór dysponenta części nad realizacją budżetu w części 19 był niewystarczający, tj. między innymi:

- określenie wysokości kapitału zakładowego utworzonej przez Ministra Finansów spółki celowej na poziomie 20.000 tys. zł, a w konsekwencji poniesienie wydatku w kwocie 15.000 tys. zł na pokrycie kapitału zakładowego tej spółki, który nie był niezbędny dla jej funkcjonowania w 2016 r.
- nieprecyzyjne zaplanowanie wydatków na dotacje i zadania informatyczne w Ministerstwie Finansów.

Ocena cząstkowa wydatków: 4

Wynik końcowy $Wk = 4 \times 0,3568 + 4 \times 0,6432 = 4$ – ocena pozytywna

³⁰ <http://www.nik.gov.pl/kontrola/standardy-kontroli-nik/>

³¹ Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrola/analiza-budzetu-panstwa/>

Załącznik 6. Wykaz jednostek objętych kontrolą

Lp.	Nazwa jednostki	Osoba odpowiedzialna za kontrolowaną działalność		Ocena kontrolowanej działalności*
		Imię i nazwisko	Pełniona funkcja	
1.	Ministerstwo Finansów	Mateusz Morawiecki (od 28 września 2016 r.), poprzednio Paweł Szalamacha, Minister Finansów	Wiceprezes Rady Ministrów, Minister Rozwoju i Finansów	P
2.	Izba Administracji Skarbowej w Katowicach	Teresa Zejma (do 28 lutego 2017 r. pełniła obowiązki Dyrektora)	Dyrektor	P
3.	Izba Administracji Skarbowej w Olsztynie	Iwona Smolińska	Dyrektor	P
4.	Izba Administracji Skarbowej w Poznaniu	Agnieszka Szymankiewicz (od 1 lutego 2017 r., w tym do 28 lutego 2017 r. pełniła obowiązki Dyrektora), poprzednio obowiązki Dyrektora pełnił Adam Barciszewski	Dyrektor	O
5.	Izba Administracji Skarbowej we Wrocławiu	Józef Dolata (od 22 lutego 2017 r., w tym do 28 lutego 2017 r. pełnił obowiązki Dyrektora), poprzednio obowiązki Dyrektora pełniła Joanna Szczygielska	Dyrektor	P

* Użyty skrót oznacza: P – ocena pozytywna, O – ocena opisowa, N – ocena negatywna

Załącznik 7. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Wiceprezes Rady Ministrów, Minister Rozwoju i Finansów
8. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych
9. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej