

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT PORZĄDKU I BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO

KPB.430.005.2016

Nr ewid. 93/2016/P/16/001/KPB

Informacja o wynikach kontroli

WYKONANIE BUDŻETU PAŃSTWA W 2015 R. W CZĘŚCI 88 – POWSZECHNE JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE PROKURATURY

Warszawa maj 2016 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja o wynikach kontroli
wykonanie budżetu państwa w 2015 r.
w części 88 – Powszechne jednostki
organizacyjne prokuratury**

Dyrektor Departamentu

Marek Bińkowski



Zatwierdzam:

Krzysztof Kwiatkowski



Prezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 13, maja 2016 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

Spis treści

I. Wprowadzenie	4
II. Ocena kontrolowanej działalności	5
1. Ocena ogólna	5
2. Sprawozdawczość.....	5
3. Uwagi i wnioski.....	6
III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury	7
1. Dochody budżetowe	7
2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich	7
3. Sprawozdania.....	12
IV. Ustalenia innych kontroli	14
V. Informacje dodatkowe.....	15
Załączniki.....	16

I. Wprowadzenie

W ramach części 88 finansowano zadania z zakresu strzeżenia praworządności oraz czuwania nad ściganiem przestępstw.

Dysponentem części 88 budżetu państwa był Prokurator Generalny, który równocześnie był dysponentem trzeciego stopnia dla Prokuratury Generalnej (dalej: PG)¹. W 2015 r. w strukturze powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury funkcjonowało ponadto 11 prokuratur apelacyjnych (obecnie regionalnych), 45 prokuratur okręgowych, z dwoma ośrodkami zamiejscowymi oraz 357 prokuratur rejonowych z pięcioma ośrodkami zamiejscowymi.

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli² przeprowadziła kontrolę wykonania budżetu państwa w 2015 r. w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury. Kontrolę przeprowadzono w Prokuraturze Generalnej (obecnie Krajowej) oraz podległych jej: Prokuraturze Apelacyjnej w Białymstoku, Prokuraturze Apelacyjnej w Lublinie, Prokuraturze Apelacyjnej w Szczecinie, Prokuraturze Okręgowej w Łomży, Prokuraturze Okręgowej w Koszalinie oraz Prokuraturze Okręgowej w Zamościu.

Zakresem kontroli objęte zostały:

- wykonanie dochodów budżetu państwa, przy czym zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 r., kontrola dochodów budżetowych w części 88 została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wynikami roku ubiegłego,
- wykonanie wydatków budżetu państwa oraz wykonanie wydatków budżetu środków europejskich, w tym efekty uzyskane w wyniku realizacji wydatków,
- prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2015 oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2015 r.,
- nadzór i kontrola sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³.

W 2015 r. w części 88 dochody wyniosły 16.722,9 tys. zł, wydatki budżetu państwa zrealizowano w wysokości 1.953.114,9 tys. zł, a wydatki budżetu środków europejskich 24.460,0 tys. zł.

Dochody dysponentów III stopnia stanowiły odpowiednio: Prokuratury Generalnej 1,9% dochodów w części 88, Prokuratury Apelacyjnej w Białymstoku – 4,3%, Prokuratury Apelacyjnej w Lublinie – 8,1%, Prokuratury Apelacyjnej w Szczecinie – 4,2%, Prokuratury Okręgowej w Koszalinie – 0,4%, Prokuratury Okręgowej w Łomży – 0,1% i Prokuratury Okręgowej w Zamościu – 0,1%. Natomiast zrealizowane przez dysponentów III stopnia wydatki wyniosły: Prokuratury Generalnej – 4,7% wydatków części 88, Prokuratury Apelacyjnej w Białymstoku – 0,7%, Prokuratury Apelacyjnej w Lublinie – 0,7%, Prokuratury Apelacyjnej w Szczecinie – 0,6%, Prokuratury Okręgowej w Koszalinie – 1,3%, Prokuratury Okręgowej w Łomży – 0,7% oraz Prokuratury Okręgowej w Zamościu – 1,2%.

Wydatki zrealizowane w części 88 stanowiły 0,58% wydatków budżetu państwa oraz 0,04% wydatków budżetu środków europejskich.

¹ Na podstawie art. 26 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o prokuraturze (Dz. U. poz. 178) z dniem 4 marca 2016 r. znosi się Prokuraturę Generalną, tworzy się Prokuraturę Krajową.

² Dz. U. z 2015 r. poz. 1096.

³ Dz. U. z 2013 r. poz.885, ze zm., dalej: „ustawa o finansach publicznych” lub „ufp”.

II. Ocena kontrolowanej działalności

1. Ocena ogólna⁴

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2015 r. w części 88 – Powszechnie jednostki organizacyjne prokuratury.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich. Wydatki budżetu państwa zrealizowano w wysokości 1.953.114,9 tys. zł, tj. niemal 100% planu po zmianach. Poniesiono je głównie na realizację zadania *Strzeżenie praworządności i czuwanie nad ściganiem przestępstw przez prokuraturę*. Wydatki budżetu środków europejskich zrealizowano w wysokości 24.460 tys. zł, tj. 94% planu po zmianach. Poniesiono je głównie na realizację dwóch projektów w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (PO IG) i Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (PO KL). Badanie w kontrolowanych jednostkach (dysponentach III stopnia) 28.707,8 tys. zł wydatków budżetu państwa i 12.041,2 tys. zł wydatków z budżetu środków europejskich zrealizowanych w części 88 wykazało, że wykorzystano je na zadania służące celom jednostek i (poza wskazanymi poniżej wyjątkami) zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły głównie:

- wydatkowania w Prokuraturze Okręgowej w Zamościu kwoty 100,4 tys. zł, na usługi parkowania pojazdów zabezpieczonych jako dowody rzeczowe w postępowaniach prokuratorskich, bez zastosowania procedur wyboru wykonawcy oraz bez zawarcia pisemnej umowy na świadczenie powyższych usług, tj. niezgodnie z wewnętrznymi regulacjami dotyczącymi wydatkowania środków do równowartości 30 tys. euro,
- w odniesieniu do przyjętych przepisów wewnętrznych w Prokuraturze Generalnej – uchybień formalnych w opisie dokumentów ewidencji środków trwałych oraz w kontroli w zakresie poprawności formalnej dokumentacji finansowo-księgowej i dokumentacji zamówień publicznych o wartości poniżej 30 tys. euro.

Stwierdzone nieprawidłowości miały charakter formalny i nie miały wpływu na realizację budżetu w części 88.

Prokurator Generalny prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu w części 88, stosownie do przepisów art. 175 ustawy o finansach publicznych, m.in. dokonując kwartalnych ocen przebiegu realizacji dochodów i wydatków.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa za 2015 r. w części 88 przez Prokuratora Generalnego, Prokuratorów Apelacyjnych w Białymstoku, Lublinie i Szczecinie oraz Prokuratorów Okręgowych w Koszalinie, Łomży i Zamościu.

2. Sprawozdawczość

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie prawidłowość sporządzania rocznych/łącznych sprawozdań budżetowych za 2015 r. dysponenta części 88 – Prokuratora Generalnego i sprawozdań jednostkowych Prokuratorów Apelacyjnych w Białymstoku, Lublinie i Szczecinie oraz Prokuratorów Okręgowych w Koszalinie, Łomży i Zamościu.

⁴ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku, gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla oceny negatywnej, stosuje się ocenę opisową.

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 88 na podstawie sprawozdań jednostkowych (własnych i podległych jednostek). Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanych dysponentów III stopnia były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

W przyjętej koncepcji systemu kontroli zarządczej ustanowiono mechanizmy kontroli zapobiegające znaczącym ryzykom zidentyfikowanym w obszarze prowadzenia ksiąg rachunkowych i sporządzania sprawozdań. Wyżej wymienione sprawozdania sporządzono terminowo, rzetelnie, stosownie do przepisów odpowiednich rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym.⁵

3. Uwagi i wnioski

Nie sformułowano systemowych wniosków pokontrolnych. Wnioski skierowane do kierowników kontrolowanych jednostek przedstawione zostały w rozdziale - Informacje dodatkowe.

⁵ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 119 ze zm.); rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. Nr 298, poz. 1766); rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773).

III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich (w części 88)

1. Dochody budżetowe

Zgodnie z założeniami przyjętymi w kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 r., kontrola dochodów budżetowych w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

W ustawie budżetowej na rok 2015 z dnia 15 stycznia 2015 r.⁶ dochody budżetu państwa w części 88 zostały zaplanowane w kwocie 16.606,0 tys. zł. Dochody zrealizowano w dziale 755 – Wymiar sprawiedliwości, rozdziale 75505 – Jednostki powszechne prokuratury, w kwocie 16.722,9 tys. zł, tj. o 0,7% wyższej od planowanej. Osiągnięto je głównie z tytułu: spłat pożyczek (wraz z odsetkami) udzielonych prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych (12.509,5 tys. zł); wpływów z różnych dochodów (1.699,5 tys. zł), m.in. z tytułu rozliczeń z lat ubiegłych, odszkodowań za utracone lub uszkodzone mienie, odszkodowań od Polskiej Grupy Pocztovej za niewykonanie usług; pozostałych odsetek od spłat pożyczek mieszkaniowych prokuratorów i odsetek za nieterminowe regulowanie należności (959,3 tys. zł) oraz wpływów z różnych opłat (669,1 tys. zł), m.in. pobieranych za wydawanie kserokopii dokumentów akt spraw. Niższe od planowanych dochody uzyskano z wpływów z usług (o 38,7%), pozostałych odsetek (23,5%), wpływów z różnych opłat (10,3%). Pozostałe wpływy zrealizowane w wysokości wyższej od planowanej (łącznie o 116,9 tys. zł), wynikały ze zdarzeń, których nie można było przewidzieć na etapie planowania, np. odszkodowania z tytułu zaistniałego w 2014 r. pożaru w Prokuraturze Okręgowej w Warszawie, czy wyższej niż zakładano kwoty nałożonych kar na osoby fizyczne – świadków oraz kar umownych od osób prawnych za niewywiązanie się z umów.

Dane dotyczące dochodów budżetowych przedstawione zostały w załączniku nr 1 do Informacji.

Na koniec 2015 r. w części 88 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 492,6 tys. zł, z czego zaległości stanowiły 331,8 tys. zł. W porównaniu do 2014 r. należności ogółem były wyższe o 86,0 tys. zł (tj. o 21,1%), a zaległości niższe o 47,2 tys. zł (tj. o 12,5%). Zaległości dotyczyły głównie należności z tytułu: różnych dochodów (129,8 tys. zł) np. należności z lat ubiegłych, w tym z tytułu nieuregulowania należności za najem powierzchni użytkowych (78,8 tys. zł), prawomocnych postanowień sądów (nakazów zapłaty – 27,6 tys. zł), kar umownych (18,5 tys. zł); pozostałych odsetek – naliczanych z tytułu nieuregulowania należności głównych pozostających do spłaty przez dłużników (73,9 tys. zł), a także grzywien i kar od osób prawnych z innych jednostek organizacyjnych (53,3 tys. zł).

2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich

2.1. Wydatki budżetu państwa

W ustawie budżetowej na rok 2015 wydatki budżetu państwa w części 88 zostały zaplanowane w wysokości 1.946.461,0 tys. zł. W trakcie roku zwiększono je o 6.955,7 tys. zł, do kwoty 1.953.416,7 tys. zł, tj. o 0,4%. Zmiany planowanej pierwotnie kwoty wydatków wynikały ze zwiększenia planu wydatków środkami z rezerw celowych budżetu państwa w wysokości 6.955,7 tys. zł.

Zrealizowane w 2015 r. w części 88 wydatki wyniosły 1.953.114,9 tys. zł, tj. niemal 100,0% planu po zmianach. W porównaniu do 2014 r. były one wyższe o 69.924,0 tys. zł, tj. o 3,7%. Najwyższe

⁶ Ustawa budżetowa na rok 2015 z dnia 15 stycznia 2015 r. (Dz. U. poz. 153, ze zm.) zmieniona ustawą z dnia 16 grudnia 2015 r. o zmianie ustawy budżetowej na rok 2015 (Dz. U. poz. 2195).

wydatki wystąpiły w dziale 755 Wymiar sprawiedliwości (87,9% wydatków ogółem w części) i wyniosły 1.715.970,8 tys. zł, tj. niemal 100,0% planu po zmianach. Dotyczyły one przede wszystkim wynagrodzeń i uposażeń wraz z pochodnymi (1.284.789,6 tys. zł) oraz kosztów postępowań prokuratorskich (102.037,4 tys. zł) i wynagrodzeń bezosobowych (68.260,9 tys. zł). Ponadto w dziale 753 Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne, zrealizowane zostały wydatki w kwocie 237.144,1 tys. zł (tj. 100,0% planu), głównie na wypłatę uposażeń prokuratorów w stanie spoczynku.

Struktura zrealizowanych wydatków w części 88, według grup ekonomicznych, kształtowała się następująco: wydatki bieżące jednostek budżetowych (85,9%), świadczenia na rzecz osób fizycznych (12,3%) i wydatki majątkowe (1,8%).

Wydatki Prokuratury Generalnej wyniosły 92.792,3 tys. zł i stanowiły 4,7% wydatków części 88. W porównaniu do 2014 r. były wyższe o 6.394,7 tys. zł, tj. o 7,4%.

Limity wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej nie zostały przekroczone.

Dane dotyczące wydatków budżetowych przedstawiono w załączniku nr 2 do Informacji.

Z rezerw celowych wydatkowano kwotę 6.680,6 tys. zł, (96,0%) w podziałkach klasyfikacji budżetowej wskazanych w decyzji Ministra Finansów. Środki przeznaczone na dofinansowanie wydatków na realizację trzech projektów z udziałem środków UE oraz realizację zadań związanych z termomodernizacją budynków i zarządzaniem energią w budynkach prokuratur. Niższa ich realizacja wynikała głównie z niewykorzystania kwoty 274,2 tys. zł z przyznanej w dniu 29 grudnia 2015 r. rezerwy celowej w kwocie 886,1 tys. zł na realizację projektu w ramach PO IG (szerzej w pkt 2.2. niniejszej Informacji).

Świadczenia na rzecz osób fizycznych w części 88 wyniosły 240.621,7 tys. zł, tj. 100,0% planu po zmianach. W porównaniu do 2014 r. były wyższe o 21.251,8 tys. zł (tj. o 9,7%). Wyższa niż w 2014 r. realizacja wydatków w tej grupie ekonomicznej wynikała ze wzrostu podstawy uposażenia i odejść uprawnionych prokuratorów w stan spoczynku w 2015 r. Wydatki poniesiono głównie na wypłatę uposażeń dla prokuratorów w stanie spoczynku (187.557,2 tys. zł) i uposażenia rodzinne oraz dodatki do tych uposażeń (49.243,3 tys. zł). Średnioroczna liczba prokuratorów w stanie spoczynku w 2015 r. wyniosła 1.764 (w 2014 r. – 1.678), a wysokość wypłaconego im przeciętnego świadczenia wyniosła 8.860,4 zł (w 2014 r. – 8.418,9 zł). Uposażenia rodzinne wypłacono (średniorocznie) 582 osobom (w 2014 r. – 567 osobom), a wysokość przeciętnego uposażenia wyniosła 7.050,9 zł (w 2014 r. – 6.769,1 zł).

W Prokuraturze Generalnej wydatki te zrealizowano w kwocie 23.159,1 tys. zł (100% planu po zmianach), głównie na wypłatę uposażenia dla 115 prokuratorów w stanie spoczynku i uposażenia rodzinne dla 38 osób.

Wydatki bieżące jednostek budżetowych w 2015 r. w części 88 wyniosły 1.677.519,4 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach i były wyższe od wykonania w 2014 r. o 48.852,8 tys. zł, tj. o 3,0%. Wynikało to ze wzrostu przeciętnego wynagrodzenia prokuratorów i pracowników prokuratury. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków stanowiły wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń (76,6%) oraz zakup materiałów i usług (10,5%).

Przeciętne zatrudnienie w 2015 r. w części 88 wyniosło 13.108 osób (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych) i w porównaniu do 2014 r. było niższe o 108 osób. Największe różnice wystąpiły w grupie prokuratorów, gdzie przeciętne zatrudnienie w 2015 r., w stosunku do roku poprzedniego było niższe o 51 osób. Wynikało to głównie z rotacji w zatrudnieniu (m.in. przeniesienia w stan spoczynku 144 prokuratorów).

Wydatki na wynagrodzenia⁷ wyniosły 1.218.518,2 tys. zł i w porównaniu do 2014 r. wzrosły o 32.690,0 tys. zł, tj. o 2,8%. Nie została przekroczona kwota wydatków na wynagrodzenia określona

⁷ Według sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach za IV kwartał 2015 r.

w planie finansowym (po zmianach). Przeciętne wynagrodzenie w 2015 r. wynosiło 7.746,7 zł i w porównaniu z 2014 r. było wyższe o 269,6 zł, tj. o 3,6%. Wynikało to głównie ze wzrostu przeciętnego wynagrodzenia prokuratorów (o 4,2%) w związku z waloryzacją płac prokuratorских⁸ oraz obligatoryjnymi podwyżkami wynagrodzeń związanych z nabyciem uprawnień do kolejnej stawki awansowej.

Przeciętne zatrudnienie w 2015 r. w Prokuraturze Generalnej wyniosło 256 osób (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych) i w porównaniu do 2014 r. było niższe o dwie osoby. Wydatki na wynagrodzenia wyniosły 35.386,2 tys. zł (100% planu po zmianach) i w porównaniu do 2014 r. były wyższe o 645,8 tys. zł (tj. o 1,9%). Przeciętne wynagrodzenie w 2015 r. wyniosło 11.519,0 zł i w porównaniu z 2014 r. było wyższe o 293,6 zł (2,6%).

Dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń przedstawiono w załączniku nr 3 do Informacji.

Zrealizowane w 2015 r. w części 88 wydatki na wynagrodzenia bezosobowe oraz honoraria wyniosły łącznie 68.376,6 tys. zł (w tym: w budżecie państwa – 68.278,0 tys. zł i w budżecie środków europejskich – 98,6 tys. zł), co stanowiło niemal 100% planu po zmianach.

Wydatki majątkowe w części 88 zrealizowano wyłącznie w dziale 755 Wymiar sprawiedliwości, w wysokości 34.973,7 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach. Były one wyższe od wykonania w 2014 r. o 80,6 tys. zł (tj. o 0,2%). Poniesiono je głównie na realizację 23 zadań inwestycyjnych obejmujących budowę lub przebudowę siedzib prokuratur, w tym ich termomodernizację (20.890,0 tys. zł). Poszczególne zadania zostały ujęte w planie wydatków na 2015 r. i zrealizowane w kwotach w nim określonych (po zmianach). W trakcie 2015 r. zakończono 12 zadań inwestycyjnych, w tym: pięć zadań z uzyskanym efektem w postaci przyrostu powierzchni o 5,2 tys. m², pięć zadań dotyczących termomodernizacji budynków lub zarządzania energią w budynkach. Na zakupy inwestycyjne wydatkowano 14.083,6 tys. zł (w tym 3.570,8 tys. zł z grupy Współfinansowanie projektów z udziałem środków UE), głównie na zakup sprzętu informatycznego oraz licencji i oprogramowania (10.628,6 tys. zł)⁹, środków transportu (1.520,3 tys. zł)¹⁰, sprzętu biurowego (301,1 tys. zł)¹¹.

Prokuratura Generalna zrealizowała wydatki na zakupy inwestycyjne w kwocie 9.952,5 tys. zł (tj. 100% planu po zmianach), w tym na zakupy informatyczne 9.143,9 tys. zł, urządzenia techniki biurowej 153,4 tys. zł oraz środki transportu 107,5 tys. zł.

Wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej zrealizowano w części 88 w kwocie 4.365,4 tys. zł, co stanowiło 93,7% planu po zmianach. Poniesiono je na:

- współfinansowanie dwóch projektów realizowanych w PG w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (PO KL) i Innowacyjna Gospodarka (PO IG). Wydatki na ten cel zrealizowano w kwocie 4.316,4 tys. zł, tj. 94,0% planu po zmianach,
- na realizację projektu „Usprawnienie metod dochodzeniowych oraz współpracy instytucjonalnej dla zwalczania oszustw dotyczących podatku VAT” finansowanego ze środków bezzwrotnych UE w ramach programu ISEC 2013, realizowanego przez Prokuraturę Generalną. Wydatki na ten cel zrealizowano ze środków rezerwy celowej w kwocie 48,9 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach.

⁸ Podstawę ustalenia wynagrodzenia zasadniczego prokuratora w danym roku stanowiło przeciętne wynagrodzenie w gospodarce narodowej w drugim kwartale roku poprzedniego – art. 61a ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599 ze zm.) – podstawa ustalenia wynagrodzenia zasadniczego prokuratorów wzrosła o 3,5 % w stosunku do kwoty bazowej w 2014 r.

⁹ M.in. na zakup 26 komputerów stacjonarnych, 48 serwerów i macierzy dyskowych, 31 urządzeń aktywnych, 221 licencji (zakupy z projektów z udziałem środków Unii Europejskiej przedstawiono w pkt. 2.2 niniejszego wystąpienia).

¹⁰ Zakupiono 28 środków transportu.

¹¹ M.in. 17 kopiarek, urządzeń wielofunkcyjnych.

Badanie próby wydatków w kontrolowanych jednostkach na łączną kwotę 28.707,8 tys. zł¹² (tj. 1,5% wszystkich poniesionych wydatków w części 88 oraz 7,5% wydatków zrealizowanych w tych jednostkach) wykazało, że zrealizowano je zgodnie z planem finansowym i obowiązującymi przepisami, na zadania służące realizacji celów statutowych jednostek. Środki publiczne zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, głównie na zakupy materiałów i usług niezbędnych do funkcjonowania jednostek oraz zakupy inwestycyjne, zapewniające bieżące utrzymanie i rozwój infrastruktury teleinformatycznej, zakupy sprzętu biurowego i transportowego. Nie wystąpiły przypadki opóźnień w płatnościach za dostarczone towary i usługi.

W działalności kontrolowanych jednostek NIK stwierdziła jednak nieprawidłowości polegające w szczególności na formalnych uchybieniach, które nie miały wpływu na realizację budżetu w części 88. W Prokuraturze Okręgowej w Zamościu wydatkowano 100,4 tys. zł, na usługi parkowania pojazdów zabezpieczonych jako dowody rzeczowe w postępowaniach prokuratorskich, bez zastosowania procedur wyboru wykonawcy oraz bez zawarcia pisemnej umowy na świadczenie powyższych usług, tj. niezgodnie z wewnętrznymi regulacjami dotyczącymi wydatkowania środków do równowartości 30 tys. euro¹³ (tzw. zamówień podprogowych). Dyrektorka Finansowo-Administracyjnej Prokuratury Okręgowej w Zamościu poinformowała, że w trakcie kontroli podjęto czynności wyboru podmiotów wynajmujących parkingi na podstawie stosownych wewnętrznych przepisów.

Natomiast w Prokuraturze Generalnej w odniesieniu do przyjętych przepisów wewnętrznych stwierdzono uchybienia w opisie dokumentów ewidencji środków trwałych (OT) oraz w kontroli w zakresie poprawności formalnej dokumentacji finansowo-księgowej i dokumentacji zamówień publicznych o wartości poniżej 30 tys. euro. Dyrektorka Biura Administracyjno-Finansowego Prokuratury Krajowej poinformowała w trakcie kontroli o pouczeniu podległych pracowników o właściwym stosowaniu obowiązujących wewnętrznych zarządzeń oraz zobligowaniu ich do rzetelnego stosowania przepisów w zakresie rachunkowości w celu uniknięcia przyjmowania do księgowania niekompletnych dowodów księgowych.

Badanie 20 postępowań o udzielenie zamówień publicznych¹⁴ o łącznej wartości 12.292,8 tys. zł (na realizację, których w 2015 r. wydatkowano 5.684,2 tys. zł) wykazało, że zostały one przeprowadzone zgodnie z procedurami określonymi w ustawie Prawo zamówień publicznych.

Zobowiązania w części 88 budżetu państwa na koniec 2015 r. (w całości niewymagalne) wyniosły 110.491,9 tys. zł i były wyższe o 316,5 tys. zł (tj. o 0,3%) niż kwota zobowiązań na koniec 2014 r. Powstały głównie z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego (88.158,6 tys. zł), kosztów postępowań prokuratorskich (6.221,5 tys. zł), składek na ubezpieczenia społeczne (4.314,2 tys. zł) oraz wynagrodzeń bezosobowych (3.415,8 tys. zł).

W ramach nadzoru i kontroli Prokurator Generalny, stosownie do postanowień art. 175 ustawy o finansach publicznych, dokonywał miesięcznych i kwartalnych ocen przebiegu realizacji wydatków budżetowych (w tym należności i zobowiązań). Ponadto w ramach nadzoru w 2015 r. przeprowadzono u podległych dysponentów 12 kontroli problemowych i cztery kontrole sprawdzające oraz cztery kontrole doraźne. Kontrole dotyczyły m.in. zagadnień finansowo-gospodarczych, realizacji budżetu, realizacji przedsięwzięć remontowych i inwestycyjnych. Z przeprowadzonych kontroli formułowane były odpowiednie wnioski i zalecenia pokontrolne, a w wyniku trzech kontroli zostały złożone do właściwego Rzecznika dyscypliny finansów publicznych zawiadomienia o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

¹² Wydatki na kwotę 27.209,5 tys. zł zostały wylosowane metodą MUS (próbki statystycznego wg jednostek pieniężnych), a wydatki na kwotę 1.498,3 tys. zł zostały dobrane celowo m.in. w związku z badaniem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

¹³ Zarządzenie nr 51/14 z dnia 14 listopada 2014 r. Prokuratora Okręgowego w Zamościu w sprawie wprowadzenia „Regulaminu wydatkowania środków o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości 30.000 euro”.

¹⁴ Zbadano 10 zamówień w trybie przetargu nieograniczonego, sześć w trybie zapytania o cenę i cztery w trybie z wolnej ręki.

2.2. Wydatki budżetu środków europejskich

W ustawie budżetowej na 2015 r. wydatki budżetu środków europejskich w części 88 zostały zaplanowane w kwocie 618 tys. zł. W trakcie roku zwiększono je, z rezerwy celowych, do kwoty 26.026,7 tys. zł. Zrealizowano je w wysokości 24.460 tys. zł, co stanowiło 94,0% planu po zmianach. W porównaniu do roku 2014 wydatki zrealizowane w 2015 r. były wyższe o 7.140,0 tys. zł, tj. o 41,2%. Poniesiono je na realizację dwóch projektów w ramach PO IG i PO KL, których beneficjentem był Prokurator Generalny. Zaplanowane środki na realizację Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER) w wysokości 319,0 tys. zł zostały za zgodą Ministra Infrastruktury i Rozwoju przeniesione na realizację projektów w ramach PO IG i PO KL.

Niższa o 1.566,7 tys. zł realizacja planu ww. wydatków w części 88 wynikała głównie z niewykorzystania kwoty 1.553,8 tys. zł z przyznanej w dniu 29 grudnia 2015 r. rezerwy celowej w kwocie 5.021,4 tys. zł na zakup licencji oprogramowania w ramach PO IG. W związku z powyższym Prokurator Generalny dokonał (w grudniu 2015 r.) blokady ww. wydatków na łączną kwotę 1.566,7 tys. zł¹⁵. Wydatki te dotyczyły realizacji umowy nr 338/11/2015 z dnia 4 listopada 2015 r., która ograniczała limit wydatków na zakup licencji i oprogramowania do kwoty 8.000,0 tys. zł, zgodnie z którą prawo do składania zamówień miały powszechne jednostki organizacyjne prokuratury. Składając w dniu 18 grudnia 2015 r. wniosek o uruchomienie rezerwy celowej w Prokuraturze Generalnej nie posiadano pełnej wiedzy o stopniu wykorzystania limitu wydatków określonych w powyższej umowie, który wyniósł łącznie 3.803,0 tys. zł. W rezultacie na zakup licencji i oprogramowania wydatkowano 4.079,5 tys. zł (w tym 3.467,6 tys. zł z budżetu środków europejskich i 611,9 tys. zł na współfinansowanie projektu). Przyczyną powyższego było wadliwe funkcjonowanie dedykowanego konta zakupowego na portalu przedsiębiorstwa Microsoft, co uniemożliwiało bieżący podgląd i monitorowanie zamówień.

Dane o wydatkach budżetu środków europejskich przedstawiono w załączniku nr 4 do Informacji.

Badaniem objęto wydatki zrealizowane w Prokuraturze Generalnej z budżetu środków europejskich w łącznej kwocie 12.041,2 tys. zł, tj. 49,3% tych wydatków w części 88. Zostały one poniesione zgodnie z kategoriami wydatków oraz w terminach wynikających z decyzji/porozumień o dofinansowanie, z zachowaniem zasad w nich określonych. Wydatki zostały poniesione w przyjętym okresie realizacji projektów oraz rzetelnie udokumentowane. Stwierdzono, że zlecenia płatności dotyczące kontrolowanych wydatków przekazano do Banku Gospodarstwa Krajowego w terminach umożliwiających ich terminową realizację. Kwoty wskazane w zleceniach płatności oraz w poleceniach przelewu dokonywanych w ramach współfinansowania projektów były zgodne z kwotami dofinansowania określonymi w umowach/porozumieniach oraz wskazanymi w dokumentach księgowych. Kwoty płatności zostały uregulowane z zachowaniem terminów płatności wynikających z dokumentów księgowych.

W 2015 r. zrealizowano zadanie audytowe dotyczące realizacji projektu „Wdrożenie systemu digitalizacji akt postępowań przygotowawczych oraz utworzenie lokalnych i centralnego repozytorium akt w postaci cyfrowej w powszechnych jednostkach prokuratury”, w wyniku którego ustalono, że projekt był realizowany zgodnie z harmonogramem, a ewidencja księgowa prowadzona była w sposób przejrzysty i zgodny z porozumieniem o dofinansowanie.

2.3. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

W budżecie części 88 w układzie zadaniowym zostało ujętych 29 działań zgrupowanych w 11 podzadaniach, sześciu zadaniach i czterech funkcjach państwa.

Najwyższe wydatki poniesiono na zadanie 2.2. *Strzeżenie praworządności i czuwanie nad ściganiem przestępstw przez prokuraturę*, realizowane w ramach funkcji 2 *Bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek*

¹⁵ W dniu 29 grudnia 2015 r. dokonano blokady wydatków budżetu środków europejskich w kwocie 12,9 tys. zł i wydatków budżetu państwa w kwocie 0,4 tys. zł. W dniu 30 grudnia 2015 r. dokonano blokady wydatków budżetu środków europejskich w kwocie 1.553,8 tys. zł i wydatków budżetu państwa w kwocie 274,2 tys. zł.

publiczny, na realizację którego w 2015 r. wydatkowano ogółem 1.398.249,7 tys. zł (w tym z budżetu państwa – 1.373.789,7 tys. zł. i z budżetu środków europejskich – 24.460,0 tys. zł), co stanowiło 99,9% planu po zmianach i 70,7% ogółu ww. wydatków zrealizowanych w 2015 r. w części 88. W porównaniu do 2014 r. wydatki te były wyższe o 32.697,5 tys. zł, tj. o 2,4%. Celem tego zadania była poprawa sprawności i skuteczności zwalczania przestępstw. Do pomiaru stopnia jego realizacji przyjęto miernik – *wskaźnik pozostałości spraw karnych na następny okres sprawozdawczy*¹⁶, który w 2015 r. wyniósł 0,99 (w 2014 r. – 1,0), przy planowanym 0,95. Natomiast dla wskaźników: *skuteczność ścigania*¹⁷ – przy planowanym 79,68 osiągnięto 77,29, a dla *średnie miesięczne obciążenie sprawami karnymi w prokuraturach rejonowych*¹⁸ – przy planowanym 21,01 osiągnięto 16,81. Z wyjaśnień Prokuratora Generalnego wynika, że przyczyną nieosiągnięcia planowanych wartości mierników były m.in. zmiany przepisów kk i kpk w 2013 r. i 2015 r.¹⁹ oraz zmiana właściwości rzeczowej jednostek prokuratury, wprowadzona zmianą rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 września 2014 r. w sprawie Regulaminu wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury²⁰.

W ramach realizacji zadania 2.2 uzyskano m.in. następujące efekty: załatwiono w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury 834.287 spraw karnych, wszczęto 556.231 postępowań przygotowawczych oraz 265.173 spraw zostało przesłanych do sądów celem rozpoznania, w tym 179.612 spraw skierowano do sądu z aktem oskarżenia. Ponadto umorzono 271.018 postępowań przygotowawczych. Wydano 30.820 postanowień o zabezpieczeniu majątkowym, a łączna wartość zabezpieczonego mienia na poczet kar i środków karnych o charakterze majątkowym oraz roszczeń odszkodowawczych wyniosła 303.509,1 tys. zł.

Prokurator Generalny w ramach sprawowanego nadzoru, co miesiąc monitorował zmiany planów finansowych w układzie zadaniowym dysponentów drugiego stopnia oraz co pół roku zgodność z wykonanymi wydatkami, w układzie klasyfikacji budżetowej i klasyfikacji zadaniowej. Informacje o stopniu realizacji poszczególnych mierników analizowane były dwa razy w roku (na poziomie zadań i podzadań) i raz w roku w pełnym zakresie, tj. także na poziomie działań.

3. Sprawozdania

Dane wykazane w rocznych/łącznych sprawozdaniach sporządzonych przez dysponenta części 88 - Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1),

¹⁶ Wyliczony przez odniesienie liczby spraw karnych pozostających do załatwienia na następny okres sprawozdawczy do przeciętnego miesięcznego wpływu spraw karnych w danym okresie sprawozdawczym.

¹⁷ Odsetek liczby osób podejrzanych w sprawach karnych przesłanych sądom do rozpoznania, podzielonej przez liczbę osób podejrzanych w zakończonych postępowaniach przygotowawczych.

¹⁸ Iloraz wpływu spraw karnych w danym okresie sprawozdawczym podzielony przez liczbę prokuratorów faktycznie realizujących zadania w prokuraturach rejonowych podzielony przez liczbę miesięcy w danym okresie sprawozdawczym.

¹⁹ Zmiany te polegały m.in. na zwiększeniu uprawnień procesowych Policji i innych organów uprawnionych oraz ograniczeniu nadzoru prokuratora nad tymi postępowaniami, co miało wpływ na zmniejszenie liczby spraw wpływających do prokuratur, a także zmniejszenie liczby spraw, w których decyzje procesowe kończące postępowania podejmował prokurator.

²⁰ Dz. U. z 2014 r. poz.1218, ze zm.

a także w sprawozdaniach finansowych za IV kwartał 2015 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z), były zgodne z kwotami wynikającymi ze sprawozdań jednostkowych podległych dysponentów. Dysponent części 88 otrzymywał sprawozdania od jednostek podległych w terminach określonych w obowiązujących przepisach.

Sprawdzenia prawidłowości rocznych sprawozdań budżetowych dokonano na podstawie sprawozdań jednostkowych sporządzonych przez kontrolowanych dysponentów III stopnia. Sprawozdania te zostały sporządzone poprawnie pod względem formalnym i przekazane dysponentowi głównemu terminowo. Dane wykazane w powyższych sprawozdaniach były zgodne z danymi wykazanymi na odpowiednich kontach ksiąg rachunkowych.

Przyjęta koncepcja systemu kontroli zarządczej zapewniała w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych, w tym z budżetu środków europejskich, sprawozdań w zakresie operacji finansowych, z uwzględnieniem sprawozdań dysponenta III stopnia. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

IV. Ustalenia innych kontroli

W dniu 25 marca 2015 r. Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju przekazało Prokuraturze Generalnej Zalecenia pokontrolne nr 26/POKL/2014 opracowane w wyniku przeprowadzonej w okresie 12–14 listopada 2014 r. kontroli projektu realizowanego w ramach PO KL. W wyniku kontroli nałożono na beneficjenta korektę finansową w łącznej wysokości 293,0 tys. zł (w tym w zatwierdzonych wnioskach o płatność 26.8 tys. zł). W wykonaniu zaleceń pokontrolnych w dniu 20 kwietnia 2015 r. Prokuratura Generalna przesłała do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju zmieniony wniosek o dofinansowanie projektu POKL.05.03.00-00-013/13 "Wdrożenie okresowej oceny okresowej prokuratorów" współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego. Natomiast w dniu 24 kwietnia 2015 r. Prokuratura Generalna przedstawiła MliR Informację o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz realizacji zaleceń pokontrolnych.

Centrum Projektów Polska Cyfrowa przeprowadziła kontrole ex-post pięciu zamówień publicznych o łącznej wartości 22.743,9 tys. zł udzielonych w ramach projektu PO IG oraz kontrole ex-post dwóch zamówień publicznych o łącznej wartości 9.586,3 tys. zł, obejmujących koszty zakupu sprzętu i oprogramowania włączonych do projektu. Wskazano siedem uchybień natury formalnej oraz nie stwierdzono naruszeń, które skutkowałyby nałożeniem korekty finansowej.

V. Informacje dodatkowe

Wystąpienia pokontrolne

Wystąpienia pokontrolne skierowano do Prokuratora Generalnego oraz Prokuratorów Regionalnych i Okręgowych. NIK sformułowała wnioski pokontrolne jedynie do Prokuratora Generalnego oraz Prokuratora Okręgowego w Zamościu w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, które dotyczyły:

- zapewnienia poprawności formalnej dokumentacji finansowo-księgowej oraz dokumentacji postępowań o zamówienia publiczne o wartości niższej niż 30 tys. euro (wystąpienie skierowane do Prokuratora Generalnego),
- wyboru podmiotów świadczących usługi w zakresie przechowywania na parkingach dowodów zabezpieczonych, jako dowody rzeczowe zgodnie z przyjętymi procedurami wewnętrznymi (Prokuratura Okręgowa w Zamościu).

Do żadnych z wystąpień pokontrolnych skierowanych przez NIK do jednostek kontrolowanych nie zostały złożone zastrzeżenia.

Prokurator Krajowy, z upoważnienia Prokuratora Generalnego, poinformował NIK o usunięciu w toku kontroli uchybień stanowiących podstawę sformułowania uwag i wniosków, w zakresie możliwym do wykonania oraz o zaplanowanym omówieniu wystąpienia pokontrolnego podczas narady kierownictwa Biura Budżetu i Majątku Prokuratury z Dyrektorami Finansowo-Administracyjnymi prokuratur regionalnych i okręgowych, co pozwoli wyeliminować wskazane przez NIK uchybienia. Prokurator Okręgowy w Zamościu poinformował, że jeszcze w trakcie kontroli do wyboru kontrahentów na usługi parkowania i holowania pojazdów w podległych prokuraturach rejonowych zastosowano wewnętrzne procedury dot. wydatkowania środków do 30 tys. euro, a w dniu 12 kwietnia 2016 r. zawarte zostały stosowne umowy.

Załączniki

Załącznik 1. Dochody budżetowe w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury

Lp.	Wyszczególnienie	2014	2015		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Wykonanie		
		tys. zł				
1	2	3	4	5	6	7
Ogółem część 88, w tym:		19 813,9	16 606,0	16 722,9	84,4	100,7
1.	Dział 755 Wymiar sprawiedliwości	19 813,9	16 606,0	16 722,9	84,4	100,7
1.1.	Rozdział 75505 Jednostki powszechne prokuratury	19 813,9	16 606,0	16 722,9	84,4	100,7
1.1.1.	§ 0570 Grzywny mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych	38,4	29,0	39,3	102,3	135,5
1.1.2.	§ 0580 Grzywny i inne kary pobierane od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	179,1	126,0	224,9	125,6	178,5
1.1.3.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	746,1	746,0	669,1	89,7	89,7
1.1.4.	§ 0700 Wpływy ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych sędziom i prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych	13 748,4	12 282,0	12 509,5	91,0	101,9
1.1.5.	§ 0750 Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa	493,1	381,0	391,3	79,3	102,7
1.1.6.	§ 0830 Wpływy z usług	71,5	70,0	42,9	60,0	61,3
1.1.7.	§ 0870 Wpływ ze sprzedaży składników majątkowych	127,5	187,0	217,1	170,3	116,1
1.1.8.	§ 0920 Pozostałe odsetki	2 113,9	1 254,0	959,3	45,4	76,5
1.1.9.	§ 0970 Wpływ z różnych dochodów	2 295,9	1 531,0	1 669,5	72,7	109,0

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

¹⁾ Ustawa z dnia 16 grudnia 2015 r. o zmianie ustawy budżetowej na rok 2015 (Dz.U. poz. 2195).

Załącznik 2. Wydatki budżetu państwa w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury

Lp.	Wyszczególnienie	2014 r.	2015 r.			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ogółem część 88, w tym:		1 883 190,9	1 946 461,0	1 953 416,7	1 953 114,9	103,7	100,3	100,0
1.	Dział 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne	215 825,0	237 146,0	237 146,0	237 144,1	109,9	100,0	100,0
1.1.	Rozdział 75302 – Uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne	215 825,0	237 146,0	237 146,0	237 144,1	109,9	100,0	100,0
1.1.1.	§ 3110 – Świadczenia rodzinne	215 825,0	237 146,0	237 146,0	237 144,1	109,9	100,0	100,0
2.	Dział 755 – Wymiar sprawiedliwości	1 667 365,9	1 709 315,0	1 716 270,7	1 715 970,8	102,9	100,4	100,0
2.1.	Rozdział 75505 – Jednostki powszechne prokuratury	1 667 365,9	1 709 315,0	1 716 270,7	1 715 970,8	102,9	100,4	100,0
2.1.1.	§ 4010 – Wynagrodzenia osobowe pracowników	290 093,3	289 116,0	295 310,5	295 310,2	101,8	102,1	100,0
2.1.2.	§ 4030 – Wynagrodzenia osobowe sędziów i prokuratorów oraz asesorów i aplikantów	812 998,9	850 825,0	837 484,5	837 484,0	103,0	98,4	100,0
2.1.3.	§ 4040 – Dodatkowe wynagrodzenie roczne	82 164,1	93 797,0	85 523,9	85 523,7	104,1	91,2	100,0
2.1.4.	§ 4110 – Składki na ubezpieczenia społeczne	57 568,4	62 995,0	59 916,6	59 915,0	104,1	95,1	100,0
2.1.5.	§ 4170 – Wynagrodzenia bezosobowe	77 436,1	73 755,0	68 261,2	68 260,9	88,2	92,6	100,0
2.1.6.	§ 4210 – Zakup materiałów i wyposażenia	32 231,7	25 340,0	40 990,7	40 989,5	127,2	161,8	100,0
2.1.7.	§ 4270 – Zakup usług remontowych	20 272,4	21 045,0	25 793,6	25 793,5	127,2	122,6	100,0
2.1.8.	§ 4300 – Zakup usług pozostałych	43 216,0	47 146,0	46 420,2	46 419,8	107,4	98,5	100,0
2.1.9.	§ 4400 – Oplaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe	31 984,1	32 454,0	32 058,0	32 058,0	100,2	98,8	100,0
2.1.10.	§ 4610 – Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	100 000,3	95 952,0	102 037,5	102 037,0	102,0	106,3	100,0
2.1.11.	§ 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	21 332,1	18 500,0	20 890,2	20 890,1	97,9	112,9	100,0
2.1.12.	§ 6060 <i>Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych</i>	10 349,7	10 350,0	10 513,0	10 512,9	101,6	101,6	100,0

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków.

¹⁾ Ustawa budżetowa z 15 stycznia 2015 r. (Dz. U. poz. 153).

Załącznik 3. Zatrudnienie i wynagrodzenia w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury

Wyszczególnienie	Wykonanie 2014 r.			Wykonanie 2015 r.			
	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	7:4
	Osób ¹⁾	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8
Część 88 ogółem wg statusu zatrudnienia ²⁾ , w tym:	13 216	1 185 828,2	7 477,1	13 108	1 218 518,2	7 746,7	103,6
Dział 755 Wymiar sprawiedliwości	13 216	1 185 828,2	7 477,1	13 108	1 218 518,2	7 746,7	103,6
Rozdział 75505 Jednostki powszechne prokuratury	13 216	1 185 828,2	7 477,1	13 108	1 218 518,2	7 746,7	103,6
01 – Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	6 824	304 737,9	3 721,5	6 802	310 236,3	3 800,8	102,1
07 – Asesorzy prokuratorzy	323	29 252,6	7 547,1	298	28 861,0	8 070,8	106,9
09 – Sędziowie i prokuratorzy	5 898	843 191,0	11 914,4	5 847	871 225,5	12 417,0	104,2
10 – Żołnierze i funkcjonariusze	2	238,1	9 919,7	1,48 ³⁾	194,4	10 799,7	108,7
17 – Asystenci sędziów i prokuratorów	169	8 408,6	4 146,3	160	8 001,0	4 167,2	100,5

¹⁾ W przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

²⁾ Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

³⁾ W sprawozdaniu RB-70 przeciętne zatrudnienie prezentowane jest z dokładnością do 1 pełnozatrudnionego.

Załącznik 4. Wydatki budżetu środków europejskich w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury

Lp.	Wyszczególnienie	2014 r.	2015 r.			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ogółem część 88, w tym:		17 320,0	618,0	26 026,7	24 460,0	141,2	3957,9	94,0
1.	Dział 755 Wymiar sprawiedliwości	17 320,0	618,0	26 026,7	24 460,0	141,2	3957,9	94,0
1.1.	Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka	16 378,5	164,0	25 442,4	23 875,7	145,8	14558,4	93,8
1.2.	Program Operacyjny Kapitał Ludzki	941,6	135,0	584,3	584,3	62,1	432,8	100,0
1.3.	Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014–2020	-	319,0	0,0	0,0	-	0,0	-

¹⁾ Ustawa budżetowa z 15 stycznia 2015 r.

Załącznik 5. Kalkulacja oceny ogólnej w część 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury

Oceny wykonania budżetu w części 88 – Powszechne jednostki prokuratury dokonano stosując kryteria²⁵ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2015 roku²⁶.

Dochody zgodnie z przyjętymi założeniami wykonania kontroli nie były badane.

Wydatki (wydatki budżetu krajowego + wydatki budżetu środków europejskich) i łączna kwota (G): 1.977.574,9 tys. zł.

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G = 1,0$

Ujawnione w toku kontroli NIK nieprawidłowości nie miały wpływu na realizację budżetu w części 88.

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna (5)

Wynik końcowy (Wk) = $5 \times 1,0 = 5,0$ w związku z czym **ocena końcowa – pozytywna**

²⁵ <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

²⁶ Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrole/analiza-budzetu-panstwa/>

Załącznik 6. Wykaz jednostek objętych kontrolą

Lp.	Nazwa jednostki	Osoba odpowiedzialna za kontrolowaną działalność		Ocena kontrolowanej działalności*
1.	Prokuratura Krajowa w Warszawie	Zbigniew Ziobro, 4 marca 2016 r. – nadal	Prokurator Generalny	P
		Andrzej Seremet, do 3 marca 2016 r.	Prokurator Generalny	
2.	Prokuratura Regionalna w Białymstoku	Elżbieta Pieniążek, 4 marca 2016 r. – nadal	Prokurator Regionalny	P
		Andrzej Tańcula, do 3 marca 2016 r.	Prokurator Apelacyjny	
3.	Prokuratura Regionalna w Lublinie	Katarzyna Federiczuk, od 5 kwietnia 2016 r. – nadal	Prokurator Regionalny	P
		Andrzej Pogoda, do 4 kwietnia 2016 r.	Prokurator Apelacyjny, od 4 marca do 4 kwietnia 2016 r. p.f. Prokuratora Regionalnego	
4.	Prokuratura Regionalna w Szczecinie	Artur Maludy, od 24 marca 2016	Prokurator Regionalny	P
		Józef Skoczeń, do 23 marca 2016 r.	Prokurator Apelacyjny, od 4 marca do 23 marca 2016 r. p.f. Prokuratora Regionalnego	
5.	Prokuratura Okręgowa w Łomży	Tomasz Wilk, nadal	Prokurator Okręgowy	P
6.	Prokuratura Okręgowa w Koszalinie	Jerzy Ożóg, nadal	Prokurator Okręgowy	P
7.	Prokuratura Okręgowa w Zamościu	Marek Grodzki, nadal	Prokurator Okręgowy	P

* Użyty skrót oznacza: P – ocena pozytywna, O – ocena opisowa, N – ocena negatywna

Załącznik 7. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych
8. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
9. Sejmowa Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka
10. Senacka Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji
11. Minister Finansów
12. Prokurator Generalny