

# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

---

DEPARTAMENT ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

KAP.430.001.2016

Nr ewid. 71/2016/P/16/001/KAP

Informacja o wynikach kontroli

## WYKONANIE BUDŻETÓW SAMORZĄDOWYCH KOLEGIÓW ODWOŁAWCZYCH W 2015 R.

Warszawa maj 2016 r.

---

**Misja** *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

---

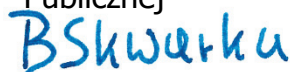
**Wizja** *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

---

**Informacja o wynikach kontroli wykonania budżetów samorządowych kolegiów odwoławczych w 2015 r.**

---

Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej

  
Bogdan Skwarka

---

Zatwierdzam:

Krzysztof Kwiatkowski



Prezes  
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, *27.05.* 2016 r.

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
02-056 Warszawa  
tel./fax: 22 444 50 00  
[www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)

## **Spis treści**

<b>I. Wprowadzenie .....</b>	<b>4</b>
<b>II. Ocena kontrolowanej działalności .....</b>	<b>5</b>
1. Ocena ogólna .....	5
2. Sprawozdawczość.....	5
3. Uwagi i wnioski.....	6
<b>III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa w części 86     – Samorządowe Kolegia Odwoławcze .....</b>	<b>7</b>
1. Dochody budżetowe.....	7
2. Wydatki budżetu państwa .....	7
3. Sprawozdania .....	10
4. Realizacja wniosków pokontrolnych .....	11
<b>IV. Informacje dodatkowe.....</b>	<b>12</b>
<b>Załączniki .....</b>	<b>13</b>

## I. Wprowadzenie

Samorządowe kolegia odwoławcze (dalej SKO) są organami wyższego stopnia w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego. Organizację i zasady działania samorządowych kolegiów odwoławczych reguluje ustawa z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych<sup>1</sup>. Na podstawie § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 grudnia 2009 r. w sprawie klasyfikacji części budżetowych oraz określenia ich dysponentów<sup>2</sup>, prezesi 49 samorządowych kolegiów odwoławczych są dysponentami poszczególnych części budżetu państwa. Jednocześnie pełnią oni funkcje dysponentów środków budżetowych III stopnia w zakresie realizacji dochodów i wydatków poszczególnych SKO.

Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2015 z dnia 15 stycznia 2015 r.<sup>3</sup> (dalej ustawa budżetowa) w ośmiu częściach budżetowych<sup>4</sup>, których dysponentami są prezesi SKO w Bydgoszczy (część 86/09), Elblągu (86/17), Gdańsku (86/19), Kielcach (86/29), Opolu (86/53), Poznaniu (86/63), Sieradzu (86/73) i Zielonej Górze (86/97).

Wykaz jednostek objętych kontrolą stanowi załącznik nr 5 do informacji.

Zakres kontroli obejmował:

- wykonanie dochodów budżetu państwa, przy czym zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 r., kontrola dochodów budżetowych w badanych SKO została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznych sprawozdaniach budżetowych Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego,
- wykonanie wydatków budżetu państwa, w tym efekty uzyskane w wyniku realizacji wydatków,
- prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2015 oraz sprawozdań za IV kwartał 2015 r. w zakresie operacji finansowych,
- realizację wniosków pokontrolnych sformułowanych po poprzedniej kontroli budżetowej.

W niniejszej informacji zostały przedstawione oceny ogólne wykonania w 2015 r. budżetu państwa w poszczególnych częściach budżetowych, których dysponentami są prezesi skontrolowanych SKO wraz z syntezą głównych ustaleń kontroli. Przy opracowaniu informacji wykorzystano także zbiorcze dane dotyczące dochodów, wydatków, zatrudnienia i wynagrodzeń wszystkich 49 SKO, uzyskane w trakcie kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 r. przeprowadzonej w Ministerstwie Finansów przez Departament Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli.

Zrealizowane w 2015 r. w części 86 dochody wyniosły 200,6 tys. zł, w tym 68,4 tys. zł stanowiły dochody skontrolowanych SKO.

W 2015 r. w części 86 zrealizowano wydatki budżetu państwa w wysokości 122 512,7 tys. zł, w tym 23 340,9 tys. zł stanowiły wydatki skontrolowanych SKO. W 2015 r. w części 86 nie planowano i nie ponoszono wydatków z budżetu środków europejskich.

Udział wydatków części 86 w wydatkach budżetu państwa wyniósł 0,04%.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>5</sup>, pod względem kryteriów legalności, gospodarności, celowości i rzetelności.

<sup>1</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 1659, ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 413, ze zm.

<sup>3</sup> Dz. U. poz. 153, ze zm.

<sup>4</sup> Kontrola została przeprowadzona przez Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Bydgoszczy, Olsztynie, Gdańsku, Kielcach, Opolu, Poznaniu, Łodzi i Zielonej Górze w ośmiu (z 49) SKO, które nie były objęte kontrolą wykonania budżetu państwa w 2014 r.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 1096, ze zm.

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### 1. Ocena ogólna<sup>6</sup>

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2015 r. w pięciu częściach budżetowych**, których dysponentami są prezesi SKO w Elblągu, Kielcach, Opolu, Poznaniu i Sieradzu.

**Pozytywnie oceniono również wykonanie budżetu państwa w 2015 r. w SKO w Gdańsku i Zielonej Górze.** Zgodnie z przyjętymi przez NIK kryteriami dokonywania ocen, stwierdzone w tych jednostkach nieprawidłowości, z uwagi na skalę, nie wpłynęły na ich ocenę ogólną.

Pozytywne oceny uzasadnia w szczególności rzetelna realizacja wydatków budżetowych z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>7</sup> (dalej ufp) i aktach wykonawczych, a także terminowe i rzetelne sporządzenie sprawozdań budżetowych.

Stwierdzone nieprawidłowości w SKO w Gdańsku i Zielonej Górze dotyczyły:

- m.in. zlecenia usług pocztowych z pominięciem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>8</sup> (dalej Prawo zamówień publicznych) – SKO w Gdańsku,
- zakupów sprzętu komputerowego bez zawarcia pisemnych umów wymaganych wewnętrznym regulaminem zamówień publicznych – SKO w Zielonej Górze.

**Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że wydatki budżetu państwa w 2015 r. w części 86/09, której dysponentem jest Prezes SKO w Bydgoszczy** zostały zrealizowane w sposób celowy i gospodarny. Zgodnie z przeznaczeniem wykorzystano środki uzyskane z rezerw celowych budżetu państwa. Sprawozdania budżetowe oraz sprawozdania w zakresie operacji finansowych zostały sporządzone terminowo. Stwierdzone w SKO w Bydgoszczy nieprawidłowości, polegały m.in. na zaciąganiu zobowiązań w wysokości przekraczającej plan finansowy (naruszenie art. 46 ust. 1 ufp) oraz księgowaniu wydatków w układzie zadaniowym niezgodnie z art. 24 ust. 4 pkt. 2 i 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>9</sup> (dalej uor).

Szczegółowa kalkulacja ocen zawarta została w załączniku nr 4 do informacji.

### 2. Sprawozdawczość

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań za 2015 r. przez objętych kontrolą dysponentów części 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1),

oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2015 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń gwarancji (Rb-Z).

W skontrolowanych SKO kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (z wyjątkiem sprawozdania Rb-BZ1 sporządzonego w SKO w Bydgoszczy

<sup>6</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej, stosuje się ocenę opisową.

<sup>7</sup> Dz. U. 2013 r. poz. 885, ze zm.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 2164.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 330, ze zm.

na podstawie odrębnego rejestru). Sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Wyjątek stanowiło sprawozdanie Rb-BZ1 sporządzone w SKO w Gdańsku, w którym wykazane wartości wykonanych mierników działań były niezgodne ze stanem faktycznym.

NIK ustaliła, że przyjęta w skontrolowanych SKO koncepcja systemu kontroli zarządczej zapewniała w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzanych sprawozdań budżetowych.

### **3. Uwagi i wnioski**

Najwyższa Izba Kontroli w wystąpieniach pokontrolnych skierowanych do trzech prezesów SKO<sup>10</sup> wnioskowała m.in. o prowadzenie ksiąg rachunkowych w sposób pozwalający na prawidłowe sporządzenie sprawozdań, zaciąganie zobowiązań w granicach kwot ujętych w planie finansowym jednostki (SKO w Bydgoszczy) oraz przestrzeganie przepisów przy udzielaniu i realizacji zamówień publicznych (SKO w Gdańsku i Zielonej Górze). Wnioskowano także o korektę rocznego sprawozdania Rb-BZ1 sporządzonego w SKO w Gdańsku.

---

<sup>10</sup> Prezesi SKO w Bydgoszczy, Gdańsku i Zielonej Górze.

### **III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa w części 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze**

#### **1. Dochody budżetowe**

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 r., kontrola dochodów budżetowych w części 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznych sprawozdaniach budżetowych Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

W ustawie budżetowej<sup>11</sup> dochody budżetu państwa w części 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze nie były planowane. W wyniku nowelizacji ww. ustawy, dochody w tej części zostały zaplanowane w kwocie 155,0 tys. zł<sup>12</sup>.

Zrealizowane dochody wyniosły 200,6 tys. zł i były wyższe o 29,4% od kwoty planowanej. W porównaniu do 2014 r. wykonane dochody były wyższe o 124,6% (o 111,3 tys. zł). Wszystkie dochody zrealizowano w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdział 75016 – Samorządowe kolegia odwoławcze. Dochody w kontrolowanych SKO wyniosły 68,4 tys. zł i w porównaniu do 2014 r. były wyższe o 189,8% (o 44,8 tys. zł).

Głównymi źródłami dochodów były wpływy z tytułu: zwrotu kosztów postępowań kasacyjnych przed Naczelnym Sądem Administracyjnym, zwrotu przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych nadpłaconych składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, sprzedaży samochodu oraz odszkodowań wypłaconych przez Poczta Polska S.A.

Na koniec 2015 r. w części 86 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 20,5 tys. zł, w tym zaległości w wysokości 14,3 tys. zł. W dwóch skontrolowanych SKO<sup>13</sup> wystąpiły należności w łącznej kwocie 0,8 tys. zł, w tym zaległości w kwocie 0,5 tys. zł (SKO w Sieradzu).

Zestawienie dochodów budżetowych w 2015 r. w części 86, zawarte zostało w załączniku nr 1 do informacji.

#### **2. Wydatki budżetu państwa**

W ustawie budżetowej<sup>14</sup> wydatki budżetu państwa w części 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze zostały zaplanowane w kwocie 112 873,0 tys. zł. W wyniku nowelizacji ww. ustawy, pierwotnie planowana kwota wydatków została zmniejszona o 64,0 tys. zł<sup>15</sup>, tj. do 112 809,0 tys. zł. W 2015 r. wydatki w części 86 zwiększono środkami z rezerw celowych o łączną kwotę 10 127,7 tys. zł. Wydatki kontrolowanych SKO zwiększono o 1 535,5 tys. zł, głównie na sfinansowanie: nagród jubileuszowych, kosztów postępowań przed Wojewódzkimi Sądami Administracyjnymi, wynagrodzeń dla pracowników nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń oraz wydatków związanych z funkcjonowaniem systemu teleinformatycznego. Przyznane z rezerw celowych środki wykorzystano w kontrolowanych SKO zgodnie z upr. na cele, na jakie rezerwy zostały utworzone<sup>16</sup>.

Określony w ustawie budżetowej plan wydatków budżetu państwa w części 86, w efekcie dokonanych w trakcie roku zmian, został zwiększony do kwoty 122 936,7 tys. zł. Zrealizowano wydatki w kwocie

<sup>11</sup> Przed nowelizacją dokonana ustawą z dnia 16 grudnia 2015 r. o zmianie ustawy budżetowej na rok 2015 (Dz. U. poz. 2195).

<sup>12</sup> Dochody zaplanowano w następujących częściach budżetowych: 86/01, 86/03, 86/19, 86/27, 86/43, 86/51, 86/61, 86/75, 86/87, 86/91, 86/93 i 86/95.

<sup>13</sup> Dotyczy SKO w Opolu i Sieradzu.

<sup>14</sup> Przed nowelizacją dokonana ustawą z dnia 16 grudnia 2015 r.

<sup>15</sup> Zmian w planie wydatków dokonano w SKO w Gorzowie Wielkopolskim i Koszalinie (plan wydatków bieżących zmniejszono odpowiednio o 30,0 tys. zł i 4,0 tys. zł) oraz w Sieradzu (plan wydatków majątkowych zmniejszono o 30,0 tys. zł).

<sup>16</sup> Dokonano zwrotu niewykorzystanych środków na wydatki związane z: funkcjonowaniem systemów teleinformatycznych (SKO w Opolu – 5,1 tys. zł i SKO w Gdańsku – 0,5 tys. zł) oraz kosztami postępowań przed sądami administracyjnymi (0,8 tys. zł).

122 512,7 tys. zł (w całości w dziale 750 – Administracja publiczna i rozdziale 75016 – Samorządowe kolegia odwoławcze), co stanowiło 99,7% planu po zmianach oraz 105,6% w porównaniu do wydatków zrealizowanych w 2014 r. W strukturze zrealizowanych w 2015 r. wydatków największą grupę stanowiły wydatki bieżące, które wyniosły 117 527,7 tys. zł, tj. 99,7% planu po zmianach i 95,9% wydatków ogółem w części 86. Najwyższe wydatki poniesiono na:

- wynagrodzenia wraz z pochodnymi – 89 732,8 tys. zł (99,9% planu po zmianach i 73,2% wydatków ogółem), od 853,6 tys. zł (SKO w Chełmie) do 6 755,9 tys. zł (SKO w Warszawie),
- zakup towarów i usług – 14 418,2 tys. zł (99,0% planu po zmianach i 11,8% wydatków ogółem), od 111,1 tys. zł (SKO w Chełmie) do 1 805,5 tys. zł (SKO w Warszawie),
- koszty postępowań sądowych – 4 411,9 tys. zł (99,1% planu po zmianach i 3,6% wydatków ogółem), od 6,9 tys. zł (SKO w Radomiu) do 1 016,6 tys. zł (SKO w Legnicy),
- wydatki majątkowe – 4 850,5 tys. zł (98,3% planu po zmianach i 4,0% wydatków ogółem), od 40,2 tys. zł (SKO we Wrocławiu) do 274,9 tys. zł (SKO w Warszawie).

Wydatki skontrolowanych SKO wyniosły łącznie 23 340,9 tys. zł, co stanowiło 99,8% ich planu po zmianach i 19,1% ogółu wydatków w części 86. Wydatki bieżące w skontrolowanych jednostkach wyniosły łącznie 22 527,1 tys. zł (99,9% planu po zmianach i 96,5% wydatków ogółem). Wydatki majątkowe wyniosły łącznie 771,9 tys. zł (97,7% planu po zmianach i 0,6% wydatków ogółem). Ustalono, że w kontrolowanych SKO wydatki majątkowe poniesiono m.in. na zakup: sprzętu komputerowego<sup>17</sup>, serwerów<sup>18</sup>, skanerów<sup>19</sup>, licencji oprogramowania specjalistycznego<sup>20</sup>, samochodu służbowego<sup>21</sup> oraz klimatyzatora<sup>22</sup>.

Zestawienie wydatków budżetowych w 2015 r. w części 86 zawarte zostało w załączniku nr 2 do informacji.

W 2015 r. przeciętne zatrudnienie w części 86 wyniosło 971 osób (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych) i było niższe w porównaniu do 2014 r. o dziesięć osób. Przeciętne zatrudnienie etatowych członków kolegiów wyniosło 552 osoby i było niższe o 12 osób w stosunku do 2014 r. Przeciętne zatrudnienie pracowników biur kolegiów wyniosło 419 osób i było wyższe o 2 osoby w stosunku do 2014 r.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto przypadające na jednego pełnozatrudnionego wyniosło 6 541 zł i w porównaniu do 2014 r. było wyższe o 3,7%. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie etatowych członków kolegiów wyniosło 8 528 zł (o 1,5% wyższe niż w 2014 r.), a pracowników biur kolegiów – 3 923 zł (o 13,0% wyższe niż w 2014 r.).

Dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniach w 2015 r. w części 86 zawarte zostały w załączniku nr 3 do informacji<sup>23</sup>.

Na koniec 2015 r. zobowiązania w części 86 budżetu państwa wynosiły łącznie 7 080,1 tys. zł, w tym zobowiązania wymagalne 5,0 tys. zł<sup>24</sup>. Kwota zobowiązań w porównaniu do stanu na koniec 2014 r. (6 831,0 tys. zł) była wyższa o 3,6%. Zobowiązania kontrolowanych SKO wyniosły 1 422,7 tys. zł i dotyczyły głównie wypłat dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi. Zobowiązania wymagalne w tych SKO na koniec 2015 r. nie wystąpiły.

<sup>17</sup> SKO w Bydgoszczy, Elblągu, Gdańsku, Kielcach, Opolu, Sieradzu i Zielonej Górze.

<sup>18</sup> SKO w Bydgoszczy, Elblągu, Kielcach i Opolu.

<sup>19</sup> SKO w Elblągu, Gdańsku, Kielcach, Bydgoszczy i Opolu.

<sup>20</sup> SKO w Kielcach i Zielonej Górze.

<sup>21</sup> SKO w Bydgoszczy.

<sup>22</sup> SKO w Zielonej Górze.

<sup>23</sup> Wg sprawozdań o zatrudnieniu i wynagrodzeniach Rb-70 za IV kwartał 2015 r. (zbiornicze dane Ministerstwa Finansów).

<sup>24</sup> Zobowiązania wymagalne wystąpiły w niekontrolowanych SKO w Gorzowie Wielkopolskim (0,5 tys. zł), Piotrkowie Trybunalskim (0,4 tys. zł), Szczecinie (0,4 tys. zł), Wałbrzychu (0,5 tys. zł) i Wrocławiu (3,3 tys. zł).



**Badanie wydatków** pod kątem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności ich dokonywania przeprowadzone zostało na próbie 579 dowodów na łączną kwotę 2 986,2 tys. zł, z tego wydatki bieżące<sup>25</sup> w kwocie 2 269,1 tys. zł oraz wydatki majątkowe w kwocie 717,1 tys. zł (tj. odpowiednio 10,1% i 92,9% ogółu wydatków poniesionych w tych grupach przez kontrolowane SKO). Metodą statystycznego doboru próby<sup>26</sup> wybrano 575 dowodów księgowych na łączną kwotę 2 918,0 tys. zł. Poprzez dobór celowy<sup>27</sup> wybrano 4 dowody na łączną kwotę 68,2 tys. zł.

W wyniku badania stwierdzono, że w kontrolowanych SKO, z wyjątkiem opisanych poniżej przypadków, wydatków dokonywano zgodnie z planem rzeczowym i finansowym, w sposób celowy i oszczędny, a także z zachowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

### **W SKO w Bydgoszczy stwierdzono trzy nieprawidłowości.**

1. Zaciągnięto zobowiązanie w wysokości 97,2 tys. zł na zakup samochodu służbowego, pomimo że w planie finansowym SKO kwota przeznaczona na zakupy inwestycyjne wynosiła 90,0 tys. zł. Zaciągnięcie zobowiązania w kwocie przekraczającej o 7,2 tys. zł limit określony w planie finansowym SKO stanowiło naruszenie art. 46 ust. 1 ufp, zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków. Zmiana planu, dostosowująca kwotę limitu wydatków do kwoty zobowiązania, została dokonana dopiero sześć dni po jego zaciągnięciu. Zaciągnięcie zobowiązania z przekroczeniem zakresu upoważnienia stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych (art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych<sup>28</sup>). Ponadto NIK zwróciła uwagę, że informację o zwiększeniu wydatków majątkowych Prezes SKO przekazał do Ministra Finansów dopiero po ponad trzech miesiącach od dokonania zmiany w planie. Było to niezgodne z art. 171 ust. 3 ufp, który stanowi, że informację taką należy przesłać do Ministra Finansów niezwłocznie.

2. Wydatek w kwocie 21,9 tys. zł za usługę aktualizacji systemu informacji prawnej LEX został zaksięgowany w § 4210 – *Zakup materiałów i wyposażenia* zamiast w § 4300 – *Zakup usług pozostałych*, co skutkowało ujęciem powyższej kwoty w sprawozdaniu budżetowym Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa za 2015 r. w niewłaściwym paragrafie klasyfikacji budżetowej.

3. Zapisy w księgach rachunkowych na kocie 990 – *Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym* były prowadzone niezgodnie z opisem tego konta ujętym w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów<sup>29</sup> oraz w Zakładowym Planie Kont (ZPK). Planowane wydatki (strona Wn konta) zawyżono o kwotę 191,5 tys. zł zaciągniętych zobowiązań. Natomiast równowartości wydatków zrealizowanych (strona Ma konta) nie zaksięgowano w ogóle, choć w 2015 r. wyniosły one 3 130,7 tys. zł. Taki sposób księgowania był niezgodny z art. 24 ust. 4 pkt 2 i 4 uor, gdyż uniemożliwiał uzyskanie jasnych i zrozumiałych informacji o planowanych i dokonanych wydatkach w układzie zadaniowym, a co za tym idzie wykorzystanie ksiąg rachunkowych do sporządzenia prawidłowych sprawozdań Rb-BZ1. Sprawozdania te sporządzano wykorzystując dane z rejestru (arkusz kalkulacyjny Excel) prowadzonego poza księgami rachunkowymi.

Ponadto opis konta 761 – *Pozostałe koszty operacyjne* zawarty w ZPK był niezgodny (oprócz kosztów wskazano w tym opisie także przychody) z opisem ujętym w ww. rozporządzeniu Ministra Finansów

<sup>25</sup> Z wyłączeniem §§ 401 – 404, 411, 412 i 444.

<sup>26</sup> MUS (Monetary Unit Sampling) – metoda doboru próby, w której prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

<sup>27</sup> Pozycje wydatków wybrane celowo m.in. przy badaniu wydatków majątkowych oraz wydatków poniesionych w związku z naliczeniem odszkodowania i grzywny na rzecz osób prawnych jednostek organizacyjnych (§ 460).

<sup>28</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 168.

<sup>29</sup> Załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych (...) Dz. U. z 2013 r. poz. 289, ze zm.

oraz z ujmowanymi na tym koncie prawidłowo danymi. Prezes SKO w Bydgoszczy już po kontroli NIK zmienił politykę rachunkowości, usuwając powyższą niezgodność.

### **W SKO w Gdańsku stwierdzono m.in. następujące nieprawidłowości:**

1. SKO w Gdańsku zawarło na 2015 r. umowę na świadczenie usług pocztowych na kwotę 108,9 tys. zł stanowiącą nieprzekraczalny limit. Pomimo, że limit ten został w listopadzie 2015 r. przekroczony, zlecano dotychczasowemu usługodawcy dalsze świadczenie usług pocztowych na kwotę 16,7 tys. zł<sup>30</sup>. NIK biorąc pod uwagę, że zamówienie na usługi pocztowe nie dopuszczało możliwości ich świadczenia w częściach, nie uwzględniła wyjaśnień Prezesa SKO, że ponadlimitowe usługi potraktowano jako część zamówienia, do której z uwagi na wartość nie stosuje się przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Tym samym NIK oceniła, że ponadlimitowych zleceń dokonano z pominięciem ww. ustawy i bez zawarcia pisemnej umowy.

2. Zakup skanera na kwotę 4,3 tys. zł został nieprawidłowo ujęty w ewidencji środków trwałych jako wyposażenie techniczne dla prac biurowych – rodzaj 803. Obowiązujące przepisy<sup>31</sup> nakazywały ujęcie zakupionego przedmiotu jako zespoły komputerowe – rodzaj 491. Nieprawidłowość ta w trakcie kontroli została usunięta.

**W SKO w Zielonej Górze** udzielono dwóch odrębnych zamówień publicznych na zakup sprzętu komputerowego na kwoty 29,8 tys. zł oraz 58,1 tys. zł bez zawarcia pisemnych umów. Było to niezgodne z § 9 Regulaminu Zamówień Publicznych SKO, który w odniesieniu do zamówień na dostawy i usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych, których wartość przekracza 3 000 euro wprowadza obowiązek zawarcia umowy w formie pisemnej.

### **Efekty rzeczowe prowadzonej działalności**

W 2015 r. wszystkie kontrolowane SKO realizowały wydatki w układzie zadaniowym w ramach zadania 16.6. – *Sprawowanie funkcji organu wyższego stopnia w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego oraz orzekanie w innych sprawach na zasadach określonych w ustawach*, którego celem była kontrola instancyjna i pozainstancyjna orzeczeń administracyjnych organów jednostek samorządu terytorialnego oraz rozpatrywanie wniosków dotyczących aktualizacji opłat rocznych za użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych. Do monitorowania realizacji celów tego zadania przyjęto miernik – *odsetek spraw rozpatrzonych w ogólnej liczbie spraw ujętych w ewidencji w okresie sprawozdawczym (w %)*. Na koniec 2015 r. planowane poziomy miernika zadania zostały osiągnięte lub przekroczone w czterech kontrolowanych SKO, a w pozostałych czterech SKO nie zostały osiągnięte<sup>32</sup>. Prezesi kontrolowanych SKO wśród powodów niezrealizowania celów zadań (nieosiągnięcia planowanego poziomu miernika) wskazywali na złożoność rozpatrywanych spraw, braki kadrowe oraz fakt, że nie mają oni wpływu na ilość i rodzaj spraw wpływających do SKO. Zwracano także uwagę na niewystarczającą współpracę, w ramach kontroli efektywności i skuteczności realizacji planów zadaniowych, z Ministerstwem Finansów (które odgórnie, bez konsultowania narzuca kwoty) oraz z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji.

### **3. Sprawozdania**

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzenia przez objętych kontrolą dysponentów części 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze rocznych sprawozdań za 2015 r.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),

<sup>30</sup> W 2015 r. wydatkowano kwotę 5 447,49 zł.

<sup>31</sup> Załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. Nr 242 poz. 1622.).

<sup>32</sup> W SKO w Bydgoszczy (planowano 90%, zrealizowano 84%), Gdańsku (planowano 75%, zrealizowano 55%), Opolu (planowano 83,42%, zrealizowano 82,35%) i Zielonej Górze (planowano 97%, zrealizowano 94%).

- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1),

oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2015 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Ustalono, że w skontrolowanych SKO sprawozdania, za wyjątkiem rocznych sprawozdań Rb-BZ1 z SKO w Bydgoszczy i w Gdańsku, zostały sporządzone terminowo, stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie: sprawozdawczości budżetowej<sup>33</sup>, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>34</sup>, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym<sup>35</sup>. Dane wykazane w rocznych sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, a przyjęta koncepcja systemu kontroli zarządczej zapewniała w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań za 2015 r.

W przypadku **SKO w Bydgoszczy** sprawozdanie Rb-BZ1 przedstawiało prawidłowy obraz wydatków oraz poziomu wykonania mierników celów działań finansowanych tymi wydatkami, jednak nie sporządzono go na podstawie danych z ksiąg rachunkowych (opis przy nieprawidłowościach dotyczących wydatków).

**W SKO w Gdańsku** w sprawozdaniu Rb-BZ1 nierzetelnie wykazano wykonanie mierników realizacji dwóch działań. W przypadku działania 16.6.1.1. *Orzecznictwo w sprawach administracyjnych i podatkowych*, którego celem było zapewnienie zgodnego z planem załatwiania spraw, a miernikiem realizacji celu – *odsetek liczby skarg na decyzje i postanowienia SKO uwzględnionych przez sądy administracyjne, w stosunku do ogólnej liczby wydanych przez SKO orzeczeń podlegających zaskarżeniu*, w sprawozdaniu wykazano 61%, podczas gdy faktycznie było to 2%. W przypadku działania 16.6.1.2. *Przedsądowe rozstrzyganie sporów cywilno-prawnych, dotyczących wysokości stawek procentowych i aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych*, którego celem było dążenie do polubownego załatwiania spraw w drodze ugody i odciążenie sądów powszechnych, a miernikiem realizacji celu – *odsetek liczby sprzeciwów w stosunku do liczby spraw załatwionych z tego zakresu w okresie sprawozdawczym* w sprawozdaniu wykazano 42%, podczas gdy faktycznie było to 32%. Powyższe mierniki błędnie wyliczono jako relację ilości spraw rozpatrzonych do ilości spraw ujętych w ewidencji, mimo że sprawozdanie zawierało prawidłową treść mierników realizacji działań. Sprawozdanie, do zakończenia kontroli NIK, nie zostało w tym zakresie skorygowane. NIK wniosowała o jego korektę w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Prezesa SKO.

#### 4. Realizacja wniosków pokontrolnych

W wyniku ustaleń poprzedniej kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r. w części 86/09, przeprowadzonej przez NIK w SKO w Bydgoszczy, sformułowano wnioski pokontrolne dotyczące: wyeliminowania przypadków wprowadzania do ksiąg rachunkowych SKO faktur pro forma, prowadzenia systemu księgowości komputerowej zgodnie z zapisami ustawy o rachunkowości oraz uwzględnienia w umowie użyczenia zawartej z Dyrektorem Generalnym Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy ilości miejsc parkingowych zajmowanych przez SKO.

W trakcie kontroli SKO w Bydgoszczy nie stwierdzono przypadków księgowania faktur proforma, nie stwierdzono również błędów w zakresie prowadzenia systemu księgowości komputerowej. Zawarta z Dyrektorem Generalnym Urzędu umowa użyczenia zawierała stosowny zapis o dwóch miejscach parkingowych dla SKO. Tym samym NIK uznała, że wnioski zostały zrealizowane.

<sup>33</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 119, ze zm.).

<sup>34</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773).

<sup>35</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. Nr 298, poz. 1766).

## IV. Informacje dodatkowe

Wystąpienia pokontrolne skierowano do ośmiu prezesów Samorządowych Kolegiów Odwoławczych formułując w trzech z nich<sup>36</sup> łącznie osiem wniosków pokontrolnych, które dotyczyły m.in.:

- prowadzenia ksiąg rachunkowych w sposób pozwalający na prawidłowe sporządzenie sprawozdań Rb-BZ1, zaciągania zobowiązań w granicach kwot ujętych w planie finansowym jednostki (SKO w Bydgoszczy),
- przestrzegania przepisów przy udzielaniu i realizacji zamówień publicznych (SKO w Gdańsku i Zielonej Górze).

Z danych uzyskanych z odpowiedzi na wystąpienia pokontrolne (na 12 maja 2016 r.) wynika, że dwa wnioski zostały zrealizowane, a sześć było w trakcie realizacji. Do wystąpień pokontrolnych nie zgłoszono zastrzeżeń.

W związku ze stwierdzoną w toku kontroli nieprawidłowością dotyczącą zaciągnięcia przez Prezesa SKO w Bydgoszczy zobowiązania z przekroczeniem zakresu upoważnienia, Najwyższa Izba Kontroli sporządziła zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, które 23 maja 2016 r. zostało przekazane Rzecznikowi Dyscypliny Finansów Publicznych.

---

<sup>36</sup> W wystąpieniach pokontrolnych skierowanych do prezesów SKO w Elblągu, Kielcach, Opolu, Poznaniu i Sieradzu NIK nie formułowała wniosków pokontrolnych.

## Załączniki

## Załącznik 1. Dochody budżetowe w części 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze

Lp.	Wyszczególnienie	2014 r.	2015 r.		5:3
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Wykonanie	
		tys. zł			
1	2	3	4	5	6
	<b>Ogółem część 86, z tego całość w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdział 75016 Samorządowe kolegia odwoławcze</b>	<b>89,3</b>	<b>155,0</b>	<b>200,6</b>	<b>224,6</b>
1.	Warszawa	6,6	26,0	36,4	551,5
2.	Biała Podlaska	0,1	1,0	1,9	1 900,0
3.	Białystok	–	–	–	–
4.	Bielsko-Biała	0,6	–	0,1	16,7
5.	Bydgoszcz	0,2	–	0,7	350,0
6.	Chelm	0,2	–	–	–
7.	Ciechanów	–	–	–	–
8.	Częstochowa	–	–	0,6	–
9.	Elbląg	3,0	–	–	–
10.	Gdańsk	4,9	63,0	64,2	1 310,2
11.	Gorzów Wielkopolski	0,2	–	4,0	2 000,0
12.	Jelenia Góra	0,6	–	–	–
13.	Kalisz	0,5	–	0,4	80,0
14.	Katowice	10,1	1,0	2,7	26,7
15.	Kielce	0,3	–	1,4	466,7
16.	Konin	–	–	–	–
17.	Koszalin	6,9	–	0,3	4,3
18.	Kraków	2,6	–	–	–
19.	Krosno	1,1	–	–	–
20.	Legnica	0,8	–	0,7	87,5
21.	Leszno	–	–	–	–
22.	Lublin	2,3	1,0	1,7	73,9
23.	Łomża	–	–	–	–
24.	Łódź	14,0	30,0	35,1	250,7
25.	Nowy Sącz	0,2	–	–	–
26.	Olsztyn	1,2	8,0	8,6	716,7
27.	Opole	13,1	–	1,2	9,2
28.	Ostrołęka	0,3	–	–	–
29.	Piła	–	–	0,8	–
30.	Piotrków Trybunalski	0,7	–	0,4	57,1
31.	Płock	–	1,0	1,0	–
32.	Poznań	1,4	–	0,6	42,9

Lp.	Wyszczególnienie	2014 r.	2015 r.		5:3
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Wykonanie	
		tys. zł			
1	2	3	4	5	6
33.	Przemysł	-	-	-	-
34.	Radom	-	-	0,1	-
35.	Rzeszów	6,8	-	-	-
36.	Siedlce	0,1	-	-	-
37.	Sieradz	0,7	-	0,3	42,9
38.	Skieriewice	0,7	5,0	5,3	757,1
39.	Słupsk	1,1	-	2,5	227,3
40.	Suwałki	-	-	-	-
41.	Szczecin	0,5	-	1,1	220,0
42.	Tarnobrzeg	0,2	-	1,1	550,0
43.	Tarnów	-	-	-	-
44.	Toruń	3,7	2,0	2,5	67,6
45.	Wałbrzych	0,3	-	0,5	166,7
46.	Włocławek	1,2	2,0	2,4	200,0
47.	Wrocław	2,2	1,0	2,5	113,6
48.	Zamość	-	14,0	19,1	-
49.	Zielona Góra	-	-	-	-

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa na rok 2015 znowelizowana 16 grudnia 2015 r.

Dane w tabeli nie sumują się na kwoty ogółem, co wynika z zaokrągleń kwot do pełnych setek złotych.

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

## Załącznik 2. Wydatki budżetu państwa w części 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze

Lp.	Wyszczególnienie	2014 r.	2015 r.			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	<b>Ogółem część 86, z tego całość w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdział 75016 Samorządowe kolegia odwoławcze</b>	<b>116 009,0</b>	<b>112 809,0</b>	<b>122 936,7</b>	<b>122 512,7</b>	<b>105,6</b>	<b>108,6</b>	<b>99,7</b>
1.	Warszawa	9 835,2	10 154,0	11 180,7	11 168,3	113,6	110,0	99,9
2.	Biała Podlaska	1 082,3	1 164,0	1 263,7	1 263,7	116,8	108,6	100,0
3.	Białystok	2 194,2	2 192,0	2 299,2	2 298,5	104,8	104,9	100,0
4.	Bielsko-Biała	2 843,2	2 350,0	2 571,2	2 566,4	90,3	109,2	99,8
5.	Bydgoszcz	2 873,6	3 013,0	3 130,7	3 130,7	108,9	103,9	100,0
6.	Chelm	1 016,0	1 028,0	1 122,9	1 122,9	110,5	109,2	100,0
7.	Ciechanów	1 248,3	1 251,0	1 395,6	1 395,3	111,8	111,5	100,0
8.	Częstochowa	2 120,6	2 127,0	2 268,1	2 268,0	107,0	106,6	100,0
9.	Elbląg	1 596,4	1 612,0	1 777,3	1 763,1	110,4	109,4	99,2
10.	Gdańsk	4 269,7	3 747,0	3 953,6	3 952,3	92,6	105,5	100,0
11.	Gorzów Wielkopolski	1 924,4	1 924,0	2 047,4	2 011,7	104,5	104,6	98,3
12.	Jelenia Góra	1 562,7	1 538,0	1 744,6	1 744,3	111,6	113,4	100,0
13.	Kalisz	1 648,4	1 595,0	1 851,9	1 851,9	112,3	116,1	100,0
14.	Katowice	7 755,6	6 807,0	7 093,2	7 092,7	91,5	104,2	100,0
15.	Kielce	3 172,1	3 119,0	3 418,2	3 418,2	107,8	109,6	100,0
16.	Konin	1 335,7	1 274,0	1 390,5	1 390,4	104,1	109,1	100,0
17.	Koszalin	1 658,4	1 648,0	1 831,8	1 826,5	110,1	110,8	99,7
18.	Kraków	6 348,8	6 023,0	6 464,7	6 462,6	101,8	107,3	100,0
19.	Krosno	1 390,6	1 450,0	1 548,0	1 547,4	111,3	106,7	100,0
20.	Legnica	1 765,7	1 509,0	2 653,5	2 653,5	150,3	175,8	100,0
21.	Leszno	1 278,4	1 237,0	1 403,5	1 401,4	109,6	113,3	99,9
22.	Lublin	3 153,2	3 299,0	3 390,9	3 269,1	103,7	99,1	96,4
23.	Łomża	1 040,1	1 048,0	1 139,9	1 139,9	109,6	108,8	100,0
24.	Łódź	3 933,7	3 761,0	4 067,7	4 062,2	103,3	108,0	99,9
25.	Nowy Sącz	1 800,0	1 817,0	1 970,9	1 962,6	109,0	108,0	99,6
26.	Olsztyn	3 398,0	3 359,0	3 630,5	3 627,0	106,7	108,0	99,9
27.	Opole	2 420,1	2 498,0	2 616,4	2 611,4	107,9	104,5	99,8
28.	Ostrołęka	1 191,0	1 222,0	1 310,3	1 307,0	109,7	107,0	99,7
29.	Piła	1 412,1	1 292,0	1 424,0	1 421,1	100,6	110,0	99,8
30.	Piotrków Trybunalski	1 761,4	1 905,0	2 021,1	2 013,9	114,3	105,7	99,6
31.	Płock	1 339,1	1 283,0	1 610,4	1 553,0	116,0	121,0	96,4
32.	Poznań	4 534,8	3 994,0	4 378,1	4 371,1	96,4	109,4	99,8

Lp.	Wyszczególnienie	2014 r.	2015 r.			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
33.	Przemysł	1 317,0	1 383,0	1 494,5	1 494,5	113,5	108,1	100,0
34.	Radom	1 815,6	1 948,0	2 048,1	2 048,1	112,8	105,1	100,0
35.	Rzeszów	2 175,1	2 160,0	2 317,4	2 265,0	104,1	104,9	97,7
36.	Siedlce	1 528,1	1 528,0	1 675,5	1 675,3	109,6	109,6	100,0
37.	Sieradz	1 500,6	1 427,0	1 522,1	1 504,9	100,3	105,5	98,9
38.	Skierniewice	1 081,2	1 143,0	1 293,3	1 290,4	119,3	112,9	99,8
39.	Stupsk	1 797,4	1 562,0	1 734,7	1 728,8	96,2	110,7	99,7
40.	Suwałki	1 176,0	1 210,0	1 294,8	1 294,7	110,1	107,0	100,0
41.	Szczecin	2 879,7	2 756,0	3 076,2	3 075,2	106,8	111,6	100,0
42.	Tamobrzeg	1 632,0	1 537,0	1 646,4	1 646,4	100,9	107,1	100,0
43.	Tarnów	1 940,3	1 919,0	2 022,4	2 022,0	104,2	105,4	100,0
44.	Toruń	2 308,8	2 042,0	2 195,0	2 194,6	95,1	107,5	100,0
45.	Wałbrzych	1 771,7	1 830,0	1 950,5	1 950,5	110,1	106,6	100,0
46.	Włocławek	1 234,0	1 300,0	1 408,0	1 407,6	114,1	108,3	100,0
47.	Wrocław	3 194,4	3 193,0	3 417,4	3 377,0	105,7	105,8	98,8
48.	Zamość	1 230,3	1 191,0	1 280,9	1 280,5	104,1	107,5	100,0
49.	Zielona Góra	2 522,6	2 440,0	2 589,1	2 589,1	102,6	106,1	100,0

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa na rok 2015 znowelizowana 16 grudnia 2015 r.

Dane w tabeli nie sumują się na kwoty ogółem, co wynika z zaokrągleń kwot do pełnych setek złotych.

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa.



## Załącznik 3. Zatrudnienie i wynagrodzenia w części 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2014 r.			Wykonanie 2015 r.			8:5
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	<b>Ogółem* część 86 wg statusu zatrudnienia*, z tego całość w Dziale 750 Administracja publiczna, Rozdział 75016 Samorządowe kolegia odwoławcze</b>	<b>981</b>	<b>74 223</b>	<b>6 305</b>	<b>971</b>	<b>76 216</b>	<b>6 541</b>	<b>103,7</b>
	<b>01</b>	<b>417</b>	<b>17 375</b>	<b>3 472</b>	<b>419</b>	<b>19 725</b>	<b>3 923</b>	<b>113,0</b>
	<b>04</b>	<b>564</b>	<b>56 848</b>	<b>8 400</b>	<b>552</b>	<b>56 491</b>	<b>8 528</b>	<b>101,5</b>
1.	Warszawa	73	5 337	6 092	71	5 647	6 628	108,8
	01	32	1 448	3 771	32	1 664	4 333	114,9
	04	41	3 889	7 904	39	3 983	8 511	107,7
2.	Biała Podlaska	10	733	6 108	10	735	6 125	100,3
	01	4	113	2 354	4	136	2 833	120,4
	04	6	620	8 611	6	599	8 319	96,6
3.	Białystok	17	1 489	7 299	17	1 514	7 422	101,7
	01	5	222	3 700	5	231	3 850	104,1
	04	12	1 267	8 799	12	1 283	8 910	101,3
4.	Bielsko-Biała	23	1 562	5 659	24	1 664	5 778	102,1
	01	14	555	3 304	14	583	3 470	105,0
	04	9	1 007	9 324	10	1 081	9 008	96,6
5.	Bydgoszcz	25	1 977	6 590	25	2 070	6 900	104,7
	01	8	335	3 490	8	367	3 823	109,5
	04	17	1 642	8 049	17	1 703	8 348	103,7
6.	Chelm	10	705	5 875	10	723	6 025	102,6
	01	5	170	2 833	5	201	3 350	118,2
	04	5	535	8 917	5	522	8 700	97,6
7.	Ciechanów	13	850	5 449	13	921	5 904	108,3
	01	7	260	3 095	7	271	3 226	104,2
	04	6	590	8 194	6	650	9 028	110,2
8.	Częstochowa	19	1 475	6 469	19	1 547	6 785	104,9
	01	7	282	3 357	7	325	3 869	115,3
	04	12	1 193	8 285	12	1 222	8 486	102,4
9.	Elbląg	13	1 088	6 974	14	1 185	7 054	101,1
	01	6	266	3 694	7	320	3 810	103,1
	04	7	822	9 786	7	865	10 298	105,2
10.	Gdańsk	33	2 489	6 285	32	2 480	6 458	102,8
	01	12	591	4 104	11	569	4 311	105,0
	04	21	1 898	7 532	21	1 911	7 583	100,7
11.	Gorzów Wielkopolski	16	1 179	6 141	16	1 182	6 156	100,2
	01	8	288	3 000	7	308	3 667	122,2
	04	8	891	9 281	9	874	8 093	87,2
12.	Jelenia Góra	14	1 079	6 423	14	1 106	6 583	102,5
	01	6	242	3 361	6	251	3 486	103,7
	04	8	837	8 719	8	855	8 906	102,1
13.	Kalisz	16	1 121	5 839	16	1 206	6 281	107,6
	01	8	321	3 344	9	337	3 120	93,3
	04	8	800	8 333	7	869	10 345	124,1
14.	Katowice	65	4 600	5 897	65	4 684	6 005	101,8
	01	28	1 268	3 774	28	1 311	3 902	103,4
	04	37	3 332	7 505	37	3 373	7 597	101,2
15.	Kielce	28	2 180	6 488	26	2 306	7 391	113,9
	01	11	438	3 318	10	481	4 008	120,8
	04	17	1 742	8 539	16	1 825	9 505	111,3
16.	Konin	12	888	6 167	11	893	6 765	109,7
	01	5	184	3 067	4	202	4 208	137,2
	04	7	704	8 381	7	691	8 226	98,2

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2014 r.			Wykonanie 2015 r.			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
17.	Koszalin	14	1 161	6 911	16	1 145	5 964	86,3
	01	5	184	3 683	9	889	8 231	223,5
	04	9	704	8 704	7	256	3 048	35,0
18.	Kraków	49	3 835	6 522	49	3 876	6 592	101,1
	01	16	811	4 224	16	858	4 469	105,8
	04	33	3 024	7 636	33	3 018	7 621	99,8
19.	Krosno	11	902	6 833	11	874	6 621	96,9
	01	5	246	4 100	5	240	4 000	97,6
	04	6	656	9 111	6	634	8 806	96,6
20.	Legnica	13	1 015	6 506	13	1 061	6 801	104,5
	01	5	191	3 183	5	225	3 750	117,8
	04	8	824	8 583	8	836	8 708	101,5
21.	Leszno	11	880	6 667	11	852	6 455	96,8
	01	4	160	3 333	4	173	3 604	108,1
	04	7	720	8 571	7	679	8 083	94,3
22.	Lublin	26	2 086	6 686	27	2 179	6 725	100,6
	01	10	444	3 700	11	514	3 894	105,2
	04	16	1 642	8 552	16	1 665	8 672	101,4
23.	Łomża	10	695	5 792	10	745	6 208	107,2
	01	5	188	3 133	5	218	3 633	116,0
	04	5	507	8 450	5	527	8 783	103,9
24.	Łódź	32	2 549	6 638	32	2 649	6 898	103,9
	01	13	662	4 244	13	732	4 692	110,6
	04	19	1 887	8 276	19	1 917	8 408	101,6
25.	Nowy Sącz	17	1 123	5 505	17	1 181	5 789	105,2
	01	8	254	2 646	8	284	2 958	111,8
	04	9	869	8 046	9	897	8 306	103,2
26.	Olsztyn	32	2 324	6 052	32	2 401	6 253	103,3
	01	12	473	3 285	13	532	3 410	103,8
	04	20	1 851	7 713	19	1 869	8 197	106,3
27.	Opole	23	1 648	5 971	24	1 691	5 872	98,3
	01	9	348	3 222	10	427	3 558	110,4
	04	14	1 300	7 738	14	1 264	7 524	97,2
28.	Ostrołęka	11	786	5 955	11	779	5 902	99,1
	01	5	175	2 917	5	201	3 350	114,8
	04	6	611	8 486	6	578	8 028	94,6
29.	Piła	9	929	8 602	10	854	7 117	82,7
	01	4	266	5 542	5	257	4 283	77,3
	04	5	663	11 050	5	597	9 950	90,0
30.	Piotrków Trybunalski	18	1 178	5 454	17	1 252	6 137	112,5
	01	9	297	2 750	8	318	3 313	120,5
	04	9	881	8 157	9	934	8 648	106,0
31.	Płock	12	959	6 660	10	888	7 400	111,1
	01	5	206	3 433	4	206	4 292	125,0
	04	7	753	8 964	6	682	9 472	105,7
32.	Poznań	36	2 620	6 065	35	2 734	6 510	107,3
	01	16	609	3 172	14	631	3 756	118,4
	04	20	2 011	8 379	21	2 103	8 345	99,6
33.	Przemyśl	11	792	6 000	11	851	6 447	107,4
	01	5	196	3 267	5	216	3 600	110,2
	04	6	596	8 278	6	635	8 819	106,5
34.	Radom	18	1 272	5 889	18	1 301	6 023	102,3
	01	8	264	2 750	8	293	3 052	111,0
	04	10	1 008	8 400	10	1 008	8 400	100,0
35.	Rzeszów	18	1 510	6 991	18	1 574	7 287	104,2
	01	7	418	4 976	7	437	5 202	104,5
	04	11	1 092	8 273	11	1 137	8 614	104,1
36.	Siedlce	12	1 054	7 319	13	1 142	7 321	100,0
	01	5	206	3 433	5	237	3 950	115,1
	04	7	848	10 095	8	905	9 427	93,4
37.	Sieradz	13	1 015	6 506	12	980	6 806	104,6
	01	6	263	3 653	6	280	3 889	106,5
	04	7	752	8 952	6	700	9 722	108,6

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2014 r.			Wykonanie 2015 r.			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
38.	Skierniewice	11	731	5 538	9	854	7 907	142,8
	01	6	228	3 167	5	262	4 367	137,9
	04	5	503	8 383	4	592	12 333	147,1
39.	Słupsk	14	1 133	6 744	16	1 148	5 979	88,7
	01	7	305	3 631	8	333	3 469	95,5
	04	7	828	9 857	8	815	8 490	86,1
40.	Suwałki	11	812	6 152	11	844	6 394	103,9
	01	4	124	2 583	4	137	2 854	110,5
	04	7	688	8 190	7	707	8 417	102,8
41.	Szczecin	24	1 855	6 441	24	1 921	6 670	103,6
	01	8	312	3 250	8	365	3 802	117,0
	04	16	1 543	8 036	16	1 556	8 104	100,8
42.	Tarnobrzeg	12	1 078	7 486	13	989	6 340	84,7
	01	7	300	3 571	8	439	4 573	128,1
	04	5	778	12 967	5	550	9 167	70,7
43.	Tamów	17	1 349	6 613	17	1 337	6 554	99,1
	01	9	415	3 843	9	459	4 250	110,6
	04	8	934	9 729	8	878	9 146	94,0
44.	Toruń	18	1 427	6 606	16	1 437	7 484	113,3
	01	7	334	3 976	7	366	4 357	109,6
	04	11	1 093	8 280	9	1 071	9 917	119,8
45.	Wałbrzych	16	1 238	6 448	16	1 300	6 771	105,0
	01	7	276	3 286	7	299	3 560	108,3
	04	9	962	8 907	9	1 001	9 269	104,1
46.	Włocławek	11	882	6 682	11	911	6 902	103,3
	01	5	199	3 317	5	237	3 950	119,1
	04	6	683	9 486	6	674	9 361	98,7
47.	Wrocław	30	2 078	5 772	26	2 108	6 756	117,1
	01	13	444	2 846	13	487	3 122	109,7
	04	17	1 634	8 010	13	1 621	10 391	129,7
48.	Zamość	9	839	7 769	10	774	6 450	83,0
	01	4	186	3 875	5	196	3 267	84,3
	04	5	653	10 883	5	578	9 633	88,5
49.	Zielona Góra	25	1 716	5 720	22	1 721	6 519	114,0
	01	12	371	2 576	10	420	3 500	135,9
	04	13	1 348	8 622	12	1 301	9 035	104,8

Dane w tabeli nie sumują się na kwoty ogółem, co wynika z zaokrągleń kwot do pełnych setek złotych.

\* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>37</sup>:

01 – pracownicy biura kolegium

04 – etatowi członkowie kolegium

<sup>37</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

**Załącznik 4. Kalkulacja ocen końcowych w części 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze**

Oceny wykonania budżetu części 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze dokonano stosując kryteria<sup>38</sup> oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2015 roku<sup>39</sup>.

Dochody: Wielkości dochodów nie uwzględniono przy ustalaniu wartości G, gdyż zgodnie z założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa w części 86 planowanie i realizacja dochodów nie były objęte szczegółowym badaniem.

**1. Kalkulacja oceny – część 86/09 – SKO w Bydgoszczy**

Wydatki: 3 130,7 tys. zł

Łączna kwota G: 3 130,7 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G (1)$

Nieprawidłowości w wydatkach: zaciągnięcie zobowiązania o 7,2 tys. zł wyższego, niż kwota którą dysponowano (90,0 tys. zł), tj. z przekroczeniem zakresu upoważnienia, nieprawidłowe ujęcie w księgach wydatku w kwocie 21,9 tys. zł za usługę aktualizacji systemu informacji prawnej LEX w § 4210 zamiast w § 4300 i księgowanie wydatków w układzie zadaniowym niezgodnie z art. 24 ust. 4 pkt. 2 i 4 uor, co uniemożliwiło wykorzystanie danych z ksiąg rachunkowych do sporządzenia sprawozdania Rb-BZ1. Z uwagi na powyższe nieprawidłowości ocenę cząstkową wydatków obniżono o 2 punkty.

Ocena cząstkowa wydatków: 3

Wynik końcowy Wk: 3

*Ocena końcowa: opisowa*

**2. Kalkulacja oceny – część 86/17 – SKO w Elblągu**

Wydatki: 1 763,1 tys. zł

Łączna kwota G: 1 763,1 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G (1)$

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena cząstkowa wydatków: *pozytywna (5)*

Wynik końcowy Wk: 5

*Ocena końcowa: pozytywna*

**3. Kalkulacja oceny – część 86/19 – SKO w Gdańsku**

Wydatki: 3 952,3 tys. zł

Łączna kwota G: 3 952,3 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G (1)$

<sup>38</sup> <http://www.nik.gov.pl/kontrola/standardy-kontroli-nik/>

<sup>39</sup> Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrola/analiza-budzetu-panstwa/>

Nieprawidłowości w wydatkach: kwota 5,4 tys. zł (0,14% wydatków ogółem) – wydatki budżetowe dokonane z naruszeniem prawa. Z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości polegające m.in. na udzieleniu zamówień publicznych z pominięciem ustawy Prawo zamówień publicznych (zamówienia na kwotę 16,7 tys. zł, z tego 5,4 tys. zł wypłacono w 2015 r., a 11,3 tys. zł ujęto w zobowiązaniach), nieprawidłowym ujęciu środka trwałego o wartości 4,3 tys. zł w ewidencji środków trwałych, nierzetelnym wykazaniu w sprawozdaniu Rb-BZ1 za 2015 r. wykonania mierników realizacji działań, ocena cząstkowa została obniżona o 1 punkt.

Ocena cząstkowa wydatków: *pozytywna (4)*

Wynik końcowy Wk: 4

Ocena końcowa: *pozytywna*

#### **4. Kalkulacja oceny – część 86/29 – SKO w Kielcach**

Wydatki: 3 418,2 tys. zł

Łączna kwota G: 3 418,2 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G$  (1)

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena cząstkowa wydatków: *pozytywna (5)*

Wynik końcowy Wk: 5

Ocena końcowa: *pozytywna*

#### **5. Kalkulacja oceny – część 86/53 – SKO w Opolu**

Wydatki: 2 611,4 tys. zł

Łączna kwota G: 2 611,4 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G$  (1)

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena cząstkowa wydatków: *pozytywna (5)*

Wynik końcowy Wk: 5

Ocena końcowa: *pozytywna*

#### **6. Kalkulacja oceny – część 86/63 – SKO w Poznaniu**

Wydatki: 4 373,0 tys. zł

Łączna kwota G: 4 373,0 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G$  (1)

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena cząstkowa wydatków: *pozytywna (5)*

Wynik końcowy Wk: 5

Ocena końcowa: *pozytywna*

### **7. Kalkulacja oceny – część 86/73 – SKO w Sieradzu**

Wydatki: 1 504,9 tys. zł

Łączna kwota G: 1 504,9 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G$  (1)

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena częściowa wydatków: *pozytywna* (5)

Wynik końcowy Wk: = 5

*Ocena końcowa: pozytywna*

### **8. Kalkulacja oceny – część 86/97 – SKO w Zielonej Górze**

Wydatki: 2 589,1 tys. zł

Łączna kwota G: 2 589,1 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G$  (1)

Nieprawidłowości w wydatkach: kwota 88,0 tys. zł (3,4% wydatków ogółem) – udzielenie dwóch zamówień publicznych bez sporządzenia pisemnych umów, niezgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi obowiązującymi w SKO. Z uwagi na powyższą nieprawidłowość ocenę częściową wydatków obniżono o 1 punkt.

Ocena częściowa wydatków: *pozytywna* (4)

Wynik końcowy Wk: 4

*Ocena końcowa: pozytywna*

## Załącznik 5. Wykaz jednostek objętych kontrolą

Lp.	Nazwa jednostki	Osoba odpowiedzialna za kontrolowaną działalność		Ocena kontrolowanej działalności <sup>40</sup>
		Imię i nazwisko	Pełniona funkcja	
1.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy (cz. 86/09)	Jacek Joachimowski	Prezes	O
2.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Elblągu (cz. 86/17)	Urszula Maziarz	Prezes	P
3.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gdańsku (cz. 86/19)	Krzysztof Kaszubowski (od 1 września 2015 r.), wcześniej Dorota Jurewicz (do 31 sierpnia 2015 r.)	Wiceprezes (Krzysztof Kaszubowski), p.o. Prezesa (Dorota Jurewicz)	P
4.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach (cz. 86/29)	Wanda Osińska-Nowak	Prezes	P
5.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Opolu (cz. 86/53)	Jolanta Kuźbińska-Waszak	Prezes	P
6.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu (cz. 86/63)	Krzysztof Świdorski	Prezes	P
7.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Sieradzu (cz. 86/73)	Marek Szymański	Prezes	P
8.	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze (cz. 86/97)	Robert Gwidon Makarowicz	Prezes	P

<sup>40</sup> Użyty skrót oznacza: P – ocena pozytywna, N – negatywna, O – opisowa.

**Załącznik 6. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych
8. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
9. Sejmowa Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej
10. Sejmowa Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej
11. Minister Finansów
12. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
13. Krajowa Reprezentacja Samorządowych Kolegiów Odwoławczych