

# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

---

DELEGATURA W RZESZOWIE

LRZ.410.001.01.2016

Nr ewid. 125/2016/P/16/001/LRZ

Informacja o wynikach kontroli

## WYKONANIE BUDŻETU PAŃSTWA W 2015 R. W CZĘŚCI 85/18 – WOJEWÓDZTWO PODKARPACKIE

Warszawa maj 2016 r.

---

**Misja** *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

---

**Wizja** *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

---

**Informacja o wynikach kontroli  
wykonania budżetu państwa w 2015 r.  
w części 85/18 – województwo podkarpackie**

---

Dyrektor Delegatury

Wiesław Motyka

---

Zatwierdzam:

Krzysztof Kwiatkowski

  
Prezes  
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 13.05. 2016 r.

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
02-056 Warszawa  
tel./fax: 22 444 50 00  
[www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)

## **Spis treści**

<b>I. Wprowadzenie .....</b>	<b>4</b>
<b>II. Ocena kontrolowanej działalności. ....</b>	<b>5</b>
1. Ocena ogólna .....	5
2. Sprawozdawczość.....	6
3. Uwagi i wnioski.....	6
<b>III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich w części 85/18 – województwo podkarpackie.....</b>	<b>7</b>
1. Dochody budżetowe .....	7
2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich .....	8
3. Sprawozdania.....	17
<b>IV. Ustalenia innych kontroli .....</b>	<b>19</b>
<b>V. Informacje dodatkowe.....</b>	<b>20</b>
<b>Załączniki .....</b>	<b>21</b>

## I. Wprowadzenie

Celem kontroli była ocena wykonania *ustawy budżetowej na rok 2015*<sup>1</sup> w części 85/18 – *województwo podkarpackie*. W ramach części 85/18, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi, finansowano zadania, m.in., z zakresu: pomocy społecznej, ochrony zdrowia, transportu i łączności, bezpieczeństwa publicznego i ochrony przeciwpożarowej, rolnictwa i łowiectwa, oświaty i wychowania oraz administracji publicznej.

Zakres kontroli obejmował:

- analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych<sup>2</sup>,
- wykonanie wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym efekty uzyskane w wyniku ich realizacji,
- prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2015 oraz sprawozdań za IV kwartał 2015 r. w zakresie operacji finansowych,
- nadzór i kontrolę sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych*<sup>3</sup>.

Dochody, uzyskane w 2015 r. w części 85/18, wyniosły 102.692,1 tys. zł, tj. 0,04% dochodów budżetu państwa ogółem.

Wydatki budżetu państwa w części 85/18 zrealizowano w wysokości 2.008.334 tys. zł, co stanowiło 0,61% takich wydatków ogółem w 2015 r. Ponadto, z budżetu środków europejskich wydatkowano 46.734,5 tys. zł, tj. 0,07% wydatków ogółem tego budżetu.

W 2015 r. zadania Wojewody Podkarpackiego (Wojewody) realizowało 57 jednostek budżetowych. Kierownicy 16 z nich byli dysponentami bezpośrednio podległymi Wojewodzie – dwóch dysponentów II stopnia, czternastu dysponentów III stopnia – a kierownicy pozostałych 41 jednostek byli dysponentami III stopnia, podlegającymi dysponentom II stopnia. Spośród nich, kontrolą objęto Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie (PUW) – jednostkę obsługującą Wojewodę – oraz Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie (KW PSP), tj. jednostkę, której kierownik (Podkarpacki Wojewódzki Komendant PSP) był dysponentem III stopnia środków budżetu państwa.

Dochody, zrealizowane przez PUW, wyniosły 37.393,1 tys. zł i stanowiły 36,4% dochodów w części 85/18. KW PSP zrealizowała 159,6 tys. zł dochodów, co stanowiło 0,16% dochodów części 85/18. Wydatki budżetu państwa, zrealizowane przez PUW wyniosły 54.508,2 tys. zł i stanowiły 2,7% wydatków części 85/18, a wydatki takie, dokonane przez KW PSP wyniosły 13.062,8 tys. zł i stanowiły 0,65% wydatków części 85/18.

Wydatki budżetu środków europejskich, poniesione przez KW PSP, wyniosły 25.368,6 tys. zł i stanowiły 54,3% takich wydatków w części 85/18. PUW nie realizował wydatków z budżetu środków europejskich. Kontrolą objęto także trzy jednostki samorządu terytorialnego<sup>4</sup> w zakresie wykorzystania dotacji z budżetu państwa, przekazanych im przez Wojewodę na wybrane zadania z zakresu administracji rządowej oraz zadania własne.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>5</sup> (ustawy o NIK), pod względem legalności, celowości, gospodarności oraz rzetelności, w jednostkach podległych Wojewodzie. Kontrola w jednostkach samorządu terytorialnego została przeprowadzona na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy o NIK, pod względem legalności, gospodarności i rzetelności.

<sup>1</sup> Ustawa budżetowa na rok 2015 z dnia 15 stycznia 2015 r. - Dz. U. poz. 153, zwana ustawą budżetową lub ustawą budżetową na 2015 r.

<sup>2</sup> Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 r., kontrola dochodów budżetowych w tej części została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.

<sup>4</sup> Województwo Podkarpackie – Urząd Marszałkowski; Miasto Stalowa Wola – Urząd Miasta; Gmina Wojaższówka – Urząd Gminy

<sup>5</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 1096.

## II. Ocena kontrolowanej działalności<sup>6</sup>.

### 1. Ocena ogólna

#### Najwyższa Izba Kontroli ocenia<sup>7</sup> pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2015 r. w części 85/18 – województwo podkarpackie.

Wyniki kontroli w jednostkach podległych Wojewodzie, jak i u beneficjentów dotacji, wpłynęły na podwyższenie oceny, w odniesieniu do sformułowanej w wystąpieniu pokontrolnym do dysponenta części 85/18<sup>8</sup>.

Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich zostały zrealizowane z zachowaniem zasad racjonalnego, oszczędnego i celowego gospodarowania środkami budżetowymi. Zbadane wydatki były ekonomicznie uzasadnione i przyniosły oczekiwane efekty rzeczowe, istotne z punktu widzenia zaspokojenia potrzeb społecznych, rozwoju województwa, a także zapewnienia bezpieczeństwa na jego obszarze.

Środki, otrzymane z rezerw budżetu państwa, w tym ze zbadanych rezerw celowych, wykorzystane zostały zgodnie z przeznaczeniem. Przy wydatkowaniu środków przestrzegane były zasady dotowania, w tym jednostek samorządu terytorialnego.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, Wojewoda prawidłowo wywiązywała się z obowiązków nadzoru i kontroli, określonych w art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o *finansach publicznych*.

Nieprawidłowości, stwierdzone w kontroli Wojewody, polegały na:

- nieuzasadnionym rzeczywistymi potrzebami, występowaniu o środki z rezerw celowych budżetu państwa przeznaczone na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt w sytuacji, gdy środki pozyskane na ten sam cel w ramach wcześniejszych transz były wykorzystywane w nieznacznym stopniu. Skutkiem tych działań było niewykonanie planu wydatków w rozdziale 01022 w kwocie 1.085,2 tys. zł. Aby obniżyć skalę wydatków niewykonanych w ww. rozdziale, zmniejszono o 302 tys. zł plan wydatków ujętych w *ustawie budżetowej na 2015 r.*, przeznaczonych na te same cele, przenosząc je do rozdziałów 01033 i 01034. Podobne zjawiska występowały systematycznie w części 85/18 w latach poprzednich;
- nierzetelnym przygotowaniu dokumentacji planistycznej do projektu ustawy budżetowej na 2015 r., dotyczącej budowy przejścia granicznego w Malhovicach, skutkującym niecelowym ujęciem w tej ustawie środków w wysokości 6.000 tys. zł, których nie wykorzystano. Zlecenie na dokumentację budowy nie zostało poprzedzone opracowaniem programu funkcjonalno-użytkowego określającego zakres inwestycji. Analiza ryzyka związanego z sytuacją polityczną i gospodarczą Ukrainy – przeprowadzona dopiero po uchwaleniu *ustawy budżetowej na 2015 r.* – wykazała, że istnieje duże prawdopodobieństwo wystąpienia utrudnień w procesie inwestycyjnym i późniejszym funkcjonowaniu tego przejścia. Założenia „Programu inwestycyjnego” w zakresie potrzebnej infrastruktury, przyjęte przez Wojewodę, uznano za ekonomicznie niezasadne, gdyż nie zapewniały optymalnej realizacji zasady racjonalnego, oszczędnego i celowego gospodarowania środkami budżetowymi. W efekcie podejmowanych następnie decyzji – z planowanych w *ustawie budżetowej* na tę inwestycję 6.000 tys. zł – przeniesiono na inne zadania 4.700 tys. zł (w większości bieżące, związane z funkcjonowaniem innych przejść granicznych).

W konsekwencji – faktyczne wydatki na budowę przejścia granicznego w Malhovicach wyniosły zaledwie 1 tys. zł (tj. 0,02% planu).

<sup>6</sup> Kryteria zamieszczone na stronie <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

<sup>7</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę opisową.

<sup>8</sup> W wystąpieniu do wojewody Podkarpackiego zastosowano ocenę opisową.

Kalkulacja oceny ogólnej wykonania budżetu państwa w części 85/18 – województwo podkarpackie przedstawiona została w załączniku nr 5 do niniejszej informacji.

## 2. Sprawozdawczość

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie prawidłowość sporządzania rocznych/łącznych sprawozdań za 2015 r. przez dysponenta części 85/18 – województwo podkarpackie i sprawozdań jednostkowych PUW oraz KW PSP w Rzeszowie:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy WPR),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich w zakresie wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE WPR),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1),
- w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2015 r., tj. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 85/18 na podstawie sprawozdań jednostkowych (własnych i podległych jednostek). Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanej jednostki (dysponent III stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych, w tym z budżetu środków europejskich, sprawozdań w zakresie operacji finansowych, z uwzględnieniem sprawozdań dysponenta III stopnia. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo – stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów (MF) w sprawie: sprawozdawczości budżetowej<sup>9</sup>, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>10</sup>, oraz sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym<sup>11</sup> – a także prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

## 3. Uwagi i wnioski

NIK Delegatura w Rzeszowie nie formułowała uwag o charakterze systemowym i wniosków *de lege ferenda*.

<sup>9</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 119, ze zm.).

<sup>10</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773).

<sup>11</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. Nr 298, poz. 1766).

### III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich w części 85/18 – województwo podkarpackie

#### 1. Dochody budżetowe

Zgodnie z założeniami, przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 r., kontrola dochodów budżetowych w części 85/18 – województwo podkarpackie została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych, ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, z wynikami roku ubiegłego.

W ustawie budżetowej, po uwzględnieniu nowelizacji<sup>12</sup>, dochody budżetu państwa w części 85/18 zostały zaplanowane w wysokości 101.427 tys. zł, w ramach 15 działów klasyfikacji budżetowej. Zrealizowane w 17 działach dochody w kwocie 102.692,1 tys. zł, stanowiły 101,2% planu i 103,4% wielkości uzyskanych w 2014 r.

Największy udział w strukturze dochodów w 2015 r., miały 2 działy, tj.: dz. 750 – *Administracja publiczna* – 37.075,2 tys. zł (36,1%) i dz. 700 – *Gospodarka mieszkaniowa* – 31.455,8 tys. zł (30,6%). Znaczące były także działy: 852 – *Pomoc społeczna* – 14.312,4 tys. zł (13,9%), 010 – *Rolnictwo i łowiectwo* – 9.017,4 tys. zł (8,8%) i 851 – *Ochrona zdrowia* – 7.396,6 tys. zł (7,2%).

W 2015 r. wyższe, niż planowano w ustawie budżetowej, dochody wykonano w 9 działach, w tym 3 z tych działów, to:

- 700 – *Gospodarka mieszkaniowa* – plan – 30.199 tys. zł, wykonanie – 31.455,8 tys. zł (wyższe o 1.256,8 tys. zł, o 4,2%), w stosunku do 2014 r. – były niższe o 365,3 tys. zł (o 1,1%);
- 852 – *Pomoc społeczna* – plan – 11.265 tys. zł, wykonanie – 14.312,4 tys. zł (wyższe o 3.047,4 tys. zł (o 27,1%), w stosunku do 2014 r. – były wyższe o 1.947,6 tys. zł (o 15,8%);
- 010 – *Rolnictwo i łowiectwo* – plan – 8.786 tys. zł, wykonanie – 9.017,4 tys. zł (wyższe o 231,4 tys. zł, o 2,6%), w stosunku do 2014 r. – były wyższe o 374,5 tys. zł (o 4,3%);

Niższe niż planowano dochody uzyskano w 5 działach, w tym:

- 750 – *Administracja publiczna* – plan – 39.749 tys. zł, realizacja – 37.075,2 tys. zł (niższe o 2.673,8 tys. zł, o 6,7%), w porównaniu do 2014 r. – były wyższe o 1.915,8 tys. zł (o 5,4%);
- 851 – *Ochrona zdrowia* – plan – 7.768 tys. zł, realizacja – 7.396,6 tys. zł (niższe o 371,4 tys. zł, o 4,8%), w porównaniu do 2014 r. – były niższe o 712,4 tys. zł (o 8,8%);
- 900 – *Gospodarka komunalna i ochrona środowiska* – plan – 750 tys. zł, realizacja – 415,4 tys. zł (niższe o 334,6 tys. zł, o 44,6%), w porównaniu do 2014 r. – były niższe o 171,5 tys. zł (o 29,2%).

W planie dochodów budżetu Wojewody uwzględniono zebrane od poszczególnych jednostek realizujących budżet prognozy, oparte na ocenie wykonania z lat ubiegłych i uwzględniające ukształtowaną ich sezonowość oraz źródła pochodzenia. Różnice w realizacji planu były spowodowane głównie zdarzeniami trudnymi do przewidzenia, takimi jak: prawdopodobieństwo wystąpienia niektórych wpływów<sup>13</sup>, skala zjawisk<sup>14</sup>, zmiana prawa<sup>15</sup>.

Na koniec 2015 r. wystąpiły należności budżetowe w kwocie 405.342,6 tys. zł, w tym zaległości stanowiły 399.406,3 tys. zł. W porównaniu do 2014 r., należności ogółem były wyższe o 47.321,6 tys. zł (13,2%), a zaległości – wyższe o 45.973,3 tys. zł (13%).

Zaległości wystąpiły w 11 działach klasyfikacji budżetowej, w tym w 3 działach o wartościach poniżej 100 tys. zł. Największe zaległości dotyczyły wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego i zaliczek alimentacyjnych (dz. 852, rozdz. 85212 – 361.571,3 tys. zł) oraz nałożonych

<sup>12</sup> Ustawa z dnia 16 grudnia 2015 r. o zmianie ustawy budżetowej na 2015 r. - Dz. U. poz. 2195

<sup>13</sup> Np. zwroty niewykorzystanych kwot dotacji, w tym także – z odsetkami za zwłokę

<sup>14</sup> Np. zmniejszenie się o ok. 10% ilości – i wartości – mandatów karnych, nałożonych przez właściwe organy

<sup>15</sup> Np. zmiana ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przekształceniu prawa wieczystego użytkowania w prawo własności nieruchomości (j.t. Dz.U. z 2012 r. poz.83, ze zm.), wynikająca z wyroku TK z dnia 10 marca 2015 r. (Dz. U. poz. 373)

i nieregulowanych mandatów karnych za naruszenie przepisów ruchu drogowego (dz. 750, rozdz. 75011 – 18.938,4 tys. zł).

Największy wzrost zaległości wystąpił w działach: 852 – o 46.179,6 tys. zł, tj. o 14,6%, 700 – o 1.226,6 tys. zł, tj. o 15,7%, 851 – o 665,2 tys. zł, tj. o 61,4%. W przypadku dz. 750 – zaległości zmniejszyły się o 2.496,7 tys. zł, tj. o 11%.

Wzrost zaległości:

- w dz. 852 – o 46.179,6 tys. zł, spowodowany był przede wszystkim niską skutecznością egzekucji komorniczej (trudności w ustaleniu miejsca pobytu dłużników, wzrost kwot zasądzonych alimentów) oraz zmianami przepisów prawa dotyczących egzekucji, będącymi wynikiem nowelizacji ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów: w pierwszej kolejności zaspokajane są koszty egzekucji, następnie odsetki ustawowe, a dopiero po ich uregulowaniu – spłacie podlega kapitał. Następuje wzrost zaległości, spowodowany tym, że naliczone odsetki zwykle przewyższają wyegzekwowane należności, systematycznie rosnąc. W większości przypadków, postępowania egzekucyjne były umarzone ze względu na brak majątku dłużników;
- w dz. 700 – o 1.226,6 tys. zł, spowodowany był ich nieskuteczną egzekucją oraz przedłużającymi się postępowaniami sądowymi, poprzedzającymi czynności egzekucyjne;
- w dz. 851 – o 665,2 tys. zł, spowodowany był niską skutecznością ich egzekucji.

Zmniejszenie zaległości w dz. 750 było głównie wynikiem znaczącego – o ok. 10% – zmniejszenia się ilości i wartości nakładanych mandatów karnych.

Szczegółowe dane liczbowe dotyczące dochodów budżetowych w części 85/18 zawarto w tabeli, stanowiącej załącznik 1 do niniejszej informacji.

## 2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich

### 2.1. Wydatki budżetu państwa

Wykonane w 2015 r. wydatki w części 85/18, realizowane w 20 działach klasyfikacji budżetowej, wyniosły ogółem 2.008.334 tys. zł. Stanowiły one 98,6% planu po zmianach i 100,4% wydatków zrealizowanych w 2014 r.

Najwyższy udział w wydatkach ogółem miały wydatki poniesione w 3 działach: 852 – *Pomoc społeczna* (965.948 tys. zł, tj. 48,6% ogółem), 851 – *Ochrona zdrowia* (248.580 tys. zł, tj. 12,4% ogółem) oraz 600 – *Transport i łączność* (234.177 tys. zł, tj. 11,7% ogółem). Łączna ich wartość – 1.448.705 tys. zł – stanowiła 72,1% ogółu wydatków tej części budżetu państwa.

W dziale 852, największy udział miały wydatki wykonane w rozdziale 85212 – *Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego*, wynoszące 675.893 tys. zł (70% wydatków działu 852), w tym w § 2010 – 673.639 tys. zł. Przeznaczono je na wypłaty zasiłków na wsparcie osób uprawnionych do korzystania z różnych form pomocy, udzielane na podstawie: przepisów ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych<sup>16</sup> oraz ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów<sup>17</sup>. Świadczenia były realizowane przez gminy i obejmowały: zasiłki rodzinne wraz z dodatkami do zasiłku rodzinnego, świadczenia opiekuńcze, jednorazowe zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka, świadczenia z funduszu alimentacyjnego. Na świadczenia rodzinne wydatkowano 594.305 tys. zł, na świadczenia alimentacyjne – 61.162 tys. zł, zaś na koszty obsługi tych świadczeń – 18.171 tys. zł. W 2015 r. udzielono 3.961.466 świadczeń rodzinnych oraz z funduszu alimentacyjnego, tj. o 200.934 (4,8%) mniej niż w 2014 r. Kwota świadczeń wypłaconych w 2015 r. wyniosła 673.638 tys. zł i była wyższa o 23.930 tys. zł (3,7%) w porównaniu do 2014 r.

W dziale 851, najwyższy udział miały wydatki zrealizowane w ramach rozdziału 85141 – *Ratownictwo medyczne*, które wyniosły 107.939 tys. zł (43,4% wydatków działu 851), w tym w § 2840

<sup>16</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 114, ze zm.

<sup>17</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 169, ze zm.



– 107.518 tys. zł. Dotacja w rozdziale 85141 została przekazana do Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie, na podstawie przepisów art. 49 ust. 1 – 3 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym<sup>18</sup>. Celem dotacji było przeprowadzenie postępowania o zawarcie umów na wykonywanie zadań zespołów ratownictwa medycznego, rozliczanie i kontrola wykonania tych umów, zaś jej efektem było zawarcie umów z 22 dysponentami zespołów ratownictwa medycznego, na 23 rejony operacyjne. W ww. rejonach zakontraktowano usługi w ramach 84,7 zespołów ratowniczych<sup>19</sup>, w tym 33 specjalistyczne, 51 podstawowych i 2 zespoły sezonowe (jeden – działający 182 dni w okresie letnim i zimowym w Ustrzykach Dolnych, drugi – działający 69 dni w sezonie letnim na Jeziorze Solińskim). Ponadto, w ramach ww. rozdziału, dofinansowano zakup 60 zestawów komputerowych i 60 drukarek laserowych dla zespołów ratownictwa medycznego, respiratora i defibrylatora dla SOR przy ZOZ w Sanoku, specjalistycznego wyposażenia ambulansów sanitarnych ZOZ w: Leżajsku, Ropczycach i Kolbuszowej, defibrylatora dla SOR w Wojewódzkim Szpitalu w Przemyślu.

W dziale 600 dominowały wydatki dokonane w rozdziale 60078 – *Usuwanie skutków klęsk żywiołowych*, których wysokość – 70.773 tys. zł – stanowiła 30% ogółu wydatków tego działu. Wydatki w tym rozdziale dokonywane były, m.in. w §: 6330 – 25.393 tys. zł; 6430 – 16.076 tys. zł; 2030 – 12.757 tys. zł. Dotacje przekazano do samorządów wszystkich szczebli, z przeznaczeniem na zwalczanie skutków klęsk żywiołowych na drogach. Zawarto, w ramach wydatków bieżących: 88 umów z gminami (w wyniku których wyremontowano 72,2 km dróg, 4 mosty, 4 przepusty i 1.334 mb kanalizacji), 24 umowy z powiatami (efekty: 23 km wyremontowanych dróg i 2 mosty), oraz 2 umowy z samorządem wojewódzkim (52,9 km wyremontowanych dróg, 1 most, 20 przepustów). W ramach wydatków inwestycyjnych podpisano: 71 umów z gminami (odbudowa 49 km dróg i 1 mostu, 3 dokumentacje geologiczne, 1 dokumentacja projektowa i właściwe prace zabezpieczające 2 osuwiska), 53 umowy z powiatami (odbudowa 95 km dróg i 1 mostu, opracowano 5 dokumentacji geologicznych, 3 dokumentacje projektowe i wykonano właściwe prace zabezpieczające 11 osuwisk), 1 umowę z samorządem wojewódzkim (zabezpieczenie 1 osuwiska).

Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła przekroczeń limitów wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej. Niższe – od planowanego – wykonanie wydatków wynikało głównie z faktu niepełnego wykorzystania dotacji przez j.s.t. Przykładowe przyczyny niepełnego wykonania wydatków były następujące:

- 6.215 tys. zł w rozdziale 85212 – *Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego* – niższe, niż planowane przez gminy, potrzeby w zakresie zasiłków rodzinnych i świadczeń alimentacyjnych oraz dokonane zwroty dotacji; zaprzestanie przez gminy wypłat świadczeń dla części osób, które utraciły prawo do świadczeń po przekroczeniu kryterium dochodowego; trudności w oszacowaniu rzeczywistej liczby osób, które zgłoszą się po świadczenia i wysokości należnych do końca roku świadczeń; uwzględnienie przez gminy potrzeb na wypłaty dotyczące spraw pozostających w trybie odwoławczym (SKO, WSA); odzyskanie świadczeń nienależnych;
- 3.079,2 tys. zł w rozdziale 60014 – *Drogi publiczne powiatowe* – oszczędności poprzetargowe na zadaniach realizowanych przez samorządy powiatowe, środki te nie mogły być wykorzystane na innych zadaniach, ze względu na objęcie dotacją wszystkich pozytywnych wniosków j.s.t.;
- 2.320,3 tys. zł w rozdziale 75011 – *Urzędy wojewódzkie* – niższe niż planowano koszty realizacji zadań z zakresu spraw obywatelskich po ujednoczeniu sposobu ich kalkulacji (§ 2010 – 592,6 tys. zł); brak ofert na zadanie „Budowa instalacji oddymiania zgodnie z warunkami ppoż. W budynku Urzędu w Tarnobrzegu przy ul. 1 Maja 4a” (§ 6050 – 222,8 tys. zł); oszczędności poprzetargowe oraz zmniejszenie zakresu robót w wyniku oceny zaangażowania prac budowlanych (zachowanie właściwego procesu technologicznego dla uzyskania niezbędnej wytrzymałości konstrukcji żelbetowych)

<sup>18</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 757, ze zm.

<sup>19</sup> Dla potrzeb budżetu zadaniowego przyjmuje się, że jeden „zespół ratowniczy” to zespół działający przez cały rok. Tak więc: zespół działający przez 182 dni w roku to 1/2 zespołu (0,5), a zespół działający przez 69 dni – to 2/10 zespołu (0,2).

na zadaniu „Centrum Powiadamiania Ratunkowego w Rzeszowie (CPR) – węzeł teleinformatyczny z zintegrowanym stanowiskiem kierowania i zarządzania kryzysowego” (§ 6050 – 1.398,4 tys. zł);

W rozdziale 01022 – *Zwalczanie chorób zakaźnych oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzenia zwierzęcego* nie wykorzystano 1.085,2 tys. zł (13,1% planu po zmianach), pochodzących z rezerw celowych budżetu państwa.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła, że wystąpienie do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi o środki, wnioskiem z dnia 10 września 2015 r., było nieuzasadnione, bowiem przyznane w poprzednich transzach środki w rozdziale 01022 zostały wykorzystane zaledwie w 56%. Zgodnie z obowiązującymi zasadami, dotyczącymi dysponowania ww. rezerwą celową, środki ujęte we wnioskach, opracowanych przez Wojewodów w porozumieniu z lekarzami weterynarii, winny być określone w sposób celowy i oszczędny, poprzedzone wnikliwą analizą dotyczącą wykorzystania i zaangażowania środków budżetowych z poprzednich transz, a jednocześnie winny uwzględniać obligatoryjną rezerwę, na podjęcie ewentualnych działań związanych z likwidacją nieprzewidzianych epizootii do końca 2015 r. W uzasadnieniu wniosku Wojewoda podała m.in., że wnioskowana kwota obejmowała środki, które będzie można wykorzystać na podjęcie wstępnych działań związanych z likwidacją nieprzewidzianych epizootii do końca 2015 r. Minister przyznał środki, a efektem, m. in., było niewykorzystanie kwoty 1.085,2 tys. zł w tym rozdziale. Jedną z przyczyn niskiego wykorzystania powyższych środków była dobra sytuacja epizootyczna województwa podkarpackiego w 2015 r. Spowodowała ona znacznie niższe, niż planowano, wydatkowanie środków na likwidację ognisk chorób zakaźnych zwierząt oraz na wypłaty odszkodowań z tego tytułu.

Środki, ujęte w *ustawie budżetowej* w rozdziale 01022, przewidziane na te same cele, zostały zmniejszone, w wyniku decyzji Wojewody, o 302 tys. zł: przeniesiono je do rozdziałów 01033 i 01034. Przy braku tej decyzji, w ocenie Najwyższej Izby Kontroli, wskaźnik realizacji planu wydatków w rozdziale 01022 byłby jeszcze niższy.

Nieprzestrzeganie zasad występowania o środki z rezerw celowych i niepełne ich wykorzystywanie stwierdzono także w latach poprzednich, w trakcie kontroli wykonania budżetu państwa (np.: w 2010 r. – 1.798 tys. zł, w 2013 r. – 1.002,5 tys. zł).

W ocenie NIK, Wojewoda powinna podejmować bardziej skuteczne działania w celu występowania z wnioskami o zwiększanie planu wydatków środkami z rezerw celowych budżetu państwa wyłącznie w przypadkach uzasadnionych rzeczywistymi potrzebami.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, realizacja wydatków przebiegała zgodnie z zasadami określonymi w art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*, w wysokościach ustalonych w *ustawie budżetowej* i w planach finansowych. Środki budżetowe zostały wydatkowane w sposób oszczędny i celowy, umożliwiający terminową realizację zadań.

Szczegółowe dane liczbowe dotyczące wydatków budżetu państwa zawarto w tabeli, stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszej informacji.

Według grup ekonomicznych<sup>20</sup>, najwyższe wydatki, wykonane w 2015 r., stanowiły dotacje i subwencje – 1.619.515 tys. zł (80,6% ogółu wydatków). Wydatki bieżące jednostek budżetowych wyniosły 204.818 tys. zł (10,2%), majątkowe – 161.231 tys. zł (8%), na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy *o finansach publicznych* – 20.522 tys. zł (1%) oraz świadczenia na rzecz osób fizycznych – 2.247 tys. zł (0,1%). W 2015 r. nie wystąpiła istotna zmiana struktury wydatków, w porównaniu do ich struktury w 2014 r.

<sup>20</sup> Grupy ekonomiczne zostały określone w art. 124 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.).

W grupie **dotacje i subwencje** wydatki wyniosły ogółem 1.777.106 tys. zł, tj. 98,7% planu po zmianach, z tego: dotacje celowe – 1.772.753 tys. zł, tj. 98,7% tego planu (w tym: dla j.s.t – 1.650.869 tys. zł – 98,6% planu, dla pozostałych jednostek – 121.883 tys. zł – 99,7% planu), dotacje podmiotowe – 770 tys. zł (100% planu), rekompensaty utraconych dochodów w podatkach i opłatach lokalnych – 625 tys. zł (100% planu), dotacje dla gmin uzdrowiskowych – 2.958 tys. zł (99,98% planu). Wykonane dotacje, na zadania finansowane z udziałem środków europejskich, wyniosły 13.913 tys. zł, tj. 87,8% planu po zmianach.

Wojewoda terminowo przekazała do j.s.t. informacje o kwotach dochodów, wydatków i dotacji, wynikających z projektu ustawy budżetowej na rok 2015. Zgodnie z postanowieniami art. 148 ustawy o finansach publicznych – poinformowała te jednostki o kwotach dotacji celowych i kwotach dochodów, wynikających z podziału kwot określonych w ustawie budżetowej. W odniesieniu do terminowości i celowości przekazywania dotacji, jak też rzetelności ich wykorzystania, Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła odstępstw od wyznaczonych norm i kryteriów.

W ujęciu rzeczowym, najwyższe kwoty dotacji dla j.s.t. wykorzystane zostały na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami. Na ich realizację przeznaczone zostały środki w wysokości 1.126.530 tys. zł, tj. 68,2% dotacji dla j.s.t. ogółem. Na zadania własne wykorzystano łącznie 523.432 tys. zł (31,7%), a na zadania realizowane na podstawie porozumień – 907 tys. zł (0,05%).

Szczegółowe badanie wydatków na dotacje przeprowadzono na próbie obejmującej 4 zadania, wybrane zgodnie z tematyką kontroli, o łącznej wartości 97.102 tys. zł, tj. na:

– wypłatę świadczeń z funduszu alimentacyjnego – w ogólnej kwocie wydatków rozdziału 85212, na wypłaty ww. świadczeń przeznaczono 61.162 tys. zł, zaś na koszty obsługi – 2.223 tys. zł. Liczba udzielonych świadczeń alimentacyjnych wynosiła 160.164 ogółem, co oznacza, że w porównaniu do 2014 r. zmniejszyła się o 4.418, tj. o 2,7%. Przeciętna wysokość świadczenia alimentacyjnego w 2015 r. wynosiła 381,9 zł i w porównaniu do 2014 r. wzrosła o 9,3 zł, tj. o 2,5%. Świadczenia w 2015 r. uzyskało 8.580 rodzin (średnio 19 świadczeń na rodzinę). Dotacje, jakimi dysponowały gminy, gwarantowały sfinansowanie zobowiązań z tytułu wypłaty świadczeń; nie występowały przypadki niepełnej lub nieterminowej realizacji wypłat;

– zadania zlecone z zakresu spraw obywatelskich – podstawą kalkulacji kosztów realizacji tych zadań były podane przez j.s.t. i zweryfikowane dane, dotyczące liczby spraw każdego ze zdefiniowanych przez Ministerstwo Finansów rodzajów, zrealizowanych w 2013 r., oraz ujednoczone dla całego kraju miary czasu jednostkowego i stawki za roboczogodzinę – 22,92 zł. Po uchwaleniu ustawy budżetowej, dokonano podziału 15.037 tys. zł dotacji pomiędzy 160 gmin województwa podkarpackiego. Po kilku zmianach, dokonanych w trakcie roku, ostateczny plan dotacji wynosił 13.194.976 zł, z czego gminy wykorzystaly 12.706.496 zł. Dzięki środkom dotacji dofinansowano 672.355 zadań z zakresu: urzędów stanu cywilnego (328.785), zmian imion i nazwisk (958), ewidencji ludności (342.464), konserwacji ksiąg stanu cywilnego (16), prawa o zgromadzeniach (132). Z końcowego rozliczenia dotacji za 2015 r. wynika, że w przypadku 25 gmin wystąpiły niedopłaty w łącznej kwocie 170.535 zł;

– zadanie własne samorządu wojewódzkiego związane z dofinansowaniem budowy, przebudowy, remontu, utrzymania, ochrony dróg wojewódzkich i zarządzania tymi drogami – wysokość dotacji dla poszczególnych województw była zależna od powierzchni takich dróg w województwie w przeliczeniu na 1 mieszkańca. Dotacja dla woj. podkarpackiego ustalona została w kwocie 19.506.919 zł i w tej wysokości została wykorzystana, co stanowiło 98% całkowitej wartości brutto zadań ujętych do rozliczenia, wynoszącej 19.905.193,19 zł;

– zadania inwestycyjne związane z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych realizowane przez Gminę Wojaszówka w 2015 r. – dotacja obejmowała 3 zadania polegające na odbudowie dróg gminnych, oraz 1 zadanie polegające na wykonaniu stabilizacji i zabezpieczenia osuwiska wraz z odbudową drogi gminnej. Na odbudowę dróg przekazano łącznie 511 tys. zł dotacji, zaś na usunięcie osuwiska – 504 tys. zł. Przekazanie środków i zawarcie umów poprzedziły szczegółowe weryfikacje wniosków

o dotacje, złożonych przez Gminę, do których załączono wymagane dokumenty. Oceny wykorzystania środków z dotacji dokonano wraz z rozliczeniami końcowymi kosztów poszczególnych zadań.

Wykonanie wydatków w grupie **świadczenia na rzecz osób fizycznych** wyniosło łącznie 2.247,3 tys. zł, tj. 99,6% planu po zmianach, w tym najwięcej w działach: 854 – 586,7 tys. zł, 851 – 411,1 tys. zł, 801 – 382,7 tys. zł, 600 – 252,9 tys. zł, 754 – 189,4 tys. zł, 010 – 139,2 tys. zł, 750 – 137,2 tys. zł. W ujęciu paragrafów klasyfikacji budżetowej, najwyższe świadczenia na rzecz osób fizycznych obejmowały: § 3020 – *Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń* – 893,8 tys. zł, tj. 99,97% planu po zmianach, wypłacone w 11 działach, w tym najwyższe w dziale 600 (252,8 tys. zł) i w dziale 851 (249,3 tys. zł), § 3240 – *Stypendia dla uczniów* – 586,7 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach (w dziale 854), § 3040 – *Nagrody o charakterze szczególnym niezaliczone do wynagrodzeń* – 350 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach (w dziale 801).

W 2015 r., zadania Wojewody realizowało 57 jednostek budżetowych. Zaplanowane **wydatki bieżące** tych jednostek wynosiły 196.201 tys. zł, w tym na realizację programów finansowanych z udziałem środków UE – 2.208 tys. zł. W wyniku zmian, dokonanych w trakcie roku – plan ten wzrósł do 208.644 tys. zł. Wykonane w 2015 r., wydatki bieżące tych jednostek były wyższe niż w *ustawie budżetowej* – o 1.692 tys. zł, tj. o 5,5%, a niższe od planu po zmianach – o 1.691 tys. zł, tj. o 0,8%.

Przeciętne zatrudnienie ogółem w części 85/18, w 2015 r., wyniosło 2.879 osób i było niższe o 42 osoby, tj. o 1,4% od takiego zatrudnienia w 2014 r. Zatrudnienie ogółem obejmowało: 2 osoby zajmujące stanowiska kierownicze, 1.423 członków korpusu służby cywilnej, 1.397 osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń oraz 57 żołnierzy i funkcjonariuszy. Główną przyczyną zmniejszenia zatrudnienia były rozwiązania stosunków pracy z pracownikami, na ich wnioski, w celu skorzystania z uprawnień emerytalnych.

Łączne wydatki na wynagrodzenia w części 85/18 wyniosły 124.776 tys. zł i były wyższe niż w 2014 r. o 962 tys. zł (o 0,8%). Stanowiły one 99,9% wielkości planowanej na ten cel, po zmianach.

Wzrost wydatków na wynagrodzenia, w głównej mierze, był wynikiem uzyskania dodatkowych środków z rezerw celowych budżetu państwa, a dotyczył:

- osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń – z tytułu: wynagrodzeń osób do obsługi rozbudowanego przejścia granicznego; dodatków stażowych dla zatrudnionych i wynagrodzeń osób planowanych do zatrudnienia jako operatorzy numerów alarmowych; podwyżek wynagrodzeń od dnia 1 września 2015 r. średnio po 400 zł brutto na etat dla pielęgniarek i położnych zatrudnionych w stacjach sanitarno-epidemiologicznych oraz w jednostkach ratownictwa medycznego;
- członków korpusu służby cywilnej – z tytułu dodatków stażowych pracowników służby cywilnej.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto (z wypłatami dodatkowego wynagrodzenia rocznego) w 2015 r. wyniosło 3.612 zł, w tym: w dziale 750 – 4.148 zł. Wzrost takiego wynagrodzenia o 80 zł (o 2,3%), w porównaniu do 2014 r., był także wynikiem zmniejszenia się poziomu zatrudnienia w stosunku do 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że limit wydatków na wynagrodzenia, określony w *ustawie budżetowej*, nie został przekroczony.

Dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniach przedstawiono w załączniku nr 3 do Informacji.

W 2015 r. **wydatki majątkowe** wykonano w wysokości 173.031 tys. zł, tj. 95,1% planu po zmianach. Środki te przeznaczono na:

- wydatki i zakupy składników majątkowych jednostki oraz jednostek podległych – 22.028 tys. zł;
- dotacje na inwestycje i zakupy inwestycyjne – 151.003 tys. zł.

Najwyższe wydatki majątkowe wystąpiły w działach: 600 – 107.455 tys. zł (62,1% ogółem) oraz 010 – 30.667 tys. zł (17,7% ogółem). Wydatki te realizowane były celowo i gospodarnie, w ramach przyjętego planu wydatków inwestycyjnych. Przeznaczono je na budownictwo inwestycyjne i zakupy

inwestycyjne realizowane przede wszystkim w jednostkach samorządu terytorialnego i w jednostkach podległych Wojewodzie.

Wykonanie wydatków majątkowych poniżej 80% planu po zmianach, dotyczyło działań:

– 852, w którym wyniosły 2.613,6 tys. zł, tj. 79,2% planu. Przyczyną niższego wykonania planu były oszczędności poprzetargowe – 678,9 tys. zł – na zadaniu pn. „Budowa Pawilonu dla Domu Pomocy Społecznej w Górnio”;

– 750, w którym wyniosły 4.875,3 tys. zł, tj. 74,9% planu. Przyczyny niższego wykonania planu były następujące:

– 1.398,4 tys. zł – niższy od zakładanego na 2015 r. zakres robót, związany z zachowaniem właściwego procesu technologicznego (okres uzyskania niezbędnej wytrzymałości konstrukcji żelbetowych) oraz oszczędności poprzetargowe na budowie CPR,

– 222,8 tys. zł – opóźnienie w realizacji zadania „Wykonanie instalacji oddymiania” w budynku Urzędu w Tarnobrzegu, spowodowane warunkami konstrukcyjnymi uzasadniającymi wstrzymanie robót i konieczność wystąpienia o pozwolenie na budowę.

W trakcie roku 2015 do planu wydatków majątkowych wprowadzono łącznie 547 nowych zadań, w tym najwięcej w dz. 600 – *Transport i komunikacja*, w którym wprowadzono 298 nowych zadań, dotyczących, m.in., usuwania skutków klęsk żywiołowych (182 zadania), realizacji Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych (84 zadania), inwestycji na przejściach granicznych (27 zadań). W zdecydowanej większości wprowadzenie nowych zadań do planu wynikało z pozyskania dodatkowych środków z rezerw celowych na ich realizację; niewielka liczba nowych zadań była wynikiem oszczędności poprzetargowych na zrealizowanych zadaniach. W 2015 r. zrezygnowano z realizacji 22 zadań ujętych w planie wydatków majątkowych, w tym najwięcej w dz. 010 – *Rolnictwo i łowiectwo* (7 zadań) i w dz. 600 – *Transport i łączność* (5 zadań). Przyczynami rezygnacji były, m.in.: brak zabezpieczenia środków na sfinansowanie wkładu własnego samorządów, odwołania od decyzji pozwolenia na realizację inwestycji uniemożliwiające wykonanie zadania przed końcem roku budżetowego, odstąpienie od umowy z winy wykonawcy dokumentacji projektowej, brak ofert na wykonanie zadań, sfinansowanie zadań – planowanych pierwotnie ze środków budżetu państwa – środkami NFOŚiGW, brak decyzji Ministra Administracji i Cyfryzacji dającej prawo do korzystania z częstotliwości przeznaczonej dla potrzeb sieci zarządzania i ostrzegania, co uniemożliwiło wykonanie zadania w 2015 r.

Najwyższą kwotę wydatkowano w dziale 600 – 107.455 tys. zł, w tym na: usuwanie skutków powodzi – 45.935 tys. zł (rozdział 60078), drogi powiatowe – 29.518 tys. zł (rozdział 60014) i drogi gminne – 19.910 tys. zł (rozdział 60016). Efekty rzeczowe poniesionych wydatków majątkowych, uzyskane przy udziale środków własnych samorządów, w ramach rozdziałów 60014, 60016, 60078, to m.in.: modernizacje, przebudowy i odbudowy 144 km dróg oraz zabezpieczenie 14 osuwisk – zniszczonych w wyniku klęsk żywiołowych, a także przebudowy 89 km dróg – w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój.

Wydatkowane w dziale 010 środki inwestycyjne w kwocie 30.667 tys. zł przeznaczono, w głównej mierze na realizację zadań inwestycyjnych w zakresie melioracji wodnych podstawowych – 9.519 tys. zł (rozdział 01008) oraz usuwanie skutków klęsk żywiołowych – 11.839 tys. zł (rozdział 01078). Efekty rzeczowe uzyskane zostały w wyniku kumulacji różnych źródeł finansowych, w tym także dzięki środkom, pochodzącym z budżetu środków europejskich. Końcowe efekty rzeczowe to: budowa, rozbudowa, zabezpieczenie: 29 km wałów przeciwpowodziowych i 2 zbiorników przeciwpowodziowych. Ponadto zapłacono za: wykup gruntów pod inwestycje, odszkodowania za składniki roślinne, wyrisy i wypisy gruntów, prace przedprojektowe i projekty budowlano – wykonawcze. Prowadzono także zadania, na których końcowe efekty rzeczowe zostaną osiągnięte w kolejnych latach.

NIK stwierdziła, że zgłoszenie do projektu a następnie do *ustawy budżetowej*, kwoty 6 mln zł na wydatki majątkowe związane z budową przejścia granicznego w Malhovicach” (rozdział 60031), nie zostało poprzedzone przeprowadzeniem, przez służby Wojewody, analizy ryzyka związanego

z tą budową. Analizę taką Wydział Infrastruktury PUW przeprowadził dopiero na wniosek MSW, po upływie zaledwie kilku tygodni od ogłoszenia *ustawy budżetowej*, a wykazała ona, m.in., że sytuacja polityczna i gospodarcza Ukrainy będzie wpływać negatywnie na przebieg procesu inwestycyjnego i późniejsze funkcjonowanie przejścia. Z analizy wynikało także, iż droga po stronie ukraińskiej na całym odcinku nie spełniała parametrów technicznych mogących przyjąć obciążenie ruchem transgranicznym, a jej poprawa nie będzie zadaniem priorytetowym w ciągu co najmniej kilku lat, co praktycznie uniemożliwi przekraczanie granicy, oraz że brak stabilizacji w administracji ukraińskiej, ciągłe zmiany kompetencyjne, fluktuacja kadr oraz brak uprawnień do podejmowania decyzji przez administrację regionalną wpływają ujemnie na szybkość i trwałość ich podejmowania.

NIK ustaliła ponadto, że Zespół ds. Zagospodarowania Granicy Państwowej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych (MSW) nie przyznał Wojewodzie 1,8 mln zł na projektowanie i odrolnienie gruntów, na których planowano zbudować przejście, ze względu na brak programu funkcjonalno-użytkowego określającego zakres inwestycji. Ww. Zespół MSW uznał za niezasadne ekonomicznie, aby w przejściu odbywała się kontrola ruchu towarowego środkami transportu o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 t, jak pierwotnie założono w uzgodnionym przez Wojewodę „Programie inwestycyjnym”. Rezygnacja z budowy zbędnej infrastruktury do kontroli ruchu towarowego winna spowodować istotne zmniejszenie (ok. 40%) kosztów budowy. Takie działanie powinno zapewnić optymalną realizację zasady racjonalnego, oszczędnego i celowego gospodarowania środkami budżetowymi.

W efekcie podejmowanych następnie przez Wojewodę decyzji – z planowanych w *ustawie budżetowej* na tę inwestycję 6 mln zł przeniesiono na inne zadania 4,7 mln zł (w większości bieżące związane z funkcjonowaniem przejść granicznych). W konsekwencji – faktyczne wydatki, związane z budową ww. przejścia, wyniosły 1 tys. zł (tj. 0,02% planu).

W kontroli ustalono, że przygotowując materiały planistyczne do ustawy budżetowej na 2015 r. służby Wojewody nie wzięły pod uwagę istotnych, znanych powszechnie (np. z doniesień medialnych) okoliczności, obrazujących sytuację gospodarczą i polityczną Ukrainy, które mogły wywierać negatywny wpływ na realizację planowanej inwestycji; jak też dotychczasowych doświadczeń, zgromadzonych przy budowie przejścia granicznego w Budomierzu, polegających na niewywiązywaniu się strony ukraińskiej z przyjętych zobowiązań.

W ocenie NIK, brak analizy ryzyka związanego z planowaną budową przejścia granicznego w Malhovicach wskazuje na nierzetelne działania służb podległych Wojewodzie w zakresie przygotowania do realizacji ww. inwestycji. Trudna sytuacja gospodarcza i polityczna Ukrainy, trwająca od kilku lat, budzić powinna wątpliwości odnośnie celowości realizacji inwestycji w najbliższych latach.

W 2015 r. wydatki PUW (dysponenta III stopnia<sup>21</sup>), jako organu obsługującego Wojewodę, wynosiły 54.508,21 tys. zł i stanowiły 96,9% wydatków według planu po zmianach. Wydatki w grupach: świadczenia na rzecz osób fizycznych – wynosiły 143,11 tys. zł; wydatki bieżące jednostek budżetowych – 46.678,95 tys. zł; wydatki majątkowe PUW – 5.553,02 tys. zł; wydatki na realizację programów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust.1 pkt 2 ustawy *o finansach publicznych* – 2.133,13 tys. zł.

Największe wydatki – 52.196,58 tys. zł – poniesiono w dziale 750 – *Administracja publiczna*, co stanowiło 95,76% wydatków ogółem. Pozostałe wydatki zrealizowano w działach: 752 – *Obrona narodowa*, 754 – *Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa*, 851 – *Ochrona zdrowia*, 852 – *Pomoc społeczna*, 853 – *Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej*. Stanowiły one od 0,07% do 1,21% łącznej kwoty wydatków. Wydatki PUW w poszczególnych działach, rozdziałach i paragrafach klasyfikacji budżetowej realizowane były w ramach ustalonego planu finansowego. Wydatki w dziale 750 zostały wykonane w wysokości 96,8% planu po zmianach, a w pozostałych działach – w wysokości od 81,7% (w dziale 752) do 100% (w dziale 852 i 853) planowanych wydatków. Wydatki w dziale 750 w rozdziale 75011 – *Urzędy wojewódzkie* wyniosły 52.157,62 tys. zł, tj. 96,8% planu po zmianach. Stanowiło to 99,8% wydatków w dziale 750 oraz 95,56% wszystkich wydatków PUW.

<sup>21</sup> Dyrektor Generalny Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie.

Sprawdzeniem, w zakresie zgodności wydatków z zasadami gospodarowania środkami publicznymi, objęto 101 pozycji wydatków, w łącznej kwocie 6.792,09 tys. zł. Próba została wylosowana metodą monetarną MUS<sup>22</sup>. Łączna wartość próby stanowiła 12,5% wydatków ogółem PUW. Zbadane wydatki były celowe i zostały poniesione zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi. Wydatki w rozdziale 75011 obejmowały swoim zakresem zadania PUW, jako organu obsługującego Wojewodę, w tym utrzymanie użytkowanych nieruchomości. Zakres zadań w pozostałych rozdziałach wydatków dotyczył: 75045 – kwalifikacji wojskowej, 75414 – obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego, 85141 – ratownictwa medycznego, 85195 – opinii, doradztwa, nadzoru i kontroli w dziedzinie medycyny oraz orzekania o zdarzeniach medycznych, 85321 – orzekania o niepełnosprawności.

Wydatki, w przypadku których istniał obowiązek stosowania ustawy *Prawo zamówień publicznych*<sup>23</sup>, w łącznej kwocie 5.274,44 tys. zł, zostały poniesione po przeprowadzeniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych, z zastosowaniem trybów w niej określonych. W przypadku pozostałych zbadanych wydatków, w łącznej kwocie 1.517,65 tys. zł, nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wyłączenia stosowania ww. ustawy. Zbadane trzy postępowania w trybie przetargu nieograniczonego przeprowadzono zgodnie z przepisami *Prawa zamówień publicznych*. Wartość zamówień udzielonych w wyniku tych postępowań wynosiła 5.585,07 tys. zł, a wartość wydatków wykonanych w 2015 r. – 1.948,94 tys. zł.

W badaniu próby wydatków stwierdzono nieprawidłowość, polegającą na nieprzestrzeganiu wewnętrznych uregulowań w zakresie udzielania zamówień publicznych. Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 *Zasad udzielania, w [PUW], zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*, wprowadzonych zarządzeniem Wojewody Podkarpackiego nr 84/14 z dnia 23 kwietnia 2014 r., zamówień o wartości powyżej 3.000 euro a poniżej 14.000 euro udziela się poprzez pisemną umowę określającą warunki realizacji zamówienia. Zakup odzieży specjalistycznej dla formacji obrony cywilnej, utworzonych przy WOPR w Krośnie i Tarnobrzegu, nie został poprzedzony zawarciem umowy z dostawcą, pomimo że wartość zamówienia wynosiła 39.604,88 zł, co stanowiło równowartość kwoty 9.374,16 euro.

Według stanu na koniec 2015 r., w części 85/18 – województwo podkarpackie, nie występowały zobowiązania wymagalne. Zobowiązania ogółem wynosiły 11.314 tys. zł i dotyczyły głównie dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz dodatkowego uposażenia rocznego dla żołnierzy zawodowych, a także nagród rocznych dla funkcjonariuszy (§ 404 – 8.301 tys. zł i § 407 – 281 tys. zł), i pochodnych od wynagrodzeń (§ 411, 412, 414 – 1.574 tys. zł). Łącznie, wskazane zobowiązania wynosiły 10.156 tys. zł (tj. 90% zobowiązań ogółem). W porównaniu do stanu na koniec 2014 r., zobowiązania ogółem zmniejszyły się o 191 tys. zł, tj. o 1,7%. Wielkość zobowiązań była zgodna z ewidencją PUW.

## 2.2. Wydatki budżetu środków europejskich

Wykonane w 2015 r. wydatki budżetu środków europejskich wyniosły 46.734,5 tys. zł i stanowiły 98,7% planu po zmianach oraz 350,9% kwoty przyjętej w *ustawie budżetowej*. Znaczący wzrost w porównaniu do wielkości z ustawy budżetowej na 2015 r. był wynikiem pozyskania 34.009 tys. zł dodatkowych środków, z poz. 98 rezerw celowych budżetu państwa.

Z budżetu środków europejskich finansowano projekty realizowane w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 (PROW), Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007 – 2013 (POIŚ) oraz Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego 2007 – 2013 (RPO WP), na które przeznaczono odpowiednio: 21.365,9 tys. zł (45,7%), 15.319 tys. zł (32,8%) i 10.049,6 tys. zł (21,5%). Wydatki poniesiono w dziale 010 – *Rolnictwo*

<sup>22</sup> Z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości.

<sup>23</sup> Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* – Dz. U. z 2015 r. poz. 2164.

*łowiectwo* – 21.365,9 tys. zł (PROW) oraz w dziale 754 – *Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa* – 25.368,6 tys. zł (15.319 tys. zł – POIŚ, 10.049,6 tys. zł – RPO WP).

Wydatki w dziale 754 zrealizowano w KW PSP w Rzeszowie w ramach:

- RPO WP na zadanie „Zakup samochodów specjalnych ratownictwa wysokościowego, wodnego, technicznego i ochrony dróg oddechowych dla jednostek ratowniczo-gaśniczych komend Państwowej Straży Pożarnej woj. Podkarpackiego”;
- PO IŚ na realizację 3 projektów:
  - (1) „Usprawnienie ratownictwa na drogach-etap III”
  - (2) „Wsparcie techniczne ratownictwa ekologicznego i chemicznego”,
  - (3) „Zwiększenie skuteczności prowadzenia długotrwałych akcji ratowniczych”.

Szczegółowe dane liczbowe dotyczące wydatków budżetu środków europejskich zawarto w tabeli, stanowiącej załącznik nr 4 do niniejszej informacji.

### 2.3. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

Efekty rzeczowe zrealizowanych wydatków w ramach rozdziałów: 85212, 85141, 60078, 60014, 60016, 01008 i 01078, przedstawiono wcześniej. Pozostałe, najistotniejsze efekty rzeczowe wydatków, zrealizowanych w innych rozdziałach, były następujące:

- 75411 – wykorzystana dotacja na funkcjonowanie komend powiatowych Państwowej Straży Pożarnej wynosiła 118.394,3 tys. zł, z tego na wydatki: bieżące – 117.323,1 tys. zł, inwestycyjne – 1.071,2 tys. zł. Na wynagrodzenia, pochodne oraz świadczenia dla pracowników cywilnych i funkcjonariuszy przeznaczono 100.865,5 tys. zł. Pozostałe środki wydatkowano na remonty strażnic i sprzętu, zakupy paliwa, wyposażenie jednostek, części do samochodów, media. Środki inwestycyjne wykorzystano na rozbudowy komend w Rzeszowie, Leżajsku i Ustrzykach Dolnych (621 tys. zł), zakupy samochodów specjalnych dla komend w Krośnie i Nisku (164 tys. zł), zakupy urządzeń kontrolno-pomiarowych, komputerów, central telefonicznych, drabiny (286 tys. zł);
- 85156 – środkami dotacji (80.063,7 tys. zł) opłacono składki na ubezpieczenie zdrowotne za: 124.764 osoby bezrobotne bez prawa do zasiłku (79.626,9 tys. zł), 770 dzieci przebywających w placówkach pełniących funkcje resocjalizacyjne, wychowawcze lub opiekuńcze lub w domach pomocy społecznej (361,4 tys. zł), 192 uczniów, niepozostających na wyłącznym utrzymaniu osoby podlegającej ubezpieczeniu lub niepodlegających temu ubezpieczeniu z innych tytułów, słuchaczy zakładów kształcenia nauczycieli niepodlegających obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego z innego tytułu (54,3 tys. zł) – zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych<sup>24</sup>;
- 80103 – na dotacje na działalność bieżącą oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych (§ 2030) przeznaczono 21.434,2 tys. zł,
- 80104 – na dotacje na działalność bieżącą przedszkoli przeznaczono łącznie 57.259,8 tys. zł, z tego na przedszkola: samorządowe – 57.242,2 tys. zł, prowadzone przez stowarzyszenia – 17,5 tys. zł.

Dotacje w ww. rozdziałach naliczane były zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 sierpnia 2013 r. w sprawie udzielania gminom dotacji celowej z budżetu państwa na dofinansowanie zadań w zakresie wychowania przedszkolnego<sup>25</sup> z przeznaczeniem na zapewnienie oferty edukacyjnej, przy odpłatności rodziców w wysokości 1 zł za godzinę oraz zabezpieczenie opieki przedszkolnej wszystkim dzieciom, które tego potrzebują. W roku szkolnym 2015/2016 z edukacji przedszkolnej, w tym finansowanej z rozdziałów 80103 i 80104, korzystało 80,3% dzieci w wieku 3–5 lat (51.544 na 64.184 ogółem);

- 85202 – dotacja została przekazana do powiatów, na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej<sup>26</sup> oraz ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek

<sup>24</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 581, ze zm.

<sup>25</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 956, ze zm.

<sup>26</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 163, ze zm.



samorządu terytorialnego<sup>27</sup>, prowadzących lub zlecających prowadzenie domów pomocy społecznej, w których przebywają mieszkańcy przyjęci do tych domów przed dniem 1 stycznia 2004 r., a także powiatów, które przyjmują osoby ze skierowaniami, wydanymi przed tym dniem. Dofinansowano nią potrzeby bieżące 47 domów pomocy społecznej (na utrzymanie średniorocznej liczby 2.117 mieszkańców), w tym na: bieżącą działalność – 57.598,8 tys. zł. Ponadto, zrealizowano 1.306 tys. zł wydatków majątkowych, przeznaczając je na budowę pawilonu dla DPS w Górnio oraz zakup jego wyposażenia (budynek w stanie surowym zamkniętym, część instalacji sanitarnych i elektrycznych, część tynków, 1 łóżko transportowo-kąpielowe, 3 kozetki, 30 szafek przyłóżkowych, 4 szafy medyczne, 31 łóżek z materacami przeciwoleżeniowymi, wyposażenie kuchni, meble do pokoi pensjonariuszy);

– 60003 – dotację 53.627,1 tys. zł, wykorzystano na dopłaty do 1.866.729 szt. biletów autobusowych jednorazowych i miesięcznych, na podstawie 119 umów podpisanych z przewoźnikami wykonującymi krajowe pasażerskie przewozy autobusowe.

W przypadku zadań realizowanych w rozdziałach 01005 i 01008, finansowanych ze środków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, osiągnięto – między innymi – następujące efekty rzeczowe: scalono część gruntów na terenie 13 wsi, położonych w 5 powiatach; zapewniono bieżące utrzymanie: 1.322,6 km urządzeń wodnych (cieki uregulowane, nieuregulowane i kanały), 612,6 km wałów przeciwpowodziowych, 27 szt. zbiorników i 6 stacji pomp, a także zbudowano, rozbudowano i zabezpieczono: 29 km wałów przeciwpowodziowych i 2 zbiorniki przeciwpowodziowe. Ponadto zapłacono za: wykup gruntów pod inwestycje, odszkodowania za składniki roślinne, wyrisy i wypisy gruntów, prace przedprojektowe i projekty budowlano – wykonawcze. Prowadzono także zadania, na których końcowe efekty rzeczowe zostaną osiągnięte w kolejnych latach.

Wymiernymi efektami wydatkowania przez KW PSP środków z budżetu UE były:

- w ramach RPO WP, m.in. zakup: 7 szt. średnich samochodów ratowniczo-gaśniczych z funkcją ratownictwa drogowego z napędem 4x4, 11 szt. lekkich samochodów rozpoznawczo – ratowniczych, 4 szt. średnich samochodów ratowniczo-gaśniczych z funkcją ratownictwa drogowego z napędem 4x2;
- w ramach PO IS – w zadaniu (1) zakup: 4 szt. samochodów specjalnych lekkich do przewozu ratowników, 3 szt. średnich samochodów ratowniczo-gaśniczych, 1 samochodu ratowniczo – gaśniczego z napędem 4x4, 1 średniego samochodu ratowniczo – gaśniczego z napędem 4x4;
  - w zadaniu (2) zakup: 1 szt. kontenera do transportu środka pianotwórczego, 1 szt. samochodu gaśniczego – autocysterny ze zbiornikiem na wodę, 1 szt. autobusu do przewozu ratowników;
  - w zadaniu (3) zakup: 2 szt. quadów z przyczepą, 2 szt. transporterów – amfibijny pojazd gaśnicowy z przyczepą, 1 szt. agregatu prądowego o mocy min. 100 kVA na przyczepie, 1 szt. agregatu prądowego o mocy min. 40 kVA na przyczepie, 1 szt. kontenera kwatermistrzowskiego, 1 szt. przyczepy do przewozu kontenerów, 2 szt. lekkich samochodów ratownictwa wodnego, 3 szt. średnich samochodów ratownictwa chemicznego, 1 szt. lekkiego samochodu ratownictwa wysokościowego, 1 szt. samochodu – nośnika kontenerowego, 2 szt. samochodów zaopatrzeniowych z żurawiem, 1 szt. komory dymowej, 1 szt. przyczepy do przewozu kontenerów, 1 szt. kontenera sanitarnego.

Osiągnięte efekty rzeczowe pozwoliły na realizację zakładanych celów.

### 3. Sprawozdania

Łączne za 2015 r. sprawozdania budżetowe dysponenta części 85/18:

- Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, z wyłączeniem rachunków izb celnych,
- Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych,

<sup>27</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 198.

- Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa,
- Rb-28 UE z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej,
- Rb-28 Programy z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej,
- Rb-28 UE WPR z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich w zakresie wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej,
- Rb-28 Programy WPR z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE na realizację Wspólnej Polityki Rolnej,
- Rb-BZ1 z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym,

a także sprawozdania finansowe, za IV kwartał 2015 r., Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych, Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, zostały sporządzone w oparciu o sprawozdania jednostkowe i terminowo przekazane odbiorcom sprawozdań.

Sprawozdania łączne Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-BZ-1, Rb-N oraz Rb-Z sporządzono na podstawie 17 sprawozdań: 2 sprawozdań dysponentów drugiego stopnia, 14 sprawozdań dysponentów trzeciego stopnia oraz sprawozdania własnego Wydziału Finansów i Budżetu PUW. Sprawozdania własne tego Wydziału były podstawą do sporządzenia łącznych sprawozdań Rb-28 UE WPR oraz Rb-28 Programy WPR. Pozostałe ww. łączne sprawozdania sporządzono na podstawie własnych sprawozdań Wydziału Finansów i Budżetu oraz sprawozdań jednostkowych dysponentów realizujących wydatki objęte sprawozdaniami: Rb-28 UE – Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie, Rb-28 Programy – ww. Komendanta oraz Dyrektora Generalnego PUW.

Wykazane w sprawozdaniach łącznych dane ogółem oraz dane w wybranych pozycjach tych sprawozdań stanowiły sumę algebraiczną analogicznych pozycji w sprawozdaniach jednostkowych. Dane wykazane w sprawozdaniach własnych Wydziału Finansów i Budżetu PUW oraz w sprawozdaniach jednostkowych sporządzonych przez Wydział Organizacyjno-Administracyjny PUW<sup>28</sup> zostały prawidłowo przeniesione z ksiąg rachunkowych.

Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań.

<sup>28</sup> Sprawozdania dysponenta III stopnia – Dyrektora Generalnego Urzędu.

## IV. Ustalenia innych kontroli

Zgodnie z założeniami kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 roku, NIK Delegatura w Rzeszowie przeprowadziła kontrole wykorzystania wybranych dotacji, przekazanych przez Wojewodę dla 3 jednostek samorządu terytorialnego. W Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego kontrolą objęto dotację w rozdziale 60013 *Drogi publiczne wojewódzkie*, natomiast w Urzędzie Miasta Stalowa Wola i w Urzędzie Gminy Wojaszówka badano dotacje na zadania z zakresu spraw obywatelskich (rozdział 75011 – *Urzędy wojewódzkie*) i na świadczenia z funduszu alimentacyjnego (rozdział 85212 – *Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego*). Trzecim zadaniem, wytypowanym do badania w trakcie trwania kontroli, na podstawie wyników przeprowadzonej analizy ryzyka, finansowanym ze środków dotacji, w przypadku Stalowej Woli były inwestycje własne, związane z drogami publicznymi gminnymi w rozdziale 60016 – *Drogi publiczne gminne*, a w przypadku Wojaszówki – zadania inwestycyjne w rozdziale 60078 – *Usuwanie skutków klęsk żywiołowych*.

NIK oceniła pozytywnie wykorzystanie środków ww. dotacji z budżetu państwa przez kontrolowane j.s.t., stwierdzając, między innymi, osiągnięcie zakładanych celów zadań, realizowanych ze środków dotacji; dotrzymanie zobowiązań, określonych w umowach dotacji z Wojewodą; przestrzeganie przepisów dotyczących udzielania zamówień publicznych, związanych z realizacją tych zadań; urządzenie wyodrębnionych ewidencji księgowych; prawidłowe i terminowe rozliczenie badanych dotacji.

Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego wykorzystał otrzymaną od Wojewody dotację w wysokości 19.506,9 tys. zł na zadania dotyczące remontów, utrzymania i zarządzania drogami wojewódzkimi.

Urząd Miasta Stalowa Wola na realizację zadań z zakresu spraw obywatelskich (rozdział 75011) wykorzystał dotację w wysokości 529.853 zł, na świadczenia alimentacyjne (rozdział 85212) – 2.816.134,72 zł a na zadania inwestycyjne własne, związane z drogami publicznymi gminnymi (rozdział 60016) – 1.026.717 zł, na zadanie „Budowa ulicy Przemysłowa Boczna w Stalowej Woli – etap II”.

Urząd Gminy Wojaszówka wykorzystał dotację na realizację zadań z zakresu spraw obywatelskich w kwocie 35.326 zł, a na świadczenia z funduszu alimentacyjnego (rozdział 85212) – w wysokości 2.665.905 zł. Na zadania inwestycyjne (rozdział 60078, § 6330) Gmina otrzymała 1.107.100 zł, z czego na 4 zadania (przebudowa dróg, stabilizacja i zabezpieczenia osuwisk) wykorzystano 1.015 tys. zł, a na dokumentację techniczną 2 zadań – 92,1 tys. zł.

W wyniku kontroli, przeprowadzonej w KW PSP w Rzeszowie (dysponent III stopnia – jednostka podległa Wojewodzie), nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych przy wykonywaniu planu finansowego tej jednostki w 2015 r. Na podstawie wyników badania 45% wydatków budżetowych oraz 40 % wydatków budżetu środków europejskich, zrealizowanych przez KW PSP, stwierdzono, że poniesiono je z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonych w ustawie o *finansach publicznych* i aktach wykonawczych. Podkreślenia wymaga szczególna aktywność KW PSP w pozyskiwaniu środków europejskich oraz pochodzących z rezerw celowych. Otrzymane środki, w ponad 80% przeznaczono na doposażenie techniczne i wymianę sprzętu, mającego wpływ na operacyjne zabezpieczenie województwa podkarpackiego i zwiększenie skuteczności prowadzonych działań ratowniczych. Planowane wydatki majątkowe w wysokości 31.158 tys. zł zrealizowane zostały zgodnie z przepisami ustawy *Prawo zamówień publicznych*; były one celowe, a zakładane efekty rzeczowe zostały osiągnięte

## **V. Informacje dodatkowe**

Kierownicy jednostek kontrolowanych nie wnieśli zastrzeżeń do skierowanych do nich wystąpień pokontrolnych.

Wnioski NIK, skierowane do Wojewody Podkarpackiego, dotyczyły wyeliminowania przypadków:

- występowania z wnioskami o zwiększanie planu wydatków środkami z rezerw celowych budżetu państwa, nieuzasadnionych rzeczywistymi potrzebami,
- oraz
- przygotowywania nierzetelnej dokumentacji związanej z planowanymi inwestycjami na przejściach granicznych.

## Załączniki

## Załącznik 1. Dochody budżetowe w części 85/18 – województwo podkarpackie

Lp.	Wyszczególnienie	2014	2015		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Wykonanie		
			tys. zł			
1	2	3	4	5	6	7
	<b>Ogółem, w tym</b>	<b>99.285</b>	<b>101.427</b>	<b>102.692</b>	<b>103,4</b>	<b>101,2</b>
<b>1.</b>	<b>010 – Rolnictwo i łowiectwo</b>	<b>8.643</b>	<b>8.786</b>	<b>9.017</b>	<b>104,3</b>	<b>102,6</b>
1.1.	01005 – Prace geodezyjno-urzędzeniowe na potrzeby rolnictwa	35	–	–	x	x
1.2.	01008 – Melioracje wodne	136	143	155	114,0	108,5
1.3.	01023 – Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	78	119	105	114	108,5
1.4.	01032 – Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	144	549	652	454,1	118,7
1.5.	01033 – Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	45	760	552	1.220,4	72,6
1.6.	01034 – Powiatowe inspektoraty weterynarii	1.097	7.211	7.410	675,4	102,8
1.7.	01041 – Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007–2013	23	4	4	19,4	100,0
1.8.	01093 – Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	7.078	–	–	x	x
1.9.	01095 – Pozostała działalność	8	–	139	1.852,0	x
<b>2.</b>	<b>050 – Rybołówstwo i rybactwo</b>	<b>3</b>	<b>–</b>	<b>–</b>	<b>x</b>	<b>x</b>
2.1.	05003 – Państwowa Straż Rybacka	3	–	–	x	x
<b>3.</b>	<b>100 – Górnictwo i kopalnictwo</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
3.1.	10095 – Pozostała działalność	26	26	26	100,0	100,0
<b>4.</b>	<b>500 – Handel</b>	<b>48</b>	<b>52</b>	<b>77</b>	<b>160,5</b>	<b>147,9</b>
4.1.	50001 – Inspekcja Handlowa	48	52	77	160,5	147,9
<b>5.</b>	<b>600 – Transport i łączność</b>	<b>1.669</b>	<b>1.499</b>	<b>1.551</b>	<b>93,0</b>	<b>103,5</b>
5.1.	60003 – Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe	–	–	10	x	x
5.2.	60004 – Lokalny transport zbiorowy	9	7	7	79,8	100,0
5.3.	60014 – Drogi publiczne gminne	–	4	4	x	100,0
5.4.	60031 – Przejścia graniczne	1.117	1.275	1.256	112,4	98,5
5.5.	60055 – Inspekcja Transportu Drogowego	175	128	169	96,6	132,3
5.6.	60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	24	21	22	91,2	103,8
5.7.	60094 – Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze	269	–	–	x	x
5.8.	60095 – Pozostała działalność	75	64	83	111,0	129,7
<b>6.</b>	<b>700 – Gospodarka mieszkaniowa</b>	<b>31.821</b>	<b>30.199</b>	<b>31.456</b>	<b>98,9</b>	<b>104,2</b>
6.1.	70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami	31.821	30.199	31.456	98,9	104,2
6.1.1.	§ 2350 – Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego	31.757	30.192	31.446	99,0	104,2
<b>7.</b>	<b>710 – Działalność usługowa</b>	<b>390</b>	<b>593</b>	<b>551</b>	<b>141,1</b>	<b>92,9</b>
7.1.	71005 – Prace geologiczne (nieinwestycyjne)	10	13	5	49,5	39,2
7.2.	71015 – Nadzór budowlany	380	580	546	143,6	94,1
<b>8.</b>	<b>750 – Administracja publiczna</b>	<b>35.159</b>	<b>39.749</b>	<b>37.075</b>	<b>105,4</b>	<b>93,3</b>
8.1.	75011 – Urzędy wojewódzkie	34.422	39.718	37.041	107,6	93,3
8.1.1.	§ 0570 – Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych	28.286	33.000	29.473	104,2	89,3
8.1.2.	§ 0690 – Wpływy z różnych opłat	5.569	5.490	6.352	114,1	115,7
8.2.	75046 – Komisje egzaminacyjne	17	31	34	196,5	108,4
8.3.	75094 – Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze	720	–	–	x	x
<b>9.</b>	<b>754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa</b>	<b>225</b>	<b>331</b>	<b>357</b>	<b>158,7</b>	<b>107,9</b>
9.1.	75410 – Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	64	181	160	249,4	88,2
9.2.	75411 – Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej	161	150	184	114,0	122,5
<b>10.</b>	<b>758 – Różne rozliczenia</b>	<b>38</b>	<b>–</b>	<b>0,3</b>	<b>0,80</b>	<b>x</b>
10.1.	75814 – Różne rozliczenia finansowe	38	–	–	x	x
10.2.	75860 – Euroregiony	–	–	0,3	x	x

Lp.	Wyszczególnienie	2014	2015		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Wykonanie		
		3	tys. zł	4	5	6
1	2				%%	
<b>11.</b>	<b>801 – Oświata i wychowanie</b>	<b>21</b>	<b>52</b>	<b>51</b>	<b>240,8</b>	<b>98,7</b>
11.1.	80103 – Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych	12	19	20	169,2	104,2
11.2.	80104 – Przedszkola	4	19	20	169,8	103,7
11.3.	80136 – Kuratoria oświaty	4	3	4	102,4	140,0
11.4.	80193 – Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	2	–	–	x	x
11.5.	80195 – Pozostała działalność	–	11	7	x	62,7
<b>12.</b>	<b>851 – Ochrona zdrowia</b>	<b>8.109</b>	<b>7.768</b>	<b>7.397</b>	<b>91,2</b>	<b>95,2</b>
12.1.	85132 – Inspekcja Sanitarna	1.201	7.046	6.557	545,9	93,1
12.2.	85133 – Inspekcja Farmaceutyczna	820	669	764	93,1	114,1
12.3.	85141 – Ratownictwo medyczne	39	14	19	47,4	132,9
12.4.	85156 – Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego	50	39	57	114,2	146,4
12.5.	85193 – Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	5.993	–	–	x	x
12.6.	85194 – Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze	5	–	–	x	x
<b>13.</b>	<b>852 – Pomoc społeczna</b>	<b>12.365</b>	<b>11.265</b>	<b>14.312</b>	<b>115,8</b>	<b>127,1</b>
13.1.	85203 – Ośrodki wsparcia	344	302	359	104,5	118,9
13.2.	85204 – Rodziny zastępcze	–	1	1	x	100,0
13.3.	85206 – Wspieranie rodziny	–	2	2	x	100,0
13.4.	85212 – Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	11.075	10.051	12.864	116,2	128,0
13.5.	85213 – Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej	4	6	6	143,2	100,0
13.6.	85214 – Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	34	27	40	118,5	149,3
13.7.	85216 – Zasiłki stałe	127	201	222	175,3	109,7
13.8.	85228 – Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	772	657	794	102,8	121,7
13.9.	85278 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	3	16	18	600,0	112,5
13.10.	85295 – Pozostała działalność	6	2	4	62,9	200,0
<b>14.</b>	<b>853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej</b>	<b>94</b>	<b>295</b>	<b>336</b>	<b>356,9</b>	<b>113,8</b>
14.1.	85305 – Żłobki	14	75	79	564,7	104,7
14.2.	85306 – Kluby dziecięce	–	–	3	x	x
14.3.	85321 – Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności	80	220	255	319,7	115,8
<b>15.</b>	<b>854 – Edukacyjna opieka wychowawcza</b>	<b>4</b>	<b>15</b>	<b>17</b>	<b>423,1</b>	<b>110,0</b>
15.1.	85415 – Pomoc materialna dla uczniów	4	15	17	423,1	110,0
<b>16.</b>	<b>900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska</b>	<b>587</b>	<b>750</b>	<b>415</b>	<b>70,8</b>	<b>55,4</b>
16.1.	90014 – Inspekcja Ochrony Środowiska	89	678	411	463,7	60,7
16.2.	90024 – Wpływy i wydatki związane z wprowadzeniem do obrotu baterii i akumulatorów	83	70	–	x	x
16.3.	90093 – Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	405	–	–	x	x
16.4.	90095 – Pozostała działalność	10	2	4	39,8	200,0
<b>17.</b>	<b>921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego</b>	<b>82</b>	<b>47</b>	<b>53</b>	<b>64,4</b>	<b>113,0</b>
17.1.	92120 – Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami	29	3	9	31,0	300,0
17.2.	92121 – Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	44	44	44	100,0	100,0

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa z dnia 15 stycznia 2015 r. (Dz. U. poz. 153) z uwzględnieniem nowelizacji ustawą z dnia 16 grudnia 2015 r. o zmianie ustawy budżetowej na 2015 r. (Dz. U. poz. 2195).

## Załącznik 2. Wydatki budżetu państwa w części 85/18 – województwo podkarpackie

Lp.	Wyszczególnienie	2014		2015		6:3	6:4	6:5	
		Wykonia- nie	Ustawa <sup>1)</sup>	Budżet po zmianach	Wykonia- nie				%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	
	<b>Część 85/18 – województwo podkarpackie</b>	<b>1.999.743</b>	<b>1.454.815</b>	<b>2.036.068</b>	<b>2.008.334</b>	<b>100,4</b>	<b>138,0</b>	<b>98,6</b>	
	w tym:								
<b>1.</b>	<b>010 – Rolnictwo i łowiectwo</b>	<b>143.766</b>	<b>66.929</b>	<b>129.309</b>	<b>126.088</b>	<b>87,7</b>	<b>188,4</b>	<b>97,5</b>	
1.1.	01005 – Prace geodezyjno-urzędzeniowe na potrzeby rolnictwa	9.528	4.362	7.142	7.138	74,9	172,2	99,5	
1.2.	01008 – Melioracje wodne	30.283	13.816	23.905	23.793	78,6	172,2	99,5	
1.3.	01009 – Spółki wodne	744	200	770	770	103,5	385,0	100,0	
1.4.	01022 – Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości...	7.083	1.648	8.269	7.184	101,4	435,9	86,9	
1.5.	01023 – Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	1.447	1.496	1.542	1.542	106,5	103,0	100,0	
1.6.	01032 – Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	8.621	7.971	8.040	8.040	93,3	100,9	100,0	
1.7.	01033 – Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	7.637	7.089	7.866	7.590	99,4	107,1	96,5	
1.8.	01034 – Powiatowe inspektoraty weterynarii	24.245	22.813	25.423	25.279	104,3	110,8	99,4	
1.9.	01041 – Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007–2013	5.269	7.506	7.125	5.534	105,0	73,7	77,7	
1.10.	01078 – Usuwania skutków klęsk żywiołowych	24.088	–	11.879	11.879	49,3	x	100,0	
1.11.	01095 – Pozostała działalność	24.820	28	27.349	27.340	110,2	97.641,8	100,0	
<b>2.</b>	<b>020 – Leśnictwo</b>	<b>4</b>	<b>–</b>	<b>39</b>	<b>39</b>	<b>1.102,9</b>	<b>x</b>	<b>100,0</b>	
2.1.	02001 – Gospodarka leśna	4	–	39	39	1.102,9	x	100,0	
<b>3.</b>	<b>050 – Rybołówstwo i rybactwo</b>	<b>2.331</b>	<b>2.406</b>	<b>2.566</b>	<b>2.255</b>	<b>96,7</b>	<b>93,7</b>	<b>87,9</b>	
3.1.	05003 – Państwowa Straż Rybacka	1.781	1.578	1.738	1.738	97,6	110,1	100,0	
3.2.	05011 – Program Operacyjny Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007–2013	550	828	828	517	94,0	62,4	62,4	
<b>4.</b>	<b>500 – Handel</b>	<b>3.586</b>	<b>3.619</b>	<b>3.619</b>	<b>3.619</b>	<b>100,9</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	
4.1.	50001 – Inspekcja Handlowa	3.586	3.619	3.619	3.619	100,9	100,0	100,0	
<b>5.</b>	<b>600 – Transport i łączność</b>	<b>215.342</b>	<b>75.858</b>	<b>234.177</b>	<b>227.796</b>	<b>105,8</b>	<b>300,3</b>	<b>97,3</b>	
5.1.	60001 – Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe	7.091	–	7.281	6.131	86,5	x	84,2	
5.2.	60003 – Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe	54.064	55.487	54.000	53.627	99,2	96,6	99,3	
5.3.	60013 – Drogi publiczne wojewódzkie	–	–	19.507	19.507	x	x	100,0	
5.4.	60014 – Drogi publiczne powiatowe	23.444	–	34.513	31.434	134,1	x	91,1	
5.5.	60015 – Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu	1.219	–	3.982	3.729	305,9	x	93,7	
5.6.	60016 – Drogi publiczne gminne	21.406	–	23.442	22.693	106,0	x	96,8	
5.7.	60031 – Przejścia graniczne	15.301	15.188	15.496	14.726	96,2	97,0	95,0	
5.8.	60055 – Inspekcja Transportu Drogowego	5.094	5.111	5.111	5.107	100,3	99,9	99,9	
5.9.	60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	87.663	–	70.773	70.773	80,7	x	100,0	
5.10.	60095 – Pozostała działalność	60	72	72	68	113,8	94,9	94,9	
<b>6.</b>	<b>700 – Gospodarka mieszkaniowa</b>	<b>3.146</b>	<b>2.782</b>	<b>4.627</b>	<b>4.334</b>	<b>137,8</b>	<b>155,8</b>	<b>93,7</b>	
6.1.	70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami	3.146	2.782	4.627	4.334	137,8	155,8	93,7	
<b>7.</b>	<b>710 – Działalność usługowa</b>	<b>19.742</b>	<b>18.365</b>	<b>18.932</b>	<b>18.909</b>	<b>97,1</b>	<b>103,0</b>	<b>99,9</b>	
7.1.	71004 – Plany zagospodar. przestrzennego	–	19	–	–	x	x	x	
7.2.	71005 – Prace geologiczne (nieinwestycyjne)	5	5	5	3	60,0	60,0	60,0	
7.3.	71012 – Zadania z zakresu geodezji i kartografii	1.389	954	954	954	113,0	100,0	100,0	
7.4.	71013 – Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne)	3.724	4.222	4.222	4.209	113,0	99,7	99,7	
7.5.	71015 – Nadzór budowlany	12.337	12.540	12.619	12.619	102,3	100,6	100,0	
7.6.	71035 – Cmentarze	625	520	568	565	90,5	108,7	99,5	
7.7.	71095 – Pozostała działalność	158	105	105	100	63,2	95,2	95,2	
<b>8.</b>	<b>750 – Administracja publiczna</b>	<b>75.366</b>	<b>76.285</b>	<b>80.151</b>	<b>77.830</b>	<b>103,3</b>	<b>102,0</b>	<b>97,1</b>	
8.1.	75011 – Urzędy wojewódzkie	74.109	74.692	78.879	76.558	103,3	102,5	97,1	
8.2.	75018 – Urzędy marszałkowskie	67	67	67	67	100,0	100,0	100,0	
8.3.	75023 – Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)	11	12	2	2	21,1	19,2	100,0	
8.4.	75045 – Kwalifikacja wojskowa	1.160	1.430	1.173	1.173	101,1	82,0	100,0	
8.5.	75046 – Komisje egzaminacyjne	9	79	24	24	274,7	19,2	100,0	
8.6.	75095 – Pozostała działalność	11	5	5	5	45,9	100,0	100,0	
<b>9.</b>	<b>752 – Obrona narodowa</b>	<b>270</b>	<b>274</b>	<b>274</b>	<b>239</b>	<b>88,5</b>	<b>87,2</b>	<b>87,2</b>	

Lp.	Wyszczególnienie	2014	2015			6:3	6:4	6:5	
		Wykonia- nie	Ustawa <sup>1)</sup>	Budżet po zmianach	Wykonia- nie				%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	
9.1.	75212 – Pozostałe wydatki obronne	270	274	274	239	88,5	87,2	87,2	
<b>10.</b>	<b>754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa</b>	<b>130.989</b>	<b>126.554</b>	<b>132.695</b>	<b>132.510</b>	<b>101,2</b>	<b>104,7</b>	<b>99,9</b>	
10.1.	75410 – Komendy woj. Państwowej Straży Pożarnej	10.926	8.833	13.241	13.063	119,6	147,9	98,7	
10.2.	75411 – Komendy pow. Państwowej Straży Pożarnej	118.207	116.958	118.398	118.394	100,2	101,2	100,0	
10.3.	75414 – Obrona cywilna	454	462	554	553	121,8	119,7	99,9	
10.4.	75415 – Zadania ratownictwa górskiego i wodnego	110	100	100	100	90,9	100,0	100,0	
10.5.	75421 – Zarządzanie kryzysowe	165	201	109	108	65,2	53,7	98,8	
10.6.	75478 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	888	–	85	85	9,5	x	100,0	
10.7.	75495 – Pozostała działalność	239	–	207	208	86,8	x	100,0	
<b>11.</b>	<b>756 – Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem</b>	<b>614</b>	<b>–</b>	<b>625</b>	<b>625</b>	<b>101,8</b>	<b>x</b>	<b>100,0</b>	
11.1.	75615 – Wpływ z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnopr., podatków i opłat lokal. od osób prawnych i innych jedn. organiz.	614	–	625	625	101,8	x	100,0	
<b>12.</b>	<b>758 – Różne rozliczenia</b>	<b>7.980</b>	<b>4.374</b>	<b>9.750</b>	<b>9.749</b>	<b>122,2</b>	<b>222,9</b>	<b>100,0</b>	
12.1.	75814 – Różne rozliczenia finansowe	7.214	2.959	9.368	9.368	129,9	316,6	100,0	
12.2.	75818 – Rezerwy ogólne i celowe	–	1.415	–	–	x	x	x	
12.3.	75860 – Euroregiony	766	–	383	383	49,9	x	100,0	
<b>13.</b>	<b>801 – Oświata i wychowanie</b>	<b>95.418</b>	<b>9.255</b>	<b>109.397</b>	<b>108.734</b>	<b>114,0</b>	<b>1.174,9</b>	<b>99,4</b>	
13.1.	80101 – Szkoły podstawowe	4.540	–	10.188	10.015	220,6	x	98,3	
13.2.	80102 – Szkoły podstawowe specjalne	5	–	98	70	1.513,0	x	71,1	
13.3.	80103 – Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych	24.743	–	21.562	21.434	86,6	x	99,4	
13.4.	80104 – Przedszkola	54.334	–	57.354	57.260	105,4	x	99,8	
13.5.	80105 – Przedszkola specjalne	38	–	43	43	114,3	x	100,0	
13.6.	80106 – Inne formy wychowania przedszkolnego	2.007	–	3.263	3.249	161,9	x	99,6	
13.7.	80110 – Gimnazja	–	–	6.058	5.940	x	x	98,1	
13.8.	80111 – Gimnazja specjalne	–	–	133	91	x	x	68,3	
13.9.	80120 – Licea ogólnokształcące	–	–	18	18	x	x	100,0	
13.10.	80130 – Szkoły zawodowe	–	–	29	29	x	x	100,0	
13.11.	80132 – Szkoły artystyczne	3	–	30	29	847,1	x	97,3	
13.12.	80136 – Kuratoria oświaty	8.285	8.227	8.244	8.244	99,5	100,2	100,0	
13.13.	80146 – Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli	267	322	305	305	114,1	94,7	100,0	
13.14.	80149 – Realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych formach wychowania przedszkolnego	–	–	26	26	x	x	100,0	
13.15.	80150 – Realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży w szkołach podstawowych, gimnazjach, liceach ogólnokształcących, liceach profilowanych i szkołach zawodowych oraz szkołach artystycznych	–	–	173	123	x	x	70,9	
13.16.	80178 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	–	–	738	738	x	x	100,0	
13.17.	80195 – Pozostała działalność	1.197	706	1.137	1.122	93,7	158,9	98,7	
<b>14.</b>	<b>851 – Ochrona zdrowia</b>	<b>265.854</b>	<b>244.639</b>	<b>249.035</b>	<b>248.580</b>	<b>93,5</b>	<b>101,6</b>	<b>99,8</b>	
14.1.	85132 – Inspekcja sanitarna	56.365	52.575	57.635	57.625	102,2	109,6	100,0	
14.2.	85133 – Inspekcja Farmaceutyczna	2.523	2.516	2.526	2.526	100,1	100,4	100,0	
14.3.	85141 – Ratownictwo medyczne	108.698	107.090	107.522	107.518	98,9	100,4	100,0	
14.4.	85156 – Składki na ubezpiecz. zdrow. Oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego	97.491	81.685	80.490	80.064	82,1	98,0	99,5	
14.5.	85195 – Pozostała działalność	778	773	861	847	108,9	109,6	98,4	
<b>15.</b>	<b>852 – Pomoc społeczna</b>	<b>955.159</b>	<b>789.914</b>	<b>976.874</b>	<b>965.948</b>	<b>101,1</b>	<b>122,3</b>	<b>98,9</b>	
15.1.	85201 – Placówki opiekuńczo-wychowawcze	237	–	1.029	1.016	429,0	x	98,8	
15.2.	85202 – Domy pomocy społecznej	59.377	51.232	59.584	58.905	99,2	115,0	98,9	



Lp.	Wyszczególnienie	2014	2015			6:3	6:4	6:5
		Wykonia- nie	Ustawa <sup>1)</sup>	Budżet po zmianach	Wykonia- nie			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
15.3.	85203 – Ośrodki wsparcia	31.363	28.353	32.640	32.599	103,9	115,0	99,9
15.4.	85204 – Rodziny zastępcze	743	–	962	942	126,8	x	97,9
15.5.	85205 – Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie	1.938	1.783	1.856	1.856	95,8	104,1	100,0
15.6.	85206 – Wspieranie rodziny	2.981	–	3.242	3.176	106,5	x	97,9
15.7.	85212 – Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu aliment. oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	651.809	594.685	682.109	675.893	103,7	113,7	99,1
15.8.	85213 – Składki na ubezpiec. zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadcz. z pomocy społ., niektóre świadcz. rodz. oraz za osoby uczestn. w zajęciach w centrum integracji społecznej	5.604	4.900	8.366	8.078	144,2	164,9	96,6
15.9.	85214 – Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	63.714	34.175	64.461	62.478	98,1	182,8	96,9
15.10.	85215 – Dodatki mieszkaniowe	537	–	717	654	121,6	x	91,2
15.11.	85216 – Zasiłki stałe	39.196	16.860	43.042	42.663	108,8	253,0	99,1
15.12.	85218 – Powiatowe centra pomocy rodzinie	23	–	26	20	86,0	x	75,8
15.13.	85219 – Ośrodki pomocy społecznej	21.934	17.740	25.192	24.678	112,5	139,1	98,0
15.14.	85220 – Jednostki specjalist. poradnictwa, mieszkania chronione i ośrodki interwencji kryzys.j	145	–	139	139	95,9	x	100,0
15.15.	85226 – Ośrodki adopcyjno-opiekuńcze	1.000	700	1.032	1.031	103,1	147,2	99,9
15.16.	85228 – Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	12.436	10.932	10.070	9.767	78,5	89,3	97,0
15.17.	85231 – Pomoc dla cudzoziemców	1	–	13	6	550,0	x	41,4
15.18.	85278 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	2.687	–	225	225	8,4	x	100
15.19.	85295 – Pozostała działalność	59.436	28.554	42.171	41.824	70,4	146,5	99,2
<b>16.</b>	<b>853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej</b>	<b>15.957</b>	<b>6.689</b>	<b>18.489</b>	<b>17.385</b>	<b>109,0</b>	<b>259,9</b>	<b>94,0</b>
16.1.	85305 – Żłobki	8.123	–	9.868	8.780	108,1	x	89,0
16.2.	85306 – Kluby dziecięce	86,1	–	250	236	274,1	x	94,3
16.3.	85321 – Zespoły ds. orzekania o niepełnosprawności	7.716	6.684	8.371	8.369	108,5	125,2	100,0
16.4.	85332 – Wojewódzkie urzędy pracy	32	5	–	–	x	x	x
<b>17.</b>	<b>854 – Edukacyjna opieka wychowawcza</b>	<b>39.045</b>	<b>1.735</b>	<b>33.591</b>	<b>31.839</b>	<b>81,5</b>	<b>1.835,1</b>	<b>94,8</b>
17.1.	85407– Placówki wychowania pozaszkolnego	145	–	134	133	91,8	x	99,4
17.2.	85412 – Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej,...	1.735	1.735	1.735	1.730	99,7	99,7	99,7
17.3.	85415 – Pomoc materialna dla uczniów	37.166	–	31.676	29.931	80,5	x	94,5
17.4.	85495 – Pozostała działalność	–	–	46	45	x	x	97,8
<b>18.</b>	<b>900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska</b>	<b>11.451</b>	<b>11.118</b>	<b>15.505</b>	<b>15.504</b>	<b>135,4</b>	<b>139,5</b>	<b>100,0</b>
18.1.	90014 – Inspekcja Ochrony Środowiska	11.051	11.118	11.518	11.518	104,2	103,6	100,0
18.2.	90024 – Wpływy i wydatki związane z wprowadzeniem do obrotu baterii i akumulatorów	170	–	–	–	x	x	x
18.3.	90078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	230	–	3.987	3.987	1.733,3	x	100,0
<b>19.</b>	<b>921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego</b>	<b>13.253</b>	<b>13.294</b>	<b>15.690</b>	<b>15.626</b>	<b>117,9</b>	<b>117,5</b>	<b>99,6</b>
19.1.	92116 – Biblioteki	–	–	148	148	x	x	100,0
19.2.	92120 – Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami	9.889	9.906	9.761	9.761	98,7	98,5	100,0
19.3.	92121 – Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	3.364	3.388	3.647	3.647	108,4	107,6	100,0
19.4.	92178 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	–	–	2.135	2.071	x	x	97,0
<b>20.</b>	<b>925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody</b>	<b>741</b>	<b>725</b>	<b>725</b>	<b>725</b>	<b>97,8</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
20.1.	92502 – Parki krajobrazowe	741	725	725	725	97,8	100,0	100,0

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków.

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa z dnia 15 stycznia 2015 r. (Dz. U. poz. 153) z uwzględnieniem nowelizacji ustawą z dnia 16 grudnia 2015 r. o zmianie ustawy budżetowej na 2015 r. (Dz. U. poz. 2195)

## Załącznik 3. Zatrudnienie i wynagrodzenia w części 85/18 – województwo podkarpackie

Wyszczególnienie	Wykonanie 2014			Wykonanie 2015			8 : 5	
	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70 <sup>1)</sup>	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70 <sup>1)</sup>	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego		
	osób <sup>2)</sup>	tys. zł	zł	osób <sup>2)</sup>	tys. zł	zł		%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
<b>1. Część 85/18 – województwo podkarpackie ogółem wg statusu zatrudnienia<sup>3)4)</sup>, w tym:</b>	2.921	123.814	3.532	2.879	124.776	3.612	102,3	
– osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń,	1.419	50.032	2.938	1.397	50.535	3.014	115,3	
– osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe,	2	249	10.391	2	288	11.984	102,0	
– członkowie korpusu służby cywilnej,	1.443	69.261	4.000	1.423	69.672	4.080	100,2	
– żołnierze i funkcjonariusze	57	4.272	6.245	57	4.282	6.260	102,9	
<b>1.1. Dział 851 – Ochrona zdrowia</b>	<b>1.078</b>	<b>37.950</b>	<b>2.934</b>	<b>1.059</b>	<b>38.036</b>	<b>2.993</b>	<b>102,0</b>	
1.1.1. <i>Rozdział 85132 – Woj. Stacja Sanitarno – Epidemiol., w tym:</i>								
– osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń	1.042	36.411	2.912	1.023	36.506	2.974	102,1	
	1.042	36.411	2.912	1.023	36.506	2.974	102,1	
1.1.2. <i>Rozdział 85133 – Woj. Inspektorat Farmaceutyczny, w tym:</i>								
– osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń,	36	1.539	3.562	36	1.530	3.543	99,5	
– osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe,	7	285	3.391	7	282	3.359	99,1	
– członkowie korpusu służby cywilnej	29	1.254	3.603	29	1.248	3.587	99,6	
<b>1.2. Dział 750 – Administracja publiczna</b>	<b>650</b>	<b>31.455</b>	<b>4.033</b>	<b>643</b>	<b>32.004</b>	<b>4.148</b>	<b>102,9</b>	
1.2.1. <i>Rozdział 75011 – Urzędy wojewódzkie, w tym:</i>								
– osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń,	650	31.455	4.033	643	32.004	4.148	102,9	
– osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe,	128	4.622	3.009	127	4.934	3.238	107,6	
– członkowie korpusu służby cywilnej	2	249	10.391	2	288	11.984	115,3	
	520	26.584	4.260	514	26.782	4.342	101,9	
<b>1.3. Dział 010 – Rolnictwo i łowiectwo</b>	<b>528</b>	<b>22.346</b>	<b>3.527</b>	<b>514</b>	<b>22.376</b>	<b>3.628</b>	<b>102,9</b>	
1.3.1. <i>Rozdział 01023 – Woj. Inspektorat Jakości Handlowej Art. Rolno – Spożywczych, w tym:</i>								
– osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń,	22	817	3.095	21	811	3.218	104,0	
– członkowie korpusu służby cywilnej	3	165	4.581	3	151	4.181	91,3	
	19	652	2.860	18	661	3.058	106,9	
1.3.2. <i>Rozdział 01032 – Woj. Inspektorat Ochr. Roslin i Nas. W tym:</i>								
– osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń,	143	5.255	3.062	137	5.294	3.220	105,2	
– członkowie korpusu służby cywilnej	25	907	3.024	19	779	3.417	113,0	
	118	4.348	3.070	118	4.515	3.188	103,8	
1.3.3. <i>Rozdział 01033 – Woj. Inspektorat Weterynarii, w tym:</i>								
– osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń,	103	4.375	3.540	101	4.410	3.638	102,8	
– członkowie korpusu służby cywilnej	16	457	2.378	17	462	2.264	95,2	
	87	3.918	3.753	84	3.948	3.916	104,4	
1.3.4. <i>Rozdział 01034 – Powiat. Inspektoraty Weterynarii, w tym:</i>								
– osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń,	260	11.899	3.814	255	11.862	3.876	101,6	
– członkowie korpusu służby cywilnej	22	537	2.035	21	540	2.142	105,3	
	238	11.362	3.978	234	11.322	4.032	101,4	
<b>1.4. Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska</b>	<b>162</b>	<b>7.601</b>	<b>3.910</b>	<b>163</b>	<b>7.601</b>	<b>3.886</b>	<b>99,4</b>	
1.4.1. <i>Rozdział 90014 – Woj. Inspektorat Ochrony Środow., w tym:</i>								
– osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń,	162	7.601	3.910	163	7.601	3.886	99,4	
– członkowie korpusu służby cywilnej	14	637	3.791	14	671	3.997	105,4	
	148	6.964	3.921	149	6.929	3.875	98,8	

1) Zgodnie z przepisami § 20 pkt 11 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu państwa stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia Ministra w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w sprawozdaniu Rb-70 wykazuje się wysokość wynagrodzeń osobowych, dodatkowe wynagrodzenie roczne, uposażenia żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy oraz dodatkowe uposażenia roczne żołnierzy zawodowych i nagrody roczne funkcjonariuszy (§ 401–405 oraz § 406 dla funkcjonariuszy Służby Celnej, a dla żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy tylko w zakresie dotyczącym nagród i zapomóg i § 407 klasyfikacji budżetowej).

2) W przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

- <sup>3)</sup> Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
- <sup>4)</sup> Dane dotyczące zatrudnienia przedstawiono ze szczególnym uwzględnieniem działów: 750 Administracja publiczna, 752 Obrona narodowa, 754 Bezpieczeństwo publiczne, 755 Wymiar sprawiedliwości lub innych działów biorąc pod uwagę specyfikę działalności kontrolowanej jednostki, a w przypadku części 85/02-32 działu 750 Administracja publiczna, 010 Rolnictwo i łowiectwo, 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, 851 Ochrona zdrowia lub innych działów, biorąc pod uwagę specyfikę działalności kontrolowanej jednostki.

## Załącznik 4. Wydatki budżetu środków europejskich w części 85/18 – województwo podkarpackie.

Lp.	Wyszczególnienie	2012	2013			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	<b>Ogółem cz. 85/18, w tym:</b>	<b>43.164</b>	<b>13.320</b>	<b>47.329</b>	<b>46.735</b>	<b>108,3</b>	<b>350,9</b>	<b>98,7</b>
<b>1.</b>	<b><i>Dział 010 – Rolnictwo i łowiectwo</i></b>	<b>34.878</b>	<b>13.320</b>	<b>21.420</b>	<b>21.366</b>	<b>61,3</b>	<b>160,4</b>	<b>99,8</b>
1.1.	PROW 2007–2013	34.878	13.320	21.420	21.366	61,3	160,4	99,8
<b>2.</b>	<b><i>Dział 750 – Administracja publiczna</i></b>	<b>265</b>	<b>–</b>	<b>–</b>	<b>–</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>
2.1.	RPO WP 2007–2013	265	–	–	–	x	x	x
<b>3.</b>	<b><i>Dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa</i></b>	<b>8.021</b>	<b>–</b>	<b>25.909</b>	<b>25.369</b>	<b>316,3</b>	<b>x</b>	<b>97,9</b>
3.1.	PO Infrastruktura i Środowisko 2007–2013	641	–	15.860	15.319	2.390,6	x	97,9
3.2.	RPO WP 2007–2013	7.380	–	10.050	10.050	136,2	x	100,0

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa z 15 stycznia 2015 r. (Dz. U. poz. 153).

**Załącznik 5. Kalkulacja oceny ogólnej w części<sup>29</sup> 85/18 – województwo podkarpackie.**

Oceny wykonania budżetu w części 85/18 – województwo podkarpackie dokonano stosując kryteria<sup>30</sup> oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2015 roku<sup>31</sup>.

W kontroli wykonania budżetu państwa w części 85/18 nie były badane dochody, w związku z czym nie dokonuje się oceny cząstkowej dla dochodów i przy ustalaniu wartości G nie uwzględnia się kwoty dochodów.

Wydatki (łącznie z wydatkami budżetu środków europejskich): 2.055.069 tys. zł.

Łączna kwota G : 2.055.069 tys. zł.

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G$  (1,00)

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena cząstkowa wydatków: 5

Wynik końcowy Wk:  $5 \times 1,0 = 5,0$  – ocena pozytywna

---

<sup>29</sup> Do kalkulacji oceny ogólnej wykonania planu finansowego państwowego funduszu celowego/państwowej osoby prawnej/agencji wykonawczej należy przyjmować wielkość przychodów i kosztów.

<sup>30</sup> <http://www.nik.gov.pl/kontrola/standardy-kontroli-nik/>

<sup>31</sup> Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrola/analiza-budzetu-panstwa/>.

**Załącznik 6. Wykaz jednostek objętych kontrolą**

Lp.	Nazwa jednostki	Osoba odpowiedzialna za kontrolowaną działalność		Ocena kontrolowanej działalności*
		Imię i nazwisko	Pełniona funkcja	
1.	Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie (dysponent główny)	Ewa Leniart	Wojewoda Podkarpacki	O
2.	Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie (dysponent III stopnia)	Marcin Zaborniak	Dyrektor Generalny Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie	P
3.	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie	Władysław Ortyl	Marszałek Województwa Podkarpackiego	P
4.	Urząd Miasta Stalowa Wola	Lucjusz Nadbereżny	Prezydent Miasta	P
5.	Urząd Gminy Wojaszówka	Sławomir Stefański	Wójt Gminy	P

\* Użyty skrót oznacza: P – ocena pozytywna, O – ocena opisowa, N – ocena negatywna

**Załącznik 7. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Komisja Finansów Publicznych
6. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych
8. Minister Finansów
9. Minister Administracji i Spraw Wewnętrznych
10. Minister Sprawiedliwości
11. Wojewoda Podkarpacki
12. Marszałek Województwa Podkarpackiego