

# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

---

DEPARTAMENT GOSPODARKI, SKARBU PAŃSTWA I PRYWATYZACJI

KGP.430.001.01.2016

Nr ewid. 97/2016/P/16/001/KGP

Informacja o wynikach kontroli

## WYKONANIE BUDŻETU PAŃSTWA W 2015 R. W CZĘŚCI 20 – GOSPODARKA ORAZ WYKONANIE PLANÓW FINANSOWYCH URZĘDU DOZORU TECHNICZNEGO I POLSKIEJ AGENCJI ROZWOJU PRZEDSIĘBIORCZOŚCI

Warszawa czerwiec 2016 r.

---

**Misją** Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej

---

**Wizją** Najwyższej Izby Kontroli jest cieszącą się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa

---

**Informacja o wynikach kontroli  
wykonania budżetu państwa w 2015 r.  
w części 20 – Gospodarka  
oraz wykonania planów finansowych  
Urzędu Dozoru Technicznego  
i Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości**

---

Dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu  
Państwa i Prywatyzacji

  
Sławomir Grzelak

---

Zatwierdzam:

Krzysztof Kwiatkowski

  
Prezes  
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 06.06. 2016 r.

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
02-056 Warszawa  
tel./fax: 22 444 50 00  
[www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)

## **Spis treści**

<b>I. Wprowadzenie</b> .....	<b>4</b>
<b>II. Ocena kontrolowanej działalności</b> .....	<b>8</b>
1. Ocena ogólna .....	8
2. Sprawozdawczość .....	9
3. Uwagi i wnioski .....	11
<b>III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich w części 20 – Gospodarka</b> .....	<b>12</b>
1. Dochody budżetowe .....	12
2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich .....	12
3. Sprawozdawczość .....	28
<b>IV. Wykonanie planów finansowych Urzędu Dozoru Technicznego i Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości</b> .....	<b>32</b>
Urząd Dozoru Technicznego.....	32
Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości .....	35
<b>V. Informacje dodatkowe</b> .....	<b>39</b>
<b>Załączniki</b> .....	<b>40</b>

## I. Wprowadzenie

Dysponentem części 20 – Gospodarka oraz dysponentem III stopnia jednostki budżetowej, jaką było Ministerstwo Gospodarki (MG), a następnie Ministerstwo Rozwoju (MR), był Minister Gospodarki w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 15 listopada 2015 r., a od 16 listopada 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. Minister Rozwoju<sup>1</sup>. W części 20 – Gospodarka dysponentami budżetu III stopnia ustanowiono także 49 kierowników Wydziałów Promocji Handlu i Inwestycji Ambasad i Konsulatów Rzeczypospolitej Polskiej (dalej: WPHI) oraz czterech kierowników Zespołów w Stałych Przedstawicielstwach RP przy organizacjach międzynarodowych za granicą<sup>2</sup>.

Zadania ministra właściwego do spraw gospodarki obejmowały<sup>3</sup>:

- kształtowanie warunków podejmowania i wykonywania działalności gospodarczej;
- podejmowanie działań sprzyjających wzrostowi konkurencyjności oraz innowacyjności gospodarki polskiej;
- formułowanie założeń współpracy gospodarczej z zagranicą;
- współpracę z organizacjami międzynarodowymi o charakterze gospodarczym oraz prowadzenie działań w zakresie kształtowania i realizacji zasad wymiany handlowej Unii Europejskiej z krajami trzecimi, w tym w szczególności w ramach wspólnej polityki handlowej Unii Europejskiej;
- promocję gospodarki, w tym wspieranie rozwoju eksportu i inwestycji polskich za granicą oraz wspieranie napływu bezpośrednich inwestycji zagranicznych;
- nadzór nad świadczeniem usług związanych z podpisem elektronicznym;
- funkcjonowanie krajowych systemów energetycznych, z uwzględnieniem zasad racjonalnej gospodarki i potrzeb bezpieczeństwa energetycznego kraju<sup>4</sup>;
- działalność związaną z wykorzystaniem energii atomowej na potrzeby społeczno-gospodarcze kraju<sup>5</sup>;
- kontrolę obrotu z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, a także dla utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa w związku z porozumieniami i zobowiązaniami międzynarodowymi;
- wprowadzanie środków administrowania obrotem z zagranicą towarami i usługami, a także sprawy przywozu i wywozu technologii;
- udział w kształtowaniu polityki Unii Europejskiej w zakresie polityki gospodarczej<sup>6</sup>.

Minister właściwy do spraw gospodarki sprawował nadzór nad Prezesem Głównego Urzędu Miar (GUM) oraz nad działalnością Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej (UPRP). Ponadto podlegały

---

<sup>1</sup> § 1 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju (Dz. U. poz. 1895).

<sup>2</sup> Wydział Ekonomiczno-Handlowy w Stałym Przedstawicielstwie RP przy Unii Europejskiej w Brukseli; Zespół do spraw UNIDO w Stałym Przedstawicielstwie RP przy Biurze Narodów Zjednoczonych w Wiedniu; Zespół Ministra Gospodarki w Stałym Przedstawicielstwie RP przy Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD) z siedzibą w Paryżu oraz Zespół Stałego Przedstawiciela RP przy WTO w Stałym Przedstawicielstwie RP przy Biurze Narodów Zjednoczonych i Organizacjach Międzynarodowych w Genewie.

<sup>3</sup> Art. 9 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 543).

<sup>4</sup> Od dnia 27 listopada 2015 r. zadanie należy do właściwości Ministra Energii.

<sup>5</sup> Por. przypis nr 4.

<sup>6</sup> Od dnia 27 listopada 2015 r. w związku z art. 1 pkt 5 lit. b tiret drugie ustawy z dnia 19 listopada 2015 r. o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1960).

mu następujące podmioty: Urząd Dozoru Technicznego (UDT), Agencja Rezerw Materiałowych (ARM)<sup>7</sup> oraz Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP). Minister właściwy do spraw gospodarki pełnił funkcję koordynatora krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych.

Ze środków części 20 – Gospodarka udzielane były dotacje m.in. na:

- realizację zadań w zakresie górnictwa węgla kamiennego, w tym na restrukturyzację zatrudnienia, likwidację kopalń i działania polikwidacyjne, wypłatę ekwiwalentów z tytułu prawa do bezpłatnego węgla dla osób uprawnionych;
- likwidację kopalń soli;
- utrzymanie rezerw strategicznych;
- wsparcie finansowe inwestycji realizowanych przez przedsiębiorców, w tym w ramach *Programu wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011–2020*.

W ramach tej części finansowane były zadania ujęte w *Programie Polskiej Energetyki Jądrowej*, *Programie Oczyszczania Kraju z Azbestu na lata 2009–2032* i *Programie Mobilizacji Gospodarki*. Udzielono dotacji m.in. dla PARP, ARM, Polskiej Agencji Informacji i Inwestycji Zagranicznych SA (PAIiZ), Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych w Otwocku-Świerku i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (ZUS), a także opłacono składki do organizacji międzynarodowych, w tym: Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD), Światowej Organizacji Handlu (WTO), Organizacji Narodów Zjednoczonych ds. Rozwoju Przemysłu (UNIDO) oraz Międzynarodowej Agencji Energetyki (MAE).

Głównymi zadaniami sfinansowanymi z budżetu środków europejskich w części 20 – Gospodarka były działania wdrażane lub realizowane przez Ministra Gospodarki, a następnie Ministra Rozwoju, PARP, Bank Gospodarstwa Krajowego (Fundusz Kredytu Technologicznego) i Polską Organizację Turystyczną (POT). W ramach Narodowej Strategii Spójności 2007–2013 realizowano m.in. projekty: *Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej* (CEIDG) poszerzony o *Elektroniczny Punkt Kontaktowy*, *Ułatwienie transpozycji dyrektyw energetycznych i środowiskowych UE*, *Centralny Arbitraż i Mediacji – projekt pilotażowy* (CAM) ujęte w Programach Operacyjnych *Innowacyjna Gospodarka* (PO IG), *Kapitał Ludzki* (PO KL) i *Pomoc Techniczna* (PO PT) oraz zadania ujęte w Programie Operacyjnym *Infrastruktura i Środowisko* (PO IiŚ).

Na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2015 r. w sprawie utworzenia Ministerstwa Rozwoju oraz zniesienia Ministerstwa Gospodarki<sup>8</sup>, z mocą od dnia 16 listopada 2015 r. zniesiono Ministerstwo Gospodarki oraz utworzono Ministerstwo Rozwoju. Z dniem 27 listopada 2015 r. z Ministerstwa Rozwoju wyłączono komórki organizacyjne obsługujące sprawy z zakresu działów *energia* i *gospodarka złożami kopalini*, które weszły w skład nowo utworzonego Ministerstwa Energii<sup>9</sup> (dalej: ME).

W dniu 23 grudnia 2015 r. pomiędzy Ministrem Rozwoju i Ministrem Energii zostało zawarte *Porozumienie* dotyczące sposobu realizacji dochodów i wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w 2015 r., ujętych w części 20 – Gospodarka, w zakresie środków dotyczących działów administracji rządowej *energia* i *gospodarka złożami kopalini*. Na podstawie *Porozumienia* Minister Energii udzielił Ministrowi Rozwoju *Upoważnienia* do prowadzenia w jego imieniu spraw dotyczących: realizacji budżetu w zakresie zobowiązań zaciągniętych przez MG, prowadzenia rachunkowości, sporządzania, podpisywania i przekazywania sprawozdań budżetowych i finansowych oraz administrowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. *Porozumienie* i *Upoważnienie* obowiązywały z mocą wsteczną od 27 listopada 2015 r. do 31 grudnia 2015 r.,

<sup>7</sup> Por. przepis nr 4.

<sup>8</sup> Dz. U. poz. 2076.

<sup>9</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2015 r. w sprawie utworzenia Ministerstwa Energii (Dz. U. poz. 2075).

z wyjątkiem spraw związanych ze sprawozdawczością budżetową i finansową za rok 2015, wobec których obowiązywały do czasu ich zakończenia.

Według wyjaśnień Ministra Rozwoju *Porozumienie* zostało zawarte w związku z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju<sup>10</sup> oraz rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Energii<sup>11</sup>. Było ono niezbędne do zakończenia w roku 2015 właściwej i bez zakłóceń realizacji budżetu państwa, w części odpowiadającej zadaniom ministra właściwego do spraw gospodarki i ministra właściwego do spraw energii oraz gospodarki złożami kopalini. Miało na celu zapewnienie ciągłości realizacji zadań dysponenta środków budżetu państwa w ramach dochodów i wydatków ujętych w planie finansowym części 20 – Gospodarka, w zakresie środków dotyczących działu energia oraz gospodarka złożami kopalini.

W ocenie NIK zawarcie *Porozumienia* w zaistniałej sytuacji było konieczne z punktu widzenia wykonywania budżetu państwa. Należy jednak zauważyć, że treść *Porozumienia* naruszała szczegółowy zakres działania ministrów: Rozwoju oraz Energii w okresie do 31 grudnia 2015 r., a w zakresie sprawozdawczości – do czasu sporządzenia i przekazania sprawozdań finansowych. *Porozumienia* zostały zawarte bez stosownej podstawy prawnej, a realizacja zadań należących do nowo powołanych dysponentów przez dotychczasowego dysponenta na podstawie *Porozumienia* budzi poważne wątpliwości i negatywnie wpływa na przejrzystość finansów publicznych.

Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2015<sup>12</sup> w części 20 – Gospodarka.

Zakres kontroli NIK obejmował:

- wykonanie dochodów budżetu państwa, przy czym zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 r., kontrola dochodów budżetowych w części 20 – Gospodarka została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego,
- wykonanie wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym efekty uzyskane w wyniku realizacji wydatków,
- prawidłowość i rzetelność sporządzenia sprawozdań,
- wiarygodność ksiąg rachunkowych w okresie od 1 września do 31 grudnia 2015 r. w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych za 2015 r. i sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2015 r.,
- realizację wniosków pokontrolnych sformułowanych po poprzedniej kontroli budżetowej,
- nadzór i kontrolę sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych.

Kontrola wykonania budżetu państwa przeprowadzona została w Ministerstwie Rozwoju przez Najwyższą Izbę Kontroli – Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>13</sup>.

W niniejszej *Informacji*, przedstawiono także wyniki kontroli:

- wykonania w 2015 r. planów finansowych Urzędu Dozoru Technicznego oraz Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, przeprowadzonych na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o NIK;

<sup>10</sup> Dz. U. poz. 1895.

<sup>11</sup> Dz. U. poz. 2087.

<sup>12</sup> Ustawa z dnia 15 stycznia 2015 r. (Dz. U. poz. 153, ze zm.), dalej: *ustawa budżetowa przed zmianą*, zmieniona ustawą z dnia 16 grudnia 2015 r. o zmianie ustawy budżetowej na rok 2015 (Dz. U. poz. 2195), dalej: *ustawa budżetowa*.

<sup>13</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 1096. Dalej: *ustawa o NIK*.

- czterech przedsiębiorców, którzy w 2015 r. otrzymali wsparcie finansowe z tytułu poniesionych nakładów inwestycyjnych i utworzenia nowych miejsc pracy, przeprowadzonej na podstawie art. 2 ust. 3 *ustawy o NIK*.

Niezależnie od powyższego w Informacji uwzględniono wyniki kontroli *Zapewnienie jawności i przejrzystości finansów publicznych przez system sprawozdawczości finansowej*, przedstawione w wystąpieniu pokontrolnym<sup>14</sup> z dnia 14 grudnia 2015 r.

Zrealizowane w 2015 r. w części 20 – Gospodarka dochody wyniosły 100 835,8 tys. zł, w tym 99 559,6 tys. zł stanowiły dochody zrealizowane przez kontrolowaną jednostkę (Ministerstwo jako jednostkę budżetową – dysponenta III stopnia). Udział zrealizowanych dochodów w części 20 – Gospodarka w całości dochodów budżetu państwa wyniósł 0,03%.

W 2015 r. w części 20 – Gospodarka zrealizowano wydatki budżetu państwa w wysokości 2 587 106,7 tys. zł, w tym 2 519 349,6 tys. zł stanowiły wydatki zrealizowane przez kontrolowaną jednostkę. Udział zrealizowanych wydatków w części 20 – Gospodarka w całości wydatków budżetu państwa wyniósł 0,78%.

Wydatki poniesiono głównie na:

- restrukturyzację górnictwa węgla kamiennego – 819 539,5 tys. zł,
- współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej – 634 980,3 tys. zł,
- utworzenie i utrzymywanie rezerw strategicznych oraz zapasów państwowych ropy naftowej i produktów naftowych – 426 001,3 tys. zł, z czego 379 998,4 tys. zł na utworzenie i utrzymywanie w 2015 r. rezerw strategicznych węgla kamiennego,
- wydatki bieżące jednostek budżetowych – 253 698,8 tys. zł, z czego 75 812,1 tys. zł na składki do organizacji międzynarodowych.

Ponadto z budżetu środków europejskich kontrolowana jednostka wydatkowała kwotę 3 493 882,4 tys. zł, stanowiącą 5,16% ogółu zrealizowanych wydatków budżetu środków europejskich.

---

<sup>14</sup> Znak: KGP.410.007.01.2015.

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### 1. Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli w toku kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 r. w części 20 – Gospodarka stwierdziła<sup>15</sup> nieprawidłowości polegające na:

- niezamknięciu ksiąg rachunkowych dysponenta części 20 – Gospodarka oraz Ministerstwa Gospodarki jako jednostki budżetowej na dzień zniesienia Ministerstwa Gospodarki, tj. na dzień 15 listopada 2015 r., co stanowi naruszenie art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>16</sup>;
- sporządzeniu sprawozdań finansowych dysponenta części 20 – Gospodarka oraz Ministerstwa Gospodarki jako jednostki budżetowej na dzień 15 listopada 2015 r. w oparciu o niezamknięte na ten dzień księgi rachunkowe;
- nienaliczeniu amortyzacji za okres od 1 stycznia do 15 listopada 2015 r., a w konsekwencji nierzetelnym przedstawieniu jej wartości w rachunku zysków i strat sporządzonym na dzień 15 listopada 2015 r., co było niezgodne z art. 28 ust. 1 pkt 1 *uor* oraz zasadą ostrożności sformułowaną w art. 7 ust. 1 *uor*;
- nierzetelnym przeprowadzeniu inwentaryzacji na dzień 15 listopada 2015 r., wbrew zapisom z art. 26 *uor*;
- zatwierdzeniu zapisów księgowych dotyczących roku 2014 po terminie sporządzenia sprawozdania finansowego za 2014 r. oraz po terminie ostatecznego zamknięcia ksiąg za 2014 r., co stanowi naruszenie art. 12 ust. 5, art. 23 ust. 1 i art. 24 ust. 5 pkt 2 *uor*;
- zatwierdzeniu zapisów księgowych dotyczących grudnia 2015 r. po terminie sporządzenia sprawozdań budżetowych za grudzień 2015 r., co stanowi naruszenie art. 23 ust. 1 *uor*;
- nieujęciu w księgach rachunkowych wartości akcji i udziałów 12 spółek z udziałem Skarbu Państwa o wartości nominalnej 523 585,7 tys. zł, w których prawa z akcji lub udziałów wykonuje Minister Rozwoju, wbrew postanowieniom art. 24 ust. 3 *ustawy o rachunkowości*;
- nieopracowaniu przez Ministra Gospodarki projektu dokumentu *Polityka energetyczna państwa na okres co najmniej 20 lat*, w terminie wynikającym z ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. *Prawo energetyczne*<sup>17</sup>, tj. do listopada 2013 r.;
- kontynuowaniu realizacji tzw. komponentu placówkowego<sup>18</sup> w ramach poddziałania 6.5.1. PO IG *Promocja polskiej gospodarki na rynkach międzynarodowych*, w którym część zasad dotyczących finansowania była niezgodna z obowiązującymi przepisami (realizacja wydatków poza planami finansowymi Wydziałów Promocji Handlu i Inwestycji); na ten cel wydatkowano 1 848,8 tys. zł;
- dopuszczeniu do łączenia stanowiska głównego księgowego placówki zagranicznej z funkcją kierownika tej placówki w WPHI w Tokio i w Dublinie, co stanowi naruszenie art. 54 ust. 1 *ufp*.

Niektóre nieprawidłowości w prowadzeniu ksiąg rachunkowych dysponenta głównego miały związek z wydaniem z mocą wsteczną rozporządzenia w sprawie utworzenia Ministerstwa Rozwoju oraz zniesienia Ministerstwa Gospodarki<sup>19</sup> w końcu roku budżetowego. Dodatkowo brak stosownych uregulowań dotyczących przeniesienia planowanych dochodów i wydatków między częściami budżetu

<sup>15</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2014 roku Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla negatywnej stosuje się ocenę opisową.

<sup>16</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 330, ze zm., dalej: *uor*.

<sup>17</sup> Dz. U. z 2012 r. poz. 1059, ze zm., dalej: *Prawo energetyczne*.

<sup>18</sup> Wyodrębniony zespół przedsięwzięć, realizowanych przez placówki zagraniczne podległe Ministrowi Gospodarki.

<sup>19</sup> Por. przypis nr 8.



państwa<sup>20</sup> oraz sposobu i terminów przeprowadzania reorganizacji w zakresie dysponenta części i urzędu go obsługującego, w celu zapewnienia ciągłości w realizacji zobowiązań byłego Ministerstwa Gospodarki – spowodował nieprawidłowości w zakresie rachunkowości.

Kwota nieprawidłowych wydatków wyniosła 1 848,8 tys. zł (0,03% łącznych wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich w części 20 – Gospodarka). Były to w całości wydatki poniesione na realizację tzw. komponentu placówkowego.

Minister, zgodnie z art. 175 *ufp*, sprawował wprawdzie nadzór i kontrolę nad przebiegiem wykonania budżetu, lecz nadzór nad windykacją należności nie był skuteczny.

Wydatki budżetu państwa (poza wykazanymi powyżej) i budżetu środków europejskich dokonane zostały w sposób legalny, celowy i gospodarny. Zadania ujęte w planie finansowym części 20 – Gospodarka w układzie zadaniowym zostały zrealizowane.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w rozliczaniu zbadanych przez NIK dotacji udzielonych przez Ministra Gospodarki w ramach programu finansowego wsparcia inwestycji. Program ten powiązany był z celami określonymi m.in. w strategiach rozwoju kraju: na lata 2007–2015 oraz do 2020<sup>21</sup>, a także w *Strategii Innowacyjności i Efektywności Gospodarki*<sup>22</sup>. W 2015 r. czterej beneficjenci objęci kontrolą ponieśli nakłady inwestycyjne w wysokości 2 525 045,5 tys. zł oraz stworzyli 776 nowych miejsc pracy. Z punktu widzenia celów zdefiniowanych w dokumentach strategicznych oraz zadań finansowanych tymi dotacjami, środki przekazane beneficjentom uczestniczącym w powyższych programach zostały wydatkowane efektywnie.

Kalkulacja oceny ogólnej wykonania budżetu państwa w części 20 – Gospodarka przedstawiona została w załączniku nr 5 do niniejszej *Informacji*.

## 2. Sprawozdawczość

Dane wykazane w sporządzonych przez dysponenta części 20 – Gospodarka łącznych sprawozdaniach budżetowych za 2015 r., a także w sprawozdaniach finansowych za IV kwartał 2015 r. były zgodne z kwotami wynikającymi z ewidencji księgowej. Dane wykazane w sprawozdaniach łącznych zostały sporządzone na podstawie danych wynikających ze sprawozdań podległych dysponentów, a sprawozdania jednostkowe na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Z wyjątkiem nieprawidłowości i uwag sformułowanych w niniejszej informacji sprawozdania pokazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków a także należności i zobowiązań za 2015 r.

Ewidencja prowadzona była w warunkach przyjętej koncepcji systemu kontroli zarządczej w zakresie finansowym. Pomimo ustanowienia mechanizmów kontroli zapobiegających znaczącym ryzykom zidentyfikowanym w obszarze prowadzenia ksiąg rachunkowych i sporządzania sprawozdań, nie działały one skutecznie zarówno w odniesieniu do ksiąg rachunkowych, jak i sprawozdań i nie zdołały zapobiec stwierdzonym nieprawidłowościom. Skala korekt dokonanych przez Ministerstwo w trakcie kontroli NIK w sprawozdaniach Rb-N oraz Rb-27 (m.in. należności wymagalnych z 232,1 mln na 91,2 mln zł) wskazuje, że stosowane dotychczas rozwiązania organizacyjne, mające umożliwić uzyskanie z ewidencji przejrzystych i wiarygodnych informacji o należnościach, nie były wystarczające.

Sprawozdania dysponenta III stopnia oraz sprawozdania łączne zostały sporządzone terminowo i stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów: z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie

<sup>20</sup> Na podstawie art. 172 ust. 1 *ufp*.

<sup>21</sup> Przyjęte przez Radę Ministrów w dniach: odpowiednio 29 listopada 2006 r. i 25 września 2012 r.

<sup>22</sup> Strategia Innowacyjności i Efektywności Gospodarki na lata 2012–2020 „Dynamiczna Polska” przyjęta przez Radę Ministrów w dniu 15 stycznia 2013 r.

sprawozdawczości budżetowej<sup>23</sup>, z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>24</sup>, a także z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym<sup>25</sup>.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła nieprawidłowości w zakresie ksiąg rachunkowych, wynikające z niewłaściwego ich rozliczenia po zniesieniu Ministerstwa Gospodarki:

- Nie zostały zamknięte księgi rachunkowe dysponenta części 20 – Gospodarka oraz Ministerstwa Gospodarki jako jednostki budżetowej na dzień 15 listopada 2015 r., tj. na dzień zniesienia Ministerstwa Gospodarki<sup>26</sup>, do czego Ministerstwo było zobowiązane na podstawie art. 12 ust. 2 pkt 2 *uor*.
- W wyniku niewłaściwie naliczonej amortyzacji, w bilansie sporządzonym na dzień 15 listopada 2015 r. wykazano nieprawidłową wycenę składników majątku.
- Inwentaryzacja na dzień 15 listopada 2015 r. została przeprowadzona wyłącznie poprzez weryfikację sald kont księgi głównej, dokonaną w dniu 10 grudnia 2015 r.
- W oparciu o niezamknięte księgi rachunkowe sporządzono na dzień 15 listopada 2015 r. sprawozdania Rb-23, Rb-27, Rb-28 oraz Rb-BZ1 (dysponenta części 20 – Gospodarka oraz MG jako jednostki budżetowej), a także Rb-28 Programy oraz Rb-28 UE (dysponenta części 20 – Gospodarka),
- W księgach rachunkowych Ministerstwa nie wyksięgowano aktywów i pasywów części 47 *Energia* oraz części 48 *Gospodarka złożami kopalin* na dzień utworzenia działów administracji rządowej *energia* oraz *gospodarka złożami kopalin*, tj. na 27 listopada 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli zidentyfikowała także nieprawidłowości w dzienniku dysponenta części 20 – Gospodarka za 2014 r. oraz za 2015 r., dotyczące zatwierdzania zapisów księgowych po terminie sporządzenia sprawozdania finansowego za 2014 r. oraz ostatecznego zamknięcia ksiąg za 2014 r., a także po terminie sporządzenia sprawozdań budżetowych za grudzień 2015 r.

Nadal w księgach rachunkowych Ministerstwa nie została ujęta wartość akcji i udziałów spółek z udziałem Skarbu Państwa, w których prawa z akcji lub udziałów wykonuje Minister Rozwoju<sup>27</sup> (a poprzednio wykonywał Minister Gospodarki). Fakt ten NIK stwierdziła w toku kontroli *Zapewnienia jawności i przejrzystości finansów publicznych przez system sprawozdawczości finansowej* i sformułowała stosowny wniosek pokontrolny<sup>28</sup>.

Kontrola dowodów i zapisów księgowych w księgach rachunkowych dysponenta głównego, stanowiących podstawę sporządzenia wyżej wymienionych sprawozdań, nie zidentyfikowała nieprawidłowości (w zakresie sposobu dokonywania zapisów w dziennikach częściowych, księgowania i dokumentowania zdarzeń, w tym operacji gospodarczych, spełniania przez dowody księgowe stanowiące podstawę zapisów księgowych wymogów określonych w art. 21 ust. 1 *uor* oraz elementów wymaganych art. 23 ust. 2 *uor*), które wskazywałyby, że księgi, obejmujące zapisy dotyczące dochodów i wydatków oraz związanych z nimi należności i zobowiązań prowadzone były nieprawidłowo.

<sup>23</sup> Dz. U. poz. 119, ze zm.

<sup>24</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 1773, dalej: *rozporządzenie w sprawie operacji finansowych*.

<sup>25</sup> Dz. U. Nr 298, poz. 1766.

<sup>26</sup> Zgodnie z § 3 w związku z § 5 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2015 r. w sprawie utworzenia Ministerstwa Rozwoju oraz zniesienia Ministerstwa Gospodarki, Ministerstwo Gospodarki zostało zniesione od dnia 16 listopada 2015 r.

<sup>27</sup> Aktualnie Minister Rozwoju sprawuje nadzór nad 12 spółkami z udziałem Skarbu Państwa.

<sup>28</sup> Wystąpienie pokontrolne NIK z 14 grudnia 2015 r., znak KGP.410.007.01.2015, P/15/015.

### 3. Uwagi i wnioski

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że do czasu zniesienia Ministerstwa Gospodarki nie zostały wykonane ustawowe zadania Ministra Gospodarki<sup>29</sup> dotyczące opracowania dokumentów: *Polityka Energetyczna Państwa* oraz *Rządowego Programu Rezerw Strategicznych*, na co NIK wskazywała w informacjach o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w części 20 – Gospodarka w latach 2013 i 2014, a także w informacjach o wynikach kontroli *Zapewnienie mocy wytwórczych w elektroenergetyce konwencjonalnej*<sup>30</sup> oraz *Gospodarowanie rezerwami strategicznymi*<sup>31</sup>. W związku ze zmianą organu właściwego do opracowania tych dokumentów **NIK wnosi o podjęcie przez Ministra Energii pilnych działań zmierzających do przyjęcia obu dokumentów, poprzedzonych ostatecznym uzgodnieniem z Ministrem Finansów kwestii finansowania Programu Rezerw Strategicznych.**

Minister Rozwoju powinien także wzmocnić mechanizmy kontroli zarządczej w obszarze sporządzania sprawozdań Rb-27 oraz Rb-N sporządzanych przez dysponenta części 20 – Gospodarka.

---

<sup>29</sup> W wyniku dokonanych zmian organizacyjnych zadanie te aktualnie należą do właściwości Ministra Energii.

<sup>30</sup> Nr ewid. 17/2015/P/14/018/KGP, <https://www.nik.gov.pl/plik/id,8459,vp,10547.pdf>.

<sup>31</sup> Nr ewid. 197/2015/P/15/017/KGP, [https://www.nik.gov.pl/plik/id,10046,v,artykul\\_12529.pdf](https://www.nik.gov.pl/plik/id,10046,v,artykul_12529.pdf).

### III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich w części 20 – Gospodarka

#### 1. Dochody budżetowe

Zrealizowane dochody w części 20 – Gospodarka wyniosły 100 835,8 tys. zł, tj. 96,2% planu po zmianach oraz 62,1% dochodów uzyskanych w 2014 r. Zasadniczą przyczyną uzyskania dochodów na poziomie niższym niż w 2014 r. było nieuzyskanie przez jednostki, które w 2014 r. zasyliły dochody budżetowe nadwyżki finansowej odprowadzanej do budżetu (Agencja Rezerw Materiałowych) lub brak dywidend (Gaz-System Sp. z o.o.). Uzyskane dochody pochodziły głównie z tytułu: zwrotów dotacji i płatności – 46 430,3 tys. zł (o 239,8% więcej niż 2014 r.), wpłaty zysku przez Urząd Dozoru Technicznego – 20 842,8 tys. zł (o 5,0% więcej niż 2014 r.) oraz opłat za udzielone zezwolenia na obrót hurtowy w kraju napojami alkoholowymi o zawartości powyżej 18% alkoholu – 18 936,3 tys. zł (o 8,9% mniej niż 2014 r.).

Należności budżetowe pozostałe do zapłaty w części 20 – Gospodarka, według stanu na dzień 31 grudnia 2015 r. wyniosły 290 722,6 tys. zł, tj. o 188 513,8 tys. zł (o 184,5%) więcej niż w 2014 r. Zaległości netto w 2015 r. wyniosły 149 826,3 tys. zł, tj. o 49 947,8 tys. zł (o 50%) więcej niż w 2014 r. Główny wzrost w tej pozycji, o kwotę 45 794,7 tys. zł (57,7%), nastąpił w dziale 150 *Przetwórstwo przemysłowe* rozdział 15095 *Pozostała działalność* i był spowodowany w szczególności aktualizacją odsetek od istniejących i powstaniem nowych zaległości<sup>32</sup>. Kwoty te wykazane zostały w drugiej korekcie sprawozdania Rb-27 z dnia 4 kwietnia 2016 r.

W dniu 14 marca 2016 r. MR dokonało korekty rocznego sprawozdania Rb-27 *sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych*, w celu ujęcia w nim należności spornych. W dniu 4 kwietnia 2016 r. MR dokonało kolejnej korekty rocznego sprawozdania Rb-27, spowodowanej koniecznością wyodrębnienia kosztów sądowych i opłat za czynności egzekucyjne i zakwalifikowania ich jako wpływy z różnych opłat oraz zwiększenia zaległości netto. Kwota zaległości netto wykazana w pierwotnej wersji sprawozdania wynosiła 143 827,6 tys. zł, natomiast w drugim sprawozdaniu skorygowanym – 149 826,3 tys. zł, tj. więcej o 5 998,7 tys. zł. NIK nie wnosi uwag do zasadności oraz prawidłowości sporządzenia obu korekt.

Szczegółowe dane liczbowe dotyczące zrealizowanych dochodów zaprezentowane są w załączniku nr 1 do niniejszej *Informacji*.

#### 2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich

##### 2.1. Wydatki budżetu państwa

W *ustawie budżetowej* przed zmianą ustalono wydatki w części 20 – Gospodarka w kwocie 1 681 415 tys. zł.

W trakcie roku, na podstawie 36 decyzji Ministra Finansów, limit wydatków został zwiększony z rezerw celowych o łączną kwotę 1 294 102,4 tys. zł, tj. o 77,5%, do wysokości 2 962 951,4 tys. zł, w tym w dziale 100 *Górnictwo i kopalnictwo* o 687 933,3 tys. zł, w dziale 150 *Przetwórstwo przemysłowe* o 212 682,4 tys. zł, w dziale 500 *Handel* o 391 568,5 tys. zł, w dziale 750 *Administracja publiczna* o 1 908,7 tys. zł i w dziale 900 *Gospodarka komunalna i ochrona środowiska* o 9,5 tys. zł.

<sup>32</sup> W 2015 r. powstały zaległości dotyczące pięciu spółek w łącznej kwocie 43 886,6 tys. zł.

W ramach nowelizacji ustawy budżetowej na rok 2015 r. limit wydatków został zmniejszony do wysokości 1 668 849 tys. zł, tj. do wysokości o 17,3% niższej niż wykonanie wydatków w 2014 r. Zmniejszenie wydatków o łączną kwotę 12 566 tys. zł (tj. o 0,7%) nastąpiło w czterech działach: 100 *Górnictwo i kopalnictwo* 7 855 tys. zł (o 1,4%), 150 *Przetwórstwo przemysłowe* 2 350 tys. zł (o 0,4%), 750 *Administracja publiczna* 2 254 tys. zł (o 1,0%), 752 *Obrona narodowa* 107 tys. zł (o 0,1%). W dwóch działach wydatki pozostały bez zmian, tj. 500 *Handel* (172 015 tys. zł) i 900 *Gospodarka komunalna i ochrona środowiska* (3 158 tys. zł).

Ponadto Minister Finansów dokonał w planie finansowym części 20 – Gospodarka, w drodze siedmiu decyzji, przeniesień wydatków przeznaczonych na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. W ich wyniku zostały zwiększone limity wydatków (*per saldo*) w dwóch działach: 750 *Administracja publiczna* (o 1 061,2 tys. zł) oraz 900 *Gospodarka komunalna i ochrona środowiska* (o 9,5 tys. zł), przy jednoczesnym zmniejszeniu limitu w dziale 150 *Przetwórstwo przemysłowe* (o 1 070,7 tys. zł). Zmiany miały na celu optymalizację wykorzystania środków finansowych w ramach programów operacyjnych. Również dysponent części 20 – Gospodarka, na podstawie art. 171 *ufp*, dokonał zmian w planie wydatków w drodze 41 decyzji.

Ostatecznie limit wydatków po zmianach ustalony został w wysokości 2 962 951,4 tys. zł, w tym w działach:

- 100 *Górnictwo i kopalnictwo* 1 250 833,3 tys. zł,
- 150 *Przetwórstwo przemysłowe* 834 271,4 tys. zł,
- 500 *Handel* 567 696,5 tys. zł,
- 750 *Administracja publiczna* 219 286,7 tys. zł,
- 752 *Obrona narodowa* 87 696,0 tys. zł,
- 900 *Gospodarka komunalna i ochrona środowiska* 3 167,5 tys. zł.

Środki z rezerw celowych przeznaczone były przede wszystkim na:

- dofinansowanie zadań w zakresie górnictwa węgla kamiennego (687 933,3 tys. zł),
- rezerw strategicznych (380 000,0 tys. zł),
- współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków UE (188 443,4 tys. zł).

Z przyznanych kwot z rezerw wykorzystano 993 871,3 tys. zł, tj. 76,8%. Niepełne wykorzystanie wynikało m.in. z niższych niż planowano kosztów działań restrukturyzacyjnych prowadzonych przez Spółkę Restrukturyzacji Kopalń SA (SRK SA) (292 242,1 tys. zł) oraz niższego współfinansowania projektów realizowanych z udziałem środków europejskich (6 753,2 tys. zł).

Szczegółowej kontroli NIK zostało poddane wykorzystanie środków z rezerw celowych, otrzymanych na podstawie 12 decyzji Ministra Finansów, w łącznej wysokości 1 067 978,9 tys. zł, tj. 82,5% zwiększenia limitu wydatków). Były one przeznaczone na udzielenie dotacji:

- dla Spółki Restrukturyzacji Kopalń SA na realizację zadań, o których mowa w art. 8a ust. 3 i art. 11f ustawy z dnia 7 września 2007 r. o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego<sup>33</sup>,
- dla Agencji Rezerw Materiałowych na sfinansowanie zakupu węgla kamiennego oraz wydatków na jego utrzymywanie w 2015 r., w związku z utworzeniem rezerw strategicznych w tym asortymencie,

<sup>33</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 410, ze zm. Dalej: *ustawa o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego*. Były to zadania polegające na likwidacji kopalni, zakładu górniczego lub jego oznaczonej części, restrukturyzacji zatrudnienia oraz pokrycie bieżących strat produkcyjnych w likwidowanej kopalni, zakładzie górniczym lub jego oznaczonej części.

- na sfinansowanie dodatków służby cywilnej i dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi dla 10 nowo mianowanych urzędników służby cywilnej.

Z kwoty objętej szczegółowymi badaniami Minister wydał zgodnie z przeznaczeniem i rzetelnie rozliczył 775 729,3 tys. zł (72,6%). Z niewykorzystanych środków w wysokości 292 249,6 tys. zł, kwota 250 000,0 tys. zł została zablokowana, a pozostała część została terminowo zwrócona do budżetu państwa.

W 2015 r. wydatki w części 20 – Gospodarka zrealizowano w wysokości 2 587 106,7 tys. zł (87,3% planu po zmianach) i były o 630 157,1 tys. zł (32,2%) wyższe niż w 2014 r.

Nie wykorzystano limitu wydatków w kwocie 375 844,7 tys. zł, głównie w działach 100 *Górnictwo i kopalnictwo* – 319 604,1 tys. zł (85,0% ogółu niewykorzystanego limitu wydatków) i 150 *Przetwórstwo przemysłowe* – 38 640,6 tys. zł (10,3%).

Na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 3 pkt 2 *ufp* dysponent części 20 – Gospodarka, dwiema decyzjami<sup>34</sup>, zablokował kwotę 262 569,3 tys. zł stanowiącą oszczędności powstałe w trakcie realizacji zadań, głównie w dziale 100 *Górnictwo i kopalnictwo* – 257 856,0 tys. zł (98,2% ogółu zablokowanych wydatków). Blokada w kwocie 250 000,0 tys. zł objęto środki pochodzące z sześciu rezerw celowych, przeznaczonych na sfinansowanie likwidacji zakładów górniczych wraz z restrukturyzacją zatrudnienia. Zablokowanie tych środków wynikało z sukcesywnie przeprowadzanego przez Spółkę Restrukturyzacji Kopalń SA urealnienia zapotrzebowania na środki dotacji, m.in. w oparciu o faktyczne terminy przekazywania majątku likwidowanych kopalń, weryfikację zakresu likwidacji i jej kosztów oraz weryfikacji przez ZUS uprawnień do świadczeń socjalnych z tytułu urlopów górniczych i urlopów dla pracowników zakładów przeróbki mechanicznej węgla. W dziale 100 *Górnictwo i kopalnictwo* zablokowano także środki w wysokości 7 856,0 tys. zł, wynikające z oszczędności uzyskanych głównie w ramach finansowania naprawiania szkód górniczych i wypłat ekwiwalentów z tytułu prawa do bezpłatnego węgla dla osób uprawnionych. Wysokość środków objętych blokadą wskazuje, iż środki z rezerw budżetowych powinny być uruchamiane w wysokości wynikającej z ich faktycznego zapotrzebowania, a nie na podstawie niezwyfikowanych szacunków.

Najwyższe kwotowo wydatki poniesione zostały w działach 100 *Górnictwo i kopalnictwo* – 931 229,2 tys. zł (36,0% wydatków ogółem) oraz 150 *Przetwórstwo przemysłowe* – 795 630,8 tys. zł (30,8%) oraz 500 *Handel* – 563 270,7 tys. zł (21,8%).

W strukturze wydatków według grup ekonomicznych dominowały dotacje 1 631 022,4 tys. zł, stanowiące 63,0% wydatków ogółem. Udział wydatków w pozostałych grupach ekonomicznych miał następującą strukturę: współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej 634 980,3 tys. zł – 24,1%, wydatki bieżące jednostek budżetowych 253 698,8 tys. zł – 9,8%, wydatki majątkowe 45 509,8 tys. zł – 1,8% oraz świadczenia na rzecz osób fizycznych 32 372,7 tys. zł – 1,3%.

W części 20 – Gospodarka na koniec 2015 r. zobowiązania (w całości niewymagalne) wyniosły 8 081,5 tys. zł (dane według sprawozdania łącznego Rb-28 za 2015 r.).

Szczegółowe dane liczbowe dotyczące zrealizowanych wydatków zaprezentowane są w załączniku nr 2 do niniejszej *Informacji*.

### **Dotacje budżetowe**

W planie po zmianach na dotacje przeznaczono 1 959 438,7 tys. zł, natomiast rozdysponowano 1 631 022,4 tys. zł, tj. 83,2% planu oraz 168,0% wykonania w 2014 r. Dotacji udzielono w ramach

<sup>34</sup> Nr DBF-I-03100-34/1/15 DBF/3255/15 z dnia 30 października 2015 r. oraz nr DBF-I-03100-42/3/15 DBF/3711/15 z dnia 11 grudnia 2015 r.

działów: 100 *Górnictwo i kopalnictwo* (931 229,2 tys. zł), 500 *Handel* (508 579,3 tys. zł), 150 *Przetwórstwo przemysłowe* (104 126,8 tys. zł) oraz 752 *Obrona narodowa* (87 087,1 tys. zł).

Dotacje w ramach działu 100 *Górnictwo i kopalnictwo* w całości przeznaczone były na realizację zadań określonych w ustawach:

- z dnia 7 września 2007 r. o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego (łącznie 804 964,5 tys. zł),
- z dnia 30 sierpnia 2013 r. o dotacji przeznaczonej dla niektórych podmiotów<sup>35</sup> (111 689,2 tys. zł),
- z dnia 6 lipca 2007 r. o ekwiwalencie pieniężnym z tytułu prawa do bezpłatnego węgla dla osób uprawnionych z przedsiębiorstw robót górniczych<sup>36</sup> (14 575,5 tys. zł).

Przekazano je na rzecz:

- Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, na sfinansowanie wypłat ekwiwalentów na podstawie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego – 133 208,0 tys. zł oraz ustawy o ekwiwalencie pieniężnym z tytułu prawa do bezpłatnego węgla dla osób uprawnionych z przedsiębiorstw robót górniczych – 14 575,5 tys. zł;
- Spółki Restrukturyzacji Kopalń SA, na sfinansowanie: likwidacji kopalń – 360 260,2 tys. zł, roszczeń pracowniczych – 26 878,3 tys. zł, naprawiania szkód górniczych – 8 214,0 tys. zł, pokrycie bieżących strat produkcyjnych KWK „Brzeszcze” i KWK „Makoszowy” – 184 889,7 tys. zł oraz wypłatę świadczeń osłonowych z tytułu urlopów górniczych dla pracowników siedmiu kopalń<sup>37</sup> – 64 494,2 tys. zł i dla pracowników siedmiu zakładów przeróbki mechanicznej węgla – 3 792,0 tys. zł;
- Kopalni Soli „Wieliczka” SA i Kopalni Soli „Bochnia” Sp. z o.o., na zadania związane z likwidacją zakładów górniczych, odpowiednio 74 919,8 tys. zł oraz 15 785,9 tys. zł;
- Centralnej Pompowni „Bolko” Sp. z o.o., na sfinansowanie działań po likwidacji kopalń – 14 768,9 tys. zł;
- Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrze, na sfinansowanie utrzymania, zabezpieczenia i ratowania zabytkowych części Kopalni Węgla Kamiennego "Guido" i "Królów Luiza" – 6 000,0 tys. zł;
- Agencji Rozwoju Przemysłu SA, na monitorowanie czynności związanych z funkcjonowaniem górnictwa węgla kamiennego – 3 917,6 tys. zł i górnictwa niewęglowego – 214,5 tys. zł;
- Kompanii Węglowej SA (KW SA), na sfinansowanie likwidacji szkód górniczych i roszczeń pracowniczych, odpowiednio – 780,4 tys. zł i 16 278,2 tys. zł;
- Katowickiego Holdingu Węglowego SA (KHW SA) oraz Jastrzębskiej Spółki Węglowej SA (JSW SA) na sfinansowanie roszczeń pracowniczych, odpowiednio 1 612,1 tys. zł oraz 639,6 tys. zł.

Dotacje w dziale 500 *Handel* przeznaczone zostały między innymi:

- dla Agencji Rezerw Materiałowych, na realizację zadań określonych w ustawie z dnia 29 października 2010 r. o rezerwach strategicznych<sup>38</sup> – 63 046,0 tys. zł (dotacja podmiotowa) oraz utworzenie i utrzymywanie rezerw strategicznych oraz zapasów państwowych ropy naftowej i produktów naftowych – 426 001,3 tys. zł (dotacje celowe), z czego 379 998,4 tys. zł na utworzenie i utrzymywanie w 2015 r. rezerw strategicznych węgla kamiennego;
- dla Polskiej Agencji Informacji i Inwestycji Zagranicznych, na działania zwiększające napływ bezpośrednich inwestycji zagranicznych oraz promocję gospodarki – 12 113,2 tys. zł;

<sup>35</sup> Dz. U. poz. 1160, ze zm.

<sup>36</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 1797, ze zm. Dalej: *ustawa o ekwiwalencie pieniężnym z tytułu prawa do bezpłatnego węgla dla osób uprawnionych z przedsiębiorstw robót górniczych*.

<sup>37</sup> KWK „Centrum”, KWK „Kazimierz-Juliusz”, KWK „Mysłowice”, KWK „Boże Dary”, KWK „Brzeszcze”, KWK „Makoszowy” i „Rozbark V”.

<sup>38</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 1229, ze zm. Dalej: *ustawa o rezerwach strategicznych*.

- na przygotowanie i realizację udziału Polski w Światowej Wystawie EXPO w Mediolanie – 4 598,0 tys. zł.

W dziale 150 *Przetwórstwo przemysłowe* udzielone dotacje to m.in.:

- podmiotowe dla PARP SA i Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych w Otwocku-Świerku, odpowiednio w kwotach 46 385,4 tys. zł i 6 650,0 tys. zł;
- na realizację programów wieloletnich:
  - *Wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011–2020* w kwocie 61 122,4 tys. zł, w tym 39 503,9 tys. zł z tytułu utworzenia przez beneficjentów nowych miejsc pracy i 21 618,5 tys. zł z tytułu poniesionych nakładów inwestycyjnych (wydatki majątkowe);
  - indywidualne programy wsparcia finansowego inwestycji realizowanych przez trzech przedsiębiorców<sup>39</sup> w kwocie 1 292,1 tys. zł, w tym 789,4 tys. zł z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy i 492,7 tys. zł z tytułu poniesionych nakładów inwestycyjnych (wydatki majątkowe);
  - udział Polski w programie na rzecz konkurencyjności przedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw (COSME) oraz w instrumentach finansowych programów UE wspierających konkurencyjność przedsiębiorstw w latach 2015–2021 – 9 728,0 tys. zł;
  - *Program Oczyszczania Kraju z Azbestu na lata 2009–2032* – 3 990,6 tys. zł.

W dziale 752 *Obrona narodowa* udzielono dotacji celowych dla przedsiębiorców o szczególnym znaczeniu gospodarczo-obronnym, na których nałożono zadania w zakresie utrzymania mocy produkcyjnych niezbędnych do realizacji zadań wynikających z Programu Mobilizacji Gospodarki – w kwocie 87 087,1 tys. zł.

Szczegółową kontrolą NIK objęła, wybrane w sposób celowy, dotacje udzielone Agencji Rezerw Materiałowych oraz Polskiej Agencji Informacji i Inwestycji Zagranicznych SA.

- Minister Rozwoju, kierując się względami bezpieczeństwa państwa, w dniu 30 grudnia 2015 r. wydał dwie decyzje o utworzeniu rezerw strategicznych węgla kamiennego na cele energetyczne. Następnie ze środków z rezerw celowych, przyznanych dwiema decyzjami Ministra Finansów z dnia 30 i 31 grudnia 2015 r., Minister Rozwoju udzielił ARM dwóch dotacji na realizację zadań związanych z rezerwami strategicznymi, tj. w celu sfinansowania zakupu węgla kamiennego oraz wydatków na jego utrzymywanie w 2015 r. w związku z utworzeniem rezerw strategicznych tego asortymentu. Zmiany w planie finansowym ARM zostały pozytywnie zaopiniowane w dniach 10 i 29 grudnia 2015 r. przez Komisję Finansów Publicznych. Dotacje w kwotach 240 000,0 tys. zł oraz 140 000,0 tys. zł zostały udzielone ARM na podstawie dwóch umów, zawartych w dniach 30 i 31 grudnia 2015 r. Według sprawozdań złożonych przez ARM, przekazane środki w wysokości 240 000,0 tys. zł zostały wykorzystane w całości i zgodnie z przeznaczeniem, natomiast z kwoty 140 000,0 tys. zł zgodnie z przeznaczeniem wydano 139 998,4 tys. zł, a pozostałe 1,6 tys. zł terminowo zwrócono do MR. Zakupu węgla dokonano od czterech dostawców, do których ARM wystosowała zaproszenie do składania ofert, tj. KW SA, JSW SA, KHW SA i Tauron Polska Energia SA, w cenach i ilości węgla zaoferowanych przez dostawców. Łącznie do rezerw strategicznych zakupiono 1 365 tys. ton mialu węglowego. Z trzema dostawcami (poza Tauron Polska Energia SA) zawarto umowy o przechowanie węgla w 2015 r. Sprawozdania ARM z wykorzystania i rozliczenia dotacji zostały zaakceptowane przez Ministra Rozwoju. Szacunkowy koszt przechowania w 2016 r. węgla z rezerw strategicznych wyniesie 3 690,0 tys. zł.

Ustalenia kontroli uzasadniają sformułowanie uwagi, iż Minister Rozwoju uniemożliwił ARM rzetelne przeprowadzenie procedury zakupu węgla kamiennego w oparciu o przejrzyste, niedyskryminacyjne

<sup>39</sup> Wymienionych w Załączniku nr 10 do ustawy budżetowej na rok 2015.



i konkurencyjne warunki wyłonienia sprzedawcy, o których mowa w art. 13 ust. 5 ustawy o rezerwach strategicznych. Do końca roku nie było możliwe dokonanie przez ARM zakupów zgodnie z ustawowymi procedurami. NIK przyjęła do wiadomości wyjaśnienia Prezesa Agencji Rezerw Materiałowych, według których, ze względu na krótki czas przeznaczony na wykonanie decyzji odstąpiono od proceduralnego rozeznania rynku, natomiast zaproszenia do złożenia ofert skierowano do oferentów, biorąc pod uwagę możliwości podażowe, wydobywcze i przechowawcze potencjalnych dostawców i przechowawców.

- Minister Gospodarki udzielił PAIiZ dotacji w wysokości 12 113,2 tys. zł na realizację zadań mających na celu wspieranie rozwoju gospodarczego Polski poprzez działania zwiększające napływ bezpośrednich inwestycji zagranicznych oraz promocję gospodarki. Z przekazanych środków w wysokości 12 185,0 tys. zł, wynikającej z wcześniejszego brzmienia umowy, PAIiZ wykorzystala 12 113,2 tys. zł. Terminowo zwrócono do MR m.in. 70,0 tys. zł, zaplanowane na sfinansowanie misji gospodarczej firm sektora okołogórniczego do Chińskiej Republiki Ludowej w dniach 14–18 grudnia 2015 r., od której przeprowadzenia odstąpiono.

### **Współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej**

Na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej zaplanowano 634 980,3 tys. zł, wykorzystano zaś 624 503,0 tys. zł, tj. 98,3% (o 4,5% mniej niż w 2014 r.). Wydatki zostały poniesione w czterech działach: 150 *Przetwórstwo przemysłowe* (554 165,8 tys. zł), 500 *Handel* (41 490,7 tys. zł), 750 *Administracja publiczna* (25 679,0 tys. zł) i 900 *Gospodarka komunalna i ochrona środowiska* (3 167,5 tys. zł).

### **Wydatki bieżące jednostek budżetowych**

Wydatki w tej grupie ekonomicznej wyniosły 253 698,8 tys. zł, tj. 94,4% planu po zmianach (268 753,4 tys. zł) i były o 2,0% niższe niż w 2014 r. Poniesiono je głównie w działach: 750 *Administracja publiczna* (144 268,6 tys. zł), 150 *Przetwórstwo przemysłowe* (96 180,6 tys. zł) i 500 *Handel* (13 107,0 tys. zł). W dziale 150 *Przetwórstwo przemysłowe* opłacono składki do organizacji międzynarodowych w łącznej kwocie 75 812,1 tys. zł, z tego do: Europejskiej Agencji Kosmicznej – 44 792,5 tys. zł, Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju – 14 265,2 tys. zł, Światowej Organizacji Handlu – 7 892,6 tys. zł.

### **Świadczenia na rzecz osób fizycznych**

Na świadczenia na rzecz osób fizycznych zaplanowano ostatecznie 32 968,0 tys. zł, z których wydano 32 372,7 tys. zł, tj. 98,2% (mniej o 12,2% niż 2014 r.). Poniesiono je w dziale 750 *Administracja publiczna*.

W 2015 r. nie zostały zaplanowane środki na nagrody za szczególne osiągnięcia w działalności proeksportowej, finansowane dotychczas poza pulą środków przeznaczonych na wynagrodzenia. Tym samym został zrealizowany wniosek NIK, powtarzany w corocznych kontrolach wykonania budżetu państwa w latach 2011–2014.

### **Wydatki majątkowe**

Wydatki majątkowe wyniosły 45 509,8 tys. zł, tj. 68,1% planu po zmianach (66 811,0 tys. zł) i były o 18,3% niższe niż w 2014 r. Poniesiono je w trzech działach: 150 *Przetwórstwo przemysłowe* – 41 157,5 tys. zł (90,4% całości wydatków majątkowych), 750 *Administracja publiczna* – 4 258,6 tys. zł oraz 500 *Handel* – 93,7 tys. zł.

Wydatki majątkowe w dziale 150 *Przetwórstwo przemysłowe* zostały przeznaczone przede wszystkim na częściową refundację nakładów inwestycyjnych poniesionych przez beneficjentów indywidualnych programów wsparcia oraz programu wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej (39 996,5 tys. zł dla 12 beneficjentów); a także na dotacje dla Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów

Promieniotwórczych w Otwocku-Świerku (470,0 tys. zł), Narodowego Centrum Badań Jądrowych (200,0 tys. zł) i Centralnego Laboratorium Ochrony Radiologicznej (207,0 tys. zł) oraz na pokrycie kapitału zakładowego spółki Operator Rozliczeń Energii Odnawialnej SA (274,0 tys. zł)<sup>40</sup>.

### **Wydatki zrealizowane w dziale 750 Administracja publiczna**

W ustawie budżetowej zaplanowano wydatki w wysokości 217 378,0 tys. zł, w tym w rozdziale 75001 *Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej* w wysokości 140 821,0 tys. zł oraz 75057 *Placówki zagraniczne* – 76 557,0 tys. zł przeznaczone na pokrycie kosztów funkcjonowania 49 Wydziałów Promocji Handlu i Inwestycji. Były one niższe o 2 254,0 tys. zł (o 1,0%) od ustawy budżetowej przed zmianą. W ciągu roku limit ten został zwiększony do ostatecznej wysokości 219 286,7 tys. zł, z tym o 847,5 tys. zł z rezerw celowych. Poniesiono wydatki w łącznej kwocie 206 578,8 tys. zł, tj. 94,2% planu po zmianach.

W rozdziale 75001 *Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej* zrealizowano wydatki w wysokości 133 008,3 tys. zł, tj. 92,5% ustawy budżetowej po zmianach, z przeznaczeniem na: wydatki bieżące jednostek budżetowych – 104 589,8 tys. zł, z tego na wynagrodzenia wraz z pochodnymi – 92 760,5 tys. zł, współfinansowanie projektów z udziałem środków UE – 25 617,3 tys. zł, wydatki majątkowe – 2 560,7 tys. zł i świadczenia na rzecz osób fizycznych – 240,4 tys. zł.

W ramach wydatków bieżących jednostek budżetowych finansowano koszty funkcjonowania Ministerstwa związane z utrzymaniem budynków, w tym zakup energii (1 673,8 tys. zł), usługi remontowe (205,7 tys. zł), usługi dostępu do sieci Internet, opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe, podatek od nieruchomości, zakup usług pozostałych (6 493,8 tys. zł), ekspertyzy i opinie (1 424,0 tys. zł), podróże służbowe krajowe (703,6 tys. zł) i zagraniczne (5 512,1 tys. zł), odpisy na ZFŚS (1 585,3 tys. zł), PFRON (989,0 tys. zł), świadczenia wynikające z przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy, zasądzone renty, kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych, koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego, różne opłaty i składki (690,6 tys. zł) i tłumaczenia (421,5 tys. zł) oraz szkolenia członków korpusu służby cywilnej i pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej (1 396,8 tys. zł). Mniejsze od planowanego wykorzystanie środków uzyskano m.in. dzięki oszczędnościom powstałym w trakcie realizacji zadań, bez szkody dla ich zakresu i jakości, w tym wynikającym z postępowań o zamówienie publiczne.

Wydatki majątkowe poniesiono w wysokości 2 560,9 tys. zł, tj. 77,5% planu (kwota 3 304,0 tys. zł), głównie na realizację inwestycji *Przebudowa instalacji kanalizacyjnych i odpływu wody w nieruchomości przy Pl. Trzech Krzyży 3/5, Przebudowa systemów wentylacji i klimatyzacji pomieszczeń w obiektach przy Pl. Trzech Krzyży 3/5 i ul. Żurawiej 4a* oraz opracowanie dokumentacji technicznej dotyczącej zamierzeń termomodernizacyjnych obiektów Ministerstwa. Różnica pomiędzy kwotami planowanych i zrealizowanych wydatków wynika z zawieszenia lub zaniechania realizacji zadań ze względu na zmiany podmiotów zarządzających poszczególnymi nieruchomościami (zniesienie Ministerstwa Gospodarki), uzyskania oszczędności w ramach zrealizowanych zadań, sfinansowania zadania z innych środków (Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko). Ponadto nie zrealizowano zakupu systemu utajnionej łączności telekopiowej BERYL – przesuwając realizację tego zadania na I kwartał 2016 roku.

Wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE przeznaczono na realizację projektu pn. *Budowa Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej* w ramach PO IG 2007–2013, w tym na wynagrodzenia wraz z pochodnymi dla pracowników zaangażowanych w realizację projektu.

<sup>40</sup> Spółka została powołana w dniu 9 października 2015 r. w Warszawie.

Kwota wydatku wyniosła 10 784,0 tys. zł (91,5% planu po zmianach). Na realizację projektu *Centra Arbitrażu i Mediacji* w ramach PO KL wydatkowano 4 349,0 tys. zł (85,5%).

W rozdziale 75057 *Placówki zagraniczne* wydatki wyniosły 73 570,5 tys. zł, tj. 97,4% planu po zmianach, głównie na wydatki bieżące jednostek budżetowych 39 678,7 tys. zł, z czego na wynagrodzenia wraz z pochodnymi – 19 950,3 tys. zł, na świadczenia na rzecz osób fizycznych – 32 132,4 tys. zł oraz na wydatki majątkowe – 1 697,7 tys. zł. Wydatki bieżące jednostek budżetowych przeznaczone były przede wszystkim na pokrycie kosztów funkcjonowania Wydziałów Promocji Handlu i Inwestycji oraz na wydatki majątkowe. Na wypłacone świadczenia na rzecz osób fizycznych składały się dodatki zagraniczne, przysługujące członkom służby zagranicznej wykonującym obowiązki służbowe w placówkach zagranicznych oraz na dodatki walutowe, przysługujące pracownikom placówek zagranicznych niebędącym członkami służby zagranicznej.

W dziale 750 *Administracja publiczna* zobowiązania (niewymagalne) wyniosły łącznie 1 206,0 tys. zł i obejmowały przede wszystkim dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2015 r. wraz z pochodnymi (1 113,0 tys. zł).

Szczegółowym badaniem kontrolnym objęto 84 wydatki dysponenta III stopnia – Ministerstwa jako jednostki budżetowej – na kwotę 5 584,3 tys. zł, na podstawie próby dobranej metodą MUS<sup>41</sup>. Analiza dokumentacji obejmująca m.in. planowanie wydatku – zabezpieczenie środków na zakup oraz celowość i gospodarność jego poniesienia nie wykazała nieprawidłowości. Decyzje o zakupie, poprzedzone analizą potrzeb i celowości wydatku i były akceptowane przez Dyrektora Generalnego. Dowody księgowo objęte badaniem spełniały wymogi formalne były poprawnie opisane i zadekretowane. Poniesione wydatki były celowe i zostały rzetelnie skalkulowane. Dokonywane były w wyniku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w których zastosowano prawidłowe tryby. W przypadkach dokonywania wydatków bez stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*<sup>42</sup>, zachodziły ustawowe przesłanki wyłączenia (określone w art. 4 i art. 4b *Pzp*). Realizując zakupy środków majątkowych dokonywano kontroli funkcjonalnej, a dokumenty zakupu poddawane były kontroli merytorycznej.

Najwyższa Izba Kontroli zwróciła uwagę, że w dwóch (na 84 zbadane) przypadkach dokonano zapłaty po upływie terminu płatności (opóźnienia nie skutkowały naliczeniem ani zapłaceniem odsetek), a w dwóch przypadkach – przed obligatoryjnym terminem płatności.

- Fakturę w kwocie 92 953,61 zł za dostawę ciepła opłacono trzy dni po terminie, ze względu na dostarczenie jej po wymaganym terminie zapłaty. Faktury za energię ciepłą powinny być dostarczone do MG do dnia 10 każdego miesiąca. Opóźnienie tej płatności było więc niezależne od służb Ministerstwa.
- Fakturę na kwotę 51 311,73 zł za dostawę ciepła opłacono z jednodniowym opóźnieniem. Fakturę dostarczono do MG w dniu 10 listopada 2015 r., natomiast do Departamentu Budżetu i Finansów MG w dniu 17 listopada 2015 r. Przelew został dokonany w dniu 18 listopada 2015 r. Powodem opóźnienia był zbyt długi czas (7 dni) dostarczenia faktury z kancelarii MG do DBF.
- Fakturę na kwotę 2 364,33 zł opłacono 20 dni przed terminem płatności, z uwagi na planowane wystąpienie do Ministerstwa Spraw Zagranicznych z wnioskiem o refundację kosztów podróży związanych z udziałem przedstawicieli polskich w pracach Rady UE i Grup Roboczych Rady. Warunkiem wystąpienia o refundację było opłacenie faktury.
- Fakturę na kwotę 11 017,25 zł opłacono 27 dni przed terminem płatności.

<sup>41</sup> MUS (*ang.* – *Monetary Unit Sampling*) metoda monetarna polegająca na próbkowaniu według jednostek pieniężnych.

<sup>42</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 2164. Dalej: *Pzp*.

Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 *ufp* wydatki powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Oznacza to wymóg dokonywania wydatku nie później niż to wynika z obowiązujących przepisów lub postanowień umów.

Kontrolą NIK objęto także dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o łącznej wartości brutto 1 488,9 tys. zł. Kontrola nie wykazała istotnych nieprawidłowości, a zamawiający przestrzegał przepisów ustawy *Prawo zamówień publicznych*. W toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy instalacji kanalizacyjnej i odpływu wody w nieruchomości przy pl. Trzech Krzyży 3/5 dokonano wyboru wykonawcy w dniu 27 lipca 2015 r., umowę zawarto w dniu 31 lipca 2015 r., natomiast protokół z postępowania o udzielenie zamówienia został podpisany przez zamawiającego dopiero w dniu 2 października 2015 r. Opóźnienie w zatwierdzeniu protokołu spowodowane było nieobecnością członków komisji z powodu urlopów wypoczynkowych i choroby. Zdaniem NIK praca komisji powinna zostać zorganizowana w taki sposób, by zapewniała terminowe wywiązywanie się Ministerstwa z obowiązków ujętych w przepisach.

### Zatrudnienie i wynagrodzenia

W *ustawie budżetowej*<sup>43</sup> ustalono w części 20 – Gospodarka wydatki na wynagrodzenia w kwocie 96 734,0 tys. zł. W ciągu roku kwota ta uległa zwiększeniu do 100 956,7 tys. zł (o 4,4%), a faktycznie wydatkowano 98 779,9 tys. zł (97,8%), w tym z budżetu państwa – 96 149,4 tys. zł i z budżetu środków UE – 2 630,5 tys. zł. Według sprawozdania Rb-70, w porównaniu z 2014 r. (96 175,4 tys. zł) wynagrodzenia wzrosły o 2 511,6 tys. zł, tj. o 2,6% do 98 687,0 tys. zł. Było to spowodowane m.in. zwiększeniem zatrudnienia o 10 pracowników mianowanych służby cywilnej. Wynagrodzenia bezosobowe zaplanowano w wysokości 464,9 tys. zł, a wypłacono 307,9 tys. zł, tj. 66,2% planu. Kwota faktycznych wydatków była niższa od wykonania w 2014 r. (413,8 tys. zł).

Przeciętne zatrudnienie<sup>44</sup> w 2015 r. wyniosło 1 262 osoby i było niższe o 18 osób niż w 2014 r. Przeciętne wynagrodzenie w 2015 r. wyniosło 6 516,6 tys. zł i w porównaniu z 2014 r. było wyższe o 255,2 zł, tj. o 4,1%.

Zawarto 105 umów o dzieło z 96 osobami, 22 umowy zlecenia z trzema pracownikami i z 15 osobami niebędącymi pracownikami MG oraz z trzema emerytami. Spośród umów zlecenia pięć umów (z pięcioma osobami) zawarto na okres powyżej trzech miesięcy. Żadna z umów zlecenia nie przekraczała 12 miesięcy.

Przyjmując do realizacji wnioszek pokontrolny NIK, wystosowany po kontroli wykonania budżetu państwa w 2014 r. część 20 – Gospodarka<sup>45</sup>, dotyczący doprowadzenia do zgodności z przepisami prawa pracy wszystkich aktualnie obowiązujących umów o pracę z osobami zatrudnionymi w Ministerstwie Gospodarki na stanowiskach pomocniczych, robotniczych i obsługi, do dnia 4 lutego 2016 r. podpisano 90 aneksów do umów o pracę zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa pracy. W 14 przypadkach nie było to możliwe, m. in. z powodu usprawiedliwionych nieobecności pracowników.

Szczegółowe dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń prezentowane są w załączniku 3 do niniejszej *Informacji*.

<sup>43</sup> Załącznik nr 6.

<sup>44</sup> W przeliczeniu na pełne etaty.

<sup>45</sup> Wystąpienie pokontrolne z dnia 10 czerwca 2015 r., znak: KGP.410.001.01.2015 P/15/001.

## 2.2. Wydatki budżetu środków europejskich

Wydatki w ramach budżetu środków europejskich (dalej także budżet UE) ustalono w *ustawie budżetowej*<sup>46</sup> w wysokości 2 791 147 tys. zł, w czterech działach:

- 150 *Przetwórstwo przemysłowe* – 2 416 725 tys. zł,
- 500 *Handel* – 173 976 tys. zł,
- 750 *Administracja publiczna* – 12 985 tys. zł,
- 900 *Gospodarka komunalna i ochrona środowiska* – 187 461 tys. zł.

W ciągu roku plan wydatków, na podstawie ośmiu decyzji Ministra Finansów, został zwiększony z rezerw celowych<sup>47</sup> o 811 233,6 tys. zł (tj. o 29,1%), do wysokości 3 602 380,6 tys. zł. Kwota zwiększeń przeznaczona była przede wszystkim na finansowanie działań w ramach PO IG 2007–2013, realizowanych przez PARP, Bank Gospodarstwa Krajowego i Ministerstwo. Z rezerw celowych wydanych zostało 782 780,9 tys. zł, tj. 96,5%.

Minister Finansów, na podstawie art. 194 ust. 1 i 2 *ufp*, w drodze trzech decyzji dokonał przeniesień środków, w wyniku których został zwiększony limit wydatków w dziale 500 *Handel* o 40 839,0 tys. zł i w dziale 900 *Gospodarka komunalna i ochrona środowiska* o 19 661,9 tys. zł oraz jednocześnie zmniejszony o kwotę 60 501,0 tys. zł w dziale 150 *Przetwórstwo przemysłowe*. W wyniku przesunięcia naboru wniosków o dofinansowanie w ramach trzech działań PO Inteligentny Rozwój z I na III kwartał 2015 r., płatności z nimi związane mają nastąpić w 2016 r. Niewykorzystane środki przeznaczone na realizację najpilniejszych płatności w działaniach realizowanych i wdrażanych przez PARP w ramach Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy<sup>48</sup> (SPPW) oraz PO IG, a także realizowanych przez MG<sup>49</sup>. Przeniesienie wydatków pomiędzy programami operacyjnymi skutkowało zwiększeniem wydatków w dziale 500 *Handel*. W związku z opóźnieniami powstałymi w ramach PO liŚ 2007–2013 w zadaniach 9.4 *Wytwarzanie energii ze źródeł odnawialnych*, 9.6 *Sieci ułatwiające odbiór energii ze źródeł odnawialnych* oraz wdrażanych przez Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy, w wyniku których płatności i rozliczenia mają nastąpić w 2016 r., niewykorzystane środki przeznaczone na finansowanie działań: 9.1 *Wysokosprawne wytwarzanie energii*, 9.2 *Efektywna dystrybucja energii* i 9.3 *Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej* wdrażanych przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (NFOŚiGW), ujętych w dziale 900 *Gospodarka komunalna i ochrona środowiska*.

Przeniesienia środków w planie finansowym budżetu środków europejskich dokonane zostały także przez Ministra Gospodarki i Ministra Rozwoju (łącznie 23 decyzje).

W planie po zmianach wydatki budżetu środków europejskich wyniosły 3 602 380,6 tys. zł, w tym w działach: 150 *Przetwórstwo przemysłowe* – 3 072 513,8 tys. zł, 500 *Handel* – 305 214,4 tys. zł, 750 *Administracja publiczna* – 17 529,5 tys. zł oraz 900 *Gospodarka komunalna i ochrona środowiska* – 207 122,9 tys. zł.

Środki te zaplanowano na realizację zadań ujętych w Narodowych Strategicznych Ramach Odniesienia na lata 2007–2013<sup>50</sup> w kwocie 3 597 427,4 tys. zł, w tym na: PO IG – 2 869 219,3 tys. zł, PO liŚ – 723 123,0 tys. zł, PO KL – 5 085,0 tys. zł oraz w ramach Krajowych Programów Operacyjnych

<sup>46</sup> Nowelizacja *ustawy budżetowej* nie objęła wydatków budżetu środków europejskich w części 20 – *Gospodarka*.

<sup>47</sup> Poz. 98 *Finansowanie programów z budżetu środków europejskich*.

<sup>48</sup> Projekt *Zwiększenie konkurencyjności regionów poprzez społeczną odpowiedzialność biznesu (CSR)*.

<sup>49</sup> Poddziałania 6.2.2 *Wsparcie działań studyjno-koncepcyjnych w ramach przygotowania terenów inwestycyjnych dla projektów inwestycyjnych* oraz 6.5.2 *Wsparcie udziału przedsiębiorców w programach promocji*.

<sup>50</sup> Dokument opracowany w celu realizacji w Polsce polityki spójności UE. Dalej: NSRO (2007-2013).

2014–2020 w kwocie 1 550,9 tys. zł, w tym na: PO Wiedza, Edukacja, Rozwój – 761,0 tys. zł i PO Inteligentny Rozwój – 789,9 tys. zł, a także na SPPW – 3 402,4 tys. zł.

Wykonanie wydatków wyniosło 3 493 882,4 tys. zł (97,0% planu po zmianach). Zrealizowano je głównie w ramach NSRO 2007–2013 w wysokości 3 490 480,0 tys. zł, w tym na projekty PO IG – 2 833 368,3 tys. zł (81,1%) i PO IiŚ – 652 762,3 tys. zł (18,7%). W układzie klasyfikacji budżetowej wydatki poniesiono w działach 150 *Przetwórstwo przemysłowe* – 2 982 782,6 tys. zł, 500 *Handel* – 288 893,8 tys. zł, 900 *Gospodarka komunalna i ochrona środowiska* – 207 073,0 tys. zł oraz 750 *Administracja publiczna* – 15 133,0 tys. zł.

Najwyższe kwotowo wydatki poniesiono:

- w ramach PO IG:
  - w dziale 150 *Przetwórstwo przemysłowe* – 2 537 093,3 tys. zł, tj. 75,1% całości środków przeznaczonych na ten program w MG w 2015 r., w tym: w rozdziale 15012 *Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości* – 1 831 113,1 tys. zł (m.in. projekty systemowe w ramach działania 5.2 *Wspieranie instytucji otoczenia biznesu świadczących usługi proinnowacyjne oraz ich sieci o znaczeniu ponadregionalnym* oraz *Fundusz Pożyczkowy Wspierania Innowacji*) i w rozdziale 15095 *Pozostała działalność* – 705 980,2 tys. zł, w tym na działanie 4.3. *Kredyt technologiczny* wdrażane przez Bank Gospodarstwa Krajowego – 137 440,5 tys. zł oraz działanie 4.5. *Wsparcie inwestycji o dużym znaczeniu dla gospodarki* – 324 268,9 tys. zł;
  - w rozdziale 50005 *Promocja eksportu* – 285 491,4 tys. zł, w tym na finansowanie działania 6.1 *Wzrost konkurencyjności gospodarki* wdrażanego przez PARP – 97 930,0 tys. zł, na finansowanie projektów systemowych: udział Polski w wystawie światowej EXPO 2015 w Mediolanie – 35 355,7 tys. zł i *Polski Most Krzemowy* – 2 885,2 tys. zł oraz na finansowanie poddziałań 6.2.1. *Wsparcie dla sieci centrów obsługi inwestorów i eksporterów* – 10 516,6 tys. zł, 6.2.2. *Wsparcie działań studyjno-koncepcyjnych w ramach przygotowania trenerów inwestycyjnych dla projektów inwestycyjnych* – 54 963,4 tys. zł, 6.5.1. *Promocja gospodarki na rynkach międzynarodowych* – 40 152,8 tys. zł i 6.5.2. *Wsparcie udziału przedsiębiorstw w programach promocji* – 43 687,6 tys. zł;
  - w rozdziale 75001 *Urzędy naczelných i centralnych organów administracji rządowej* na finansowanie projektu *Budowa Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej* – 8 982,3 tys. zł.
- w ramach PO IiŚ:
  - w rozdziale 15095 *Pozostała działalność* – 445 689,3 tys. zł, które przeznaczone zostały na: finansowanie działań wdrażanych przez Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy – 337 174,6 tys. zł oraz działań 9.4. *Wytwarzanie energii ze źródeł odnawialnych*, 9.6 *Sieci ułatwiające odbiór energii ze źródeł odnawialnych*, 10.3. *Rozwój przemysłu dla odnawialnych źródeł energii* wdrażanych przez MG – 108 514,7 tys. zł,
  - w rozdziale 90011 *Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej* – 207 073,0 tys. zł, które przeznaczono na finansowanie działań wdrażanych przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej;
- w ramach PO KL, w rozdziale 75001 *Urzędy naczelných i centralnych organów administracji rządowej* wydano 4 349,5 tys. zł (85,5% planu po zmianach), w całości na finansowanie projektu *Centra Arbitrażu i Mediacji*;
- w ramach SPPW wydatkowano 3 402,4 tys. zł (100% planu) na finansowanie zadań związanych z rozwojem sektora prywatnego oraz promocją eksportu małych i średnich przedsiębiorstw.

Nie zrealizowano wydatków w kwocie 108 498,2 tys. zł, z tego 28 452,7 tys. zł z rezerwy celowej, przeznaczonych przede wszystkim na: PO IiŚ – 70 360,8 tys. zł, zwłaszcza w działaniach wdrażanych

przez Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy (65 663,5 tys. zł), PO IG – 35 851,1 tys. zł oraz realizowanych w ramach NSRO 2014–2020 – 1 550,9 tys. zł (100%), ze względu na niezakończenie procedury oceny i zatwierdzenia wniosków, co skutkowało nierozpoczęciem realizacji projektów w 2015 r. oraz przesunięciem płatności na 2016 r.

Szczegółową kontrolą NIK objęto wydatkowanie środków z rezerwy celowej na łączną kwotę 205 717,6 tys. zł, tj. 25,4% przyznanych środków z rezerwy celowej. Zostały one przeznaczone m.in. na realizację projektu CEIDG oraz poddziałania 6.5.2. PO IG *Wsparcie udziału przedsiębiorców w programach promocji*, a także dofinansowanie projektu pilotażowego *Utworzenie i dokapitalizowanie Funduszu Gwarancyjnego dla rozwoju innowacyjności MŚP*, realizowanego przez Bank Gospodarstwa Krajowego w ramach osi priorytetowej IV *Inwestycje w innowacyjne przedsięwzięcia* PO IG; projektu *Droga do Polski Przedsiębiorczej*, realizowanego przez Fundację Akademickie Inkubatory Przedsiębiorczości w ramach działania 5.2 *Wspieranie instytucji otoczenia biznesu świadczących usługi proinnowacyjne oraz ich sieci o znaczeniu ponadregionalnym* PO IG oraz finansowanie projektu systemowego realizowanego przez PARP w 6 osi PO IG dotyczącego udziału Polski w wystawie światowej EXPO 2015 w Mediolanie. Środki z rezerw zostały wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem, gospodarnie i rzetelnie rozliczone, a niewykorzystane kwoty zostały terminowo zwrócone.

Nie w pełni wykorzystano środki na realizację projektu CEIDG, ujęte w § 4217 *Zakup materiałów i wyposażenia* w kwocie 224,3 tys. zł (84,2% planu po zmianach) oraz § 4397 *Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii* w kwocie 346,0 tys. zł (74,0%), pochodzące w znacznej części ze środków z rezerw celowych (odpowiednio 212,5 tys. zł i 297,5 tys. zł). Z uwagi na zmiany organizacyjne w MG w IV kwartale 2015 r. nie zrealizowano zaplanowanych na ten okres zamówień publicznych obejmujących przede wszystkim: przygotowanie studium przypadku projektu CEIDG i artykułu podsumowującego jego realizację, opracowanie modelu koncepcji wizualno-architektonicznej placówki *Pojedynczego Punktu Kontaktowego*, archiwizacji dokumentacji projektowej oraz dostawy sprzętu i wyposażenia, m.in. do testowania platformy [biznes.gov.pl](http://biznes.gov.pl). Realizacja projektu została formalnie zakończona w dniu 31 grudnia 2015 r.

Kontrolą objęto także zamówienie publiczne dotyczące *Zaplanowania i realizacji kampanii informacyjno-promocyjnej polskiej gospodarki w mediach zagranicznych*, realizowanego przez Ministerstwo Gospodarki projektu systemowego w ramach poddziałania 6.5.1. *Promocja polskiej gospodarki na rynkach międzynarodowych*. Z wykonawcą kampanii promocyjnej, wyłonionym w trybie przetargu nieograniczonego, zawarto umowę o wartości 18 495,2 tys. zł. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości w przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz w realizacji i rozliczeniu zadania.

W 2015 r. Ministerstwo kontynuowało prace nad Portalem Promocji Eksportu<sup>51</sup>, na wykonanie którego zawarto stosowną umowę. W dniu 24 kwietnia 2015 r. sporządzony został Protokół potwierdzający odbiór pracy, w tym szkolenia dla redaktorów PPE i protokół odbioru działań opisanych Umową oraz naliczono kary umowne wykonawcy na łączną kwotę 113 046,84 zł. Karę umowną rozliczono poprzez pomniejszenie o 70% wartości zabezpieczenia (59 322,90 zł), zaś pozostałą część (53 723,94 zł) wykonawca zapłacił w dniu 24 czerwca 2015 r. W dniu 1 lipca 2015 r. Minister Gospodarki zawarł umowę, której przedmiotem, zgodnie z § 1 ust. 1, było świadczenie usługi hostingowej oraz usługi przeniesienia serwisów: Portalu Promocji wraz z serwerem testowym do dnia 30 listopada 2016 r., portali [www.trade.gov.pl](http://www.trade.gov.pl), [www.eksporter.gov.pl](http://www.eksporter.gov.pl) i [www.coie.gov.pl](http://www.coie.gov.pl) do dnia 31 grudnia 2015 r. W dniu 19 lipca 2015 r. zawarto kolejną umowę o wsparcie techniczne Portalu Promocji Eksportu (dalej: umowa z 19 lipca 2015 r.). Jej przedmiotem było świadczenie usługi zwanej Wsparciem, obejmującej m.in. modyfikacje PPE, analizy kodu źródłowego, w tym audytu jego

<sup>51</sup> Dalej: PPE.

bezpieczeństwa. Umowa z 19 lipca 2015 r. została zawarta z okresem obowiązywania do dnia 10 grudnia 2015 r. Do czasu zakończenia kontroli (w kwietniu 2016 r.) dalsza umowa na Wsparcie nie została jeszcze zawarta. Według wyjaśnień Dyrektora Departamentu Wspierania Małych i Średnich Przedsiębiorstw umowę, zgodnie z regulacjami wewnętrznymi MR, zawierać będzie Departament Informatyki, do którego przekazano konieczną dokumentację. W ramach obecnie obowiązującej umowy hostingowej zapewnione są niezbędne mechanizmy zabezpieczające portal od strony warstwy sprzętowej i systemów operacyjnych.

Szczegółowe dane dotyczące wydatków budżetu środków europejskich zaprezentowane są w załączniku 4 do niniejszej *Informacji*.

W 2014 r. Ministerstwo kontynuowało projekt systemowy w ramach PO IG poddziałanie 6.5.1. Promocja polskiej gospodarki na rynkach międzynarodowych, realizowany przez placówki zagraniczne. Na jego finansowanie przez 31 WPHI przekazano łącznie 1 848,8 tys. zł. Najwyższa Izba Kontroli podtrzymuje oceny wyrażone w wystąpieniach pokontrolnych z dnia 27 kwietnia 2012 r.<sup>52</sup>, z dnia 10 kwietnia 2013 r.<sup>53</sup>, z dnia 9 kwietnia 2014 r.<sup>54</sup> oraz z dnia 22 kwietnia 2015 r., że niektóre zasady finansowania tego projektu były niezgodne z obowiązującymi przepisami. Zadania WPHI w ramach tego komponentu polegały m.in. na świadczeniu usług doradczych na rzecz przedsiębiorców, zasilaniu internetowego Portalu Promocji Eksportu w informacje gospodarcze o kraju urzędowania oraz na organizowaniu seminariów oraz misji gospodarczych. Realizując te zadania kierownicy placówek m.in. zatrudniali ekspertów (rezydentów kraju urzędowania) na podstawie umów o pracę, kupowali usługi eksperckie na podstawie umów zlecenia lub umów o dzieło oraz finansowali koszty niektórych podróży służbowych. Wydatków tych dokonywano całkowicie poza planami finansowymi placówek (które są państwowymi jednostkami budżetowymi działającymi za granicą, a ich kierownicy dysponentami budżetu III stopnia), z ich rachunków bieżących. Dowody księgowe (faktury lub rachunki) stanowiły podstawę do wystawiania miesięcznych, zbiorczych not księgowych przekazywanych do Ministerstwa Gospodarki. Po zweryfikowaniu i zaksięgowaniu całą kwotę wydatków (część budżetowa i część środków europejskich) przelewano na konto WPHI z rachunku bieżącego wydatków Ministerstwa Gospodarki. Równocześnie wystawiano zlecenie płatności do Banku Gospodarstwa Krajowego w celu zwrotu na rachunek bieżący wydatków MG kwot podlegających finansowaniu ze środków europejskich.

### 2.3. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, iż nadal nie zostały wykonane ustawowe zadania ministra właściwego do spraw gospodarki, które w wyniku dokonanych zmian organizacyjnych aktualnie należą do właściwości Ministra Energii. Zadania te polegały na opracowaniu dokumentów: *Polityka energetyczna państwa* oraz *Rządowy Program Rezerw Strategicznych*.

- Zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy *Prawo energetyczne* politykę energetyczną państwa opracowuje się co 4 lata. Ostatni dokument pn. *Polityka energetyczna Polski do 2030 roku* został przyjęty przez Radę Ministrów w dniu 10 listopada 2009 r.<sup>55</sup>.

Po zakończeniu prac nad aktualizacją Prognozy oddziaływania na środowisko projektu *Polityki energetycznej Polski do 2050 roku*, dokument skierowano do konsultacji międzyresortowych i społecznych. W trakcie konsultacji trwających od 14 sierpnia do 18 września 2015 r., kilkadziesiąt podmiotów zgłosiło kilkaset uwag, często wzajemnie się wykluczających. Aktualnie Ministerstwo Energii prowadzi rewizję projektu dokumentu, obejmującą część strategiczną i działania

<sup>52</sup> Pismo znak: KGP-4100-01-01/2012. Ocena podtrzymana przez Kolegium NIK uchwałą z dnia 30 maja 2012 r.

<sup>53</sup> Pismo znak: KGP-4100-01-01/2013.

<sup>54</sup> Pismo znak: KGP-4100-001-01/2014.

<sup>55</sup> M.P. z 2010 r. Nr 2, poz. 11.



wykonawcze, wynikającą z powołania nowej Rady Ministrów oraz wystąpienia sytuacji wymagających dodatkowych rozwiązań.

- Nie został przyjęty program rezerw strategicznych, o którym mowa w *ustawie o rezerwach strategicznych*. Minister Gospodarki, odpowiedzialny za przygotowanie projektu *Rządowego Programu Rezerw Strategicznych na lata 2013–2017*, terminowo przedstawił stosowny dokument pod obrady Stałego Komitetu Rady Ministrów. W dniu 6 września 2012 r. Komitet przyjął i rekomendował Radzie Ministrów przedłożony projekt, odnotowując stanowisko Ministra Finansów, który wyraził sprzeciw wobec wysokości planowanych środków budżetowych na realizację *Programu*. W dniu 16 października 2012 r. Rada Ministrów zobowiązała Ministra Gospodarki do ponownego uzgodnienia kwestii finansowania *Programu* z Ministrem Finansów. W latach 2012–2015 Minister Gospodarki przedstawiał Ministrowi Finansów kolejne kalkulacje finansowania *Programu*, jednak do uzgodnienia stanowisk nie doszło. W dniu 9 października 2015 r. Minister Gospodarki skierował pod obrady Stałego Komitetu Rady Ministrów informację o rezultatach uzgodnień, wraz z dokumentami *Materiał uzupełniający do zaktualizowanej kalkulacji finansowania Rządowego Programu Rezerw Strategicznych na lata 2016–2020 i Rządowy Program Rezerw Strategicznych w ujęciu finansowym możliwym do zaakceptowania przez Ministra Finansów*. Do rozpatrzenia sprawy jednak nie doszło ze względu na powołanie nowej Rady Ministrów. W listopadzie 2015 r. Minister Rozwoju wniósł o uzupełnienie *Wykazu prac Rady Ministrów* o projekt *Rządowego Programu Rezerw Strategicznych*. Wniosek został wycofany przez Zespół ds. Programowania Prac Rządu i przekazany do Ministra Energii, któremu – w wyniku dokonanych zmian – podlega Agencja Rezerw Materiałowych wykonująca zadania państwa w obszarze rezerw strategicznych. Od dnia 17 marca 2016 r.<sup>56</sup> całość kompetencji w zakresie zarządzania rezerwami strategicznymi należy do Ministra Energii, który podjął prace nad przygotowaniem zaktualizowanej wersji projektu *Programu* na nowy cykl planistyczny.

Trwający od czterech lat brak porozumienia uniemożliwiał wykonanie zadania państwowego o szczególnej randze, gdyż *Program Rezerw Strategicznych* jest jednym z kluczowych dokumentów z punktu widzenia zabezpieczenia interesów ekonomicznych Państwa, zwłaszcza w okresie narastających zagrożeń na arenie międzynarodowej.

### **Realizacja budżetu państwa w układzie zadaniowym**

W układzie budżetu zadaniowego w ramach części 20 – Gospodarka realizowano siedem zadań, ujętych w układzie czterech funkcji, podzielonych na 16 podzadań i 33 działania.

Na realizację zadań objętych funkcją 6 *Polityka gospodarcza kraju* zaplanowano wydatki w kwocie 6 410 975,2 tys. zł (97,6% ogółu zaplanowanych wydatków), w tym 2 808 717,5 tys. zł z budżetu państwa i 3 602 257,7 tys. zł z budżetu środków europejskich. Wykonano je w wysokości 5 934 031,6 tys. zł (92,6% planu po zmianach oraz 91,0% wydatków zrealizowanych w 2014 r.), w tym 2 440 272,2 tys. zł z budżetu państwa i 3 493 759,4 tys. zł z budżetu środków europejskich. Na realizację funkcji 11 *Bezpieczeństwo zewnętrzne i nienaruszalność granic* zaplanowano 92 289,4 tys. zł (1,4%), wydano zaś 91 757,8 tys. zł (99,4% planu po zmianach oraz 104,9% wydatków zrealizowanych w 2014 r.). Wykonanie zadań objętych funkcją 22 *Planowanie strategiczne oraz obsługa administracyjna i techniczna* wydatkowano 54 757,4 tys. zł, tj. 88,9% planu po zmianach (61 625,0 tys. zł) i 54,1% kwoty wydatkowanej w 2014 r. Ponadto na realizację funkcji 12 *Środowisko* zaplanowano oraz zrealizowano wydatki w kwocie 442,3 tys. zł. Zadanie ujęte w funkcji 12 *Środowisko* nie było realizowane w części 20 – Gospodarka w roku 2014.

<sup>56</sup> Wejście w życie ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 266).

Szczegółową kontrolą objęto realizację pięciu działań o najwyższych wydatkach (78,5% całości planowanych wydatków w części 20 – Gospodarka<sup>57</sup>). W wyniku dokonanych w ciągu roku zmian, limit wydatków na działania objęte kontrolą wzrósł z 3 573 320,0 tys. zł do 5 615 569,6 tys. zł (o 57,2%), w tym zwłaszcza dla działań: 6.1.1.1. *Wspieranie współpracy w systemie innowacji* o 876 822,0 tys. zł (o 38,6%), 6.2.1.1. *Tworzenie warunków dla funkcjonowania górnictwa węgla kamiennego* o 687 648,3 tys. zł (o 145,2%) oraz 6.2.3.1. *Utrzymanie zapasów państwowych ropy naftowej i produktów naftowych oraz rezerw strategicznych* o 382 374,8 tys. zł (o 354,6%). Wydano 5 184 749,3 tys. zł (92,3% planu) i osiągnięto zakładane wartości mierników określających stopień realizacji wyznaczonych celów w czterech na pięć skontrolowanych działań. I tak na działanie:

- 1) 6.1.3.1. *Promocja gospodarki oraz wspieranie napływu bezpośrednich inwestycji zagranicznych* wydano 379 111,9 tys. zł; przeprowadzono 2 841 imprez promocyjnych, przy założeniu, że będzie ich nie mniej niż 1 704;
- 2) 6.2.3.1. *Utrzymanie zapasów państwowych ropy naftowej i produktów naftowych oraz rezerw strategicznych* wydano 490 179,4 tys. zł; zaplanowany miernik w postaci *średniego dziennego przywozu netto ekwiwalentu ropy naftowej w poprzednim roku kalendarzowym* – przy zwiększeniu limitu wydatków o 382 374,8 tys. zł (o 354,6%) – osiągnął wartość 98 dni, wobec planowanych 90 dni;
- 3) 6.2.1.2. *Działalność w zakresie rynku paliwowo-energetycznego* wydano 354 193,3 tys. zł; ustalony wskaźnik *udział w rynku gazu ziemnego dominującego przedsiębiorstwa* ukształtował się na poziomie 90% wobec zakładanego nie więcej niż 91%;
- 4) 6.1.1.1. *Wspieranie współpracy w systemie innowacji* wydano 3 119 316,3 tys. zł; jego celem było *zwiększenie liczby przedsiębiorstw prowadzących działalność B+R w ramach struktur Krajowych Klastrow Kluczowych*, przyjęty miernik *odsetek przedsiębiorstw prowadzących działalność B+R w ramach struktur Krajowych Klastrow Kluczowych* został osiągnięty w zakładanej wielkości, tj. 57%, pomimo zwiększenia limitu wydatków o 876 822,0 tys. zł (o 38,6%). Przyjęty miernik w sytuacji dynamicznych zmian zachodzących w środowisku przedsiębiorców, a także w strukturze MR, wymaga aktualizacji. Struktury klastrowe, na bazie których oparto miernik, umożliwiają badanie poziomu współpracy w polskim systemie innowacji, jednak wskazane jest opracowanie dodatkowych wskaźników, które pełniej oddałyby działania prowadzone w ramach zadania. Propozycja tych zmian zostanie przedstawiona przy planowaniu budżetu na rok 2017.

W działaniu 6.2.1.1. *Tworzenie warunków dla funkcjonowania górnictwa węgla kamiennego*, na które wydatkowano 841 948,4 tys. zł, nie została osiągnięta założona dodatnia wartość miernika *Wzrost efektywności funkcjonowania górnictwa węgla kamiennego*. Miernik osiągnął wartość (-)28,69 w okresie 11 miesięcy, mimo że środki na finansowanie działania zwiększono w ciągu roku o 687 648,3 tys. zł (o 145,2%). Miernik oraz jego planowaną wartość ustalono w oparciu o *Program działalności górnictwa węgla kamiennego w Polsce w latach 2007–2015*, w którym określono cel strategiczny polityki państwa w stosunku do sektora górnictwa węgla kamiennego. Podanie w sprawozdaniu rocznym Rb-BZ1 wartości miernika za 11 miesięcy wynikało z faktu, iż w momencie jego sporządzania nie była znana jego wartość za cały 2015 rok. W ciągu roku nie dokonano aktualizacji wartości miernika, ponieważ nie byłaby ona zgodna z wartością docelową określoną w *Programie działalności górnictwa węgla kamiennego w Polsce w latach 2007–2015*. Znaczny wzrost środków budżetowych przewidzianych na realizację tego działania nie miał bezpośredniego znaczenia dla wyników osiąganych przez czynne spółki węglowe, a tym samym na wartość miernika. Środki budżetowe nie zostały przekazane do spółek czynnych na wyrównywanie strat (wyczerpanie wartości miernika dokonywane jest w oparciu o dane z tych spółek), ale do SRK SA z przeznaczeniem na pokrycie kosztów likwidacji majątku oraz restrukturyzację zatrudnienia osób przejętych wraz z majątkiem. Proces przekazywania kopalń

<sup>57</sup> Według planu po zmianach.

do SRK SA w celu ich likwidacji rozpoczął się w kwietniu 2015 r. i trwał do końca roku. Kopalnie te, zanim zostały przekazane, nadal generowały straty. Pomimo podjętych działań restrukturyzacyjnych w Kompanii Węglowej SA i Katowickim Holdingu Węglowym SA, wyniki finansowe tych spółek nie poprawiły się na tyle, aby wartość miernika osiągnęła wartość dodatnią, przy czym na wartość miernika wpływ miały także wyniki osiągane przez Jastrzębską Spółkę Węglową SA, która nie była objęta restrukturyzacją w ramach środków przekazanych do SRK SA.

Najwyższa Izba Kontroli zwróciła uwagę, iż podobnie jak w roku 2014, zwiększenie wydatków ze środków budżetu państwa oraz środków europejskich nie wpłynęło na osiągnięcie korzystniejszych wartości przyjętych mierników, a w jednym z pięciu zadań objętych szczegółową kontrolą – nie przyczyniło się do osiągnięcia zaplanowanej wartości miernika. Zmianom w planie finansowym nie towarzyszyły zmiany w założonych do osiągnięcia poziomach mierników w budżecie zadaniowym. Brak zależności pomiędzy zwiększaniem nakładów finansowych, a osiąganiem zaplanowanych celów świadczy o nietrafnym powiązaniu wydatków z celami, które planuje się osiągnąć.

### **Wyniki kontroli realizacji Programu wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011–2020**

W 2015 r. kontynuowano realizację działania 6.1.4.1 *Realizacja programów wieloletnich finansowego wsparcia projektów inwestycyjnych*<sup>58</sup>. W jego ramach wypłacono wsparcie dla trzech przedsiębiorców realizujących trzy indywidualne programy wsparcia finansowego inwestycji, ustanowione przez Radę Ministrów w latach 2008–2011<sup>59</sup> oraz 64 beneficjentów objętych *Programem wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011–2020*<sup>60</sup>, którzy zobowiązali się do poniesienia w ustalonym terminie (od 2 do 8 lat) nakładów inwestycyjnych w łącznej wysokości 10 084 828,7 tys. zł i utworzenia 24,2 tys. nowych miejsc pracy, w tym 16,9 tys. dla osób z wyższym wykształceniem. Po spełnieniu ustalonych warunków beneficjenci mają otrzymać wsparcie (w formie dotacji celowych) w ogólnej wysokości 511 393,1 tys. zł, w tym z tytułu poniesionych nakładów inwestycyjnych – 374 145,1 tys. zł oraz z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy – 137 248,0 tys. zł. Wynikająca z umów kwota płatności dla wszystkich beneficjentów w 2015 r. wyniosła 62 414,5 tys. zł.

Programy zakładały wdrożenie nowych inwestycji produkcyjnych lub usługowych o charakterze innowacyjnym oraz zwiększenie zatrudnienia w regionach, w których ulokowana jest inwestycja, poprzez utworzenie nowych miejsc pracy, w tym o wysokiej produktywności. Cele programów były zbieżne z celami priorytetowymi *Strategii Rozwoju Kraju 2007–2015*, przyjętej przez Radę Ministrów w dniu 29 listopada 2006 r. oraz powiązane z celem strategicznym *Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia dla Polski 2007–2013*<sup>61</sup>. Miernikiem realizacji programów była liczba utworzonych przez beneficjentów nowych miejsc pracy. Przedsiębiorcy zobowiązali się także do poniesienia zadeklarowanej wielkości nakładów inwestycyjnych.

Od początku realizacji programów do końca 2015 r. przedsiębiorcy nimi objęci utworzyli łącznie 11 248 nowych miejsc pracy (wobec 8 697 ustalonych w umowach), w tym w 2015 r. – 4 749 nowych miejsc pracy, wobec przewidzianych 4 299, a także ponieśli nakłady inwestycyjne w wysokości 4 176 500,4 tys. zł, wobec zaplanowanych 2 352 749,0 tys. zł.

<sup>58</sup> W ramach funkcji 6. Polityka gospodarcza kraju, zadania 6.1. Wzrost konkurencyjności gospodarki, podzadania 6.1.4. System wsparcia inwestorów.

<sup>59</sup> Dla firm: Cadbury Wedel Sp. z o.o. (obecnie Mondelez Production Polska Sp. z o.o.), Franklin Templeton Investments Poland Sp. z o.o. oraz McKinsey EMEA Shared Service Sp. z o.o.

<sup>60</sup> Dokument przyjęty uchwałą Rady Ministrów 122/2011 z dnia 5 lipca 2011 r. (niepublikowana), ze zmianami wprowadzonymi uchwałami Rady Ministrów: 39/2012 z dnia 20 marca 2012 r., 143/2013 z dnia 13 sierpnia 2013 r. i 143/2014 z dnia 22 lipca 2014 r. Dalej: Program.

<sup>61</sup> Tworzenie warunków dla wzrostu konkurencyjności gospodarki opartej na wiedzy i przedsiębiorczości zapewniającej wzrost zatrudnienia oraz wzrost poziomu spójności społecznej, gospodarczej i przestrzennej.

### 3. Sprawozdawczość

Kontrolą objęto sporządzone przez dysponenta części 20 – Gospodarka jednostkowe i łączne sprawozdania za 2015 r.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, z wyłączeniem rachunków izb celnych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1),

a także sprawozdania finansowe za IV kwartał 2015 r. o stanie:

- należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
- zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania łączne dysponenta części 20 – Gospodarka za 2015 r. zostały sporządzone na podstawie sprawozdań jednostkowych dysponenta części oraz sprawozdań podległych dysponentów III stopnia. Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, prowadzonej przy wykorzystaniu ksiąg rachunkowych Ministerstwa Gospodarki. Operacje gospodarcze, które wystąpiły w okresie od 16 listopada do 31 grudnia 2015 r., tj. po zmianie dysponenta części 20 – Gospodarka, były ewidencjonowane w księgach rachunkowych dotychczasowego dysponenta tej części, ponieważ księgi te nie zostały zamknięte na dzień zakończenia działalności Ministerstwa Gospodarki, tj. 15 listopada 2015 r. W konsekwencji nie zostały wyodrębnione okresy sprawozdawcze od 1 stycznia do 15 listopada 2015 r. oraz od 16 listopada do 31 grudnia 2015 r.

Sprawozdania zostały sporządzone terminowo, stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie: *sprawozdawczości budżetowej, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym*. Prezentowały prawdziwy obraz dochodów, wydatków oraz należności i zobowiązań zrealizowanych w 2015 r.

Podstawą sporządzenia sprawozdań była ewidencja prowadzona w warunkach przyjętej koncepcji systemu kontroli zarządczej w zakresie finansowym. Pomimo ustanowienia mechanizmów kontroli, zapobiegających znaczącym ryzykom zidentyfikowanym w obszarze prowadzenia ksiąg rachunkowych i sporządzania sprawozdań, nie działały one skutecznie zarówno w odniesieniu do ksiąg rachunkowych, jak i sprawozdań i nie zdołały zapobiec stwierdzonym nieprawidłowościom. Skala korekt dokonanych przez Ministerstwo w trakcie kontroli NIK (m.in. zmniejszenia należności wymagalnych w jednostkowym sprawozdaniu Rb-N dysponenta części z 232,1 mln na 91,2 mln zł) wskazuje, że stosowane dotychczas rozwiązania organizacyjne, mające umożliwić uzyskanie z ewidencji przejrzystych i wiarygodnych informacji o należnościach, nie były wystarczające.

Ministerstwo Gospodarki, realizując wymogi § 6 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej* oraz § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym*, sporządziło na 15 listopada 2015 r., tj. na dzień kończący uprawnienie Ministra Gospodarki do dysponowania częścią 20 – Gospodarka, sprawozdania Rb-23, Rb-27, Rb-28

oraz Rb-BZ1 (jednostkowe dysponenta części 20 – Gospodarka oraz MG jako jednostki budżetowej) oraz sprawozdania Rb-28 Programy i Rb-28 UE (jednostkowe dysponenta części 20 – Gospodarka). Sprawozdania te zostały sporządzone w dniu 10 grudnia 2015 r.

Sprawozdania Rb-28PL za IV kwartał 2015 r., złożone przez WPHI w Tokio i Dublinie, zostały dwukrotnie podpisane przez tę samą osobę – jako głównego księgowego oraz kierownika jednostki. Wynikało to z faktu, iż osoby te pełniły funkcję głównego księgowego placówki, a od IV kwartału 2015 r. powierzono im dodatkowo kierowanie placówkami. NIK wskazuje, że zadania przypisane kierownikowi i głównemu księgowemu w systemie przepisów prawa normujących zasady gospodarowania finansami publicznymi zostały ukształtowane w taki sposób, że łączenie tych stanowisk może prowadzić do zaburzenia sposobu sprawowania wewnętrznej kontroli dysponowania środkami publicznymi. Do obowiązków głównego księgowego należy wykonywanie dyspozycji środkami pieniężnymi, co nie jest tożsame z dysponowaniem środkami publicznymi. Dysponent, na podstawie przyznanych mu kompetencji, podejmuje merytoryczne decyzje o wydatkowaniu środków publicznych w określonej wysokości i na określony cel. Wykonaniem dyspozycji jest natomiast realizacja wszelkich czynności o charakterze technicznym, wynikających z decyzji kierownika jednostki lub osoby przez niego upoważnionej. Rola księgowego ogranicza się do wykonywania czynności prawnych, bez materialnego dysponowania zasobami pieniężnymi lub rachunkami pozwalającymi na wykonywanie płatności. Wykonywanie dyspozycji środkami pieniężnymi obejmuje zapewnienie pod względem finansowym prawidłowości umów zawieranych przez jednostkę sektora finansów publicznych, terminowość dochodzenia przysługujących jej należności i roszczeń spornych oraz spłaty zobowiązań. Reguła rozdzielania funkcji dysponenta środków publicznych i głównego księgowego ma na celu zapobieganie niebezpieczeństwu nadużyć i nieprawidłowości, jakie niesie ze sobą dokonywanie wydatków ze środków publicznych.

Księgi rachunkowe obejmowały odrębnie dane dysponenta części 20 – Gospodarka oraz dane dysponenta trzeciego stopnia części 20 – Gospodarka i były prowadzone przy wykorzystaniu systemu informatycznego Quorum firmy QNT Systemy Informatyczne Sp. z o.o. Ministerstwo posiadało aktualną dokumentację, opracowaną łącznie dla obu dysponentów, opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, spełniającą podstawowe wymogi określone w art. 10 *uor*.

Badanie szczegółowe przeprowadzono na próbie dowodów i zapisów księgowych w okresie od 1 września do 31 grudnia 2015 r. (dowody i zapisy księgowe w okresie od 1 stycznia do 31 sierpnia 2015 r. zostały objęte kontrolą *Zapewnienie jawności i przejrzystości finansów publicznych przez system sprawozdawczości finansowej*, której wyniki zostały uwzględnione w niniejszej *Informacji*).

Próbę do badania wyznaczono ze zbioru dowodów księgowych oraz odpowiadających tym dowodom zapisów księgowych na koncie 130 *Rachunek bieżący jednostki* w dziennikach częściowych w zakresie wydatków i dochodów. W celu wyznaczenia tego zbioru dokonano selekcji, dokonując w szczególności wyłączenia wydatków dotyczących wynagrodzeń i ich pochodnych. W wyniku przeprowadzonej selekcji otrzymano zbiór 1 783 zapisów księgowych obejmujących dochody i wydatki o łącznej wartości bezwzględnej 1 388 432,8 tys. zł. Z określonego w powyższy sposób zbioru dokonano losowania próby 59 dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych statystyczną metodą monetarną<sup>62</sup> o łącznej wartości bezwzględnej 904 594,3 tys. zł.

Badaniu poddano także dowody i zapisy księgowe dobrane w sposób celowy na podstawie przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych (17 zapisów o łącznej wartości bezwzględnej 37 503,5 tys. zł) oraz w zakresie należności i zobowiązań z tytułu dochodów i wydatków budżetowych (z wyłączeniem zobowiązań z tytułu wynagrodzeń i ich pochodnych) nierozliczonych na dzień 31 grudnia 2015 r.

<sup>62</sup> Por. przypis 41.

(10 sald należności o łącznej wartości 168 196,4 tys. zł oraz 10 sald zobowiązań o łącznej wartości 2 482,5 tys. zł).

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że:

- sposób dokonywania zapisów w dziennikach częściowych umożliwiał ich jednoznaczne powiązanie z dowodami księgowymi,
- podlegające księgowaniu zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, były udokumentowane w sposób kompletny i przejrzysty oraz zostały poprawnie ujęte w księgach rachunkowych,
- dowody księgowe stanowiące podstawę zapisów księgowych odpowiadały wymogom określonym w art. 21 ust. 1 *uor*,
- zapisy księgowe zawierały elementy wymagane art. 23 ust. 2 *uor*.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że księgi rachunkowe dysponenta części 20 – Gospodarka oraz Ministerstwa Gospodarki jako jednostki budżetowej nie zostały zamknięte na dzień 15 listopada 2015 r., tj. na dzień zniesienia Ministerstwa Gospodarki<sup>63</sup>. Ministerstwo Gospodarki zobligowane było do zamknięcia ksiąg rachunkowych na dzień zniesienia na podstawie art. 12 ust. 2 pkt 2 *uor*, który stanowi, iż księgi rachunkowe zamyka się na dzień zakończenia działalności jednostki. W konsekwencji w księgach rachunkowych Ministerstwa Gospodarki kontynuowane były zapisy dotyczące operacji gospodarczych mających miejsce po dniu jego zniesienia i odnoszące się do nowego dysponenta części 20 – Gospodarka.

Na dzień zniesienia Ministerstwa Gospodarki, mimo niedokonania zamknięcia ksiąg rachunkowych, zostały sporządzone sprawozdania finansowe dysponenta części 20 – Gospodarka oraz Ministerstwa jako jednostki budżetowej. Natomiast zgodnie z § 17 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej*<sup>64</sup>, sprawozdanie finansowe jednostek budżetowych sporządza się na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych.

Niedokonanie zamknięcia ksiąg rachunkowych na dzień zniesienia Ministerstwa Gospodarki uniemożliwiało rzetelne sporządzenie sprawozdań finansowych, a ponadto mogło utrudniać skuteczną ochronę zasobów majątkowych Ministerstwa.

W rachunku zysków i strat Ministerstwa Gospodarki jako jednostki budżetowej, za okres od 1 stycznia do 15 listopada 2015 r. wykazano amortyzację w kwocie 10 050,97 zł, podczas gdy kwota amortyzacji za 2014 r. wyniosła 4 359 889,97 zł. Według danych wynikających z pomocniczego wykazu obrotów i sald na dzień 31 grudnia 2015 r. amortyzacja za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. wyniosła 4 769 428,20 zł<sup>65</sup>.

Ministerstwo powinno wykazać w rachunku zysków i strat sporządzonym na dzień 15 listopada 2015 r. kwotę amortyzacji naliczoną za okres od 1 stycznia do 15 listopada 2015 r. Zgodnie bowiem z art. 28 ust. 1 pkt 1 *uor* środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne wycenia się nie rzadziej niż na dzień bilansowy, według cen nabycia pomniejszonych o odpisy amortyzacyjne lub umorzeniowe. Ministerstwo powinno uwzględnić w wyniku finansowym netto, ustalonym na dzień 15 listopada 2015 r., skutki zmniejszenia wartości posiadanych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, wynikające z ich używania w okresie od 1 stycznia do 15 listopada 2015 r. Prawidłowa wycena wyżej

<sup>63</sup> Zgodnie z § 3 w związku z § 5 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2015 r. w sprawie utworzenia Ministerstwa Rozwoju oraz zniesienia Ministerstwa Gospodarki, Ministerstwo Gospodarki zostało zniesione od dnia 16 listopada 2015 r.

<sup>64</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 289, ze zm., dalej: *rozporządzenie w sprawie zasad rachunkowości*.

<sup>65</sup> Sporządzonego 9 lutego 2016 r.

wymienionych składników majątku na dzień 15 listopada 2015 r. była istotna także ze względu na konieczność przekazania wszystkich aktywów i pasywów Ministerstwa Gospodarki w związku z jego zniesieniem.

Inwentaryzacja na dzień 15 listopada 2015 r., tj. na dzień zniesienia Ministerstwa Gospodarki, została przeprowadzona wyłącznie poprzez weryfikację sald kont księgi głównej, dokonaną w dniu 10 grudnia 2015 r. Zgodnie z art. 26 ust. 4 *uor* na dzień zakończenia działalności przez jednostkę przeprowadza się inwentaryzację, o której mowa w art. 26 ust. 1 tej ustawy. Inwentaryzacja w drodze weryfikacji przeprowadzona przez Ministerstwo jest uproszczoną metodą inwentaryzacji, którą można stosować w przypadkach wskazanych w art. 26 ust. 1 pkt 3 *uor*. Podstawowymi metodami inwentaryzacji są – wskazane w art. 26 ust. 1 pkt 1 i 2 *uor* – inwentaryzacja w drodze spisu z natury (m.in. środków pieniężnych w kasie, rzeczowych składników aktywów obrotowych oraz środków trwałych) oraz w drodze potwierdzenia sald (m.in. aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych oraz należności). Właściwe przeprowadzenie inwentaryzacji na dzień zniesienia Ministerstwa Gospodarki miało istotne znaczenie ze względu na konieczność przekazania wszystkich składników majątku Ministerstwa, aczkolwiek NIK zauważa, że nie było to w pełni możliwe do wykonania z uwagi na zniesienie Ministerstwa Gospodarki z mocą wsteczną.

W dzienniku dysponenta części 20 – Gospodarka za 2014 r. zidentyfikowano 760 zapisów księgowych zatwierdzonych 29 maja 2015 r. oraz 1 083 zapisy księgowe zatwierdzone w dniu 31 lipca 2015 r., tj. po terminie sporządzenia sprawozdania finansowego za 2014 r., przypadającym na dzień 31 marca 2015 r.<sup>66</sup>, a także po terminie ostatecznego zamknięcia ksiąg za 2014 r., które powinno nastąpić do dnia 30 kwietnia 2015 r.<sup>67</sup>

Zgodnie z art. 24 ust. 5 pkt 2 *ustawy o rachunkowości* zestawienie obrotów i sald księgi głównej za rok obrotowy 2014 powinno być sporządzone nie później niż do 85 dnia po dniu bilansowym, tj. do 26 marca 2015 r. Zatwierdzenie niektórych zapisów księgowych po tym terminie oznacza, że w wyżej wymienionym zestawieniu obrotów i sald uwzględnione zostały zapisy księgowe dokonane z naruszeniem art. 23 ust. 1 *uor*, zgodnie z którym zapisów w księgach rachunkowych dokonuje się w sposób trwały.

Zatwierdzenie niektórych zapisów księgowych po terminie ostatecznego zamknięcia ksiąg rachunkowych stanowi także naruszenie art. 12 ust. 5 *uor*, zgodnie z którym zamknięcie ksiąg rachunkowych polega na nieodwracalnym wyłączeniu możliwości dokonywania zapisów księgowych w zbiorach tworzących zamknięte księgi rachunkowe.

Ponadto w dzienniku dysponenta części 20 – Gospodarka dotyczącym grudnia 2015 r. zidentyfikowano 8 878 zapisów księgowych zatwierdzonych w dniu 29 stycznia 2016 r. oraz 102 zapisy księgowe zatwierdzone w dniu 1 marca 2016 r., tj. po terminie sporządzenia sprawozdań budżetowych za grudzień 2015 r., przypadającym na 28 stycznia 2016 r.

Zgodnie z § 9 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości* kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, zaś zgodnie z art. 23 ust. 1 *uor* zapisów w księgach rachunkowych dokonuje się w sposób trwały.

<sup>66</sup> Zgodnie z § 24 *rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości* sprawozdanie finansowe jednostek budżetowych sporządza się w terminie 3 miesięcy od dnia, na który zamyka się księgi rachunkowe.

<sup>67</sup> Zgodnie z § 18 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości* ostateczne zamknięcie i otwarcie ksiąg rachunkowych jednostki kontynuującej działalność powinno nastąpić do dnia 30 kwietnia roku następnego.

## **IV. Wykonanie planów finansowych Urzędu Dozoru Technicznego i Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości**

### **Urząd Dozoru Technicznego**

#### **1. Ocena ogólna**

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że w Urzędzie Dozoru Technicznego<sup>68</sup> w 2015 r. prawidłowo gromadzono bieżące przychody, rzetelnie prowadzono księgi rachunkowe, w pełni wykonano plan finansowy w układzie zadaniowym oraz zrealizowano wnioski pokontrolne NIK sformułowane po kontroli *Wykonania planu finansowego UDT w 2012 r.*<sup>69</sup>

Wypracowany został zysk brutto w wysokości 97 782 tys. zł, tj. o 42 828 tys. zł wyższy niż zaplanowano w planie finansowym UDT na 2015 r. Osiągnięcie wyższego zysku miało wpływ na wysokość wpłaty do budżetu państwa, która wyniosła 29 334,6 tys. zł i była wyższa o 12 848 tys. zł od zaplanowanej. Wypracowanie zysku brutto spowodowane było zarówno uzyskaniem wyższych o 21 047 tys. zł przychodów, jak i poniesieniem niższych kosztów o 21 781 tys. zł.

W toku kontroli stwierdzona nieprawidłowość polegała na nieuzasadnionych wydatkach (10,3 tys. zł) dla członków Kolegium UDT.

#### **2. Sprawozdawczość**

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje sprawozdania sporządzone przez Urząd w zakresie operacji finansowych tj.:

- należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N);
- zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania te (sporządzone za IV kwartał 2015 r.) przekazują prawdziwy obraz przychodów i kosztów, a także należności i zobowiązań w 2015 r. Zostały one sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Sprawozdania sporządzono terminowo.

Oceny rzetelności prowadzenia ksiąg rachunkowych dokonano na podstawie wyników badania wybranej drogą doboru celowego próby 30 dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych, dokumentujących operacje gospodarcze o wartości 5 367,4 tys. zł. Wydatki objęte badaniem stanowiły 15,1% kosztów funkcjonowania UDT<sup>70</sup>. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie spełnienia wymogów formalnych dotyczących poprawności dowodu, kontroli bieżącej i dekretacji dowodu oraz poprawności zapisu dowodu w księgach rachunkowych za wyjątkiem jednego dokumentu księgowego.

#### **3. Przychody i koszty**

W planie finansowym ustalono przychody Urzędu w wysokości 395 305 tys. zł. Faktyczne uzyskano 416 352 tys. zł, co stanowiło 105,3% planu, w tym z tytułu usług dozorowych – 363 013 tys. zł, tj. 103,5 % planu (272 620 tys. zł z tytułu opłat okresowych i 90 393 tys. zł z tytułu opłat pozostałych, głównie za badania odbiorcze). W stosunku do 2014 r. przychody były wyższe o 7,8%.

<sup>68</sup> Dalej: UDT lub Urząd.

<sup>69</sup> Pismo znak KGP-4100-11-01/2013 z dnia 19 kwietnia 2013 r.

<sup>70</sup> W badaniu uwzględniono koszty usług obcych i pozostałe koszty rodzajowe.



Należności Urzędu ogółem na dzień 31 grudnia 2015 r. wyniosły 49 299,1 tys. zł, w tym z tytułu źródeł ustawowych 49 020,1 tys. zł oraz pozostałych – 279 tys. zł. W 2015 r. należności przeterminowane (zaległości) z tytułu działalności ustawowej i pozostałej wyniosły 48 532 tys. zł, natomiast poziom należności przedawnionych wyniósł 91,5 tys. zł. Umorzono należności w kwocie 1 649,3 tys. zł (głównie z powodu bezskuteczności egzekucji).

W planie finansowym ustalono koszty Urzędu w wysokości 340 351 tys. zł. Faktyczne koszty wyniosły 318 570 tys. zł, co stanowiło 93,6% planu. W porównaniu z 2014 r. koszty były wyższe o 1 888 tys. zł, tj. o 0,6%. Podstawowymi pozycjami kosztów były wynagrodzenia – 191 440 tys. zł (99,8% planu), pochodne od wynagrodzeń – 34 002 tys. zł (98,2%), pozostałe koszty funkcjonowania – 37 091 tys. zł (91,4%) oraz pozostałe usługi obce – 17 395 tys. zł (70,4%). Na niższe wykonanie kosztów funkcjonowania UDT wpływ miały przede wszystkim niższe koszty pozostałych usług obcych (70,4% planu), amortyzacji (72,3%) i pozostałych kosztów funkcjonowania (91,4%).

Na wydatki majątkowe przeznaczono 20 388 tys. zł, tj. 65,5% planu. Na niepełną realizację wpływ miało m.in.: wstrzymanie budowy nowej siedziby oddziału terenowego w Warszawie, wcześniejsze zakończenie realizacji budowy siedziby oddziału terenowego w Bydgoszczy, w związku z czym większe niż przewidywano środki wydatkowane w 2014 r., oraz przesunięcie części dostaw wyposażenia pomiarowo-badawczego na rok 2016 i dokonanie płatności w 2016 r. za zakupy dostarczone na koniec 2015 r.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2015 r. zobowiązania ogółem (w całości niewymagalne) wyniosły 67 511 tys. zł i w stosunku do 2014 r. były niższe o 5,7% (71 606 tys. zł). Były to głównie zobowiązania z tytułu: podatków i opłat – 34 415 tys. zł, funduszy specjalnych – 19 723 tys. zł, dostaw towarów i usług – 6 910 tys. zł oraz ubezpieczeń społecznych – 6 048 tys. zł.

W dniu 28 kwietnia 2015 r. UDT, zgodnie z *ustawą o dozorze technicznym*, wpłacił do budżetu 30% zysku za 2014 r., tj. 20 842,8 tys. zł.

Stwierdzona w toku kontroli nieprawidłowość dotyczyła nieuzasadnionych wydatków na rzecz członków Kolegium UDT. Kolegium UDT jest organem opiniodawczo-doradczym Prezesa UDT w zakresie przygotowywania projektów rozwiązań służących realizacji oraz zwiększeniu efektywności i jakości działań UDT. Zgodnie z §10 Regulaminu Kolegium UDT, członkom Kolegium, którzy nie są pracownikami UDT przysługuje wynagrodzenie na zasadach i w wysokości ustalonej w umowach cywilnoprawnych. Spośród dziewięciu członków Kolegium UDT, którzy nie są pracownikami UDT, ośmiu<sup>71</sup> podpisał z UDT umowy zlecenia, w których zobowiązali się do wykonywania prac związanych z udziałem w posiedzeniach Kolegium UDT, w szczególności do uczestniczenia w posiedzeniach Kolegium<sup>72</sup>. Zgodnie z umową wynagrodzenie przysługiwało w przypadku zrealizowania w danym miesiącu przedmiotu umowy, a maksymalna kwota nie mogła przekroczyć 22 687,50 zł<sup>73</sup> rocznie i nie musiała być w pełni wykorzystana.

Dyrektor Biura Prezesa<sup>74</sup> dokonała odbioru pracy i stwierdziła wykonanie przedmiotu umowy także w przypadku dwóch osób, które nie uczestniczyły w poszczególnych miesiącach<sup>75</sup> w posiedzeniach Kolegium UDT, a mimo to przedłożyły rachunki za wykonanie prac związanych z udziałem w tych

<sup>71</sup> Z jednym członkiem Kolegium zawarto umowę o dzieło, w ramach której, poza zobowiązaniem do uczestnictwa w pracach Kolegium UDT, Wykonawca miał przygotować nie mniej niż trzy materiały analityczne dotyczące zakresu działania Kolegium.

<sup>72</sup> Zgodnie z § 1 pkt a zawartych umów zleceń.

<sup>73</sup> W przypadku 1 członka Kolegium 24 750 zł.

<sup>74</sup> Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym UDT do zadań Biura Prezesa należy m.in. realizowanie zadań związanych z zapewnieniem organizacyjnej i technicznej obsługi Kolegium UDT.

<sup>75</sup> Jedna osoba za kwiecień, czerwiec i sierpień 2015 r. na łączną kwotę 6 187,50 zł, druga osoba za maj i październik 2015 r. na łączną kwotę 4 125,00 zł.

posiedzeniach. Wydatki z tego tytułu w łącznej kwocie 10 312,50 zł zostały, w ocenie NIK, poniesione niezasadnie.

Przeciętne zatrudnienie w przeliczeniu na pełne etaty w 2015 r. wyniosło 1 668 osób, w tym 46 członków kierownictwa i 1622 pozostałych pracowników i było wyższe niż w 2014 r. (1 654 osoby). Przeciętne wynagrodzenie miesięczne przypadające na etat wyniosło 9 543 zł i było nieznacznie wyższe niż w 2014 r. (9 341 zł). Przeciętne wynagrodzenie członka kierownictwa UDT wyniosło 19 288 zł i było wyższe o 0,4% niż w 2014 r., a pozostałych pracowników – 9 265 zł (wyższe o 2,2%).

#### 4. Wykonanie zadań w 2015 r.

UDT w 2015 r. realizowało w ramach budżetu zadaniowego jedno działanie 6.1.2.4. *Wykonywanie czynności dozoru technicznego oraz zapewnienie i propagowanie bezpieczeństwa urzędów technicznych*, w ramach zadania 6.1. *Wzrost konkurencyjności gospodarki*, podzadania 6.1.2. *Tworzenie warunków dla funkcjonowania przedsiębiorstw, ze szczególnym uwzględnieniem mikro, małych i średnich przedsiębiorstw*. Celem realizacji działania było bezpieczeństwo funkcjonowania urzędów technicznych, które mogą stwarzać zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzkiego oraz dla mienia i środowiska. Przyjęty miernik wykonania zadania to wykonanie badań przez UDT mierzone jako wyrażony w procentach wskaźnik rzeczywistej liczby wykonanych badań w danym roku do planowanej liczby badań na dany rok. Wartość zakładana to 93%, a wykonano 94,95%. Przyjęta wartość miernika z góry zakładała niepełną realizację zaplanowanej liczby badań w danym roku.

#### 5. Wykonanie wniosków pokontrolnych

W 2013 r. po kontroli „Wykonania planu finansowego UDT w 2012 r.” NIK wniosła o:

- 1) doprowadzenie do ściągnięcia wszystkich możliwych do wyegzekwowania należności z tytułu odsetek od nieterminowych płatności;
- 2) poprawę planowania przychodów i kosztów działalności UDT przez uwzględnienie wszelkich uwarunkowań, które mogą mieć wpływ na poziom przychodów i kosztów;
- 3) zapewnienie poprawnego kwalifikowania wydatków i ich prawidłowego ewidencjonowania w księgach rachunkowych;
- 4) możliwe szybkie ukończenie prac nad weryfikacją celowości zlecenia prac doradczych oraz kontynuowania umów zawartych w tym zakresie, a także umowy zawartej z agencją pracy tymczasowej;
- 5) zracjonalizowanie wydatków na usługi i materiały reklamowe, w szczególności poprzez ograniczenie do niezbędnego minimum zakupu upominków reklamowych;
- 6) rozważenie zmiany cennika usług świadczonych na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności<sup>76</sup> w związku ze wzrostem stawki godzinowej stosowanej przy świadczeniu tych usług.

Urząd w sposób następujący zrealizował wnioski NIK z kontroli „Wykonania planu finansowego UDT w 2012 r.” (numeracja odpowiada numerowi wniosku):

1. UDT w okresie od dnia 19 sierpnia 2013 r. do dnia 15 lutego 2016 r. wysłał 75 635 not odsetkowych od nieuregulowanych należności na łączną kwotę 2 408 tys. zł, z tego rozliczonych zostało 63 258 not na kwotę 1 910 tys. zł. Do postępowania sądowego i komorniczego w latach 2014–2016 skierowane zostały należności łącznie na kwotę 2 001 tys. zł.

<sup>76</sup> Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. (Dz. U. z 2014 r. poz. 1645, ze zm.).

2. W ramach poprawy planowania przychodów i kosztów działalności UDT wprowadzona została procedura budżetowania zadaniowego, polegająca na przypisaniu odpowiedzialności poszczególnych komórek organizacyjnych za dane rodzaje kosztów i przychodów.
3. Został wprowadzony w centrali UDT elektroniczny obieg dokumentów kosztowych i jest on wdrażany w oddziałach UDT.
4. Rozwiązano umowę z firmą świadczącą na rzecz UDT usługi doradcze w zakresie zamówień publicznych oraz z agencją pracy tymczasowej.
5. W ramach racjonalizowania wydatków na usługi i materiały reklamowe dokonano podziału zadań w tym zakresie na Departament Certyfikacji i Oceny Zgodności (w zakresie usług dobrowolnych) oraz na Biuro Prezesa (w zakresie popularyzowania bezpieczeństwa technicznego). Łączne wydatki na materiały promocyjne w latach 2013–2015 wyniosły 390,6 tys. zł, wobec 1 852,3 tys. zł w latach 2009–2012.
6. Zmieniono cennik opłat za czynności wykonywane przez UDT w ramach działalności UDT-CERT; ostatnia aktualizacja obowiązuje od dnia 23 grudnia 2015 r.

## **Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości**

### **1. Ocena ogólna**

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie planu finansowego PARP w 2015 r. Podstawą oceny pozytywnej jest prawidłowa realizacja przez Agencję zadań wynikających z przepisów ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości<sup>77</sup>.

Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Pozytywną ocenę uzasadnia także fakt, że w rezultacie wydatkowania środków osiągnięto cele prowadzonej działalności określone w planie finansowym oraz w rocznym planie działalności.

### **2. Sprawozdawczość**

Sprawozdania finansowe zostały sporządzone terminowo, stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie: *sprawozdawczości budżetowej, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym*. Sprawozdania przekazują prawdziwy obraz przychodów/dochodów, kosztów/wydatków oraz należności i zobowiązań.

Funkcjonujący w PARP informatyczny system finansowo-księgowy, zapewniał ujęcie danych w porządku chronologicznym, ciągłość numeracji zapisów w dzienniku, jednoznaczne powiązanie zapisów w dzienniku ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, kontrolę kompletności zapisów oraz ochronę zapisów przed modyfikacją.

Kontrola ksiąg rachunkowych, stanowiących podstawę sporządzenia sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych wykazała, że zapisy dotyczące dochodów/przychodów oraz wydatków/kosztów oraz związanych z nimi należności i zobowiązań prowadzone były prawidłowo.

W wyniku przeprowadzonego badania, na dobranej metodą MUS próbie 111 dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych dokumentujących operacje gospodarcze o wartości

---

<sup>77</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 359.

1 509 560 tys. zł oraz na dobranej w sposób celowy próbie dziewięciu dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych dokumentujących operacje gospodarcze o wartości 2 960 tys. zł, nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie spełnienia wymogów formalnych dotyczących poprawności dowodu, kontroli bieżącej i dekretacji dowodu oraz poprawności zapisu dowodu w księgach rachunkowych.

### 3. Przychody i koszty

Zgodnie z ustawą budżetową przychody Agencji miały wynieść 771 469 tys. zł. Plan finansowy Agencji był w 2015 r. zmieniany dwukrotnie, w wyniku czego przychody zostały zwiększone do kwoty 1 213 306 tys. zł. Uzasadnieniem zmian było:

- zawarcie umów o dotacje celowe i aneksów do umów o dofinansowanie projektów z poszczególnymi dysponentami środków na wyższe wartości niż te, które zostały ujęte w planie finansowym,
- rozszerzenie zadań nałożonych na Agencję w zakresie udzielania wsparcia beneficjentom, wynikającego z dodatkowych umów/aneksów do umów o dotację celową/dofinansowanie projektu/grantu na kwoty wyższe niż ujęte w pierwszej korekcie planu finansowego PARP na 2015 rok.

Przychody ogółem wyniosły 1 087 950 tys. zł tj. 89,7% planu po zmianach (1 213 306 tys. zł). Główną pozycję przychodów stanowiły dotacje budżetowe, które zostały zrealizowane w wysokości 800 289 tys. zł, tj. na poziomie 84,0% planu (956 431 tys. zł), co było następstwem niższego rozliczenia dotacji w pozycjach:

- VII 1.3. dotacja celowa, gdzie poziom realizacji wyniósł 37% i wynikał ze specyfiki realizowanego przez PARP programu „Udział Polski w programie na rzecz konkurencyjności przedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw (COSME) oraz w instrumentach finansowych programów UE wspierających konkurencyjność przedsiębiorstw, w latach 2015–2021”, w którym zdecydowanie większa część środków z dotacji celowej wypłacona została w 2015 r. w formie zaliczek, które zostaną rozliczone w 2016 r. i wtedy staną się przychodem.
- VII 1.4. dotacja celowa na finansowanie projektów z udziałem środków UE, gdzie poziom realizacji wyniósł 83%. Terminy rozliczenia części zaliczek zostały przesunięte na 2016 r., co wynikało m.in. ze zmian w harmonogramach realizacji projektów, rozłożenia w czasie pobranych przez beneficjentów zaliczek oraz przedkładania przez nich dodatkowych wyjaśnień.

Koszty prowadzonej przez PARP działalności wyniosły ogółem 1 087 836 tys. zł, tj. 89,7% planu po zmianach (1 213 306 tys. zł). Główną grupę stanowiły koszty realizacji zadań, tj. środki przekazane innym podmiotom w wysokości 973 864 tys. zł, wobec planu wynoszącego 1 079 053 tys. zł.

W ujęciu kasowym realizacja dochodów ogółem wyniosła 1 228 151 tys. zł, tj. 96% planu po zmianach (1 277 140 tys. zł). W tej pozycji wykonanie dotacji z budżetu państwa kształtowało się na poziomie 1 085 919 tys. zł, tj. 108,7% planu (998 628 tys. zł). Największą pozycję stanowiły dotacje celowe na finansowanie projektów z udziałem środków UE wysokości 807 976 tys. zł tj. 109,9% planu (737 545).

Wykonanie planu w zakresie wydatków wyniosło 1 194 496 tys. zł co stanowiło 93,5% planu (1 277 140 tys. zł). Przykładowo wydatki na realizację zadań bieżących dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych wyniosły 367 116 tys. zł, co wynikało przede wszystkim z pozyskania niższych środków na realizację niektórych projektów. Plan po zmianach w tej pozycji zakładał wydatki na poziomie 445 134 tys. zł.

Wydatki na finansowanie i dofinansowanie inwestycji i zakupów inwestycyjnych wyniosły 169 303 tys. zł. Wydatki te dotyczyły działań inwestycyjnych realizowanych w ramach PO RPW i PO IG. Wykonanie

na powyższym poziomie było następstwem zawarcia pod koniec roku aneksów, zgodnie z którymi Agencji powierzono wyższe środki na realizację PO RPW. Plan zakładał wydatki na poziomie 134 204 tys. zł.

W 2015 r. PARP z budżetu środków europejskich wydatkowała kwotę 4 539 026 tys. zł na realizację zadań w ramach PO IG, PO KL, PO RPW. Ponadto Agencja wydatkowała z przyznanych przez Komisję Europejską grantów kwotę 8 777 tys. zł.

Wartość należności na koniec 2015 r. wyniosła ogółem 298 355 tys. zł, z tego należności długoterminowe wyniosły 74 956 tys. zł, a należności krótkoterminowe 223 399 tys. zł. W 2015 r. w PARP nie wystąpiły należności przedawnione. Agencja nie dokonywała umorzenia wierzytelności ani nie wydała decyzji określającej prolongatę spłaty. Rozłożone na raty zostały należności w wysokości 250 tys. zł.

Przeciętne zatrudnienie w PARP w 2015 r. wynosiło ogółem 501,4 etatów (w 2014 r. – 504,7 etatów). Przeciętne wynagrodzenie dla pracowników administracji, w przeliczeniu na 1 etat w 2015 r. wyniosło 7,5 tys. zł, tj. o 1,5% więcej niż w 2014 r. (7,4 tys. zł), a dla Zarządu – 20,4 tys. zł, tj. o 7,7% więcej niż w 2014 r. (19,0 tys. zł), przy czym przeciętne zatrudnienie członków Zarządu w 2014 r. wynosiło 5 osób, a w 2015 r. – 6. Wzrost kosztów wynagrodzeń o 2 819 tys. zł w stosunku do 2014 r. wynikał z utworzenia 12 dodatkowych etatów do projektu EXPO – Mediolan 2015.

Stan środków pieniężnych Agencji na początku 2015 r. wynosił 170 030 tys. zł, a na koniec 2015 r. – 184 383 tys. zł.

#### 4. Wykonanie zadań w 2015 r.

Plan finansowy Agencji w układzie zadaniowym przewidywał realizację dwóch funkcji państwa: nr 6 *Polityka gospodarcza kraju* oraz nr 17 *Kształtowanie rozwoju regionalnego kraju*.

W budżecie zadaniowym Agencji na 2015 r. uwzględniono 19 zadań i podzadań, na które przewidziano wydatkowanie kwoty 5 429 478 tys. zł, a po zmianach – kwoty 5 826 162 tys. zł. Wykonanie wydatków w układzie zadaniowym wyniosło łącznie 5 432 019 tys. zł, tj. 93,2% planu.

Agencja otrzymała w 2015 r. od poszczególnych dysponentów części budżetowych dotacje celowe na realizację 22 umów. Ogółem wartość tych umów wyniosła 839 151 tys. zł, wpływy – 848 546 tys. zł, a odsetki bankowe – 566 tys. zł.

W planie finansowym w układzie zadaniowym poszczególnym celom zostały przyporządkowane mierniki wykonania zadań, które zostały zrealizowane, za wyjątkiem zadań z nowej perspektywy finansowej na lata 2014–2020, które nie zostały rozpoczęte ze względu na przedłużające się procedury podpisania porozumień z poszczególnymi IP/IZ<sup>78</sup>, na które PARP nie miała wpływu. Według wyjaśnień Agencji, Szczegółowe Opisy Osi Priorytetowych poszczególnych programów operacyjnych zostały przyjęte w okresie marzec – sierpień 2015 r., a rozporządzenia w sprawie udzielania przez PARP pomocy finansowej w ramach poszczególnych programów zostały podpisane w lipcu, sierpniu i grudniu 2015 r.

Agencja w 2015 r. realizowała łącznie 18 projektów systemowych o wartości 248 837 tys. zł. Wpływy wyniosły łącznie 211 526 tys. zł, a odsetki bankowe 315 tys. zł. Sprawozdania z realizacji zadań zostały przesłane do właściwych ministerstw, gdzie zostały zatwierdzone bądź są w trakcie weryfikacji.

<sup>78</sup> Instytucje Pośredniczące i Instytucje Zarządzające.

## 5. Wykonanie wniosków pokontrolnych

Wnioski sformułowane w 2012 r po kontroli wykonania planu finansowego PARP w 2011 r.<sup>79</sup> zostały w aktualnej działalności Agencji uwzględnione. W przypadku potrzeby dokonywania zmian w planie finansowym, przyczyny zmian w poszczególnych pozycjach planu są pisemnie uzasadniane we wniosku do właściwego ministra. Agencja składa sprawozdanie z realizacji budżetu zadaniowego, a przyczyny i uwarunkowania nieosiągnięcia zakładanych mierników są wyjaśniane. Agencja przedkłada również właściwemu ministrowi sprawozdania z wykonania planu finansowego, które podlega weryfikacji.

---

<sup>79</sup> Wystąpienie pokontrolne z dnia 27 kwietnia 2012 r. znak KGP/4100-01-02/2012.

## V. Informacje dodatkowe

Wystąpienia pokontrolne NIK skierowała do:

I. Ministra Rozwoju w dniu 28 kwietnia 2014 r.; w Wystąpieniu tym NIK wniosła o:

- 1) sporządzanie sprawozdań uwzględniających wyłącznie zapisy księgowe dokonane w sposób trwały;
- 2) wzmocnienie mechanizmów kontroli zarządczej w obszarze prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz sprawozdawczości;
- 3) objęcie szczególną uwagą sposobu ewidencjonowania należności oraz prawidłowość prezentowania ich w sprawozdaniach;
- 4) udzielanie dotacji w terminie umożliwiającym realizację dotowanego zadania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa;
- 5) niedopuszczanie do łączenia stanowiska głównego księgowego placówki zagranicznej z funkcją kierownika tejże placówki;
- 6) dokonywanie płatności w terminach ich wymagalności;
- 7) ujmowanie w księgach rachunkowych Ministerstwa wartości akcji i udziałów spółek z udziałem Skarbu Państwa, w których prawa z akcji lub udziałów wykonuje Minister Rozwoju.

W dniu 17 maja 2016 r. Minister Rozwoju wniósł zastrzeżenia do Wystąpienia pokontrolnego, które zostały rozpatrzone w dniu 1 czerwca 2016 r. przez Kolegium NIK. Uchwałą Kolegium NIK Nr 35/2016 z dnia 1 czerwca 2016 dwa zastrzeżenia zostały oddalone, a jedno zastrzeżenie przyjęte.

II. Prezesa Urzędu Dozoru Technicznego w dniu 26 kwietnia 2014 r.; w Wystąpieniu tym NIK wniosła o:

- 1) dokonanie analizy zadań nałożonych na Kolegium UDT w celu ich zoptymalizowania,
- 2) rozważenie zasadności zmiany zasad wynagradzania członków Kolegium UDT.

W dniu 16 maja 2016 r. Prezes Urzędu Dozoru Technicznego wniósł zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, które zostały rozpatrzone w dniu 30 maja 2016 r. przez Komisję Rozstrzygającą w Najwyższej Izbie Kontroli. Uchwałą Nr KPK-KPO.443.091.2016 z dnia 30 maja 2016 r. jedno zastrzeżenie zostało uwzględnione w całości, a jedno zostało uwzględnione w części.

III. Prezesa Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości w dniu 26 kwietnia 2014 r.; w Wystąpieniu tym NIK wniosła o przygotowywanie projektów planów finansowych w układzie zadaniowym, dające możliwość pełnej i terminowej realizacji zadań finansowanych środkami z nowej perspektywy finansowej na lata 2014–2020.

## Załączniki

## Załącznik 1. Dochody budżetowe

L.p.	Wyszczególnienie	2014	2015		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Wykonanie		
		tys. zł			%	
1	2	3	4	5	6	7
	<b>Ogółem<sup>2)</sup> część 20 – Gospodarka, w tym:</b>	<b>162 463,7</b>	<b>104 866,0</b>	<b>100 835,8</b>	<b>62,1</b>	<b>96,2</b>
1.	Dział 100 Górnictwo i kopalnictwo	1 558,3	2 912,0	2 889,6	185,4	99,2
1.1.	Rozdział 10001 Górnictwo węgla kamiennego	1 497,5	2 809,0	2 819,6	188,3	100,4
1.2.	Rozdział 10005 Produkcja soli	60,8	100,0	66,9	110,0	66,9
2.	Dział 150 Przetwórstwo przemysłowe	32 251,3	54 107,0	53 382,9	165,5	98,7
2.1.	Rozdział 15011 Rozwój przedsiębiorczości	2,3	45,0	51,5	2239,1	114,4
2.2.	Rozdział 15012 Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	24 278,9	18 770,0	13 767,8	56,7	73,4
2.3.	Rozdział 15014 Wsparcie finansowe inwestycji	3 863,6	4 292,0	10 181,0	10181,0	237,2
2.4.	Rozdział 15078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	732,6	135,0	168,0	22,9	124,4
2.5.	Rozdział 15095 Pozostała działalność	3 372,2	30 840,0	29 188,2	865,6	94,6
3.	Dział 500 Handel	14 942,1	1 617,0	1 813,2	12,1	112,1
3.1.	Rozdział 50003 Agencja Rezerw Materiałowych	13 512,7	117,0	118,3	0,9	101,1
3.2.	Rozdział 50005 Promocja eksportu	1 429,4	1 500,0	1 694,8	118,6	113,0
4.	Dział 710 Działalność usługowa	738,7	874,0	874,7	118,4	100,1
4.1.	Rozdział 71017 Polskie Centrum Akredytacji	738,7	874,0	874,7	118,4	100,1
5.	Dział 750 Administracja publiczna	42 872,5	45 223,0	41 782,0	97,5	92,4
5.1.	Rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	41 376,6	43 701,0	40 684,7	98,3	93,1
5.2.	Rozdział 75057 Placówki zagraniczne	1 481,9	1 522,0	1 096,8	74,0	72,1
5.3.	Rozdział 75095 Pozostała działalność	14,0	0,4	0,4	2,9	100,0%
6.	Dział 752 Obrona narodowa	0,4	122,0	28,2	7050,0	23,1
6.1.	Rozdział 75215 Zadania związane z utrzymaniem mocy rezerwowych ze względu na potrzeby Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej	0,4	122,0	28,2	7050,0	23,1
6.2.	Rozdział 75624 Dywidendy	70 000,0	–	–	0,0	–
7.	Dział 756 Dochody od osób prawnych, osób fizycznych i innych jednostek nie posiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem	2,7	1,0	2,7	100,0	–
7.1.	Rozdział 75624 Dywidendy	2,7	1,0	2,7	100,0	–
8.	Dział 801 Oświata i wychowanie	97,7	10,0	62,6	64,1	626,0
8.1.	Rozdział 80142 Ośrodki szkolenia, dokształcania i doskonalenia kadr	97,7	10,0	62,6	64,1	626,0
9.	Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	162 463,7	104 866,0	100 835,8	62,1	96,2
9.1.	Rozdział 90011 Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	1 558,3	2 912,0	2 889,6	185,4	99,2

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa na 2015 r. z dnia 15 stycznia 2015 r. ze zm.

<sup>2)</sup> Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.



## Załącznik 2. Wydatki budżetu państwa

Lp.	Wyszczególnienie	2014		2015		6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Plan po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	<b>Ogółem<sup>2)</sup> część 20 – Gospodarka, w tym:</b>	<b>1 953 796,9</b>	<b>1 668 849,2</b>	<b>2 962 951,4</b>	<b>2 587 107,1</b>	<b>132,4</b>	<b>155,0</b>	<b>87,3</b>
1.	Dział 100 Górnictwo i kopalnictwo	638 853,1	562 900,0	1 250 833,3	931 229,2	145,8	165,4	74,4
1.1.	Rozdział 10001 Górnictwo węgla kamiennego	540 899,2	455 676,0	1 143 609,3	825 540,0	152,6	181,2	72,2
1.2.	Rozdział 10005 Produkcja soli	82 837,2	91 000,0	91 000,0	90 705,8	109,5	99,7	99,7
1.3.	Rozdział 10095 Pozostała działalność	15 116,7	16 224,0	16 224,0	14 983,4	99,1	92,4	92,4
2.	Dział 150 Przetwórstwo przemysłowe	860 453,4	625 702,0	834 271,3	795 630,9	92,5	127,2	95,4
2.1.	Rozdział 15004 Zadania w zakresie bezpiecznego wykorzystania energii atomowej	38 681,3	15 903,0	16 553,3	15 870,6	41,0	99,8	95,9
2.2.	Rozdział 15011 Rozwój przedsiębiorczości	2 296,8	3 372,0	3 368,0	2 896,6	126,1	85,9	86,0
2.3.	Rozdział 15012 Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	467 620,5	309 217,0	483 521,7	479 220,5	102,5	155,0	99,1
2.4.	Rozdział 15014 Wsparcie finansowe inwestycji	72 243,7	87 696,0	87 696,0	62 414,5	86,4	71,2	71,2
2.5.	Rozdział 15078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	3 102,4	–	1 061,5	1 022,9	33,0	–	96,4
2.6.	Rozdział 15079 Pomoc zagraniczna	232,0	–	269,3	169,6	73,1	–	63,0
2.7.	Rozdział 15080 Działalność badawczo-rozwojowa	38 582,0	30 000,0	45 587,3	44 794,1	116,1	149,3	98,3
2.8.	Rozdział 15095 Pozostała działalność	237 694,7	179 514,0	196 214,2	189 242,1	79,6	105,4	96,4
3.	Dział 500 Handel	167 934,1	172 015,0	567 696,4	563 270,8	335,4	327,5	99,2
3.1.	Rozdział 50003 Agencja Rezerw Materiałowych	104 197,2	106 154,0	489 048,8	489 047,3	469,3	460,7	100,0
3.2.	Rozdział 50005 Promocja eksportu	63 326,2	65 861,0	78 647,6	74 223,5	117,2	112,7	94,4
3.3.	Rozdział 50079 Pomoc zagraniczna	410,7	–	–	–	0,0	–	–
4.	Dział 750 Administracja rządowa	196 249,1	217 378,0	219 286,7	206 578,8	105,3	95,0	94,2
4.1.	Rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	122 401,7	140 821,0	143 760,3	133 008,3	108,7	94,5	92,5
4.2.	Rozdział 75057 Placówki zagraniczne	73 708,2	76 557,0	75 526,4	73 570,5	99,8	96,1	97,4
4.3.	Rozdział 75079 Pomoc zagraniczna	139,2	–	–	–	0,0	–	–
5.	Dział 752 Obrona narodowa	87 492,2	87 696,0	87 696,0	87 229,7	99,7	99,5	99,5
5.1.	Rozdział 75212 Pozostałe wydatki obronne	105,9	196,0	196,0	142,6	134,7	72,8	72,8
5.2.	Rozdział 75215 Zadania związane z utrzymaniem mocy rezerwowych ze względu na potrzeby Sił Zbrojnych RP	87 386,3	87 500,0	87 500,0	87 087,1	99,7	99,5	99,5
6.	Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	2 814,8	3 158,0	3 167,5	3 167,5	112,5	100,3	100,0
6.1.	Rozdział 90011 Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	2 814,8	3 158,0	3 167,5	3 167,5	112,5	100,3	100,0

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa na 2015 r. z dnia 15 stycznia 2015 r. ze zm.

<sup>2)</sup> Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków.

## Załącznik 3. Zatrudnienie i wynagrodzenia

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2014			Wykonanie 2015			8:5
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70 <sup>2)</sup>	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70 <sup>2)</sup>	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	
		osób <sup>3)</sup>	tys. zł	zł	osób <sup>3)</sup>	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	<b>Ogółem wg statusu zatrudnienia<sup>1)</sup>, w tym:</b>	<b>1280</b>	<b>96 175,4</b>	<b>6 261,4</b>	<b>1262</b>	<b>98 687,0</b>	<b>6 516,6</b>	<b>104,1</b>
	01 osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	196	10 416,8	4 428,9	199	10 935,0	4 579,1	103,4
	02 osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	7	1 038,0	12 357,1	7	999,2	11 894,9	96,3
	03 członkowie korpusu służby cywilnej	860	70 371,0	6 818,9	845	73 702,0	7 268,4	106,6
	13 członkowie służby zagranicznej niebędący członkami korpusu służby cywilnej	217	14 349,6	5 510,6	211	13 050,9	5 154,4	93,5
1.	Dział 750 Administracja publiczna	1280	96 175,4	6 261,4	1262	98 687,0	6 516,6	104,1
1.1.	Rozdział 75001 <i>Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej</i> według statusu zatrudnienia, w tym:	977	77 268,4	6 590,6	965	80 957,1	6 991,1	106,1
	01 osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	110	5 859,4	4 438,9	113	6 255,9	4 613,5	103,9
	02 osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	7	1 038,0	12 357,1	7	999,2	11 894,9	96,3
	03 członkowie korpusu służby cywilnej	860	70 371,0	6 818,9	845	73 702,0	7 268,4	106,6
1.2.	Rozdział 75057 <i>Placówki zagraniczne</i> według statusu zatrudnienia, w tym:	303	18 907,0	5 199,9	297	17 729,9	4 974,7	95,7
	01 osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	86	4 557,4	4 416,0	86	4 679,0	4 534,0	102,7
	13 członkowie służby zagranicznej niebędący członkami korpusu służby cywilnej	217	14 349,6	5 510,6	211	13 050,9	5 154,4	93,5

<sup>1)</sup> Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

<sup>2)</sup> Zgodnie z przepisami § 20 pkt 11 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu państwa stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w sprawozdaniu Rb-70 wykazuje się wysokość wynagrodzeń osobowych, dodatkowe wynagrodzenie roczne, uposażenia żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy oraz dodatkowe uposażenia roczne żołnierzy zawodowych i nagrody roczne funkcjonariuszy (§ 401–405 oraz § 406 dla funkcjonariuszy Służby Celnej, a dla żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy tylko w zakresie dotyczącym nagród i zapomóg i § 407 klasyfikacji budżetowej).

<sup>3)</sup> W przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

## Załącznik 4. Wydatki budżetu środków europejskich

Lp.	Wyszczególnienie	2014	2015		6:3	6:4	6:5	
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Budżet po zmianach				Wykonanie
		tys. zł						%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	<b>Ogółem<sup>2)</sup> część 20 – Gospodarka, w tym:</b>	<b>4 749 650,2</b>	<b>2 791 147,0</b>	<b>3 602 380,6</b>	<b>3 493 882,4</b>	<b>73,6</b>	<b>125,2</b>	<b>97,0</b>
<b>I</b>	<b>NSRO 2007–2013</b>	<b>4 741 079,7</b>	<b>2 620 404,0</b>	<b>3 597 427,4</b>	<b>3 490 480,0</b>	<b>73,6</b>	<b>133,2</b>	<b>97,0</b>
1.	Dział 150 Przetwórstwo przemysłowe	4 197 114,7	2 276 706,0	3 071 752,7	2 982 782,6	71,1	131,0	97,1
1.1.	Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka	3 073 710,0	1 675 165,0	2 555 752,6	2 537 093,3	82,5	151,5	99,3
1.2.	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko	1 123 404,7	601 541,0	516 000,1	445 689,3	39,7	74,1	86,4
2.	Dział 500 Handel	228 228,7	147 172,0	301 642,7	285 491,4	125,1	194,0	94,6
2.1.	Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka	228 228,7	147 172,0	301 642,7	285 491,4	125,1	194,0	94,6
3.	Dział 750 Administracja publiczna	12 596,9	12 065,0	16 909,0	15 133,0	120,1	125,4	89,5
3.1.	Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka	9 408,0	6 980,0	11 824,0	10 783,6	114,6	154,5	91,2
3.2.	Program Operacyjny Kapitał Ludzki	3 188,9	5 085,0	5 085,0	4 349,5	136,4	85,5	85,5
4.	Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	303 139,4	184 461,0	207 123,0	207 073,0	68,3	112,3	100,0
4.1.	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko	303 139,4	184 461,0	207 123,0	207 073,0	68,3	112,3	100,0
<b>II</b>	<b>Krajowe Programy Operacyjne 2014–2020</b>	<b>–</b>	<b>169 941,0</b>	<b>1 550,8</b>	<b>–</b>	<b>–</b>	<b>–</b>	<b>–</b>
1.	Dział 150 Przetwórstwo przemysłowe	–	140 019,0	761,0	–	–	–	–
1.1.	z tego: Program Operacyjny Wiedza, Edukacja, Rozwój	–	–	761,0	–	–	–	–
2.	Dział 500 Handel	–	26 002,0	169,3	–	–	–	–
2.1.	z tego: Program Operacyjny Inteligentny Rozwój	–	–	169,3	–	–	–	–
3.	Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	–	3 000,0	–	–	–	–	–
4.	Dział 750 Administracja publiczna	–	920,0	620,5	–	–	–	–
4.1.	z tego: Program Operacyjny Inteligentny Rozwój	–	920,0	620,5	–	–	–	–
<b>III</b>	<b>Szwajcarsko-Polski Program Współpracy</b>	<b>8 570,5</b>	<b>802,0</b>	<b>3 402,4</b>	<b>3 402,4</b>	<b>39,7</b>	<b>424,2</b>	<b>100,0</b>
1.	Dział 500 Handel	8 570,5	802,0	3 402,4	3 402,4	39,7	424,2	100,0

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa na 2014 r. z dnia 24 stycznia 2014 r.

<sup>2)</sup> Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28UE z sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej.

**Załącznik 5. Kalkulacje ocen ogólnych**

Ocen dokonano stosując kryteria<sup>80</sup> oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w *Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2015 roku*<sup>81</sup>.

**Kalkulacja oceny ogólnej wykonania budżetu państwa część 20 – Gospodarka**

Wydatki (łącznie z wydatkami budżetu środków europejskich) W: 6 080 989,1 tys. zł

Nieprawidłowości w wydatkach: 1 848,8 tys. zł, co stanowi 0,03% zrealizowanych wydatków w części 20 – Gospodarka, (wydatki na realizację komponentu placówkowego).

Ocena częściowa wydatków pozytywna (5).

Wynik końcowy Wk = 5

Ocena ogólna: pozytywna

**Kalkulacja oceny ogólnej wykonania planu finansowego UDT**

Przychody P: 416 352,0 tys. zł

Koszty K: 318 570,0 tys. zł

Łączna kwota G (kwota dochodów + kwota wydatków): 734 922,0 tys. zł

Waga przychodów w łącznej kwocie:  $Wp = P : G$        $Wp = 0,5665$

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Wk = K : G$        $Ww = 0,4335$

Nieprawidłowości w przychodach: nie stwierdzono.

Ocena częściowa przychodów: pozytywna (5).

Nieprawidłowości w wydatkach łącznie 10,3 tys. zł (0,003% łącznych kosztów).

Ocena częściowa wydatków: pozytywna (4) (ocena częściowa obniżona o jeden punkt ze względu na nieprawidłowości związane z nierównym dostępem pracowników UDT do programów opieki medycznej).

Wynik końcowy:  $Wk = 5 \times 0,5665 + 4 \times 0,4335 = 4,5665 \approx 5$

Ocena ogólna : pozytywna

**Kalkulacja oceny ogólnej wykonania planu finansowego PARP**

Przychody P: 1 087 950 tys. zł

Koszty K: 1 087 836 tys. zł

Łączna kwota G (kwota dochodów + kwota wydatków): 2 175 786 tys. zł

Waga przychodów w łącznej kwocie:  $Wp = P : G$        $Wp = 0,5000$

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Wk = K : G$        $Ww = 0,4999$

Nieprawidłowości w przychodach: nie stwierdzono.

Ocena częściowa przychodów: pozytywna (5).

Nieprawidłowości w wydatkach nie stwierdzono.

Ocena częściowa wydatków: pozytywna (5).

Wynik końcowy:  $Wk = 5 \times 0,5000 + 5 \times 0,4999 = 4,9995 \approx 5$

Ocena ogólna : pozytywna

<sup>80</sup> <http://www.nik.gov.pl/kontrola/standardy-kontroli-nik/>

<sup>81</sup> Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrola/analiza-budzetu-panstwa/>.

## Załącznik 6. Wykaz jednostek objętych kontrolą

Lp.	Nazwa jednostki	Osoba odpowiedzialna za kontrolowaną działalność		Ocena kontrolowanej działalności*
		Imię i nazwisko	Pełniona funkcja	
1.	Ministerstwo Rozwoju	Janusz Piechociński Mateusz Morawiecki	Wiceprezes Rady Ministrów Minister Gospodarki Wiceprezes Rady Ministrów Minister Rozwoju	O
2.	Urząd Dozoru Technicznego	Mieczysław Borowski	Prezes Urzędu Dozoru Technicznego	P
3.	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Bożena Lubińska-Kasprzak Dariusz Szewczyk Patrycja Klarecka	Prezes Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości p.o. Prezesa Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości Prezes Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości	P

\* Użyty skrót oznacza: P – ocena pozytywna, O – ocena opisowa, N – ocena negatywna

**Załącznik 7. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych
8. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
9. Sejmowa Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej
10. Sejmowa Komisja Gospodarki i Rozwoju
11. Sejmowa Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa
12. Minister Finansów
13. Minister Rozwoju
14. Minister Energii
15. Prezes Urzędu Dozoru Technicznego
16. Prezes Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości