



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze

LZG.410.012.02.2022

Pan
bryg. Jan Marszałek
Komendant Powiatowy
Państwowej Straży Pożarnej
w Żaganiu

Komenda Powiatowa
Państwowej Straży Pożarnej
ul. Nowogródzka 3, 68-100 Żagań

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/061 – Zapobieganie pożarom miejsc gromadzenia odpadów

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Żaganiu, ul. Nowogródzka 3, 68-100 Żagań (dalej: <i>komenda</i> lub <i>KP PSP</i>).
Kierownik jednostki kontrolowanej	bryg. Jan Marszałek, od 15 kwietnia 2020 r. – komendant KP PSP (dalej: <i>komendant</i>). Poprzednio (od 1 września 2013 r.) komendantem był mł. bryg. Marek Ławrecki
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Rozpoznanie zagrożeń pożarowych miejsc gromadzenia odpadów.2. Sprawowanie nadzoru nad miejscami gromadzenia odpadów w zakresie ochrony przeciwpożarowej.3. Skuteczność podejmowanych działań na rzecz ograniczenia pożarów miejsc gromadzenia odpadów.
Okres objęty kontrolą	Lata 2017-2022 (do czasu zakończenia czynności kontrolnych ¹), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ² .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze
Kontroler	Dorota Rudnicka-Kawa, specjalista kontroli państwowej, na podstawie upoważnienia nr LZG/62/2022 z 13 czerwca 2022 r. (akta kontroli: str. 1-3)

¹ Tj. do 12 października 2022 r.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: *ustawa o NIK*.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA Komenda, w ramach posiadanych kompetencji, prawidłowo realizowała zadania związane z miejscami gromadzenia odpadów.

Prawidłowo sprawowano nadzór nad miejscami gromadzenia odpadów. Zrealizowano zaplanowane kontrole tych miejsc, każdorazowo podejmowano również czynności kontrolno-rozpoznawcze na wniosek innych organów.

Podejmowane działania w sytuacji wystąpienia pożarów miejsc gromadzenia odpadów były adekwatne i mogły przyczynić się do ograniczenia pożarów w tych miejscach.

Prawidłowo, zgodnie z ustawowymi kompetencjami, współpracowano z innymi organami w zakresie zagrożeń pożarowych.

Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła niedopełniania ustawowego obowiązku przekazywania do wojewódzkiej inspekcji ochrony środowiska kopii protokołów z kontroli realizowanych na zlecenie organu prowadzącego postępowanie w sprawie wydania bądź zmiany zezwolenia lub pozwolenia na prowadzenie działalności związanej z gromadzeniem odpadów oraz w jednym przypadku z kontroli wynikającej z rocznego planu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

1. Rozpoznanie zagrożeń pożarowych miejsc gromadzenia odpadów.

Opis stanu faktycznego

1.1. Teren działania KP PSP obejmował obszar powiatu żagańskiego (dalej: *powiat*).

Na obszarze komendy funkcjonowały⁴ 62 podmioty prowadzące działalność w zakresie gromadzenia odpadów.

Komenda dysponowała informacjami o podmiotach prowadzących działalność w ww. zakresie, które pozyskała m.in. od: Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze (dalej: *WIOŚ*); organów wydających zezwolenie lub pozwolenie na prowadzenie działalności w ww. zakresie; bezpośrednio od podmiotów, które wniosowały o uzgodnienie warunków ochrony przeciwpożarowej w sposób wskazany w operacie przeciwpożarowym.

(akta kontroli str. 4-39,475-476)

Na terenie powiatu w badanych latach, ujawnionych zostało 45 miejsc nielegalnego gromadzenia odpadów⁵, natomiast KP PSP dysponowała informacją o jednym z nich (wiedzę tę pozyskano w wyniku prowadzonych działań ratowniczo-gaśniczych w tej lokalizacji).

Komendant wyjaśnił, iż nie wpłynęły do KP PSP żadne sygnały ani informacje (od innych organów ani od osób fizycznych) o takich miejscach. Nie ujawniono również tych miejsc w wyniku prowadzonych czynności, w tym czynności kontrolno-rozpoznawczych.

(akta kontroli str. 64-65, 126-128, 485)

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Informacje posiadane przez KP PSP były zbieżne z danymi uzyskanymi z Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze.

⁵ Według informacji uzyskanej z WIOŚ.

W latach 2017-2022 (do 30 czerwca) ogółem odnotowano cztery pożary w miejscach legalnego gromadzenia odpadów (w tym w jednym miejscu dwukrotnie) oraz jeden pożar w miejscu nielegalnego gromadzenia odpadów.

(akta kontroli str. 66-128)

1.2. Na każdy rok objęty kontrolą opracowano plan czynności kontrolno-rozpoznawczych, który sporządzono:

- do końca roku poprzedzającego rok objęty planem, tj. w terminie określonym w § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych⁶;
- na podstawie analizy oceny zagrożeń oraz analizy zabezpieczenia operacyjnego na terenie powiatu w zakresie ochrony przeciwpożarowej uwzględniających m.in. budynki użyteczności publicznej i zamieszkania zbiorowego, tereny leśne oraz wykaz zakładów o zwiększonym i dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej – stosownie do § 2 ust. 1 pkt. 1 i 2 ww. rozporządzenia;
- z uwzględnieniem § 2 i 3 *Metodyki prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, mających na celu rozpoznawanie zagrożeń pożarowych oraz realizację nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych*⁷ (dalej: *metodyka*).

Każdorazowo w planie zawierano informacje określone w § 2 ust. 2 i 3 rozporządzenia w sprawie czynności.

(akta kontroli str. 129-242)

Liczba zaplanowanych czynności kontrolno-rozpoznawczych w rocznych planach wyniosła: 32 na 2017 r., w tym jedno miejsce gromadzenia odpadów; 36 na 2018 r. - bez miejsc gromadzenia odpadów; 25 na 2019 r., w tym jedno miejsce gromadzenia odpadów; po 20 na 2020 r. i 2021 r. oraz 22 na 2022 r. (bez miejsc gromadzenia odpadów).

(akta kontroli str. 129-146)

Stosownie do art. 14 ust. 1 ustawy z 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej⁸, corocznie przygotowywano informacje o stanie bezpieczeństwa w zakresie ochrony przeciwpożarowej na terenie powiatu. W przedmiotowych informacjach⁹ w żadnym przypadku nie wskazano miejsc gromadzenia odpadów jako miejsc stanowiących potencjalne zagrożenie pożarowe.

(akta kontroli str. 243-308, 325-372)

Komendant wskazał m.in., iż *analizy (...) uwzględniają między innymi miejsca usytuowania zakładów dużego ryzyka powstania poważnej awarii przemysłowej, zakłady podwyższonego ryzyka czyli tych, których zasięg zagrożenia wykracza poza obręb zakładu. Legalnie działające zakłady gromadzenia i przetwarzania odpadów nie posiadają statusu takich zakładów, nie było zatem potrzeby ujmowania pożarów miejsc gromadzenia odpadów w analizach stanu bezpieczeństwa.*

(akta kontroli str. 443-445)

1.3. W badanych latach nie prowadzono odrębnej ewidencji dla kosztów przeprowadzenia akcji ratowniczo-gaśniczych miejsc gromadzenia odpadów. Szacunkowe koszty prowadzenia akcji w miejscach legalnego gromadzenia

⁶ Dz. U. Nr 225, poz. 1934, dalej: *rozporządzenie w sprawie czynności*.

⁷ *Metodyka* zatwierdzona 19 stycznia 2017 r. przez Komendanta Głównego PSP.

⁸ Dz. U. z 2022 r. poz. 1969, dalej: *ustawa o PSP*.

⁹ Tj. za: 2017 rok, 2018 rok, 2019 rok, 2020 rok, 2021 rok.

odpadów, w których doszło do pożaru w badanym okresie, wyniosły łącznie 34,8 tys. zł, z tego koszty KP PSP – 24,5 tys. zł¹⁰, a koszty jednostek ochotniczych straży pożarnych – 10,3 tys. zł.

(akta kontroli str. 310-324)

Stwierdzona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Komenda dysponowała informacjami o legalnych miejscach gromadzenia odpadów istniejących na terenie jej działania. Plany czynności kontrolno-rozpoznawczych sporządzano z uwzględnieniem obowiązujących wymogów. Corocznie przygotowywano informacje o stanie bezpieczeństwa w zakresie ochrony przeciwpożarowej na terenie powiatu.

OBSZAR

2. Sprawowanie nadzoru nad miejscami gromadzenia odpadów w zakresie ochrony przeciwpożarowej

Opis stanu
faktycznego

2.1.-2.2. KP PSP terminowo zrealizowała zaplanowane kontrole w miejscach gromadzenia odpadów (tj. po jednej kontroli w 2017 r. i w 2019 r.).

W wyniku ww. kontroli komenda ujawniła jedną nieprawidłowość (dotyczącą nieaktualności instrukcji bezpieczeństwa pożarowego¹¹).

Ponadto przeprowadzono, na podstawie art. 41a ust. 1a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach¹², 53 pozaplanowe kontrole dotyczące instalacji lub jej części, obiektu budowlanego lub jego części lub miejsc magazynowania odpadów, w których miało być prowadzone przetwarzanie odpadów lub zbieranie odpadów, w zakresie spełniania wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w operacie przeciwpożarowym (dalej: *operat p.poż.*).

Po przeprowadzonych ww. czynnościach:

- w każdym przypadku wydano postanowienie, z czego dwa negatywnie z uwagi na niespełnienie wymagań ochrony przeciwpożarowej określonych w przepisach przeciwpożarowych, a także z warunkami zawartymi w operacie p.poż.;
- każdorazowo wydane postanowienie przekazano organowi wnioskującemu o przeprowadzenie ww. czynności.

(akta kontroli str. 138-140,146, 373-403, 422)

2.3. W okresie objętym kontrolą do komendy nie wpłynęły skargi ani wnioski dotyczące pożarów bądź zagrożenia pożarowego miejsc gromadzenia odpadów.

(akta kontroli str. 404)

W latach 2017-2022 (do 30 czerwca), poza kontrolami realizowanymi na podstawie art. 41a ust. 1a ustawy o odpadach, komenda otrzymała trzy wnioski

¹⁰ Tj. odpowiednio: 21,2 tys. zł w 2017 r.; 0,9 tys. zł w 2018 r.; 2,4 tys. zł w 2020 r. (dotyczyły kosztów: pracy strażaków - 8,4 tys. zł; paliwa do pojazdów i sprzętu silnikowego - 4,1 tys. zł; zużycia środków gaśniczych - 6,1 tys. zł; uszkodzonego sprzętu - 5,9 tys. zł).

¹¹ Nieprawidłowość została przez podmiot kontrolowany usunięta.

¹² Dz. U. z 2022 r. poz. 699, ze zm., dalej: *ustawa o odpadach*.

o przeprowadzenie czynności kontrolno-rozpoznawczych w miejscach gromadzenia odpadów - na wniosek innego organu (WIOŚ).

W każdym przypadku zrealizowano wnioskowane czynności kontrolno-rozpoznawcze.

(akta kontroli str. 401-421)

2.4. Przyczyna żadnego z pięciu pożarów w miejscach gromadzenia odpadów nie została ustalona. Komendant wskazał, iż (...) *KP PSP każdorazowo podejmowała działania celem ustalenia przyczyny pożaru, jednakże nie zawsze ustalenie tej przyczyny było możliwe. (...)*

(akta kontroli str. 125-126, 443-445)

2.5. Odnośnie do realizacji obowiązku określonego w art. 23 ust. 16 ustawy o PSP, dotyczącego przekazywania do WIOŚ kopii protokołu z czynności kontrolno-rozpoznawczych ustalono, że:

- obowiązku tego nie zrealizowano w przypadku jednej kontroli planowej oraz w przypadku wszystkich 53 kontroli realizowanych na podstawie art. 41a ust. 1a ustawy o odpadach, co opisano również w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- w pozostałych trzech przypadkach¹³ protokoły te do WIOŚ przekazano.

(akta kontroli str. 405-421, 443-453)

2.6. W badanych latach KP PSP¹⁴, w siedmiu kontrolach przeprowadzonych u podmiotów prowadzących działalność w zakresie gromadzenia odpadów, stwierdziła nieprawidłowości (najczęściej dotyczące braku lub nieaktualności instrukcji bezpieczeństwa pożarowego - nieprawidłowość ta, w ocenie KP PSP, zwiększała zagrożenie pożarowe).

Kontrole, w wyniku których ujawniono nieprawidłowości przeprowadzono w roku: 2017, 2018, 2020 i 2021.

Liczba kontroli w poszczególnych ww. latach oraz działania komendy w związku z nimi podjęte przedstawiały się następująco:

- w 2017 r. w wyniku trzech kontroli stwierdzono łącznie osiem nieprawidłowości; wydano trzy decyzje administracyjne (w dwóch przypadkach podmiot poinformował o usunięciu nieprawidłowości, natomiast w jednym przypadku ich usunięcie KP PSP potwierdziła w toku kontroli sprawdzającej);
- w 2018 r. – jedna kontrola; stwierdzonych łącznie siedem nieprawidłowości; wydano siedem decyzji¹⁵ (podmiot poinformował o usunięciu nieprawidłowości);
- w 2020 r. – jedna kontrola w wyniku której stwierdzono jedną nieprawidłowość; wydano jedną decyzję (podmiot poinformował o usunięciu nieprawidłowości);
- w 2021 r. – dwie kontrole, w wyniku których stwierdzono łącznie cztery nieprawidłowości; wydano dwie decyzje (podmioty poinformowały o usunięciu nieprawidłowości).

(akta kontroli str. 422-441)

¹³ Trzy kontrole u podmiotów prowadzących działalność w zakresie gromadzenia odpadów na wniosek WIOŚ realizowanych w związku z okolicznościami wskazanymi w art. 23 ust. 2 pkt 7 ustawy o PSP (tj. wystąpienie istotnych nowych okoliczności w zakresie stanu bezpieczeństwa na terenie działania komendy).

¹⁴ Do dnia 30 czerwca 2022 r.

¹⁵ KP PSP wydał odrębną decyzję do każdej stwierdzonej nieprawidłowości.

2.7. Wśród problemów w sprawowaniu nadzoru nad miejscami gromadzenia odpadów, komendant wskazał m.in. na trudności: w skontaktowaniu się z podmiotem prowadzącym działalność; z ustaleniem pełnomocnika firmy oraz związane z nieodbieraniem upoważnień do przeprowadzenia kontroli.

(akta kontroli str. 311-312, 442)

Stwierdzona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W badanym okresie nie przekazano właściwemu wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska kopii protokołu z jednej planowej kontroli (spośród dwóch przeprowadzonych) oraz protokołów z żadnej z 53 kontroli przeprowadzanych na podstawie art. 41a ust. 1a ustawy o odpadach, co stanowiło naruszenie art. 23 ust. 16 ustawy o PSP w związku z art. 41a ust. 9 ustawy o odpadach.

Komendant oraz strażacy odpowiedzialni za sporządzanie protokołów z czynności kontrolno-rozpoznawczych wyjaśnili, iż wynikało to z przeoczenia obowiązku.

(akta kontroli str. 398-400, 443-453)

Komendant przekazał zaległe protokoły do WIOŚ w trakcie kontroli NIK, tj. w dniu 6 października 2022 r.¹⁶ oraz w dniu 11 października 2022 r.¹⁷.

(akta kontroli str. 443-457)

OCENA CZĄSTKOWA

Komendant prawidłowo sprawował nadzór nad miejscami gromadzenia odpadów. Zrealizowano zaplanowane kontrole tych miejsc, każdorazowo podejmowano również czynności kontrolno-rozpoznawcze na wniosek innych organów.

Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła nieprzekazywania do WIOŚ kopii protokołów z kontroli realizowanych na zlecenie organu prowadzącego postępowanie w sprawie wydania bądź zmiany zezwolenia lub pozwolenia na prowadzenie działalności związanej z gromadzeniem odpadów oraz w jednym przypadku z kontroli wynikającej z rocznego planu.

OBSZAR

3. Skuteczność podejmowanych działań na rzecz ograniczenia pożarów miejsc gromadzenia odpadów.

Opis stanu
faktycznego

Kwestię realizacji obowiązków informacyjnych przez podmioty kontrolowane wobec KP PSP opisano w obszarze drugim wystąpienia pokontrolnego.

Działania KP PSP w związku z pożarami w miejscach gromadzenia odpadów przedstawiały się następująco:

- w związku z dwukrotnym pożarem na składowisku odpadów w Kartowicach (pożar wystąpił 27 sierpnia 2017 r. i 2 czerwca 2018 r.): KP PSP w 2018 roku przeprowadziła czynności kontrolno-rozpoznawcze wraz z przedstawicielem WIOŚ. W roku poprzedzającym pożar (tj. w 2016 r.) zaplanowano do realizacji w 2017 r. przeprowadzenie czynności kontrolno-rozpoznawczych (czynności te zrealizowano). Po pożarach w 2017 i 2018 roku przekazano dokumentację do prokuratury i policji. Składowisko to, decyzją z 2018 r. UMWL zostało zamknięte¹⁸.
- na stacji demontażu pojazdów SIGMA w Gozdnicy (pożar wystąpił 24 sierpnia 2017 r.): KP PSP 7 września 2017 roku przeprowadziła czynności kontrolno-

¹⁶ Pismem o sygnaturze PR.077.39.2022.LC z 6 października 2022 r.

¹⁷ Pismem o sygnaturze PR.077.42.2022.LC z 11 października 2022 r.

¹⁸ Zgodnie z decyzją UMWL biologiczną rekultywację składowiska ustalono w terminie do 30 listopada 2018 r.

rozpoznawcze i w wyniku postępowania z urzędu wydano decyzję w sprawie uchybień (podmiot poinformował o usunięciu nieprawidłowości);

- w przypadku pożaru w Czyżówku gm. Iłowa (pożar wystąpił 20 kwietnia 2020 r.): KP PSP brała udział w czynnościach ratowniczo-gaśniczych. Innych działań nie podejmowano (do kolejnego pożaru nie doszło).

W każdym z ww. przypadków pożarów legalnych miejsc gromadzenia odpadów, wraz z KP PSP uczestniczyły również inne organy, a mianowicie: policja (trzy przypadki); przedstawiciele gminy (trzy przypadki); przedstawiciel/właściciel zakładu (dwa przypadki); służby leśne (jeden przypadek).

(akta kontroli str. 125-128, 146, 388-397, 423-427, 458-471, 477-484)

W przypadku pożaru¹⁹ w miejscu nielegalnego gromadzenia odpadów, KP PSP brała udział w czynnościach ratowniczo-gaśniczych. Innych działań nie podejmowano (do kolejnego pożaru w tej lokalizacji nie doszło).

(akta kontroli str. 126-128, 472)

Współpraca KP PSP z innymi organami w zakresie zagrożeń pożarowych, tj. z WIOŚ oraz jednostkami samorządu terytorialnego obejmowała realizację obowiązków ustawowych²⁰.

Dodatkowo nawiązano współpracę z powiatem żagańskim na wypadek sytuacji kryzysowej²¹ (w tym m.in. pożaru w wyniku których zarządzono ewakuację osób lub mienia).

(akta kontroli str. 401-421, 473-474)

W latach 2017-2022 (do 30 czerwca) KP PSP nie zawierała pisemnych porozumień o współpracy z innymi organami w zakresie m.in. wymiany informacji oraz wspólnych kontroli miejsc gromadzenia odpadów na poziomie powiatu.

Komendant wskazał, iż (...) działania na terenie powiatu odbywają się zgodnie z ustawami i posiadanymi kompetencjami służb i nie wymagają podpisywania szczegółowych porozumień.

(akta kontroli str. 310-312, 442)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Komenda podejmowała adekwatne działania w sytuacji wystąpienia pożarów miejsc gromadzenia odpadów. Prawidłowo, zgodnie z ustawowymi kompetencjami, współpracowano z innymi organami w zakresie zagrożeń pożarowych.

IV. Uwagi i wnioski

Wniosek

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o doręczanie kopii protokołu z przeprowadzonych czynności kontrolno-rozpoznawczych, dotyczących działalności związanej z gospodarowaniem odpadami, właściwemu wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska.

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

¹⁹ W dniu 11 maja 2017 r. w Gozdnicy.

²⁰ Realizacja kontroli o których mowa w art. 41a ust. 1a ustawy o odpadach oraz na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 7 ustawy o PSP.

²¹ Na podstawie pisemnego uzgodnienia zawartego we wrześniu 2013 r.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, 13 października 2022 r.

Kontroler
Dorota Rudnicka-Kawa
Specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze
p.o. Dyrektor
Andrzej Aleksandrowicz