



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Zielonej Górze

LZG.410.001.02.2021

Pan
Sławomir Pauter
Prezes
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Gorzowie Wlkp.
ul. Gen. J. Dąbrowskiego 13

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/001 Wykonanie budżetu państwa w 2020 r. – wykonanie planu finansowego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wlkp. (dalej: WSA lub Sąd)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Sławomir Pauter, Prezes WSA, od 10 kwietnia 2020 r. do nadal. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił Jan Grzęda (od 10 kwietnia 2015 r. do 9 kwietnia 2020 r.).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 i art. 4 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze
Kontroler	Andrzej Misa, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LZG/7/2021 z 21 stycznia 2021 r. (akta kontroli str. 1-4)

II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania planu finansowego na 2020 r. WSA w Gorzowie Wlkp., pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności. Ocenie podlegały w szczególności:
Zakres kontroli	<ul style="list-style-type: none">– realizacja wydatków budżetu państwa,– sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2020 r. w zakresie operacji finansowych,– system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań. Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego. Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych: <ul style="list-style-type: none">– analizy realizacji wydatków budżetu państwa, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków,– szczegółowej analizy wybranej próby wydatków dysponenta III stopnia,– kontroli prawidłowości udzielania i realizacji wybranych zamówień publicznych,– analizy stanu zobowiązań,– analizy prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań,– analizy stosowanych przez dysponenta procedur kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań. Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. <i>Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności.</i>

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

III. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie planu finansowego na 2020 r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

W wyniku kontroli 4,4% wydatków ogółem zrealizowanych przez Sąd w 2020 r., stwierdzono, że zostały one poniesione zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi, określonymi w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³ i aktach wykonawczych oraz służyły realizacji celów kontrolowanej jednostki.

Objęte badaniem dwa zamówienia publiczne o wartości nieprzekraczającej 30 tys. euro (bez VAT), zostały przeprowadzone zgodnie z wewnętrznymi regulacjami w tym zakresie, z zastosowaniem zasady konkurencyjności oraz w sposób zapewniający przejrzystości postępowania i wyboru wykonawcy.

Sprawozdania budżetowe oraz sprawozdania w zakresie operacji finansowych zostały sporządzone w prawidłowy sposób i terminowo przekazane odbiorcom określonym w rozporządzeniach o sprawozdawczości.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częstkowe⁴ kontrolowanej działalności

OBSZAR

Opis stanu
faktycznego

1. Dochody budżetowe

Zrealizowane przez WSA dochody w 2020 r. wyniosły 1 252,4 tys. zł i były wyższe od kwoty planowanej o 49,3% (839,0 tys. zł) oraz o 27,2 % wyższe od wykonania w 2019 r. (984,5 tys. zł).

Największy udział w dochodach ogółem stanowiły dochody uzyskane z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego 1 025,5 tys. zł⁵ (rozd. 75102 *Naczelne organy sądownictwa*, § 0630) oraz wpływy ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych sędziom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych 181,6 tys. zł⁶ (rozd. 75102, § 0700). W tych też paragrafach wystąpiły największe wzrosty w porównaniu do roku 2019⁷, a które wynikały z wyższych niż prognozowane wpływów z tytułu opłat sądowych, grzywien i innych kar (§ 0630) oraz jednorazowej wpłaty części pożyczki (§ 0700).

(akta kontroli str. 5-8, 15)

Na koniec 2020 r. należności pozostałe do zapłaty, w tym zaległości netto, wyniosły ogółem 0,3 tys. zł (według stanu na koniec 2019 r. nie wystąpiły takie należności) i wynikały z nieuiszczonych opłat kancelaryjnych za odpisy orzeczeń wraz z uzasadnieniem. Według stanu na dzień badania, tj. 16 lutego 2021 r., wszystkie trzy sprawy pozostawały w toku sądowej egzekucji komorniczej.

(akta kontroli str. 5-8, 15)

² W kontroli wykonania budżetu państwa w 2020 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

³ Dz. U. z 2019 r. poz. 869, ze zm.

⁴ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁵ Kwota planowana 680,0 tys. zł, tj. wzrost o 50,8%.

⁶ Kwota planowana 122,0 tys. zł, tj. wzrost o 48,9%.

⁷ Wzrost dochodów w § 0630 o 4,1% (tj. o 41 tys. zł) oraz w § 0700 o 43,6% (tj. o 55 tys. zł).

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OBSZAR

2. Wydatki

Wydatki budżetu państwa

Opis stanu
faktycznego

W 2020 r. WSA zrealizował wydatki w kwocie 11 545,1 tys. zł, co stanowiło 98,7% planu po zmianach (11 701,0 tys. zł). W porównaniu do 2019 r. nastąpił wzrost wydatków o 845,1 tys. zł, tj. o 7,9%, głównie w wyniku zwiększenia wynagrodzeń o około 900 zł brutto miesięcznie na każdy etat pracowniczy (pracownicy administracyjni sądownictwa administracyjnego, asystenci sędziów) z wyrównaniem od stycznia 2020 r. oraz zmianą stawki awansowej korpusu orzeczniczego, tj. sędziów, asesorów i referendarzy, na podstawie art. 91 § 1c ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych⁸, w związku ze wzrostem przeciętnego wynagrodzenia w II kw. 2019 r., ogłaszanego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

Plan wydatków WSA nie był zwiększany w 2020 r. środkami z rezerwy ogólnej i rezerw celowych.

W 2020 r. dwoma decyzjami zostały zablokowane planowane wydatki w łącznej kwocie 264,0 tys. zł, z czego:

- 226,0 tys. zł zostało zablokowane przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego⁹ (dysponenta części 05 *Naczelny Sąd Administracyjny*), na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych; przyczyną decyzji było nieobsadzenie stanowisk orzeczniczych (sędziów i asesorów) w wyniku czasochłonnych, wieloinstancyjnych procedur wyłaniania i weryfikacji kandydatów na ww. stanowiska przez organy władzy sądowniczej oraz publicznej;
- 38,0 tys. zł zostało zablokowane przez Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej¹⁰, na podstawie art. 31 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych¹¹, w związku z decyzją Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 listopada 2020 r. w sprawie blokowania planowanych na rok 2020 wydatków budżetu państwa.

(akta kontroli str. 7-14, 16, 19-28, 136)

W 2020 r. w porównaniu do 2019 r. nie odnotowano istotnych zmian w strukturze wydatków według grup ekonomicznych, za wyjątkiem wydatków majątkowych¹². Wydatki w poszczególnych grupach przedstawiały się następująco:

- świadczenia na rzecz osób fizycznych – 816,2 tys. zł (tj. 99,8% planu po zmianach); w porównaniu do roku 2019 wydatki te były wyższe o 48,6 tys. zł, tj. o 6,3%;

⁸ Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.

⁹ Decyzja nr 05.4143.12.1.2020.BD z 6 listopada 2020 r.

¹⁰ Decyzja nr MF/BP2.4143.19.6.2020.BLOK z 26 listopada 2020 r.

¹¹ Dz. U. poz. 1842, ze zm.

¹² W latach 2019-2020 świadczenia na rzecz osób fizycznych stanowiły odpowiednio 7,2% i 7,1% wydatków ogółem, wydatki bieżące – odpowiednio 92,4% i 92,8% wydatków ogółem oraz wydatki majątkowe – odpowiednio 0,4% i 0,1% wydatków ogółem.

- wydatki bieżące – 10 712,7 tys. zł (tj. 98,6% planu po zmianach); w porównaniu do roku 2019 wydatki te były wyższe o 822,4 tys. zł, tj. o 8,3%;
- wydatki majątkowe – 16,2 tys. zł (tj. 95,3% planu po zmianach); w porównaniu do roku 2019 wydatki te były niższe o 25,9 tys. zł, tj. o 61,5%.

(akta kontroli str. 11-14, 16, 18)

Na **świadczenia na rzecz osób fizycznych** złożyły się głównie wypłaty uposażeń sędziów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne, które w 2020 r. wyniosły 804,9 tys. zł (tj. 100% planu po zmianach). Wzrost o 7% wydatków na przedmiotowe uposażenia w porównaniu do roku ubiegłego (751,9 tys. zł) wynikał z ich waloryzacji.

Przeciętne **zatrudnienie** w WSA w 2020 r. wyniosło 57,20 osoby i kształtowało się na podobnym poziomie jak w roku 2019 (57,48 osoby). W wyniku wzrostu wynagrodzeń oraz zmiany stawki awansowej sędziów, przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego w stosunku do roku ubiegłego wzrosło o 10,4% i wyniosło 11,6 tys. zł.

W związku z zaistniałą sytuacją epidemiczną, w okresie od marca do grudnia 2020 r. część osób zatrudnionych w WSA (tj. od 17% do 23,6% osób zatrudnionych ogółem) pracowała w trybie zdalnym. Wydatki poniesione przez Sąd w związku z powyższą sytuacją wyniosły 108,9 tys. zł, głównie z przeznaczeniem na zakup komputerów przenośnych (51,7 tys. zł), zestawu urządzenia terminalowego do wideokonferencji (16,2 tys. zł) oraz na zakup usługi wykonania 12 sztuk ekranów ochronnych na sale rozpraw (12,3 tys. zł). Natomiast szacunkowe oszczędności uzyskane w 2020 r. w związku z wykonywaniem pracy zdalnej części pracowników wyniosły 120,1 tys. zł w porównaniu do roku poprzedniego (głównie z tytułu organizacji oraz uczestnictwa w szkoleniach i konferencjach szkoleniowych pracowników Sądu – 46,2 tys. zł, kosztów postępowania sądowego, tj. usług pocztowych – 39,8 tys. zł oraz delegacji – 16,1 tys. zł).

(akta kontroli str. 11-14, 18, 29-32, 50-53, 137)

Wydatki majątkowe zrealizowano w kwocie 16,2 tys. zł, co stanowiło 95,3% planu po zmianach (17,0 tys. zł). Całą ww. kwotę wydatkowano na zakupy inwestycyjne, tj. zakup zestawu terminalowego z przeznaczeniem do prowadzenia wideokonferencji. Zakup powyższego zestawu został wprowadzony do planu wydatków majątkowych jednostki w związku z koniecznością przeciwdziałania rozprzestrzenianiu się COVID-19 (zestaw umożliwia stronom postępowania oraz publiczności zdalne uczestnictwo w rozprawach, zdalny udział stron w postępowaniach kasacyjnych toczących się przed Naczelnym Sądem Administracyjnym oraz zdalne uczestnictwo w szkoleniach).

(akta kontroli str. 11-14, 16, 18, 33-36)

Zobowiązania na koniec 2020 r. wyniosły 687,7 tys. zł i były wyższe o 10,2% niż kwota zobowiązań na koniec 2019 r. (624,3 tys. zł). Wykazane zobowiązania wynikały głównie z dodatkowego wynagrodzenia rocznego (563,8 tys. zł). Na koniec 2020 r. nie wystąpiły zobowiązania wymagalne. Nie miały miejsca także przypadki naliczenia i wypłacenia odsetek od nieterminowych płatności.

W 2020 r. w kontrolowanej jednostce nie wystąpiły wydatki niewygasające z upływem roku budżetowego.

(akta kontroli str. 11-14, 67-68)

Szczegółowym badaniem pod kątem legalności, gospodarności, rzetelności i celowości dokonywania w 2020 r. wydatków objęto 48 dowodów księgowych na kwotę 502,3 tys. zł (tj. 4,4% wydatków ogółem). Próbę do badania dobrano metodą

monetarną¹³ spośród wydatków pozapłaconych oraz w sposób celowy¹⁴. Wszystkie analizowane dowody księgowe dotyczyły wydatków bieżących. W wyniku analizy przedmiotowych dowodów/zapisów księgowych i dokumentacji z nimi związanej ustalono, że:

- wydatków dokonywano w sposób celowy i oszczędny, w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań oraz w granicach kwot określonych w planie finansowym, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki; nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności skutkujących zapłaceniem odsetek, kar lub opłat;
- nie stwierdzono nieprawidłowości dotyczących trybu udzielania zamówień publicznych bądź wyłączenia stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych;
- wszystkie badane wydatki zostały ujęte w planie finansowym jednostki na 2020 r.;
- na wszystkich badanych dokumentach księgowych zamieszczone były m.in. adnotacje wraz z podpisami osób potwierdzających, że: wydatki były zgodne z umowami, zamówieniami, sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym; wszystkie zostały zaksięgowane i ujęte w księgach rachunkowych WSA.

(akta kontroli str. 37-39)

W zakresie badania wydatków poniesionych w 2020 r. pod kątem prawidłowości dzielenia **zamówienia publicznego**, w ramach powyższej próby, kontrolą objęto dwa postępowania o łącznej wartości 62 332,84 zł netto, które przeprowadzono z wyłączeniem¹⁵ stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁶. Przedmiotem ww. postępowań, o wartości nie przekraczającej 30 tys. euro (bez VAT), były dostawa (prenumerata) prasy w 2021 r. o wartości 26 326,84 zł netto oraz dostawa sprzętu komputerowego do siedziby WSA w Gorzowie Wlkp. o wartości 36 006,00 zł netto.

Ww. postępowania zostały przeprowadzone na podstawie postanowień „Instrukcji w sprawie zasad i trybu postępowania w zakresie udzielania zamówień publicznych w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gorzowie Wlkp. o wartości nieprzekraczającej równowartości kwoty określonej w art. 4 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych”¹⁷. Postanowienia ww. *Instrukcji* gwarantowały wykonawcom między innymi niedyskryminacyjny dostęp do zamówień publicznych, ograniczenie ryzyka nieefektywnego wydatkowania środków publicznych oraz zapewnienie przejrzystości postępowania i wyboru wykonawcy.

Realizacja ww. zamówień pod kątem przedmiotu zamówienia, terminu realizacji i wysokości wynagrodzenia wykonawcy była zgodna z treścią zawartych umów,

¹³ Metoda uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS).

¹⁴ Próbę 44 dowodów/zapisów księgowych na kwotę 415,9 tys. zł wylosowano z populacji 1248 dowodów o wartości 9 125,3 tys. zł ujętych na koncie 130 *Rachunek bieżący jednostki* (strona MA) z datą księgowania do 31 października 2020 r. włącznie, po wyłączeniu kwot zaewidencjonowanych w paragrafach: 311, 401-408, 411-414, 418, 420, 444, przeksięgowani i sprostowań oraz wydatków o wartości poniżej 500 zł. Dodatkowo do badania wybrano w sposób celowy wydatki (cztery dowody/zapisy księgowe) na łączną kwotę 86,5 tys. zł.

¹⁵ W 2020 r. WSA uczestniczył w jednym przetargu nieograniczonym na dostawę energii elektrycznej w okresie 1.01–31.12.2021 r. w ramach grupy zakupowej, o której stanowi art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych, w której zamawiającym upoważnionym do przeprowadzenia postępowania w imieniu i na rzecz pozostałych był Urząd Miejski Gorzowa Wlkp.

¹⁶ Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.

¹⁷ Instrukcja została wprowadzona zarządzeniem nr 13/2014 Prezesa WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 16 kwietnia 2014 r.

a poniesione w ich wyniku wydatki były celowe, gospodarne i służyły wykonywaniu zadań Sądu.

(akta kontroli str. 40-49)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2020 r. przez kontrolowaną jednostkę w zakresie wydatków.

W wyniku kontroli 4,4% wydatków ogółem zrealizowanych przez Sąd w 2020 r., stwierdzono, że zostały one poniesione w sposób celowy, zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi, określonymi w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych.

OBSZAR

3. Sprawozdawczość

Sprawozdania

Opis stanu
faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość jednostkowych rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2020 sporządzonych przez WSA jako dysponenta III stopnia, tj.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1).

Kontrolą poprawności sporządzenia objęto również sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2020 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Ww. sprawozdania zostały podpisane przez osoby upoważnione oraz zostały przekazane właściwemu odbiorcy, tj. Naczelnemu Sądowi Administracyjnemu, z zachowaniem terminów określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów: z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹⁸; z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych¹⁹ oraz z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym²⁰.

Kwoty wykazane w ww. sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanej jednostki były prawidłowe, zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej Sądu.

Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzenia sprawozdań.

(akta kontroli str. 6, 13-14, 54-135)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

¹⁸ Dz. U. z 2020 r. poz. 1564.

¹⁹ Dz. U. z 2014 r. poz. 1773.

²⁰ Dz. U. z 2020 r. poz. 704, ze zm.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez kontrolowaną jednostkę sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych.

Sprawozdania budżetowe oraz sprawozdania w zakresie operacji finansowych zostały sporządzone w prawidłowy sposób i terminowo przekazane odbiorcom określonym w rozporządzeniach o sprawozdawczości.

V. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli, nie formułuje uwag ani wniosków.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie²¹ umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, 15 marca 2021 r.

Kontroler

Andrzej Misa
główny specjalista k.p.

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze
p.o. Dyrektora
Włodzimierz Stobrawa

.....
podpis

²¹ Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres mailowy.

