



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze

LZG.410.010.04.2019

Pan
Tomasz Nowakowski
p.o. Prezesa
Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa
ul. Poleczki 33
02-822 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/110 Udzielanie pomocy finansowej producentom drobiu w województwie lubuskim w związku z epizootią grypy ptaków.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Nowosolskie Biuro Powiatowe Lubuskiego Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (dalej: <i>Biuro</i>) z siedzibą w Kożuchowie
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tomasz Nowakowski, p.o. Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa od 28.08.2019 r. Poprzednio funkcję kierownika jednostki pełnili: Daniel Obajtek od 27.11.2015 r. do 1.03.2017 r., Dariusz Golec od 2.03.2017 r. do 31.07.2017 r., Maria Fajger od 1.08.2017 r. do 27.08.2019 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Prawidłowość udzielania przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (dalej: <i>Agencja</i> lub <i>ARiMR</i>) pomocy finansowej producentom drobiu, w związku z epizootią grypy ptaków.
Okres objęty kontrolą	Lata 2016-2017, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed/po tym okresie.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ (dalej: <i>ustawa o NIK</i>)
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze
Kontroler	Paweł Pawlak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LZG/100/2019 z 2 września 2019 r. (akta kontroli str. 1)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	<p>Biuro prawidłowo udzieliło pomocy finansowej, z związku z epizootią grypy ptaków, która wystąpiła na przełomie 2016 r. i 2017 r., przy czym nie ustrzeżono się błędów, które nie miały jednak istotnego znaczenia dla poprawności całego procesu.</p> <p>Biuro przyznało pomoc finansową wszystkim sześciu producentom rolnym, którzy złożyli stosowne wnioski. Podmioty będące beneficjentem pomocy spełniały wymogi niezbędne do jej otrzymania.</p> <p>Pracownicy Biura rejestrując i weryfikując wnioski producentów drobiu podejmowali działania zgodne z przepisami oraz regulacjami wewnętrznymi obowiązującymi w ARiMR, a w przypadku wystąpienia wątpliwości odnośnie danych przedstawionych przez wnioskodawcę, Biuro podejmowało działania mające na celu ich wyjaśnienie.</p> <p>Niewydanie wszystkich sześciu decyzji o przyznaniu pomocy finansowej w terminie przewidzianym przepisami prawa wynikało przede wszystkim z uwarunkowań organizacyjnych przyjętych przez centralę Agencji, która wprost wskazała dzień, począwszy od którego umożliwiono biurom powiatowym wydawanie decyzji w sprawie przyznania pomocy finansowej. Dodatkowo ze względu na ograniczone</p>
---------------------	---

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 489, ze zm.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

środki finansowe i konieczność zmiany planu finansowego ARiMR, ustalono tymczasowe limity umożliwiające wystawianie przez kierowników biur ww. decyzji. Okoliczności te, w świetle obowiązującego prawa, nie mogły być jednak podstawą niewydania decyzji administracyjnych w wymaganym terminie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu
faktycznego

1. Kierownikiem Biura od dnia 1 grudnia 2009 r. jest Maciej Bugajski. Zadania objęte kontrolą były realizowane przez pracowników Wydziału Działań Społecznych i Środowiskowych oraz Płatności Bezpośrednich (dalej: *Wydział*). Zagadnieniami związanymi z pomocą finansową zajmowała się osoba zatrudniona na stanowisku starszego specjalisty w *Wydziale*, posiadająca w zakresie obowiązków stosowny zapis dotyczący obsługi spraw związanych z udzielaniem pomocy publicznej.

(akta kontroli str. 2-6)

Prezes ARiMR, zarządzeniem nr 18/2017 z 8.02.2017 r., na podstawie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa³, (dalej: *ustawa o ARiMR*), oraz § 13k ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 stycznia 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu i sposobów realizacji niektórych zadań Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa⁴, zwanego dalej *Rozporządzeniem*, wprowadził *Zasady udzielania pomocy finansowej producentowi rolnemu prowadzącemu w 2016 r. gospodarstwo, w którym utrzymywany jest drób, położone na obszarze zapowietrzonym lub zagrożonym, określonych w związku z wystąpieniem wysoce zjadliwej grypy ptaków* (dalej: *Zasady*).

W *Zasadach* określono w szczególności tryb postępowania w zakresie przyjmowania i rejestracji wniosków o udzielenie pomocy finansowej, ich weryfikacji, wypłaty środków w ramach pomocy, a także sposób obliczania wysokości pomocy dla producentów rolnych oraz termin, w jakim mogą oni składać wnioski o jej udzielenie.

(akta kontroli str. 11-31)

W *Zasadach* określono również wymagany sposób przyjęcia i rejestracji wniosku o udzielenie pomocy, w tym:

- sposób ustalenia daty złożenia wniosku, w przypadku kiedy był on nadany na poczcie;
- sposób postępowania w przypadku złożenia wniosku w biurze powiatowym ARiMR niewłaściwym ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę producenta rolnego (w takiej sytuacji powinny zostać zastosowane reguły przewidziane w art. 65 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁵, dalej *Kpa*, tj. niezwłocznie przekazuje się wniosek do właściwego biura powiatowego ARiMR, zawiadamiając jednocześnie o tym producenta rolnego. Wniosek, który wpłynął do niewłaściwego biura powiatowego przed upływem przepisanej terminu uważa się za wniesiony z zachowaniem terminu);
- dokumenty, jakie powinny być załączone do wniosku o pomoc (załącznikami do wniosku powinny być dokumenty poświadczające liczebność stada drobiu w gospodarstwie położonym na obszarze zapowietrzonym lub zagrożonym na dzień

³ Dz. U. z 2019 r. poz. 1505.

⁴ Dz. U. poz. 187, ze zm.

⁵ Dz.U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.

poprzedzający dzień otrzymania przez powiatowego lekarza weterynarii, dalej jako „PLW”, zawiadomienia o podejrzeniu wystąpienia HPAI).

Osobny rozdział *Zasad* został poświęcony wymaganemu sposobowi weryfikacji wniosku o udzielenie pomocy i wypłacie środków, w którym wskazano m.in.:

- postępowanie administracyjne w sprawie rozpatrzenia wniosku przeprowadzane ma być na podstawie przepisów Kpa (zastosowanie znajduje np. art. 35 § 2 i 3, art. 40 § 4, art. 50 § 1, art. 58 § 2, art. 64 § 2 Kpa, a kierownik biura powiatowego ARiMR, jako organ prowadzący postępowanie administracyjne w sprawie obsługi wniosku, jest obowiązany działać w oparciu o obowiązujące prawo);

- kierownicy biur powiatowych ARiMR oraz wyznaczeni koordynatorzy w oddziałach regionalnych ARiMR są obowiązani do bieżącego monitoringu występowania nowych ognisk HPAI oraz obszarów określonych jako zapowietrzzone i zagrożone, a także do nawiązania współpracy z PLW, w celu kontroli i potwierdzenia dat otrzymania przez PLW zawiadomień o podejrzeniu wystąpienia HPAI;

- liczbę sztuk drobiu przedstawioną we wniosku należy skonfrontować z załączonymi do wniosku dokumentami, potwierdzającymi liczebność stada na dzień poprzedzający otrzymanie przez PLW zawiadomienia o podejrzeniu wystąpienia HPAI. Jeżeli liczba sztuk drobiu wskazana we wniosku jest większa niż w dokumentach potwierdzających liczebność stada, wnioskodawcę należy wezwać do złożenia wyjaśnień. W przypadku, gdy producent rolny nie złoży wyjaśnień w terminie określonym w wezwaniu lub gdy wnioskowana liczba sztuk drobiu jest mniejsza niż wynika to z dokumentów załączonych do wniosku, do wyliczenia wysokości pomocy przyjmuje się mniejszą liczbę ptaków.

W *Zasadach* wymieniono również przesłanki podjęcia decyzji negatywnej, które były zgodne z przepisami Rozporządzenia (§13k ust. 1 oraz ust. 7).

(akta kontroli str. 11-31)

2. W 2017 r. do Biura wpłynęło w wyznaczonym terminie (28 lutego 2017 r.), łącznie 6 wniosków o udzielenie pomocy finansowej hodowcom drobiu, w związku z epizootią grypy ptaków na kwotę ogółem 4.325.375 zł. Pomoc w ww. wysokości przyznano wszystkim 6 producentom rolnym prowadzącym w 2016 r. gospodarstwa.

Do szczegółowej analizy wybrano 5 największych pod względem kwotowym decyzji/spraw, stanowiących 99,7% ogółem przyznanej przez Biuro pomocy.

Wszystkie analizowane wnioski zostały złożone na obowiązującym formularzu, a Biuro sporządziło i wydało wnioskodawcom potwierdzenia przyjęcia wniosku (stosując obowiązujący wzór) oraz nadało numery identyfikacyjne.

Wzór wniosku przygotowanego przez ARiMR nie zawierał takich danych jak: lokalizacja (adres) gospodarstwa, w którym przetrzymywano drób oraz data otrzymania przez PLW zawiadomienia o podejrzeniu wystąpienia HPAI.

Wnioski zostały podpisane przez osoby uprawnione do reprezentowania spółek (Biuro posiadało stosowny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego) lub osoby fizyczne prowadzące gospodarstwa.

(akta kontroli str. 7-10)

3. Spośród wybranych do analizy wniosków każdy z 5 beneficjentów pomocy był ujęty w systemie ewidencji prowadzonym przez Agencję.

Jeden z podmiotów wnioskujących o pomoc został zarejestrowany w ewidencji w dniu złożenia wniosku. Według Departamentu Wsparcia Krajowego (DWK) ARiMR „warunkiem udzielenia pomocy, o której mowa w §13k rozporządzenia (...),

nie jest nadanie producentowi rolnemu numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności. Niezależnie od powyższego w tym samym przepisie wskazano (§13k ust. 5), iż wniosek zawiera numer EP. W związku z powyższym, DWK stoi na stanowisku, że nie ma przeszkód aby zakwalifikować do pomocy producentów, którzy wraz z wnioskiem o pomoc złożyli wniosek o nadanie numeru EP.”

Weryfikację ww. wniosków przeprowadzono w oparciu o karty weryfikacji wniosku oraz karty kontroli wizualnej wniosku stanowiące załączniki do *Zasad*.

Każdy z wniosków został sprawdzony i zweryfikowany poprzez wypełnienie karty weryfikacyjnej przez dwóch pracowników Biura i zatwierdzony przez kierownika.

(akta kontroli str. 8-9, 32-37),

4. Jak wynika z dokumentacji będącej w posiadaniu Biura, dotyczącej badanych spraw, każdy z beneficjentów pomocy prowadził w 2016 r. gospodarstwa w rozumieniu art. 2 ust. 8 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt⁶ (dalej: *uozz*).

Zgodnie z oświadczeniami złożonymi przez wnioskodawców, prowadzone przez nich gospodarstwa:

- nie zostały wyznaczone jako ogniska wysoce zjadliwej grypy ptaków,
- były położone w obszarze zapowietrzonym lub zagrożonym i nie zostały wyznaczone jako ogniska wysoce zjadliwej grypy ptaków, i w stosunku do których PLW nie nakazał, w drodze decyzji, zabicia drobiu lub poddania go ubojowi,
- były położone w obszarze zapowietrzonym lub zagrożonym, w stosunku do których PLW nie nakazał na podstawie art. 48b ust. 1 pkt 2 i ust. 3 *uozz*, w drodze decyzji, zabicia lub uboju drobiu oraz nie zakazał utrzymywania w gospodarstwie drobiu.

Uzyskana w toku kontroli NIK od PLW w Nowej Soli informacja niezbędna do ustalenia czy gospodarstwa należące do wnioskodawców pomocy spełniały warunki pomocy potwierdziła, że każde z gospodarstw spełniało powyższe wymogi.

Pomoc finansowa producentom drobiu przyznana została we wszystkich przypadkach na podstawie wniosku dotyczącego hodowli kur (nioski) lub kurczaków (brojlery).

(akta kontroli str. 32-34, 38-39)

5. W każdym z 5 analizowanych wniosków zawarto oświadczenie wnioskodawcy o spełnianiu kryterium z załącznika nr 1 do rozporządzenia Komisji (WE) nr 702/2014⁷ dotyczącego statusu przedsiębiorstwa (mikroprzedsiębiorstwo, małe lub średnie przedsiębiorstwo) oraz rodzaju prowadzonej działalności. Wśród analizowanych wniosków były trzy złożone przez małe przedsiębiorstwa i dwa złożone przez mikroprzedsiębiorstwa.

Do wszystkich złożonych wniosków załączono dokumentację, która miała potwierdzać wskazaną we wniosku o udzielenie pomocy liczbę sztuk drobiu (m.in. faktury zakupu, ewidencje lub karty kurnika, zaświadczenia o badaniach).

⁶ Dz. U. z 2018 r. poz. 1967.

⁷ Rozporządzenie Komisji (UE) nr 702/2014 z dnia 25 czerwca 2014 r. uznające niektóre kategorie pomocy w sektorach rolnym i leśnym oraz na obszarach wiejskich za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz.U. UE L 193 z 1.07.2014), zwane *rozporządzeniem Komisji*.

W odpowiedzi na wezwanie Biura w dniach 27-28 marca 2017 r. jeden z wniosków został uzupełniony o dodatkową dokumentację (m.in. tłumaczenia), natomiast dwa wnioski zostały skorygowane przez wnioskodawców (zmieniono liczbę sztuk drobiu, za którą producent ubiegał się o pomoc).

Załącznikami do każdego z wniosków były również wystawione 28.02.2017 r. zaświadczenia PLW w Nowej Soli, w których informowano m.in. o położeniu gospodarstwa w obszarze zapowietrzonym lub zagrożonym oraz obsadzie drobiu na 21.02.2017 r., tj. dzień poprzedzający dzień otrzymania przez PLW zawiadomienia o podejrzeniu HPAI oraz wskazywano lokalizacje (adres) gospodarstwa.

Przed wydaniem decyzji do Biura w dniu 24.03.2017 r. wpłynęła informacja od PLW w Nowej Soli wskazująca, kiedy PLW powziął podejrzenie wystąpienia wysoce zjadliwej grypy ptaków w miejscowości Podbrzezie Dolne (gm. Kożuchów). Według ww. pisma zawiadomienie o podejrzeniu PLW w Nowej Soli otrzymał w godzinach wieczornych 22.02.2017 r.

(akta kontroli str. 40-42)

6. Każde z objętych badaniem gospodarstw położone było w obszarze zapowietrzonym lub zagrożonym, wyznaczonym rozporządzeniem Powiatowego Lekarza Weterynarii w Nowej Soli⁸ z dnia z dnia 24 lutego 2017 r. w sprawie określenia obszaru zapowietrzonego i zagrożonego wystąpieniem ognisk wysoce zjadliwej grypy ptaków (HPAI), sposobu oznakowania tych obszarów oraz zakazów i nakazów obowiązujących na tych obszarach.

W Rozporządzeniu nie określono obowiązku wskazania przez producenta rolnego adresu gospodarstwa, w którym utrzymywano drób, co mogło stanowić utrudnienie dla pracowników ARiMR weryfikujących wnioski w ustaleniu czy dany hodowca spełnia warunki do wypłaty pomocy finansowej.

W formularzu wniosku przewidziano jedynie wskazanie gminy, na terenie której położone było gospodarstwo.

W przypadku jednego z podmiotów wnioskujących o pomoc załączone do wniosku wymagane *Zasadami* dokumenty (ewidencja drobiu oraz faktura zakupu drobiu) nie wskazywały lokalizacji gospodarstwa.

Jak wyjaśnił kierownik Biura: *Lokalizację ustaliliśmy w oparciu o zaświadczenie Powiatowego Lekarza Weterynarii w Nowej Soli oraz oświadczenie hodowcy zawarte w złożonym wniosku dotyczące położenia gospodarstwa w konkretnej gminie. Faktycznie dokumenty załączone do wniosku – faktura i ewidencja nie posiadają określonej lokalizacji gospodarstwa.*

Miejscowości w których ustalono, że położone były gospodarstwa, wskazane zostały w ww. rozporządzeniu PLW w Nowej Soli z 24.02.2017 r., określającym obszary zapowietrzony i zagrożony.

(akta kontroli str. 40-41, 43-76)

7. Wysokość pomocy finansowej została obliczona i wypłacona według przyjętych stawek. W § 13k ust. 3 Rozporządzenia, wskazane zostały stawki pomocy finansowej za jedną sztukę drobiu określonego gatunku, utrzymywanego w gospodarstwie położonym na obszarze zapowietrzonym lub zagrożonym, na dzień poprzedzający dzień otrzymania przez powiatowego lekarza weterynarii zawiadomienia o podejrzeniu wystąpienia wysoce zjadliwej grypy ptaków. Stawka za kure/kurczaka wynosiła 5 zł.

⁸ Dziennik Urzędowy Województwa Lubuskiego z dnia 24 lutego 2017 r., poz. 463.

W przypadku 2 wniosków producenci dokonali zmiany liczby drobiu we wniosku (odpowiednio 27 i 28 marca 2017 r.) korygując z 249.476 szt. na 174.318 szt. i z 25.042 szt. na 38.233 szt.

Po korektach liczba drobiu była tożsama z liczbą drobiu wynikającą z dokumentacji.

W pozostałych 3 wnioskach liczba drobiu we wniosku była niższa niż wynikająca z dokumentacji, tj. wykazano:

- 35.284 szt., podczas gdy z załączonej do wniosku dokumentacji wynikało, że stan stada na dzień poprzedzający dzień otrzymania przez PLW zawiadomienia o podejrzeniu wystąpienia HPAI wynosił 35.373 szt.,
- 490.000 szt., podczas gdy z załączonej do wniosku dokumentacji wynikało, że stan stada na dzień poprzedzający dzień otrzymania przez PLW zawiadomienia o podejrzeniu wystąpienia HPAI wynosił 494.591 szt.,
- 124.500 szt., podczas gdy z załączonej do wniosku dokumentacji wynikało, że stan stada na dzień poprzedzający dzień otrzymania przez PLW zawiadomienia o podejrzeniu wystąpienia HPAI wynosił 124.543 szt.

Producentom rolnym wypłacono pomoc finansową we wnioskowanych przez nich wysokościach, tj. odpowiednio:

- 871.590 zł,
- 191.165 zł,
- 176.420 zł,
- 2.450.000 zł,
- 622.500 zł.

Każdorazowo w decyzjach wydanych przez kierownika Biura zastosowano właściwą stawkę za poszczególne kategorie drobiu.

(akta kontroli str. 7-8, 40-41)

8. Wszystkie 5 wniosków objętych szczegółowym badaniem:

- zostało złożonych do kierownika Biura właściwego ze względu na miejsce zamieszkania albo siedzibę producentów, stosownie do § 13k ust. 4 Rozporządzenia,
- zawierało wszystkie wymagane elementy, o których stanowi § 13k ust. 5 Rozporządzenia, tj. imię i nazwisko, miejsce zamieszkania i adres albo nazwę, siedzibę i adres wnioskodawcy, numer identyfikacyjny nadany w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności oraz numer PESEL albo numer identyfikacji podatkowej wnioskodawcy,
- zawierało załączniki, stosownie do § 13k ust. 6 Rozporządzenia, tj. dokumentację określającą liczebność stada drobiu w gospodarstwie położonym na obszarze zapowietrzonym lub zagrożonym, na dzień poprzedzający dzień otrzymania przez powiatowego lekarza weterynarii zawiadomienia o podejrzeniu wystąpienia wysoce zjadliwej grypy ptaków.

(akta kontroli str. 8-9, 40-41)

Stwierdzona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w powyższym zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Dla wszystkich sześciu wniosków złożonych w dniu 28 lutego 2017 r. kierownik Biura wydał decyzje o przyznaniu pomocy finansowej w związku z epizootią grypy ptaków w dniu 13 czerwca 2017 r., tj. po 106 dniach.

Stosownie do art. 35 § 1 Kpa, organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania (art. 35 § 3 ww. ustawy). Zgodnie z art. 36 Kpa, o każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki oraz wskazując nowy termin załatwienia sprawy; ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu. Zgodnie z art. 35 § 5 Kpa, do ww. terminów nie wlicza się m.in. okresów opóźnień powstałych z przyczyn niezależnych od organu.

Kierownik Biura dochował formalności wynikających z Kpa i każdorazowo zawiadomił wnioskodawców pomocy o przyczynach niewydania decyzji w terminie przewidzianym przez Kpa oraz wskazał nowy termin załatwienia sprawy.

(akta kontroli str. 8-9)

Opóźnienie w wydaniu decyzji wynikało z konieczności zmiany planu finansowego ARiMR.

Z komunikatu Departamentu Wsparcia Krajowego ARiMR, kierowanego do dyrektorów oddziałów regionalnych ARiMR wynikało, że dopiero w dniu 3.04.2017 r. w aplikacji RDM (Rejestr pomocy de minimis) został uruchomiony proces wystawiania decyzji o przyznaniu pomocy. W ARiMR ze względu na ograniczone środki finansowe, ustalono tymczasowe limity umożliwiające wystawianie przez kierowników biur powiatowych decyzji o przyznaniu pomocy. Wnioski zostały uszeregowane wg daty ich złożenia.

W ww. komunikacie zaznaczono również, że decyzje i realizacja płatności dla pozostałych wniosków, które były rozpatrzone po ww. dacie i nie zmieściły się w tymczasowym limicie, będą mogły być realizowane dopiero po zmianie planu finansowego Agencji na 2017 r., o czym biura powiatowe również miały zostać powiadomione.

Pomoc finansowa dla producentów drobiu wydatkowana była w ramach dotacji celowej z budżetu państwa na 2017 r., zgodnie z umową o dotację celową, zawartą pomiędzy ARiMR a Ministrem Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

W dniu 6 czerwca 2017 r. Biuro otrzymało informację o podpisaniu aneksu do ww. umowy, dotyczącego zwiększenia o 13 mln zł (do wysokości 43 mln zł), kwoty w planie finansowym ARiMR na program dotyczący pomocy finansowej związanej z wystąpieniem HPAI.

W informacji wskazano, że w związku z powyższym możliwe jest wystawianie decyzji przyznających pomoc, których wystawianie było dotychczas wstrzymane. Wszystkie 6 decyzji zostało wydane przez kierownika Biura 13 czerwca 2017 r.

(akta kontroli str. 81-87)

IV. Wniosek

Wniosek pokontrolny

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o przestrzeżenie określonych w Kpa terminów na załatwienie spraw.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, 15 listopada 2019 r.

Kontroler
Paweł Pawlak
główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze
p.o. Dyrektora
Włodzimierz Stobrawa

.....
podpis