



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Zielonej Górze

LZG.410.004.04.2019

Ewa Drozdowska  
Dyrektor Zespołu Edukacyjnego w Lubięcinie

Lubięcin 82  
67-108 Lubięcin

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/101 - Nadzór nad bezpieczeństwem obiektów małej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Zespół Edukacyjny w Lubięcinie <sup>1</sup> , Lubięcin 82, 67-108 Lubięcin (dalej: ZE lub Szkoła)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Ewa Drozdowska, Dyrektor Zespołu Edukacyjnego <sup>2</sup> (dalej: Dyrektor) od 1 września 2017 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja zadań nadzorczych nad spełnieniem wymagań oraz bezpieczeństwem wyrobów i produktów przeznaczonych na obiekty małej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2017 r. do 30 maja 2019 r., z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>3</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze
Kontroler	Dariusz Obierzyński, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LZG/41/2019 z 3 kwietnia 2019 r. <p style="text-align: right;">(akta kontroli str. 1-2, 3-15)</p>

---

<sup>1</sup> Zgodnie ze statutem Zespół Edukacyjny w Lubięcinie tworzy ośmioklasowa Szkoła Podstawowa w Lubięcinie z oddziałem gimnazjum, z oddziałem przedszkolnym i Przedszkolem w Lubięcinie.

<sup>2</sup> Od dnia 1 września 2017 r. powierzenie obowiązków Dyrektora Zespołu Szkół, a od 15 marca 2018 r. powierzenie stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół. Wcześniej, od 1 września 2015 r. do 31 sierpnia 2017 r. stanowisko Dyrektora powierzone zostało Andrzejowi Trzeciakowi.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 489, dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Nadzór nad stanem technicznym oraz bezpieczeństwem użytkowanych przez Zespół Edukacyjny obiektów małej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej był niewystarczający. Nie zapewniono przygotowania organizacyjnego do realizacji zadań w tym zakresie, a sprawowany nadzór ograniczył się do przeprowadzenia w latach 2017÷2018 corocznie kontroli podstawowych stanu technicznego placów zabaw w szkole i w przedszkolu.

Zespół Edukacyjny nie posiadał dla znajdujących się na placach zabaw obiektów i urządzeń instrukcji od producenta, deklaracji zgodności, atestów, certyfikatów czy świadectw z inspekcji. Dopiero w trakcie kontroli część wymaganych dokumentów dostarczona została do Szkoły. Brak było pozostałych wymaganych kontroli (szczegółowo omówiono na str. 8-10 niniejszego wystąpienia), a te kontrole, które zostały wykonane zawierały nierzetelne zapisy. Dopuszczono do użytkowania przez dzieci wyposażenie placu zabaw na terenie przedszkola, które nie posiadało wymaganych atestów lub certyfikatów, a niektóre znajdujące się na nim obiekty przeznaczone były tylko i wyłącznie do użytku domowego.

Stan placów zabaw nie był należyty, stwierdzono m.in. ostro zakończone elementy ogrodzenia, wystające wkręty przy pokrywach piaskownic, niezabezpieczone zdekompletowane części zjeżdżalni oraz huśtawki starego typu na sztywnych zawieszaniach, o występujących zagrożeniach zgodnie z art. 51 ust. 1 ustawy o NIK poinformowano Dyrektora Zespołu Edukacyjnego. Większość z nich została niezwłocznie usunięta.

W kontrolowanym okresie miał miejsce jeden wypadek, na placu zabaw w przedszkolu, mimo obowiązku wynikającego z przepisów prawa zaniechano powiadomienia wszystkich stron o tym wydarzeniu oraz powołania zespołu w zakresie przeprowadzenia postępowania powypadkowego.

Podkreślenia wymaga, że jeszcze w toku kontroli podjęto lub zadeklarowano działania zmierzające do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### OBSZAR

### Nadzór nad stanem technicznym oraz bezpieczeństwem obiektów małej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej

#### Opis stanu faktycznego

1. Zespół Edukacyjny w Lubięcinie zarządza dwoma placami zabaw, które położone są na terenie szkoły oraz przedszkola.

Plac zabaw na terenie szkoły dostępny był dla ogółu mieszkańców. Natomiast plac zabaw wraz z piaskownicami (2 szt.) na terenie przedszkola był dostępny tylko dla dzieci uczęszczających do przedszkola. W kontrolowanej jednostce nie ewidencjonowano obiektów małej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej oraz obiektów małej architektury i urządzeń zlokalizowanych na tych obiektach. Kontrolowana jednostka nie zarządzała obiektami wybudowanymi w ramach Programu OSA (Otwarte Strefy Aktywności).

(akta kontroli str. 16-23, 24-54, 55)

Z wyjaśnień Dyrektora wynika m.in., że najpierw powstał plac zabaw na terenie szkoły, a dopiero po jakimś czasie zostały dobudowane schody i poręcze prowadzące na plac zabaw.

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną, jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

Poprzedni Dyrektor wyjaśnił, że (...) po wykonaniu placu zabaw na terenie szkoły, plac zabaw przez okres około pół roku nie był użytkowany z uwagi na brak schodów. Gmina odrębną inwestycją wykonała schody prowadzące do placu zabaw.

(akta kontroli str. 227-230, 269-270)

2. Z rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach<sup>5</sup> wynika m.in., że Dyrektor zapewnia bezpieczne i higieniczne warunki pobytu w szkole lub placówce, a szkoły i placówki nabywają wyposażenie posiadające odpowiednie atesty i certyfikaty.

Na dzień rozpoczęcia kontroli<sup>6</sup> NIK oraz przeprowadzenia oględzin<sup>7</sup> stwierdzono, że Zespół Edukacyjny nie posiadał atestów lub certyfikatów dla obiektów małej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej znajdujących się na terenie szkoły i przedszkola. Z informacji uzyskanej, w trakcie kontroli, z Gminy Nowa Sól<sup>8</sup> (organ prowadzący) wynika m.in., że w przypadku placu zabaw na terenie szkoły<sup>9</sup> posiadano: certyfikat Instytutu Nadzoru Technicznego nr 2100222/01/P1BN/2<sup>10</sup>, certyfikat nr 2100225/01/P1BN/5<sup>11</sup>, certyfikat nr 2100323/01/P5BN/6<sup>12</sup>, instrukcję montażu, użytkowania i konserwacji elementów wyposażenia placu zabaw w huśtawkę wagową *Majka* i instrukcję montażu i użytkowania urządzeń kołyszących. Gmina poinformowała ponadto, że posiada certyfikat bezpieczeństwa nr 010/00-DCW/14 oraz instrukcję montażu użytkowania jednej zabawki (jednego elementu) na terenie przedszkola, tj. karuzeli tarczowej z siedziskami.

(akta kontroli str. 108-119, 120137, 170, 183-206, 253-261, 262-268, 278-286)

3. W Szkole nie wyznaczono i nie wskazano komórki organizacyjnej, stanowiska lub osoby odpowiedzialnej za nadzór nad stanem technicznym oraz bezpieczeństwem obiektów małej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej. Po wypadku na placu zabaw w przedszkolu nie powiadomiono pracownika służby bezpieczeństwa i higieny pracy, organ prowadzący szkołę i radę rodziców oraz nie powołano zespołu powypadkowego i nie sporządzono dokumentacji powypadkowej, w tym protokołu powypadkowego.

Ze statutu ZE wynika m.in., że celem kształcenia w szkole jest m.in. kształtowanie umiejętności bezpiecznego i higienicznego postępowania w życiu szkoły, a w przedszkolu zapewnienie prawidłowej organizacji zabawy, nauki i odpoczynku. Przedszkole zapewnia wychowankom pełne bezpieczeństwo poprzez kontrolę obiektów budowlanych należących do przedszkola pod kątem zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków, co najmniej raz w roku, ogrodzenia terenu przedszkola i wymianę piasku w piaskownicy przynajmniej raz w roku.

Do realizacji zadań statutowych szkoła zapewnia uczniom m.in. sale zabaw i plac zabaw, a do realizacji zadań statutowych przedszkola, zapewnia ono teren przedszkolny, w tym plac zabaw wyposażony w sprzęt terenowy, urządzenia do zabaw i ćwiczeń rekreacyjnych.

Ponadto w pkt. 12 wywieszonego regulaminu korzystania z placu zabaw na terenie przedszkola, zamieszczono zapis: *Za stan urządzeń zabawowych i sprzętu odpowiadają: Dyrektor Przedszkola oraz nauczyciele prowadzący zajęcia.*

(akta kontroli str. 24-54, 120-137, 278-286)

<sup>5</sup> Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69, ze zm.

<sup>6</sup> Tj. na 4 kwietnia 2019 r.

<sup>7</sup> Tj. na 5 kwietnia 2019 r.

<sup>8</sup> W dniu 24 kwietnia 2019 r. i 15 maja 2019 r.

<sup>9</sup> Faktura wykonawcy otrzymana z Gminy Nowa Sól z 8 czerwca 2015 r. za organizację placu zabaw dla Zespołu Szkół w Lubięcinie.

<sup>10</sup> Certyfikat dotyczy wyrobu Systemu FreeKids i dotyczy modułowego systemu drewnianych zestawów zabawowych, przeznaczonych na place zabaw. Wykaz wszystkich modułów objętych certyfikatem zawartych jest w załącznikach nr 1, nr 2 i nr 3 i stanowią jego integralną część. Łącznie 65 pozycji.

<sup>11</sup> Dotyczy huśtawki wagowej.

<sup>12</sup> Dotyczy jednopunktowych urządzeń kołyszących na sprężynie stalowej.

Dyrektor wyjaśniła, że obejmując stanowisko dyrektora nie było wyznaczonej osoby w tym zakresie. Podejmę działania w celu wyznaczenia osoby i przypisania jej zadań w zakresie obowiązków.

Poprzedni Dyrektor wyjaśnił, że pisemnie nie wskazałem osoby odpowiedzialnej. Jedynie ustnie obowiązki w tym zakresie zlecone zostały dla konserwatora i kierownictwa przedszkola.

(akta kontroli str. 212-212, 227-230, 275)

4. W trakcie kontroli NIK dostarczono kontrolującemu projekt budowlany w zakresie zagospodarowania terenu przyszłolnego kompleksem sprawnościowo-zabawowym, faktury za organizację placu zabaw i dostawę wraz z montażem elementów placu zabaw, specyfikacje i protokół przekazania wyposażenia placu zabaw oraz certyfikaty.

(akta kontroli str. 138-153, 183-206)

Zespół Edukacyjny posiada założone 13 lutego 2014 r. i 15 marca 2017 r. Książki placu zabaw odpowiednio dla: przedszkola i szkoły.

W przypadku placu zabaw na terenie przedszkola stwierdzono wykonanie:

- kontroli funkcjonalnej w dniu 12 grudnia 2014 r.
- kontroli podstawowej - rocznej stanu technicznego w dniu 23 marca 2017 r.
- kontroli podstawowej - rocznej stanu technicznego w dniu 12 lipca 2018 r.

Brak było:

- regularnej kontroli przez oględziny - raz na miesiąc, zał. nr 1 do książki placu zabaw,
- kontroli funkcjonalnej - dwa razy w roku, zał. nr 2 do książki placu zabaw,
- kontroli obowiązkowej - raz na pięć lat.

W przypadku placu zabaw na terenie szkoły stwierdzono wykonanie:

- kontroli podstawowej - rocznej stanu technicznego w dniu 22 marca 2017 r.
- kontroli podstawowej - rocznej stanu technicznego w dniu 2 lipca 2018 r.

Brak było:

- regularnej kontroli przez oględziny - raz na miesiąc, zał. nr 1 do książki placu zabaw,
- kontroli funkcjonalnej - dwa razy w roku, zał. nr 2 do książki placu zabaw.

Na elementach (po oględzinach) placów zabaw i siłowni plenerowych brak było znaku PN na wyrobie potwierdzającym jego zgodność z Polską Normą.

Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego w kierowanych komunikatach do właścicieli i zarządców o ciążyącym na nich ustawowym obowiązku zapewnienia stałego bezpieczeństwa użytkowania miejsc rekreacji, w tym placów zabaw<sup>13</sup>, wskazał m.in. na poddawanie ich bieżącej kontroli i utrzymywania ich w należyłym stanie technicznym i estetycznym oraz odwołał się do Polskich Norm, które dotyczą wymagań technicznych w zakresie wyposażenia placów zabaw i nawierzchni, dodatkowych wymagań bezpieczeństwa i metod badań huśtawek czy wytycznych w przypadku ich instalowania, kontroli, konserwacji i eksploatacji.

Zgodnie z Normą PN-EN 1176-7<sup>14</sup> zaleca się, aby prowadzić trzy rodzaje kontroli placów zabaw, tj. regularną kontrolę przez oględziny, kontrole funkcjonalną i coroczną kontrolę podstawową.

<sup>13</sup> M.in. w sierpniu 2016 r. i maju 2018 r.

<sup>14</sup> PN-EN 1176-7: Wyposażenie placów zabaw i nawierzchnie - Część 7: Wytyczne instalowania, kontroli, konserwacji i eksploatacji.

Z zapisów z książek placu zabaw na terenie szkoły oraz na terenie przedszkola wynika m.in. następujący plan kontroli:

- a) regularna kontrola przez oględziny - przeprowadzana raz na miesiąc, umożliwia ujawnienie oczywistych zagrożeń mogących być wynikiem wandalizmu, zużycia lub warunków pogodowych. Czynnościami kontrolnym będą podlegały: poziom i czystość nawierzchni, kompletność i zużycie urządzeń, przykrycie fundamentów oraz ogólny stan bezpieczeństwa placu i zabaw;
- b) kontrola funkcjonalna - przeprowadzana 2 razy w roku (nie rzadziej, niż co 6 miesięcy) w tym raz w roku przy okazji kontroli podstawowej. Kontrola funkcjonalna sprawdza funkcjonalność i stabilność sprzętu, głównie jego zużycie. Obejmuje sprawdzenie: regulaminu, ogrodzenia, nawierzchni, przestrzeni minimalnych urządzeń, lokalizacji wyposażenia dodatkowego, oznaczenia urządzeń, stanu połączeń i fundamentów, zmian w poziomie bezpieczeństwa na skutek przeprowadzonych napraw;
- c) kontrola podstawowa - przeprowadzana raz w roku. W komisji prowadzącej kontrolę powinien być reprezentowany specjalista z zakresu bezpieczeństwa placów zabaw, niezależny od zarządcy oraz właściciela terenu. Coroczna kontrola podstawowa ma ocenić ogólny poziom bezpieczeństwa wyposażenia, stan fundamentów, nawierzchni i może wymagać odkopywania lub wymontowania różnych części. Należy dokonać oceny wpływu warunków atmosferycznych. Kontrola podstawowa obejmuje sprawdzenie regulaminu, ogrodzenia, nawierzchni, przestrzeni minimalnych urządzeń, lokalizacji wyposażenia dodatkowego, oznaczenia urządzeń, stabilności, kompletności i poziomu zużycia urządzeń, stanu połączeń i fundamentowania, zmian w poziomie bezpieczeństwa na skutek przeprowadzonych napraw. W zakres kontroli podstawowej wchodzi także ocena zebranej dotychczas dokumentacji przeglądowej oraz ocena ogólnego poziomu bezpieczeństwa, na podstawie wszystkich danych o przeglądach i wypadkach;
- d) obowiązkowa kontrola urządzeń placów zabaw wynika z przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>15</sup> i powinna być przeprowadzana nie rzadziej niż raz na pięć lat, przez osoby posiadające uprawnienia budowlane. Wynikiem kontroli powinny być czynności konserwacyjne i naprawy takich elementów jak: połączenia śrubowe, nawierzchnie placu zabaw, łożyska, łańcuchy, fundamenty, elementy konstrukcyjne urządzeń i elementy ruchome.

Z rejestru wypadków wynika m.in., że w marcu 2019 r. na placu zabaw na terenie przedszkola doszło do zablokowania nogi pod huśtawką, co w konsekwencji spowodowało złamanie kości piszczelowej prawej nogi. Ze zdarzenia sporządzono notatkę, z której wynika m.in., że noga utknęła między huśtawką a podłożem.

(akta kontroli str. 56-84, 85-105, 106-107, 272, 278-286)

**5.** W okresie objętym kontrolą nie były przeprowadzane wszystkie kontrole, o których mowa w art. 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach w zakresie zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków oraz kontrole wynikające z zapisów książek placu zabaw.

(akta kontroli str. 56-105, 108-118, 120-137, 278-286)

**5.1.** W wyniku oględzin placu zabaw na terenie przedszkola ustalono, że plac zabaw dostępny jest dla dzieci uczęszczających do przedszkola. Na placu zamontowano obiekty i urządzenia małej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej: domek drewniany 2x2, piaskownica murowana 2,5x2,5, huśtawka zwisająca z drabiną, ślizgawka, bujak sprężynowy konik, domek drewniany na palach 2x1, tablica kosz x 2,

<sup>15</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 1202, ze zm.

ślizgawka ze ślizg drabinka drewniana, drabinka wspinaczkowa, huśtawka ławka, zagroda metalowa, karuzela, piaskownica 3x3, zabawka wspinaczkowa z dwoma ślizgami, lokomotywa drewniana, ślizgawka kręta, huśtawka z belką metalową, ławeczka z podstawą metalową, huśtawka bujak, zabawka lokomotywa, domek drewniany 2,5x2,5, zabawka ze ślizg + 2 huśtawki.

Przy wejściu na plac zabaw umiejscowiono tablicę informacyjną, na której podano m.in. numery telefonów alarmowych. W regulaminie wpisano także, że za stan urządzeń zabawowych i sprzętu odpowiada Dyrektor przedszkola. Furtka wejściowa na teren placu zabaw otwiera się do wewnątrz działki.

Na placu zabaw w dniu oględzin były dwie huśtawki starego typu na sztywnych zawieszaniach z prętów i o twardych siedziskach, a przy huśtawkach wagowych brak było elementów hamujących ruch huśtawki. Huśtawki te pełniły równocześnie funkcję karuzeli.

Jedna z huśtawek starego typu owinięta została taśmą ostrzegającą, a druga była ogólnie dostępna dla dzieci. Siedzisko tej huśtawki, w części było spróchniałe i przegnite.

Na poszczególnych elementach wyposażenia placu zabaw brak było oznaczenia o zgodności z właściwą Polską Normą, brak było informacji o dacie produkcji, numerze katalogowym lub nazwie urządzenia. Na dwóch zabawkach umieszczono tylko dane o producencie.

Poszczególne urządzenia do zabawy w części posiadały ostre krawędzie i wystające nakrętki, miejscowo występowała korozja, a elementy drewniane w części były przegnite i rozwarstwione i wymagały konserwacji.

Przy większości urządzeń zachowano wymagane strefy bezpieczeństwa i wymagane odległości od miejsc parkingowych, okien i miejsc gromadzenia odpadów. W przypadku karuzeli i metalowego tunelu nie zostały zachowane wymagane strefy bezpieczeństwa, mimo związania tych urządzeń taśmą, w strefach tych nie powinny się znajdować elementy, które mogą spowodować uraz podczas upadku.

Przy pokrywach piaskownic stwierdzono ostre i wystające wkręty, które mogą grozić zranieniem przebywające na placu dzieci jak i ich opiekunów.

Piasek w piaskownicach miał widoczne zanieczyszczenia, po suchych liściach i patykach.

W przypadku jednego z elementów<sup>16</sup> na placu zabaw występowało zagrożenie upadkiem z wysokości 170÷180 cm<sup>17</sup>.

Teren placu zabaw był ogrodzony, w części ogrodzenie jest drewniane, a w części z siatki metalowej. Wysokość siatki metalowej ogrodzenia wynosi 113÷120 cm. Ponadto ogrodzenie z siatki metalowej posiada na całej długości, w jej górnej części, ostro zakończone elementy, które mogą stwarzać zagrożenie dla bezpieczeństwa dzieci, opiekunów i rodziców. W dniu oględzin, część siatki była uszkodzona i wymagała naprawy lub wymiany.

Nawierzchnia na całym placu to grunt rodzimy miejscami porośnięty trawą. Na placu były zabawki i urządzenia umożliwiające wejście na wysokości powyżej 1 metra.

Na placu zabaw nie stwierdzono kosza na śmieci. Kosz znajduje się przy budynku przedszkola.

(akta kontroli str. 120-137)

<sup>16</sup> W kolorze niebieskim - pozostałość po zjeżdżali.

<sup>17</sup> Po wejściu po metalowej drabince na platformę była ona zabezpieczona dwoma elementami drewnianymi przykręconymi do urządzenia na wysokości ok. 50 cm od podstawy platformy, na której mogą stać dzieci. Istniało ryzyko przechylenia się i upadku dziecka z dużej wysokości na ziemię.

**5.2.** W wyniku oględzin placu zabaw na terenie szkoły ustalono, że plac zabaw jest ogólnodostępny i położony jest na wzniesieniu. Na plac zabaw prowadzą schody (34 stopnie) w części betonowe i w części z kostki typu polbruk. Osoby poruszające się na wózkach inwalidzkich, nie mają dostępu do placu zabaw.

Na placu zabaw o nawierzchni poliuretanowej zamontowano obiekty i urządzenia małej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej: zestaw zabawkowy wielofunkcyjny (wieże, podesty, zjeżdżalnie, drabinka pozioma, wejście strażackie, zjazd strażacki, wejście łukowe, przejście rurowe - tunel, belka balansująca, trap pochyły, wejście po schodach, słupy nośne), belka pozioma, motor na sprężynie, konik na sprężynie, dinozaur na sprężynie, samochód na sprężynie, huśtawka wagowa, ławka, ogrodzenie, tablica - regulamin.

Przy wyjściu na plac zabaw umiejscowiono tablicę informacyjną, na której m.in. brak było numeru telefonu zarządcy obiektu i numeru telefonu lub adresu, pod który można zgłaszać informacje o uszkodzeniach lub innych zagrożeniach występujących na terenie obiektu. W widocznym miejscu na tablicy informacyjnej na ogólnodostępnym placu zabaw umieszczono oznaczenie słowne i graficzne, informujące o zakazie spożywania alkoholu i palenia wyrobów tytoniowych. Przy huśtawkach wagowych tzw. ważkach zainstalowano elementy hamujące ruch huśtawki.

Na poszczególnych elementach wyposażenia placu zabaw brak było oznaczenia o zgodności z właściwą Polską Normą, brak było informacji o dacie produkcji, numerze katalogowym lub nazwie urządzenia. Na zabawkach umieszczono tylko dane o producencie.

Na całym placu zabaw położona została nawierzchnia syntetyczna, amortyzująca ewentualne upadki, bez uszkodzeń i wystających niebezpiecznych elementów. Poszczególne urządzenia do zabawy nie posiadały ostrych krawędzi i wystających nakrętek, korozji, a elementy drewniane, mimo wymaganej konserwacji, nie były przegnite i rozwarstwione. Urządzenia po zamontowaniu były stabilne.

Przy urządzeniach zachowano wymagane strefy bezpieczeństwa i wymagane odległości od miejsc parkingowych, okien i miejsc gromadzenia odpadów.

Na placu nie stwierdzono kosza na śmieci. Teren placu zabaw był bez zanieczyszczeń i ogrodzony. W narożniku ogrodzenia placu zabaw stwierdzono uszkodzone przęsło ogrodzenia i wyłamany fragment pojedynczego panelu. Wysokość panelu ogrodzenia wynosiła 150÷155 cm. Górna część ogrodzenia posiadała ostro zakończone elementy, które mogły stwarzać zagrożenie dla bezpieczeństwa dzieci.

O występujących zagrożeniach na placach zabaw w zakresie m.in. ostro zakończonych elementach ogrodzenia, wystających wkrętów przy pokrywach piaskownic, niezabezpieczonej zdekompletowanej części zjeżdżalni oraz huśtawkach starego typu na sztywnych zawieszaniach, zgodnie z art. 51 ust. 1 ustawy o NIK poinformowano Dyrektora Zespołu Edukacyjnego.

Dyrektor Zespołu Edukacyjnego poinformowała, że zostały podjęte niezbędne kroki w celu wyeliminowania nieprawidłowości. Ogrodzenie na placu zabaw w przedszkolu i placu zabaw na terenie szkoły zostanie naprawione, a ostre krawędzie na placu zabaw na terenie szkoły zostaną zlikwidowane poprzez obrócenie paneli ogrodzenia. Z placu zabaw usunięte zostały następujące obiekty i urządzenia, tj.: pozostałość po ślizgawce z drabinką metalową, drabinka wspinaczkowa metalowa, dwie huśtawki ze sztywnymi cięgnami oraz karuzela.

(akta kontroli str. 3, 7, 56-105, 108-118, 120-137, 160-163, 164-166)

Powtórne oględziny wykazały m.in., że w części zagrożenia zostały zlikwidowane, na całej długości ogrodzenia na placu zabaw na terenie szkoły zostały przełożone panele metalowe. Ostre krawędzie skierowane zostały do dołu. W narożniku ogrodzenia placu zabaw wymieniono uszkodzone przęsło, a w przypadku placu zabaw w przedszkolu naprawiono uszkodzoną metalową siatkę ogrodzenia.

(akta kontroli str. 207-208, 209-210)

Ponadto Dyrektor oświadczyła, że przed około 8 lat drewniany domek przekazany został bez atestów i certyfikatów przez firmę z Lubięcina, a drugi domek ufundowany został przez rodziców łącznie z zakupionymi zabawkami plastikowymi. W dokumentacji przedszkola nie udało się odnaleźć żadnych protokołów przekazania zabawek czy faktur za zabawki. Dyrektor nie dysponuje żadnymi certyfikatami i atestami urządzeń na placu zabaw w przedszkolu.

(akta kontroli str. 217)

**6.** W zakresie stanu technicznego zarządzanych obiektów ustalono m.in., że w trakcie przeprowadzonych kontroli podstawowych zarówno placu zabaw na terenie szkoły<sup>18</sup> jak i przedszkola<sup>19</sup> nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie m.in. stanu technicznego, zużycia, śladów rozkładu i korozji, nawierzchni, ogrodzenia, harmonogramu konserwacji i napraw czy planu kontroli. Wpisano jedynie, że elementy drewniane należy poddać impregnacji, a plan kontroli oraz harmonogram konserwacji jest zgodny z zaleceniami producenta urządzeń. W przypadku placu zabaw na terenie przedszkola wpisano m.in., że wyposażenie nie stwarza zagrożeń, urządzenia są oznakowane i kompletne oraz nie stwierdzono śladów rozkładu i korozji. Piasek w piaskownicach wymieniany raz w roku lub zgodnie z zaleceniami SANEPID-u.

Z protokołu kontroli<sup>20</sup> przeprowadzonej 25 września 2018 r. przez pracowników Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego wynika m.in., że teren placówki przedszkola jest równy i utwardzony w dobrym stanie technicznym, urządzenia i sprzęt placu zabaw posiadają certyfikaty w 50%, a piasek w piaskownicy zostanie wymieniony, jak podano w błędnym okresie, tj. *we wrześniu 2017 r.*

(akta kontroli str. 82-84, 101-105, 108-119, 120-137, 154-159, 278-286)

Z wyjaśnień Dyrektora wynika m.in., że w przedszkolu brak jest dokumentów w zakresie harmonogramu konserwacji i napraw wraz z zaleceniami producenta urządzeń. Na zamieszczone w protokole zapisy w tym zakresie nie *zwróciła uwagi*.

Na zapis w protokole kontroli z 25 września 2018 r. odnośnie urządzeń i sprzętu placu zabaw i posiadanych certyfikatów w 50%, Dyrektor wyjaśniła, że jest to błędny zapis, który nie jest zgodny ze stanem faktycznym.

Ponadto Dyrektor oświadczyła, że nie zostały jej przekazane przez poprzedników żadne certyfikaty i atesty urządzeń na placu zabaw w przedszkolu.

(akta kontroli str. 212-213, 217)

W przypadku kontroli obowiązkowych, wynikających z § 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach, brak było w 2017 r., co najmniej raz w roku kontroli zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów przedszkola. Natomiast w protokołach kontroli<sup>21</sup> w ww. zakresie w latach 2017÷2018 brak było odniesienia do obiektów (placów zabaw) znajdujących się na terenie przedszkola i szkoły.

<sup>18</sup> Kontrola z 22 marca 2017 r. i kontrola z 2 lipca 2018 r.

<sup>19</sup> Kontrola z 23 marca 2017 r. i kontrola z 12 lipca 2018 r.

<sup>20</sup> Nr HDM.9020.2.128.2018.

<sup>21</sup> Protokół przeglądu Gimnazjum z 10 lutego 2017 r., Protokół przeglądu Szkoły Podstawowej z 10 lutego 2017 r., Protokół przeglądu ZE - Przedszkole z 27 lipca 2018 r. i Protokół przeglądu ZE z 31 sierpnia 2018 r.

Z § 2 ww. rozporządzenia wynika m.in., że Dyrektor zapewnia bezpieczne i higieniczne warunki pobytu w szkole i placówce, a także bezpieczne i higieniczne warunki uczestnictwa w zajęciach organizowanych przez szkołę lub placówkę poza obiektami należącymi do tych jednostek.

Z wyjaśnień Dyrektora wynika m.in., że jest to przeoczenie, które zostanie uzupełnione podczas tegorocznego przeglądu.

(akta kontroli str. 231-252, 269-270, 278-286)

7. Nie było skarg i wniosków dotyczących obiektów na placu zabaw na terenie przedszkola i szkoły a także informacji i zgłoszeń dotyczących nieodpowiedniego stanu obiektów małej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej.

W prowadzonych ksiązkach placów zabaw nie odnotowywano zabiegów konserwacyjnych i napraw oraz ewentualnych zgłoszonych usterek oraz innych informacji i zgłoszeń dotyczących nieodpowiedniego stanu obiektów małej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej.

(akta kontroli str. 56-80, 85-100, 224-225, 273)

8. Do podstawowych problemów związanych z zarządzanymi obiektami (placami zabaw) na terenie szkoły i przedszkola, zdaniem Dyrektora, można zaliczyć zbyt szeroki zakres obowiązków, wynikający z różnych przepisów prawa. Prace dyrektorów ułatwiłoby przerzucenie części obowiązków związanych z szeroko pojętym budownictwem (przeglądy budowlane, elektryczne, kominiarskie) na osoby wykwalifikowane w tych dziedzinach, w organach prowadzących. Mniejszy zakres obowiązków dla specjalistów w danej dziedzinie zmniejszyłby liczbę uchybień.

(akta kontroli str. 269-270)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Kontrola wykazała, że nie zapewniono przeprowadzenia dużej części wymaganych kontroli placów zabaw. Nie przeprowadzano wielu kontroli wynikających z przepisów (prawo budowlane i ww. rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach), a także kontroli, które wynikały z procedur ustalonych wewnętrznie w ksiązkach placów zabaw:

- a) art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane - brak było kontroli okresowej placu zabaw na terenie przedszkola, powinna być co najmniej raz na 5 lat i polegać na sprawdzeniu stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego, estetyki obiektu budowlanego oraz jego otoczenia;
- b) §§ 2 i 3 rozporządzenia z dnia 31 grudnia 2002 r. Ministra Edukacji Narodowej i Sportu w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach - brak było, co najmniej raz w roku, kontroli w 2017 r. obiektów przedszkola, w tym placu zabaw w zakresie zapewniania bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania. W protokołach kontroli<sup>22</sup> z 2017÷2018 w ww. zakresie brak było odniesienia do obiektów (placów zabaw) znajdujących się na terenie przedszkola i szkoły;
- c) zapisy wewnętrzne jednostki i określone przez kontrolowaną jednostkę zasady sprawowania nadzoru nad użytkowanymi placami zabaw, o których mowa w założonych ksiązkach placu zabaw. Brak było:
  - jednej kontroli funkcjonalnej w danym roku placu zabaw na terenie szkoły (nie rzadziej, niż co 6 miesięcy) w tym raz w roku przy okazji kontroli podstawowej;
  - jednej kontroli funkcjonalnej w danym roku placu zabaw na terenie przedszkola (nie rzadziej, niż co 6 miesięcy) w tym raz w roku przy okazji kontroli

<sup>22</sup> Protokół przeglądu Gimnazjum z 10 lutego 2017 r., Protokół przeglądu Szkoły Podstawowej z 10 lutego 2017 r., Protokół przeglądu ZE – Przedszkole z 27 lipca 2018 r. i Protokół przeglądu ZE z 31 sierpnia 2018 r.

podstawowej. Ostatnia kontrola funkcjonalna placu zabaw w przedszkolu miała miejsce 12 grudnia 2014 r.;

- regularnych kontroli w 2017 r., 2018 r. i w I kw. 2019 r. przez oględziny raz na miesiąc placu zabaw na terenie szkoły;
- regularnych kontroli w 2017 r., 2018 r. i w I kw. 2019 r. przez oględziny raz na miesiąc placu zabaw na terenie przedszkola.

Dyrektor Zespołu Edukacyjnego wyjaśniła, że *brak kontroli wynika z niewiedzy i krótkiego okresu sprawowania funkcji dyrektora szkoły.*

Ponadto Dyrektor szkoły zobowiązała się do przeprowadzania wszystkich kontroli zgodnie z zapisami w książkach placów zabaw i w określonych tam terminach.

Poprzedni Dyrektor wyjaśnił, że *brak kontroli wynika z dużej ilości obowiązków i innych czynników absorbujących prace dyrektora. Obowiązki kontroli przekazane były ustnie osobie konserwatora. Nie były sporządzane pisemne wymagane protokoły. Obowiązki nadzoru nad placami podzielone zostały na dwie osoby tj. dyrektora szkoły i dyrektora przedszkola.*

*Obowiązki w zakresie kontroli na terenie przedszkola przekazane były ustnie byłej dyrektor przedszkola. Nie sprawdzałem czy kontrola jest sprawowana. Dyrektorka przedszkola nie przedkładała mi żadnych protokołów z kontroli.*

Dyrektor Zespołu Edukacyjnego wyjaśniła, że brak odniesienia do obiektów małej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej w przeglądach jest przeoczeniem, które zostanie uzupełnione podczas tegorocznego przeglądu.

Z wyjaśnień poprzedniego Dyrektora wynika m.in., że jest zaskoczony brakiem wymaganego protokołu z przeglądu i nie pamięta, dlaczego nie ma pisemnego protokołu.

(akta kontroli str. 3-4, 7, 164-166, 218, 227-230, 269-270, 278-286)

2. Zgodnie z § 41 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie<sup>23</sup> ogrodzenie nie może stwarzać zagrożenia dla bezpieczeństwa ludzi i zwierząt, a umieszczanie na ogrodzeniach, na wysokości mniejszej niż 1,8 m, ostro zakończonych elementów, drutu kolczastego, tłuczonego szkła oraz innych podobnych wyrobów i materiałów jest zabronione.

W wyniku oględzin placu zabaw na terenie szkoły stwierdzono m.in., że teren placu zabaw był ogrodzony, a górna część ogrodzenia posiadała ostro zakończone elementy, które mogą stwarzać zagrożenie dla bezpieczeństwa dzieci czy opiekunów. W narożniku ogrodzenia placu zabaw było uszkodzone przesło ogrodzenia i wyłamany fragment pojedynczego panelu. Wysokość panelu ogrodzenia wynosiła 150÷155 cm. Furtka wejściowa na plac zabaw otwierała się na zewnątrz ogrodzenia, tj. w kierunku betonowych schodów.

Teren placu zabaw przedszkola był ogrodzony, w części ogrodzenie jest drewniane, a w części z siatki metalowej, która posiada na całej długości, w górnej części, ostro zakończone elementy, które mogą stwarzać zagrożenie dla bezpieczeństwa dzieci, opiekunów i rodziców. Wysokość siatki metalowej ogrodzenia wynosi 113÷120 cm. W dniu oględzin, część siatki była uszkodzona i wymagała naprawy lub wymiany.

(akta kontroli str. 108-119, 120-137, 160-163, 278-286)

O występującym zagrożeniu, zgodnie z art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994r. o Najwyższej Izbie Kontroli, poinformowano Dyrektora Zespołu Edukacyjnego.

Dyrektor Zespołu Edukacyjnego poinformowała, że zostały podjęte niezbędne kroki w celu wyeliminowania nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 3, 7, 164-166)

<sup>23</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 1422, ze zm..

Powtórne oględziny wykazały m.in., że w części zagrożenie zostało zlikwidowane: na całej długości ogrodzenia placu zabaw w szkole zostały przełożone panele metalowe, ostre krawędzie skierowane zostały do dołu, w narożniku ogrodzenia wymieniono uszkodzone przesło. W przypadku przedszkola naprawiono uszkodzoną metalową siatkę ogrodzenia.

(akta kontroli str. 207-208, 209-210)

**3.** Zgodnie z § 2 oraz § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach, Dyrektor zapewnia bezpieczne i higieniczne warunki pobytu w szkole lub placówce, a szkoły i placówki nabywają wyposażenie posiadające odpowiednie atesty i certyfikaty.

W wyniku oględzin placu zabaw na terenie przedszkola stwierdzono m.in., że na placu zamontowano obiekty i urządzenia małej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej: domek drewniany 2x2, piaskownica murowana 2,5x2,5, huśtawka zwisająca z drabiną, ślizgawka, bujak sprężynowy konik, domek drewniany na palach 2x1, tablica kosz x 2, ślizgawka ześlizg drabinka drewniana, drabinka wspinaczkowa, huśtawka ławka, zagroda metalowa, karuzela, piaskownica 3x3, zabawka wspinaczkowa z dwoma ślizgami, lokomotywa drewniana, ślizgawka kręta, huśtawka z belką metalową, ławeczka z podstawą metalową, huśtawka bujak, zabawka lokomotywa, domek drewniany 2,5x2,5, zabawka ześlizg + 2 huśtawki. Zespół Edukacyjny nie posiadał dla ww. urządzeń instrukcji od producenta, deklaracji zgodności, atestów, certyfikatów czy świadectwa z inspekcji.

Z informacji uzyskanej z Gminy Nowa Sól wynika m.in., że w przypadku jednego urządzenia, tj. karuzeli tarczowej z siedziskami<sup>24</sup> na terenie placu zabaw posiada ona certyfikat bezpieczeństwa, instrukcję montażu i użytkowania. W przypadku pozostałych 22 obiektów i urządzeń (elementów) infrastruktury brak było atestów i certyfikatów.

Natomiast z informacji uzyskanej od jednego z producentów zabawek wynika m.in., że dwa wyroby z terenu placu zabaw w przedszkolu są ich produkcją (Super małpi gaj oraz Plac zabaw - Clubhouse) i przeznaczone są wyłącznie do użytku domowego, a klient o tym jest informowany poprzez zamieszczenie informacji na opakowaniu i dodatkowo w instrukcji montażu.

Kontrola wykazała, że na placu zabaw znajdowały się urządzenia zagrażające życiu i zdrowiu bawiących się tam dzieci oraz zabawki ogrodowe do użytku domowego. Poza jednym przypadkiem, brak było atestów i certyfikatów.

W dniu oględzin stwierdzono, że na wyposażeniu placu zabaw<sup>25</sup> w przedszkolu były m.in. dwie huśtawki starego typu na sztywnych zawieszaniach (ciągnach) z prętów i o twardych siedziskach. Jedna z huśtawek owinięta została taśmą ostrzegającą, a druga była ogólnie dostępna dla dzieci. Siedzisko tej huśtawki, w części było spróchniałe i przegnite. Na placu znajdowała się także zjeżdżalnia bez ślizgu<sup>26</sup>, która stwarzała zagrożenie upadkiem z wysokości 170-180 cm.

Nawierzchnia na całym placu to grunt rodzimy miejscami porośnięty trawą. Na placu były zabawki i urządzenia umożliwiające wejście na wysokości powyżej 1 metra.

(akta kontroli str. 120-137, 171-182, 183-206, 278-286)

<sup>24</sup> Certyfikat bezpieczeństwa nr 010/00-DCW/14, zgodnie z którym wyrób spełnia wymagania zawarte w: PN-EN 1176-1:2009, PN-EN 1176-5:2009 i PN-EN 1176-7:2009. Licencja posiadała ważność od 18 kwietnia 2014 r. do 17 kwietnia 2017 r.

<sup>25</sup> Tj. w dniu 5 kwietnia 2019 r.

<sup>26</sup> Po wejściu po metalowej drabince na platformę jest ona zabezpieczona dwoma elementami drewnianymi przykręconymi do urządzenia na wysokości ok. 50 cm od podstawy platformy, na której mogą stać dzieci. Istnieje ryzyko przechylenia się i upadku dziecka z dużej wysokości na ziemię.

Z oświadczenia pracownika przedszkola wynika m.in., że dwie kolorowe plastikowe zabawki zakupione zostały ze środków rodziców oraz dyrekcji i przekazane zostały przedszkolu około 10 lat temu. W przypadku domków drewnianych, jeden z nich ufundowany i przekazany został przez rodziców, a pozostałe były wykonane i zamontowane przez pracowników firmy z Lubięcina około 3-4 lat temu.

Dyrektor Zespołu Edukacyjnego<sup>27</sup> wyjaśniła m.in., że rodzaj i wyposażenie placu zabaw na terenie przedszkola zastała w 2017 r. po powierzeniu mi obowiązków Dyrektora Zespołu Szkół w Lubięcinie, a następnie po wygranym konkursie na Dyrektora Zespołu Szkół. (...). Dwie zabawki tj. Małpi gaj i zjeżdżalnia z huśtawką zakupione zostały przez rodziców jeszcze za poprzedniego Dyrektora przedszkola i przekazane zostały przedszkolu, nie posiadam żadnych dokumentów w tym zakresie. Nie mam dowodu zakupu, protokołu przekazania czy instrukcji, deklaracji zgodności i certyfikatów.

W przyszłym roku, tj. w 2020 r. planowany jest całkowity remont budynku przedszkola łącznie z adaptacją i wyposażeniem przylegającego placu zabaw. Planowany termin sporządzenia projektu to 15 listopada 2019 r.

(akta kontroli str. 3-4, 7, 164-166, 212-213, 271)

Z rejestru wypadków wynika, że w marcu 2019 r. na placu zabaw w przedszkolu w wyniku zablokowania nogi pod huśtawką<sup>28</sup> nastąpiło złamanie prawej kości piszczelowej dziecka korzystającego z urządzenia. Z notatki ze zdarzenia z 4 marca 2019 r. wynika m.in., że noga utkwiała między huśtawką a podłożem.

W odpowiedzi na pismo NIK informujące o zagrożeniu życia i zdrowia, Dyrektor podjęła niezbędne kroki w celu wyeliminowania nieprawidłowości. Z placu zabaw usuniętych zostało pięć obiektów i urządzeń, tj.: pozostałość po ślizgawce z drabinką metalową, drabinka wspinaczkowa metalowa, dwie huśtawki ze sztywnymi cięgnami oraz karuzela.

(akta kontroli str. 106-107, 160-163, 272)

4. Mimo obowiązku wynikającego z zapisów § 41 ust. 1 pkt 2, 4 oraz 5 rozporządzenia Ministra Edukacji i Sportu w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach po wypadku na placu zabaw na terenie przedszkola nie powiadomiono pracownika służby bezpieczeństwa i higieny pracy, organu prowadzącego szkołę i rady rodziców.

Ponadto wbrew wymogom określonym w przepisach §§ 42 i 43 ww. rozporządzenia Dyrektor nie powołała zespołu powypadkowego, który sporządza dokumentację powypadkową, w tym protokół powypadkowy.

Z notatki ze zdarzenia z 4 marca 2019 r. wynika m.in., że powiadomiono rodzica, sekretariat szkoły oraz wezwano karatekę pogotowia.

(akta kontroli str. 272, 275, 278-286)

W wyjaśnieniach odnośnie obowiązku powiadomienia i powołania zespołu przeprowadzającego postępowanie powypadkowe Dyrektor Zespołu Edukacyjnego wskazała m.in., że nie wiedziała, że jest taki obowiązek i było to jej przeoczenie.

Jednocześnie Dyrektor zobowiązała się do przygotowania procedury dotyczącej ewentualnych wypadków zarówno na terenie szkoły jak i przedszkola oraz postępowania zgodnie z wytycznymi rozporządzenia.

(akta kontroli str. 3-4, 7, 276-277)

<sup>27</sup> Od dnia 1 września 2017 r. powierzenie obowiązków Dyrektora Zespołu Szkół, a od 15 marca 2018 r. powierzenie stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół.

<sup>28</sup> Jedna z huśtawek starego typu - bez atestu - na sztywnych zawieszonych, w dniu oględzin była owinięta taśmą ostrzegającą.

## IV. Wnioski

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli, wnosi o:

Wnioski pokontrolne

1. Dopuszczanie do użytkowania przez dzieci wyposażenia obiektów małej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej, które posiada odpowiednie atesty lub certyfikaty.
2. Przeprowadzanie i dokumentowanie obowiązkowych kontroli stanu technicznego oraz zapewnienie bezpieczeństwa i higienicznych warunków korzystania z obiektów (placów zabaw).
3. Niezwłoczne informowanie stron o każdym wypadku oraz powoływanie zespołu powypadkowego .

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania  
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, 5 czerwca 2019 r.

Kontroler  
Dariusz Obierzyński  
Główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Zielonej Górze  
p.o. Dyrektora  
Włodzimierz Stobrawa

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*