



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Zielonej Górze

LZG – 4101-003-02/2014  
P/14/121

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Zielonej Górze  
ul. Podgórna 9a, 65-213 Zielona Góra  
T +48 68 410 66 00, F +48 68 410 66 39  
[lzg@nik.gov.pl](mailto:lzg@nik.gov.pl)

# I. Dane identyfikacyjne kontroli

|                                     |  |
|-------------------------------------|--|
| Numer i tytuł kontroli              | P/14/121 - Zwiększanie możliwości retencyjnych oraz przeciwdziałanie powodzi i suszy w ekosystemach leśnych w województwie lubuskim.         |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli<br>Delegatura w Zielonej Górze.  |
| Kontroler                           | Mariusz Migdał, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 88499 z 17.03.2014 r.<br>(dowód: akta kontroli str. 1-2) |
| Jednostka kontrolowana              | Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe<br>Nadleśnictwo Torzym, (dalej: <i>Nadleśnictwo</i> ).   |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | Michał Poklewski - Koziół, Nadleśniczy od 1.12.1995 r.<br>(dowód: akta kontroli str. 3)  |

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup>, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie w latach 2010-2013.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Nadleśnictwo prowadziło gospodarkę leśną na podstawie planów i programów uwzględniających poprawę stosunków wodnych, m.in. poprzez działania w zakresie małej retencji. Na zadania realizowane w ramach projektu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej, wystąpiono o wymagane prawem zgody, pozwolenia i decyzje administracyjne. Wyboru wykonawców inwestycji dokonano zgodnie z obowiązującymi przepisami. Osiągnięto zakładane wskaźniki dotyczące ilości obiektów i ich pojemności przy dbałości o środowisko. Prawidłowo ewidencjonowano zdarzenia gospodarcze w zakresie wykonanych obiektów.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### 1. Przygotowanie do realizacji zadań

#### Opis stanu faktycznego

1.1. Nadleśnictwo było należycie przygotowane do zwiększania możliwości retencyjnych na terenie zarządzanych 21 tys. ha lasów (31.12.2013 r.).

Gospodarkę leśną Nadleśnictwa prowadzono na podstawie „Planu urządzenia lasu” na lata 2006-2015, którego integralnym elementem był „Program ochrony przyrody”, zakładającym.in. poprawę stosunków wodnych poprzez system małej retencji. Zalecono w nim, m.in. utrzymanie naturalnego poziomu wód gruntowych, nie udrażnianie rowów melioracyjnych w przypadku torfowisk wysokich i przejściowych, utrzymywanie naturalnego charakteru brzegów bagien, jezior, cieków, rzek.

(dowód: akta kontroli str. 4-5, 15-17, 19-23)

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

W latach 2010-2013 łączne przychody, wydatki i dochody Nadleśnictwa wyniosły odpowiednio: 94.881,7 tys. zł, 84.786,9 tys. zł, 9.833,5 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 18)

W Nadleśnictwie odnotowano szkody (od 2010 r. na powierzchni 66,45 ha) wynikające z niesprzyjających warunków klimatycznych (susza, wysokie temperatury, czasowe podtopienia).

(dowód: akta kontroli str. 4-5)

**1.2.** W Nadleśnictwie nie opracowano odrębnego programu rozwoju małej retencji z uwagi na przyjęcie uchwałą Sejmiku Województwa Lubuskiego<sup>2</sup> programu małej retencji wodnej terenów zarządzanych przez Lasy Państwowe w województwie lubuskim, który dotyczył tego zagadnienia w poszczególnych nadleśnictwach województwa lubuskiego, w tym w Nadleśnictwie Torzym.

(dowód: akta kontroli str. 15-17, 19-23)

**1.3.** W ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, Nadleśnictwo zrealizowało projekt pn. „Zwiększanie możliwości retencyjnych oraz przeciwdziałanie powodzi i suszy w ekosystemach leśnych na terenach nizinnych”, wykonując 25 obiektów.

(dowód: akta kontroli str. 440, 443, 446, 449, 452, 455, 458, 461, 551-558)

**1.4.** Przed przystąpieniem do budowy obiektów małej retencji wystąpiono o decyzje administracyjne, w tym m.in.:

- o środowiskowych uwarunkowaniach - art. 71 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko<sup>3</sup>,
- o udzielenie pozwoleń wodno-prawnych, o których mowa w art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne<sup>4</sup>,
- o pozwolenie na budowę - art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>5</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 39-75, 551-554)

Przy realizacji wszystkich 7 zadań (wykonanie 25 obiektów), na które poniesiono wydatki w łącznej wysokości 962.312,15 zł brutto, prowadzonych na przełomie 2012 r. i 2013 r., polegających na regulacji wód lub zmieniających stosunki wodne na obszarach o szczególnych wartościach przyrodniczych, tj. Obszarach Chronionego Krajobrazu „16 Puszcza nad Pliszka” (6 zadań) i „14 Dolina Ilanki” (1 zadanie), Nadleśnictwo nie uzyskało decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim (RDOŚ) ustalającej warunki prowadzenia ww. robót (art. 118 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody<sup>6</sup>), mimo zalecenia w tym zakresie zawartego w podręczniku<sup>7</sup> wdrażania projektu - część II.

(dowód: akta kontroli str. 6-8, 52-58, 66-70, 463-464, 559-561)

Nadleśniczy wyjaśnił, m.in. że:

- raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wskazywał, że planowana inwestycja nie będzie miała negatywnego wpływu,
- w postanowieniu RDOŚ z 22.08.2011 r. uzgodniono warunki realizacji na etapie budowy,

<sup>2</sup> Uchwała nr XXX/273/2008 z dnia 17.11.2008 r.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 145 ze zm.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 ze zm.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 627 ze zm.

<sup>7</sup> Wprowadzony do stosowania zarządzeniem nr 69 z dnia 31.12.2010 r. Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych.

- m.in. Nadleśnictwo błędnie uznało, że powyższe dokumenty były równoznaczne z decyzją RDOŚ ustalającą warunki prowadzenia robót, opisaną w art. 118 ustawy o ochronie przyrody.

(dowód: akta kontroli str. 540-543)

W postanowieniu RDOŚ z 22.08.2011 r. uzgadniającym, m.in. warunki realizacji projektu, określono iż: prace budowlane należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, do budowy stopni piętrzących i zbiorników retencyjnych wykorzystać materiały naturalne (kamień naturalny, drewno iglaste, grunt naturalny mineralny). Z ustaleń kontroli wynika, że warunki te były przestrzegane.

(dowód: akta kontroli str. 66-70, 483-492, 513-529)

**1.5.** Z Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze otrzymano:

- informacje, dotyczące możliwości uzyskania dofinansowania dla zadań z zakresu retencji,
- pomoc w zakresie przygotowania, realizacji i rozliczenia projektu.

Koordinatorem projektu w Nadleśnictwie był specjalista służby leśnej. Pracownicy Nadleśnictwa (4 osoby - koordynator, księgowy, zastępca Nadleśniczego) w latach 2008 - 2012 uczestniczyli, m.in. w 5 specjalistycznych szkoleniach, konsultacjach na temat realizacji i finansowania zadań w zakresie małej retencji.

(dowód: akta kontroli str. 24-38)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności Nadleśnictwa w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

## **2. Sposób wykonywania umowy dofinansowującej zadania**

Opis stanu  
faktycznego

W dniu 13.08.2010 r. pomiędzy Dyrekcją Generalną Lasów Państwowych, a Nadleśnictwem zawarte zostało porozumienie<sup>8</sup> w sprawie współpracy przy realizacji części projektu pn. „Zwiększenie możliwości retencyjnych oraz przeciwdziałania powodzi i suszy w ekosystemach leśnych na terenach nizinnych” wykonywanego w związku z umową o dofinansowanie projektu nr POIS.03.01.00-00-003/09-00 z dnia 9.06.2010 r. W porozumieniu ustalono, m.in.:

- upoważnienie dla Nadleśnictwa do ponoszenia wydatków kwalifikowanych w związku z realizacją 25 obiektów,
- poziom dofinansowania w wysokości do 85% wydatków uznanych za kwalifikowane oraz okres kwalifikowalności wydatków (od 12.10.2007 r. do 31.12.2014 r.), tj. 721 987,91 zł.
- sposób właściwego dokumentowania wydatków oraz przekazywania dokumentów niezbędnych do sporządzenia zbiorczego wniosku o płatność.

(dowód: akta kontroli str. 90-113, 114-133)

W trakcie konsultacji z Klubem Przyrodników ze Świebodzina zmieniono (stosownie do propozycji ekologicznego Klubu) zakres rzeczowy poszczególnych zadań. Nie skutkowało to zmianą rezultatów projektu.

(dowód: akta kontroli str. 134-135)

<sup>8</sup> Nr 1413/JN/2010.

Realizacja poszczególnych etapów wykonania projektu następowała zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym po zmianach (przesunięto realizację z IV kwartału 2012 r. na II kwartał 2013 r. oraz dokonano zwiększenia kwoty planowanej na realizację zadań o 428.814,29 zł).

(dowód: akta kontroli str. 136-155)

Do wydatków kwalifikowalnych Nadleśnictwo, zaliczyło wydatki poniesione na usługi związane ze sporządzeniem dokumentacji projektowej i wykonaniem robót budowlanych obiektów małej retencji, co było zgodne z zasadami dotyczącymi kwalifikowania wydatków ujętymi w podręczniku wdrażania projektu. W wyniku realizacji projektu wybudowanych zostało 25 obiektów, na które poniesiono wydatki w łącznej wysokości 962.312,15 zł brutto.

(dowód: akta kontroli str. 6-8, 241-253, 345-362, 360-363, 463)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

### **3. Udzielanie zamówień oraz realizacja umów w sprawie zamówień publicznych**

Opis stanu  
faktycznego

**3.1.** Zadania związane z małą retencją nie były przypisane do żadnej komórki organizacyjnej, gdyż jak wyjaśnił Nadleśniczy było to jednorazowe zadanie, a nie stałe prowadzona działalność.

(dowód: akta kontroli str. 544-546)

Decyzją z 20.04.2010 r. Nadleśniczy wprowadził do stosowania regulamin określającego zasady, formy i tryb postępowań o udzielenie zamówień publicznych prowadzonych w ramach projektu.

(dowód: akta kontroli str. 466)

**3.2.** Wykonawców zamówień publicznych na zadania związane z realizacją projektu Nadleśnictwo wyłoniło w trybie przetargów nieograniczonych zamówień publicznych, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>9</sup> (Pzp) i wytycznymi dotyczącymi sumowania wartości rodzajów zamówień na poziomie projektu (w trybie określonym dla postępowań o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp). Przed zawarciem umowy na roboty budowlane przekazano dokumentację do Prezesa Urzędu Zamówień publicznych w celu przeprowadzenia kontroli uprzedniej postępowań. Prezes po otrzymaniu dokumentacji postępowania odstąpił od przeprowadzenia kontroli postępowania stwierdzając, że wartość zamówienia była mniejsza od kwoty określonej w art. 169 ust. 2 Pzp.

(dowód: akta kontroli str. 161-196, 255-263, 465, 590)

**3.2.1.** Umową z 6.12.2010 r. Nadleśnictwo zleciło wykonanie dokumentacji projektowej 7 zadań (25 obiektów) w terminie do 30.06.2011 r., za wynagrodzeniem 191.880 zł brutto. W umowie prawidłowo zabezpieczono interes zamawiającego, określając m.in. karę umowną w wysokości 0,1% wartości brutto umowy za każdy dzień opóźnienia.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.

(dowód: akta kontroli str. 134-135, 197-199, 207-215, 562-563)

Nadleśniczy wyjaśnił, że przyjęcie 7-miesięcznego terminu wykonania ww. umowy wynikało, m.in. z braku doświadczenia w takich sprawach, przyjęcia optymistycznego wariantu czasowego (teren jednej gminy, jednego starostwa, 3 leśnictw) i skutkowało zawarciem umowy, jak się później okazało, ze zbyt krótkim terminem wykonania. Biorąc pod uwagę, m.in. trwający ponad dwumiesięczny okres zalegania pokrywy śnieżnej uniemożliwiający rozpoczęcie i wykonanie pomiarów sytuacyjno-wysokościowych dla celów projektowych oraz przedłużającą się procedurą uzyskiwania decyzji i uzgodnień z Klubem Przyrodników ustalono nowy termin wykonania umowy - 31.08.2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 198-199, 213-215, 547-550)

Wykonawca przekazał Nadleśnictwu opracowaną dokumentację techniczną dopiero 8.02.2012 r. Wymagała on jeszcze poprawek i ostatecznie protokołem z 28.02.2012 r. została odebrana przez zamawiającego. W związku z 181-dniowym opóźnieniem w wykonaniu dokumentacji projektowej Nadleśnictwo naliczyło wykonawcy karę umowną w kwocie 34.730,28 zł (181 x 191.880 zł x 0,10%). Uwzględniając wniosek wykonawcy, Nadleśniczy ograniczył<sup>10</sup> naliczoną karę do kwoty 1.736,51 zł podając w uzasadnieniu, że zobowiązanie umowne w znacznej części zostało terminowo wykonane, a Nadleśnictwo na skutek opóźnienia nie poniosło szkody materialnej.

(dowód: akta kontroli str. 207-231, 467-475, 547-550)

**3.2.2.** Umową z 9.11.2012 r. Nadleśnictwo zleciło wybranemu wykonawcy roboty budowlane w standardzie określonym w dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych i przedmiarze robót, stanowiących załączniki do SIWZ, w terminie 90 dni od dnia zawarcia umowy. Termin ten dwukrotnie (1.02.2013 r. i 7.03.2012 r.) aneksami przedłużono, (zgodnie z § 11 ust. 2 umowy) odpowiednio do 120 i do 150 dni (z uwagi na trudne warunki atmosferyczne opóźniające realizację robót) od dnia zawarcia umowy. W umowie zabezpieczono interes zamawiającego poprzez ustanowienie kar umownych.

(dowód: akta kontroli str. 277-287)

Nadleśniczy wyjaśnił, że w umowie wyznaczono termin wykonania na 90 dni, w związku z potrzebą rozpoczęcia prac jeszcze w 2012 r. (konieczność prowadzenia prac poza okresem lęgowym ptaków) oraz licząc, że zima będzie łagodna jak w poprzednich latach.

(dowód: akta kontroli str. 52-58, 277-291, 547-550)

Wykonane obiekty zostały odebrane protokołami z 6.05.2013 r. Stan funkcjonalny i techniczny zrealizowanych zadań był zgodny z postanowieniami umowy.

(dowód: akta kontroli str. 381-384, 388-391, 394-397, 401-404, 408-411, 415-418, 422-425, 532-539)

**3.2.3.** Umową na pełnienie usługi nadzoru inwestorskiego z 27.09.2012 r. Nadleśnictwo zleciło nadzór nad wykonaniem robót zgodnie z dokumentacją i sztuką budowlaną oraz zgodnie z warunkami umowy na wykonanie robót. Przyjęto wynagrodzenie ryczałtowe 22.484,20 zł brutto, ustalając odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań umownych w formie kar umownych.

(dowód: akta kontroli str. 323-330, 301-322)

<sup>10</sup> Powołując się na art. 484 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny - Dz. U. z 2014 r. poz.121.

**3.3.** Podczas realizacji projektu wystąpiła przerwa w pracach projektowych. Wynikała ona z warunków zimowych (duża pokrywa śnieżna), która spowodowała niemożność wykonania niezbędnych pomiarów geodezyjnych. Stanowisko Klubu Przyrodników ze Świebodzina powodowało zmianę rodzaju zaprojektowanych urządzeń piętrzących. W trakcie realizacji robót budowlanych obfite opady śniegu i silny mróz spowodowały przerwy w realizacji robót (od 7.01.2013 r. do 18.03.2013 r.).

(dowód: akta kontroli str. 134-135, 301-322, 493-496)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

## 4. Osiągnięte efekty

Opis stanu  
faktycznego

**4.1** W wyniku realizacji projektu (7 zadań) wybudowano 25 obiektów (wszystkie w 2013 r.) o łącznej szacunkowej możliwości retencyjnej ok. 51.271 m<sup>3</sup> wody. Dzięki nim uzyskano również spowolnienie odpływu powierzchniowego wód.

(dowód: akta kontroli str.440, 443, 446, 449, 452, 455, 458, 461, 551-558)

Lubuski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego udzielił Nadleśnictwu decyzją z 9.07.2013 r. pozwolenia na użytkowanie obiektów.

(dowód: akta kontroli str. 343-344)

**4.2.** Podstawowe wskaźniki realizacji projektu wyniosły:

- 18,5 zł jako koszt przyrostu retencji za 1 m<sup>3</sup>,
- 45,9 zł nakładu finansowego na 1 ha lasu,
- 2,5 m<sup>3</sup> przyrostu retencji wodnej po realizacji projektu na 1 ha lasu.

Koszt przyrostu 1 m<sup>3</sup> retencjonowanej wody w Nadleśnictwie wynikał z wybudowania 25 obiektów złożonych technologicznie (bystrotoki, mnichy i stopnie kamienno-drewniane). Na etapie kwalifikowania obiektów do projektu nie było wymogu uzyskania określonego kosztu retencjonowania 1 m<sup>3</sup> wody. Pierwotnie zaplanowany koszt wzrósł na etapie konsultacji projektu z organizacjami ekologicznymi i koniecznością były zmiany rozwiązań technicznych, droższych niż zakładano.

(dowód: akta kontroli str. 4-5,547-550)

**4.3** Wszystkie obiekty są obiektami o stałej wysokości piętrzenia wody, a więc praktycznie bezobsługowymi. Ich stan techniczny był kontrolowany przez pracowników Służby Leśnej w ramach pełnienia obowiązków służbowych. Dotychczas nie ponoszono kosztów utrzymania tych obiektów. Jeżeli w wyniku przeglądu stwierdzona zostanie potrzeba takich wydatków, to planuje się je pokryć ze środków własnych Nadleśnictwa.

(dowód: akta kontroli str. 343-344, 493-496)

**4.4.** Zmiany retencji są monitorowane zgodnie z założeniami projektowymi przez odczyty poziomu zwierciadła wody w urządzeniach pomiarowych przez hydrologa. Średni koszt wybudowania tzw. piezometru wynosił 3,5 tys. zł. Lokalizację, zakres robót, organizację monitoringu opracował uprawniony geolog, a projekt prac geologicznych na wykonanie piezometrów zatwierdził decyzją z 4.08.2011 r. Starosta Sulęciński.

(dowód: akta kontroli str. 343-344. 483-507, 547-550, 564)

Ustalone  
nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Opis stanu  
faktycznego

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

## 5. Prowadzenie rachunkowości i sprawozdawczości oraz nadzór nad wydawaniem środków

5.1. W Nadleśnictwie ewidencjonowanie operacji gospodarczych, w tym rozliczenie zadań z zakresu małej retencji dokonywano przy wykorzystaniu Systemu Informatycznego Lasów Państwowych. Dowody księgowe związane z realizacją projektu opisywano w sposób umożliwiający ich identyfikację z zastosowaniem wymaganego kodu księgowy *MRN*. Zostały one prawidłowo zaewidencjonowane oraz poddane przez Nadleśnictwo wewnętrznej kontroli merytorycznej oraz formalno-rachunkowej. Obowiązująca w Nadleśnictwie polityka rachunkowości<sup>11</sup> regulowała zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych dla projektów dofinansowanych ze źródeł zewnętrznych, w tym Unii Europejskiej<sup>12</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 244-254, 275-276, 508-510, 331-332, 337-338, 377-438)

5.2. Do ewidencji środków trwałych wprowadzono wszystkie powstałe 25 obiekty. Pogrupowanie ich w środki trwałe było zgodne z wytycznymi Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych, zawartymi w części II "Podręcznika wdrażania projektu". Środki te zaklasyfikowano do grupy 2 podgrupa 22 rodzaj 224 (Budowle wodne, z wyjątkiem melioracji), tj. zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT)<sup>13</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 439-462)

5.3. Decyzją z dnia 22.04.2011 r. Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze nad realizacją projektu ustanowił stały nadzór w postaci porad kwartalnych odbywających się do czasu zakończenia zaplanowanych zadań, w trakcie których przedstawiano aktualny stan realizacji harmonogramu zadań obejmujący m.in. informację dotyczącą czynności wykonanych, jak i planowanych. Przed każdą z porad Nadleśnictwo zobowiązane zostało i przekazywało sprawozdanie dotyczące zaawansowania rzeczowo-finansowego.

(dowód: akta kontroli str. 565-567)

W Nadleśnictwie nie zatrudniano specjalistów do spraw budownictwa, hydrotechniki i dlatego część nadzoru (etap projektowania i wykonania) powierzono specjalistycznym firmom. W ramach obowiązków służbowych nad realizacją zadań pieczę sprawował koordynator projektu, który systematycznie informował Nadleśniczego o stanie realizacji projektu.

(dowód: akta kontroli str. 547-550)

5.4. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych po przeprowadzonej w dniu 8.05.2013 r. wizji terenowej, w notatce służbowej sformułowała wnioski i zalecenia (które zostały zrealizowane), dotyczące m.in.:

<sup>11</sup> M.in. zarządzenie nr 15 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z 24.01.2013 r.

<sup>12</sup> Uwzględniała ona postanowienia Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych wprowadzone zarządzeniem nr 73 z dnia 29.12.2011 r. zmieniające zarządzenie nr 4 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 23.01.2009 r. w sprawie zasad polityki rachunkowości Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe i Planu kont z komentarzem Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe.

<sup>13</sup> Dz. U. Nr 242, poz. 1622.

- braku kompletności dokumentów dotyczących odbioru robót (brak danych, podpisów, rozbieżności w 3 przypadkach pomiędzy przedmiarem robót o kosztorysem powykonawczym),
- niezgodności wysokości piętrzenia (o 5 cm) pomiędzy dokumentacją techniczną, a powykonawczą.

Konfrontacja kosztorysów powykonawczych z kartami obmiaru wykonanych robót nie wykazała rozbieżności.

(dowód: akta kontroli str. 483-492, 511-531)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

## IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>14</sup>, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze.

Zielona Góra, dnia 2 czerwca 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Zielonej Górze

Kontroler  
Mariusz Migdał  
główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor  
Zbysław Dobrowolski

.....  
*podpis*

.....  
*Podpis*

<sup>14</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.