



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Zielonej Górze

LZG-4101-11-03/2013

P/13/196

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze
ul. Podgórna 9a, 65-213 Zielona Góra
T +48 68 410 66 00, F +48 68 410 66 39
lzg@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/196 Trwałość projektów współfinansowanych z funduszy strukturalnych na przykładzie wybranych Regionalnych Programów Operacyjnych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze
Kontrolerzy	Piotr Tamborski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87349 z dnia 10.10.2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	„Mazel” M. H. Mazurkiewicz spółka jawna w Zielonej Górze, ul. Piaskowa 2a 65-206 Zielona Góra
Kierownik jednostki kontrolowanej	Mirosława Mazurkiewicz Wspólnik, Henryk Mazurkiewicz – Wspólnik (dowód: akta kontroli str. 3-7)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie¹ ocenia działalność beneficjenta w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Kontrolą objęto zachowanie trwałości projektu pn. *„Poprawa pozycji rynkowej MAZEL M. H. Mazurkiewicz spółka jawna poprzez budowę bazy w Nowej Soli”*.

W okresie trwałości projektu, tj. do 31 marca 2013 r., nie poddano go zasadniczym modyfikacjom wypełniając tym samym obowiązek zawarty w umowie o dofinansowanie oraz w rozporządzeniu Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności.

Nie zmieniono przeznaczenia zrealizowanej inwestycji budowlanej oraz zakupionego wyposażenia i sprzętu, wykorzystując je do prowadzenia produkcji i świadczenia usług określonych w umowie o dofinansowanie. Zrealizowano również wymagania w zakresie informacji i promocji projektu, zgodnie z wytycznymi Instytucji Zarządzającej (IZ), oznaczając miejsce produkcji i usług, dokumentację oraz zakupiony sprzęt stosownymi informacjami i logotypami Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego (LRPO) oraz UE.

Założone w umowie o dofinansowanie wskaźniki produktu i rezultatu polegające na wybudowaniu nowej bazy, utworzeniu nowych stanowisk pracy oraz zwiększeniu zakresu świadczonych usług zostały utrzymane w okresie trwałości projektu.

Spełnione zostały również obowiązki sprawozdawcze. Beneficjent składał oświadczenia o trwałości projektu w terminie i zgodnie ze stanem faktycznym.

Realizacja wymienionego wyżej Projektu pozwoliła spółce rozszerzyć działalność usługową na wiele krajów europejskich i pozaeuropejskich.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Zgodność realizacji projektu z postanowieniami umowy o dofinansowanie dotyczącymi zakazu poddania projektu w okresie trwałości znaczącej modyfikacji

Opis stanu faktycznego

1.1. W dniu 27.04.2009 r. beneficjent podpisał z Województwem Lubuskim reprezentowanym przez Marszałka Marcina Jabłońskiego umowę nr RPLB.02.02.00-08-069/08-00 o dofinansowanie projektu pn. „Poprawa pozycji rynkowej MAZEL M.H. Mazurkiewicz spółka jawna poprzez budowę bazy w Nowej Soli” w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013, Priorytet II Stymulowanie wzrostu inwestycji w przedsiębiorstwach i wzmocnienie potencjału innowacyjnego, Działanie 2.2 Poprawa konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstwa poprzez inwestycje.

Przedmiotem umowy była rozbudowa istniejącego przedsiębiorstwa, dywersyfikacja produkcji przedsiębiorstwa poprzez wprowadzenie nowych dodatkowych produktów i usług. Efektem powyższego było wybudowanie obiektu produkcyjno-administracyjnego, wprowadzenie do produkcji rozdzielni elektrycznych o prądach 0,4 kA-4,0 kA, wprowadzenie usług projektowych instalacji elektrycznych dla budownictwa przemysłowego oraz usług projektowania systemów sterowania procesami przemysłowymi i wizualizacji przepływu produkcji. Wyposażono zakład produkcji rozdzielni, laboratorium, zakupiono komputerowe oprogramowanie inżynierskie (CAD/CAM).

Zgodnie z umową planowany termin rozpoczęcia realizacji projektu ustalono na 02.05.2009 r., a termin zakończenia rzeczowej i finansowej realizacji projektu na 31.03.2010 r.

Ostateczna wartość projektu² określona w aneksie do umowy z dnia 17.09.2010 r. wyniosła 12.526.812,80 zł, z tego:

- wartość wydatków kwalifikowalnych: 7.631.002,23 zł, w tym:

- dofinansowanie z budżetu UE: 3.236.689,55 zł

- dofinansowanie z budżetu krajowego: 571.180,51 zł

- wkład własny beneficjenta: 3.823.132,17 zł.

(dowód: akta kontroli str. 8-43)

1.2. Beneficjent zrealizował obowiązek zakazu poddania projektu zasadniczej modyfikacji w okresie trwałości, tj. do 31.03.2013 r. zgodnie z wymogiem § 14 umowy o dofinansowanie oraz art. 57 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.³

Od zakończenia realizacji projektu beneficjent nie zaprzestał działalności produkcyjnej oraz usługowej i nie zbył środków trwałych nabytych przy wykorzystaniu środków dofinansowania.

Nie zmieniono również przeznaczenia wybudowanego obiektu oraz zakupionego sprzętu.

² Pierwotna wartość projektu to 12.030.084,62 zł, w tym wydatki kwalifikowalne 7.997.022,70 zł, dofinansowanie łączne 3.990.500 zł.

³ Dz. U. L 210 ze zm.

Przeprowadzone oględziny obiektu budowlanego i wyposażenia zakupionego w ramach badanego projektu wykazały m.in., że:

- 1) produkcja (prefabrykacja) rozdzielni prądowych prowadzona jest na terenie wybudowanej bazy,
- 2) zakupiony sprzęt i wyposażenie wykorzystywane jest do produkcji rozdzielni oraz świadczenia usług określonych we wniosku o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 44-61, 62-64)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność beneficjenta w badanym obszarze.

2. Zgodność realizacji projektu z postanowieniami umowy o dofinansowanie dotyczącymi innych obowiązków w okresie trwałości

Opis stanu
faktycznego

2.1. Dokumenty dotyczące realizacji projektu, a mianowicie: umowa o dofinansowanie projektu wraz z załącznikami, wnioski o płatność, faktury, dokumenty potwierdzające odbiór urządzeń, sprzętu, robót budowlanych, wyciągi bankowe z rachunku bankowego beneficjenta, dokumentacja dotycząca zakupów sprzętu i usług w oparciu o najkorzystniejszą ofertę, dokumentacja księgową związaną z zrealizowanym projektem, dokumenty wykazujące realizację wskaźników osiągnięcia celów projektowych, przechowywane są w 2 pomieszczeniach (1 pomieszczenie Działu Księgowości i 1 pomieszczenie „archiwum podręczne kierownictwa spółki”) beneficjenta w Nowej Soli. Dokumentacja znajduje się w ponumerowanych segregatorach, a każdy segregator posiada wykaz zawartych w nim dokumentów.

Według § 13 ust. 2 umowy o dofinansowanie dokumentacja powyższa winna być przechowywana do 31 grudnia 2020 r.

(dowód: akta kontroli str. 16, 65-70)

2.2. Realizacja zadań informacyjnych i promocyjnych prowadzona była zgodnie z wymogami § 15 umowy o dofinansowanie oraz wytycznymi IZ LRPO w zakresie informacji i promocji.

Siedziba beneficjenta, będąca także miejscem realizacji projektu, jak i zakupione urządzenia oraz wyposażenie, oznaczone są zgodnie wymaganiami określonymi w umowie o dofinansowanie oraz ww. wytycznymi.

Przed wejściem do budynku zakładu ustawiona jest tablica informacyjna zawierająca emblematy: Narodowej Strategii Spójności, Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego - *Fundusze europejskie dla rozwoju Lubuskiego*, Unii Europejskiej – Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz następującą treść:

Wydatki związane z inwestycją oraz zakupem wyposażenia dla projektu pt. „Poprawa pozycji rynkowej MAZEL M.H. Mazurkiewicz spółka jawna poprzez budowę bazy w Nowej Soli”.

Przy wjeździe na teren bazy umiejscowiono maszty z flagami Unii Europejskiej, Rzeczypospolitej Polskiej, Województwa Lubuskiego oraz flagą ze znakiem firmowym spółki MAZEL.

Na wszystkich urządzeniach i wyposażeniu znajdowały się nalepki informacyjne o wymiarach 15x10 cm zawierające emblematy: Narodowej Strategii Spójności, Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego 2007-2013 i Unii Europejskiej oraz ww. treść.

Ponadto firma zleciła opracowanie katalogu prezentującego zakres realizowanych usług i produkcji „od projektu do realizacji w Polsce i na świecie”.

Beneficjent poinformował również poprzez swoją stronę internetową www.mazel.pl o realizacji projektu i poszerzeniu oferty nowych produktów i usług oraz zwiększeniu poziomu technologicznego firmy.

Koszt przeznaczony na realizację działań promocyjno-informacyjnych wyniósł 3.000 zł brutto (koszt założenia witryny komputerowej http://mazel.pl/pl/projekty_ue/lpro oraz zakupu i montażu tablicy informacyjnej w ramach promocji projektu „Poprawa pozycji rynkowej MAZEL M.H. Mazurkiewicz spółka jawna poprzez budowę bazy w Nowej Soli”).

(dowód: akta kontroli str. 44-61, 95-97, 167-176)

2.3. W październiku 2010 r. badany projekt został skontrolowany przez IZ LRPO. Kontrolą objęto wszystkie obszary wynikające z umowy o dofinansowanie tj.: kwalifikowalność wydatków, osiągnięcie wskaźników produktu i rezultatu, realizację finansową projektu, realizację obowiązków informacyjnych i promocyjnych, obowiązków dotyczących wyboru wykonawcy, realizację polityk horyzontalnych, kontrolę krzyżową horyzontalną, pomoc publiczną. W wyniku kontroli stwierdzono, że beneficjent zrealizował założony w umowie wskaźnik produktu P.100, tj. utworzył 16 nowych miejsc pracy, natomiast wskaźnik rezultatu R.100 *Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych miejsc pracy* zrealizował w wysokości 15 etatów, przy założonym 16 etatów. Przyczyną niepełnej realizacji tego wskaźnika (wg IZ LRPO) była rotacja osób, które nie spełniały oczekiwań pracodawcy na danych stanowiskach (troje z zatrudnionych pracowników zostało zwolnionych, a 2 stanowiska zostały obsadzone).

W wyjaśnieniu do oświadczenia o zachowaniu trwałości projektu z dnia 21.01.2011 r. w którym wykazano zatrudnienie 14 osób Beneficjent oświadczył, że na dzień 31.12.2010 r. nie w pełni zrealizował wskaźnik rezultatu R100, gdyż jedna osoba nowozatrudniona na okres próbny nie wyraziła zainteresowania do dalszego przedłużenia umowy o pracę, a druga osoba została przeniesiona na stanowisko „majster budowy”.

(dowód: akta kontroli str. 71-93)

Na podstawie umów o pracę kontrolujący ustalili, że na dzień zakończenia projektu (31.03.2010 r.) oraz na dzień zakończenia trwałości projektu (31.03.2013 r.) zatrudnionych było 16 osób.

(dowód: akta kontroli str.94)

2.4. Beneficjent w okresie trwałości projektu wypełnił obowiązki dotyczące zakazu podwójnego finansowania przedmiotowej inwestycji, co wykazała zarówno kontrola IZ LRPO jak również niniejsza kontrola NIK. Dokumenty księgowe nie wskazywały aby wydatki na realizację projektu zostały przedstawione do refundacji z innych niż określono w umowie źródeł finansowania.

(dowód: akta kontroli str. 90-91)

Z wykazu umów o dofinansowanie projektów, opublikowanego na stronie internetowej Ministerstwa Rozwoju Regionalnego www.funduszeuropejskie.gov.pl wynika, że w okresie kwalifikowalności badanego projektu beneficjent realizował ponadto jeden projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ra-

mach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki pn. „Wzrost jakości i konkurencyjności świadczonych usług poprzez rozwój kompetencji i kwalifikacji zawodowych pracowników firmy MAZEL M.H. Mazurkiewicz sp.j. Wartość projektu według umowy UDA-POKL.08.01.01-08-276/08-00 z dnia 9.11.2009 r. wyniosła 2.176.159,08 zł, w tym kwota dofinansowania 1.544.825,36 zł.

(dowód: akta kontroli str. 123-139)

Dokonano badania 12 wybranych faktur związanych z wybudowaniem nowej bazy w Nowej Soli oraz na zakup urządzeń i wyposażenia o największej wartości na łączną kwotę netto 5.428.612,67 zł, rozliczonych we wnioskach o płatność ustalając, że źródłem finansowania badanych wydatków, oprócz środków własnych beneficjenta, były środki finansowe UE i budżetu państwa przeznaczone wyłącznie na finansowanie badanego projektu.

(dowód: akta kontroli str. 98-122)

2.5. W badanym projekcie podatek VAT nie stanowił wydatku kwalifikowalnego. Beneficjent składał również oświadczenia o niekwalifikowalności podatku VAT. W okresie od zakończenia realizacji projektu nie nastąpiła także zmiana okoliczności powodujących brak możliwości odzyskania przez beneficjenta podatku VAT.

(dowód: akta kontroli str. 140-144)

2.6. Beneficjent w okresie trwałości projektu utrzymał założone we wniosku o dofinansowanie wskaźniki produktu i rezultatu.

Wskaźnik produktu P.100 Liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy - 16.

Beneficjent osiągnął wskaźnik produktu. Zrealizował go na poziomie 16 etatów wg stanu na dzień zakończenia projektu oraz utrzymał go w okresie trwałości projektu.

(dowód: akta kontroli str. 84, 94)

Wskaźnik P.8.2.1. Liczba przedsiębiorstw wspartych przez inwestycje - 1.

Wskaźnik został w 100% zrealizowany. Wykonany został cel główny Projektu tj. rozwój i poprawa konkurencyjności spółki poprzez budowę bazy, zwiększenie oferty produktowej oraz wzrost poziomu technologicznego. Poprawa konkurencyjności pozwoliła rozszerzyć ofertę firmy oraz wzmocniła pozycję rynkową beneficjenta, umożliwiając pozyskiwanie większych kontraktów oraz penetrację nowych segmentów rynku.

(dowód: akta kontroli str. 84-85, 145-150)

Wskaźnik rezultatu R.100. Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy – 16.

Jak wykazano w pkt. 2.3. beneficjent zrealizował założony w umowie wskaźnik rezultatu R100, tj. zatrudnił na 16 nowoutworzonych stanowiskach pracy 16 osób (z wyłączeniem okresu od października do grudnia 2010 r.). Wskaźnik ten został utrzymany na dzień 31.03.2013 r. tj. dzień zakończenia realizacji projektu.

Według stanu na dzień 22.11.2013 r. wskaźnik ten został przekroczony o 81,25% i wyniósł 29 osób.

(dowód: akta kontroli str. 71-94)

Wskaźnik dodatkowy rezultatu D.R.2.2.2. Liczba nowych usług wprowadzonych w przedsiębiorstwie – 2.

Beneficjent wprowadził i utrzymał w przedsiębiorstwie 2 nowe usługi tj.:

- wprowadzenie usługi projektowej instalacji elektrycznych dla budownictwa przemysłowego,

- usługa projektowa systemów sterowania procesami przemysłowymi i wizualizacji przepływu produkcji.

(dowód: akta kontroli str. 71-91)

Wskaźnik dodatkowy D.R.2.2.3, Liczba nowych produktów wprowadzonych w przedsiębiorstwie – 1.

Beneficjent zrealizował wskaźnik na poziomie 100%. Wprowadzono do produkcji jeden nowy produkt pn. „Rozdzielnia elektryczna o prądach 0,4 kA do 4,0 kA.

(dowód: akta kontroli str. 71-91)

Wskaźnik dodatkowy rezultatu D.R.2.2.13, Liczba udoskonolonych/zmodernizowanych usług w przedsiębiorstwie - 1

Wskaźnik ten polegający na realizacji usługi w pełnym zakresie „od koncepcji poprzez projekt do realizacji” został dotrzymany.

(dowód: akta kontroli str. 71-91)

Przeprowadzone oględziny nabytych w ramach Projektu środków trwałych i wyposażenia wykazały, że są one wykorzystywane do realizacji produkcji i usług określonych we wniosku o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 44-61)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność beneficjenta w badanym obszarze.

3. Zgodność realizacji projektu z postanowieniami umowy o dofinansowanie dotyczącymi obowiązków sprawozdawczych w okresie trwałości

Opis stanu
faktycznego

W ramach badanego projektu beneficjent zgodnie z wymogami zawartymi w §§ 10 i 14 umowy o dofinansowanie i w wytycznych IZ LRPO dotyczącymi monitorowania realizacji projektów⁴, złożył terminowo i na wymaganym wzorze 4 oświadczenia o zachowaniu trwałości projektu w dniach: 21.01.2011 r., 23.01.2012 r., 4.04.2012 r., 9.04.2013 r., podając w nich wskaźniki produktu i rezultatu zgodne ze stanem faktycznym. Ponadto w dniu 30.06.2011 r. złożył z własnej woli korektę do oświadczenia z dnia 21.01.2011 r., w której wykazał pełną realizację wskaźnika produktu P100 oraz wskaźnika rezultatu R100 (100%).

Z oświadczeń tych wynika, że wszystkie wskaźniki produktu i rezultatu w okresie trwałości projektu zostały dotrzymane.

(dowód: akta kontroli str.151-166)

W umowie o dofinansowanie nie określono dokładnego terminu składania ww. oświadczeń oprócz obowiązku składania ich raz w roku. Oświadczenia złożone zostały w terminach określonych w wytycznych IZ LRPO dotyczących monitorowania realizacji projektów.

Beneficjent nie otrzymywał od IZ LRPO uwag do złożonych oświadczeń. Nie był również zobligowany do zwrotu całości lub części dofinansowania.

(dowód: akta kontroli str.165-166)

⁴ Punkt 3 wytycznych z listopada 2010 r. i listopada 2011 r.

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

W związku z wyżej opisanymi ustaleniami, Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność beneficjenta w badanym obszarze.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁵ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Zielonej Górze.

Zielona Góra, dnia 6 grudnia 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze

Kontroler

Wicedyrektor
Andrzej Aleksandrowicz

.....

.....

Piotr Tamborski
specjalista k.p.

⁵ Dz. U. z 2012 r. poz. 82 ze zm.