



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Zielonej Górze

LZG – 4101-11-02/2013  
P/13/196

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/196 – Trwałość projektów współfinansowanych z funduszy strukturalnych na przykładzie wybranych Regionalnych Programów Operacyjnych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze
Kontroler	Ryszard H. Stefan, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr 87338 z dnia 13 września 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	„ZASTAL Transport” sp. z o.o. w Nowej Soli ul. Zielonogórska 138, 67-100 Nowa Sól (zwana dalej Spółką lub Beneficjentem). (dowód: akta kontroli str. 241-247)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Prezesem Zarządu Spółki od 23 marca 2012 r. jest pan Paweł Sielewicz. Funkcję tę w okresie realizacji kontrolowanego projektu pełnili: Krzysztof Irek (od 1.07.2006 r. do 6.12.2010 r.), Marek Kondrad (od 6.12.2010 r. do 5.05.2011 r.), Lesław Hnat (od 5.05.2011 r. do 25.10.2011 r.) i Marek Kortyl (od 2.11.2011 r. do 23.03.2012 r.). (dowód: akta kontroli str. 3-13)

### Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

## II. Ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>1</sup>, działalność ZASTAL Transport Sp. z o.o. w Nowej Soli w kontrolowanym zakresie.

W okresie trwałości zrealizowanego projektu „Budowa autoryzowanego serwisu MAN-STAR TRUCKS w Nowej Soli warunkiem podniesienia i utrzymania zdolności konkurencyjnej ZASTAL Transport sp. z o.o.”, tj. do dnia 26 stycznia 2013 r., nie poddano go zasadniczym modyfikacjom, wypełniając tym samym obowiązek zawarty w umowie o dofinansowanie oraz przepisach wspólnotowych. Nie zmieniono przeznaczenia zakupionego sprzętu wykorzystując go przy świadczeniu nowoprowadzonych czterech usług serwisowych i diagnostycznych pojazdów samochodowych. Zrealizowano również wymagania w zakresie informacji i promocji projektu, zgodnie z wytycznymi Instytucji Zarządzającej, oznaczając dokumentację związaną z projektem i zakupiony sprzęt informacjami i logotypami LRPO. Założone w umowie o dofinansowanie wskaźniki produktu oraz rezultatu zostały osiągnięte poprzez wybudowanie od podstaw nowej bazy w Nowej Soli, wprowadzenie nowych czterech usług oraz utworzenie 9 nowych miejsc pracy, jednak nie zdołano utrzymać deklarowanego poziomu zatrudnienia.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły nieterminowego zakończenia realizacji projektu (w stosunku do pierwotnie określonej daty), niewystąpienia do Instytucji Zarządzającej z wymaganym wyprzedzeniem o przesunięciu terminu zakończenia rzeczowego realizacji projektu oraz opóźnionego złożenia pierwszego oświadczenia o zachowaniu trwałości projektu.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### 1. Zgodność realizacji projektu z postanowieniami umowy o dofinansowanie dotyczącymi zakazu poddania projektu w okresie trwałości znaczącej modyfikacji.

Opis stanu faktycznego

1.1. W ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 (LRPO), Priorytet II „Stymulowanie wzrostu inwestycji w przedsiębiorstwach i wzmocnienie potencjału innowacyjnego”, Działanie 2.2. „Poprawa konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje”, Spółka w dniu 1.04.2009 r. zawarła z Województwem

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

Lubuskim (Instytucja Zarządzająca LRPO) umowę nr RPLB.02.02.00-08-063/08-00 o dofinansowanie projektu „Budowa autoryzowanego serwisu MAN-STAR TRUCKS w Nowej Soli warunkiem podniesienia i utrzymania zdolności konkurencyjnej ZASTAL Transport sp. z o.o.”.

(dowód: akta kontroli str. 14-38, 116-119)

**1.2.** Wartość całkowita projektu wynosiła 12.097.508,42 zł. Wydatki kwalifikowalne stanowiły 7.998.264,00 zł, z czego dofinansowanie wyniosło 3.119.322,96 zł (2.651.424,52 zł środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego [EFRR] i 467.898,44 zł środki na współfinansowanie z budżetu państwa), tj. 39,0% wydatków kwalifikowalnych. Pozostałe wydatki kwalifikowalne (4.878.941,04 zł) oraz całość wydatków niekwalifikowalnych (4.099.244,42 zł) pokrywała Spółka.

(dowód: akta kontroli str. 14-38, 116-119)

**1.3.** Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu z 10.10.2008 r., jego realizacja obejmowała wybudowanie od podstaw nowoczesnego zakładu, na który składały się: 1) Budynek serwisu samochodów ciężarowych o nośności powyżej 3,5t wraz ze stacją diagnostyczną; 2) Zakup wyposażenia - ciąg technologiczny obejmujący 6 obszarów, tj. Instalacja olejowa, Monitoring olejowy, Instalacja sprężonego powietrza, Odciaży spalin, Wyposażenie kanałów naprawczych-dźwigniki kanałowe, Wyposażenie stanowiska płaskiego-dźwignik przestawny; 3) Budynek socjalno-biurowy; 4) Drogi dojazdowe do serwisu i parkingi dla samochodów ciężarowych i osobowych.

(dowód: akta kontroli str. 39-58, 116-119)

**1.4.** W umowie okres trwałości projektu<sup>2</sup> określony został na 3 lata od dnia rzeczowego lub finansowego zakończenia realizacji projektu, w zależności, który z terminów będzie późniejszy. Stosownie do umowy o dofinansowanie oraz art. 57 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11.07.2006 r. określającego cele i zasady wykorzystania funduszy strukturalnych<sup>3</sup>, Spółka zrealizowała obowiązek zakazu poddania projektu zasadniczej modyfikacji w okresie trwałości.

(dowód: akta kontroli str. 14-38, 59-70, 116-119)

Od dnia zakończenia realizacji projektu Spółka nadal prowadzi działalność, nie zmieniając przeznaczenia i charakteru własności wykorzystywanych elementów infrastruktury, dofinansowanych ze środków EFRR i budżetu państwa. W okresie trwałości Spółka nie zbywała środków trwałych zakupionych w ramach realizacji projektu.

Przeprowadzone oględziny części urządzeń i wyposażenia zakupionych ze środków LRPO (m.in. monitoring olejowy, kanały odciągowe, dźwigniki pneumatyczno-hydrauliczne, wyciągarka bramowa, urządzenie do geometrii kół, instalacja sprężonego powietrza, tester amortyzatorów, analizator spalin) wykazały, że wykorzystywane były do świadczenia usług serwisowych i diagnostycznych pojazdów samochodowych.

(dowód: akta kontroli str. 78-87, 116-119, 120-125)

Ustalone  
nieprawidłowości

Rozpoczęcie realizacji projektu w umowie ustalono na 20.10.2008 r., a zakończenie rzeczowe i finansowe na 31.10.2009 r. Faktycznie jednak, rzeczowe zakończenie projektu nastąpiło 26.01. 2010 r. Wbrew § 16 umowy Beneficjent nie zgłosił Instytucji Zarządzającej<sup>4</sup> propozycji zmiany w umowie w powyższym zakresie.

Zakończenie realizacji projektu nastąpiło 26.01.2010 r. (uzyskanie pozwolenia na użytkowanie dróg wewnętrznych i parkingów), a formularz wprowadzenia m.in. zmiany daty rzeczowego zakończenia projektu, przekazano do Instytucji Zarządzającej dopiero w dniu 9.02.2010 r. W formularzu zaznaczono, że zmiana ta nie ma żadnego wpływu na realizację projektu, gdyż budowa dróg i parkingów nie była kosztem kwalifikowalnym.

Zmiana terminu zakończenia rzeczowego nastąpiła na skutek wskazania przez zespół kontrolujący Instytucji Zarządzającej<sup>5</sup> potrzeby aneksowania umowy o dofinansowanie, gdyż zakończenie prac związanych z budową dróg wewnętrznych i parkingów nastąpiło

<sup>2</sup> § 1 pkt 14 aneksu z dnia 18.03.2010 r. do umowy o dofinansowanie. W umowie przed tą zmianą okres trwałości liczony był od dnia finansowego zakończenia realizacji projektu.

<sup>3</sup> Dz.U. L210 z 31.07.2006 r., s. 25 ze zm.

<sup>4</sup> Nie później niż 28 dni kalendarzowych przed zakończeniem finansowym realizacji projektu.

<sup>5</sup> Kontrola przeprowadzona w okresie od 11 do 30.01.2010 r. w przedmiocie prawidłowości wydatków poniesionych w związku z realizacją omawianego projektu.

25.01.2010 r. (ostatni wpis w Dzienniku budowy), a uzyskanie pozwolenia na ich użytkowanie w dniu 26.01.2010 r.

Aneksiem z 18.03.2010 r. termin rzeczowego zakończenia realizacji zmieniono na 26.01.2010 r., a finansowego na 30.10.2009 r.

(dowód: akta kontroli str. 14-38, 59-77, 88-115, 116-119)

Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił m.in., że opóźnione złożenie formularza zmian spowodowane było przede wszystkim przenosinami firmy w trzeciej dekadzie października 2009 r. do nowej siedziby, co wiązało się z szeregiem dodatkowych prac. W związku z tym termin złożenia tego dokumentu uległ wydłużeniu, a po upływie 4 lat nie przypomina sobie innych powodów.

(dowód: akta kontroli str. 126-128)

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości niemających znaczącego wpływu na realizację projektu, działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

Ocena cząstkowa

## **2. Zgodność realizacji projektu z postanowieniami umowy o dofinansowanie dotyczącymi innych obowiązków w okresie trwałości.**

Opis stanu faktycznego

**2.1.** Spółka spełniała obowiązek wynikający z § 13 ust. 2 umowy o dofinansowanie dotyczący przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu do 30 grudnia 2020 r. W czasie kontroli dokumentacja związana z realizacją ww. projektu przechowywana była w pomieszczeniu głównej księgowej Spółki. Dokumentacja obejmowała m.in. akt notarialny nabycia działki od Urzędu Miasta w Nowej Soli, projekty techniczne, wniosek o dofinansowanie, umowę o dofinansowanie zawartą z Województwem Lubuskim wraz z załącznikami i aneksami, dokumentację ofertową na wybór wykonawców robót, wnioski o płatność, faktury wystawione przez wykonawców prac, wyciągi bankowe, dzienniki budowy, dokumenty potwierdzające odbiór robót i urządzeń, oświadczenia o kwalifikowalności podatku VAT oraz o trwałości projektu.

(dowód: akta kontroli str. 14-38, 120-125, 231-233)

**2.2.** Beneficjent respektował także zobowiązania dotyczące informowania społeczeństwa o współfinansowaniu projektu przez Unię Europejską (§ 15 umowy o dofinansowanie). Na dokumentach związanych z realizacją projektu umieszczone były m.in. odciski pieczęci o treści „Projekt jest współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz ze środków Budżetu Państwa”. Na zewnątrz budynku w widocznym miejscu przy wejściu głównym umieszczona była tablica informująca o nazwie zrealizowanego projektu wraz z informacją o współfinansowaniu go ze środków unijnych (podano m.in. kwotę wydatków kwalifikowalnych oraz poziom dofinansowania). Na zakupionym w ramach realizacji projektu sprzęcie i wyposażeniu zamieszczono logotypy LRPO o treści „Zakup współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu państwa w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2008-2013”. Ponadto informacja o zrealizowanym projekcie oraz jego współfinansowaniu ze środków europejskich i budżetu państwa zamieszczona była na stronie internetowej Spółki ([www.zastalserwis.pl](http://www.zastalserwis.pl)).

(dowód: akta kontroli str. 14-38, 120-125, 231-233)

**2.3.** Spółka w styczniu 2010 r. poddana była kontroli przez Instytucję Zarządzającą LRPO w przedmiocie prawidłowości wydatków poniesionych w związku z realizacją omawianego projektu. Zaleceń pokontrolnych nie sformułowano.

(dowód: akta kontroli str. 59-70)

**2.4.** Zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie Spółka prowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową dotyczącą realizacji projektu (§ 13 ust. 1 umowy), umożliwiającą identyfikację dokumentów oraz poszczególnych operacji księgowych. W okresie trwałości projektu Spółka nie realizowała innych projektów dofinansowywanych ze środków europejskich. Przed realizacją omawianego projektu Spółka w okresie od 17.01.2005 r. do

31.12.2007 r. zrealizowała 3 projekty współfinansowane z publicznych środków krajowych lub wspólnotowych, tj. „Opracowanie strategii rozwoju firmy ZASTAL Transport Sp. z o.o. oraz narzędzi do planowania strategicznego”, PHARE 2002 (wartość projektu 12,0 tys. zł, dofinansowanie 5,2 tys. zł), „Wzmocnienie pozycji konkurencyjnej przedsiębiorstwa poprzez inwestycję w nowoczesny system informatyczny” SPO WKP<sup>6</sup> (wartość 90,3 tys. zł, dofinansowanie 45,2 tys. zł) oraz „Wdrożenie systemu zarządzania jakością w firmie ZASTAL Transport Sp. z o.o.”, SPO WKP (wartość 19,2 tys. zł, dofinansowanie 9,6 tys. zł).

W toku kontroli nie stwierdzono korzystania przez Spółkę z podwójnego finansowania przedmiotowej inwestycji.

(dowód: akta kontroli str. 14-38, 39-58, 179-187, 231-233)

Z badania 10 faktur w tym m.in. na zakup urządzeń do diagnostyki pojazdów oraz urządzeń warsztatowych do zabudowy na kanale do diagnostyki pojazdów na wartość 547.544,16 zł brutto oraz na materiały i roboty budowlane przy budowie serwisu na kwotę 8.607.924,72 zł brutto, tj. 75,7% wartości projektu wynikało, że wykazane one były we wnioskach o płatność, a źródłem ich finansowania były środki finansowe uzyskane w ramach umowy o dofinansowanie oraz środki własne Spółki.

Faktury były oznaczone odciskami pieczęci o treści „Projekt jest współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz ze środków Budżetu Państwa” oraz odpowiednio opisane (m.in. nr wniosku i umowy o dofinansowanie; numery kont i kwoty; wykonanie prac lub dostawy wyposażenia).

(dowód: akta kontroli str. 78-87, 129-177, 184, 230, 235-240)

**2.5.** W dniu 23.06.1993 r. Urząd Skarbowy w Zielonej Górze potwierdził zgłoszenie rejestracyjne Spółki, jako podatnika VAT (druk VAT-5). Przy realizacji projektu podatek VAT nie stanowił wydatku kwalifikowalnego. Przy wnioskach o płatność Spółka składała oświadczenia o niekwalifikowalności tego podatku, zgodne z wzorem zamieszczonym w Wytocznych Instytucji Zarządzającej LRPO dotyczących monitorowania realizacji projektów. Budowa budynków serwisu i biurowo-socjalnego oraz zakup wyposażenia (w tym środków trwałych) finansowane były w części ze środków przyznanych w ramach LRPO oraz w części ze środków własnych.

(dowód: akta kontroli str. 137-139, 146-151, 152-155, 178-187, 211-224, 231-233)

**2.6.** W okresie trwałości projektu Spółka wypełniła obowiązki w zakresie utrzymania wskaźników produktu oraz wskaźnika rezultatu w odniesieniu do wprowadzenia nowych czterech usług serwisowych. W przedmiocie drugiego wskaźnika rezultatu, dotyczącego utworzenia nowych miejsc pracy, Spółka takie miejsca utworzyła, jednak nie zdołano utrzymać w okresie trwałości zakładanego poziomu zatrudnienia.

**2.6.a.** Określone we wniosku o dofinansowanie (stanowiącym integralną część umowy) wskaźniki produktu przedstawiały się następująco:

- liczba przedsiębiorstw wspartych przez inwestycje: 1,
- kubatura nabytych nieruchomości budynkowych: 17.000 m<sup>3</sup> (do osiągnięcia w 2009 r.).

Powyższe wskaźniki w okresie trwałości były utrzymane, przy czym kubatura nieruchomości budynkowych była wyższa od zakładanej we wniosku o dofinansowanie o 2,65% i wyniosła 17.451 m<sup>3</sup>. Z uwagi na niewielkie przekroczenie ww. wskaźnika, umowy nie aneksowano.

(dowód: akta kontroli str. 88-114, 188)

**2.6.b.** We wniosku o dofinansowanie wskaźniki rezultatu określone w części C 3.2 dotyczyły wprowadzenia w Spółce nowych 4 usług, tj. diagnostyki samochodowej; diagnozy układu hamulcowego; ustawiania zbieżności układu zawieszenia pojazdu oraz kontroli amortyzatorów) oraz bezpośredniego utworzenia nowych 9 miejsc pracy (8 objętych przez mężczyzn i 1 przez kobietę)<sup>7</sup>. Źródłem informacji o ww. wskaźnikach miały być odpowiednio

<sup>6</sup> Sektorowy Program Operacyjny „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw”.

<sup>7</sup> W zatwierdzonym przez Instytucję Zarządzającą wniosku w części opisowej C 2.2. – Cele realizacji projektu założono utworzenie 10 nowych miejsc pracy.

oferta i ewidencja faktur oraz formularze ZUS DRA (deklaracje rozliczeniowe ubezpieczonych).

Badanie wskaźnika rezultatu dotyczącego wprowadzenia 4 nowych usług wykazało, że powyższe usługi są wykonywane w ramach przeglądów technicznych dokonywanych przez prowadzoną przez Spółkę Okręgową Stację Kontroli Pojazdów oraz serwis samochodów ciężarowych marki MAN.

(dowód: akta kontroli str. 88-114, 189, 231-233)

Ustalone  
nieprawidłowości

Według wniosku z 10.10.2008 r. wielkość zatrudnienia w ostatnim zatwierdzonym roku obrachunkowym<sup>8</sup> wynosiła 57 osób, w tym 10 kobiet. Według deklaracji ZUS DRA (druk ten określa liczbę ubezpieczonych, natomiast nie uwzględnia podziału na kobiety i mężczyzn) w styczniu 2010 r., tj. miesiącu zakończenia rzeczowego realizacji projektu, liczba ubezpieczonych wynosiła 58 osób.

(dowód: akta kontroli str. 88-114, 190)

Z danych we wniosku i planowanego wskaźnika rezultatu wynika, że w okresie trwałości projektu przy założonym utworzeniu 9 nowych miejsc pracy liczba ubezpieczonych powinna wynosić co najmniej 66 osób. Z analizy deklaracji rozliczeniowych ZUS DRA (termin składania do dnia 15 następnego miesiąca) złożonych w okresie od 26.01.2010 r. do 26.01.2013 r., tj. w okresie trwałości projektu wynikało m.in., że:

- w 2010 r. jedynie w listopadzie i w grudniu liczba ubezpieczonych wynosiła odpowiednio 66 i 68 osób. W pozostałych miesiącach wahała się od 60 do 65 osób.

- w 2011 r. liczba ubezpieczonych w styczniu, lutym, sierpniu, listopadzie i grudniu przekraczała liczbę 66 osób ubezpieczonych (od 67 do 72). W pozostałych miesiącach stanowiła od 60 do 64 osób.

- w 2012 r. liczba ubezpieczonych była wyższa od 66 osób w styczniu, lutym, listopadzie i grudniu (od 68 do 70), a w pozostałych miesiącach wynosiła od 59 do 64 osób.

- w styczniu 2013 r. liczba ubezpieczonych wynosiła 72 osoby.

(dowód: akta kontroli str. 190)

Średnia liczba ubezpieczonych (na podstawie ZUS DRA) liczona w okresie rocznym wynosiła w 2010 r. odpowiednio 63,1; w 2011 r. 64,8 oraz w 2012 r. 63,7. Według umów o pracę średnia liczba zatrudnionych kobiet w tych latach odpowiednio wynosiła 11,4; 11,6 i 15,2 i 24 w styczniu 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 190)

Powyższe wskazuje, że wskaźnik rezultatu w zakresie utrzymania zatrudnienia na nowo utworzonych miejscach pracy nie był w pełni realizowany w okresie trwałości projektu.

W celu realizacji powyższego wskaźnika Spółka w grudniu 2009 r. i styczniu 2011 r. przekazała do powiatowych urzędów pracy w Nowej Soli i Zielonej Górze zapotrzebowania na przyjęcie do pracy pracowników. Ponadto w okresie trwałości projektu takie ogłoszenia zlecano do publikacji w Gazecie Lubuskiej, na portalach [www.infopraca.pl](http://www.infopraca.pl), [www.pracuj.pl](http://www.pracuj.pl) oraz portalu Spółki [www.zastalservis.pl](http://www.zastalservis.pl). Również na ogrodzeniu terenu Spółki od strony dawnej trasy S3 umieszczono zamówiony we wrześniu 2011 r. baner o treści „Zatrudnimy mechaników i elektromechaników” z podanym kontaktowym numerem telefonu.

(dowód: akta kontroli str. 120-125, 191-210, 231-233)

Prezes Zarządu Spółki pan P. Sielewicz w sprawie nie utrzymywania w okresie trwałości projektu wskaźnika produktu dotyczącego zatrudnienia wyjaśnił m.in., że wskaźnik zatrudnienia był dokumentowany przy pomocy formularza ZUS DRA na koniec każdego roku obrachunkowego. Zostało utworzonych 9 nowych stanowisk, tj. pracownik porządkowy (1 kobieta), dwóch diagnostów oraz po trzy dla mechaników i elektromechaników samochodów ciężarowych. W okresie trwałości projektu założone zatrudnienie na poziomie

<sup>8</sup> Część B 3. Charakterystyka prowadzonej działalności pkt 5 wniosku o dofinansowanie.

66 etatów wykazywało zmienne tendencje, co wynikało przede wszystkim z naturalnej płynności kadry związanej z odejściem na emeryturę, zmianę przez pracowników miejsca pracy, wypowiedzeniami dyscyplinarnymi (alkohol), jak też podkupywaniem wykwalifikowanych pracowników przez inne firmy działające w podobnej branży.

Wprowadzone nowe zasady wynagradzania kluczowych pracowników trochę problem ograniczyły. Specyfika zatrudnienia w serwisie samochodów ciężarowych wymaga zatrudnienia wysoko wykwalifikowanych mechaników, diagnostyków i elektromechaników, co wymaga ciągłych kosztownych wysokospecjalistycznych szkoleń, wskutek zmieniających się technologii i szybkiego postępu w technice samochodowej. W rejonie Nowej Soli i Zielonej Góry brak jest takich fachowców. Pomimo zakończenia okresu trwałości Spółka prowadzi nadal ciągły nabór na te stanowiska za pomocą prasy lokalnej i wojewódzkiej, portali internetowych, biur pracy, jak i poprzez ogłoszenie umieszczone na ogrodzeniu firmy.

Znalezienie pracowników w poszukiwanych specjalnościach umożliwiłoby Spółce wzrost efektywności poprzez m.in. uruchomienie drugiej zmiany na serwisie pojazdów ciężarowych. Spowodowałoby to zwiększenie możliwości serwisowych zakładu i przyrost klientów, co z kolei miałyby pozytywny wpływ na przychody Spółki.

Dodał, że starając się poprawić sytuację w tym zakresie kształcimy we własnym zakresie młodocianych w oparciu o Cech Rzemiosł Różnych, przyjmując na praktyki chętnych uczniów z okolicznych szkół zawodowych.

(dowód: akta kontroli str. 126-128)

#### Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia, mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

### **3. Zgodność realizacji projektu z postanowieniami umowy o dofinansowanie dotyczącymi obowiązków sprawozdawczych w okresie trwałości.**

Opis stanu faktycznego

**3.1.** Spółka w od dnia rzeczowego zakończenia projektu, tj. 26.01.2010 r. złożyła, zgodnie z Wytycznymi Instytucji Zarządzającej, tj. terminowo i na odpowiednich formularzach oświadczenia o trwałości projektu w dniach 7.01.2011 r., 4.01.2012 r. i 28.01.2013 r.

Według ww. oświadczeń wskaźniki produktu i rezultatu, według stanu na koniec lat 2010-2011 oraz na dzień 26.01.2013 r. zostały osiągnięte.

Składane przez Spółkę oświadczenia o trwałości projektu w sprawie monitorowania realizacji projektów dotyczące utrzymania wskaźników produktu i rezultatu, odnosiły się do konkretnego dnia i odpowiadały stanowi rzeczywistości.

(dowód: akta kontroli str. 211-224, 234)

**3.2.** Instytucja Zarządzająca nie przekazywała uwag do złożonych oświadczeń o trwałości projektu i nie żądała do nich uzupełnień, korekt i wyjaśnień. Kontroli w zakresie trwałości projektu Instytucja Zarządzająca nie przeprowadzała.

(dowód: akta kontroli str. 230)

Ustalone nieprawidłowości

W § 14 umowy o dofinansowanie odnotowano, że „Beneficjent zobowiązuje się w okresie trwałości projektu, tj. przez okres 3 lat od dnia finansowego zakończenia realizacji projektu, do monitorowania wskaźników i przedstawiania informacji zgodnej z wytycznymi określonymi przez Instytucję Zarządzającą LRPO<sup>9</sup>.”

Według Wytycznych Instytucji Zarządzającej LRPO dotyczących monitorowania realizacji projektów z dnia 12.01.2010 r. w okresie zachowania trwałości projektu, Beneficjent zobowiązany jest do monitorowania wskaźników rezultatu i przekazywania do IZ LRPO w terminie do 31 stycznia (według Wytycznych z 8.08.2008 r. termin ten to 15 stycznia) każdego roku informacji Beneficjenta o zachowaniu trwałości projektu.

<sup>9</sup> Aneks z dnia 18.03.2010 r., tj. po zakończeniu finansowym i rzeczowym realizacji projektu, w umowie wprowadzono zapis zobowiązujący Beneficjenta do składania takich informacji przez okres 3 lata od dnia zakończenia rzeczowego lub finansowego, w zależności, który z terminów jest późniejszy.

Spółka po finansowym zakończeniu realizacji projektu (tj. 30.10.2009 r.) takiego oświadczenia nie złożyła.

W dniu 4.02.2010 r. (wpłynęło do Spółki 9.02.2010 r.) Instytucja Zarządzająca w związku z złożeniem informacji o zachowaniu trwałości dla projektów zakończonych, zwróciła się o dostarczenie takiej informacji w terminie do 11.02.2010 r. Oświadczenie takie na obowiązującym formularzu wraz z oświadczeniem o kwalifikowalności podatku VAT Spółka złożyła 11.02.2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 14-38, 225-229, 230, 234)

Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, iż przyczyny nie złożenia terminowo powyższego oświadczenia były analogiczne jak przy opóźnionym złożeniu formularza zmian.

(dowód: akta kontroli str. 126-128)

**Ocena cząstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działania Spółki w zakresie sprawozdawczości.

## **IV. Informacje i pouczenia**

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>10</sup>, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosku

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, dnia 22 października 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Zielonej Górze

Kontroler

Wicedyrektor

Andrzej Aleksandrowicz

Ryszard H. Stefan

Doradca ekonomiczny

<sup>10</sup> Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

