



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Zielonej Górze

LZG – 4101-11-01/13  
P/13/196

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Zielonej Górze  
ul. Podgórna 9a, 65-213 Zielona Góra  
T +48 68 410 66 00, F +48 68 410 66 39  
[lzg@nik.gov.pl](mailto:lzg@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/196 – Trwałość projektów współfinansowanych z funduszy strukturalnych na przykładzie wybranych Regionalnych Programów Operacyjnych.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze
Kontrolerzy	1. Adam Strączyński, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr 87330 z dnia 5 września 2013 r.  (dowód: akta kontroli str. 1-2) 2. Anna Nowakowska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87354 z dnia 14 października 2013 r.  (dowód: akta kontroli str. 3-4)
Jednostka kontrolowana	Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego, ul. Podgórna 7, 65-950 Zielona Góra, dalej <i>Urząd</i> lub <i>IZ</i> .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Elżbieta Polak, Marszałek Województwa Lubuskiego (od 29 listopada 2010 r.). Poprzednio funkcję tę sprawowali: Marcin Jabłoński (od 21 sierpnia 2008 r.) oraz Krzysztof Szymański (od 30 listopada 2006 r.).  (dowód: akta kontroli str. 5)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>1</sup>, działalność kontrolowanej jednostki w zakresie realizacji zadań dotyczących zachowania trwałości projektów realizowanych w ramach Działania 2.2. Poprawa konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Urząd rzetelnie wywiązywał się z obowiązku monitorowania zachowania trwałości projektów. Podejmowano działania zarówno w sytuacji stwierdzenia błędów w oświadczeniach składanych przez beneficjentów o zachowaniu trwałości projektu, jak i w przypadkach niezłożenia przez beneficjentów tych oświadczeń, jednak w jednym przypadku dokonano tej czynności ze znacznym opóźnieniem wynoszącym prawie dziewięć miesięcy. W zakresie realizacji zadań dotyczących kontroli trwałości stwierdzono, że przyjęta do kontroli wielkość próby odpowiadała założeniom. Ustalone nieprawidłowości dotyczyły ograniczenia, w stosunku do obowiązujących procedur, zakresu kontroli w dwóch spośród pięciu przeprowadzonych kontroli oraz opóźnień w sporządzeniu informacji pokontrolnych. W sytuacji, w której Urząd zobowiązany był do podjęcia działań celem odzyskania środków w związku z niedotrzymaniem przez beneficjenta obowiązków dotyczących zachowania trwałości projektu, wszystkie czynności podjęto zgodnie z obowiązującą procedurą.

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### **Prawidłowość realizacji zadania dotyczącego monitorowania zachowania trwałości projektów**

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z Wytycznymi Instytucji Zarządzającej (dalej *IZ*) Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym (dalej *LRPO*), dotyczącymi monitorowania realizacji projektów<sup>2</sup>, oświadczenie o zachowaniu trwałości projektu (dalej *oświadczenie*) należy sporządzić wg stanu na dzień, w którym przypada rocznica po zakończeniu projektu<sup>3</sup> i dostarczyć do *IZ* w ciągu pięciu dni roboczych.

(dowód: akta kontroli str. 6-29)

W pkt 6.2.1 i 6.2.2 Podręcznika Procedur *IZ LRPO* (dalej *Podręcznik* lub *Procedury*), uregulowano sposób i termin podjęcia działań w przypadku przekroczenia przez beneficjenta terminu do złożenia oświadczeń (pisemne wezwanie bądź wezwanie telefoniczne<sup>4</sup> nie później niż 14 dni kalendarzowych licząc od terminu, w którym winno być złożone oświadczenie) oraz sposób postępowania w przypadku wykrycia potencjalnego zagrożenia dla poprawnej realizacji projektu (sporządzenie notatki opisującej zagrożenie<sup>5</sup>). *Podręcznik* nie określał natomiast sposobu (zakresu) ani terminu weryfikacji oświadczeń.

(dowód: akta kontroli str. 30-33)

Paweł Sługocki - Dyrektor Departamentu *LRPO* w zakresie weryfikacji oświadczeń wyjaśnił, że dotychczas obowiązywały procedury ustalone i przekazane przez kierownika Wydziału Zarządzania i Monitorowania *LRPO* odpowiedzialnym pracownikom w formie ustnej. Pracownicy niezwłocznie po wpłynięciu do Urzędu oświadczeń weryfikowali kompletność i poprawność danych w odniesieniu do założeń wynikających z umowy. Weryfikacja ta obejmowała m.in.: wskaźniki produktu i rezultatu, czy beneficjent w okresie trwałości nie poddał projektu znaczącej modyfikacji, czy beneficjent w okresie trwałości wypełnił inne obowiązki wymagane w umowie o dofinansowanie, w tym związane w szczególności z przechowywaniem dokumentacji projektowej oraz z informowaniem o dofinansowaniu projektu z UE. Kopie poprawnych oświadczeń zamieszczano w elektronicznym Systemie Komunikacji Wewnętrznej. Dyrektor Departamentu *LRPO* zadeklarował, że podjęte zostaną działania w celu wprowadzenia odpowiednich procedur (stosowanych jako praktyka urzędowa) do *Podręcznika Procedur IZ LRPO* w zakresie określenia terminu i sposobu weryfikacji oświadczeń.

(dowód: akta kontroli str. 34-36)

Działania Urzędu w zakresie monitorowania zachowania trwałości projektów skontrolowano na próbie 34 ostatnich oświadczeń o zachowaniu trwałości projektów zrealizowanych przez małe i średnie przedsiębiorstwa (dalej *MŚP*) w ramach działania 2.2.<sup>6</sup> *LRPO* o łącznej wartości 129.910.579,06 zł, w tym dofinansowanie z UE 39.626.423,76 zł, wybranych losowo spośród 142 zakończonych projektów<sup>7</sup> o wartości ogółem 367.702,09 zł, w tym dofinansowanie z UE 139.651,71 zł.

<sup>2</sup> Rozdział 5 Wytycznych wprowadzonych Uchwałą nr 211/2533/13 Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 24 września 2013 r. Wcześniej punkt 3 załącznika do uchwały Zarządu Województwa Lubuskiego z listopada 2011 r.

<sup>3</sup> Zakończenie rzeczowe lub finansowe, w zależności który termin (określony w umowie) był późniejszy.

<sup>4</sup> Wezwanie bądź notatka służbowa z przeprowadzonej rozmowy telefonicznej parafowana przez kierownika odpowiedzialnego wydziału i podpisywana przez dyrektora Departamentu *LRPO*.

<sup>5</sup> wraz ze wskazaniem drogi jej obiegu

<sup>6</sup> *Poprawa konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje.*

<sup>7</sup> stan na 10.09.2013 r.

Kontrola wykazała, że:

- w 11 przypadkach oświadczenia zostały złożone terminowo, a w 23 - po terminie (opóźnienie wyniosło od 1 dnia do 10 miesięcy i 19 dni<sup>8</sup>),
- w 18 przypadkach Urząd podjął czynności w związku z przekroczeniem przez beneficjentów terminu do złożenia oświadczenia (wszystkie skutkowały złożeniem wymaganych oświadczeń), z tym, że w trzech przypadkach nastąpiły one z przekroczeniem terminu określonego w Podręczniku. W pozostałych trzech przypadkach beneficjenci złożyli oświadczenia przed upływem terminu określonego w Podręczniku do podjęcia czynności w związku z niezłożeniem oświadczenia,
- wszystkie oświadczenia zostały zweryfikowane pod kątem m.in. kompletności zawartych w nich informacji, utrzymania wskaźników produktu i rezultatu (porównywano wskaźniki wskazane w oświadczeniu z umownymi założeniami) oraz niepoddania projektu znaczącej modyfikacji,
- oświadczenia nie zawierały informacji w zakresie wypełnienia obowiązków związanych z przechowywaniem dokumentacji projektowej oraz informowania o dofinansowaniu projektu z UE (formularze oświadczeń nie zawierały takich klauzul),
- w żadnym przypadku nie został zachowany ślad rewizyjny (Procedura nie przewidywała takiego obowiązku),
- w dziewięciu przypadkach Urząd stwierdził błędy/niejasności<sup>9</sup> w weryfikowanych oświadczeniach – we wszystkich przypadkach zostały one wyjaśnione (beneficjenci złożyli korekty oświadczeń). W przypadku pozostałych oświadczeń (uznanych za prawidłowe) nie informowano beneficjentów o wynikach ich analizy (Procedura nie przewidywała takiego obowiązku),
- w żadnym przypadku, w wyniku dokonanej analizy, Urząd nie stwierdził zagrożenia dla utrzymania trwałości projektu.

(dowód: akta kontroli str. 37-85)

Odnośnie weryfikacji wywiązywania się przez beneficjentów z obowiązków w zakresie m.in. przechowywania dokumentacji projektowej oraz informowania o dofinansowaniu projektu z UE, Paweł Sługocki – dyrektor Departamentu LRPO wyjaśnił, że: IZ LRPO uznaje, że Beneficjent oświadczając, iż zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie oraz zgodnie z postanowieniami art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006, zasady zachowania trwałości projektu w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013, nie zostały naruszone, składa również oświadczenie o wywiązywaniu się z innych obowiązków, w tym związanych z przechowywaniem dokumentacji projektowej (§ 13 umowy o dofinansowanie) oraz z informowaniem o dofinansowaniu projektu z UE (§ 15 umowy o dofinansowanie). Sprawdzenie czy beneficjent w okresie trwałości wypełnił inne obowiązki wymagane w umowie o dofinansowanie, w tym związane z przechowywaniem dokumentacji projektowej oraz z informowaniem o dofinansowaniu projektu z UE jest dokonywane podczas kontroli projektu przez Wydział Kontroli LRPO.

(dowód: akta kontroli str. 86-87, 97)

Nieutrzymanie trwałości projektu stwierdziła kontrola NIK w przypadku beneficjenta Zakład Ogólnobudowlany „HYDROBIEL” Stefan Bielawski, z którym IZ zawarła

<sup>8</sup> W przedziale 1-10 dni – 6 przypadków, 11-20 dni – 6 przypadków, 21-30 dni – 5 przypadków, 31-40 dni – 3 przypadki, pow. 40 dni – 3 przypadki (44, 54 dni oraz 10 miesięcy i 19 dni).

<sup>9</sup> Dotyczyły one m.in. sporządzenia oświadczenia wg stanu na niewłaściwy dzień, błędów rachunkowych, sporządzenia oświadczenia na niewłaściwych formularzach bądź niekompletności danych.

w dniu 11.03.2010 r. umowę dofinansowania<sup>10</sup> (wartość projektu ogółem: 8.716.537,26 zł, w tym kwota dotacji z EFRR: 2.423.125,91 zł oraz kwota dotacji z budżetu krajowego: 427.610,46 zł).

Projekt ten został zakończony 19.11.2010 r., zatem zgodnie z § 14 umowy oraz art. 57 Rozporządzenia (WE) nr 1083/2006, trwałość powinna być zachowana do 19.11.2013 r. Na podstawie informacji uzyskanej przez kontrolerów od Komornika Sądowego ustalono natomiast, że spośród sześciu składników majątku beneficjenta, którego zakup był dofinansowany na podstawie ww. umowy, pięć sprzedano podczas licytacji komorniczych w dniach 23 i 24.04.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 88-139)

Beneficjent złożył oświadczenia o zachowaniu trwałości projektu:

- w dniu 16.10.2013 r. (tj. z opóźnieniem wynoszącym 10 miesięcy i 19 dni) - oświadczenie dotyczyło stanu na 19.11.2012 r., zatem stanu sprzed zbycia składników majątku w drodze licytacji komorniczej,
- w dniu 20.11.2013 r. (terminowo), sporządzone wg stanu na 19.11.2013 r., a zatem po zbyciu składników.

(dowód: akta kontroli str. 69, 140-148)

Dyrektor Departamentu LRPO wyjaśnił, że (...) *Kontrola zostanie wszczęta niezwłocznie. Po dokonaniu ustaleń niezwłocznie podejmiemy działania celem odzyskania środków. Chciałem nadmienić, że po uzyskaniu informacji od kontrolera NIK o zagrożeniu trwałości projektu niezwłocznie wystąpiliśmy do komornika o udzielenie informacji czy sprzęt nabyty w ramach projektu został przez komornika zbyty, jednakże odmówiono udzielenia takiej informacji. Ta sytuacja wskazuje moim zdaniem na potrzebę zmiany prawa w ten sposób, żeby komornicy zobowiązani byli do dokonywania stosownych powiadomień w przypadku zbywania sprzętu zakupionego w ramach projektów UE.*

Odnosnie oświadczenia o zachowaniu trwałości projektu, złożonego 20.11.2013 r., dyrektor Departamentu LRPO oświadczył: *W przypadku gdy w wyniku kontroli wiarygodność Oświadczenia nie zostanie potwierdzona IZ LRPO powiadomi odpowiednie organy z uwagi na poświadczenie nieprawdy.*

(dowód: akta kontroli str. 149-154, 316-324)

Kontrola u beneficjenta "HYDROBIEL Stefan Bielawski" została wszczęta przez IZ 25.11.2013 r. Zespół kontrolny sporządził 28.11.2013 r. notatkę służbową, w której stwierdzono m.in., że: "Pan Stefan Bielawski złożył ustne wyjaśnienia, w których podał, że maszyny zostały zlicytowane".

(dowód: akta kontroli str. 155-158)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Zgodnie z pkt 6.2.2 Podręcznika, w przypadku przekroczenia przez beneficjenta terminu złożenia oświadczenia o zachowaniu trwałości projektu, najpóźniej 14 dnia kalendarzowego od dnia w którym upłynął termin złożenia ww. oświadczenia winno być przygotowane pisemne wezwanie do dokonania tej czynności lub nastąpić

<sup>10</sup> Aneksowana 20.05.2010 r., 18.11.2010 r., 12.01.2011 r. i 16.03.2010 r.

wezwanie telefoniczne. W trzech przypadkach czynności tych dokonano z opóźnieniem. I tak:

- Zakład Ogólnobudowlany HYDROBIEL Stefan Bielawski – opóźnienie wyniosło 8 miesięcy i 29 dni (dotyczy oświadczenia, które winno być sporządzone wg stanu na 19.11.2012 r.),
- PPHU WARTO - opóźnienie 11 dni (oświadczenie wg stanu na 15.12.2012 r.),
- DREAMPEN – opóźnienie 2 dni (oświadczenie wg stanu na 30.09.2013 r.).

Przyczyną powyższych opóźnień było, w przypadku beneficjenta HYDROBIEL – omyłkowe zakwalifikowanie przez pracownika korekty oświadczenia za 2011 r. jako oświadczenia za 2012 r., a w pozostałych dwóch przypadkach – przeoczenie pracowników odpowiedzialnych za weryfikację tych oświadczeń.

(dowód: akta kontroli str. 30-33, 51, 69, 74, 79, 149-150, 159-162, 316-324)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## **Prawidłowość realizacji zadania dotyczącego kontroli zachowania trwałości projektów**

Opis stanu faktycznego

Sposób doboru próby projektów do kontroli, realizowanych przez MŚP, przedstawiał się następująco:

- w latach 2009-2010, do kontroli trwałości wybierano losowo 3% projektów skontrolowanych na zakończenie ich realizacji. Dobór losowy zastępowany był celowym, w sytuacji „podejrzenia błędów w realizacji projektu, niezrealizowaniu wskaźników rezultatu w ramach projektu na dzień prowadzenia kontroli lub innych okoliczności wskazujących na konieczność przeprowadzenia kontroli w okresie trwałości”.
- w latach 2011-2013, założono przeprowadzenie kontroli 2% spośród projektów skontrolowanych w wyniku stwierdzonych w projekcie błędów i nie osiągnięcia zakładanych wskaźników. Dobór projektów do kontroli miał nastąpić na podstawie profesjonalnego doboru kontrolerów po przeanalizowaniu wyników kontroli zapisanych w rejestrze kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 163-188)

W 2013 r. w związku z uwagami Instytucji Audytowej IZ zaproponowała zmiany do metodologii kontroli projektów w okresie trwałości, realizowanych w ramach Priorytetu I, II, IV, V. Opracowana metodologia została przekazana we wrześniu 2013 r. do Instytucji Koordynującej Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia (IK NSRO) w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego. W chwili obecnej trwają prace związane z przyjęciem metodologii przez IK NSRO. Zaproponowana metodologia przedstawiała się następująco:

- dokonanie analizy ryzyka i wyodrębnienie na jej podstawie najbardziej/najmniej zagrożonych działań,
- przypisanie działań do jednej z czterech grup zagrożenia (od obarczonej najmniejszym ryzykiem wystąpienia nieprawidłowości do grupy, w której ryzyko to jest największe),
- przypisanie poszczególnym grupom wielkości populacji oraz ustalenie dla nich wielkości próby (z założeniem doboru losowego). Założono przyjęcie do populacji projektów, które nie były jeszcze kontrolowane w okresie trwałości oraz rozszerzenie próby w przypadku wystąpienia niezidentyfikowanych wcześniej ryzyk lub innych szczególnych okoliczności. W przekazanym projekcie zmiany metodologii kontroli

trwałości wskazano, że próba projektów do kontroli na 2013 r. zostanie skontrolowana do końca 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 163-167, 180-181)

W oparciu o przedstawioną wyżej metodologię oraz w wyniku zleceń innych organów, IZ założyła objęcie kontrolą za lata 2010-2013 łącznie 23 projektów o wymaganym okresie zachowania trwałości trzy lata, z czego dziewięć zrealizowanych w ramach działania 2.2. LRPO (wielkość próby odpowiadała przyjętym w metodologii założeniom).

(dowód: akta kontroli str. 163-167, 189-191, 193)

Realizacja kontroli projektów zrealizowanych w ramach działania 2.2. (wg stanu na 28.11.2013 r.) przedstawiała się następująco:

- przeprowadzono kontrolę pięciu projektów (po jednej kontroli w 2011 r. i 2013 r. oraz trzy kontrole w 2012 r.),
- jedną kontrolę wszczęto 25.11.2013 r.,
- trzy projekty pozostały do skontrolowania (ujęte w planie na 2013 r. do realizacji do końca 2014 r.).

Anna Dobrowolska – kierownik Wydziału Kontroli w Departamencie LRPO odnośnie realizacji kontroli zaplanowanych na 2013 r. wyjaśniła, że: (...) zgodnie z zapisami zmienionej metodologii do kontroli trwałości, niezatwierdzonej jeszcze przez IK NSRO, wylosowane na 2013 r. projekty muszą zostać skontrolowane do końca 2014 r. Wobec dużej liczby kontroli i problemów kadrowych Wydziału Kontroli wynikających z przebywania na urlopie macierzyńskim trzech spośród 13 osób realizujących kontrole w Wydziale, pozostałe kontrole projektów rozpoczną się na początku 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 158, 163-167, 189-193, 314, 316-324)

Obowiązujące w IZ procedury kontroli trwałości określały m.in.:

- czynności w poszczególnych etapach procesu kontrolnego, terminy ich podjęcia oraz osoby za nie odpowiedzialne (w tym planowanie, przygotowanie i realizacja kontroli),
- wzór listy sprawdzającej zawierającej obszary dotyczące m.in. promocji projektu, wskaźników rezultatu i produktu, realizacji finansowej projektu (w tym dotyczące podatku VAT oraz zakazu podwójnego finansowania), realizacji rzeczowej projektu (w tym kwestie poddania projektu niedozwolonej modyfikacji) oraz przechowywania dokumentacji projektowej.

(dowód: akta kontroli str. 182-184, 194-220)

Badanie wszystkich pięciu przeprowadzonych przez IZ kontroli trwałości projektów zrealizowanych w ramach działania 2.2. LRPO wykazało, że:

- w czterech przypadkach przeprowadzono ją niezgodnie z przyjętą procedurą (sporządzono z opóźnieniem informacje pokontrolne bądź nie badano wszystkich obszarów wynikających z listy sprawdzającej),
- we wszystkich przypadkach zbadano czy beneficjent nie poddał projektu znacznej modyfikacji,
- w czterech przypadkach sprawdzono wypełnienie obowiązków informacyjnych i archiwizacyjnych oraz związane z zakazem podwójnego finansowania,
- w trzech przypadkach zweryfikowano utrzymanie w okresie trwałości wskaźników produktu i rezultatu,
- we wszystkich przypadkach VAT stanowił wydatek niekwalifikowalny,
- wszystkie informacje pokontrolne zostały podpisane przez beneficjentów.

(dowód: akta kontroli str. 221-300, 302-303)

W wyniku zrealizowanych przez IZ kontroli sformułowano zalecenia pokontrolne dla dwóch beneficjentów. Dotyczyły one:

- w przypadku jednego beneficjenta - dokonania opisów informacyjnych zgodnie z Wytycznymi IZ,
- w drugim przypadku - dostarczenia brakujących w toku kontroli dokumentów (ewidencja wartości niematerialnych i prawnych, deklaracje ZUS); okazania brakujących w toku kontroli środków trwałych; oznaczenia czterech ekranów plazmowych oraz jednego ekranu LED informacją o dofinansowaniu.

(dowód: akta kontroli str. 222-223, 229-230)

Obaj beneficjenci zrealizowali zalecenia pokontrolne. Dokonanie opisów informacyjnych zgodnie z Wytycznymi IZ beneficjent udokumentował zdjęciami. W drugim przypadku, realizację zaleceń pokontrolnych IZ potwierdziła w toku kontroli sprawdzającej.

(dowód: akta kontroli str. 222-223, 229-230, 314)

W wyniku ustaleń dokonanych przez IZ (z uwzględnieniem zrealizowanych zaleceń pokontrolnych) potwierdzono zachowanie trwałości zrealizowanych projektów oraz prawidłową realizację badanych obowiązków. Nie wystąpiła zatem konieczność rozwiązania umów o dofinansowanie i żądania zwrotu dofinansowania.

(dowód: akta kontroli str. 222-223, 225-226, 229-232, 302-303, 314)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zgodnie z pkt. 7.4.9. Podręcznika, termin sporządzenia informacji pokontrolnej wynosi 21 dni kalendarzowych od wygaśnięcia upoważnienia do kontroli lub daty dostarczenia przez beneficjenta ostatnich dokumentów – w zależności która z dat jest późniejsza.

Spośród pięciu zbadanych kontroli, w trzech przypadkach informacje pokontrolne sporządzono z przekroczeniem ww. terminu (opóźnienie wyniosło: 44 dni i 28 dni – w dwóch przypadkach).

Za terminowe sporządzenie informacji pokontrolnej odpowiedzialni są, zgodnie z Podręcznikiem, członkowie zespołu kontrolnego.

Arkadiusz Milto – pełniący funkcję kierownika zespołu kontrolnego we wszystkich ww. przypadkach wyjaśnił, że: *Nie pamiętam w chwili obecnej z czego wynikały opóźnienia. Najprawdopodobniej realizowałem w czasie kiedy winny być sporządzone te informacje inne, pilne zadania, ale nie jestem w stanie teraz wskazać jakie.*

(dowód: akta kontroli str. 212-213, 221-223, 225-226, 301-303)

2. Spośród pięciu zbadanych kontroli, w dwóch przypadkach ich zakres nie odpowiadał obszarom określonym w liście sprawdzającej do kontroli projektu w okresie trwałości, stanowiącej załącznik (7.4.5d) do Podręcznika. I tak, przypadku kontroli zakończonej informacją pokontrolną z:

- 8.10.2012 r. nie zbadano czterech wymaganych obszarów, tj. dotyczących wywiązywania się z beneficjenta z obowiązków: informacyjnych/promocyjnych projektu, przechowywania dokumentacji projektowej, zakazu podwójnego finansowania oraz utrzymania wskaźników produktu i rezultatu.
- 15.07.2013 r. nie zbadano utrzymania wskaźników produktu i rezultatu.

Programy ww. kontroli, których zakres nie zawierał wyżej wskazanych obszarów zatwierdził, zgodnie z Podręcznikiem, Paweł Sługocki – dyrektor Departamentu LRPO, który wyjaśnił, że: *Projekty, które nie zostały zbadane w pełnym zakresie nie zostały wytypowane do kontroli przez IZ LRPO w ramach obowiązującej próby. Kontrole te podjęto na zlecenie Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. (...) oraz Ministerstwa Finansów (...). Ponieważ projekty te wykraczały poza próbę IZ zakres kontroli ograniczono do zakresu wskazanego w zawiadomieniach tych organów.*

Obowiązujące w zakresie kontroli trwałości Procedury przewidują możliwość rozszerzenia zakresu kontroli, a nie jego ograniczenie (pkt. 7.4.5. Podręcznika).

Pomimo braku informacji o wywiązaniu się przez dwóch spośród pięciu skontrolowanych beneficjentów ze wszystkich obowiązków wynikających z umowy o dofinansowaniu, w informacji pokontrolnej z 15.07.2013 r. (w części Wnioski) odnotowano, że warunki umowy o dofinansowanie zostały zrealizowane i zespół kontrolny potwierdził prawidłowe utrzymanie projektu w okresie trwałości, a w informacji z 8.10.2012 r., że beneficjent utrzymał cele projektu. W ustaleniach zespołu kontrolnego wskazywano obszary nieobjęte kontrolą.

(dowód: akta kontroli str. 182-184, 210, 231-300, 302-324)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność w badanym obszarze.

## **Prawidłowość realizacji zadania dotyczącego odzyskiwania środków w związku z niedotrzymaniem przez beneficjenta obowiązków w zakresie zachowania trwałości**

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki zwrotu środków przez beneficjenta z inicjatywy własnej bądź na wezwanie IZ, w związku z niedotrzymaniem obowiązków w zakresie zachowania trwałości projektów realizowanych w działaniu 2.2. określonych w umowie dofinansowania.

IZ wydała jedną decyzję w sprawie zwrotu całości otrzymanego dofinansowania wraz z odsetkami, w związku z niedotrzymaniem przez beneficjenta obowiązków określonych w umowie o dofinansowanie dotyczących zachowania trwałości projektu.

Decyzją nr 7/LRPO/2012 z dnia 28.02.2012 r. Zarząd Województwa Lubuskiego orzekł zwrot przez firmę ADMAR Ł.G, M.B. spółka cywilna dotacji rozwojowej wynikającej z umowy o dofinansowanie Projektu RPLB.02.02.00-08-119/08 pn. „Inwestycje w firmie Admar kluczem do dalszego rozwoju przedsiębiorstwa” w łącznej kwocie 360.106,44 zł plus odsetki określone jak dla zaległości podatkowych, liczone od dnia otrzymania środków do dnia dokonania zwrotu. Decyzja poprzedzona została wezwaniem beneficjenta do zwrotu żądanej kwoty. Uzasadnieniem zwrotu dofinansowania było naruszenie zasady trwałości projektu, tj. zmiana charakteru własności elementu infrastruktury. Nowy wspólnik spółki cywilnej uzyskał nieuzasadnioną korzyść w postaci powiększenia aktywów poprzez współwłasność majątku otrzymanego w ramach realizacji umowy o dofinansowanie, chociaż nie aplikował o środki w ramach LRPO i nie otrzymał dofinansowania. Wniosek Spółki o ponowne rozpatrzenie sprawy został rozpatrzony negatywnie (decyzją z 30.04.2012 r.) Nie wszczęto windykacji i nie wystawiono tytułu egzekucyjnego w związku z postanowieniem Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Gorzowie Wlkp., (do którego beneficjenci złożyli skargę), o wstrzymaniu wykonania zaskarżonej decyzji. WSA wyrokiem z 13.09.2012 r. uchylił zaskarżoną decyzję. W uzasadnieniu WSA stwierdził m.in., że: – zmiana współwłaściciela majątku spółki cywilnej nie stanowiła zmiany charakteru własności infrastruktury w rozumieniu art. 57 ust. Rozporządzenia, – zaprzestanie prowadzenia działalności gospodarczej przez jednego ze współników, który wraz z innym przedsiębiorcą był stroną umowy o dofinansowanie projektu, nie stanowi zaprzestania działalności produkcyjnej, – zmiana w spółce cywilnej i wstąpienie do niej innej osoby nie może uzasadniać stwierdzenia, że osoba ta nie biorąc udziału w procedurze uzyskania pomocy, uzyskała nieuzasadnioną korzyść. Od ww. wyroku WSA Zarząd Województwa Lubuskiego w dniu 5.11.2012 r. wniósł skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Do dnia zakończenia kontroli skarga kasacyjna nie została rozpatrzona.

(dowód: akta kontroli str. 325-357)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

## IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>11</sup>, wnosi o:

1. Przestrzeganie terminów określonych w Podręczniku w zakresie sporządzania informacji pokontrolnych oraz podejmowania czynności celem wyegzekwowania od beneficjentów wymaganych oświadczeń.
2. Realizację zadań dotyczących kontroli trwałości zgodnie z procedurą określoną w Podręczniku.
3. Rozliczenie, w oparciu o wyniki podjętego przez IZ postępowania kontrolnego, dofinansowania projektu zrealizowanego przez Zakład Ogólnobudowlany HYDROBIEL Stefan Bielawski.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze.

<sup>11</sup> Dz.U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, dnia 11 grudnia 2013 r.

Kontrolerzy  
Adam Strączyński  
Doradca techniczny

.....  
*podpis*

Anna Nowakowska  
Główny specjalista kontroli państwowej

.....  
*podpis*

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Zielonej Górze

Wicedyrektor  
Andrzej Aleksandrowicz

.....  
*podpis*