



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze

LZG – 4100-01-04/2013
P/13/191

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze
ul. Podgórna 9a, 65-213 Zielona Góra
T +48 68 410 66 00, F +48 68 410 66 39
lzg@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli P/13/191 – Wykonanie budżetu państwa w 2012 r., część 85/08 – województwo lubuskie

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze

Kontroler Lidia Sobkowiak - Mariasz, starszy inspektor kontroli państwowej NIK, upoważnienie do kontroli nr 84859 z dnia 07.01.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka kontrolowana Urząd Miejski w Małomicach, Pl. Konstytucji 3 Maja 1, 67-320 Małomice

Kierownik jednostki kontrolowanej Małgorzata Janina Sendecka, Burmistrz Małomic

(dowód: akta kontroli str. 3-5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ planowanie i wykorzystanie przez kontrolowaną jednostkę dotacji z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami oraz sposób sporządzenia sprawozdań budżetowych w tym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości polegały m.in. na dokonywaniu wydatków bez upoważnienia określonego planem finansowym oraz na zgłoszeniu dysponentowi zapotrzebowania na dotację służącą finansowaniu programów rządowych, w wysokości niezgodnej z faktycznymi potrzebami.

Błędy stwierdzono także w postępowaniach dotyczących zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Nie sporządzano jednostkowych sprawozdań budżetowych Rb-50 za I, II i III kwartał 2012 r., a w zbadanych sprawozdaniach o charakterze rzeczowo-finansowym przekazywanych do dysponenta ujęto nieprawidłowe dane.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Planowanie przez jednostkę samorządu terytorialnego dotacji z budżetu państwa

Opis stanu faktycznego

1.1. Gmina zaplanowała pierwotnie dotacje z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami (§ 2010) w łącznej wysokości 2.482.251 zł w następujących działach: 750 – *administracja publiczna*, 751 – *urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony*

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

prawa oraz sądownictwa, 752 – obrona narodowa i 852 – pomoc społeczna. Na koniec 2012 r. plan dochodów z tytułu dotacji z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami wyniósł 3.030.444 zł.

(dowód: akta kontroli str. 6-11)

W planie pierwotnym gminy nie ujęto dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej dotyczące zwrotu części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (dział 010 *rolnictwo i łowiectwo*) oraz pomocy finansowej, realizowanej w ramach rządowego programu wspierania niektórych osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne (dział 852 – *pomoc społeczna*), co wynikało ze specyfiki planowania i przekazywania dotacji na ww. zadania².

(dowód: akta kontroli str. 6-11)

Największe zwiększenia planu dotacji (w ujęciu nominalnym o 412.506 zł) zostały dokonane w 2012 r. w dziale 852 – *pomoc społeczna* i wynikały one ze zmiany liczby osób uprawnionych do świadczeń z zakresu zabezpieczenia społecznego.

(dowód: akta kontroli str. 6-13, 27-28, 46-47)

Ujęcie w uchwale budżetowej na 2012 r.³ środków w dziale 752 – *obrona narodowa*, zostało poprzedzone analizą potrzeb.

Burmistrz w dniu 3.10.2011 r. zwróciła się o przyznanie z budżetu państwa środków w łącznej kwocie 15.000 zł, w tym 5.000 zł na zakup radiotelefonów (w celach szkoleniowych) oraz dodatkowo 10.000 zł na sprzęt zabezpieczający ewakuację ludności⁴. Wojewoda przyznał gminie dotację celową na 2012 r. rozdziale 75212 w wysokości 600 zł, tj. w wielkości porównywalnej z poziomem dotacji i wydatków wykonanych w 2011 r. (550 zł). Sprzęt zabezpieczający ewakuację (łóżka) został zakupiony w 2012 r. ze środków własnych gminy.

(dowód: akta kontroli str. 12 -23)

Na etapie planowania w 2011 r. przez gminę (projekt budżetu) dotacji celowych otrzymywanych z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami i wydatków z nich sfinansowanych, w pozostałych rozdziałach (75011, 85212, 85213, 85228) gmina nie dokonywała oszacowania wielkości środków, przy czym wydatki w rozdziale 852 podlegały monitoringowi w ramach Statystycznej Aplikacji Centralnej⁵.

(dowód: akta kontroli str. 12-13, 40-41, 46-47, 183-186)

W zakresie wydatków finansowanych z dotacji z budżetu państwa (rozdział 85212, 85213, 85228), których wysokość jest uzależniona przede wszystkim od liczby osób uprawnionych do otrzymywania świadczeń w trakcie roku (jeżeli wg oceny pracowników merytorycznych nastąpiła zmiana liczby osób uprawnionych) gmina występowała o zmianę planu dotacji.

(dowód: akta kontroli str. 28, 46, 173)

² Dotacje na wymienione cele są przyznawana odpowiednio:

- w oparciu o wniosek o przekazanie gminie dotacji celowej, składany w trybie określonym w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę - Dz. U. Nr 160, poz. 1132 ze zm.

- po podziale przez Ministra Finansów rezerwy celowej.

³ Uchwała Rady Miejskiej w Małomicach Nr XVI/83/2011 z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej Gminy Małomice na 2012 r.

⁴ Realizacja przez gminy zadań w zakresie obronności jako zadań zleconych wynika z art. 3 pkt 7 ustawy z dnia 17 maja 1990 r. o podziale zadań i kompetencji określonych w ustawach szczególnych pomiędzy organy gminy a organy administracji rządowej oraz o zmianie niektórych ustaw - Dz. U. Nr 34, poz. 198 ze zm.

⁵ Wydatki dokonywane w dziale 852, w zakresie finansowanym z dotacji otrzymywanych z budżetu państwa podlegają monitoringowi w ramach Statystycznej Aplikacji Centralnej (SAC). Drogą elektroniczną przekazywano się m.in. dane dotyczące zapotrzebowania na środki oraz w zakresie sprawozdawczości.

Przyczyną braku analiz dotyczących rozdziału 75011 – zgodnie z wyjaśnieniami skarbnika - było to, że Lubuski Urząd Wojewódzki takich analiz bądź oszacowań nie wymagał, a kwoty dotacji wynikające z otrzymanych informacji o kwotach dotacji celowych przyjętych w projekcie ustawy budżetowej kształtowały się na poziomie zbliżonym do wydatków wykonanych sfinansowanych z dotacji w roku poprzednim (rozdziały 75011, 85212, 85228).

(dowód: akta kontroli str. 12-13, 27-30)

1.2. W trakcie kontroli NIK, skarbnik gminy dokonała szacunkowej analizy wydatków poniesionych w rozdziale 75011 – *urzędy wojewódzkie*, z której wynika, że wydatki jst na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami – wyniosły w tym rozdziale 117.968,14 zł (przy planie i wykonaniu dotacji otrzymanej z budżetu państwa 64.600 zł). Bez dofinansowywania przez gminę kosztów, zadanie to nie zostałyby zrealizowane w pełnym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 14-15)

Skarbnik wskazała na trudności w oszacowaniu wielkości niezbędnych środków na realizację poszczególnych zadań, takich jak: utrzymanie w gminach stanowisk pracy realizujących zadania z zakresu administracji rządowej, prowadzenie ewidencji ludności, wydawanie dowodów osobistych, prowadzenie ewidencji działalności gospodarczej, wydawanie koncesji i zezwoleń oraz zadania w zakresie należącym do kierownika Urzędu Stanu Cywilnego. Urząd Miejski nie prowadzi ewidencji umożliwiającej wyszczególnienie 100% kosztów realizacji zadań z zakresu administracji rządowej m.in. z tego powodu, że zadania te realizuje (poza kierownikiem USC) również 2 pracowników wykonujących obowiązki dotyczące zadań własnych gminy.

(dowód: akta kontroli str. 24-28)

Burmistrz wyjaśniając przyczyny ponoszenia przez gminę kosztów zadań z zakresu administracji rządowej w rozdziale 75011 i niewystępowanie do wojewody o zwiększenie dotacji, wskazała na trudności w dokładnym obliczeniu kosztów realizacji zadań.

(dowód: akta kontroli str. 40-41)

1.3. Gmina w terminach określonych w art. 143 ust. 1 pkt 2 i art. 148 pkt 1 ustawy o finansach publicznych otrzymała od dysponentów części budżetowych informacje o kwotach dotacji celowych, przyjętych w projekcie ustawy budżetowej oraz w ustawie budżetowej.

(dowód: akta kontroli str. 29-30)

Gmina zrealizowała obowiązki określone w art. 248 i 249 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁶ oraz § 5, § 6 ust.2 i § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych⁷ dotyczące opracowania uchwały budżetowej i planów finansowych.

(dowód: akta kontroli str. 39)

Wydatki sfinansowane środkami z dotacji realizował Urząd Miejski oraz Ośrodek Pomocy Społecznej (rozdział 85228). Kryterium podziału środków stanowiły przypisane tym jednostkom zadania.

(dowód: akta kontroli str. 31-39, 47)

⁶ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

⁷ Dz. U. Nr 241, poz. 1616.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Wykorzystanie dotacji przez jednostkę samorządu terytorialnego

Opis stanu
faktycznego

2.1. W 2012 r. gmina otrzymała z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami dotacje celowe w łącznej wysokości 3.030.442,74 zł, które stanowiły 15,9% wykonanych dochodów gminy (19.072.657,32 zł). Wysokość kwot dotacji wg rozdziałów przedstawiała się następująco:

- 01095 – *pozostała działalność* – 135.685,74 zł,
- 75011 – *urzędy wojewódzkie* – 64.600 zł,
- 75101 – *urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa* – 951 zł,
- 75212 – *pozostałe wydatki obronne* – 600 zł,
- 85212 – *świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego* – 2.735.389 zł,
- 85213 – *składki na ubezpieczenia zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej* – 54.000 zł,
- 85228 – *usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze* – 11.817 zł,
- 85295 – *pozostała działalność* – 27.400 zł.

(dowód: akta kontroli str. 12-13, 42-45, 95)

Dotacje celowe przyznane w rozdziałach: 01095, 75101, 85212, 85213, 85228 były przekazywane przez dysponentów zgodnie z art. 49 ust. 5 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz art. 149 ustawy o finansach publicznych, tj. w sposób umożliwiający pełne i terminowe wykonanie zleconych zadań.

(dowód: akta kontroli str. 42-45, 49, 167, 243-244, 246)

Wojewoda przekazywał środki finansowe w:

- rozdziałach: 75011 i 75212 terminowo i proporcjonalnie do wysokości kwot zaplanowanych na początku roku,
- rozdziale 85295 w wysokości zgłoszonego zapotrzebowania przez pracowników merytorycznych Urzędu (przy czym w listopadzie 2012 r. nieprawidłowo ustalono zapotrzebowanie mające wpływ na wykorzystanie dotacji).

(dowód: akta kontroli, str. 42, 168, 180, 228-231, 247)

Środki na realizację przez jednostkę podległą zadań zleconych w rozdziale 85228 były przekazywane z budżetu jst prawidłowo.

(dowód: akta kontroli, str. 245-246)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie przekazywania dotacji nie stwierdzono nieprawidłowości.

Opis stanu
faktycznego

2.2. W rozdziale 01095 gmina otrzymała dotację przeznaczoną na wypłatę producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej⁸.

(dowód: akta kontroli, str. 51-52, 154)

Kontrolą objęto 26 postępowań dotyczących podatku akcyzowego, w wyniku których wydano decyzje przyznające producentom rolnym zwrot podatku w łącznej wysokości 74.891,79 zł, co stanowiło 56 % ogółu dokonanych zwrotów. Ustalono, że:

- wnioski o zwrot podatku akcyzowego zostały złożone przez producentów rolnych w ustawowym terminie,
- wnioski były składane na formularzach określonych w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej⁹,
- na załączonych do wniosków fakturach VAT (lub potwierdzonych za zgodność z oryginałem ich kopiach) umieszczano adnotację o treści *przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego*,
- decyzje w sprawie zwrotu podatku zawierały elementy wymienione w art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego i zostały wydane w terminie 30 dni od złożenia wniosku – zgodnie z art. 5 ust. 4 ww. ustawy,
- gmina terminowo przekazywała do wojewody wnioski o dotację celową na zwrot podatku akcyzowego. Zawierały one elementy wymienione w § 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę¹⁰,
- wypłata producentom rolnym zwrotu podatku została dokonana w terminie określonym w art. 7 ust. 1 ww. ustawy, po wydaniu decyzji i w wysokości z niej wynikającej,
- wydatki zostały prawidłowo sklasyfikowane i ujęte w ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli, str. 48-49, 51-58, 63, 154, 187)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) Urząd nie pobierał opłaty skarbowej za potwierdzenie za zgodność z oryginałem kopii faktur VAT dołączonych do wniosków o zwrot podatku akcyzowego. Potwierdzenie za zgodność dokonywane było w tym samym dniu, w którym wpłynął do Urzędu Miejskiego wniosek o zwrot podatku. Stosownie do art. 1 ust. 1 pkt. 1 lit. b ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej¹¹, opłacie tej podlega wydanie na wniosek zaświadczenia. Zgodnie z przepisami części II załącznika do ww. ustawy, jako zaświadczenia traktuje się m.in.: poświadczenia zgodności kopii dokonywane przez organy administracji samorządowej. Niepobrana w 2012 r. opłata skarbową (stanowiącej dochód jednostki samorządu terytorialnego¹²) wyniosła łącznie 1.025 zł. Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego, który dokonywał potwierdzenia za zgodność z oryginałem kopii faktur VAT dołączonych do wniosku o zwrot podatku akcyzowego, nie został upoważniony przez burmistrza w tym

⁸ Zadanie, o którym mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej - Dz. U. Nr 52, poz. 379 ze zm. (*ustawa o zwrocie podatku akcyzowego*).

⁹ Dz. U. poz. 87.

¹⁰ Dz. U. Nr 160, poz. 1132 ze zm.

¹¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 1282 ze zm.

¹² Stosownie do art. 4 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.), źródłami dochodów własnych gminy są wpływy z opłaty skarbowej.

zakresie, co było niezgodne z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.

(dowód: akta kontroli, str. 48, 54, 56, 58, 66-69, 72-73)

Przyczyną zaniechania pobrania opłaty, według wyjaśnień inspektor ds. działalności gospodarczej, było niedopatrzenie oraz błędna interpretacja przepisów w tym zakresie, wynikająca z opierania się na nieaktualnych wyjaśnieniach zamieszczonych na stronie Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Producenci rolni składający w lutym 2013 r. wnioski o zwrot podatku akcyzowego są informowani o obowiązku wniesienia opłaty skarbowej.

(dowód: akta kontroli str. 60-61)

Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego wyjaśnił, iż nie wiedział, że było wymagane upoważnienie do potwierdzania za zgodność z oryginałem. W trakcie kontroli, Burmistrz udzieliła mu upoważnienia w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 74, 75)

b) Jeden producent rolny do wniosku złożonego w dniu:

- 21.02.2012 r. załączył fakturę dokumentującą sprzedaż oleju napędowego w dniu 7.11.2010 r., tj. sprzed 15 miesięcy od złożenia wniosku. Ww. faktura nieprawidłowo została uwzględniona przy wyliczaniu wysokości zwrotu podatku, za okres 5 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku (art. 40 ustawy z dnia 22 grudnia 2011 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej¹³),
- 31.08.2012 r. załączył 2 identyczne faktury, potwierdzające dokonanie (tej samej transakcji) zakupu oleju napędowego.

W wyniku powyższego nienależnie przyznano zwrot w wysokości 54,59 zł.

(dowód: akta kontroli str. 49, 51, 56)

Z wyjaśnień inspektora ds. działalności gospodarczej wynikało, że przyczyną nieprawidłowości było przeoczenie.

(dowód: akta kontroli str. 60-61, 63-64)

W wyniku kontroli NIK, wszczęto postępowanie w sprawie zwrotu nienależnie pobranego podatku akcyzowego, burmistrz wydała decyzje w sprawie zwrotu ww. kwot, otrzymane od producenta kwoty zostały przekazane dysponentowi dotacji i stosownie skorygowano sprawozdania rzeczowo-finansowe.

(dowód: akta kontroli, str. 42, 76-78, 85-92)

c) Ustalając limit roczny zwrotu podatku akcyzowego, nie dokonywano porównania danych dotyczących powierzchni wykazanych we wnioskach z danymi ewidencji gruntów i budynków, w następstwie czego w 3 sprawach określając limit roczny zwrotu podatku - zawyżono go o 39,12 zł.

Art. 4 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zobowiązuje do ustalenia limitu, m.in. na podstawie powierzchni użytków rolnych, będących w posiadaniu (lub współposiadaniu) producenta rolnego, określonej w ewidencji gruntów i budynków.

(dowód: akta kontroli, str. 49, 51, 53-56, 79-80)

Przyczyną nieprawidłowości było zastosowanie do ustalenia limitu danych z ewidencji podatku rolnego w której występowały błędy; zasugerowanie się przez inspektora ds. działalności gospodarczej danymi wykazywanymi przez producentów rolnych w składanych wnioskach i zaokrąglenia powierzchni użytków rolnych.

Od 2013 r. :

¹³ Dz. U. Nr 291, poz. 1707. Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, zwrot podatku realizowany na podstawie wniosków składanych w terminie od dnia 1 lutego do dnia 29 lutego 2012 r., przysługuje się za okres pięciu miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku o zwrot podatku.

- dokonuje się porównania wykazywanej we wnioskach powierzchni z powierzchnią wykazaną w ewidencji gruntów i budynków,
- podjęto działania zmierzające do wyeliminowania nieprawidłowych zapisów w ewidencji podatkowej.

(dowód: akta kontroli str. 60-61, 64, 93-94)

d) W rocznym sprawozdaniu rzeczowo-finansowym z realizacji wypłat zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego za 2012 rok, wskutek niedopatrzania inspektor ds. działalności gospodarczej, wykazano:

- w kol. 4. *kwota dotacji na zwrot podatku akcyzowego producentom rolnym* 2.660,51 zł, zamiast 133.025,23 zł;
- w kol. 5. *kwota dotacji dla gminy na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku* 133.025,23 zł, zamiast 2.660,51 zł.

(dowód: akta kontroli str. 50, 64-65, 81-83)

W trakcie kontroli poprawione sprawozdanie zostało przekazane do wojewody.

(dowód: akta kontroli str. 84)

Opis stanu faktycznego

2.3. Kontrola wykorzystania otrzymanej z budżetu państwa dotacji celowej w kwocie 64.600 zł (rozdział 75011 - *urzędy wojewódzkie*) wykazała, że w 2012 r. gmina nie zgłaszała do Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego zapotrzebowania na środki finansowe niezbędne do realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w tym rozdziale. Pomimo dofinansowania realizacji zadań z zakresu administracji rządowej, gmina do czasu kontroli NIK nie występowała do dysponenta o zwiększenie planu dochodów z ww. tytułu, o zwrot poniesionych wydatków, ani nie dochodziła świadczenia w postępowaniu sądowym (art. 49 ust.5 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego).

(dowód: akta kontroli str. 10-12, 29, 46-47, 160)

Zgodnie z wyjaśnieniami burmistrza:

- gmina dofinansowała ww. zadanie ze względu na dobro mieszkańców, gdyż w przeciwnym wypadku doszłoby do znacznego ograniczenia jego realizacji powodując utrudnienia dla mieszkańców,
- nie wystąpiono do dysponenta środków o zwiększenie planu dochodów w ww. rozdziale, o zwrot poniesionych wydatków, ani nie dochodzono świadczenia w postępowaniu sądowym, ponieważ nie widziano realnych szans na uzyskanie wyższych kwot dotacji.

(dowód: akta kontroli str. 165)

W dniu 26.02.2013 r. gmina wystąpiła do LUW o zwrot poniesionych wydatków w 2012 r. w związku z realizacją ww. zadania.

(dowód: akta kontroli str. 247-249)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) W 2012 r. z dotacji otrzymanej z budżetu państwa w rozdziale 75011 w wysokości 64.600 zł, sfinansowano m.in. wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń dotyczące pracownika, który zgodnie z zakresem czynności, poza obowiązkami z zakresu administracji rządowej (obronność) wykonywał również zadania własne gminy (w zakresie budowy, modernizacji i ochrony dróg gminnych oraz w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego). Wydatki z powyższego tytułu wyniosły łącznie 31.537,04 zł i dotyczyły wynagrodzeń ww. pracownika wypłaconych w okresie od 1.01.2012 r. do 31.08.2012 r. Zgodnie z oszacowaniem dokonany (w trakcie kontroli) przez skarbnika, pracownik na realizację zadań z zakresu

administracji rządowej poświęcał około ¼ wymiaru pracy. W związku z powyższym nieuzasadnione było zaliczanie kosztów wynagrodzeń i pochodnych ww. pracownika w 100 % jako wydatków finansowanych z dotacji.

(dowód: akta kontroli, str. 15, 17-20, 97-110, 115, 161, 180-181)

Skarbnik wyjaśniała nieprawidłowość tym, że wynagrodzenie tego pracownika wraz z pochodnymi było ujęte na jednej liście płac, oznaczonej jako administracja rządowa oraz tym, że zadania z zakresu administracji rządowej wykonują również inni pracownicy, których wynagrodzenia i pochodne nie były klasyfikowane w rozdziale 75011, a których wysokość wynagrodzeń jest porównywalna z wynagrodzeniem ww. pracownika.

(dowód: akta kontroli, str. 143-144)

Burmistrz wskazała, że błąd pracownika został wyeliminowany w wyniku kontroli NIK poprzez korektę w księgach rachunkowych, polegającą m.in. na zaksięgowaniu tylko tej części wydatków, które były bezpośrednio związane i dotyczyły realizacji zadań z zakresu administracji rządowej.

(dowód: akta kontroli str. 103, 105-107, 145-146, 164)

Ponieważ dotacja wysokości 64.600 zł nie pokryła w całości poniesionych przez gminę wydatków w wysokości 117.968,14 zł związanych z zadaniami z zakresu administracji, błąd nie wpłynął na prawidłowość wykorzystania dotacji.

(dowód: akta kontroli, str. 12-13, 181)

Wskutek powyższej nieprawidłowości w sprawozdaniu Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za II kwartał roku 2012 r., spośród wykazanych wydatków wykonanych w rozdziale 75011 m.in.:

- w § 4040 w wysokości 5.652,40 zł, kwota 1.948,05 zł nie dotyczyła kosztów realizacji zadań z zakresu administracji rządowej,
- w § 4110 w wysokości 6.773,00 zł, kwota 2.358,88 zł nie dotyczyła kosztów realizacji zadań z zakresu administracji rządowej,
- w § 4120 w wysokości 464,19 zł, kwota 358,14 zł nie dotyczyła kosztów realizacji zadań z zakresu administracji rządowej.

(dowód: akta kontroli, str. 97-107, 155-158)

b) Kontrola wydatków w dziale 750, rozdziale 75011 § 4010 i § 4110 wykazała, że w 2012 r. dokonywano wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia określonego planem finansowym w tych podziałkach klasyfikacji budżetowej, w łącznej wysokości 28.077,64 zł. W okresie:

- od 25.07.2012 r. do 29.08.2012 r. w dziale 750, rozdziale 75011 § 4010 z przekroczeniem zakresu przedmiotowego upoważnienia dokonano wydatków w wysokości 26.092,18 zł,
- od 27.06.2012 r. do 29.08.2012 r. w dziale 750, rozdziale 75011 § 4110 z przekroczeniem zakresu upoważnienia dokonano wydatków w wysokości 1.985,46 zł.

Ww. wydatki wynikały z list płac zatwierdzonych odpowiednio przez:

- burmistrza (28.077,64 zł),
- sekretarza (3.348,59 zł),
- skarbnika (6.736,66 zł),
- działającego w zastępstwie skarbnika inspektora ds. księgowości budżetowej (21.340,98 zł).

(dowód: akta kontroli str. 9, 97-105, 117-138, 140-141, 261-262)

Na dzień 31.12.2012 r. dokonane wydatki mieściły się w planie.

(dowód: akta kontroli str. 139, 140-142)

Zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego oraz planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych. Stosownie do art. 254 pkt 3 ww. ustawy w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego obowiązuje – stanowiące zasadę gospodarki finansowej – dokonywanie wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym.

Burmistrz wyjaśniając przyczyny nieprawidłowości wskazała, iż była przekonana, że wydatki wynikające z ww. list płac zostały ujęte w planie, a kontrola wstępna w tym zakresie została prawidłowo przeprowadzona przez pracowników służb finansowych oraz pracowników merytorycznych. Burmistrz stwierdziła również, że wydatki wynikające z ww. list mieściły się w ogólnej kwocie zaplanowanej w 2012 r. na wynagrodzenia i pochodne w Urzędzie Miejskim.

(dowód: akta kontroli, str. 164-165)

Sekretarz¹⁴ jako przyczynę nieprawidłowości wskazał, że sugerował się wcześniej dokonaną kontrolą w tym zakresie przez skarbnika.

(dowód: akta kontroli str. 35, 147-149, 254-255, 258)

Odpowiedzialna za dokonywanie wstępnej kontroli, zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych – skarbnik, jako przyczynę nieprawidłowości wskazała na niedokonanie porównania wielkości wynikających z list płac z danymi dotyczącymi planu wydatków w rozdziale 75011 oraz przekonanie, że plan wydatków w rozdziale 75011 nie został jeszcze w całości wykonany.

(dowód: akta kontroli, str. 26, 143-144)

Działająca w zastępstwie skarbnika, inspektor ds. księgowości budżetowej, jako przyczynę przekroczenia planu wydatków wskazała nieprawidłowe przeprowadzenie kontroli wstępnej – nie dokonano porównania danych wynikających z list płac z danymi w zakresie planu wydatków i wykonania wydatków.

(dowód: akta kontroli, str. 151-153)

Opis stanu faktycznego

2.4. W rozdziale 85212 ze środków z dotacji zostały sfinansowane wydatki na: realizację świadczeń rodzinnych na podstawie przepisów o świadczeniach rodzinnych i na realizację świadczeń z funduszu alimentacyjnego na podstawie przepisów o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (§ 3110) – 2.470.315,90 zł, opłacanie składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego za osoby otrzymujące świadczenie pielęgnacyjne na podstawie przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych (§ 4110-1) – 151.470,60 zł oraz wydatki związane z obsługą ww. świadczeń – 78.653,59 zł.

(dowód: akta kontroli str. 232, 243-244)

W oparciu o próbę świadczeń wypłaconych w październiku i grudniu 2012 r. na rzecz 22 uprawnionych w łącznej wysokości 28.361 zł stwierdzono, że zostały one ustalone i wypłacone w prawidłowej wysokości.

(dowód: akta kontroli str. 235-237)

Składki na ubezpieczenia społeczne od osób pobierających świadczenia zostały opłacone terminowo i w prawidłowej wysokości. Wydatki na obsługę stanowiły 3% otrzymanej dotacji na świadczenia rodzinne oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego (art. 33 ust. 2a ustawy

¹⁴ Zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu organizacyjnego, stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 16/07 z dnia 26.02.2007 r. pracami Urzędu kieruje jednoosobowo burmistrz przy pomocy zastępcy burmistrza, sekretarza, skarbnika powierzając im prowadzenie spraw w swoim imieniu w drodze odrębnych zarządzeń. Zgodnie z zarządzeniem Burmistrza Malomic Nr 43/06 z dnia 5.12.2006 r. w sprawie obiegu dokumentów finansowych, gospodarki drukami ścisłego zarachowania akceptacja dowodów do wypłaty dokonana jest przez kierownika jednostki rozumianego jako burmistrz, zastępca burmistrza i sekretarz.

z 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych¹⁵) i wydatkowano je zgodnie z przeznaczeniem.

(dowód: akta kontroli str. 232, 243-244)

Ustalona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Ze sprawozdań za IV kwartał 2012: rzeczowo-finansowego o zadaniach z zakresu świadczeń rodzinnych zrealizowanych ze środków budżetu państwa oraz budżetów gmin oraz o wydatkach na świadczenia z funduszu alimentacyjnego wynika, że wydatki na ww. świadczenia finansowane z budżetu państwa wyniosły odpowiednio 2.199.210 zł i 273.900 zł (łącznie 2.473.110 zł). Natomiast w sprawozdaniu Rb-50 wykazano w rozdziale 85212 § 3110 wydatki wykonane w wysokości 2.470.315,90 zł (zgodne z księgami rachunkowymi).

(dowód: akta kontroli, str. 187, 210, 214, 232)

Różnica wyniosła 2.794 zł i dotyczyła zwrotów nienależnie pobranych świadczeń: zasiłku rodzinnego dla osób powyżej 18 roku życia do ukończenia 21 roku życia (686 zł), dodatku do zasiłku rodzinnego na pokrycie wydatków związanych z dojazdem do miejscowości, w której znajduje się szkoła (300 zł), zasiłku pielęgnacyjnego wypłaconego na podstawie art. 16 ust. 2 pkt 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych (612 zł) i świadczenia pielęgnacyjnego (1.196 zł).

(dowód: akta kontroli, str. 239-242)

Zgodnie z wyjaśnieniami podinspektor ds. świadczeń rodzinnych, która sporządziła sprawozdania, przyczyną nieprawidłowości było nieuwzględnienie ww. zwrotów.

(dowód: akta kontroli 213, 220, 226-227)

Opis stanu
faktycznego

2.5. W rozdziale 85295 gmina otrzymała dotację celową przeznaczoną na realizację rządowych programów wspierania niektórych osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne¹⁶. W zakresie wysokości i terminowości wypłaty ww. środków przez jst w miesiącach od stycznia do listopada 2012 r. nie stwierdzono uchybień.

(dowód: akta kontroli str. 222-224)

Wystąpiły natomiast nieprawidłowości polegające na finansowaniu części wydatków w ramach poszczególnych programów środkami innego programu oraz niewypłaceniu kwot pomocy finansowej przypadającej do wypłaty w grudniu 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 228-231)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W okresie od 1.01.2012 r. do 11.11.2012 r. gminie przyznano dotację (łącznie w rozdziale 85295 w wysokości 36.500 zł) na realizację 4 programów rządowych ustanowionych uchwałami Rady Ministrów nr: 182/2011, 234/2011, 75/2011

¹⁵ Dz. U. z 2006, Nr 139, poz. 992 ze zm.

¹⁶ Obowiązujące w 2012 r. rządowe programy wspierania niektórych osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne zostały ustanowione:

- uchwałą nr 234/2011 Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2011 r., a warunki jego realizacji rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji rządowego programu wspierania niektórych osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne (Dz. U. Nr 295, poz. 1746) - obowiązuje od 1.01.2012 r. do 31.03.2012 r.,
- uchwałą nr 75/2012 Rady Ministrów z dnia 9 maja 2012 r., a warunki jego realizacji rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 maja 2012 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji rządowego programu wspierania niektórych osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne (Dz. U. poz. 551 ze zm.) - obowiązuje od 1.04.2012 r. do 30.06.2012 r.,
- uchwałą nr 104/2012 Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2012 r., a warunki jego realizacji rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2012 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji rządowego programu wspierania niektórych osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne (Dz. U. poz. 732) - obowiązuje od 1.07.2012 r.

Ponadto gmina otrzymała dotację na wypłaty wyrównań w ramach programu ustanowionego uchwałą Rady Ministrów Nr 182/2011 z 27 września 2011 r. w sprawie ustanowienia rządowego programu wspierania osób pobierających świadczenie społeczne i rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 4 października 2011 w sprawie szczegółowych warunków realizacji rządowego programu wspierania osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne - Dz. U. Nr 212, poz. 1262.

i 104/2011 w wysokościach odpowiednio: 1.100 zł, 9.000 zł, 9.000 zł i 17.400 zł. Środki miały zostać przeznaczone na wypłatę pomocy finansowej w wysokości 100 zł dla osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne.

(dowód: akta kontroli str. 10-11, 169-172)

Wojewoda, zgodnie z pismem gminy z 5.11.2012 r. przewidującym niższe wykonanie, dokonał zmniejszenia środków w rozdziale 85295 § 2010 o kwotę 9.100 zł (odpowiednio dla ww. programów o 800 zł, 2.200 zł, 1800 zł i 4.300 zł), tj. do kwoty 27.400 zł.

(dowód: akta kontroli str. 11, 173-174)

W 2012 r. gmina dokonała wypłat pomocy finansowej w łącznej kwocie 28.200 zł, tj. 800 zł ponad kwotę otrzymanej dotacji:

- wydatkując o 900 zł więcej niż otrzymano z przeznaczeniem na program określony uchwałą Nr 182/2011,
- wydatkując o 300 zł mniej niż otrzymano z przeznaczeniem na program określony uchwałą Nr 234/2011,
- wydatkując o 200 zł więcej niż otrzymano z przeznaczeniem na program określony uchwałą Nr 104/2012.

Gmina w 2012 r. wypłaciła zatem pomoc finansową w łącznej wysokości 1.100 zł w ramach 2 programów, pomimo niezaplanowania w pełnej wysokości kwot dotacji z przeznaczeniem na ww. pomoc finansową, natomiast 300 zł wydatkowała niezgodnie z przeznaczeniem, ponieważ źródłem finansowania były środki z dotacji przeznaczone na inny program.

(dowód: akta kontroli, str. 175-176, 188, 221-224, 228-230)

Jako przyczynę złożenia wniosku o zmniejszenie przyznanej dotacji podinspektor ds. świadczeń rodzinnych, która przygotowywała wniosek, wskazała, m.in. nieprecyzyjny opis list wypłat generowanych z programu do obsługi świadczeń oraz to, że program zliczając kwoty przyznanej pomocy finansowej w danym okresie, nie uwzględnia kwot wynikających z decyzji wydanych w tym okresie, a dotyczących pomocy przyznanej za okres poprzedni.

(dowód: akta kontroli, str. 173, 226)

W grudniu 2012 r. gmina nie wypłaciła osobom uprawnionym pomocy finansowej w wysokości 2.900 zł¹⁷, w tym: 2.600 zł (w terminie wypłaty 12-13.12.2012 r.) i 300 zł stanowiącej wyrównanie wynikające z decyzji nr ECH/00003/SP/12/2012 z 19.12.2012 r. co było niezgodne z postanowieniami § 3 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2012 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji rządowego programu wspierania niektórych osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne, stanowiącym, że pomoc winna zostać wypłacana w terminie wypłaty świadczenia pielęgnacyjnego.

(dowód: akta kontroli, str. 175-176, 202-203, 207-209, 221-224)

Jako przyczynę powyższego, podinspektor ds. świadczeń rodzinnych wskazała nieprawidłowe oszacowanie wysokości potrzebnej dotacji.

(dowód: akta kontroli, str. 104-106, 226)

2.6. W zakresie wykorzystania dotacji otrzymanych w rozdziale 75101 - *urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa*, w rozdziale 75212 – *pozostałe wydatki obronne* oraz 85213 - *składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne...* nie stwierdzono nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 168-169, 244)

Opis stanu
faktycznego

¹⁷ Kwoty te nie zostały wypłacone do dnia 4.03.2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność w badanym obszarze.

3. Sprawozdawczość budżetowa

Opis stanu
faktycznego

Zbiornicze sprawozdania Rb-50 kwartalne o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych zostały sporządzone za I, II, III i IV kwartał 2012 r. i terminowo przekazane odbiorcom sprawozdań, zgodnie z wymogami określonymi w załączniku nr 44 do rozporządzenia z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹⁸.

(dowód: akta kontroli, str. 263)

Sprawozdania zbiorcze (za I, II i III kwartał 2012 r.) nie zostały sporządzone na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostki podległej (OPS w Małomicach) oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu (Urzędu Miejskiego w Małomicach). Jednostki te nie sporządzały sprawozdań jednostkowych Rb-50 za ww. okresy sprawozdawcze.

(dowód: akta kontroli, str. 263)

Sprawozdania Rb-50 za IV kwartał 2012 r. opracowane w trakcie kontroli NIK, zostały sporządzone na podstawie sprawozdań jednostkowych. Porównanie ewidencji księgowej ze sprawozdaniami jednostkowymi wykazało, że sprawozdania zostały sporządzone prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

(dowód: akta kontroli str. 187-201, 263)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości.

1. Urząd Miejski oraz Ośrodek Pomocy Społecznej nie sporządzały sprawozdań jednostkowych Rb-50 za I, II, i III kwartał 2012 r. W sprawozdaniach jednostkowych za II kwartał 2012 r. winny zostać wykazane zaplanowane kwoty dochodów/wydatków odpowiednio 2.591.901 zł (Urząd Miejski) i 10.500 zł (Ośrodek Pomocy Społecznej). Sposób sporządzenia sprawozdań został określony w § 6 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

(dowód: akta kontroli, str. 155-162, 177-179, 263)

Przyczyną powyższego, jak wynika z wyjaśnień skarbnika, był dostęp do niezbędnych danych. Urząd Miejski prowadził księgi rachunkowe jednostek oraz ich sprawozdawczość.

(dowód: akta kontroli str. 25-26, 264-266)

W trakcie kontroli NIK zbiorcze sprawozdanie Rb-50 za IV kwartał 2012 r. zostało sporządzone w sposób prawidłowy, tj. na podstawie sprawozdań jednostkowych.

(dowód: akta kontroli str. 187-201)

2. Pod sprawozdaniami jednostkowymi Rb-50 za IV kwartał 2012 r., sporządzonymi przez Ośrodek Pomocy Społecznej podpis złożyła skarbnik, która wykonywała powierzone przez burmistrza¹⁹ m.in. zadania głównego księgowego jednostek budżetowych. Wykonywanie przez skarbnika obowiązków głównego księgowego jednostki budżetowej - Ośrodka Pomocy Społecznej, nie będąc jej pracownikiem nie wypełniało wymagań określonych w art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych stanowiącym, że głównym księgowym jednostki sektora finansów publicznych,

¹⁸ Dz. U. Nr 20, poz. 103.

¹⁹ Zgodnie z zakresem czynności, przyjętym w dniu 18.03.2005 r.

winien być pracownik, któremu kierownik jednostki powierza obowiązki i odpowiedzialność w zakresie określonym w tym przepisie.

(dowód: akta kontroli str. 25-26, 200-201)

Jako przyczynę nieprawidłowości burmistrz wskazała mały rozmiar jednostki, brak możliwości zatrudnienia osoby na to stanowisko o odpowiednich kwalifikacjach w niepełnym wymiarze czasu pracy oraz niewielki potencjał finansowy gminy.

(dowód: akta kontroli str. 267)

Skutkiem powyższej nieprawidłowości może być ograniczenie wpływu kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej na kształtowanie i egzekwowanie obowiązków i odpowiedzialności głównego księgowego jednostki oraz niewypełnianie obowiązków w zakresie weryfikacji złożonych sprawozdań (ta sama osoba sporządzała i sprawdzała sprawozdania) nałożonych przepisem § 9 ust. 3 i ust. 4 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność w badanym obszarze.

4. Płatności i dotacje celowe na realizację projektów finansowanych z udziałem środków europejskich

Opis stanu faktycznego

W 2012 roku gmina nie realizowała projektów współfinansowanych z udziałem środków europejskich dotyczących zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami.

(dowód: akta kontroli str. 268-269)

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, uwzględniając usunięcie nieprawidłowości w trakcie kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁰, wnosi o:

1. Dokonywanie wstępnej kontroli wydatków, zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o finansach publicznych.
2. Zapewnienie, w ramach sprawowanego nadzoru, powierzenia zadań głównego księgowego Ośrodka Pomocy Społecznej zgodnie z wymogami ww. ustawy.
3. Szacowanie wysokości dotacji na zadania z zakresu pomocy społecznej z uwzględnieniem potrzeb.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze.

²⁰ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, dnia 21 marca 2013 r.

Kontroler
Lidia Sobkowiak-Mariasz
Starszy inspektor kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze
Wicedyrektor
Andrzej Aleksandrowicz

.....
podpis

.....
Podpis