



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Zielonej Górze

LZG – 4100-01-02/2013  
P/13/191

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Zielonej Górze  
ul. Podgórna 9a, 65-213 Zielona Góra  
T +48 68 410 66 00, F +48 68 410 66 39  
lzg@nik.gov.pl

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli P/13/191 - Wykonanie budżetu państwa w 2012 r., część 85/08-województwo lubuskie

Jednostka  
przeprowadzająca  
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze

Kontrolerzy

Anna Tronowicz, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84853 z dnia 28 grudnia 2012 r.

Krzysztof Jodko, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84863 z dnia 5 lutego 2013 r.

[dowód: akta kontroli str. 1-4]

Jednostka  
kontrolowana

Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Zielonej Górze, ul. Botaniczna 14, 65-306 Zielona Góra

Kierownik jednostki  
kontrolowanej

Tadeusz Woźniak, pełniący funkcję Lubuskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii od 21 stycznia 2002 r.

[dowód: akta kontroli str. 6-7]

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> wykonanie w 2012 roku planu finansowego przez Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Zielonej Górze.

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

Wydatki Inspektoratu rzetelnie zaplanowano oraz w sposób celowy, gospodarny i legalny zrealizowano. Księgi prowadzone były zgodnie z obowiązującymi zasadami, zastrzeżenia w tym zakresie dotyczą jedynie nieujmowania w zapisach księgowych daty operacji gospodarczej. Prawidłowo wywiązywano się z obowiązków sprawozdawczych, z wyjątkiem przestrzegania zasady sporządzania ich na podstawie zatwierdzonych zapisów księgowych. Zrealizowano wszystkie wnioski pokontrolne, skierowane przez NIK po zakończonej w 2009 r. kontroli dotyczącej wykonania budżetu państwa.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### 1. Dochody budżetowe

Opis stanu  
faktycznego

Wykonanie dochodów w 2012 r. było wyższe niż planowane o 16,0%, jednak w stosunku do 2011 r. było niższe o 0,4% (z 675,8 tys. zł do 672,8 tys. zł), głównie z tytułu mniejszych wpływów w rozdziale 01033 - Wojewódzkie inspektoraty weterynarii, w §690 - Wpływy z różnych opłat - o 20,2% (98,5 tys. zł w 2011 r. i 78,6 tys. zł w 2012 r.). Dochody uzyskane w 2012 r. w rozdziale 01033, które wyniosły 83,4 tys. zł, były niższe od planowanych o 1,9% (planowana kwota 85,0 tys. zł) oraz niższe niż w 2011 r. o 29,9% (w 2011 r. 118,9 tys. zł). Dochody Inspektoratu w rozdziale 01093 - Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych (§§830 - Wpływy z usług, 920 - Pozostałe odsetki), wyniosły 589,3 tys. zł i stanowiły 87,6% dochodów WIW. Były one wyższe o 19,1% niż planowano (planowana kwota 495,0 tys. zł) oraz wyższe w stosunku do uzyskanych w 2011 r. o 5,8% (556,8 tys. zł). Wpłynęła na to zwiększona o 18,8%, w stosunku do planowanej (495,0 tys. zł), kwota dochodów uzyskanych w §830 – 588,0 tys. zł.

[dowód: akta kontroli str. 9]

Na koniec 2012 r. wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w wysokości 32,5 tys. zł, w tym zaległości netto wyniosły 24,6 tys. zł.

[dowód: akta kontroli str. 201]

#### Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z przyjętymi założeniami, nie dokonywała oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych.

## 2. Wydatki budżetowe

### 2.1. Zmiany planu finansowego

Opis stanu faktycznego

Zmiany planu finansowego z 2012 r. w WIW w zakresie wydatków dokonane były 27 razy, z czego 17 razy na podstawie decyzji Lubuskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, raz na podstawie decyzji Wojewody Lubuskiego oraz 9 razy na podstawie decyzji Ministra Finansów, przyznających WIW środki w ramach rezerwy celowej.

W wyniku zmian, wydatki w rozdziale 01022 - Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzenia zwierzęcego, zostały zwiększone per saldo o 12.000,9 tys. zł, a w rozdziale 01033 - Wojewódzkie inspektoraty weterynarii, zwiększone o 2.843,2 tys. zł.

[dowód: akta kontroli str. 37-43]

Z rezerwy celowej WIW otrzymał 14.810,9 tys. zł, w tym w rozdziałach:

- 01022 - 12.062,9 tys. zł, z czego wykorzystano 9.597,1 tys. zł (79,6%); niewykorzystanie środków (2.465,8 tys. zł) wiązało się z niewystąpieniem chorób zakaźnych zwierząt;
- 01033 - 2.748,0 tys. zł, z czego wykorzystano 2.402,5 tys. zł (87,4%); niewykorzystanie kwoty (345,5 tys. zł) wiązało się z uzyskaniem niższych cen zakupu niż planowano.

[dowód: akta kontroli str. 37-43]

Szczegółowym badaniem objęto największą zmianę planu finansowego obejmującą odszkodowania dla osób fizycznych (§4590 – 8.191,0 tys. zł) oraz zmiany dotyczące wydatków inwestycyjnych i wydatków na zakupy inwestycyjne (§§6050, 6060 – łącznie 1.292,0 tys. zł)<sup>2</sup>. Z przyznaných rezerw celowych w §4590 wykorzystano 7.728,6 tys. zł (94,3%), w §§6050 i 6060 łącznie 1.228,3 tys. zł (95,1%).

<sup>2</sup> Zmiany dokonane na podstawie decyzji Ministra Finansów z 26 kwietnia 2012 r., nr FS2/41365/57-08/KDR/2012/5456, w zakresie §§4590 i 6050 oraz na podstawie decyzji Ministra Finansów z 12 października 2012 r., nr MF/FS02/004077/1624 w zakresie §6060.

Główną przyczyną niepełnej realizacji przyznanej rezerwy było uzyskanie niższych cen zakupu niż szacowano oraz niewystąpienie nieprzewidzianych epizootii, z wystąpieniem których mogłyby zaistnieć obowiązki wypłaty odszkodowań.

[dowód: akta kontroli str. 37-43, 52-58]

Przyznane środki wydatkowane zostały zgodnie ze wskazanym celem, tj. m.in. na dokończenie rozbudowy budynku WIW i zakup wyposażenia, wypłatę odszkodowań za zwierzęta zabite lub poddane ubojowi z nakazu organów Inspekcji Weterynaryjnej, zakup specjalistycznej aparatury i wyposażenia laboratoryjnego do badań diagnostycznych chorób zakaźnych zwierząt oraz badań pozostałości chemicznych i biologicznych w produktach pochodzenia zwierzęcego i paszach oraz zakup sprzętu komputerowego.

[dowód: akta kontroli str. 37-43, 52-58]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

## 2.2. Realizacja wydatków budżetowych

Opis stanu  
faktycznego

Zrealizowane wydatki wyniosły 17.629,1 tys. zł, tj. 85,2% planu finansowego po zmianach. Największe kwotowo niewykonanie (2.413,9 tys. zł)<sup>3</sup> wystąpiło w rozdziale 01022, §4590, na skutek zwiększenia w październiku 2012 r. planu o kwotę 1.951,4 tys. zł na ewentualne odszkodowania z tytułu zabicia zwierząt z nakazu organu Inspekcji Weterynaryjnej, które nie wystąpiły. Przyczyną powyższego zwiększenia planu było wykorzystanie prawie w całości posiadanych na ten cel środków już w maju 2012 r.<sup>4</sup>

[dowód: akta kontroli str. 10, 59-66, 252, 254-255, 258, 260-261]

W porównaniu do 2011 r. wykonanie wydatków były wyższe o 5.247,1 tys. zł. Największy ich wzrost (o 89,5%), nastąpił w rozdziale 01022 i wyniósł 10.356,3 tys. zł, głównie na skutek zwiększenia kwot wypłaconych odszkodowań (§4590)<sup>5</sup>.

Wydatki z rozdziału 01033 poniesione w kwocie 7.272,8 tys. zł były o 5,1% wyższe od poniesionych w 2011 r., co wynikało przede wszystkim ze zwiększenia wydatków inwestycyjnych (§6050)<sup>6</sup> dotyczących rozbudowy i wyposażenia siedziby WIW oraz zakupu materiałów i wyposażenia (§4210)<sup>7</sup>. Nieznaczny wzrost (1,4%) wydatków majątkowych nastąpił również w §6060 wydatki na zakupy inwestycyjne.

[dowód: akta kontroli str. 10, 59]

W celu racjonalizacji wydatków m.in. zwrócono się do firmy prowadzącej monitoring budynków Inspektoratu o obniżenie stawki abonamentowej. Wynikiem tego było zmniejszenie abonamentu<sup>8</sup> i zaoszczędzenie 2,5 tys. zł. Ponadto obniżono abonament na rozmowy ze służbowych telefonów komórkowych<sup>9</sup>, co pozwoliło na zaoszczędzenie 745,38 zł.

[dowód: akta kontroli str. 67-71]

<sup>3</sup>Z zaplanowanej kwoty 10.210,1 tys. zł wydatkowano 7.796,2 tys. zł, tj. 76,3% planu.

<sup>4</sup>Jedno odszkodowanie wypłacone w maju wyniosło 6.390,9 tys. zł, co stanowiło 81,9% zaplanowanych środków na ten cel w 2012 r.

<sup>5</sup>Wydatki w tym paragrafie wyniosły 7.796,2 tys. zł i wzrosły o 166% w stosunku do roku poprzedniego.

<sup>6</sup>Wydatki te wyniosły 892,8 tys. zł i wzrosły o 75,4% w stosunku do roku poprzedniego.

<sup>7</sup>Wydatki te wyniosły 484,2 tys. zł i wzrosły o 62,9% w stosunku do roku poprzedniego.

<sup>8</sup>Z 528,90 zł do 221,40 zł.

<sup>9</sup>Z 86,10 zł do 55,35 zł.

Badanie wydatków w wysokości 11.263,1 tys. zł (63,9% ogółu poniesionych), w tym wydatków majątkowych 1.098,7 tys. zł (88,0% zrealizowanych wydatków majątkowych<sup>10</sup>), wykazało, że ponoszono je legalnie, gospodarnie i celowo. Dotyczyły one w przypadku wydatków bieżących m.in. zakupu materiałów laboratoryjnych, szczepionek i usługi jej wyłożenia, wydatków związanych z wypłatą odszkodowań z nakazu organu Inspekcji Weterynaryjnej, utylizacji odpadów laboratoryjnych, a wydatki majątkowe - rozbudowy siedziby Inspektoratu, zakupu pierwszego wyposażenia, specjalistycznej aparatury laboratoryjnej oraz zakupu sprzętu komputerowego. Nie stwierdzono przypadków nieterminowych płatności, skutkujących zapłatą odsetek lub kar umownych. Zakupione środki trwale zostały ujęte w ewidencji środków trwałych i prawidłowo sklasyfikowane.

[dowód: akta kontroli str. 10, 113-130]

W 2012 r. w Inspektoracie dokonano 7 zakupów w drodze postępowania o zamówienie publiczne. Każdy z nich był wynikiem przeprowadzonego przetargu nieograniczonego, z czego 2 postępowania przekraczały kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>11</sup>. Szczegółowym badaniem objęto 3 postępowania, o najwyższych wartościach przedmiotu zamówienia, na łączną kwotę 2.592,7 tys. zł, tj. dostawy doustnej szczepionki przeciwko wściekliźnie dla lisów wolno żyjących, w celu przeprowadzenia w roku 2012 dwóch akcji szczepień, wiosennej i jesiennej, na kwotę 1.264,1 tys. zł, usługi polegającej na jej wyłożeniu na kwotę 651,8 tys. zł oraz robót budowlanych polegających na wykonaniu II etapu rozbudowy budynku WIW w Zielonej Górze, na kwotę 676,8 tys. zł.

[dowód: akta kontroli str. 134-186]

Analiza dokumentacji dotyczącej wymienionych zamówień nie wykazała naruszenia przepisów Prawa zamówień publicznych.

[dowód: akta kontroli str. 136-186]

W 2012 r. w porównaniu do 2011 r. przeciętne zatrudnienie w Inspektoracie członków korpusu służby cywilnej było niższe o 1,40 % (70 osób), natomiast osób spoza korpusu takie same (14 osób). Różnica w zatrudnieniu pomiędzy porównywanymi latami jest wynikiem przejścia jednej osoby na emeryturę oraz wygaśnięcia umowy zawartej na czas określony.

[dowód: akta kontroli str. 99]

Wydatki na wynagrodzenia (wraz z pochodnymi) wyniosły 4.370,3 tys. zł i stanowiły 24,8% ogółu wydatków Inspektoratu. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego było wyższe o 1,05 % dla członka korpusu służby cywilnej, a dla osób spoza korpusu niższe o 0,99 %. Wzrost wynagrodzenia dla członków korpusu służby cywilnej był wynikiem podwyżki mnożników dla Lubuskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii i jego zastępcy. Natomiast spadek wynagrodzenia dla osób spoza korpusu wynikał z mniejszej kwoty nagród jubileuszowych oraz mniejszej kwoty nadgodzin.

[dowód: akta kontroli str. 10, 99]

W 2012 r. zawarta została jedna umowa o dzieło. Jej przedmiotem było przeprowadzenie przez osobę nie będącą pracownikiem Inspektoratu szkolenia dla Powiatowych Lekarzy Weterynarii z zakresu zarządzania kryzysowego oraz

<sup>10</sup> 1.248,3 tys. zł, tj. 91,8% planu po zmianach.

<sup>11</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

opracowanie dokumentacji z tego zakresu. Szkolenie będące przedmiotem ww. umowy zostało przeprowadzone, sporządzona została również dokumentacja dotycząca zarządzania kryzysowego. Wynagrodzenie zostało wypłacone zgodnie z postanowieniami umowy. Plan finansowy uwzględniał wydatek z tytułu przeprowadzonego szkolenia.

[dowód: akta kontroli str. 100-104]

Żadnej z osób zatrudnionych w Inspektoracie, w zakresie obowiązków nie przypisano obowiązku przeprowadzania szkoleń z zakresu zarządzania kryzysowego.

[dowód: akta kontroli str. 100]

Zobowiązania na koniec 2012 r. wyniosły 350,3 tys. zł. Główną pozycję 322,5 tys. zł (92,1%) stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego i pochodnych od wynagrodzeń. Zobowiązania wymagalne na koniec 2012 r. nie wystąpiły.

[dowód: akta kontroli str. 196,198]

Ustalone  
nieprawidłowości

W przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie planowanie i wydatkowanie środków budżetowych.

### **3. Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych**

Opis stanu  
faktycznego

Roczne sprawozdania budżetowe Rb-23, Rb-27, Rb-28 oraz za IV kwartał z operacji finansowych Rb-N i Rb-Z sporządzono terminowo oraz prawidłowo pod względem merytorycznym, rachunkowym, i formalnym, z wyjątkiem przestrzegania zasady sporządzania ich na podstawie zatwierdzonych zapisów księgowych.

[dowód: akta kontroli str. 194-205]

Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 672,8 tys. zł i były zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27. Wydatki wykazane zostały w kwocie 17.629,1 tys. zł i były równe kwocie ujętej w sprawozdaniu Rb-28. Wykazany w sprawozdaniu Rb-23 zerowy stan środków na rachunku bieżącym został potwierdzony przez Oddział Okręgowy NBP w Zielonej Górze.

[dowód: akta kontroli str. 196, 198, 201-203, ]

Przedstawiona w rocznym sprawozdaniu Rb-27 kwota dochodów wykonanych była zgodna z zapisami na koncie 133 „Rachunek dochodów budżetowych” i wynosiła 672,8 tys. zł. Ewidencja prowadzona do konta 133 prowadzona była według podziałki klasyfikacji budżetowej.

[dowód: akta kontroli str. 199-201]

Kwota wydatków ogółem za 2012 r. wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28 wyniosła 17.629,1 tys. zł i była zgodna z zapisami na koncie 130. Analityczna ewidencja zrealizowanych wydatków budżetowych, prowadzona do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej.

[dowód: akta kontroli str. 194-196, 198]

Kwota należności ogółem, wykazana w sprawozdaniu Rb-N wyniosła 32,5 tys. zł i wynikała z ewidencji księgowej.

[dowód: akta kontroli str. 204]

W 2012 r. nie wystąpiły zobowiązania wymagalne oraz zobowiązania z tytułu papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów, pożyczek oraz przyjętych depozytów, podlegające wykazaniu w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z.

[dowód: akta kontroli str. 205]

Do okresów sprawozdawczych roku 2012 miały zastosowanie przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym<sup>12</sup>. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. badanie rocznego sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) zostało ograniczone do sprawdzenia zgodności kwot wydatków ujętych w tych sprawozdaniach z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stwierdzono, że kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb BZ1) były zgodne z zapisami wynikającymi z ewidencji księgowej.

[dowód: akta kontroli str. 205]

Ustalone  
nieprawidłowości

W przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dane wykazane w sprawozdaniach były sporządzane na podstawie niezatwierdzonych zapisów księgowych, co było niezgodne z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>13</sup>, zwanej dalej „uor”.

[dowód: akta kontroli str. 110-111]

Główna księgowa wyjaśniła, że jednostkowe sprawozdania budżetowe sporządzane były na podstawie niezatwierdzonych zapisów. Po połączeniu sprawozdawczości WIW i podległych jednostek dokonywano zatwierdzania zapisów w księgach rachunkowych i sporządzano sprawozdawczość łączną. Mylnie sądzono, że terminem obowiązującym dla sporządzania sprawozdań jest termin wyznaczony dla dysponentów drugiego stopnia, tj. do 15 dnia każdego miesiąca, następującego po okresie sprawozdawczym.

[dowód: akta kontroli str. 187-190, 258, 260]

2. Stwierdzono jeden przypadek zakwalifikowania operacji gospodarczej na kwotę 221,40 zł, która nastąpiła w czerwcu 2012 r., do niewłaściwego okresu sprawozdawczego (tj. do lipca 2012 r.), co stanowiło naruszenie art. 20 ust. 1 uor. Powyższe spowodowało zaniżenie o ww. kwotę zobowiązań wykazanych w sprawozdaniu za miesiąc czerwiec 2012 r. (szczegółowo opisano w punkcie 4 wystąpienia).

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych.

<sup>12</sup>Dz. U. Nr 298, poz. 1766

<sup>13</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

#### 4. Księgi rachunkowe

Obowiązująca w Inspektoracie polityka rachunkowości, przyjęta zarządzeniem Lubuskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii<sup>14</sup>, spełniała wymagania art. 10 ust. 1 uor.

[dowód: akta kontroli str. 28-29, 105-107]

Od 2011 r. w WIW funkcjonował, zatwierdzony przez Lubuskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii system księgowości komputerowej PC-Biznes Prestiż wersja 3.54.301.38. Zapewniał on m.in. ciągłość numeracji zapisów w dzienniku, stosownie do brzmienia art. 14 ust. 4 uor. Nie umożliwiał natomiast kontroli kompletności i poprawności zapisu księgowego, stwierdzono bowiem błąd systematyczny polegający na braku w zapisie księgowym daty operacji gospodarczej.

[dowód: akta kontroli str. 108-111]

Przegląd analityczny ksiąg rachunkowych z 2012 r. oraz stycznia 2013 r., wobec nie ujmowania w zapisach księgowych daty operacji gospodarczej oraz braku na wydruku danych z dziennika daty dokumentu, został przeprowadzony w niepełnym zakresie. Nie wystąpiły przypadki braku ciągłości zapisów w dzienniku, stwierdzono natomiast ich zatwierdzanie po terminie sporządzania sprawozdań (omówiono w punkcie 3 wystąpienia). Wyselekcjonowano 3 zapisy na łączną kwotę 58,8 tys. zł, wskazujące na możliwość wystąpienia nieprawidłowości. Badanie bezpośrednie ich nie wykazało.

[dowód: akta kontroli str. 110-111]

Badanie w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych oraz wiarygodności zapisów księgowych pod kątem prawidłowości wartości transakcji (zgodność z fakturą oraz zgodność faktury z umową), okresu księgowania, ujęcia na kontach syntetycznych i analitycznych (a w konsekwencji ujęcia w sprawozdaniach budżetowych), przeprowadzone zostało na 65 dowodach źródłowych, na łączną kwotę 11.263,1 tys. zł (z czego 3 dowody na kwotę 64,2 tys. zł dobrane w sposób celowy i 62 dowody na kwotę 11.198,9 tys. zł dobrane w sposób losowy), wykazało, że<sup>15</sup> dowody księgowe ujęto w księgach rachunkowych WIW zgodnie z zasadami

---

<sup>14</sup> Zarządzenie nr 3 Lubuskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii z dnia 29 czerwca 2012 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości, zakładowej instrukcji kontroli wewnętrznej, obiegu i kontroli dokumentacji finansowo-księgowej w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Zielonej Górze.

<sup>15</sup> Dane do losowania próby dowodów/zapisów księgowych dotyczących wydatków z wykorzystaniem Pomocnika Kontrolera (PK) w wersji 5.3 metodą monetarną (MUS) zostały pozyskane z systemu finansowo-księgowego Inspektoratu (PC-Biznes Prestiż wersja 3.54.301.38 firmy STREAM soft). Dane zostały ograniczone do zapisów konta 201. Wykluczono transakcje o wartości poniżej 50 zł oraz zapisy, które zostały dobrane do analizy metodami niestatystycznymi (na kwotę 64,2 tys. zł). Dało to populację do badania 1772 zapisów księgowych o wartości 13.116,2 tys. zł. Do losowania przyjęto następujące parametry: RS – ryzyko statystyczne – ponieważ nie można było przeprowadzić pełnego przeglądu analitycznego (do systemu komputerowego nie była wprowadzana data operacji gospodarczej oraz uzyskane dane nie zawierały daty dokumentu) założono wysokie ryzyko statystyczne RS równe 5%; TB – próg istotności ogólnej - ze względu na to, że ewentualna wartość nieprawidłowości może mieć wpływ na sprawozdanie roczne, próg istotności określono na poziomie 1,5% ocenianej populacji (13 176 700,00 zł), co po zaokrągleniu do 1 tys. zł dało wartość 198 000 zł; błąd oceny w przypadku kontroli budżetowej przyjęto na poziomie  $e = 0,75 * TB$   $e = 0,75 * TB = 0,75 * 198 000 = 148 500$  zł.



określonym w ustawie o rachunkowości, z wyjątkiem jednego przypadku na kwotę 221,40 zł.

[dowód: akta kontroli str. 113-117, 128]

Ustalone  
nieprawidłowości

W przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dowód księgowy PK 16/07/12 dotyczący faktury nr 97/2012 z 28.06.2012 r. (data operacji gospodarczej 28.06.2012 r.; data wpływu – 2.07.2012 r.), o wartości 221,40 zł zakwalifikowano do niewłaściwego okresu sprawozdawczego – lipca 2012 r., zamiast czerwca 2012 r. naruszając art. 20 ust. 1 uor oraz postanowienia zarządzenia nr 3 w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w zakresie terminów księgowania dowodów do właściwych okresów sprawozdawczych, co miało wpływ na sprawozdawczość bieżącą<sup>16</sup>.

[dowód: akta kontroli str. 33, 131-133]

Główna księgowa wyjaśniła, że było to wynikiem przeoczenia.

[dowód: akta kontroli str. 187-190, 257]

2. Stwierdzono błąd systematyczny polegający na braku uwzględniania w zapisie księgowym daty operacji gospodarczej, wymaganej art. 23 ust. 2 pkt 1 uor.

[dowód: akta kontroli str. 108, 110]

Główna księgowa wyjaśniła, że: „Dla tworzenia zapisów księgowych w systemie komputerowym wykorzystywany jest dokument PK, który wymaga wprowadzenia dwóch dat – daty zapisu i daty dokumentu źródłowego – np. data wystawienia faktury. Zostało tak ustalone z chwilą wdrożenia systemu, z uwagi na konieczność pominięcia rozrachunków VAT. Ponieważ jako jednostka budżetowa nie jesteśmy płatnikiem podatku VAT, nie rejestrujemy dowodów przez moduły rejestr sprzedaży i rejestr zakupu, gdzie data operacji gospodarczej jest konieczna do wprowadzenia. Dla dostosowania przyjętego rozwiązania do wymogów ustawowych, podjęte zostaną działania zmierzające do dokonania zmian w zapisach dokumentu PK.”

[dowód: akta kontroli str. 187-190, 258, 260]

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych, natomiast pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości ich zgodność z zasadami rachunkowości. NIK pozytywnie ocenia skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

<sup>16</sup> Zgodnie z polityką rachunkowości w księgach danego miesiąca ujmowane są zobowiązania uznane, dotyczące kosztów danego miesiąca z datą wpływu do jednostki do 3 dnia miesiąca kalendarzowego (włącznie).

## 5. Realizacja wniosków NIK z kontroli wykonania budżetu państwa

Opis stanu  
faktycznego

W Inspektoracie przeprowadzona została kontrola wykonania budżetu państwa w 2008 r.<sup>17</sup>, w wyniku której Najwyższa Izba Kontroli wniosła o uzupełnienie i zaktualizowanie dokumentacji opisującej zasady rachunkowości oraz prowadzenie ksiąg rachunkowych zgodnie z obowiązującymi przepisami, a w szczególności ujmowanie zapisów księgowych we właściwych okresach sprawozdawczych.

[dowód: akta kontroli str. 210-215]

Powyższe wnioski pokontrolne zostały wykonane. Obowiązująca w Inspektoracie polityka rachunkowości została uzupełniona o brakujące elementy, natomiast nieprawidłowość polegająca na ujmowaniu zdarzeń gospodarczych w niewłaściwym okresie sprawozdawczym, stwierdzono tylko w jednym przypadku, spośród 65 zbadanych.

[dowód: akta kontroli str. 207-208, 210-215]

Ustalone  
nieprawidłowości

W przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację wniosków pokontrolnych.

### IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>18</sup>, wnosi o:

1. Sporządzanie sprawozdań na podstawie zatwierdzonych zapisów księgowych.
2. Ewidencjonowanie w księgach rachunkowych zdarzeń gospodarczych we właściwych okresach sprawozdawczych ze wskazaniem wszystkich wymaganych informacji.

### V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze.

<sup>17</sup>Wystąpienie pokontrolne z 8 kwietnia 2009 r., nr LZG-410-05-03/2009, P/08/167.

<sup>18</sup> Dz. U. z 2012 r., poz.82.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, dnia 13 marca 2013 r.

Kontrolerzy:  
Anna Tronowicz  
Specjalista kontroli państwowej

.....  
*podpis*

Krzysztof Jodko  
Główny specjalista kontroli państwowej

.....  
*podpis*

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Zielonej Górze

Dyrektor  
Włodzimierz Stobrawa

.....  
*podpis*