



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**  
Delegatura w Zielonej Górze

LZG-4100-02-03/2012, P/12/188

Zielona Góra, dnia 06 kwietnia 2012 r.

**Pan**  
**Michał Deptuch**  
**Burmistrz Sulęcina**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze skontrolowała Urząd Miejski w Sulęcinie, zwany dalej „Urzędem”, w zakresie wykorzystania dotacji celowych z budżetu państwa w ramach tematu wykonanie budżetu państwa w 2011 r., cz. 85/08 - województwo lubuskie.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 20 marca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia działalność Urzędu w zakresie objętym kontrolą.**

Powyższą ocenę uzasadniają przedstawione niżej ustalenia kontroli.

W roku 2011 Wojewoda Lubuski przekazał Gminie Sulęcina dotacje celowe z budżetu państwa w łącznej wysokości 9.337,2 tys. zł, z przeznaczeniem na:

- realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami w łącznej kwocie 5.441,2 tys. zł,
- dofinansowanie zadań własnych gminy w łącznej kwocie 3.896,0 tys. zł.

Z kwoty otrzymanej dotacji Urząd wydatkował 2.101,4 tys. zł, a pozostałą część jednostka organizacyjna Urzędu - Ośrodek Pomocy Społecznej. Kontrola wykorzystania przez Urząd dotacji celowych wykazała, że:

1. W ramach zadań własnych w roku 2011 Gmina realizowała inwestycję polegającą na przebudowie dróg gminnych, dofinansowaną - w ramach programu wieloletniego pn "Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011" - dotacją celową z budżetu państwa w wysokości 1.618.179 zł, na podstawie umowy

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

zawartej w dniu 28.06.2011 r. z Wojewodą Lubuskim. Dotacja celowa stanowiła 50% kosztów inwestycji, ustalonych na podstawie 2 umów, a mianowicie:

- Umowy z dnia 12 maja 2011 r. na wykonanie robót budowlanych za wynagrodzeniem ryczałtowym w wysokości 3.188.389,79 zł brutto,
- Umowy z dnia 16 maja 2011 r. zlecającej nadzór inwestorski nad realizacją inwestycji inżynierowi kontraktu, za wynagrodzeniem w wysokości 47.970 zł brutto.

Wyłonienie wykonawcy nastąpiło zgodnie przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>2</sup>, natomiast wybór inżyniera kontraktu dokonany został po uprzednim przeprowadzeniu rozeznania cenowego na rynku lokalnym.

Dotacja celowa, stosownie do postanowień umowy Gminy z Wojewodą Lubuskim, miała zostać przekazana po poniesieniu przez Gminę ze środków własnych kosztów inwestycji w wysokości nie mniejszej niż 25% wartości inwestycji i przeznaczona była na pokrycie kosztów poniesionych w 2011 r., bezpośrednio związanych z realizacją zadania. Termin wykorzystania dotacji nie mógł być dłuższy niż do 31 grudnia 2011 r.

Po udokumentowaniu poniesienia kosztów w wysokości 1.039.048,89 zł, stanowiących 32,1% wartości zadania, Gmina otrzymała w dniu 14 listopada 2011 r. dotację celową w pełnej wysokości, tj. 1.618.179 zł.

Przebudowa dróg wykonana została terminowo, tj. z zachowaniem terminu zakończenia rzeczowego zadania, określonego w umowie Gminy z Wojewodą Lubuskim na dzień 30 listopada 2011 r. Gmina dokonała odbioru robót dnia 25 listopada 2011 r. oceniając ich jakość jako dobrą.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. w księgach rachunkowych Urzędu, na podstawie faktur wykonawcy i inżyniera kontraktu, prawidłowo zaewidencjonowane zostały wszystkie koszty dotyczące realizacji przebudowy dróg gminnych, wynikające z obu umów, w łącznej wysokości 3.236.359,79 zł. Zrealizowane na koniec 2011 r. wydatki wyniosły 2.160.170,67 zł, tj. 66,7% wartości zadania, natomiast pozostała część wydatków związanych z realizacją inwestycji (w wysokości 1.076.189,12 zł) została uregulowana dnia 19 stycznia 2012 r. Spowodowało to niedotrzymanie terminu zakończenia finansowego zadania ustalonego w umowie z Wojewodą na 31.12.2011 r. Przyczyną wystąpienia opóźnienia w uregulowaniu zobowiązań Gminy była trudna sytuacja finansowa spowodowana niezrealizowaniem zaplanowanych na 2011 r. dochodów z tytułu wpływu środków z budżetu Unii Europejskiej (w ramach programów LRPO I PROW), refinansujących zrealizowane inwestycje: *budowę sieci kanalizacyjnej w Sulęcinie* na wartość około 1.100.000 zł<sup>3</sup> oraz *budowę stacji uzdatniania wody w Zarzyniu, zagospodarowanie placów zabaw na terenach wiejskich i budowę boiska sportowego w Trzemesznie* na łączną wartość około 600.000 zł.

Gmina nie naliczała i nie płaciła odsetek za zwłokę z tytułu nieterminowego uregulowania zobowiązań, bowiem zarówno wykonawca robót budowlanych jak i inżynier kontraktu oświadczyli, że nie będą naliczać Gminie odsetek za zwłokę.

---

<sup>2</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759

<sup>3</sup> W dniu 19.01.2012 r. Gmina z tytułu rozliczenia tego zadania otrzymała kwotę 1.108,3 tys. zł, z której m.in. pokryła zobowiązania związane z przebudową dróg.

Z kwoty dotacji 1.618.179 zł otrzymanej w dniu 14 listopada 2011 roku, do 31 grudnia 2011 r. Urząd dokonał płatności za roboty budowlane i nadzór inwestorski dotowanego zadania w łącznej wysokości 1.121.121,78 zł.

Najwyższa Izba Kontroli nie podziela stanowiska Pana Burmistrza, że do 31 grudnia 2012 r. dotacja została wykorzystana w pełnej wysokości, a zaangażowanie środków własnych zamiast faktycznie poniesionych 1.039.048,89 zł wyniosło tylko 541.991,67 zł. Umowa z Wojewodą nie dopuszczała bowiem refinansowania dotacją kosztów uprzednio poniesionych przez Gminę.

Wprawdzie Wojewoda, w odpowiedzi na prośbę Urzędu z dnia 10 stycznia 2012 r. o przedłużenie terminu zakończenia finansowego realizacji zadania do 31 stycznia 2012 r., pismem z dnia 29 lutego 2012 r. uznał realizację inwestycji za zakończoną w 2011 r., a warunki zawarte w umowie za dotrzymane, jednak zdaniem NIK do końca 2011 r. z otrzymanej dotacji Gmina niewykorzystała 497.057,22 zł. W sprawie rozliczenia ww. dotacji Delegatura skieruje wystąpienie do Wojewody.

2. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykorzystanie w 2011 r. dotacji celowych otrzymanych na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Badaniem objęto 3 dotacje celowe na łączną kwotę 444.564,75 zł, przeznaczone na:

- zwrot producentom rolnym części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego oraz pokrycie kosztów postępowania w sprawie jego zwrotu poniesionych przez Gminę,
- realizację zadań zleconych z zakresu administracji publicznej,
- realizację zadań bieżących zleconych Gminie z zakresu obrony narodowej.

Stwierdzono, że:

- środki ww. dotacji celowych wykorzystane zostały zgodnie z przeznaczeniem,
- niewykorzystana część dotacji (dotyczy dotacji z zakresu obrony narodowej) w wysokości 62,50 zł zwrócona została terminowo (dnia 30 grudnia 2012 r.) na rachunek bankowy Wojewody Lubuskiego, pozostałe dwie badane dotacje celowe wykorzystane zostały w całości;
- sprawozdania końcowe (rzeczowo-finansowe) z wykorzystania dotacji celowych zostały sporządzone zgodnie z zapisami w księgach rachunkowych Urzędu i terminowo przekazane Wojewodzie Lubuskiemu;
- wysokość otrzymanych dotacji celowych oraz wydatki zrealizowane ze środków tych dotacji wykazane według stanu na 31 grudnia 2011 r. w sprawozdaniach Rb 50 o *dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami*, do sporządzania, których Burmistrz zobowiązany był na podstawie § 4 pkt 1 lit. k rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>4</sup>, były zgodne z zapisami w księgach rachunkowych. Sprawozdania powyższe z zachowaniem

---

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 20, poz. 103

terminów określonych załącznikiem Nr 44 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów przekazane zostały do Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z treścią art. 61 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

Otrzymują:

1. adresat
2. aa