

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA W ZIELONEJ GÓRZE

LZG-4100-02/2012

Nr ewid. 98/2012/P/12/188/LZG

Informacja o wynikach kontroli wykonania w 2011 roku budżetu państwa w części 85/08 województwo lubuskie

Zielona Góra maj 2012 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja
o wynikach kontroli
wykonania w 2011 roku
budżetu państwa w części 85/08
województwo lubuskie**

Dyrektor Delegatury

Włodzimierz Stobrawa

W. Stobrawa

Zatwierdzam:

Marian Cichosz



Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, *17* maja 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE.....	4
Cel i zakres kontroli	4
Uwarunkowania prawne i organizacyjne.....	4
2. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI.....	6
Ocena ogólna.....	6
Sprawozdawczość.....	7
Uwagi końcowe i wnioski	8
3. WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI	9
Księgi rachunkowe.....	9
Budżet państwa.....	11
Wydatki budżetu środków europejskich	23
Inne ustalenia kontroli	25
Ustalenia innych kontroli.....	26
4. INFORMACJE DODATKOWE O PRZEPROWADZONEJ KONTROLI	28
Protokół.....	28
Wystąpienia pokontrolne.....	28
Finansowe rezultaty kontroli.....	28

ZAŁĄCZNIKI

1. Wprowadzenie

Cel i zakres kontroli

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze przeprowadziła od 14 grudnia 2011 r. do 11 kwietnia 2012 r., na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli¹, kontrolę *Wykonania budżetu państwa w 2011 r. w części 85/08 – województwo lubuskie*.

Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2011² oraz wydanie opinii o prawidłowości rozliczenia finansowego budżetu w części 85/08 – *województwo lubuskie*.

Kontrola obejmowała działalność Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. (LUW) i Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze (WIOŚ) w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r.

Kontrola przeprowadzona została pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności, zgodnie ze standardami kontroli NIK oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa³.

Do oceny wykonania budżetu państwa w części 85/08 wykorzystano także wyniki kontroli 11 jednostek samorządowych przeprowadzonych w ramach tematów: *Powiązania budżetów jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2011 r.*⁴, *Wykonanie wybranych dochodów i wydatków przez gminy w województwie lubuskim*⁵ oraz *Wykonania budżetu państwa w 2011 r. w części 85/08 w zakresie wykorzystania w 2011 r. dotacji celowych z budżetu państwa*.

Uwarunkowania prawne i organizacyjne

Dysponentem części budżetowej 85/08 jest Wojewoda Lubuski. W 2011 r. w tej części funkcjonowało 37 jednostek budżetowych, z których kierownicy Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Zielonej Górze oraz Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gorzowie Wlkp. byli dysponentami II stopnia, a kierownicy 35 jednostek dysponentami III stopnia.

Wpływ na stopień realizacji budżetu w 2011 r. miały przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych, zwanej dalej *ustawą*

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82.

² Ustawa z dnia 20 stycznia 2011 r. (Dz. U. Nr 29, poz. 150).

³ Por. <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

⁴ Nr P/12/001.

⁵ Nr I/11/003

wprowadzającą⁶ (art. 120) oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁷, zwanej dalej *ufp*. Przepisami obu tych ustaw wprowadzono zmiany dotyczące funkcjonowania sektora finansów publicznych. Z dniem 31.12.2010 r. zlikwidowane zostały wszystkie gospodarstwa pomocnicze państwowych jednostek organizacyjnych oraz rachunki dochodów własnych (odpowiednio art. 87 i 93 *ustawy wprowadzającej*). Spowodowało to zarówno wzrost wydatków budżetowych jednostek wykonujących zadania realizowane dotychczas przez gospodarstwa pomocnicze lub finansowane ze środków gromadzonych na rachunku dochodów własnych, jak również wzrost dochodów uzyskanych z tytułu przejętych zadań, które były finansowane z rachunku dochodów własnych lub realizowane przez gospodarstwa pomocnicze.

Udział części 85/08 w dochodach i wydatkach ogółem budżetu państwa w 2011 r. wynosił odpowiednio 0,02% i 0,31%, natomiast udział w wydatkach budżetu środków europejskich wynosił 0,04%. Wydatki dwóch skontrolowanych dysponentów III stopnia wyniosły 38.070,6 tys. zł, co stanowiło 4,1% wydatków w części 85/08.

⁶ Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.

⁷ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

2. Podsumowanie wyników kontroli

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa za 2011 r. w części 85/08 – województwo lubuskie.

NIK nie stwierdziła nieprawidłowości w zakresie wykonania dochodów budżetu państwa. Rzetelnie zaplanowano oraz w sposób celowy i gospodarny zrealizowano wydatki budżetu państwa. Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli wydatków w łącznej kwocie 7.129,5 tys. zł (0,8% wydatków w części 85/08) oraz badania analitycznego ksiąg rachunkowych, systemu rachunkowości i kontroli finansowej.

Zaplanowane w ustawie budżetowej na 2011 r. dla części 85/08 – województwo lubuskie dochody w wysokości 51.046,0 tys. zł, zrealizowano w kwocie 61.071,6 tys. zł, co stanowiło 119,6% kwoty określonej w ustawie budżetowej i 128,8% kwoty dochodów wykonanych w 2010 r. Wydatki budżetu państwa wykonane zostały w wysokości 930.513,6 tys. zł (98% budżetu po zmianach), a budżetu środków europejskich w wysokości 24.092,4 tys. zł (84,5% budżetu po zmianach).

NIK pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia nadzór i kontrolę Wojewody nad wykonaniem budżetu. Niewystarczający był bowiem nadzór nad rozliczaniem przez jednostki samorządu terytorialnego (j.s.t.) dotacji celowych na zadania własne oraz współfinansowaniem przez nie dotowanych zadań własnych jak również nad prawidłowością prowadzonej przez gminy windykacji należności Skarbu Państwa, zwłaszcza od dłużników alimentacyjnych.

Kwota nieprawidłowości w wydatkach budżetu państwa wyniosła 976,6 tys. zł (0,1% wykonanych wydatków) i wynikała głównie z nierzetelnego oraz naruszającego przepisy ustawy o finansach publicznych zatwierdzenia przez Wojewodę rozliczenia dotacji celowej udzielonej na zadanie własne gminy, a także realizacji wydatków z pominięciem przepisów o zamówieniach publicznych.

Zgodnie z przyjętymi założeniami do kontroli budżetu państwa w 2011 r. dochody w tej części nie były objęte badaniem szczegółowym.

Pozytywnie oceniono wykonanie planu finansowego kontrolowanych dysponentów III stopnia, tj. Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. oraz Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze. Ocenę tę uzasadnia przede wszystkim zrealizowanie wydatków w wysokości wynikającej z planu finansowego, z uwzględnieniem

prawidłowo dokonanych zmian. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły powierzenia przez LUW wykonywania przez Poczta Polska w 2011 r. usług pocztowych o charakterze powszechnym⁸, w wyniku aneksu do umowy zawartego w 2008 r., z pominięciem przepisów o zamówieniach publicznych oraz ponoszenie bez podstawy prawnej ze środków budżetowych kosztów reprezentacji procesowej w postępowaniu o naruszenie dyscypliny finansów publicznych osoby pełniącej funkcję wojewody.

Zrealizowane zostały przez LUW wnioski pokontrolne po kontroli wykonania budżetu państwa w 2010 r., natomiast nie zrealizowano wniosku w WIOŚ w zakresie zapewnienia poprawności formalnej dowodów księgowych po kontroli wykonania budżetu państwa w 2006 r.

Sprawozdawczość

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli łączne sprawozdania budżetowe:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28);
- o stanie środków na rachunkach bankowych (Rb-23);
- o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N);
- o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków UE i innych (Rb-28-Programy);
- z wykonania planu wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 programy WPR);

oraz sprawozdania budżetu **środków europejskich:**

- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE);
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich w zakresie wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE WPR)

zostały sporządzone terminowo i przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2011 r.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje rzetelność rocznych sprawozdań kontrolowanych dysponentów III stopnia:

⁸ Bez podziału na wagę przesyłek.

- o stanie środków na rachunkach bankowych (Rb-23);
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28);
- o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N);
- o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania te zostały sporządzone terminowo i prawidłowo, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej oraz przedstawiają prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, należności i zobowiązań w 2011 r., zgodnie z zasadami rachunkowości dla jednostek budżetowych. Wyjątkiem było sprawozdanie LUW Rb-28, w którym w wyniku zaewidencjonowania w księgach rachunkowych stycznia 2012 r. trzech dowodów na łączną kwotę 4,2 tys. zł dokumentujących operacje gospodarcze zrealizowane w grudniu 2011 r., zaniżono o ww. kwotę wysokość zobowiązań w 2011 r. Z uwagi na niską kwotę błędnych zapisów księgowych w porównaniu do wartości zapisów poddanych badaniu (1.924,8 tys. zł) nie rzutowało to na ocenę pozytywną. Sprawozdanie to zostało skorygowane w trakcie kontroli.

Kontrolowani dysponenci III stopnia nie dokonywali wydatków z budżetu środków europejskich.

Uwagi końcowe i wnioski

Z ustaleń kontroli LUW oraz jednostek samorządu terytorialnego wynika konieczność wzmocnienia nadzoru ze strony wojewody nad wykorzystaniem dotacji celowych na zadania własne gmin, w szczególności w zakresie prawidłowej weryfikacji przedkładanych przez gminy rozliczeń dotacji oraz współfinansowania przez nie dotowanych zadań własnych.

Niezbędne jest również zwiększenie skuteczności kontroli prawidłowości prowadzonej przez gminy windykacji należności Skarbu Państwa, zwłaszcza od dłużników alimentacyjnych.

W zakresie udzielania Poczcie Polskiej zamówień na wykonywanie powszechnych usług pocztowych o wadze do 50 gramów należy mieć na uwadze nową linię orzeczniczą Krajowej Izby Odwoławczej, która w orzeczeniach nr KIO 293/12 z 23 lutego 2012 r. i KIO 476/12 z 21 marca 2012 r. wskazała na konieczność wyboru wykonawców tych usług w trybie konkurencyjnym.

3. Ważniejsze wyniki kontroli

Księgi rachunkowe

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła poprawność dowodów i zapisów księgowych w Lubuskim Urzędzie Wojewódzkim oraz negatywnie w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska.

Opinie te sformułowano na podstawie badania próby dowodów oraz zapisów księgowych dobranej losowo (metoda monetarna⁹) oraz celowo¹⁰ w łącznej liczbie 171 na kwotę 2.503,7 tys. zł.

Uzasadnieniem oceny negatywnej w WIOŚ, w którym badaniem objęto 113 dowodów i zapisów księgowych na kwotę 578,9 tys. zł, były nieprawidłowości formalne w zakresie zgodności z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹¹, dotyczące 18 dowodów księgowych na kwotę 51.541 zł, polegające m.in. na:

- zaksięgowaniu w grudniu 2011 r. 8 wydatków (zaliczek) za dostawy energii, paliwa, usługi telekomunikacyjne i usługi pocztowe, na łączną kwotę 15,4 tys. zł, bez dowodów potwierdzających wykonanie usługi lub dostawy – naruszając zasadę określoną w art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którą podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające wykonanie operacji gospodarczej;
- zaksięgowaniu 7 dowodów na łączną kwotę 12,1 tys. zł przed przeprowadzeniem kontroli formalno-rachunkowej lub dokonanie zapłaty przed kontrolą merytoryczną co stanowiło naruszenie art. 20 ust. 2, w związku z art. 21 ust. 1 pkt. 6 ustawy o rachunkowości oraz było sprzeczne z zasadami przyjętymi w polityce rachunkowości jednostki.

Sprawdzenie w LUW 58 dowodów i zapisów księgowych zaewidencjonowanych w 2011 r. na łączną kwotę 1.924,8 tys. zł, wykazało błąd formalny w odniesieniu do jednego dowodu na kwotę 24,0 tys. zł, polegający na nieprzeprowadzeniu kontroli formalno-rachunkowej (co stanowiło naruszenie art. 54 ust. 1 i 3 *uffp*).

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła w LUW wiarygodność ksiąg rachunkowych w zakresie sprawozdawczości bieżącej i rocznej, natomiast w WIOŚ sformułowano opinię pozytywną w odniesieniu do sprawozdawczości rocznej i negatywną w odniesieniu do sprawozdawczości miesięcznej.

⁹ Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

¹⁰ Największe kwotowo pozycje wydatków oraz zapisów księgowych wybranych celowo przy badaniu wykonania wydatków oraz na podstawie wyników przeglądu analitycznego.

¹¹ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

Uzasadnieniem oceny negatywnej w WIOŚ było zaksięgowanie 13 dowodów księgowych na łączną kwotę 38,7 tys. zł w miesiącu późniejszym niż data operacji gospodarczej, przy czym od daty operacji do daty księgowania upłynęły co najmniej dwa miesiące, naruszając zasadę określoną w art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, stanowiącą, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W LUW ujawniono błąd polegający na zaksięgowaniu jednego dowodu w kwocie 0,5 tys. zł w miesiącu późniejszym niż data operacji gospodarczej (przez co naruszono art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości). Uchybienie to miało wpływ na prawidłowość sporządzenia sprawozdawczości bieżącej (Rb-28).

Obowiązujące w LUW i WIOŚ regulacje opisujące zasady rachunkowości spełniały wymagania określone w ustawie o rachunkowości, jednak w WIOŚ brak było dowodu potwierdzającego przekazanie głównemu księgowemu obowiązków w zakresie prowadzenia rachunkowości, o czym mowa w art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Powierzenie obowiązków uzupełniono w trakcie kontroli.

Wymogów ustawy o rachunkowości nie spełniał natomiast funkcjonujący w WIOŚ system księgowości komputerowej. Nie został on zatwierdzony przez kierownika jednostki, w systemie funkcjonowały konta nie ujęte w zakładowym planie kont, nie przewidywał on zamykania poszczególnych miesięcy, a zestawienia obrotów i sald nie pozwalały na określenie czy nie zawierają danych niezatwierdzonych (z tzw. bufora).

W obydwu kontrolowanych jednostkach wprowadzono procedury kontroli zarządczej, a procedury kontroli finansowej uwzględniały wszystkie elementy kontroli operacji finansowych i gospodarczych.

Przeprowadzona w LUW i WIOŚ inwentaryzacja odbyła się zgodnie z przepisami rozdziału 3 ustawy o rachunkowości. W LUW przeprowadzono spis z natury rzeczowych aktywów trwałych, który został właściwie udokumentowany. Poszczególne pozycje rzeczowych aktywów trwałych zostały ujęte w kartotece środków trwałych i były prawidłowo sklasyfikowane, tj. zaliczone do właściwej grupy - zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych¹².

Na podstawie dokumentów poinwentaryzacyjnych oraz ewidencji środków trwałych i dowodów opłat abonamentowych ustalono, że Urząd nie uiścił za rok 2011 opłaty za używanie

¹² Dz. U. Nr 242, poz. 1622

11 telewizorów (spośród 21) i 39 radiodbiorników (spośród 111), do czego był zobowiązany art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych¹³. Zaległości te w wysokości 3.919,80 zł wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 336,90 zł uregulowano w wyniku kontroli NIK w dniu 27.02.2012 r.¹⁴

Budżet państwa

Dochody

Dochody w części 85/08 - województwo lubuskie w 2011 r. osiągnięto w kwocie 61.071,6 tys. zł, co stanowiło 119,6 % kwoty zaplanowanej w ustawie budżetowej (51.046,0 tys. zł) i 111,7 % dochodów roku 2010. Dochody zrealizowano w 17 działach klasyfikacji budżetowej. Największy przyrost dochodów w odniesieniu do roku 2010 wystąpił w działach:

- 700 – Gospodarka mieszkaniowa o 4.054,7 tys. zł, tj. o 27,8%;
- 010 – Rolnictwo i łowiectwo o 3.702,7 tys. zł, tj. o 350,3%;
- 750 – Administracja publiczna o 2.855,2 tys. zł, tj. o 13,8%;
- 851 – Ochrona zdrowia o 2.335,3 tys. zł, tj. o 301,6%.

Wzrost dochodów w działach 010 i 851 był wynikiem uzyskania dochodów z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych (odpowiednio 3.511,4 tys. zł i 2.024,3 tys. zł), w dziale 700 spowodowany był wzrostem dochodów związanych z realizacją zadań zleconych j.s.t. w rozdziale gospodarka gruntami i nieruchomościami (o 4.058,4 tys. zł), natomiast w dziale 750 wzrostem dochodów w rozdziale 75011 – Urzędy wojewódzkie, z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych (§ 0570 o 1.747 tys. zł) oraz uzyskaniem dochodów z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze (462,0 tys. zł).

Dane dotyczące dochodów budżetowych zawiera załącznik nr 1 do informacji.

Zgodnie z założeniami przyjętymi do budżetu państwa w kontroli w 2011 r. dochody w tej części nie były badane szczegółowo.

Realizując wniosek pokontrolny po kontroli wykonania budżetu państwa w 2010 r. Lubuski Urząd Wojewódzki rozliczył środki pieniężne zgromadzone na rachunku sum depozytowych¹⁵, w ten sposób, że przelał na rachunek dochodów w Ministerstwie Finansów kwotę 363,9 tys. zł.

¹³ Dz. U. Nr 85, poz. 728 ze zm.

¹⁴ Za rok 2012 Urząd wniósł w dniu 19.01.2012 r. opłatę abonamentową z góry za wszystkie odbiorniki radiowe telewizyjne w ilości zgodnej z wynikiem inwentaryzacji.

¹⁵ Urząd nie posiadał wszystkich dokumentów potwierdzających źródło tych depozytów lub określających termin ich zwrotu, głównie z uwagi na upływ czasu.

Należności budżetu państwa na koniec 2011 r. wyniosły 157.563,1 tys. zł (w tym zaległości¹⁶ 155.166,3 tys. zł) i były wyższe niż na koniec 2010 r. o 35.482,6 tys. zł, tj. o 29,1%. Udział zaległości do dochodów w roku wzrósł z 247,7% do 254,1%. Największe zaległości (116,862,9 tys. zł, tj. 75,3% ogółu) występowały w rozdz. 85212 – Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego, które w porównaniu do 2010 r. zwiększyły się o 34.334,3 tys. zł, tj. o 41,6%. Przyrost tych zaległości – podobnie jak w roku poprzednim – był następstwem m.in. większej wysokości wypłacanych przeciętnych świadczeń alimentacyjnych oraz niskiej skuteczności egzekucji zaległych alimentów przez komorników. Do wzrostu tych zaległości przyczyniła się również niska aktywność służb prowadzących windykację należności w j.s.t. (ustalenia w tym zakresie przedstawiono w dalszej części informacji, w punkcie Ustalenia innych kontroli).

Należności przedawnione w kontrolowanych jednostkach w 2011 r. wyniosły 3.412,9 tys. zł i w całości dotyczyły należności LUW z tytułu 20.378 szt. mandatów karnych kredytowych. Wyksięgowane one zostały z ewidencji w wyniku przedawnienia wykonania kary, będącego następstwem nieskutecznej egzekucji prowadzonej przez urzędy skarbowe. W porównaniu do 2010 r. kwota wyksięgowanych z tego tytułu należności zmniejszyła się o 174,6 tys. zł.

Wydatki

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację wydatków przez wojewodę i jednostki podległe oraz rozdysponowanie dotacji. Badaniem objęto wydatki na łączną kwotę 7.129,5 tys. zł, co stanowiło 0,8% poniesionych wydatków w części 85/08. Wydatki w wysokości 6.153,0 tys. zł zostały dokonane gospodarnie i celowo. Nieprawidłowości w zakresie wydatków dotyczyły głównie legalności ich poniesienia i wyniosły 976,5 tys. zł, co stanowi 0,10% zrealizowanych wydatków w części 85/08.

Limit wydatków ustalony w ustawie budżetowej dla części 85/08 – województwo lubuskie na 2011 r. wyniósł 759.906,0 tys. zł. W trakcie roku limit został zwiększony o 187.039,3 tys. zł (tj. o 25%), w tym z rezerw celowych o 186.979,3 tys. zł i rezerwy ogólnej o 60,0 tys. zł. Wydatki zostały zrealizowane w wysokości 930.513,6 tys. zł (98% planu po zmianach), bez przekraczania limitów określonych w podziałkach klasyfikacji budżetowej.

¹⁶ Należności, w stosunku do których minął termin zapłaty.

Kwota przekazana w 2011 r. Wojewodzie Lubuskiemu przez Ministerstwo Finansów wyniosła 933.824,8 tys. zł.

Środki z rezerw celowych przeznaczone zostały głównie na: przebudowę dróg powiatowych i gminnych (46.960,0 tys. zł), utrzymanie urządzeń wodnych podstawowych i wód istotnych dla regulacji stosunków wodnych na potrzeby rolnictwa (14.892,0 tys. zł), dopłaty do paliwa rolniczego - akcyza (20.586,8 tys. zł), *Program dla Odry 2006* – zadania z zakresu komponentów: *Budowle przeciwpowodziowe, Zagospodarowanie przestrzenne oraz Odbudowa i modernizacja wałów* (7.274,0 tys. zł), dofinansowanie świadczeń rodzinnych (11.341,9 tys. zł), dofinansowanie zakupu i modernizacji kolejowych pojazdów szynowych służących do wykonywania przewozów pasażerskich (7.293,7 tys. zł) oraz dofinansowanie kosztów zwalczania chorób zakaźnych u zwierząt (7.071,5 tys. zł).

Dane dotyczące wydatków budżetowych w części 85/08 zostały zaprezentowane w tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do informacji.

Największe wydatki poniesiono w działach: 852 – Pomoc społeczna 435.187,5 tys. zł (46,8%), w tym głównie w rozdz. 85212 - Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego (307.957,7 tys. zł); 851 – Ochrona zdrowia 124.313,1 tys. zł (13,4%), w tym w rozdz. 85141 – Ratownictwo medyczne (60.303,4 tys. zł); 010 – Rolnictwo i łowiectwo 108.251,8 tys. zł (11,6%), w tym w rozdz. 01008 – Melioracje wodne (46.113,5 tys. zł); 600 – Transport i łączność 84.862,7 tys. zł, (9,1%), w tym w rozdz. 60003 - Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe (22.995 tys. zł) oraz 750 – Administracja publiczna 43.100,9 tys. zł (4,6%), w tym w rozdz. 75011 - Urzędy wojewódzkie (42.234,6 tys. zł).

Na niższe wykonanie planu po zmianach o 16.431,7 tys. zł złożyły się głównie:

- ✓ blokady planowanych wydatków w kwocie ogółem 7.166,0 tys. zł,
- ✓ niezłożenie zapotrzebowania na środki finansowe w kwocie łącznej 4.093,0 tys. zł oraz zwroty w grudniu 2011 r. niewykorzystanych dotacji w kwocie łącznej 1.861,5 tys. zł,
- ✓ zwroty niewykorzystanych środków w wysokości 3.311,2 tys. zł na rachunek bieżący budżetu państwa dokonane w terminach wynikających z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa¹⁷.

¹⁷ Dz. U. Nr 245, poz. 1637 ze zm.

Blokada wydatków dokonana została zasadnie, na podstawie informacji o nadmiarze środków finansowych, uzyskanych przez Wojewodę w ramach nadzoru nad wykonywaniem budżetu w części 85/08 od j.s.t. oraz jednostek administracji zespolonej. Zablockowana kwota była niższa niż w 2010 r. o 10.155,5 tys. zł.

W zablockowanej kwocie wydatków, dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego stanowiły 7.114,0 tys. zł (99,3%), w tym: dla gmin - 4.966,1 tys. zł, dla powiatów - 383,0 tys. zł dla samorządu województwa - 1.764,9 tys. zł. Zablockowane środki w kwocie ogółem 3.164,2 tys. zł przeznaczone były na inwestycje i zakupy inwestycyjne j.s.t.

Na niewykorzystanie zaplanowanej kwoty wydatków wpływ miało głównie niewydatkowanie środków finansowych ujętych w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- w rozdziale 01008 Melioracje wodne (wydano mniej niż planowano o 2.507,7 tys. zł) – główną przyczyną było niewykonanie planu wydatków w ramach *Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013*, spowodowane obniżeniem wartości zadań po rozstrzygniętych procedurach przetargowych oraz wystąpieniem warunków pogodowych niesprzyjających realizacji przedsięwzięć inwestycyjnych;
- w rozdziale 01095 – Pozostała działalność (mniej o 1.540,2 tys. zł) – mniejsza kwota wykorzystanych środków wynikała przede wszystkim z przeszacowania prognozowanej kwoty dotacji na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego;
- w rozdziale 60016 – Drogi publiczne gminne (mniej o 1.023,2 tys. zł) – niepełne wykorzystanie środków miało związek z rezygnacją przez trzy gminy województwa lubuskiego (Lubniewice, Ośno Lubuskie i Zielona Góra) z realizacji zadań w ramach *Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011(NPPDL)*, którego celem był remont oraz modernizacja kluczowych odcinków dróg lokalnych;
- w rozdziale 85278 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych (mniej o 1.060,6 tys. zł) – Minister Finansów zwiększył plan wydatków w tym rozdziale o 1.477,5 tys. zł z przeznaczeniem na wypłaty zasiłków rodzinom rolniczym poszkodowanym w 2010 r. przez huragany, deszcze nawalne i przymrozki. Ostatecznie okazało się, iż kwota potrzebna do realizacji ww. zadania jest znacząco niższa niż wynikałoby to z planu wydatków, co implikowało potrzebę zablockowania wolnych środków. Należy nadmienić, że zwiększenie planu wydatków odbyło się wyłącznie na wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, bez inicjatywy Wojewody Lubuskiego.

Nie stwierdzono nierzetelnego planowania wydatków, jak również braku rozeznania w potrzebach podległych Wojewodzie jednostek w zakresie realizacji wydatków.

Rzetelność gospodarowania środkami pieniężnymi przez Wojewodę w zakresie finansowania dysponentów niższego stopnia¹⁸ przejawiała się między innymi w analizie zapotrzebowania podległych jednostek w zakresie ich potrzeb wydatkowych przed przekazaniem środków finansowych, niegromadzeniu na rachunkach dysponentów niższego stopnia kwot przekraczających ich zapotrzebowanie na środki, zasilaniu rachunków bankowych dysponentów niższego stopnia zgodnie z ustalonymi harmonogramami wydatków bądź ich korektami na poszczególne miesiące 2011 r. oraz w terminowym zwrocie środków na centralny rachunek bieżący budżetu państwa po zakończeniu roku budżetowego.

Zmiany w planie wydatków dokonane w 2011 r. były legalne i celowe.

Zobowiązania na koniec 2011 r. w części 85/08 wyniosły 6.228,1 tys. zł, natomiast kontrolowanych dysponentów III stopnia 2.137,1 tys. zł i obejmowały wyłącznie zobowiązania niewymagalne, głównie z tytułu dodatkowych wynagrodzeń rocznych wraz z pochodnymi (1.955,2 tys. zł).

Wydatki bieżące jednostek budżetowych zaplanowane w ustawie budżetowej w kwocie 100.966,0 tys. zł, zostały w trakcie roku budżetowego zwiększone do 119.514,1 tys. zł, a ich wykonanie nie przekroczyło planu po zmianach i wyniosło 116.349,4 tys. zł (97,3%), tj. mniej niż w 2010 r. o 2,2% (o 2.595,6 tys. zł).

Wydatki były ponoszone zgodnie z zasadami ustalonymi w art. 44 ust. 1 pkt 1 *ufp*, tj. na cele i w wysokościach określonych w ustawie budżetowej. Zwiększenie planu wydatków bieżących następowało głównie z rezerw celowych budżetu państwa z przeznaczeniem przede wszystkim na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz finansowanie skutków zmian systemowych wynikających z art. 94 ustawy wprowadzającej, tj. na zadania, które w 2010 r. były finansowane ze środków gromadzonych na rachunkach dochodów własnych służb ochrony roślin i nasiennictwa, weterynarii i inspekcji sanitarnej.

Zaplanowane w ustawie na 2011 r. świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 1.057,0 tys. zł, zostały zwiększone do 1.639,2 tys. zł, a ich wykonanie wyniosło 1.638,1 tys. zł (99,9%). Zwiększenie planu tych wydatków następowało m.in. z rezerw celowych z przeznaczeniem na sfinansowanie wyżej wspomnianych skutków zmian systemowych, a także na sfinansowanie zobowiązań deliktowych wobec osób fizycznych.

¹⁸ Badaniem objęto zasilanie 3 dysponentów niższego stopnia: Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze, Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Gorzowie Wlkp. i Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Zielonej Górze za marzec, lipiec i wrzesień 2011 r.

Przeciętne zatrudnienie w cz. 85/08 w 2011 r. wyniosło 1.700 osób i było wyższe od wykonanego w 2010 r. o 31 osób, tj. o 1,8%. Największy wzrost zatrudnienia wystąpił w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdział 75011 – Urzędy wojewódzkie. Przeciętne zatrudnienie w LUW w 2011 r. wyniosło 435 osób i było wyższe od wykonanego w 2010 r. o 44 osoby, tj. o 11,1%. Wzrost ten dotyczył pracowników korpusu służby cywilnej (24 osoby) oraz pracowników nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzenia (20 osób). Główną przyczyną tego wzrostu była kontynuacja zadań po zlikwidowanych gospodarstwach pomocniczych LUW (Zakładu Obsługi Administracyjnej i Ośrodka Informatyki - Wojewódzkiego Banku Danych), a także realizacja nowych zadań związanych m.in. z uruchomieniem Wojewódzkiego Centrum Powiadamiania Ratunkowego na obszarze województwa lubuskiego.

Największy spadek zatrudnienia (o 12 osób) wystąpił w rozdziale 85132 – Inspekcja sanitarna. Przyczyną tego zmniejszenia była głównie fluktuacja kadr w związku z wejściem w życie z dniem 1.01.2011 r. art. 103a ustawy z dnia 17 grudnia.1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych¹⁹ i podejmowanymi w tym zakresie decyzjami o rozwiązaniu umów o pracę, a także absencja pracowników (zasiłki chorobowe, urlopy bezpłatne, wychowawcze i macierzyńskie)²⁰. W pozostałych rozdziałach klasyfikacji budżetowej przeciętne zatrudnienie – w odniesieniu do 2010 r. - nie ulegało zmianie, albo różniło się maksymalnie o 3 osoby.

Planowane po zmianach wydatki na wynagrodzenia w kwocie 70.237,2 tys. zł zrealizowano w wysokości 69.212,5 tys. zł (99,6%). Kwota niewykorzystanych środków na wynagrodzenia dotyczyła w przeważającej mierze (325,9 tys. zł) środków zwróconych na rachunek Ministerstwa Finansów, które nie zostały wykorzystane przez Wydziały Zarządzania Funduszami Europejskimi i Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji LUW.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie wzrosło z 3.358,0 zł w 2010 r. do 3.392,8 zł, tj. o 1,0%. Najwyższe przeciętne wynagrodzenie w 2011 r. wystąpiło w dziale 600 – Transport i łączność, rozdział 60055 - Inspekcja Transportu Drogowego (4.326,2 zł), a najniższe w dziale 851 – Ochrona zdrowia, rozdział 85132 – Inspekcja sanitarna (2.711,4 zł). W żadnym dziale nie przekroczono planu po zmianach.

Wynagrodzenia Wojewody i Wicewojewody Lubuskiego w 2011 r. wyliczone zostały w oparciu o kwotę bazową obowiązującą w grudniu 2008 r., tj. zgodnie z art. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26.11.2010 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej²¹,

¹⁹ Dz. U. z 2009 r. Nr 153, poz. 1227 ze zm.

²⁰ W sprawozdaniach Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach do stanu zatrudnionych nie wlicza się osób będących na urloпах bezpłatnych, wychowawczych i macierzyńskich oraz zasiłkach chorobowych.

²¹ Dz. U. Nr 238, poz. 1578 ze zm.

zmieniającej m.in. ustawę z dnia 31.07.1981 r. o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe²².

Dane dotyczące **zatrudnienia i wynagrodzeń** przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 3 do informacji.

Wydatki majątkowe wyniosły 84.513,8 tys. zł²³ (96,6% planu po zmianach), z czego największe poniesiono na budowę, przebudowę oraz remont dróg gminnych i powiatowych w ramach *NPPDL* (45.472,6 tys. zł, tj. 53,8% wydatków majątkowych) oraz inwestycje realizowane w ramach *Programu dla ODRY 2006* i *PROW 2007-2013* (13.627,9 tys. zł, tj. 16,1%). Na podstawie umów o udzielenie dotacji zawartych z jednostkami samorządu terytorialnego, w ramach NPPDL, robotami objęto odcinki dróg o łącznej długości 118.316 mb. Natomiast w zakresie melioracji wodnych dokonano modernizacji wałów rzecznych, a także rekonstrukcji i odbudowy odcinków rzek i kanałów. Na niewykonaną kwotę wydatków majątkowych, tj. 2.972,9 tys. zł, złożyły się głównie środki ujęte w rozdziale 60016 – Drogi publiczne gminne (1.023,2 tys. zł) oraz w rozdziale 01008 – Melioracje wodne (949,1 tys. zł).

Wykonanie wydatków majątkowych w 2011 r. w poszczególnych rozdziałach²⁴ klasyfikacji budżetowej wyniosło co najmniej 81% zaplanowanych kwot.

Przeniesień wydatków majątkowych dokonywano na ogół zgodnie z art. 171 ust. 1, 3 i 4 *ufp*, tzn. przeniesienia wydatków majątkowych powyżej 100 tys. zł (1 przypadek) dokonano za zgodą Ministra Finansów, zaś w przypadku przeniesień wydatków poniżej 100 tys. zł, niezwłocznie składano stosowne informacje. W jednym spośród 17 przypadków informację o dokonanym przeniesieniu złożono dopiero w toku kontroli, tj. 105 dni po dacie zarządzenia Wojewody o przeniesieniu wydatków²⁵.

W kontrolowanych jednostkach wydatki majątkowe wyniosły 1.871,6 tys. zł. Analiza wydatków na zadania inwestycyjne, na łączną kwotę 1.195,4 tys. zł, nie wykazała nieprawidłowości w realizacji tych wydatków. Dokonywano je w sposób legalny, celowy i gospodarny, stosując procedury określone w ustawie Prawo zamówień publicznych.

Zamówienia publiczne udzielone przez kontrolowanych dysponentów III stopnia wyniosły 2.908,4 tys. zł (bez podatku od towarów i usług) i obejmowały 22 zamówienia.

²² Dz. U. z 2011 r. Nr 79, poz. 430 ze zm.

²³ Paragrafy majątkowe z czwartą cyfrą 0; wykonanie wydatków majątkowych wynikające z paragrafów z czwartą cyfrą 0, 8 i 9 wyniosło 95.055 tys. zł.

²⁴ Badaniem objęto wykonanie wydatków z następujących działów klasyfikacji budżetowej: 010, 600, 700, 710, 750, 851 i 852.

²⁵ Informacja o przeniesieniu wydatków majątkowych na kwotę 47.248 zł została złożona Ministrowi Finansów 31.01.2012 r., podczas gdy Wojewoda wydał zarządzenie nr 364 w dniu 18.10.2011 r.

Jednostki stosownie do art. 98 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych²⁶ (dalej zwanej „Pzp”), sporządziły roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach, które przekazały Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych w terminie określonym przez ww. ustawę. Analizą objęto siedem zamówień publicznych (pięć przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego oraz dwa w trybie z wolnej ręki), których wartość brutto wynikająca z umów wyniosła – 1.544,9 tys. zł, zaś kwota wydatku poniesionego w 2011 r. – 1.249,5 tys. zł.

W odniesieniu do zamówień udzielonych w trybie przetargu nieograniczonego ustalono m.in., iż członkowie komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenia o bezstronności (art. 17 ust. 2 Pzp), wartość zamówienia każdorazowo została określona w sposób przewidziany przepisami prawa (art. 32-33 oraz art. 35 Pzp), a specyfikacja istotnych warunków zamówienia w każdym przypadku została udostępniona na stronach internetowych jednostek (art. 42 ust. 1 Pzp), zawierając m.in. informację o kryteriach oceny ofert i ich znaczeniu (art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp). Każdorazowo zamieszczano ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie, na stronie internetowej (art. 40 ust. 1 Pzp) oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych (art. 40 ust. 2 Pzp); wszystkie ogłoszenia zawierały dane przewidziane przepisami prawa (art. 41 Pzp), a dowody ich publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych są przechowywane przez zamawiającego (art. 12 ust. 3 pkt 1 Pzp). W każdym z analizowanych postępowań treść zwycięskiej oferty odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 82 ust. 3 Pzp), a zamawiający każdorazowo dokonywał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów określonych w siwz (art. 91 ust. 1 Pzp).

Wszystkie ww. umowy zostały zrealizowane właściwie, jedynie w dwóch przypadkach (dostawa dla LUW agregatów prądowórczych i namiotów pneumatycznych) wykonawcy, w związku z opóźnieniem dostawy zakupionych urządzeń, zostali obciążeni karami umownymi z tytułu nieterminowej realizacji umów, dokonując zapłaty z tego tytułu 5.088,51 zł. Przed udzieleniem zamówienia dokonywano analizy potrzeb, a zakupione urządzenia były sukcesywnie przekazywane do użytkowania. Zrealizowane przez wykonawców zamówienia były zgodne z podpisanymi umowami i specyfikacjami istotnych warunków zamówienia.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia wydatkowanie w 2011 r. kwoty 410 tys. zł na usługi pocztowe wykonywane przez Poczta Polska. W 2011 r. obowiązywała umowa podpisana 1.10.2005 r., której ważność została przedłużona do 31.12.2011 r. aneksem z dnia 25.08.2008 r. Umową tą LUW powierzył wykonywanie przez Poczta Polska usług pocztowych o charakterze powszechnym, polegających na przyjmowaniu, przemieszczaniu i doręczaniu przesyłek

²⁶ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

w obrocie krajowym i zagranicznym²⁷, z pominięciem zastosowania procedur wskazanych w Prawie zamówień publicznych. Z uwagi na czteroletni okres przechowywania dokumentacji dotyczącej udzielonych zamówień publicznych oraz niejednoznaczne w swej treści wyjaśnienia pracowników LUW, w chwili obecnej nie można w sposób nie budzący wątpliwości stwierdzić czy zawarcie umowy w 2005 r. zostało poprzedzone postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego. Zawarcie aneksu w 2008 r., przedłużającego czas obowiązywania umowy z Poczta Polska, wbrew regulacjom zawartym w Prawie zamówień publicznych nie zostało poprzedzone zastosowaniem właściwych procedur. Ze złożonych wyjaśnień wynika, że zaniechanie zastosowania przepisów Prawa zamówień publicznych przy podpisywaniu aneksu z 2008 r. mogło być wynikiem niezastosowania procedur właściwych dla zamówień publicznych już przy zawieraniu umowy z 2005 r., a następnie przeoczeniem przez pracowników LUW terminu dla przeprowadzenia procedur, oraz koniecznością zapewnienia przedmiotowych usług po dniu 30.09.2008 r., przy jednoczesnej świadomości, że jedynie Poczta Polska mogła świadczyć ww. usługi.

LUW w dniu 30.12.2011 r. udzielił Poczcie Polskiej zamówienia w trybie z wolnej ręki na wykonywanie powszechnych usług pocztowych o wadze do 50 gramów, a w dniu 27.12.2011 r. zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na przesyłki o wadze powyżej 50 gram.

Należy zauważyć, że zgodnie z nową linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej²⁸, dominująca pozycja Poczty Polskiej nie uzasadnia udzielania jej zamówień publicznych z wolnej ręki i to niezależnie od wagi przesyłek.

Wśród udzielonych w trybie z wolnej ręki zamówień publicznych, zbadano umowę zawartą w dniu 21.01.2011 r. przez LUW z Kancelarią Adwokacką w Warszawie (Wykonawca), której przedmiotem było *prowadzenia obsługi prawnej Wojewody Lubuskiego w indywidualnie zleconych sprawach, w szczególności w sprawach wymagających reprezentowania interesów Skarbu Państwa przed organami i instytucjami centralnymi, wymagającymi znajomości procedur i prawa unijnego, bądź szczególnie skomplikowanych pod względem prawnym*. Biorąc pod uwagę zakres świadczonych w ramach umowy usług oraz sposób ich zlecenia i dokumentowania, zawarcie tej umowy – zdaniem NIK – było niecelowe i niegospodarne, a zlecenie zadań oraz dokumentowanie rozliczenia nierzetelne. Poza tym nie miało umocowania w obowiązujących przepisach finansowanie zasadniczego zlecenia w ramach umowy, tj. zastępstwa procesowego byłej Wojewody (obecnie Senatora RP) obwinionej o naruszenie dyscypliny finansów

²⁷ Bez podziału na wagę przesyłek.

²⁸ Sygn. akt: KIO 293/12 z 23.02.2012 r. i KIO 476/12 z 21.03.2012 r.

publicznych przed Resortową Komisją Orzekającą w sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Ministrze Spraw Wewnętrznych i Administracji. W dokumentacji LUW brak było jakichkolwiek dowodów dotyczących zlecenia wykonawcy zadań, pomimo zapisów umownych obligujących do przekazywania dokumentacji każdej sprawy indywidualnie na wskazany adres mailowy, pocztowy lub faksem. Osoba, na której ciążył obowiązek każdorazowego przygotowywania materiałów niezbędnych do wykonania zleconego zadania przez wykonawcę poproszona o wskazanie w jakich sprawach w czasie trwania umowy (tj. w okresie od 21.01 do 31.12.2011 r.) przekazywała dokumentację zleceniobiorcy, wyjaśniła, iż nie posiada żadnych informacji na ten temat. Wiedzy o sprawach prowadzonych przez wykonawcę nie posiadał również koordynator Zespołu Radców Prawnych LUW.

Niemniej jednak – jak wynika m.in. z treści oświadczeń Dyrektora Generalnego Urzędu, byłej Wojewody oraz Kancelarii Adwokackiej – w ramach umowy Wykonawca zaakceptował treść jednego pisma sygnowanego przez Wojewodę, które zostało skierowane do Rady Powiatu Nowosolskiego i dotyczyło wygaśnięcia mandatu radnego, sporządził dwie opinie prawne oraz reprezentował byłą Wojewodę jako obwinioną w postępowaniu o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W ocenie NIK, ponoszenie ze środków budżetowych kosztów reprezentacji procesowej w postępowaniu o naruszenie dyscypliny finansów publicznych osoby pełniącej funkcję wojewody było nielegalne. W świetle przepisu art. 124 ust. 3 *ufp* brak jest bowiem podstaw do zakwalifikowania kosztów tej reprezentacji jako wydatków bieżących LUW. Nie są to bowiem koszty związane z działaniami organu administracji publicznej, czy też zadaniami jednostki budżetowej. Są to koszty osoby fizycznej obwinionej przez stosowny organ o popełnienie czynu zabronionego. Stosownie do przepisu art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych²⁹ (zwanej dalej *ustawą o ndfp*) naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dokonanie wydatku ze środków publicznych z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków. Zdaniem NIK, wydatkowanie z tytułu ww. umowy kwoty 54.120 zł (4.920 zł miesięcznie przez 11 miesięcy) było niewspółmiernie wysokie w stosunku do uzyskach rezultatów. Zarówno bowiem zakres jak i charakter zleconych oraz wykonanych w ramach umowy prac – niezależnie od nielegalności głównego świadczenia – nie wymagał szczególnych kwalifikacji i mógł zostać zrealizowany przez służby prawne LUW³⁰. Tym samym zawarcie i realizację przedmiotowej umowy należy ocenić jako sprzeczne z zasadą dokonywania wydatków publicznych w sposób

²⁹ Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.

³⁰ W Urzędzie zatrudnionych było na podstawie umowy o pracę w wymiarze pełnego etatu 7 radców prawnych.

oszczędny i celowy z zachowaniem uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, wyrażoną w art. 44 ust. 3 pkt 1 *ufp*.

Dotacje budżetowe

W 2011 r., w części 85/08 – województwo lubuskie, na dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego wydatkowano kwotę 734.771,9 tys. zł, przy czym dotacje na realizację zadań własnych j.s.t. wyniosły 192.813,2 tys. zł³¹, zaś na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami – 541.958,7 tys. zł³². Na pozostałe dotacje (fundacje, stowarzyszenia, spółki wodne, Lubuski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Kalsku) wydatkowano łącznie 67.448,9 tys. zł (w tym na dotacje podmiotowe – 199,0 tys. zł), co stanowiło 7,3% wszystkich wydatków części.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia legalność planowania kwot wydatków na dotacje oraz celowość gospodarności i rzetelność ich wydatkowania.

Uwagi NIK dotyczyły sposobu przekazania części dotacji dla Lubuskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Kalsku oraz nieterminowego zatwierdzenia rozliczenia dotacji i braku rzetelnej weryfikacji terminowości wykorzystania dotacji przekazanej gminie Sulęcín w ramach *Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008–2011*.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia sposób przekazania Lubuskiemu Ośrodkowi Doradztwa Rolniczego w Kalsku (LODR) części dotacji celowej na wykonywanie zadań z zakresu doradztwa rolniczego³³. Wojewoda przekazując LODR dotację celową w wysokości 5.140,0 tys. zł, stosownie do art. 150 *ufp*, zawarł w dniu 26.01.2011 r. umowę, w której określono m.in. cel na jaki dotacja została przyznana, a także tryb oraz zasady jej rozliczenia i kontroli wykonania zadania, jednak przekazanie dodatkowych 15,0 tys. zł³⁴ na potrzeby LODR w dniu 15.11.2011 r. nie zostało poprzedzone sporządzeniem aneksu do ww. umowy. Stosownie do przepisu art. 8 pkt 1 *ustawy o ndfp* naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest przekazanie lub udzielenie dotacji z naruszeniem zasad lub trybu przekazywania lub udzielania dotacji.

Stwierdzono również nieterminowe zatwierdzenie przez Wojewodę rozliczenia dotacji celowej w kwocie 1.618.179 zł, przekazanej gminie Sulęcín na zadanie polegające na przebudowie

³¹ Gminy – 128.824,0 tys. zł; powiaty – 53.610,9 tys. zł; samorząd województwa – 10.378,3 tys. zł.

³² Gminy – 347.110,7 tys. zł; powiaty – 118.587,3 tys. zł; samorząd województwa – 76.260,7 tys. zł.

³³ Stosownie do art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 22 października 2004 r. o jednostkach doradztwa rolniczego (Dz. U. Nr 251, poz. 2507 ze zm.) jednostki doradztwa rolniczego otrzymują z budżetu państwa dotacje celowe na wykonywanie zadań z zakresu doradztwa rolniczego, w tym m.in. na wynagrodzenia dla pracowników i utrzymanie jednostek.

³⁴ Zarządzenie Wojewody Lubuskiego z 10.11.2011 r. w sprawie przeniesienia wydatków w budżecie Wojewody na 2011 r., zwiększające o ww. kwotę wydatki w dziale 010, rozdziale 01002, §2840. Pod zarządzeniem podpisał się Wicewojewoda Lubuski Jan Świrepo.

dróg gminnych, realizowane w ramach programu wieloletniego pn. *Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008–2011*. Gmina przedłożyła sporządzone rozliczenie dotacji 20 stycznia br.³⁵, które zostało zatwierdzone przez Wojewodę pismem z 29 lutego br., mimo że w art. 152 ust. 2 *ufp* określono 30 dniowy termin na zatwierdzenie rozliczenia. W piśmie tym Wojewoda Lubuski stwierdził m.in., iż *realizacja inwestycji została zakończona w 2011 r.*, a gmina *dotrzymała warunków zawartych w umowie*, realizując inwestycję *zgodnie z reżimem ustawy o finansach publicznych*.

W opinii NIK gmina naruszyła postanowienia umowy z Wojewodą oraz przepisy zawarte w ustawie o finansach publicznych, zgodnie z którymi termin wykorzystania dotacji nie mógł być dłuższy niż do końca 2011 r. Gmina z otrzymanej dotacji w kwocie 1.618.179 zł, do końca 2011 r. wykorzystwała jedynie 1.121.121,78 zł, zaś pozostałe środki w wysokości 497.057,22 zł wydatkowane dopiero w styczniu 2012 r. Stosownie do art. 168 ust. 1 *ufp*, niewykorzystana do końca roku budżetowego część dotacji podlega zwrotowi do budżetu państwa. Z kolei, zgodnie z art. 168 ust. 4 ww. ustawy, wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania.

Nieterminowe zatwierdzenie rozliczenia dotacji oraz nieustalenie kwoty dotacji podlegającej zwrotowi uzasadnia podejrzenie naruszenia dyscypliny finansów publicznych opisane w art. 8 pkt 2 i 3 *ustawy o ndfp*.

W 2011 r. (podobnie jak w 2010 r.) nie poinformowano j.s.t. o pełnych kwotach dotacji celowych wynikających z ustawy budżetowej na 2011 r. i pozostawiono niepodzielone środki w kwocie 14.538,2 tys. zł do dyspozycji wydziałów merytorycznych LUW, czym naruszono postanowienia art. 148 *ufp*. W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne po kontroli wykonania budżetu państwa w 2010 r. Wojewoda poinformował, iż dyrektorzy wydziałów LUW zostali zobowiązani do tego, aby począwszy od 2012 r., w przypadku nierozdysponowania pełnych kwot dotacji celowych wynikających z ustawy budżetowej i pozostawienia ich w kwocie niepodzielonej, w zawiadomieniach do j.s.t. informujących o kwotach przyjętych do ustawy budżetowej, zawierano informacje, że w danym rozdziale i paragrafie klasyfikacji budżetowej pozostała kwota niepodzielona, która zostanie rozdysponowana w trakcie danego roku budżetowego, w miarę zgłaszania potrzeb przez j.s.t.

LUW przekazywał jednostkom samorządu terytorialnego środki dotacji w terminach umożliwiających prawidłowe wykonanie zadań oraz kontrolował wykorzystanie dotacji przez te jednostki. Kontrole wykazały na ogół prawidłowe wykorzystanie badanych dotacji, jedynie

³⁵ Stosownie do postanowień umowy sprawozdanie z wykorzystania dotacji Gmina winna przekazać do 31.12.2011 r.

w przypadku Starostwa Powiatowego w Nowej Soli ujawniono fakt nieregulowania podatku od nieruchomości Skarbu Państwa.

Część środków przekazanych j.s.t. w formie dotacji na zadania administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami nie została przez j.s.t. wykorzystana. Zwroty ogółem wyniosły 1.715,7 tys. zł, tj. tylko 0,3% dotacji ogółem, w tym 1.236,6 tys. zł przez samorząd województwa, 319,6 tys. zł przez gminy i 159,5 tys. zł przez powiaty.

W samorządzie województwa największe zwroty dotyczyły zadań z zakresu rolnictwa (801,8 tys. zł) na projekty realizowane w ramach PROW 2007-2013. Zasadniczą przyczyną zwrotów było niepełne wykonanie wszystkich zaplanowanych na 2011 r. robót budowlanych, a także niższe koszty z tytułu usług za nadzór autorski, wykupu gruntów i sporządzenia operatów szacunkowych.

Największe zwroty w gminach spowodowane zostały trudnościami z dokładnym oszacowaniem liczby świadczeniobiorców i dotyczyły zadań z zakresu zabezpieczenia społecznego (233,6 tys. zł), w tym głównie na realizację świadczeń rodzinnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego (139,9 tys. zł). Kwota zwrotów stanowiła jednak tylko 0,09% przekazanych gminom dotacji na ww. cele.

Wojewoda Lubuski przestrzegał przepisu art. 170 ust. 1 *ufp*. Zmiany kwot dotacji celowych na zadania zlecone j.s.t. następowały w terminie do dnia 15 listopada, a zmiany kwot dotacji celowych na dofinansowanie zadań własnych j.s.t. – do dnia 30.11.2011 r.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia prawidłowość nadzoru Wojewody Lubuskiego nad wydatkowaniem środków dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami.

Właściwy nadzór Wojewody spowodował, iż w 2011 r. nie wystąpiły przypadki o których mowa w art. 49 ust. 6 ustawy z dnia 13.11.2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego³⁶, tj. dochodzenia przez j.s.t. w postępowaniu sądowym należnych im dotacji na realizację ww. zadań.

Wydatki budżetu środków europejskich

Planowane w ustawie budżetowej na 2011 r. dla części 85/08 wydatki z budżetu środków europejskich w wysokości 25.782,0 tys. zł, zwiększono w ciągu roku z rezerw celowych do

³⁶ Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.

28.517,2 tys. zł, tj. o 10,6%. Zwiększenie miało związek przede wszystkim (2.508,2 tys. zł) z realizacją inwestycji w obszarze prac geodezyjno-urzędniowych na potrzeby rolnictwa (rozdział 01005, § 6417). Wojewoda po wykorzystaniu środków finansowych przyznanych mu w ramach ustawy budżetowej wystąpił za pośrednictwem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z wnioskami do Ministra Finansów o uruchomienie środków z rezerwy celowej w celu zakończenia rozpoczętych zadań inwestycyjnych. Planując wysokość wydatków na 2011 r. brano pod uwagę przede wszystkim wartość wcześniej realizowanych inwestycji oraz szacunkową wartość całkowitą inwestycji już rozpoczętych.

Plan wydatków wykonano w kwocie 24.092,4 tys. zł, tj. w 84,5%. Wydatki te przeznaczono na realizację projektów w ramach dwóch programów, tj. Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 (PROW) oraz Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (POIiŚ). W ramach PROW realizowano przedsięwzięcia związane z budową i utrzymaniem melioracji wodnych oraz pracami geodezyjno-urzędniowymi na potrzeby rolnictwa, na które wydatkowano łącznie 24.070,0 tys. zł.

Niepełne wykonanie planu wydatków budżetu środków europejskich było głównie wynikiem niezrealizowania założonych wydatków na budowę i utrzymanie urządzeń melioracji wodnych. Na realizację tych zadań wydatkowano 21.000,9 tys. zł, tj. 83,5% wydatków określonych w ustawie budżetowej. W 2011 r. kontynuowano 5 zadań rozpoczętych w 2010 r. oraz przystąpiono do realizacji 5 nowych. Mniejsze od planowanego wykonanie wydatków w tym obszarze wynikało przede wszystkim z niepełnej realizacji robót umocnieniowych realizowanych przez Lubuski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Zielonej Górze, w związku z niesprzyjającymi warunkami atmosferycznymi (zadanie pn. „Młynkowo etap I – modernizacja i odbudowa wału rzeki Odry”) oraz obniżeniem kosztów zadań po rozstrzygniętych procedurach przetargowych.

Z kolei prace geodezyjno-urzędniowe na potrzeby rolnictwa w ramach PROW były realizowane przez powiaty strzelecko-dreźniecki oraz żagański i zostały sfinansowane kwotą 3.069,1 tys. zł. Niepełne (92,2%) wykonanie planu finansowego w tym zakresie wynikało z zastosowania przez Starostwo Powiatowe w Żaganiu innej technologii podczas budowy dróg w czasie prac scaleniowych.

Ponadto z budżetu środków europejskich Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Gorzowie Wlkp. – w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko – zakupiła specjalistyczne ubrania ochronne, na co wydatkowano 22,4 tys. zł.

Nie stwierdzono niezgodności realizowanych przez beneficjentów wydatków (z uwzględnieniem ich kwalifikowalności) z umowami o dofinansowanie.

Dane odnośnie wydatków budżetu środków europejskich w części 85/08 przedstawiono w tabeli, stanowiącej załącznik nr 4 do informacji.

Inne ustalenia kontroli

Stosownie do wymogów art. 175 *ufp*, Wojewoda Lubuski sprawował nadzór i kontrolę w zakresie wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa dla j.s.t. Wojewoda dokonywał okresowych (kwartalnych) analiz wykonania dochodów i wydatków.

W wyniku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono, poza jednym przypadkiem, nieprawidłowości w wydatkowaniu dotacji celowych przekazanych z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez j.s.t. Jedynie w Starostwie Powiatowym w Nowej Soli kontrola Urzędu wykazała, że Starosta nie regulował podatku od nieruchomości, przekazanych w 2007 r. do zasobu Skarbu Państwa przez likwidatora Fabryki Nici „ODRA S.A” w Nowej Soli. Stan zaległości na dzień 31.05.2011 r. wynosił 371,1 tys. zł oraz 32,9 tys. zł z tytułu odsetek. Zaległości te powstały w latach 2009–2011, w którym to okresie łączna wysokość przekazanych Starostwu dotacji celowych wynosiła 742,5 tys. zł.

Wojewoda prowadził również kontrole w innych niż jednostki samorządu terytorialnego podmiotach, m.in.:

- przeprowadzono kontrolę siedmiu spośród trzynastu dotowanych spółek wodnych (łączna kwota udzielonych spółkom dotacji wyniosła 199,0 tys. zł);
- skontrolowano trzy stowarzyszenia działające na rzecz Romów, które otrzymały dotacje w ramach *Programu na rzecz społeczności romskiej w Polsce* (łączna kwota dotacji na ten cel – 248,0 tys. zł);
- przeprowadzono kontrole u trzech beneficjentów rządowego programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań *Razem bezpieczniej*, którymi objęto 52,3% przekazanych na ten cel środków; w ramach programu umowy podpisano łącznie z trzynastoma fundacjami i stowarzyszeniami, a wartość przekazanych w postaci dotacji środków wyniosła 388,0 tys. zł.

W zakresie wykonania budżetu państwa w 2011 r. w części 85/08 – województwo lubuskie Najwyższa Izba Kontroli nie współpracowała z organami kontroli, rewizji i inspekcji działającymi w administracji rządowej i samorządzie terytorialnym.

Ustalenia innych kontroli

W toku kontroli powiązań budżetu j.s.t. z budżetem państwa, przeprowadzonej w Urzędzie Miasta i Gminy Kostrzyn nad Odrą, stwierdzono, że w 2011 r. dłużnikom alimentacyjnym zalegającym na koniec 2010 r. z kwotą 4.054,5 tys. zł (1.808,9 tys. zł z funduszu alimentacyjnego, 2.005,1 tys. zł zaliczki alimentacyjne i 240,6 tys. zł odsetki), nie wystawiono ani jednego upomnienia (w trakcie kontroli wystawiono 141 upomnień). W 2011 r. wystawiono ogółem tylko 13 tytułów wykonawczych, w latach 2009–2010 nie wystawiono żadnego tytułu, a w 2012 r. w toku kontroli NIK - 176 tytułów. Na koniec 2011 r. zaległości od 490 osób fizycznych wynosiły 4.722,0 tys. zł. Również w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Otyniu prowadzącym windykacje ww. należności działania windykacyjne podejmowane były przewlekłe i niezgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów³⁷ oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji³⁸. Decyzje w sprawie zwrotu należności przez dłużnika alimentacyjnego, w 44 przypadkach spośród 60 badanych obejmujących zaległości w kwocie 356,5 tys. zł (33,5% zaległości ogółem) wydawane były po upływie od 3 do 7 miesięcy od zakończenia okresu świadczeniowego, a w 15 przypadkach decyzji takich nie wydano (13 w związku z brakiem adresu zobowiązanego). W 21 sprawach nie wysłano do zobowiązanych upomnienia wyzywającego do zwrotu należności, a w 23 upomnienie wysłano po upływie od 40 do 63 dni od wystawienia decyzji w sprawie zwrotu należności. W 23 przypadkach tytuły wykonawcze sporządzono po upływie od 4 do 5 miesięcy od dnia wystawienia upomnienia, naruszając tym przepis § 5 ust 1 ww. rozporządzenia stanowiący, że po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy. Z dokumentacji analizowanych spraw wynika, że nie przekazywano komornikowi sądowemu informacji mających wpływ na egzekucję zasądzonych świadczeń alimentacyjnych, tj. pochodzących z wywiadu alimentacyjnego, oświadczenia majątkowego, rodzinnego wywiadu środowiskowego, nie zobowiązywano dłużnika alimentacyjnego do zarejestrowania się w urzędzie pracy jako bezrobotnego lub poszukującego pracy, nie informowano właściwego powiatowego urzędu pracy o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika alimentacyjnego, nie kierowano wniosków o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego oraz nie składano wniosków o ściganie za przestępstwa określone w art. 209 § 1 Kodeksu karnego.

³⁷ Dz. U z 2009 r. Nr 1 poz. 7 ze zm.

³⁸ Dz. U. z 2001 r. Nr 137, poz. 1541 ze zm.

Brak takich działań naruszał postanowienia art. 5 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Niedochodzenie należności Skarbu Państwa w obydwu ww. jednostkach uzasadnia podejrzenie naruszenia dyscypliny finansów publicznych opisanego w art. 5 ust. 1 pkt 2 *ustawy o ndfp*.

W toku kontroli wykonywania wybranych dochodów i wydatków przez gminy w województwie lubuskim przeprowadzonej w Urzędzie Miasta i Gminy w Skwierzynie stwierdzono, że gmina udzielając z dotacji celowej pomocy materialnej dla uczniów (stypendia i zasiłki szkolne o których mowa w art. 90p i art. 90r *ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty*³⁹), nie wywiązała się z obowiązku określonego w art. 128 ust. 2 *ufp*, tj. współfinansowania zadań własnych ze środków gminy w wysokości co najmniej 20%. Na realizację zadania wydano do 30 września 2011 r. kwotę 114,9 tys. zł, nie angażując środków własnych. Podobne nieprawidłowości stwierdzono w Urzędzie Gminy w Trzebielu, gdzie przy udzielaniu pomocy materialnej dla uczniów (stypendia i zasiłki szkolne) nie wywiązano się z obowiązku współfinansowania zadania środkami własnymi. Na realizację ww. zadania wydano kwotę 135,8 tys. zł, nie angażując środków własnych.

Przyczyną powyższych nieprawidłowości było wykorzystanie interpretacji Ministra Edukacji Narodowej z 23 lipca 2010 r. określającej, że *przyznawanie dotacji na zasiłki i stypendia uczniowskie nie wymaga tzw. wkładu własnego służącego współfinansowaniu tego celu*.

³⁹ Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 ze zm.

4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

Protokół

Protokoły kontroli jednostek budżetowych podpisane zostały bez zastrzeżeń.

Wystąpienie pokontrolne

Wystąpienia pokontrolne skierowano do Wojewody Lubuskiego i Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska.

W wystąpieniu do Wojewody Lubuskiego wnioskowano o podjęcie działań w sprawie ponownej weryfikacji rozliczenia dotacji z budżetu państwa, przyznanej gminie Sulęcín w ramach *Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008–2011*.

W wystąpieniu do LWIOŚ wnioskowano o:

- podjęcie działań organizacyjnych mających na celu wyeliminowanie błędów formalnych i zapewnienie rzetelnej ewidencji księgowej;
- aktualizację regulacji wewnętrznych Inspektoratu w zakresie rocznego planu zamówień publicznych.

Do ww. wystąpień pokontrolnych nie wniesiono zastrzeżeń.

W wyniku kontroli Delegatura skieruje trzy zawiadomienia do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Zielonej Górze o podejrzeniu naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez:

- Wojewodę Lubuskiego – art. 8 pkt 2 i 3 *ustawy o ndfp*,
- Wicewojewodę Lubuskiego – art. 8 pkt 1 *ustawy o ndfp*,
- osobę zatwierdzającą bez upoważnienia wydatek związany z umową na obsługę prawną Wojewody – art. 11 *ustawy o ndfp*.

Z odpowiedzi na wystąpienia pokontrolne wynika, że wnioski skierowane do Wojewody Lubuskiego i LWIOŚ zostały przyjęte do realizacji.

Finansowe rezultaty kontroli

Finansowe rezultaty kontroli stanowią łączną kwotę 984.594 zł:

A. Finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości ogółem 980.674 zł, z tego:

⇒ kwoty wydatkowane z naruszeniem prawa (str. 18-22) – 976.177 zł

⇒ kwoty wydatkowane w następstwie działań stanowiących naruszenie prawa (str. 11) – 337 zł;

⇒ sprawozdawcze skutki nieprawidłowości (str. 8) – 4.160 zł;

B. Korzyści finansowe – 3.920 zł, tj.

⇒ oszczędności i pożytki finansowe innych podmiotów (str. 11) – 3.920 zł.

W wyniku przeprowadzonych kontroli stwierdzono cztery przypadki naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Załącznik nr 1

Dochody budżetowe

L.p.	Wyszczególnienie	2010	2011		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie		
		tys. zł			%	
1	2	3	4	5	6	7
	Ogółem	47.404,0	51.046,0	61.071,3	128,8	119,6
1.	010 - Rolnictwo i łowiectwo	1.057,1	4.765,0	4.759,8	450,3	99,9
1.1	01008 - Melioracje wodne	111,3	14,0	263,9	237,1	1885,0
1.1.1	§ 2350 - Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych j.s.t.	111,3	14,0	263,9	237,1	1885,0
1.2	01023 - Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	100,9	65,0	131,3	130,1	202,0
1.2.1	§ 0580 - Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	80,0	50,0	110,0	137,5	220,0
1.3	01032 - Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	84,7	80,0	88,1	104,0	110,1
1.4	01033 - Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	118,2	80,0	118,9	100,6	148,6
1.5	01034 - Powiatowe inspektoraty weterynarii	620,2	700,0	642,2	103,5	91,7
1.5.1	§ 0690 - Wpływy z różnych opłat	567,0	660,0	535	94,4	81,1
1.6	01093 - Dochody uzyskane z tytułu przejętych zadań, które były finansowane z rachunku dochodów własnych	0	3.826,0	3.511,4	0,0	91,8
1.6.1	§ 0830 - Wpływy z usług	0	3.826,0	3.509,5	0,0	91,7
2.	500 - Handel	38,0	25,0	40,3	106,1	161,2
2.1	50001 - Inspekcja Handlowa	38,0	25,0	40,3	106,1	161,2
3.	600 - Transport i łączność	3.490,0	3.505,0	3.871,5	110,9	110,5
3.1	60003 - Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe	2,0	0	139,8	6990,0	0,0
3.1.1	§ 2910 - Wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	0	0	127,9	0,0	0,0
3.2	60016 - Drogi publiczne gminne	0	0	231,9	0,0	0,0
3.2.1	§ 2919 - Wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności... (dotyczy współfinansowania programów i projektów realizowanych ze środków europejskich)	0	0	231,7	0,0	0,0
3.3	60055 - Inspekcja Transportu Drogowego	3.488,0	3.505,0	3.499,8	100,3	99,9
3.3.1	§ 0580 - Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	3.484,0	3.500,0	3.494,3	100,3	99,8
4.	700 - Gospodarka mieszkaniowa	14.578,0	12.651,0	18.632,7	127,8	147,3
4.1	70005 - Gospodarka gruntami i nieruchomościami	14.578,0	12.651,0	18.632,7	127,8	147,3
4.1.1	§ 2350 - Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych j.s.t.	14.563,0	12.651,0	18.621,4	127,9	147,2
5.	710 - Działalność usługowa	867,2	459,0	662,4	76,4	144,3
5.1	71015 - Nadzór budowlany	867,2	459,0	662,4	76,4	144,3
5.1.1	§ 0570 - Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych	322,3	400,0	114,2	35,4	28,6
5.1.2	§ 0690 - Wpływy z różnych opłat	499,5	59,0	573,0	114,7	971,2
6.	720 - Informatyka	379,3	0	0	0,0	0,0
6.1	72097 - Gospodarstwa pomocnicze	379,3	0	0	0,0	0,0
7.	750 - Administracja publiczna	20.763,9	22.709,0	23.619,1	113,8	104,0
7.1	75011 - Urzędy wojewódzkie	20.601,0	22.147,0	23.077,2	112,0	104,2
7.1.1	§ 0570 - Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych	17.737,5	19.500,0	19.484,5	109,8	99,9
7.1.2	§ 0690 - Wpływy z różnych opłat	2.166,0	2.595,0	2.830,9	130,7	109,1
7.1.3	§ 0970 - Wpływy z różnych dochodów	221,0	40,0	684,8	309,9	1712,0

7.2	75046 - Komisje egzaminacyjne	98,2	90,0	78,5	79,9	87,2
7.3	75094 - Dochody uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze	0	472,0	462,2	0,0	97,9
7.3.1	§ 0750 - Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, j.s.t. lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze	0	365,0	368,3	0,0	100,9
8.	754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	149,5	169,0	260,0	173,9	153,8
8.1	75410 - Komendy Wojewódzkie PSP	18,2	14,0	32,6	179,1	232,9
8.2	75411 - Komendy powiatowe PSP	131,3	155,0	227,4	173,2	146,7
8.2.1	§ 2350 - Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych j.s.t.	131,3	155,0	227,4	173,2	146,7
9.	801 - Oświata i wychowanie	8,0	45,0	30,7	383,8	68,2
10.	851 - Ochrona zdrowia	774,2	2.430,0	3.109,5	401,6	128,0
10.1	85132 - Inspekcja Sanitarna	466,8	545,0	438,9	94,0	80,5
10.1.1	§ 0690 - Wpływy z różnych opłat	405,2	464,0	398,2	98,3	85,8
10.2	85133 - Inspekcja Farmaceutyczna	132,2	130,0	292,4	221,2	224,9
10.2.1	§ 0690 - Wpływy z różnych opłat	131,0	130,0	292,4	223,2	224,9
10.3	85141 - Ratownictwo medyczne	175,2	0	337,3	192,5	0,0
10.3.1	§ 0580 - Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	171,1	0	331,0	193,5	0,0
10.4	85193 - Dochody uzyskane z tytułu przejętych zadań, które były finansowane z rachunku dochodów własnych	0	1.755,0	2.024,3	0,0	115,3
10.4.1	§ 0830 - Wpływy z usług	0	1.750,0	2.020,1	0,0	115,4
11.	852 - Pomoc społeczna	5.186,0	4.145,0	5.888,2	113,5	142,1
11.1	85201 - Placówki opiekuńczo-wychowawcze	0	0	76,2	0,0	0,0
11.2	85202 - Domy pomocy społecznej	0	0	68,7	0,0	0,0
11.3	85203 - Ośrodki wsparcia	125	107,0	117,0	93,6	109,3
11.3.1	§ 2350 - Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych j.s.t.	109	107,0	116,1	106,5	108,5
11.4	85212 - Świadczenia rodzinne, ...	4.845,4	3.972,0	5.359,1	110,6	134,9
11.4.1	§ 0970 - Wpływy z różnych dochodów	289,0	0	316,4	109,5	0,0
11.4.2	§ 2350 - Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych j.s.t.	4.319,0	3.972,0	4.662,5	108,0	117,4
11.4.3	§ 2910 - Wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności...	175,0	0	311,6	178,1	0,0
11.5	85216 - Zasiłki stałe	79,0	0	165,2	209,1	0,0
11.6	85228 - Usługi opiekuńcze, ...	68,2	66,0	68,4	100,3	103,6
12.	900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	57,2	135,0	168,4	294,4	124,7
12.1	90014 - Inspekcja Ochrony Środowiska	50,3	25,0	62,9	125,0	251,6
12.2	90093 - Dochody uzyskane z tytułu przejętych zadań, które były finansowane z rachunku dochodów własnych	0	110,0	105,4	0,0	95,8
12.2.1	§ 0830 - Wpływy z usług	0	110,0	105,4	0,0	95,8

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

Załącznik nr 2

Wydatki budżetowe

L.p.	Wyszczególnienie	2010 r.	2011 r.			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Wg ustawy budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Wydatki ogółem, z tego:	931 744,5	759 906,0	946 945,3	930 513,6	100	122	98
1.	Dział 010 - Rolnictwo i łowiectwo	88 974,2	56 893,0	115 277,3	108 251,8	122	190	94
1.2.	Rozdział 01005 - Prace geodezyjno-urzędzeniowe na potrzeby rolnictwa	1 001,6	739,0	1 634,9	1 471,5	147	199	90
1.3.	Rozdział 01008 - Melioracje wodne	23 518,1	26 471,0	48 637,0	46 113,5	196	174	95
1.3.1.	§ 2210 Dotacje celowe na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	8 792,0	9 130,0	24 022,0	24 005,3	273	263	100
1.3.2.	§ 6510 Dotacje celowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	11 471,4	8 783,0	16 057,0	15 107,9	132	172	94
1.3.3.	§ 6519 Dotacje celowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa – współfinansowanie programów i projektów realizowanych ze środków europejskich	3 254,7	8 558,0	8 558,0	7 000,3	215	82	82
1.4.	Rozdział 01022 - Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt (...)	4 629,9	1 310,0	8 287,5	6 242,6	135	477	75
1.5.	Rozdział 01034 - Powiatowe Inspektoraty Weterynarii	9 127,7	7 682,0	12 004,9	11 819,0	129	154	98
1.5.1.	§ 4020 Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej	5 284,1	5 334,0	5 243,6	5 229,6	99	98	100
1.6.	Rozdział 01041 - Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013	3 479,8	4 520,0	4 520,0	4 172,6	120	92	92
1.7.	Rozdział 01095 - Pozostała działalność	18 670,8	–	20 608,3	19 068,1	102	–	93
1.7.1.	§ 2010 Dotacje celowe na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom ustawami	18 668,6	–	20 586,8	19 046,6	102	–	93

2.	Dział 050 - Rybolówstwo i rybactwo	976,8	1 212,0	1 320,0	1 270,3	130	105	96
3.	Dział 500 – Handel	2 897,0	2 912,0	2 973,8	2 973,7	103	102	100
4.	Dział 600 - Transport i łączność	105 642,9	26 621,0	86 357,1	84 862,7	80	319	98
4.1.	Rozdział 60001 - Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe	0	–	7 293,7	7 293,7	–	–	100
4.1.1.	§ 6530 Dotacje celowe na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych samorządu województwa	0	–	7 293,7	7 293,7	–	–	100
4.2.	Rozdział 60003 - Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe	21 201,9	23 000,0	23 000,0	22 995,0	108	100	100
4.2.1.	§ 2210 Dotacje celowe na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom ustawami	21 201,9	23 000,0	23 000,0	22 995,0	108	100	100
4.3.	Rozdział 60014 - Drogi publiczne powiatowe	15 099,8	–	18 910,7	18 509,8	123	–	98
4.3.1.	§ 6330 Dotacje celowe na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin	1 343,0	–	2 336,2	2 313,7	172	–	99
4.3.2.	§ 6430 Dotacje celowe na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych powiatu	13 756,8	–	13 717,1	13 709,8	100	–	100
4.4.	Rozdział 60015 - Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu	4 479,0	–	4 326,1	4 262,8	95	–	99
4.4.1.	§ 6430 Dotacje celowe na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych powiatu	4 479,0	–	4 326,1	4 262,8	95	–	99
4.5.	Rozdział 60016 - Drogi publiczne gminne	22 607,2	–	23 723,2	22 700,0	100	–	96
4.5.1.	§ 6330 Dotacje celowe na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin	22 607,0	–	23 723,2	22 700,0	100	–	96
4.6.	Rozdział 60078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	26 382,5	–	5 452,3	5 452,2	21	–	100
4.6.1.	§ 6430 Dotacje celowe na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych powiatu	–	–	2 462,7	2 462,7	–	–	100
5.	Dział 700 - Gospodarka mieszkaniowa	5 515,3	800,0	3 670,8	3 661,2	66	458	100
5.1.	Rozdział 70005 - Gospodarka gruntami i nieruchomościami	5 471,3	800,0	3 585,1	3 575,4	65	447	100
5.1.1.	§ 2110 Dotacje celowe na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat	5 463,8	678,0	3 476,1	3 470,5	64	–	100
6.	Dział 710 - Działalność usługowa	10 490,2	10 840,0	10 896,7	10 875,9	104	100	100

6.1.	Rozdział 71012 - Ośrodki dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej	2 083,0	2 083,0	2 083,0	2 083,0	100	100	100
6.2.	Rozdział 71013 - Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne)	1 843,4	2 056,0	2 126,0	2 122,4	115	103	100
6.3.	Rozdział 71015 - Nadzór budowlany	5 742,3	5 926,0	6 069,7	6 069,2	106	102	100
6.3.1.	§ 2110 Dotacje celowe na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat	4 443,3	4 600,0	4 681,0	4 680,5	105	102	100
7.	Dział 750 - Administracja publiczna	42 646,8	42 871,0	43 859,5	43 100,9	101	101	98
7.1	Rozdział 75011 - Urzędy wojewódzkie	41 830,0	41 930,0	42 949,5	42 234,6	101	101	98
8.	Dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	79 727,9	69 891,0	75 369,0	75 363,9	95	108	100
8.1.	Rozdział 75410 - Komendy wojewódzkie PSP	8 091,4	6 757,0	10 742,3	10 742,3	133	159	100
8.2.	Rozdział 75411 - Komendy powiatowe PSP	62 824,9	62 190,0	62 190,0	62 189,9	99	100	100
8.2.1.	§ 2110 Dotacje celowe na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat	54 573,2	58 450,0	58 293,0	58 292,9	107	100	100
9.	Dział 801 - Oświata i wychowanie	8 060,8	4 979,0	8 680,1	8 087,6	100	162	93
9.1.	Rozdział 80101 - Szkoły podstawowe	2 923,6	–	3 363,5	2 788,9	95	–	83
9.2.	Rozdział 80136 - Kuratoria oświaty	4 296,0	4 310,0	4 364,8	4 364,8	102	101	100
10.	Dział 851 - Ochrona zdrowia	119 752,0	122 444,0	124 346,5	124 313,1	104	102	100
10.1.	Rozdział 85132 - Inspekcja Sanitarna	24 854,2	25 535,0	27 835,0	27 834,0	112	109	100
10.1.1.	§ 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników	17.399,1	18 014,0	17 701,1	17 701,1	102	98	100
10.2.	Rozdział 85141 – Ratownictwo medyczne	61 433,0	63 514,0	60 303,4	60 303,4	98	95	100
10.2.1.	§ 2840 Dotacja celowa na finansowanie lub dofinansowanie ustawowo określonych zadań bieżących realizowanych przez pozostałe jednostki sektora finansów publicznych	61 433,0	63 514,0	60 303,4	60 303,4	98	95	100
10.3.	Rozdział 85156 - Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego	31 798,2	32 149,0	34 846,3	34 820,4	110	108	100
10.3.1.	§ 2110 Dotacje celowe na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat	31 798,2	32 149,0	34 846,3	34 820,4	110	108	100
11.	Dział 852 - Pomoc społeczna	437 057,4	406 163,0	437 909,2	435 187,5	100	107	99

11.1.	Rozdział 85202 - Domy pomocy społecznej	27 693,3	27 039,0	27 806,2	27 667,0	100	102	99
11.1.1.	§ 2130 Dotacje celowe na realizację bieżących zadań własnych powiatu	27 693,3	27 039,0	27 806,2	27 667,0	100	102	99
11.2.	Rozdział 85203 - Ośrodki wsparcia	6 636,8	6 814,0	7 546,6	7 492,5	113	110	99
11.2.1.	§ 2010 Dotacje celowe na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom ustawami	4 816,1	5 644,0	5 283,8	5 249,1	109	93	99
11.3.	Rozdział 85212 - Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego (...)	301 381,5	297 496,0	308 404,6	307 957,7	102	104	100
11.3.1.	§ 2010 Dotacje celowe na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom ustawami	301 045,3	297 078,0	307 986,6	307 541,4	102	104	100
11.4.	Rozdział 85214 - Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	23 914,0	20 200,0	23 219,7	22 799,1	95	113	98
11.4.1.	§ 2030 Dotacje celowe na realizację własnych zadań bieżących gmin	23 872,0	20 200,0	23 201,2	22 780,6	95	113	98
11.5.	Rozdział 85216 - Zasiłki stałe	28 842,6	24 000,0	23 762,6	23 679,7	82	99	100
11.5.1	§ 2030 Dotacje celowe na realizację własnych zadań bieżących gmin	28 832,3	24 000,0	23 762,6	23 679,7	82	99	100
11.6.	Rozdział 85219 - Ośrodki pomocy społ.	11 263,2	10 017,0	11 034,3	11 033,7	98	110	100
11.6.1.	§ 2030 Dotacje celowe na realizację własnych zadań bieżących gmin	11 257,3	10 017,0	10 998,0	10 997,9	98	110	100
11.7.	Rozdział 85295 - Pozostała działalność	26 051,5	15 806,0	24 970,2	24 919,4	96	158	100
11.7.1.	§ 2030 Dotacje celowe na realizację własnych zadań bieżących gmin	24 820,1	15 806,0	23 740,5	23 735,4	96	158	100
12.	Dział 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	4 996,4	5 030,0	5 868,6	5 831,0	117	116	99

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa.

Załącznik nr 3

Zatrudnienie i wynagrodzenia

L.p.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2010			Wykonanie 2011			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego	8:5
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	%%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Ogółem cz. 85/08, w tym wg statusu zatrudnienia:	1 669	67 253,9	3 358,0	1 700	69 212,5	3 392,8	101,0
	01	712	23 447,9	2 744,4	720	24 403,9	2 824,5	102,9
	02	2	306,9	12 787,5	2	271,5	11 312,5	88,5
	03	896	39 762,8	3 698,2	919	40 839,1	3 703,2	100,1
	10	59	3 736,3	5 277,3	59	3 698,0	5 223,2	99,0
1.1	010 - Rolnictwo i łowiectwo	301	13 742,7	3 804,7	301	13 690,5	3 790,3	99,6
1.1.1	01023 - Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	29	1 273,6	3 659,8	28	1 271,7	3 784,8	103,4
	01	4	176,7	3 681,3	4	181,1	3 772,9	102,5
	03	25	1 096,9	3 656,3	24	1 090,6	3 786,8	103,6
1.1.2	01032 - Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	80	3 047,9	3 174,9	83	3 048,4	3 060,6	96,4
	01	6	279,8	3 886,1	8	310,8	3 237,5	83,3
	03	74	2 768,1	3 117,2	75	2 737,6	3 041,8	97,6
1.1.3	01033 - Wojewódzki Inspektorat Weterynarii	71	3 656,3	4 291,4	71	3 629,4	4 259,9	99,3
	01	15	447,4	2 485,6	14	469,9	2 797,0	112,5
	03	56	3 208,9	4 775,1	57	3 159,5	4 619,2	96,7
1.1.4	01034 - Powiatowe Inspektoraty Weterynarii	121	5 764,9	3 970,3	119	5 741,0	4 020,3	101,3
	01	4	113,2	2 358,3	4	116,8	2 433,3	103,2
	03	117	5 651,7	4 025,4	115	5 624,2	4 075,5	101,3
1.2	600 - Transport i łączność	43	2 162,0	4 189,9	42	2 180,4	4 326,2	103,3
1.2.1	60055 - Inspekcja Transportu Drogowego	43	2 162,0	4 189,9	42	2 180,4	4 326,2	103,3
	01	7	321,0	3 821,4	7	350,5	4 172,6	109,2
	03	36	1 841,0	4 261,6	35	1 829,9	4 356,9	102,2
1.3	710 - Działalność usługowa	20	878,9	3 662,1	21	901,0	3 575,4	97,6
1.3.1	71015 - Nadzór budowlany	20	878,9	3 662,1	21	901,0	3 575,4	97,6
	01	2	169,7	7 070,8	1	117,9	9 825,0	139,0
	03	18	709,2	3 283,3	20	783,1	3 262,9	99,4
1.4	750 - Administracja publiczna	389	16 983,7	3 638,3	433	18 658,8	3 591,0	98,7
1.4.1	75011 - Urzędy wojewódzkie	389	16 983,7	3 638,3	433	18 658,8	3 591,0	98,7
	01	30	1 125,6	3 126,7	50	1 755,1	2 925,2	93,6
	02	2	306,9	12 787,5	2	271,5	11 312,5	88,5
	03	356	15 481,7	3 624,0	380	16 563,2	3 632,3	100,2
	10	1	69,5	5 791,7	1	69,0	5 750,0	99,3
1.5	851 - Ochrona zdrowia	606	19 243,8	2 646,3	594	19 527,4	2 739,5	103,5

1.5.1	85132 - Inspekcja sanitarna	598	18 803,0	2 620,3	586	19 066,4	2 711,4	103,5
	01	598	18 803,0	2 620,3	586	19 066,4	2 711,4	103,5
1.5.2	85133 - Inspekcja farmaceutyczna	8	440,8	4 591,7	8	461,0	4 802,1	104,6
	01	1	89,2	7 433,3	1	109,4	9 116,7	122,7
	03	7	351,6	4 185,7	7	351,6	4 185,7	100,0
01 - osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń								
02 - osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe								
03 – członkowie korpusu służby cywilnej								
10 - żołnierze i funkcjonariusze								

Załącznik nr 4**Wydatki budżetu środków europejskich**

Lp.	Wyszczególnienie	2010 r.	2011 r.			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem, w tym:	16.400,5	25.782,0	28.517,2	24.092,4	146,9	93,4	83,7
1.	<i>Dział 010 - Rolnictwo i leśnictwo</i>	<i>14.505,6</i>	<i>25.782,0</i>	<i>28.494,8</i>	<i>24.070,0</i>	<i>165,9</i>	<i>93,4</i>	<i>84,5</i>
1.2	Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013	14.505,6	25.782,0	28.494,8	24.070,0	165,9	93,4	84,5
1.2.1.	<i>01008 - Melioracje wodne</i>	<i>13.595,1</i>	<i>25.165,0</i>	<i>25.165,0</i>	<i>21.000,9</i>	154,5	83,5	83,5
1.2.2.	<i>01005 - Prace geodezyjno – urzędzeniowe na potrzeby rolnictwa</i>	910,5	617,0	3.329,8	3.069,1	337,1	497,4	92,2
2	<i>Dział 754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa</i>	<i>1.894,9</i>	<i>0</i>	<i>22,4</i>	<i>22,4</i>	<i>1,2</i>	<i>-</i>	<i>100,0</i>
2.1	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko	1.894,9	0	22,4	22,4	1,2	-	100,0

Załącznik nr 5**Kalkulacja oceny końcowej części 85/08 – województwo lubuskie**

Oceny wykonania budżetu części 85/08 dokonano stosując kryteria⁴⁰ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2011 roku⁴¹.

Dochody: 61.071,3 tys. zł.

Wydatki (wydatki budżetu krajowego + wydatki budżetu środków europejskich): 954.606,0 tys. zł

Łączna kwota G (kwota dochodów + kwota wydatków krajowych i budżetu środków europejskich): 1.015.677,3 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie ($Ww = W : G$) – 0,9399

Waga dochodów w łącznej kwocie ($Wd = D : G$) – 0,0601

Ocena cząstkowa dochodów: pozytywna (5).

Nieprawidłowości w wydatkach: 976,5 tys. zł, tj. 0,10% wydatków w części, w tym:

- 497,1 tys. zł – wykorzystanie części dotacji na zadanie własne gmin po upływie roku budżetowego;

- 15,0 tys. zł - udzielenie dotacji celowej bez wymaganej umowy;

- 410,0 tys. zł – poniesienie wydatku bez zastosowania procedury przewidzianej w ustawie Prawo zamówień publicznych;

- 54,1 tys. zł – wypłata wynagrodzenia za świadczenie usług prawnych w wysokości niewspółmiernej do osiągniętych rezultatów i w przeważającym zakresie nielegalnych;

- 0,3 tys. zł – zapłata odsetek za zwłokę w opłacie abonamentu za używanie odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych.

Ocena cząstkowa wydatków po obniżeniu oceny o 1 punkt z tytułu naruszeń dyscypliny finansów publicznych: ocena 4 - pozytywna

Wynik końcowy Wk: $Wk = 5 \times 0,0601 + 4 \times 0,9399 = 4,0601$

Ocena ogólna pozytywna.

⁴⁰ <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

⁴¹ <http://www.nik.gov.pl/kontrole/analiza-budzetu-panstwa/>

Załącznik nr 6

Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Komisja Finansów Publicznych
6. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych
8. Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej
9. Minister Finansów
10. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
11. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
12. Biuro Bezpieczeństwa Narodowego
13. Wojewoda Lubuski
14. Marszałek Województwa Lubuskiego
15. Parlamentarzyści województwa lubuskiego
16. Regionalna Izba Obrachunkowa