



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze

LZG-4101-14-01/2011, P/11/026

Zielona Góra, 3 stycznia 2012 r.

Pan Piotr Dopierała
Dyrektor
Izby Skarbowej
w Zielonej Górze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze skontrolowała Izbę Skarbową w Zielonej Górze, w zakresie wykonania planów finansowych w 2010 r. i w okresie 9 miesięcy 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 6 grudnia 2011 r., na podstawie art. 60 ustawy o NIK przekazuję Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia wykonanie przez Izbę Skarbową w Zielonej Górze planów finansowych w 2010 r. i w okresie 9 miesięcy 2011 r.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny cząstkowe.

1. Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami wykonanie planów finansowych dysponenta II stopnia za 2010 r. i III kwartały 2011 r. oraz ocenia pozytywnie gospodarowanie środkami budżetowymi przez Izbę Skarbową, jako dysponenta III stopnia.

Terminowo opracowano plany finansowe na 2010 r. i 2011 r., w których zapewniono zgodność dochodów i wydatków Izby Skarbowej oraz podległych urzędów skarbowych z ustawami budżetowymi. W celu powiązania nakładów pracy z zapotrzebowaniem finansowym, przy podziale przyznanych środków budżetowych uwzględniano nie tylko liczbę etatów, ale także m.in. ilość czynności wykonywanych przez poszczególne urzędy skarbowe.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Wykonanie dochodów w 2010 r. wyniosło 3.036 tys. zł (plan – 4. 351 tys. zł), natomiast w okresie III kwartałów 2011 r. 12.404 tys. zł (plan na 2011 r. – 15.805 tys. zł). Przyczyną niezrealizowania przez urzędy skarbowe planu dochodów, było odstępianie, zgodnie z zaleceniem Ministerstwa Finansów, od realizacji dochodów w kwocie 2.278 tys. zł w rozdziale 75009 w § 2400². W pozostałych paragrafach klasyfikacji budżetowej wykonanie dochodów było wyższe od prognozowanej wielkości. Uzyskane przez dysponenta III stopnia dochody w kwocie ogółem 40,5 tys. zł (w 2010 r. 24,2 tys. zł³ oraz 16,3 tys. zł w okresie III kwartałów 2011 r.⁴) przekazano do budżetu terminowo⁵ i w należnej wysokości.

Zaległości netto urzędów skarbowych wynosiły na koniec III kwartału 2011 r. 30.008,1 tys. zł i zwiększyły się w stosunku do stanu na koniec 2009 r. (12.854,8 tys. zł) o ponad 233 %. Największy udział w kwocie zaległości netto ogółem na koniec 2010 r. i III kwartałów 2011 r. stanowiły zaległości w rozdziale 75009 w § 0970⁶ w wysokości odpowiednio 22.761,9 tys. zł i 29.173,5 tys. zł, głównie pozostające do zapłaty kwoty orzeczonych przez sądy przepadek mienia na rzecz Skarbu Państwa, a także zaległości w § 0570⁷ w wysokości odpowiednio 199,2 tys. zł i 208,7 tys. zł, głównie z tytułu niezapłaconych mandatów karnych i grzywien. Spośród ogółu zaległości, na koniec III kwartału 2011 r. postępowaniem egzekucyjnym objęto kwotę 27.224,6 tys. zł. Bezskuteczna egzekucja lub niemożność wszczęcia postępowania egzekucyjnego dotyczyła zaległości netto w wysokości 2.783,3 tys. zł.

Pomimo znacznego wzrostu zaległości budżetowych nadzór ograniczono do kontroli formalno-rachunkowej sprawozdań budżetowych i uzgadniania stanu środków na rachunkach bankowych. Nie przeprowadzono natomiast w podległych urzędach skarbowych kontroli prawidłowości podejmowanych działań windykacyjnych i egzekucyjnych, mających na celu zmniejszenie wielkości zaległości.

Taki sposób prowadzenia nadzoru był niewystarczający. Dlatego też w toku kontroli NIK dyrektor Izby Skarbowej zobowiązał podległe urzędy skarbowe do przekazywania w okresach kwartalnych informacji o stanie zaległości budżetowych, a ich działalność w tym zakresie zostanie skontrolowana w 2012 r.

2. W 2010 r. i w okresie III kwartałów 2011 r. dysponent II stopnia wydatkował⁸ na potrzeby własne i podległych urzędów skarbowych odpowiednio 84.923 tys. zł i 65.329 tys. zł, co stanowiło 99,97 % i 72,71 % planu po zmianach (84.951 tys. zł i 89.843 tys. zł). Najwięcej środków wydatkowano na wynagrodzenia

² Rozdział 75009 - Urzędy skarbowe, § 2400 - Wpływy do budżetu pozostałości środków finansowych gromadzonych na wydzielonym rachunku jednostki budżetowej

³ W tym w rozdziale 75008 w kwocie 17,6 tys. zł (plan na 2010 r. wynosił 5 tys. zł) oraz nieplanowane dochody w rozdziale 75095 w kwocie 6,6 tys. zł.

⁴ W rozdziale 75008 (plan na 2011 r. wynosił 17 tys. zł).

⁵ Tj. zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz. U. Nr 245, poz. 1637), a w 2010 r. zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz. U. Nr 116, poz. 784, ze zm.).

⁶ Wpływy z różnych dochodów

⁷ Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych

⁸ Dział 550 – hotele i restauracje, rozdział 55003 – bary mleczne; dział 750 administracja publiczna - rozdział 75008 – izby skarbowe, rozdział 75009 – urzędy skarbowe, rozdział 75014 – egzekucja administracyjna należności pieniężnych, rozdział 75095 – pozostała działalność; dział 752 – obrona narodowa, rozdział 75212 – pozostałe wydatki obronne, dział 756 - dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem, rozdział 75647- Pobór podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych

pracowników aparatu skarbowego. Na ten cel, zgodnie z planami przeznaczono w 2010 r. 63.295 tys. zł, a w okresie III kwartałów 2011 r. 49.364 tys. zł, tj. 74,5 % i 75,5 % ogółu poniesionych wydatków. Przeciętne zatrudnienie w okresie 9 miesięcy 2011 r. wynosiło 1.266 osób i było większe o 3 osoby niż w 2010 r. (w 2009 r. wynosiło 1.263 osoby).

Na dotacje przedmiotowe z tytułu dopłat do posiłków sprzedawanych w barach mlecznych wydatkowano 229,8 tys. zł w 2010 r. (plan 230 tys. zł) oraz 173,12 tys. zł w okresie III kwartałów 2011 r. (plan na 2011 r. – 276 tys. zł). Sposób i tryb udzielania oraz rozliczania tej dotacji⁹ był zgodny z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie stawek, szczegółowego sposobu i trybu udzielania i rozliczania dotacji przedmiotowych do posiłków sprzedawanych w barach mlecznych¹⁰.

Na wydatki dysponenta III stopnia przeznaczono w 2010 r. kwotę 9.379 tys. zł (tj. 99,9 % planu po zmianach - 9.385 tys. zł), a w okresie III kwartałów 2011 r. - 6.144 tys. zł (tj. 71,25 % planu po zmianach - 8.623 tys. zł). Zatrudnienie i wynagrodzenia nie przekraczało ustalonych w ustawach budżetowych limitu etatów oraz środków na płace. Przeciętne zatrudnienie wynosiło w badanym okresie 109 osób, a na wynagrodzenia wydatkowano 6.224 tys. zł w 2010 r. i 4.646 tys. zł w okresie III kwartałów 2011 r. Rzetelnie ewidencjonowano i prawidłowo rozliczono realizację przez pracowników zadań w godzinach nadliczbowych, stosując postanowienia art. 97 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej¹¹. Otrzymane na podstawie uzasadnionych wniosków środki z rezerwy celowej, wydatkowano w badanym okresie na cel określony w decyzjach Ministra Finansów.

Analiza wszystkich wydatków majątkowych poniesionych w rozdziale 75095¹² w wysokości odpowiednio: w 2010 r. – 61,6 tys. zł i w okresie III kwartałów 2011 r. – 14,5 tys. zł, a także wybranych (do badania w sposób celowy)¹³ wydatków bieżących w rozdziałach 75008 i 75095 w kwotach: w 2010 r. – 347,07 tys. zł i w okresie 9 miesięcy 2011 r. – 35,1 tys. zł wykazała, iż wydatki te były celowe, ujęte w planach finansowych i dokonywane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁴. W trzech przypadkach stwierdzono, iż z powodu błędu pracownika, zapłacono z 7 dniowym opóźnieniem w stosunku do terminu płatności, kwotę w łącznej wysokości 1.665,15 zł. Nie zapłacono jednak odsetek z tytułu nieterminowej płatności należności.

⁹ Jak wykazała analiza dokumentacji związanej z przyznaniem i rozliczeniem dotacji w III kwartałach 2011 r.

¹⁰ Dz. U. Nr 254, poz. 1705

¹¹ Dz. U. Nr 227, poz. 1505, ze zm.

¹² Izba jako dysponent III stopnia nie ponosiła wydatków majątkowych w innych rozdziałach

¹³ Zbadano dowody księgowe dotyczące zakupów o największej wartości. Z rozdziału 75095 kwotę 109.203 zł (77,5 %) ogółu wydatków bieżących (z wyłączeniem wynagrodzeń osobowych wynikających ze stosunku pracy i pochodnych od wynagrodzeń) poniesionych w tym rozdziale w badanym okresie i kwotę 236.207,40 zł w 2010 r. oraz 35.100 zł w okresie III kw. 2011 r. tj. odpowiednio 23 % i 8,2 % ogółu wydatków bieżących (z wyłączeniem wynagrodzeń osobowych wynikających ze stosunku pracy i pochodnych od wynagrodzeń) poniesionych w rozdziale 75008 odpowiednio w 2010 r. – 1.026.663,92 zł i w okresie III kw. 2011 r. tj. 428.836,75 zł.

¹⁴ Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm.

Terminowo¹⁵ i w należytnej wysokości uregulowano podatek od nieruchomości, który wyniósł łącznie 4,82 tys. zł. Natomiast, w związku z awarią w dniu 20 stycznia 2011 r. systemu informatycznego, niewykorzystane środki budżetowe w wysokości 27.881,61 zł (w tym przez Izbę - 6.169,13 zł) przekazano na rachunek Ministerstwa Finansów z jednodniowym opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w § 16 ust. 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa¹⁶.

3. W badanym okresie podejmowano działania mające na celu zmniejszenie kosztów funkcjonowania Izby Skarbowej oraz podległych urzędów skarbowych. I tak m.in. realizując postanowienia zarządzenia nr 39 Ministra Finansów z dnia 21 września 2010 r. w sprawie organizacji urzędów i izb skarbowych oraz nadania im statutów¹⁷ zlikwidowano Ośrodek Zamiejscowy Izby w Gorzowie Wlkp. Z dniem 31 grudnia 2010 r. zlikwidowano także Zakład Usług Szkoleniowych. W efekcie, zmniejszono m.in. powierzchnię wynajmowanych pomieszczeń, co służyło racjonalizacji wydatków bieżących. Weryfikowano zgłaszane przez urzędy skarbowe potrzeby w zakresie zakupów sprzętu informatycznego. Wprowadzono obowiązek uzyskania zgody dyrektora Izby Skarbowej na zatrudnienie nowych pracowników w urzędach skarbowych.

4. W ramach nadzoru nad gospodarką finansową podległych urzędów skarbowych skontrolowano m.in. prawidłowość ewidencjonowania w księgach rachunkowych operacji gospodarczych, udzielania zamówień publicznych, naliczania wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń, terminowość rozliczenia płatności podatku od nieruchomości. Choć kontrole te przyczyniły się do ujawnienia i wyeliminowania licznych nieprawidłowości w działalności urzędów skarbowych, sprawowany nadzór nad całością gospodarki finansowej podległych jednostek organizacyjnych nie był w pełni skuteczny. I tak, przeprowadzona kontrola w Urzędzie Skarbowym w Międzyrzeczu nie wykazała nieprawidłowości w sposobie zinwentaryzowania składników aktywów. Ponowna kontrola przeprowadzona w tym urzędzie (po poinformowaniu przez kontrolerów NIK o możliwości zaistnienia nieprawidłowości w jego działalności) wykazała, iż mimo wymogu określonego w art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁸, nie objęto inwentaryzacją powierzonych do przechowywania składników aktywów będących własnością innej jednostki. W magazynie urzędu przechowywano bez pisemnej umowy niezainwentaryzowany sprzęt pożarniczy (który mógł być wytworzony przed 1945 r.), należący prawdopodobnie do lokalnego koła Ochotniczej Straży Pożarnej. Urząd skarbowy nie zawiadomił dyrektora Izby Skarbowej o oddaniu w użyczenie magazynu będącego w jego władaniu (w formie trwałego zarządu), co było niezgodne z art. 43 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami¹⁹. Ustalono także, że w jednej z innych umów najmu błędnie przyjęto stawkę 22 % podatku od towarów i usług zamiast stawki 23 %.

¹⁵ W terminie określonym w art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613, ze zm.) Izba złożyła deklarację na podatek od nieruchomości DN-1 za 2010 r. i 2011 r. W terminie określonym w art. 6 ust. 9 pkt 3 cyt. wyżej ustawy Izba odprowadziła podatek w kwocie wynikającej z deklaracji.

¹⁶ Dz. U. Nr 245, poz. 1637.

¹⁷ Dz. Urz. MF Nr 10, poz. 45

¹⁸ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, ze zm.

¹⁹ Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651, ze zm.

W następstwie kontroli, magazyn urzędu skarbowego zabezpieczono do czasu zajęcia stanowiska przez Lubuskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Zielonej Górze w sprawie ww. urządzeń, a także skierowano do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Ministrze Finansów zawiadomienie o możliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez naczelnika Urzędu Skarbowego w Międzyrzeczu.

Nieuregulowana do czasu kontroli NIK pozostawała kwestia użyczenia, bez pisemnej umowy, Pierwszemu Urzędowi Skarbowemu w Zielonej Górze pomieszczeń znajdujących się w budynku będącym we władaniu Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze. Obowiązek dostarczenia takiej umowy nałożono na naczelników obu ww. urzędów dopiero w toku kontroli NIK.

5. Najwyższa Izba Kontroli pomimo stwierdzonych nieprawidłowości o charakterze formalnym, pozytywnie ocenia rzetelność ksiąg rachunkowych. Stwierdzone nieprawidłowości nie spowodowały negatywnych skutków dla budżetu. Organizacja systemu rachunkowości i wprowadzone mechanizmy kontroli zarządczej spełniały wymogi nałożone przepisami prawa. I tak, m.in. przyjęta polityka rachunkowości była zgodna z art. 10 ustawy o rachunkowości. Prawidłowo przeprowadzono, udokumentowano i powiązano z zapisami księgowymi wyniki inwentaryzacji na koniec 2010 r., obejmując ją, stosownie do postanowień art. 26 ww. ustawy, wszystkie składniki aktywów i pasywów.

Ustalone procedury uwzględniały elementy kontroli operacji finansowych i gospodarczych ujęte w rozdziale II pkt 14 załącznika standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych²⁰. Ustanowione mechanizmy kontroli zarządczej nie były jednak w pełni skuteczne. W wyniku przeprowadzonego badania dowodów i zapisów księgowych oraz ksiąg rachunkowych na próbie wydatków wybranej metodą monetarną²¹ stwierdzono uchybienia w poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych. I tak, spośród wylosowanych 81 dowodów i zapisów księgowych w 2010 r. o łącznej wartości 264.729,15 zł i 104 dowodów i zapisów księgowych w okresie 9 miesięcy 2011 r. o łącznej wartości 221.195,58 zł stwierdzono odpowiednio 18 (60.854,78 zł, tj. 22,9 %) i 11 (kwota 27.116,69 zł, tj. 12,2 %) przypadków braku poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych, nie wpływających jednak na wiarygodność sprawozdań budżetowych bieżących i rocznych, w tym m.in. 3 przypadki²² błędnej dekretacji na dowodach księgowych oraz 11 zapisów księgowych²³, w których daty operacji gospodarczych były inne niż daty wyszczególnione na dowodach księgowych, co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Ponadto ustalono, że wszystkie wylosowane do badania z 2010 r. dowody księgowe (15 dowodów na łączną kwotę 83,2 tys. zł) dotyczące wydatków ujętych w § 4610 – koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego - nie zawierały zapisów o ich sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym

²⁰ Komunikat nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF Nr 15, poz. 84)

²¹ Spośród ogółu wydatków poniesionych przez Izbę w 2010 r. i w okresie III kwartałów 2011 r. z wyłączeniem wydatków poniesionych w §§ 401-408, 411-415, 418-420 i 444 tj. odpowiednio 1.270.601,10 zł i 369.353,40 zł

²² 1 przypadek w 2010 r. i 2 przypadki w okresie 9 miesięcy 2011 r.

²³ 6 w 2010 r. i 5 w okresie 9 miesięcy 2011 r.

i merytorycznym, mimo wymogu określonego w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości. W toku kontroli NIK główna księgową zadeklarowała wyeliminowanie stwierdzonych uchybień.

6. Prawidłowo przebiegał proces likwidacji gospodarstwa pomocniczego pod nazwą Zakład Usług Szkoleniowych. Przejęcia aktywów i pasywów zlikwidowanego gospodarstwa pomocniczego dokonano stosownie do postanowień art. 89 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (ustawy wprowadzającej)²⁴, rzetelnie zaewidencjonowano mienie zlikwidowanego gospodarstwa, a także, zgodnie z art. 100 ustawy wprowadzającej, prowadzono postępowanie w sprawach pracowniczych likwidowanego gospodarstwa pomocniczego.

7. Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie prawidłowość i rzetelność łącznych sprawozdań budżetowych²⁵. Dane ze sprawozdań jednostkowych urzędów skarbowych i Izby Skarbowej (dysponenta III stopnia), po sprawdzeniu pod względem formalnym i rachunkowym²⁶, były przenoszone automatycznie do sprawozdań budżetowych łącznych, które terminowo przekazywano do Ministerstwa Finansów²⁷. Terminowo i zgodnie z danymi ujętymi w ewidencji księgowej sporządzono sprawozdania budżetowe dysponenta III stopnia²⁸.

8. Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania podejmowane w ramach nadzoru i kontroli nad działalnością egzekucyjną i kontrolną podległych urzędów skarbowych. Działania te pozwoliły na zajęcie pierwszego miejsca w kraju w 2010 r. oraz drugiego w I półroczu 2011 r. wśród wszystkich izb skarbowych. Równie dobre wyniki osiągnięto w 2010 r. w zakresie działalności kontrolnej urzędów skarbowych (w I kwartale 2010 r. drugie miejsce w kraju, w IV kwartale 2010 r. czwarte miejsce w kraju). Natomiast w okresie III kwartałów 2011 r. osiągnięte wyniki uplasowały Izbę Skarbową od 13 do 15 miejsca w kraju. Określono zakres działań, jakie należy podjąć w celu poprawy efektywności kontroli podatkowej w podległych urzędach skarbowych. Rzetelnie informowano Ministerstwo Finansów o działalności kontrolnej i egzekucyjnej w podległych urzędach skarbowych²⁹.

²⁴ Dz. U. Nr 157, poz. 1241, ze zm.

²⁵ Łączne sprawozdania budżetowe Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa, Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych i Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, Rb-28 Programy z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej oraz sporządzane na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.) sprawozdania, Rb-34 z wykonania planów finansowych dochodów własnych jednostek budżetowych i wydatków nimi sfinansowanych.

²⁶ Jak wykazała analiza losowo wybranych sprawozdań jednostkowych (trzech z 2010 r. i trzech z III kwartałów 2011 r.). Stosownie do postanowień § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

²⁷ Zgodnie z załącznikiem nr 42 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103). W przypadku sprawozdania Rb-N i Rb-Z zgodnie z załącznikiem nr 6 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247)

²⁸ Sprawozdania: Rb-23, Rb-27, Rb-28 za 2010 r. i III kwartały 2011 r. oraz Rb-N za IV kwartał 2010 r. i III kwartał 2011 r. Sporządzono zerowe sprawozdanie Rb-Z, gdyż nie wystąpiły zobowiązania. Izba (dysponent III stopnia) nie wydatkowała środków w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA.

²⁹ Jak wykazała analiza mierników dotyczących egzekucji administracyjnej: EG.RTS, EG.EBN (EG.ETN), EG.SEN, EG.RSM (EG.RES), a także mierników dotyczących kontroli podatkowej: KP.EKP, KP.EFO, KP.EKO, KP.RKD

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny wynikające z ustaleń kontroli, a także uwzględniając podjęte w toku kontroli NIK działania, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o zapewnienie skutecznego nadzoru i kontroli nad działalnością podległych urzędów skarbowych w zakresie prowadzonych postępowań windykacyjnych i egzekucyjnych dotyczących zaległości oraz przeprowadzania inwentaryzacji.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Otrzymują:

1. adresat

2. aa

+