

# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

---

DELEGATURA w ZIELONEJ GÓRZE

LZG-4100-02/2011  
Nr ewid. 110/2011/P/10/184/LZG

## Informacja o wynikach kontroli wykonania w 2010 roku budżetu państwa w części 85/08 województwo lubuskie

Zielona Góra maj 2011 r.

---

**Misja** *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

---

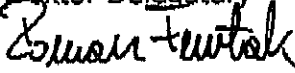
**Wizja** *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

---

**Informacja  
o wynikach kontroli  
wykonania w 2010 roku  
budżetu państwa w części 85/08  
Województwo Lubuskie**

---

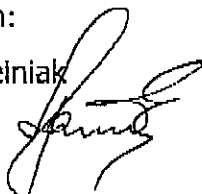
Dyrektor Delegatury

  
**Roman Furtak**

---

Zatwierdzam:

Jacek Kościelniak



Wiceprezes  
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, <sup>30</sup> maja 2011 r.

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrów 57  
02-056 Warszawa  
tel./fax: 0 22 444 50 00  
[www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)

## SPIS TREŚCI

<b>1. WPROWADZENIE .....</b>	<b>4</b>
Cel i zakres kontroli .....	4
Uwarunkowania prawne i organizacyjne .....	4
<b>2. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI.....</b>	<b>6</b>
Ocena ogólna.....	6
Sprawozdawczość.....	7
Uwagi i wnioski .....	8
<b>3. WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI.....</b>	<b>9</b>
Księgi rachunkowe.....	9
Budżet krajowy .....	12
Budżet środków europejskich .....	23
Wydatki w układzie zadaniowym.....	24
Inne ustalenia kontroli .....	26
Ustalenia innych kontroli .....	27
<b>4. INFORMACJE DODATKOWE O PRZEPROWADZONEJ KONTROLI.....</b>	<b>29</b>
Protokół .....	29
Wystąpienie pokontrolne.....	29
Finansowe rezultaty kontroli .....	30

## ZAŁĄCZNIKI

# 1. Wprowadzenie

## Cel i zakres kontroli

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze przeprowadziła od 5 stycznia 2011 r. do 28 marca 2011 r., na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, kontrolę *Wykonania budżetu państwa w 2010 r. w części 85/08 – województwo lubuskie*.

Celem kontroli była ocena wykonania w tej części ustawy budżetowej na rok 2010<sup>2</sup>.

Kontrola obejmowała działalność Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. (LUW), Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Gorzowie Wlkp. (KW PSP), Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Gorzowie Wlkp. (WINB) oraz Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gorzowie Wlkp. (WSS-E), w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 r.

Kontrola przeprowadzona została pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności, zgodnie ze standardami kontroli NIK oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa<sup>3</sup>.

Do oceny wykonania budżetu państwa w części 85/08 wykorzystano także wyniki kontroli *Powiązania budżetów jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2010 r.*<sup>4</sup>, przeprowadzonej w 2 jednostkach samorządu terytorialnego oraz w Powiatowym Urzędzie Pracy i Ośrodku Pomocy Społecznej oraz kontroli *Zagospodarowanie majątku drogowych przejść granicznych w województwie lubuskim po wejściu Polski do strefy Schengen*<sup>5</sup>, przeprowadzonej w LUW, w 4 starostwach powiatowych i w 2 gospodarstwach pomocniczych starostw.

## Uwarunkowania prawne i organizacyjne

Dysponentem części budżetowej 85/08 jest Wojewoda Lubuski. Według stanu na 1 stycznia 2010 r. w części tej funkcjonowało 37 jednostek budżetowych (w tym 35 dysponentów III stopnia) oraz 3 gospodarstwa pomocnicze, tj. dwa przy LUW oraz jedno przy Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp., które w trakcie roku zostały zlikwidowane.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 22 stycznia 2010 r. Ustawa budżetowa na rok 2010 (Dz. U. Nr 19, poz. 102).

<sup>3</sup> Por. <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

<sup>4</sup> Nr P/10/007.

<sup>5</sup> Nr P/10/183.

Do opracowywania i uchwalania projektu ustawy budżetowej na rok 2010 zastosowanie miały przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych, zwanej dalej ustawą wprowadzającą<sup>6</sup> (art. 120) oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>7</sup>, zwanej dalej *ufp*. Przepisami obu tych ustaw wprowadzono także zmiany dotyczące funkcjonowania sektora finansów publicznych. Do 31 grudnia 2010 r. miała zakończyć się likwidacja gospodarstw pomocniczych funkcjonujących przy państwowych jednostkach budżetowych. Zmiany w zakresie wykonania budżetu państwa dotyczyły m.in. wprowadzenia zasady, iż przeniesienie wydatków, polegające na zmniejszeniu lub zwiększeniu wydatków majątkowych powyżej 100,0 tys. zł, wymaga zgody Ministra Finansów, a w przypadku wydatków na inwestycje budowlane, takiej zgody wymaga każde przeniesienie (art. 171 ust. 3 i 4 *ufp*).

Budżet państwa na 2010 r. został przygotowany z uwzględnieniem części zadaniowej. W uzasadnieniu do ustawy budżetowej na rok 2010 zamieszczono zestawienie wydatków w układzie zadaniowym. W 2010 r., po raz pierwszy, wyodrębnione zostały dochody, wydatki oraz deficyt „krajowego” budżetu państwa od dochodów, wydatków oraz deficytu budżetu środków europejskich.

Z dniem 1.01.2010 r., na podstawie ustawy z 23.01.2009 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie<sup>8</sup>, inspekcja sanitarna włączona została do jednostek rządowej administracji zespolonej w województwie. Wojewodzie przysługują uprawnienia organu założycielskiego w stosunku do wojewódzkiej i powiatowych stacji sanitarno-epidemiologicznych.

Udział części 85/08 w dochodach i wydatkach ogółem budżetu krajowego w 2010 r. wynosił odpowiednio 0,02% i 0,32%, natomiast udział w wydatkach budżetu środków europejskich wynosił 0,03%. Wydatki czterech skontrolowanych dysponentów III stopnia wyniosły 62.310,4 tys. zł, co stanowiło 6,7% wydatków w części 85/08.

---

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

<sup>8</sup> Dz. U. Nr 92, poz. 753 ze zm.

## 2. Podsumowanie wyników kontroli

### Ocena ogólna

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa za 2010 r. w części 85/08 – województwo lubuskie.**

Zaplanowane w ustawie budżetowej na 2010 r. dla części 85/08 – województwo lubuskie dochody w wysokości 75.847 tys. zł, wykonano w kwocie 47.404 tys. zł (62,5%), wyższej w porównaniu do 2009 r. o 35,8 tys. zł, tj. o 0,08%. Wydatki budżetu państwa zrealizowane zostały w wysokości 931.744,5 tys. zł (96,9% budżetu po zmianach), a budżetu środków europejskich w wysokości 15.741,4 tys. zł (87,2% budżetu po zmianach).

Kwota ujawnionych nieprawidłowości w dochodach wyniosła 374.702 zł (0,80% wykonanych dochodów w części 85/08) i dotyczyła nierozliczonych środków na rachunku sum depozytowych (str. 12). Natomiast nieprawidłowości w wydatkach budżetu krajowego wyniosły 324.561 zł, tj. 0,035% wykonanych wydatków i dotyczyły głównie udzielenia zamówienia publicznego z pominięciem przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>9</sup>.

Pozytywnie oceniono sprawowanie przez Wojewodę Lubuskiego nadzoru i kontroli nad wykonaniem budżetu. Prowadzone były m.in. oceny przebiegu realizacji dochodów i wydatków, wykorzystania dotacji celowych, przestrzegania procedur oraz skuteczne kontrole w jednostkach samorządu terytorialnego (zwanych dalej j.s.t.), jednostkach administracji zespolonej oraz innych podmiotach korzystających z dotacji.

Wykonanie planu finansowego kontrolowanych dysponentów III stopnia ocenione zostało pozytywnie w odniesieniu do Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej, pozytywnie z zastrzeżeniami w Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego i negatywnie w stosunku do Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej.

Zastrzeżenia w przypadku WINB dotyczyły wydatkowania w listopadzie i grudniu 2010 r. kwoty 19.560 zł z przekroczeniem planu wydatków w dziewięciu paragrafach klasyfikacji budżetowej (str. 17) oraz organizacji systemu rachunkowości i kontroli finansowej. Natomiast ocenę negatywną w WSS-E uzasadniały głównie wydatkowanie kwoty 305.001 zł z pominięciem ustawy *Pzp* (str. 18); nieprawidłowości w organizacji systemu rachunkowości, kontroli zarządczej oraz systemu księgowości komputerowej (str. 9).

<sup>9</sup> Zwanej dalej *Pzp*, Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

## Sprawozdawczość

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli łączne sprawozdania budżetowe:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
- o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków UE i innych (Rb-28 Programy),
- z wykonania planu wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy WPR)

oraz sprawozdania budżetu **środków europejskich:**

- z wykonania wydatków (Rb-28 UE),
- z wykonania wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (RB-28 UE WPR)

zostały sporządzone terminowo oraz przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2010 r.

Opinia ta wydana została na podstawie kontroli przenoszenia danych ze sprawozdań jednostkowych do rocznych łącznych sprawozdań Rb-28 Programy, RB-28 Programy WPR, Rb-N, Rb-Z, Rb-28 UE i Rb-28 UE WPR, a w odniesieniu do sprawozdań Rb-27, Rb-28 i Rb-23 na podstawie wyników badania mechanizmów Systemu Obsługi Państwa „Trezor”, które dają pewność co do prawidłowości przenoszenia danych pod względem formalno-rachunkowym ze sprawozdań jednostkowych do łącznych.

W wyniku badania wiarygodności ksiąg rachunkowych oraz przeniesień danych z ksiąg rachunkowych do sprawozdań budżetowych u wszystkich czterech kontrolowanych dysponentów III stopnia, Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie rzetelność rocznych sprawozdań tych jednostek. Sprawozdania te zostały sporządzone w terminie, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej oraz przedstawiają prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, należności i zobowiązań w 2010 r., zgodnie z zasadami rachunkowości dla jednostek budżetowych.

## **Uwagi i wnioski**

Ustalenia kontroli wskazują na potrzebę bieżącej analizy stanu środków na rachunku sum depozytowych oraz odpowiedniego przechowywania dokumentów służących do rozliczenia tych środków.

Konieczne jest również dostosowanie zasad rachunkowości obowiązujących w jednostkach do wymogów ustawy o rachunkowości oraz zapewnienie prowadzenia ksiąg rachunkowych zgodnie z obowiązującymi przepisami, a w szczególności ujmowanie zapisów księgowych we właściwych okresach sprawozdawczych oraz sporządzanie bieżących sprawozdań budżetowych na podstawie dowodów księgowych zatwierdzonych w systemie finansowo-księgowym.

Wyniki kontroli Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej, która ujawniła liczne nieprawidłowości, wskazują, iż niezbędne jest zwiększenie nadzoru ze strony wojewody nad inspekcją sanitarną, która od 1 stycznia 2010 r. włączona została do jednostek rządowej administracji zespolonej w województwie.



### 3. Ważniejsze wyniki kontroli

#### Księgi rachunkowe

**Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia system rachunkowości i kontroli wewnętrznej w LUW i w KW PSP, pozytywnie z zastrzeżeniami w WINB oraz negatywnie w WSS-E.**

Podstawą obniżenia oceny w WINB było nieokreślenie w polityce rachunkowości procedur kontrolnych dotyczących rzetelnego i pełnego dokumentowania oraz rejestrowania operacji finansowych, niedokonywanie okresowych ocen w tym zakresie oraz zatwierdzanie ksiąg rachunkowych po okresie sprawozdawczym i sporządzanie sprawozdań bieżących na podstawie zapisów w buforze.

Uzasadnieniem oceny negatywnej w WSS-E były następujące nieprawidłowości:

- WSS-E nie posiadała pisemnego zatwierdzenia aktualnej wersji oprogramowania stosowanego do prowadzenia ksiąg rachunkowych, co stanowiło naruszenie art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c w zw. z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>10</sup> (uor);
- nie określono w polityce rachunkowości dla systemu FK jego procedur lub funkcji wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, co stanowiło naruszenie art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c uor;
- nie zatwierdzano na bieżąco zapisów księgowych i na podstawie niezatwierdzonych zapisów (pozostających w buforze systemu FK) sporządzano sprawozdania budżetowe, przez co nie spełniono wymogu określonego w art. 23 ust. 1 uor;
- występowały rozbieżności pomiędzy zakładowym planem kont zatwierdzonym w 2006 r., aktualnie stosowanym w systemie FK oraz wynikającym z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej<sup>11</sup>;

<sup>10</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

<sup>11</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 128, poz. 861

- nie prowadzono m.in. konta pozabilansowego 980 – plan finansowy wydatków budżetowych (pomimo zapisów w zakładowym planie kont);
- nie wprowadzano do systemu FK w zapisach księgowych daty wystawienia dokumentu oraz daty dokonania operacji, co stanowiło naruszenie art. 23 ust. 2 uor;
- nie uregulowano i nie prowadzono w pełnym zakresie kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 i 69 ustawy o finansach publicznych. Nie ustalono procedur uwzględniających elementy kontroli operacji finansowych i gospodarczych, o których mowa w komunikacie nr 23 Ministra Finansów z 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych<sup>12</sup>, osób (stanowisk) odpowiedzialnych za wykonywanie poszczególnych czynności w ramach systemu rachunkowości, w tym kontroli funkcjonalnej.

**Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia poprawność formalną dowodów i zapisów księgowych w LUW i w WINB, pozytywnie z zastrzeżeniami w KW PSP i negatywnie w WSS-E.**

Opinie te sformułowano na podstawie badania losowo dobranej próby 405 zapisów/dowodów księgowych (od 56 do 153 w poszczególnych jednostkach) oraz 90 dowodów dobranych celowo na podstawie wyników przeglądu analitycznego. We wszystkich jednostkach doboru próby dokonano metodą monetarną<sup>13</sup>. Łączna wartość operacji udokumentowanych wylosowanymi dowodami księgowymi wynosiła 17.794,2 tys. zł, a dowodami dobranymi metodami niestatystycznymi 563,8 tys. zł, co stanowiło 29,5% kwoty wydatków zrealizowanych przez kontrolowane jednostki i 2,0% kwoty wydatków w części 85/08 w 2010 r.

Stwierdzono m.in., że:

- w 87 przypadkach na dowodzie brak było dekretacji, co stanowiło naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 uor (wszystkie w WSS-E);
- w 16 zapisach wystąpiły błędne, niepoprawnie wpisane daty operacji lub dowodu (LUW – 14, KW PSP – 2);
- w 18 zapisach brak było opisu operacji gospodarczej, wymaganego stosownie do art. 23 ust. 2 pkt 3 uor (LUW – 17, KW PSP – 1);

<sup>12</sup> Dz. Urz. MF z 2009 r. Nr 15, poz.84. Standardy te stanowią zbiór wskazówek, które osoby odpowiedzialne za funkcjonowanie kontroli zarządczej powinny wykorzystać do tworzenia, oceny i doskonalenia systemów kontroli zarządczej (por. punkt 1.1.3. zał. do ww. komunikatu) i nie mają one charakteru wiążącego.

<sup>13</sup> W metodzie monetarnej prawdopodobieństwo wylosowania konkretnego dowodu księgowego jest wprost proporcjonalne do wartości operacji dokumentowanej danym dowodem.

- w 11 przypadkach na dokumentach (fakturach) dokonywano poprawek przez wymazywanie i przerabianie treści dokumentu, co stanowiło naruszenie art. 22 uor (WSS-E – 7, KW PSP – 2, WINB – 2);
- w 13 przypadkach akceptacji pod względem merytorycznym dokonały osoby, które nie miały do tego upoważnienia, co stanowiło naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 uor (wszystkie WSS-E).

Łącznie we wszystkich jednostkach stwierdzono błędy formalne w 177 dowodach/zapisach na sumę 839,1 tys. zł, co stanowi 4,6% wartości badanych dowodów.

W oparciu o ww. próbę dowodów przeprowadzono badania wiarygodności systemu rachunkowości, ukierunkowane na sprawdzenie poprawności i terminowości księgowania. Były one podstawą do wydania opinii pozytywnych w zakresie wiarygodności ksiąg rachunkowych mającej wpływ na sprawozdawczość roczną w odniesieniu do wszystkich kontrolowanych jednostek, a w zakresie wiarygodności ksiąg rachunkowych dla sprawozdawczości bieżącej – w stosunku do LUW i KW PSP. W przypadku WSS-E i WINB w odniesieniu do wiarygodności ksiąg mającej wpływ na sprawozdawczość bieżącą wydane zostały opinie negatywne, z uwagi na ujmowanie w trakcie roku dowodów w niewłaściwym okresie sprawozdawczym. W WSS-E 38 dowodów na kwotę 205,8 tys. zł zaksięgowano i wykazano w sprawozdaniach w miesiącach późniejszych, niż wynikało to z daty operacji gospodarczej, a w WINB 20 dowodów na kwotę 35,2 tys. zł.

W WSS-E stwierdzono, iż z naruszeniem przepisów ustawy o rachunkowości prowadzono inwentaryzację należności w drodze uzgadniania sald oraz w drodze weryfikacji. Inwentaryzacji tych nie zakończono do 15 stycznia 2011 r., tj. w terminie wymaganym przepisem art. 26 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy. Zaniechanie terminowego przeprowadzenia inwentaryzacji uzasadnia podejrzenie naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych<sup>14</sup> (*ndfp*).

Nie zrealizowano w pełni wniosku NIK<sup>15</sup> po kontroli budżetu KW PSP za 2007 r. w zakresie dostosowania użytkowanego systemu finansowo-księgowego do wymogów ustawy o rachunkowości. Mianowicie system nie zapewnia kontroli kompletności zapisów i ich poprawności oraz nie wymusza zamykania miesięcy. Przyczyną powyższego jest brak

<sup>14</sup> Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.

<sup>15</sup> Wystąpienie pokontrolne z 3.04.2008 r. po kontroli wykonania budżetu za 2007 r.

możliwości technicznych modyfikacji użytkowanego systemu FK oraz podjęcie już w połowie 2009 r. przez Komendę Główną PSP działań zmierzających do utworzenia jednolitego Systemu Przetwarzania Danych dla całej PSP, który wymaga m.in. zmiany systemu FK na program odpowiadający przepisom ustawy o rachunkowości i specyfice księgowości jednostki budżetowej.

Wnioski NIK po kontrolach budżetowych za lata 2007-2008 w odniesieniu do ksiąg rachunkowych w LUW zostały zrealizowane. Za 2009 r. nie stawiano wniosków w tym zakresie, a w WSS-E i WINB w ww. latach nie prowadzono kontroli budżetowych.

## **Budżet krajowy**

### **Dochody**

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia wykonanie w 2010 r. planu dochodów w części 85/08 – województwo lubuskie. Dochody wyniosły 47.404 tys. zł, co stanowiło 62,5% kwoty zaplanowanej i 100% dochodów roku 2009. Na niewykonanie planu decydujący wpływ miało niezrealizowanie zadań z zakresu melioracji wodnych przez Marszałka Województwa Lubuskiego, ujętych w ustawie budżetowej na 2009 r., przez co nie pozyskano, założonych na 2010 r. w rozdziale 01008 – Melioracje wodne 27.337,0 tys. zł dochodów z tytułu wpłat dotyczących Wspólnej Polityki Rolnej i Rybackiej. Niższe od planu o 2.474,3 tys. zł było też wykonanie dochodów LUW, które zrealizowano w wysokości 21.900,7 tys. zł (89,8%). Podstawową przyczyną niewykonania planu było ustalenie w ustawie budżetowej kwoty dochodów wyższej o 2,5 mln zł od planowanej przez LUW.

Główne źródło dochodów stanowiły grzywny, mandaty i inne kary pieniężne (17.737,5 tys. zł) oraz opłaty za użytkowanie wieczyste, zarząd i dzierżawę nieruchomości Skarbu Państwa (14.562,9 tys. zł), gdzie odnotowano przyrost o 14%. Wzrost dochodów o 10,1%, uzyskano również z tytułu wyegzekwowanych zaliczek alimentacyjnych i zwrotów nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych (4.318,8 tys. zł).

Kontrola 0,8% (379,5 tys. zł) wykonanych dochodów w części 85/08 wykazała, że były one prawidłowo zaewidencjonowane i rzetelnie pobierane.

Dane dotyczące dochodów budżetowych zawiera załącznik nr 1 do informacji.

Zastrzeżenia NIK dotyczą nierozliczenia przez LUW do dnia zakończenia kontroli środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku sum depozytowych na łączną kwotę 374.702 zł, stanowiącą 95% środków zdeponowanych na tym rachunku. Na kwotę tę składały się głównie:

- 236.360 zł - wpłaty dokonane w latach 90-tych za składowanie akt likwidowanych przedsiębiorstw, dla których organem założycielskim był wojewoda;
- 120.696 zł - odsetki od środków zgromadzonych na rachunku sum depozytowych.

Urząd nie posiadał wszystkich dokumentów potwierdzających źródło tych depozytów, występowanie wpłacających o ich zwrot lub określających termin ich zwrotu, głównie z uwagi na upływ czasu przechowywania dokumentów określony w przepisach o archiwizacji dokumentów.

Ponadto na rachunku sum depozytowych znajdowały się środki pozostałe po dwóch przedsiębiorstwach państwowych upadłych w latach 2005 i 2008 w wysokości 5.047 zł, które podczas kontroli przekazano na rachunek Ministerstwa Skarbu Państwa.

W związku z brakiem dokumentów określających sposób w jaki należy rozliczyć środki na tym rachunku, zadeklarowano przekazanie na rachunek dochodów w Ministerstwie Finansów kwoty 364.422 zł. W ocenie NIK, długotrwałe i bezpodstawne przechowywanie tych środków było niecelowe, a niepodjęcie wcześniejszych działań w celu ich rozliczenia jest przykładem nierzetelności.

W 2010 r. na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z 21.05.2005 r. w sprawie zwierzyny bezprawnie pozyskanej<sup>16</sup>, oraz stosownych zawiadomień Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego Polskiego Związku Łowieckiego w Gorzowie Wlkp. i Nadleśnictw Nowa Sól i Szprotawa, przypisano dochody (ekwiwalent) w łącznej kwocie 18.972 zł za bezprawny odstrzał jeleni szlachetnych. Uzyskane dochody z tego tytułu w 2010 r. wyniosły 11.172 zł (rozd. 75011 § 057), natomiast należności w kwocie 7.800 zł do dnia zakończenia kontroli nie zostały uregulowane.

Należności na koniec 2010 r. wynosiły 122.080,5 tys. zł, w tym 117.422 tys. zł (96,2%) stanowiły zaległości<sup>17</sup>, wyższe od odnotowanych na koniec 2009 r. o 25.129,2 tys. zł, tj. o 27,2%. Udział zaległości do dochodów w roku wzrósł ze 194,3% do 247,7%. Największe zaległości (82.528,9 tys. zł, tj. 70,3% ogółu) występowały w rozdz. 85212 – Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego, które w porównaniu do 2009 r. zwiększyły się o 22.750,7 tys. zł, tj. o 38,1%. Przyrost tych zaległości – podobnie jak w roku poprzednim – był następstwem m.in. większej wysokości wypłacanych przeciętnych świadczeń

<sup>16</sup> Dz. U. Nr 116, poz. 981.

<sup>17</sup> Należności, w stosunku do których minął termin zapłaty.

alimentacyjnych oraz niskiej skuteczności egzekucji zaległych alimentów przez komorników. Do wzrostu tych zaległości przyczyniła się również niska aktywność służb prowadzących windykację należności w j.s.t. I tak np. w kontroli Urzędu Miejskiego w Nowym Miasteczku, przeprowadzonej w ramach powiązań budżetu j.s.t. z budżetem państwa, stwierdzono opóźnienia<sup>18</sup> w windykacji od dłużników alimentacyjnych zaległości w kwocie 149,2 tys. zł. Były one następstwem opieszałości pracownika przygotowującego decyzje w sprawie zobowiązania dłużników do zwrotu należności świadczeń alimentacyjnych. Wszystkie decyzje zostały wydane (bądź zostaną wydane) z opóźnieniem, tj. w 2011 r., zamiast bezzwłocznie (po zakończeniu 30 września 2010 r. okresu świadczeniowego), stosownie do art. 27 ust. 2 ustawy *o pomocy osobom uprawnionym do alimentów*.

Zaległości z tytułu opłat za wieczyste użytkowanie nieruchomości Skarbu Państwa stanowiły 13,4% ogółu zaległości i wyniosły 15.786,6 tys. zł (o 731,6 tys. zł, tj. 4,9% wyższe niż w 2009 r.). Część tych zaległości jest nieściągalna z uwagi na upadłość dłużników. Jak wynika z kontroli przeprowadzonej w Starostwie Powiatowym w Żaganiu, nie weryfikowano na bieżąco stanu należności w wyniku czego w ewidencji księgowej wykazywano m.in. zadłużenie od 9 dłużników wynoszące 201.384 zł. Tymczasem podmioty te nie istnieją, gdyż prowadzone wobec nich postępowania upadłościowe zostały zakończone w latach 2003-2008, a podmioty te (osoby prawne) zostały wykreślone z Krajowego Rejestru Sądowego. W następstwie powyższego w sprawozdaniach Rb-27ZZ wykazywane były zaległości, które nie zostaną wyegzekwowane.

W LUW na 31 grudnia 2010 r. należności (stanowiące w całości zaległości netto) wyniosły 16.848,5 tys. zł (14,3% zaległości ogółem) i były wyższe od odnotowanych na koniec 2009 r. o 1.083,8 tys. zł, tj. 6,9 %. Najwyższe zaległości (15.330 tys. zł) dotyczyły mandatów, grzywien i innych kar pieniężnych klasyfikowanych w rozdz. 75011 § 057. Pozostałe należności w kwocie 1.516,9 tys. zł to grzywny i opłaty legalizacyjne nakładane przez Inspekcję Nadzoru Budowlanego oraz wpływy z różnych opłat i odsetek. Udział zaległości w relacji do wykonanych dochodów w porównaniu do 2009 r., zwiększył się do 76,9%, tj. o 8,7 punktu procentowego. Wzrost ten wynikał głównie z pokrywania kosztów egzekucyjnych dochodami uzyskanymi z mandatów, co w ujęciu księgowym powiększyło kwotę należności.

---

<sup>18</sup> Próba 30 dłużników posiadających największe zaległości na koniec roku.

W 2010 r. Wojewoda Lubuski nie umarzał mandatów karnych i opłat legalizacyjnych. Umorzona została częściowo jedna kara z tytułu nielegalnego użytkowania budynku w kwocie 7.500 zł wraz z odsetkami w wysokości 203 zł – do zapłaty pozostało 2.500 zł.

Niepokojącym zjawiskiem, podobnie jak w 2009 r., jest liczba i wartość mandatów karnych kredytowanych wyksięgowanych z ewidencji w wyniku przedawnienia wykonania kary, będącego następstwem nieskutecznej egzekucji prowadzonej przez urzędy skarbowe. W 2010 r. z tego powodu wyksięgowano należności w wysokości 3.587,5 tys. zł, wynikającej z 22.994 mandatów (19,1% mandatów kredytowanych nałożonych w 2010 r.), a w 2009 r. 3.473,6 tys. zł z tytułu 22.822 mandatów.

Kontrolowani dysponenci III stopnia nie umarzali i nie odraczali należności.

### **Wydatki**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację wydatków przez wojewodę i jednostki podległe oraz rozdysponowanie dotacji. Badaniem objęto wydatki dysponentów III stopnia na łączną kwotę 36.486,1 tys. zł, co stanowiło 3,9% poniesionych wydatków w części 85/08. Wydatki te zostały dokonane gospodarnie i celowo, w ramach posiadanych środków finansowych. Nieprawidłowości w zakresie wydatków dotyczyły legalności ich poniesienia i wyniosły 324,6 tys. zł, co stanowi 0,04% zrealizowanych wydatków.

Ustalony w ustawie budżetowej limit wydatków dla części 85/08 – województwo lubuskie w kwocie 717.279,0 tys. zł, został w trakcie roku zwiększony o 243.795,4 tys. zł (o 34%), w tym z rezerw celowych o 243.590,8 tys. zł i rezerwy ogólnej 204,6 tys. zł. Wydatki zrealizowane zostały w wysokości 931.744,5 tys. zł (96,9% planu po zmianach), bez przekraczania limitów określonych w podziałkach klasyfikacji budżetowej.

Środki z rezerw celowych przyznane zostały głównie na przebudowę dróg powiatowych i gminnych (47.464 tys. zł), akcję przeciwpowodziową i usuwanie skutków klęsk żywiołowych (54.967,4 tys. zł), dofinansowanie realizacji programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” (24.595,6 tys. zł), dopłaty do paliwa rolniczego (akcyza – 19.618,3 tys. zł), dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej dla uczniów (18.043,9 tys. zł), spłatę wymagalnych zobowiązań Skarbu Państwa wobec Niemiec tytułem pokrycia kosztów budowy przejścia granicznego Świecko-Autostrada-Frankfurt n/O (12.200,8 tys. zł).

Dane dotyczące wydatków budżetowych w części 85/08 – województwo lubuskie zaprezentowano w tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do informacji.

Największe wydatki poniesiono w działach:

- 852 – Pomoc społeczna (437.057,4 tys. zł, tj. 46,9% ogółu), w tym w rozdziale 85212 (301.381,5 tys. zł);
- 851 – Ochrona zdrowia (119.752,0 tys. zł – 12,8%), w tym rozdział 85141 – Ratownictwo medyczne (61.433,0 tys. zł);
- 600 – Transport i łączność (105.642,9 tys. zł – 11,3%), w tym rozdział 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych (26.382,5 tys. zł);
- 010 – Rolnictwo i łowiectwo (88.974,2 tys. zł – 9,5%), w tym rozdział 01008 – Melioracje wodne (23.518,1 tys. zł).

Wykorzystanie dotacji wyniosło 803.732,5 tys. zł, z tego 735.422,5 tys. zł (91,5%) stanowiły dotacje celowe dla j.s.t.

Informacje z j.s.t. oraz jednostek administracji zespolonej o nadmiarze środków finansowych uzyskane przez wojewodę w ramach nadzoru nad wykonywaniem budżetu w części 85/08 spowodowały zablokowanie przez wojewodę planowanych wydatków, zgodnie z art. 177 *ufp*, na łączną kwotę 17.321.529 zł (o 16.668.036 zł mniej od zablokowanych w 2009 r.). Ministerstwo Finansów przekazało na rachunek dysponenta kwotę 941.215 tys. zł. Niewykorzystane środki budżetowe w wysokości 9.470,5 tys. zł zostały zwrócone na centralny rachunek bieżący budżetu państwa w terminie określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa<sup>19</sup>.

Niepełne wykonanie planu wydatków było wynikiem głównie niezrealizowania przez j.s.t.:

- wydatków majątkowych na kwotę 15.371,6 tys. zł, przedstawionych w dalszej części informacji;
- wydatków z rezerwy celowej na usuwanie skutków klęsk żywiołowych – 3.770,1 tys. zł – w wyniku oszczędności uzyskanych w przetargach, które przez część j.s.t. były przeprowadzone po zawarciu umów z MSWiA oraz zmniejszenia zakresu robót z uwagi na warunki atmosferyczne (rozd. 60078 – wykonanie 87,5%);
- wydatków z rezerwy celowej na pomoc materialną dla uczniów (stypendia, zasiłki szkolne, dofinansowanie zakupu podręczników) – 3.126,8 tys. zł, której wysokość

---

<sup>19</sup> Dz. U. Nr 245, poz. 1637.



ustalana jest przez Ministra Edukacji Narodowej na podstawie algorytmu zawartego w rozporządzeniu Ministra Edukacji i Sportu z 22.02.2005 r.<sup>20</sup> (rozdz. 85415 – 83,1%);

- niewykorzystania przez Urząd Marszałkowski dotacji w wysokości 1.599,1 tys. zł na dopłaty do sprzedanych biletów ulgowych ustawowych w krajowych pasażerskich przewozach autobusowych, z uwagi na niższą sprzedaż tych biletów (rozdz. 60003 – 93,0%).

W umowach zawartych w 2010 r. przez wojewodę z organizacjami pozarządowymi<sup>21</sup>, realizującymi zadania z zakresu administracji rządowej, zabezpieczono należyte wykonanie zadań oraz interesy Skarbu Państwa, poprzez zamieszczenie w nich zapisów wynikających z art. 151 ust. 2 *ufp*.

Nie stwierdzono nierzetelnego planowania wydatków, a roczne limity wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej nie zostały przekroczone.

Rzetelność gospodarowania środkami pieniężnymi przez wojewodę w zakresie finansowania dysponentów niższego stopnia znalazła wyraz m.in. w analizie zapotrzebowania podległych jednostek w zakresie ich potrzeb wydatkowych przed przekazaniem środków finansowych; niegromadzeniu na rachunkach dysponentów niższego stopnia kwot przekraczających ich zapotrzebowanie na środki; zasilaniu rachunków bankowych dysponentów niższego stopnia zgodnie z ustalonymi harmonogramami wydatków na poszczególne miesiące 2010 r. oraz w terminowym zwrocie środków na centralny rachunek bieżący budżetu państwa po zakończeniu roku budżetowego.

Na koniec 2010 r. zobowiązania niewymagalne wynosiły ogółem 6.159,6 tys. zł i dotyczyły głównie następujących działów: 010 – Rolnictwo i łowiectwo (1.165,5 tys. zł), 750 – Administracja publiczna (1.763,8 tys. zł), 851 – Ochrona zdrowia (1.739,5 tys. zł). Ww. zobowiązania wynikały przede wszystkim z dodatkowego wynagrodzenia rocznego (§ 404). Były one wyższe niż na koniec 2009 r. o 1.902 tys. zł (o 44,7%), co wynikało głównie z zobowiązań jednostek inspekcji sanitarnej, włączonych z dniem 1.01.2010 r. do rządowej administracji zespolonej w województwie, wynoszących 1.704,8 tys. zł.

Na dzień 31 grudnia 2010 r. zobowiązania wymagalne wynosiły 4.638 zł. Dotyczyły one Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Zielonej Górze z tytułu niezapłacenia dwóch faktur za czynsz, których termin płatności przypadał na listopad

<sup>20</sup> Rozporządzenie MEiS w sprawie w sprawie terminów przekazywania dotacji celowej gminom na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym oraz sposobu ustalania wysokości tej dotacji (Dz. U. z 2005 r. Nr 36, poz. 319).

<sup>21</sup> Badaniem objęto 5 spośród 104 umów zawartych w 2010 r. z organizacjami pozarządowymi o łącznej wartości 98,6 tys. zł (tj. 12,7% kwoty ogółem 778,7 tys. zł).

i grudzień 2010 r. Przyczyną zwłoki w płatności był brak środków finansowych. Zobowiązania te zostały uregulowane w 2011 r., a właściciel lokalu nie obciążył Inspektoratu odsetkami za zwłokę w zapłacie.

**Wydatki bieżące** w części 85/08 wyniosły 849.479,2 tys. zł i stanowiły 91,2% wydatków ogółem. W kontrolowanych jednostkach wydatki bieżące wyniosły 57.305,0 tys. zł, tj. 92,0% wydatków ogółem tych jednostek. W WINB, wbrew art. 44 ust. 1 pkt 3 *uffp* stanowiącemu, że wydatki publiczne mogą być ponoszone w *wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych*, w okresie od 16 listopada do 22 grudnia 2010 roku, wydatkowano kwotę 19.560 zł z przekroczeniem planu wydatków w dziewięciu paragrafach klasyfikacji budżetowej. Dokonanie wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia, uzasadnia podejrzenie naruszenia dyscypliny finansów publicznych opisane w art. 11 ust. 1 *ndfp*.

Analiza wydatkowania przez kontrolowane jednostki środków finansowych pochodzących z rezerw ogólnej i celowych wykazała, że wynikały one z potrzeb jednostek i zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. Jednak w WSS-E wydatkowanie kwoty 305.001 zł na badanie próbek tzw. „dopalaczy”, z otrzymanej 21 października 2010 r. z rezerwy celowej kwoty 400,0 tys. zł z przeznaczeniem na działania związane z nadzorem w zakresie „dopalaczy”, nastąpiło z pominięciem zasad i trybu udzielania zamówień, o których mowa w ustawie *Pzp*. Wprawdzie Dyrektor WSS-E wyjaśniła, że zamówienie udzielone zostało w trybie z wolnej ręki, jednak faktu przeprowadzenia postępowania o zamówienia publiczne nie potwierdzają żadne dokumenty znajdujące się w WSS-E. W szczególności brak było zaproszenia do negocjacji wraz ze wskazaniem informacji niezbędnych do przeprowadzenia postępowania (art. 68 ust. 1 *Pzp*), oświadczenia o spełnieniu przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (art. 68 ust. 2 *Pzp*), a w szczególności protokołu postępowania o zamówienia publiczne wymaganego przepisem art. 96 ust. 1 *Pzp*, zgodnego ze wzorem ZPW-R, określonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego<sup>22</sup>. Faktu udzielenia zamówienia z wolnej ręki nie wykazano także w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach publicznych i dopiero w trakcie kontroli NIK (25 marca 2011 r.) WSS-E dokonała korekty tego sprawozdania.

---

<sup>22</sup> Dz. U. Nr 223, poz. 1458 ze zm.

Udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych, uzasadnia podejrzenie naruszenia dyscypliny finansów publicznych opisane w art. 17 ust. 1 pkt 1 *ndfp*.

Spośród 5 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o wartości powyżej 14 tys. euro prowadzonych przez WSS-E w 2010 r., w jednym przypadku członek komisji przetargowej nie złożył oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności powodujących wyłączenie z postępowania, wymaganego art. 17 ust. 2 *Pzp*.

Brak złożenia powyższego oświadczenia uzasadnia podejrzenie naruszenia dyscypliny finansów publicznych opisanego w art. 17 ust. 4 *ndfp*.

W przypadku wszystkich ww. postępowań zamieszczano na stronie internetowej informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty, nie udokumentowano jednak faktu zamieszczenia tych informacji w siedzibie Stacji. W 4 przypadkach brak było także dowodów świadczących o poinformowaniu wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Przeciętne zatrudnienie w części 85/08 wyniosło w przeliczeniu na pełnozatrudnionych 1.669 osób, tj. o 596 osób więcej niż w 2009 r. Przyczyną wzrostu zatrudnienia było włączenie z dniem 1.01.2010 r. jednostek inspekcji sanitarnej do organów administracji zespolonej w województwie. Najniższe zatrudnienie w porównaniu do planu po zmianach wystąpiło w LUW (88,5%, tj. mniejsze o 51 osób), w powiatowych inspektoratach weterynarii (86,1%, tj. o 31 osób) i w Kuratorium Oświaty (67,0%, tj. o 29 osób).

Wynagrodzenia wypłacone w 2010 r. w wysokości 67.253,9 tys. zł stanowiły 99,0% planu po zmianach i były wyższe o 19.284,9 tys. zł (o 40,2%) od wypłaconych w 2009 r. W przyroście tym 18.803,0 tys. zł stanowiły wynagrodzenia w inspekcji sanitarnej. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto na jednego pełnozatrudnionego w 2010 r. wynosiło 3.358,0 zł<sup>23</sup> i było niższe o 366,7 zł, tj. o 9,8% od przeciętnego wynagrodzenia w roku ubiegłym (3.725,5 zł). W 2010 r. w LUW zatrudnione były dwie osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe (wojewoda i wicewojewoda). Wysokość wypłacanego im wynagrodzenia miesięcznego, stosownie do art. 2 pkt 2 ustawy z 19.11.2009 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją wydatków budżetowych<sup>24</sup>, ustalona była w wysokości wynagrodzenia przysługującego tym osobom w grudniu 2008 r. W 2010 r. osoby te nie miały wypłacanych nagród, z wyjątkiem jubileuszowych.

<sup>23</sup> Z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym.

<sup>24</sup> Dz. U. Nr 219, poz. 1706.

Dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń w części 85/08 przedstawia załącznik nr 3 do informacji.

**Wydatki majątkowe** w części 85/08 wyniosły ogółem 82.265,3 tys. zł, z tego największe wystąpiły w rozdziałach: 60016 – Drogi publiczne gminne (22.116,1 tys. zł), 60014 – Drogi publiczne powiatowe (15.099,8 tys. zł), 60015 – Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu (4.479,0 tys. zł), 01008 – Melioracje wodne (11.471,4 tys. zł), 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych (5.319,5 tys. zł) oraz 80101 – Szkoły podstawowe (1.756,3 tys. zł).

W kontrolowanych jednostkach wydatki majątkowe wyniosły 5.005,4 tys. zł. Analiza wydatków na zadania inwestycyjne, na łączną kwotę 3.618,2 tys. zł, nie wykazała nieprawidłowości w realizacji tych wydatków. Dokonywano je w sposób celowy i gospodarny, stosując procedury określone w ustawie Prawo zamówień publicznych.

W kontroli LUW ustalono, że roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach, przekazano Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych 16.03.2011 r., tj. 15 dni po terminie określonym w art. 98 ust. 2 *Pzp*. Przyczyną opóźnienia w złożeniu sprawozdania było przeoczenie powyższego terminu.

Przeniesień polegających na zmniejszeniu lub zwiększeniu wydatków majątkowych dokonywano stosownie do art. 171 ust. 3 i 4 *ufp*, tj. każdorazowo przy przeniesieniach wydatków majątkowych powyżej 100 tys. zł oraz wydatków na inwestycje budowlane uzyskiwano zgodę Ministra Finansów, zaś w przypadku przeniesień poniżej 100 tys. zł, niezwłocznie informowano o tym Ministra.

### **Dotacje budżetowe**

W wykonanych w części 85/08 wydatkach ogółem w kwocie 931.744,5 tys. zł, udział dotacji wyniósł 803.732,5 tys. zł, przy czym 91,5% tej kwoty (tj. 735.422,5 tys. zł) stanowiły dotacje celowe dla j.s.t. W porównaniu do 2009 r. zmieniła się struktura dotacji wykorzystanych przez j.s.t., a mianowicie zwiększyła się do 215.045,2 tys. zł (o 19%) kwota dotacji na zadania własne oraz do 519.571,7 tys. zł (o 7,4%) dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej.

Najwyższe kwoty dotacji celowych wykorzystwały: gminy 490.645,2 tys. zł (66,7%), powiaty 174.538,8 tys. zł (23,7%) i samorząd województwa 70.238,5 tys. zł (9,6%).

Wykorzystanie przez j.s.t. dotacji w 2010 r. w porównaniu do 2009 r. było wyższe o 70.291,5 tys. zł (o 10,6%), głównie z uwagi na pozyskanie w 2010 r. środków na usuwanie klęsk żywiołowych w kwocie ogółem 50.282,3 tys. zł (wobec 1.526,5 tys. zł wydatkowanych w roku 2009). Ze środków tych m.in. wyremontowano 5 dróg wojewódzkich o długości

21.784 km, 7 dróg powiatowych o długości 32,860 km, 24 drogi gminne o długości 30.432 km, jak też odbudowano 7 rowów o łącznej długości 139 km.

Jako nielegalne ocenia NIK niepoinformowanie j.s.t. o pełnych kwotach dotacji celowych wynikających z ustawy budżetowej na 2010 r. i pozostawienie środków w kwocie 18.250,6 tys. zł do dyspozycji wydziałów merytorycznych LUW, czym naruszono postanowienia art. 148 *ufp*, w związku z § 3 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. (...) <sup>25</sup>. Przykładowo, nie poinformowano o kwocie 16.987.780 zł na zadania z zakresu administracji rządowej, w tym m.in. o 13.961.000 zł w § 2010, rozdz. 85212. Informacje przekazane j.s.t. nie obejmowały także części środków dotacyjnych na własne zadania bieżące gmin i powiatów. Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej LUW wyjaśniła m.in., że z dotychczasowej współpracy z j.s.t. wynika, iż w pierwszych trzech kwartałach roku budżetowego, mimo posiadania przez niektóre jednostki nadmiaru środków, zazwyczaj nie zgłaszają one ich jako wolnych. Następuje to dopiero w IV kwartale, najczęściej na prośbę Urzędu. W przypadku podzielenia całej kwoty w momencie sporządzania układu wykonawczego do ustawy budżetowej, Wydział nie miałby środków na ewentualne pokrycie braków zgłaszanych przez niektóre jednostki, mimo że mogą pozostawać niewykorzystane środki w innych jednostkach.

W 2010 r. LUW uczestniczył m.in. w realizacji programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”. Koszt ogółem programu w województwie lubuskim wyniósł 34.467,1 tys. zł, z czego środki własne powiatów wyniosły 9.871,4 tys. zł, tj. 28,6%, a dotacje budżetowe 24.595,6 tys. zł (71,4%). Przestrzegany był więc przepis art. 128 ust. 2 *ufp*, stanowiący, że kwota dotacji na dofinansowanie zadań własnych bieżących i inwestycyjnych nie może stanowić więcej niż 80% kosztów realizacji zadania. Wymóg ten nie zawsze był natomiast zachowany przy udzielaniu pomocy materialnej dla uczniów (stypendia i zasiłki szkolne, o których mowa w art. 90p i art. 90r *ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty* <sup>26</sup>). Jak wynika z kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Miejskim w Nowym Miasteczku na realizację tego zadania gmina wydała kwotę 106.880,60 zł, z tego: 90.728 zł stanowiła dotacja celowa <sup>27</sup> (84,9%), a tylko 16.152,60 zł środki własne (15,1%).

Stopień wykorzystania przez j.s.t. dotacji ujętych w planie po zmianach wyniósł 96,4%. Spośród niewykorzystanych dotacji w łącznej kwocie 27.416,0 tys. zł, dotacje na

<sup>25</sup> Rozporządzenie w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań (Dz. U. Nr 135, poz. 955).

<sup>26</sup> Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

<sup>27</sup> Przyznana przez Lubuskie Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim.

wydatki majątkowe wynosiły 15.371,6 tys. zł. Główną przyczyną niezrealizowania wydatków majątkowych było:

- niewykonanie przez samorząd województwa zadania zakupu i modernizacji kolejowych pojazdów szynowych do przewozów pasażerskich (7.293,7 tys. zł), w związku z tym, iż termin wykonania zamówienia zgodnie z rozstrzygniętym przetargiem ustalony został do 31 marca 2011 r.;
- nieprzekazanie dotacji dla miast Zielona Góra i Gorzów Wlkp. w kwotach odpowiednio 3.000,0 tys. zł i 2.159,0 tys. zł z uwagi na niespełnienie warunków określonych w *Narodowym Programie Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011 (NPPDL)* dotyczących terminu zakończenia inwestycji. Wykorzystanie przyznanych dotacji na realizację tego programu wyniosło 86,8% (40.767,7 tys. zł);
- niewykorzystanie części dotacji w kwocie 1.113,1 tys. zł (38,8%) na realizację programu *Radosna Szkoła* z uwagi na rezygnację 4 gmin z wykonania placów zabaw (koszt ich budowy przekraczał planowane koszty) oraz wypłaty tylko 50% dotacji dla 5 gmin z uwagi na brak kontroli przedstawicieli Ministerstwa Edukacji Narodowej, których pozytywny wynik był podstawą przekazania drugiej części dotacji.

W 2010 r. w ramach *NPPDL* wykonano 14 zadań dotyczących dróg powiatowych za kwotę 18.235,8 tys. zł (przebudowano 18,0 km i wyremontowano 14,7 km dróg) oraz 20 zadań dotyczących dróg gminnych na łączną kwotę 22.531,9 tys. zł (wybudowano 3,6 km, przebudowano 37,9 km i wyremontowano 4,6 km dróg). W wystąpieniu pokontrolnym z wykonania budżetu państwa za 2009 r., NIK wnioskuje o udzielanie dotacji celowych w ramach *NPPDL* na zadania dotyczące dróg gminnych i powiatowych, w związku ze stwierdzeniem udzielenia dotacji również na drogi wewnętrzne. W 2010 r., oprócz weryfikacji zasadności wniosków i wysokości kwot dotacji w ramach ww. *Programu*, egzekwowano od j.s.t. ubiegających się o środki oświadczenia, iż wszystkie drogi objęte wnioskami o dotacje spełniają założenia w nim ujęte.

Nie wszystkie te oświadczenia były zgodne z prawdą, gdyż jak wykazała kontrola przeprowadzona w Urzędzie Miejskim w Nowym Miasteczku w ramach tematu: *Powiązania budżetu j.s.t. z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2010 r.* gmina niezgodnie z wymogami Programu i umową dotacji zawartą 26 marca 2010 r. z Wojewodą Lubuskim, wydatkowała część środków z dotacji w wysokości 908.900 zł na przebudowę 5 ulic niezaliczonych do kategorii dróg gminnych i powiatowych

w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. *o drogach publicznych*<sup>28</sup>. Poza niespełnieniem formalnego wymogu zaliczenia dróg do odpowiedniej kategorii, ulice te nie spełniały także kryterium *Programu* dotyczącego tworzenia powiązań z drogami powiatowymi, wojewódzkimi i krajowymi, gdyż nie miały bezpośredniego połączenia z tymi drogami. Podkreślenia wymaga, że w dodatkowym oświadczeniu, złożonym na żądanie Komisji Wojewódzkiej ds. *NPPDL*, Burmistrz podał nieprawdziwą informację, że ww. ulice *ujęte są w gminnej ewidencji dróg publicznych pod numerem 102516F*.

Podjęte, już po podpisaniu z Wojewodą Lubuskim umowy dotacji, działania zmierzające do zaliczenia ww. dróg do kategorii gminnych były w ocenie NIK nieskuteczne i naruszające procedurę kwalifikowania dróg publicznych. Wprawdzie Rada Miejska w dniu 29 czerwca 2010 r. podjęła, na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy o drogach publicznych, uchwałę nr XXXVII/247/2010 r. *w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg gminnych*, ale nie została ona poprzedzona opinią właściwego zarządu powiatu i uchwałą w trybie art. 7 ust. 2 ww. ustawy *o zaliczeniu do kategorii dróg gminnych*. Wobec braku takiej uchwały, ww. ulice nadal nie mają statusu dróg gminnych w rozumieniu ustawy *o drogach publicznych* i nie spełniają warunków dofinansowania w ramach *Programu*.

Wydatkowanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym przez udzielającego dotację, uzasadnia podejrzenie naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez burmistrza Nowego Miasteczka, opisane w art. 9 pkt 1 *ndfp*.

W sprawie prawidłowego rozliczenia dotacji na ww. zadanie skierowane zostało wystąpienie pokontrolne do Wojewody Lubuskiego oraz przygotowywane jest zawiadomienie do organów ścigania w związku z podejrzeniem wyłudzenia dotacji.

## **Budżet środków europejskich**

W ustawie budżetowej na 2010 r. dla części 85/08 nie zostały zaplanowane wydatki ze środków europejskich. W trakcie wykonywania budżetu w 2010 r. z rezerw celowych budżetu środków europejskich uzyskano 18.061,0 tys. zł na trzy programy, tj. 13.050,4 tys. zł na realizację projektów w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 (PROW), 3.400,0 tys. zł w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego 2007-2013 (LRPO) oraz 1.610,6 tys. zł na projekt Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (PO IiŚ). Środki z PROW w wysokości 12.099,2 tys. zł przeznaczone były na 8 zadań z zakresu melioracji wodnych, z których trzy zakończono w 2010 r. natomiast 5 inwestycji jest kontynuowanych. Z powyższej kwoty nie wykorzystano 2.319,6 tys. zł

<sup>28</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.

(19,2%) z uwagi na niesprzyjające warunki atmosferyczne i wysoki stan wody w rzekach, szczególnie przy zadaniach „Rzeka Maszewka - rekonstrukcja i odbudowa” oraz „Rzeka Lubsza - odbudowa (modernizacja) rzeki”. Ponadto kwota 951,2 tys. zł przeznaczona była na zadania dotyczące scalania gruntów w dwóch starostwach powiatowych (Strzelecko-Drezdeneckie i Żagańskie). Ze środków tych sfinansowano opracowanie niezbędnej dokumentacji oraz ogłoszono przetargi na wybór wykonawców.

Kwotę 3.400,0 tys. zł uzyskaną w ramach LRPO Komenda Wojewódzka PSP w Gorzowie Wlkp. wydatkowała zgodnie z przeznaczeniem i z zachowaniem przepisów *Pzp* na zakup 4 samochodów specjalnych z podnośnikiem hydraulicznym z wyposażeniem. Zakupione pojazdy przekazano na stan bojowy komend powiatowych PSP w Słubicach, Żarach, Żaganiu i Międzyrzeczu.

Środkami z PO IiŚ w wysokości 1.610,6 tys. zł Komenda sfinansowała zakup 2 samochodów ratowniczo gaśniczych z funkcją ratownictwa technicznego za cenę kontraktową 1.893,9 tys. zł, które przekazane zostały na stan bojowy komend miejskich PSP w Gorzowie Wielkopolskim i Zielonej Górze.

Nie stwierdzono niezgodności realizowanych przez beneficjentów wydatków (z uwzględnieniem ich kwalifikowalności) z umowami o dofinansowanie.

Dane odnośnie wydatków budżetu środków europejskich w części 85/08 przedstawiono w tabeli, stanowiącej załącznik nr 4 do informacji.

## **Wydatki w układzie zadaniowym**

Wojewoda Lubuski uczestniczył w realizacji 17 spośród 22 podstawowych funkcji państwa określonych dla potrzeb realizacji budżetu zadaniowego. Terminowo i zgodnie z wytycznymi Ministra Finansów sporządzano i przekazywano do Ministerstwa niezbędne dane i informacje z zakresu budżetu zadaniowego, zwłaszcza na etapie opracowywania projektu ustawy budżetowej na 2010 r.<sup>29</sup>, jak też po zakończeniu roku budżetowego<sup>30</sup>. Wdrażanie budżetu zadaniowego w 2010 r., podobnie jak w roku poprzednim, w znacznej mierze było uzależnione od zaleceń i wytycznych przekazywanych przez Ministerstwo Finansów.

<sup>29</sup> Stosownie do § 6 ust. 1 i 14 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20.05.2009 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2010 (Dz. U. Nr 80, poz. 673 ze zm.), formularze BZ-1, BZ-2 i BZ-3 przekazano 27.08.2009 r. Rozporządzenie nieaktualne z dniem 1 stycznia 2010 r.

<sup>30</sup> Informację o wykonaniu wydatków budżetu państwa w ujęciu zadaniowym za 2010 r. na formularzach sprawozdawczych przekazano 17 marca 2011 r.



Analiza realizowanych w ramach funkcji 20 – *Organizacja opieki zdrowotnej i polityka zdrowotna* zadania „Ratownictwo medyczne” oraz w ramach funkcji 13 – *Zabezpieczenie społeczne i wspieranie rodziny* (zadanie Wspieranie rodziny i przeciwdziałanie dyskryminacji) podzadania „Krajowy Program przeciwdziałania przemocy w rodzinie”, wykazała, że ujęto w nich cele oraz mierniki określone m.in. w przyjętym we wrześniu 2009 r. przez Radę Ministrów uzasadnieniu do ustawy budżetowej na 2010 r.

Dla realizacji ww. zadania i podzadania, wyodrębnione zostały działania, zmierzające do określenia stopnia ich wykonania. Przy działaniach w ramach zadania „Ratownictwo medyczne” ustalono mierniki związane z czasem dotarcia medycznych zespołów ratowniczych na miejsce zdarzenia w województwie<sup>31</sup> oraz liczbą zakontraktowanych szpitalnych oddziałów ratunkowych (sor) i centrum urazowego. Wykonanie tych mierników ustalano w oparciu o odpowiednio: comiesięczne sprawozdania uzyskiwane od dysponentów zespołów ratownictwa medycznego, dane z *Rejestru Jednostek Współpracujących z Systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne* oraz informacje z NFZ o finansowanych jednostkach systemu. Planowane mierniki dotyczące czasu dotarcia przez zespoły wyjazdowe na miejsce zdarzenia w czasie 8 minut w mieście powyżej 10 tys. mieszkańców i 15 minut poza miastem, wykonane zostały odpowiednio w wysokości 6,5 minuty i 15 minut. Nie został w pełni wykonany docelowy miernik w zakresie zakontraktowania 8 sor i jednego centrum urazowego, gdyż Centrum w Zielonej Górze jest w trakcie tworzenia.

Planowany dla realizacji podzadania „Krajowy Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie” miernik dotyczący liczby sprawców przemocy objętych programem, wynoszący 217 osób, wykonany został w ilości 233 osób. We wszystkich powiatach województwa lubuskiego realizowano programy korekcyjno-edukacyjne dla sprawców przemocy oraz zrealizowano 100% zaplanowanych kontroli pod względem realizacji zadań przez j.s.t. związanych z przeciwdziałaniem przemocy.

Poniesione w 2010 r. wydatki na realizację zadania „Ratownictwo medyczne” wyniosły 62.842,0 tys. zł (100% planu po zmianach), a na realizację podzadania „Krajowy Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie” 771,0 tys. zł (99,9% planu po zmianach). Nie prowadzono jednak ewidencji ww. wydatków w układzie zadaniowym, gdyż w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5.07.2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych,

<sup>31</sup> Miernik zastosowano w oparciu o przepisy ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym, określające dopuszczalne parametry czasowe.

państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej<sup>32</sup>, obowiązek zaprowadzenia takiej ewidencji określono na 1.01.2012 r. Rozpoczęcie testowego wdrażania przedmiotowej ewidencji dla części 85/08 planowane jest od 1 lipca 2011 r.

### Inne ustalenia kontroli

Wojewoda Lubuski rzetelnie sprawował nadzór i kontrolę na gospodarką finansową jednostek podległych, j.s.t., stowarzyszeń, fundacji i innych jednostek dofinansowanych dotacjami z budżetu państwa. W planie kontroli LUW na 2010 r. na planowane 536 kontroli, przeprowadzono 616. Kontrolowano m.in. prawidłowość i terminowość pobierania oraz odprowadzania dochodów budżetowych, zgodność ponoszenia wydatków z planowanym przeznaczeniem, prawidłowość wykorzystania dotacji budżetowych i stosowania Prawa zamówień publicznych, a w j.s.t. także m.in. wykorzystanie dotacji przekazywanych na zadania z zakresu administracji rządowej i realizację dochodów z tego tytułu.

Wydział Finansów i Budżetu LUW przeprowadził 28 kontroli, w tym 21 w j.s.t., ujawniając m.in. nieterminowe przekazywanie dochodów na rachunek budżetu państwa, błędne wyliczanie kwot zwrotu podatku akcyzowego, mało skuteczną windykację nienależnie pobranych świadczeń. Otrzymywane odpowiedzi świadczyły o przyjęciu zaleceń i usunięciu nieprawidłowości. W wyniku kontroli do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych skierowano 10 zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, obejmujących 22 osoby (starostów, prezydentów, burmistrzów, wójtów i skarbników). Pozostałe wydziały merytoryczne przeprowadziły 588 kontroli, w tym np. Wydział Nadzoru i Kontroli LUW zrealizował 213 kontroli, stwierdzając m.in. nieprawidłowości w działalności tłumaczy przysięgłych i skierował 27 zawiadomień do Ministra Sprawiedliwości, w wyniku czego w 11 przypadkach zawieszono tłumaczy w wykonywaniu zawodu.

Audyt wewnętrzny zrealizował dwa audyty w przedmiocie *Procedur informowania Wojewody Lubuskiego o sytuacji kryzysowej oraz Realizacji kontroli prowadzonych przez wojewodę*, formułując zalecenia zmierzające do poprawy skuteczności działalności LUW w tych zakresach. Dotyczyły one konieczności opracowania zarządzenia w sprawie zasad i trybu informowania wojewody o zdarzeniach kryzysowych na terenie województwa, opracowania instrukcji w sprawie zasad sporządzania i obiegu dokumentacji

---

<sup>32</sup> Dz. U. Nr 128, poz. 861.

zdarzeń oraz wprowadzenia dodatkowych rozwiązań w obowiązujących uregulowaniach wewnętrznych związanych z kontrolami realizowanymi przez LUW.

### Ustalenia innych kontroli

Kontrola zagospodarowania majątku drogowych przejść granicznych w województwie lubuskim po wejściu Polski do strefy Schengen, przeprowadzona w LUW, czterech starostwach powiatowych oraz dwóch gospodarstwach pomocniczych starostw powiatowych, wykazała nieprawidłowości w gospodarowaniu przez starostów nieruchomościami po byłych przejściach granicznych oraz niewystarczający nadzór w tym zakresie ze strony wojewody. Stwierdzono m.in.

- niesporządzanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do wynajmu, wymaganych przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami<sup>33</sup>;
- nieterminowe przekazywanie dochodów z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości Skarbu Państwa przez gospodarstwa pomocnicze Starostw w Żarach i Słubicach;
- nieopracowanie programu zagospodarowania nieruchomości oraz zwłokę w ich wycenie przez Starostwo w Krośnie Odrzańskim;
- niezabezpieczenie budynków po przejściu granicznym w Gubinku przed zniszczeniem oraz niezrealizowanie zaleceń wynikających z okresowych kontroli ich stanu technicznego;
- prowadzenie ksiąg obiektów budowlanych po przejściach granicznych w Gubinku i Świecku niezgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego<sup>34</sup>.

Pomimo przejęcia przez starostów mienia o znacznej wartości początkowej (465.922,3 tys. zł) oraz ponoszenia przez budżet państwa znacznych kosztów na utrzymanie nieruchomości (od sierpnia 2009 r. do 31.10.2010 r. – 5.566,7 tys. zł) wojewoda nie przeprowadził kontroli sposobu gospodarowania tymi nieruchomościami przez starostów. Niezadowolające były również wyniki gospodarowania ww. nieruchomościami. W 2010 r. (do 31.10.2010 r.) dochody z tytułu najmu i dzierżawy tych nieruchomości wyniosły 2.152,8 tys. zł<sup>35</sup>, natomiast na ich utrzymanie przyznano starostom dotacje celowe w wysokości 4.453,5 tys. zł. Wykorzystanie powierzchni użytkowej obiektów budowlanych na przejściach granicznych na dzień 31.10.2010 r. wynosiło od 0% w Przewozie do 87,2%

<sup>33</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.

<sup>34</sup> Dz. U. Nr 120, poz. 1134.

<sup>35</sup> Z ww. dochodów 25% stanowiły dochody powiatów, a pozostała część dochód budżetu państwa.

w Świecku. Do końca 2010 r. zagospodarowano docelowo, poprzez oddanie w trwały zarząd oraz przekazanie nieodpłatnie j.s.t., nieruchomości o wartości szacunkowej 72.353,2 tys. zł, natomiast pozostało do zagospodarowania w sposób trwały, oprócz nieruchomości na których zlokalizowane są drogi krajowe, mienie o wartości 134.340,6 tys. zł.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Wojewoda Lubuski poinformował o uwzględnieniu w planie kontroli LUW na 2011 r. kontroli gospodarowania przez starostów nieruchomościami po byłych przejściach granicznych.

## 4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

### Protokół

Protokoły kontroli jednostek budżetowych podpisane zostały bez zastrzeżeń.

### Wystąpienie pokontrolne

Wystąpienia pokontrolne skierowano do Wojewody Lubuskiego, Lubuskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego (LPWIS), Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego (LWINB), Lubuskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej (LKWSP).

W wystąpieniu do wojewody wnioskowano o:

- Informowanie j.s.t. o pełnych kwotach dotacji celowych dla części 85/08 – województwo lubuskie, ujętych w ustawie budżetowej uchwalonej na dany rok budżetowy;
- Rozliczenie środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku sum depozytowych.

Do LPWIS skierowano wnioski o:

- Uzupełnienie, zaktualizowanie oraz dostosowanie polityki rachunkowości do wymogów ustawy o rachunkowości oraz sporządzanie sprawozdań budżetowych na podstawie zatwierdzonych w systemie FK dowodów księgowych;
- Prowadzenie ksiąg rachunkowych zgodnie z obowiązującymi przepisami, a w szczególności ujmowanie zapisów księgowych we właściwych okresach sprawozdawczych;
- Zapewnienie funkcjonowania i dokumentowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w WSS-E;
- Przestrzeganie obowiązujących procedur przy udzielaniu zamówień publicznych.

Do LKWSP wnoszono o podjęcie skutecznych działań w celu dostosowania systemu finansowo-księgowego do wymogów ustawy o rachunkowości oraz prowadzenia ewidencji księgowej zgodnie z ww. ustawą.

Do LWINB wnioskowano o:

- Dokonywanie wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym;

- Sporządzanie bieżących sprawozdań budżetowych z wykonania wydatków w oparciu o zatwierdzone księgi rachunkowe;
- Spowodowanie przestrzegania zasad dotyczących weryfikacji dowodów księgowych i ich ewidencjonowania we właściwym okresie sprawozdawczym;
- Zapewnienie funkcjonowania i dokumentowania adekwatnej i efektywnej kontroli zarządczej w Inspektoracie.

Do wystąpienia pokontrolnego zastrzeżenia wniósł Lubuski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny wnosząc o zmianę negatywnej oceny działalności WSS-E, kwestionując oceny szczegółowe będące m.in. podstawą wydania oceny negatywnej, dotyczące:

- wydatkowania kwoty 305.001 zł na badanie próbek „dopalaczy” z pominięciem ustawy Prawo zamówień publicznych;
- organizacji systemu rachunkowości, kontroli zarządczej oraz systemu księgowości komputerowej;
- nieterminowego przeprowadzenia inwentaryzacji.

Komisja Odwoławcza oddaliła w całości ww. zastrzeżenia. Uchwała Komisji została zatwierdzona przez Prezesa NIK.

W wyniku kontroli Delegatura skieruje zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Zielonej Górze o podejrzeniu naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez:

- Lubuskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego – art. 17 ust. 1 pkt 1 oraz art. 18 pkt 1 *ndfp*;
- Członka komisji przetargowej WSS-E – art. 17 ust. 4 *ndfp*;
- Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego – art. 11 ust. 1 *ndfp*,

Z odpowiedzi na wystąpienia pokontrolne wynika, że wnioski skierowane do LKWSP, LWINB zostały zrealizowane, a skierowane do wojewody są w trakcie realizacji.

### **Finansowe rezultaty kontroli**

Finansowe rezultaty kontroli stanowią łączną kwotę 709.357 zł:

A. Finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości ogółem 704.310 zł, z tego:

- uszczuplenie środków lub aktywów (str. 12-13) – 379.749 zł
- kwota wydatkowana z naruszeniem prawa (str. 17-18) – 324.561 zł;

B. Korzyści finansowe – 5.047 zł, tj.

- pozyskane korzyści finansowe (str. 13) – 5.047 zł.

W wyniku przeprowadzonych kontroli stwierdzono cztery przypadki naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

## Załącznik nr 1

## Dochody budżetowe

L.p.	Wyszczególnienie	2009	2010		5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie	%
		tys. zł			%
1	2	3	4	5	6
	<b>Ogółem, w tym:</b>	<b>47.368,2</b>	<b>75.847,0</b>	<b>47.404,0</b>	<b>62,5</b>
1.	<b>010 - Rolnictwo i leśnictwo</b>	<b>947,3</b>	<b>30.653,0</b>	<b>1.057,1</b>	<b>3,4</b>
1.1.	01008 - Melioracje wodne	19,4	27.351,0	111,3	0,4
1.1.1.	§ 2350	19,4	14,0	111,3	795,0
1.1.2.	§ 8558	0	27.337,0	0	-
1.2.	01023 - Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	50,1	30,0	100,9	336,3
1.2.1.	§ 0580	34,0	20,0	80,0	400,0
1.2.2.	§ 0830	16,1	10,0	19,4	194,0
1.3.	01032 - Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	84,0	80,0	84,7	105,9
1.3.1.	§ 0830	72,0	71,0	67,0	94,4
1.4.	01033 - Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	49,5	42,0	118,2	281,4
1.4.1.	§ 0690	40,0	42,0	117,2	279,0
1.5.	01034 - Powiatowe inspektoraty weterynarii	742,3	600,0	620,2	103,4
1.5.1.	§ 0690	678,2	560,0	567,0	101,3
1.5.2.	§ 0750	27,0	40,0	38,0	95,0
1.6.	01041 - Programy Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007 - 2013	0	1.350,0	5,0	0,4
1.7.	01095 - Pozostała działalność	2,0	0	16,8	-
1.7.1.	§ 2910	0	0	11,0	-
2	<b>150 - Przetwórstwo przemysłowe</b>	<b>42,0</b>	<b>0</b>	<b>9,2</b>	<b>-</b>
2.1	15011 - Rozwój przedsiębiorczości	42,0	0	9,2	-
3	<b>500 - Handel</b>	<b>10,3</b>	<b>10,0</b>	<b>38,0</b>	<b>380,0</b>
3.1	50001 - Inspekcja Handlowa	10,3	10,0	38,0	380,0
3.1.1.	§ 0570	1,5	0	13,9	-
3.1.2.	§ 0580	0	0	11,7	-
3.1.3.	§ 0830	7,4	10,0	11,4	114,0
4	<b>600 - Transport i łączność</b>	<b>5.456,1</b>	<b>4.701,0</b>	<b>3.490,0</b>	<b>74,2</b>
4.1.	60055 - Inspekcja Transportu Drogowego	3.317,3	4.701,0	3.488,0	74,2
4.1.1.	§ 0580	3.312,3	4.700,0	3.484,0	74,1
5	<b>700 - Gospodarka mieszkaniowa</b>	<b>12.780,6</b>	<b>13.208,0</b>	<b>14.578,0</b>	<b>110,4</b>
5.1.	70005 - Gospodarka gruntami i nieruchomościami	12.780,6	13.208,0	14.578,0	110,4
5.1.1.	§ 2350	12.780,6	13.208,0	14.563,0	110,3
6	<b>710 - Działalność usługowa</b>	<b>534,9</b>	<b>529,0</b>	<b>867,2</b>	<b>163,9</b>
6.1.	71015 - Nadzór budowlany	534,9	529,0	867,2	163,9
6.1.1.	§ 0570	390,6	470,0	322,3	68,6
6.1.2.	§ 0690	116,4	59,0	499,5	846,6
7	<b>720 - Informatyka</b>	<b>60,0</b>	<b>0</b>	<b>379,3</b>	<b>-</b>
7.1.	72097 - Gospodarstwa pomocnicze	60,0	0	379,3	-
7.1.1.	§ 2400	0	0	334,2	-
8.	<b>750 - Administracja publiczna</b>	<b>22.286,9</b>	<b>23.846,0</b>	<b>20.763,9</b>	<b>87,1</b>
8.1.	75011 - Urzędy wojewódzkie	22.161,9	23.776,0	20.601,0	86,6
8.1.1.	§ 0570	17.993,2	19.477,0	17.737,5	91,1
8.1.2.	§ 0690	2.089,7	4.150,0	2.166,0	52,2



L.p.	Wyszczególnienie	2009	2010		5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie	
		tys. zł			%
1	2	3	4	5	6
8.1.3.	§ 0750	100,0	97,0	273,0	<b>281,4</b>
8.1.4.	§ 0970	136,0	40,0	221,0	<b>552,5</b>
8.1.5.	§ 2350	1.825,4	0	93,0	-
8.2.	75046 - Komisje egzaminacyjne	120,4	70,0	98,2	<b>140,3</b>
8.2.1	§ 0690	118,6	70,0	98,2	<b>140,3</b>
8.3.	75097 - Gospodarstwa pomocnicze	4,6	0	62,4	-
8.3.1.	§ 2400	0	0	49,5	-
9.	<b>754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa</b>	<b>131,4</b>	<b>119,0</b>	<b>149,5</b>	<b>125,6</b>
9.1.	75410 - Komendy Wojewódzkie PSP	12,0	14,0	18,2	<b>130,0</b>
9.2.	75411 - Komendy powiatowe PSP	119,4	105,0	131,3	<b>125,0</b>
9.2.1.	§ 2350	119,4	105,0	131,3	<b>125,0</b>
10.	<b>758 - Różne rozliczenia</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>26,4</b>	-
10.1.	75860 - Euroregiony	0	0	26,4	-
11.	<b>801 - Oświata i wychowanie</b>	<b>14,0</b>	<b>0</b>	<b>8,0</b>	-
11.1.	80136 - Kuratoria oświaty	14,0	0	8,0	-
12.	<b>851 - Ochrona zdrowia</b>	<b>207,0</b>	<b>570,0</b>	<b>774,2</b>	<b>135,8</b>
12.1.	85132 - Inspekcja Sanitarna	0	450,0	466,8	<b>103,7</b>
12.1.1.	§ 0690	0	366,0	405,2	<b>110,7</b>
12.2.	85133 - Inspekcja Farmaceutyczna	204,0	120,0	132,2	<b>110,2</b>
12.2.1	§ 0590	204,0	120,0	131,0	<b>109,2</b>
12.3.	85141 - Ratownictwo medyczne	2,0	0	175,2	-
12.3.1.	§ 0580	0	0	171,1	-
13.	<b>852 - Pomoc społeczna</b>	<b>4.816,7</b>	<b>2.195,0</b>	<b>5.186,0</b>	<b>236,3</b>
13.1	85203 - Ośrodki wsparcia	90,3	60,0	125,0	<b>208,3</b>
13.1.1.	§ 2350	90,3	60,0	109,0	<b>181,7</b>
13.2.	85212 - Świadczenia rodzinne (...)	4.425,9	2.096,0	4.845,4	<b>231,2</b>
13.2.1.	§ 0970	306,7	0	289,0	-
13.2.2.	§ 2350	3.921,9	2.096,0	4.319,0	<b>206,1</b>
13.2.3.	§ 2910	152,4	0	175,0	-
13.3.	85214 - Zasiłki i pomoc w naturze (...)	131,5	0	64,4	-
13.3.1.	§ 0970	65,6	0	19,3	-
13.3.2.	§ 2910	63,4	0	39,4	-
13.4.	85216 - Zasiłki stałe	0	0	79,0	-
13.4.1.	§ 0970	0	0	39,0	-
13.4.2.	§ 2910	0	0	40,0	-
13.5.	85228 - Usługi opiekuńcze (...)	63,0	39,0	68,2	<b>174,9</b>
13.5.1.	§ 2350	63,0	39,0	68,2	<b>174,9</b>
14.	<b>853 - Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej</b>	<b>2,3</b>	<b>0</b>	<b>19,0</b>	-
14.1.	85332 - Wojewódzkie urzędy pracy	2,3	0	19,0	-
15.	<b>900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska</b>	<b>54,1</b>	<b>8,0</b>	<b>57,2</b>	<b>715,0</b>
15.1.	90001 - Gospodarka ściekowa i ochrona wód	29,7	0	6,9	-
15.2.	90014 - Inspekcja Ochrony Środowiska	24,4	8,0	50,3	<b>628,8</b>
15.2.1.	§ 0580	16,0	7,0	41,2	<b>588,6</b>
16.	<b>921 - Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego</b>	<b>16,0</b>	<b>8,0</b>	<b>1,0</b>	<b>12,5</b>
16.1.	92121 - Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	16,0	8,0	1,0	<b>12,5</b>

## Załącznik nr 2

## Wydatki budżetowe

L.p.	Wyszczególnienie	2009 r.		2010 r.		6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie		
		tys. zł					
1	2	3	4	5	6	7	8
	<b>Wydatki ogółem,</b> w tym:	<b>853.890,2</b>	<b>717.279,0</b>	<b>961.074,4</b>	<b>931.744,5</b>	<b>129,9</b>	<b>96,9</b>
1.	<b>Dział 010 - Rolnictwo i leśnictwo</b>	<b>68.058,9</b>	<b>40.198,0</b>	<b>93.314,3</b>	<b>88.974,2</b>	<b>221,3</b>	<b>95,3</b>
1.1.	Rozdział 01002 - Wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego	4.600,0	5.140,0	5.152,0	5.152,0	100,2	100,0
1.2.	Rozdział 01005 - Prace geodezyjno-urzędzeniowe na potrzeby rolnictwa	1.358,1	539,0	1.023,6	1.001,6	185,8	97,8
1.3.	Rozdział 01008 - Melioracje wodne	17.400,0	10.292,0	24.980,6	23.518,1	228,5	94,1
1.4.	Rozdział 01022 - Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt (...)	4.043,4	1.303,0	5.383,0	4.629,9	355,3	86,0
1.5.	Rozdział 01023 - Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	1.794,9	1.752,0	1.802,0	1.801,4	102,8	100,0
1.6.	Rozdział 01032 - Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	4.653,7	4.743,0	4.778,0	4.778,0	100,7	100,0
1.7.	Rozdział 01033 - Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	5.433,9	4.744,0	6.152,8	6.138,1	129,4	99,8
1.8.	Rozdział 01034 - Powiatowe inspektoraty weterynarii	7.844,7	7.575,0	9.173,8	9.127,7	120,5	99,5
1.9.	Rozdział 01041 - Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013	2.569,7	4.020,0	4.020,0	3.479,8	86,6	86,6
1.10.	Rozdział 01078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	-	-	11.140,2	10.589,1	-	95,1
1.11.	Rozdział 01095 - Pozostała działalność	18.260,4	-	19.618,3	18.670,8	-	95,2
2.	<b>Dział 050 - Rybolówstwo i rybactwo</b>	<b>838,2</b>	<b>1.026,0</b>	<b>1.026,0</b>	<b>976,9</b>	<b>95,2</b>	<b>95,2</b>
3.	<b>Dział 500 - Handel</b>	<b>2.999,8</b>	<b>2.897,0</b>	<b>2.897,0</b>	<b>2.897,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
4.	<b>Dział 600 - Transport i łączność</b>	<b>116.251,7</b>	<b>26.405,0</b>	<b>123.622,0</b>	<b>105.642,9</b>	<b>400,1</b>	<b>85,5</b>
4.1.	Rozdział 60001 - Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe	-	-	7.293,7	0	-	-
4.2.	Rozdział 60003 - Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe	22.019,6	23.101,0	22.801,0	21.201,9	91,8	93,0
4.3.	Rozdział 60014 - Drogi publiczne powiatowe	20.036,6	-	15.165,8	15.099,8	-	99,6
4.4.	Rozdział 60015 - Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu	1.740,7	-	7.498,2	4.479,0	-	59,7
4.5.	Rozdział 60016 - Drogi publiczne gminne	37.166,4	-	24.800,0	22.607,2	-	91,2
4.6.	Rozdział 60031 - Przejścia graniczne	31.899,3	100,0	12.406,7	12.370,7	12.370,7	99,7
4.7.	Rozdział 60078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	-	-	30.152,6	26.382,5	-	87,5
5.	<b>Dział 700 - Gospodarka mieszkaniowa</b>	<b>3.706,6</b>	<b>774,0</b>	<b>5.539,2</b>	<b>5.515,3</b>	<b>712,6</b>	<b>99,6</b>
5.1.	Rozdział 70005 - Gospodarka gruntami i nieruchomościami	3.690,7	774,0	5.495,2	5.471,3	706,9	99,6
6.	<b>Dział 710 - Działalność usługowa</b>	<b>10.878,4</b>	<b>10.511,0</b>	<b>10.647,6</b>	<b>10.490,2</b>		<b>98,5</b>
6.1.	Rozdział 71012 - Ośrodki dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej	2.082,5	2.083,0	2.083,0	2.083,0	100,0	100,0
6.2.	Rozdział 71013 - Prace geodezyjne i kartograficzne	2.017,8	1.975,0	1.975,0	1.843,4	93,3	93,3
6.3.	Rozdział 71015 - Nadzór budowlany	5.894,5	5.696,0	5.745,1	5.742,3	100,8	100,0
7.	<b>Dział 750 - Administracja publiczna</b>	<b>42.697,0</b>	<b>43.150,0</b>	<b>43.717,8</b>	<b>42.646,8</b>	<b>98,8</b>	<b>97,5</b>

7.1.	Rozdział 75011 - Urzędy wojewódzkie	41.923,8	42.206,0	42.806,3	41.830,0	99,1	97,7
8.	<b>Dział 752 - Obrona narodowa</b>	<b>108,7</b>	<b>298,0</b>	<b>298,0</b>	<b>295,8</b>	<b>99,3</b>	<b>99,3</b>
9.	<b>Dział 754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa</b>	<b>76.979,9</b>	<b>65.189,0</b>	<b>79.945,1</b>	<b>79.727,9</b>	<b>122,3</b>	<b>99,7</b>
9.1.	Rozdział 75410 - Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	7.230,3	5.855,0	8.091,4	8.091,4	138,2	100,0
9.2.	Rozdział 75411 - Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej	67.024,7	58.661,0	62.825,1	62.824,9	107,1	100,0
9.3.	Rozdział 75478 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	1.526,5	-	6.997,5	6.782,6	-	96,9
10.	<b>Dział 756 - Dochody od os. pr., os. fiz. i od innych jedn. nieposiadających osob. pr. (...)</b>	<b>75,8</b>	<b>-</b>	<b>76,9</b>	<b>76,9</b>	<b>-</b>	<b>100,0</b>
11.	<b>Dział 758 - Różne rozliczenia</b>	<b>366,4</b>	<b>800,0</b>	<b>377,2</b>	<b>376,6</b>	<b>47,1</b>	<b>99,8</b>
12.	<b>Dział 801 - Oświata i wychowanie</b>	<b>-</b>	<b>4.937,0</b>	<b>9.215,1</b>	<b>8.060,8</b>	<b>163,3</b>	<b>87,5</b>
12.1.	Rozdział 80101 - Szkoły podstawowe	-	-	4.069,3	2.923,6	-	71,8
12.2.	Rozdział 80136 - Kuratoria oświaty	-	4.296,0	4.296,0	4.296,0	100,0	100,0
13.	<b>Dział 851 - Ochrona zdrowia</b>	<b>91.726,4</b>	<b>116.906,0</b>	<b>119.787,2</b>	<b>119.752,0</b>	<b>102,4</b>	<b>100,0</b>
13.1.	Rozdział 85132 - Inspekcja sanitarna	-	24.335,0	24.854,5	24.854,2	102,1	100,0
13.2.	Rozdział 85141 - Ratownictwo medyczne	61.432,7	61.433,0	61.433,0	61.433,0	100,0	100,0
13.3.	Rozdział 85156 - Składki na ubezpieczenia zdrowotne (...)	26.626,6	29.895,0	31.799,2	31.798,2	106,4	100,0
14.	<b>Dział 852 - Pomoc społeczna</b>	<b>402.127,0</b>	<b>391.377,0</b>	<b>438.120,7</b>	<b>437.057,4</b>	<b>111,7</b>	<b>99,8</b>
14.1.	Rozdział 85202 - Domy pomocy społecznej	31.719,1	27.794,0	27.800,2	27.693,3	99,6	99,6
14.2.	Rozdział 85203 - Ośrodki wsparcia	7.341,1	5.789,0	6.699,1	6.636,8	114,6	99,1
14.3.	Rozdział 85212 - Świadczenia rodzinne (...)	273.657,0	297.187,0	301.860,9	301.381,5	101,4	99,8
14.4.	Rozdział 85214 - Zasiłki i pomoc w naturze (...)	50.664,7	21.620,0	23.892,5	23.872,0	110,4	99,9
14.5.	Rozdział 85216 - Zasiłki stałe	-	24.500,0	28.914,8	28.842,4	117,7	99,7
14.6.	Rozdział 85219 - Ośrodki pomocy społecznej	11.305,7	10.099,0	11.263,5	11.263,2	111,5	100,0
14.7.	Rozdział 85278 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	-	-	5.760,5	5.671,4	-	98,5
14.8.	Rozdział 85295 - Pozostała działalność	93,0	-	26.148,9	26.051,5	-	99,6
15.	<b>Dział 853 - Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej</b>	<b>3.454,4</b>	<b>2.853,0</b>	<b>3.233,0</b>	<b>3.188,3</b>	<b>111,8</b>	<b>98,6</b>
15.1.	Rozdział 85321 - Zespoły ds. orzekania o niepełnosprawności	2.737,0	2.753,0	3.046,0	3.035,5	110,2	99,7
16.	<b>Dział 854 - Edukacyjna opieka wychowawcza</b>	<b>16.854,0</b>	<b>1.898,0</b>	<b>20.489,3</b>	<b>17.360,2</b>	<b>914,7</b>	<b>84,7</b>
16.1.	Rozdział 85415 - Pomoc materialna dla uczniów	15.170,3	-	18.520,3	15.393,5	-	83,1
17.	<b>Dział 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska</b>	<b>4.715,1</b>	<b>4.630,0</b>	<b>5.042,8</b>	<b>4.996,4</b>	<b>107,9</b>	<b>99,1</b>
17.1.	Rozdział 90014 - Inspekcja Ochrony Środowiska	4.715,1	4.630,0	4.651,0	4.648,8	100,4	100,0
18.	<b>Dział 921 - Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego</b>	<b>2.796,6</b>	<b>2.525,0</b>	<b>2.768,1</b>	<b>2.765,1</b>	<b>109,5</b>	<b>99,9</b>
18.1.	Rozdział 92121 - Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	1.758,4	1.737,0	1.832,7	1.831,4	105,4	99,9
19.	<b>Dział 925 - Ogrody botaniczne i zoologiczne (...)</b>	<b>994,4</b>	<b>905,0</b>	<b>905,0</b>	<b>905,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
20.	<b>Dział 926 - Kultura fizyczna</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>51,9</b>	<b>38,5</b>	<b>-</b>	<b>74,2</b>

## Załącznik nr 3

## Zatrudnienie i wynagrodzenia

Wyszczególnienie		Wykonanie 2009 r.			Wykonanie 2010 r.			8:5
		Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudn.	Przeciętne zatrudnienie według Rb - 70	Wynagrodzenia według Rb - 70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudn.	
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
I	<b>Część 85/08 Województwo lubuskie w tym wg statusu zatrudnienia:</b>	<b>1 073</b>	<b>47 969,0</b>	<b>3 725,5</b>	<b>1 669</b>	<b>67 253,9</b>	<b>3 358,0</b>	<b>90,1%</b>
	01	146	5 445,3	3 108,1	712	23 447,9	2 744,4	88,3%
	02	2	263,6	10 983,3	2	306,9	12 787,5	116,4%
	03	859	38 120,8	3 698,2	896	39 762,8	3 698,2	100,0%
	10	61	3 682,1	5 030,2	59	3 736,3	5 277,3	104,9%
	16	5	457,2	7 620,0	0	0,0	0,0	0,0%
1.1	<b>010 - Rolnictwo i łowiectwo</b>	<b>299</b>	<b>13 497,4</b>	<b>3 761,8</b>	<b>301</b>	<b>13 742,7</b>	<b>3 804,7</b>	<b>101,1%</b>
1.1.1	01023 - Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	28	1 277,8	3 803,0	29	1 273,6	3 659,8	96,2%
	01	4	182,8	3 808,3	4	176,7	3 681,3	96,7%
	03	24	1 095,0	3 802,1	25	1 096,9	3 656,3	96,2%
1.1.2	01032 - Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	82	3 100,2	3 150,6	80	3 047,9	3 174,9	100,8%
	01	8	331,9	3 457,3	6	279,8	3 886,1	112,4%
	03	74	2 768,3	3 117,5	74	2 768,1	3 117,2	100,0%
1.1.3	01033 - Wojewódzki Inspektorat Weterynarii	72	3 600,1	4 166,8	71	3 656,3	4 291,4	103,0%
	01	15	472,1	2 622,8	15	447,4	2 485,6	94,8%
	03	57	3 095,1	4 525,0	56	3 208,9	4 775,1	105,5%
1.1.4	01034 - Powiatowe Inspektoraty Weterynarii	117	5 519,3	3 931,1	121	5 764,9	3 970,3	101,0%
	01	5	118,7	1 978,3	4	113,2	2 358,3	119,2%
	03	112	5 400,6	4 018,3	117	5 651,7	4 025,4	100,2%
1.2	<b>050 - Rybołówstwo i rybactwo</b>	<b>10</b>	<b>384,3</b>	<b>3 202,5</b>	<b>11</b>	<b>436,0</b>	<b>3 303,0</b>	<b>103,1%</b>
1.2.1	05003 - Państwowa Straż Rybacka	10	384,3	3 202,5	11	436,0	3 303,0	103,1%
	01	10	384,3	3 202,5	11	436,0	3 303,0	103,1%
1.3	<b>500 - Handel</b>	<b>58</b>	<b>2 170,4</b>	<b>3 118,4</b>	<b>54</b>	<b>2 146,3</b>	<b>3 312,2</b>	<b>106,2%</b>
1.3.1	50001 - Inspekcja Handlowa	58	2 170,4	3 118,4	54	2 146,3	3 312,2	106,2%
	01	5	255,9	4 265,0	5	251,5	4 191,7	98,3%
	03	53	1 914,5	3 010,2	49	1 894,8	3 222,4	107,1%
1.4	<b>600 - Transport i łączność</b>	<b>43</b>	<b>2 150,5</b>	<b>4 167,6</b>	<b>43</b>	<b>2 162,0</b>	<b>4 189,9</b>	<b>100,5%</b>
1.4.1	60055 - Inspekcja Transportu Drogowego	43	2 150,5	4 167,6	43	2 162,0	4 189,9	100,5%
	01	7	324,5	3 863,1	7	321,0	3 821,4	98,9%
	03	36	1 826,0	4 226,9	36	1 841,0	4 261,6	100,8%

1.5	<b>710 - Działalność usługowa</b>	<b>19</b>	<b>752,6</b>	<b>3 301,0</b>	<b>20</b>	<b>878,9</b>	<b>3 662,1</b>	<b>110,9%</b>
1.5.1	71015 - Nadzór budowlany	19	752,6	3 301,0	20	878,9	3 662,1	110,9%
	01	2	94,2	3 925,0	2	169,7	7 070,8	180,1%
	03	17	658,4	3 227,5	18	709,2	3 283,3	101,7%
1.6	<b>750 - Administracja publiczna</b>	<b>336</b>	<b>15 044,9</b>	<b>3 780,4</b>	<b>389</b>	<b>16 983,7</b>	<b>3 638,3</b>	<b>96,2%</b>
1.6.1	75011 - Urzędy wojewódzkie	336	15 044,9	3 780,4	389	16 983,7	3 638,3	96,2%
	01	15	518,4	2 880,0	30	1 125,6	3 126,7	108,6%
	02	2	263,6	10 983,0	2	306,9	12 787,5	116,4%
	03	318	14 197,8	3 720,6	356	15 481,7	3 624,0	97,4%
	10	1	65,1	5 425,0	1	69,5	5 791,7	106,8%
1.7	<b>754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa</b>	<b>73</b>	<b>4 083,9</b>	<b>4 662,0</b>	<b>72</b>	<b>4 158,7</b>	<b>4 813,3</b>	<b>103,2%</b>
1.7.1	75410 -Komendy wojewódzkie PSP	73	4 083,9	4 662,0	72	4 158,7	4 813,3	103,2%
	01	3	97,3	2 702,8	4	106,1	2 210,4	81,8%
	03	10	369,6	3 080,0	10	385,8	3 215,0	104,4%
	10	60	3 617,0	5 023,6	58	3 666,8	5 268,4	104,9%
1.8	<b>801 - Oświata i wychowanie</b>	<b>62</b>	<b>3 006,4</b>	<b>4 040,9</b>	<b>59</b>	<b>2 969,0</b>	<b>4 193,5</b>	<b>103,8%</b>
1.8.1	80136 - Kuratoria oświaty	62	3 006,4	4 040,9	59	2 969,0	4 193,5	103,8%
	01	8	370,8	3 862,5	7	363,3	4 325,0	112,0%
	03	54	2 635,6	4 067,3	52	2 605,7	4 175,8	102,7%
1.9	<b>851 - Ochrona zdrowia</b>	<b>38</b>	<b>1 580,5</b>	<b>3 466,0</b>	<b>606</b>	<b>19 243,8</b>	<b>2 646,3</b>	<b>76,3%</b>
	85132 - Inspekcja sanitarna	0	0,0	0,0	598	18 803,0	2 620,3	X
	01	0	0,0	0,0	598	18 803,0	2 620,3	X
1.9.1	85133 - Inspekcja farmaceutyczna	8	419,5	4 369,8	8	440,8	4 591,7	105,1%
	01	1	70,8	5 900,0	1	89,2	7 433,3	126,0%
	03	7	348,7	4 151,2	7	351,6	4 185,7	100,8%
1.10	<b>853 -Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej</b>	<b>2</b>	<b>63,2</b>	<b>2 633,3</b>	<b>2</b>	<b>71,4</b>	<b>2 975,0</b>	<b>113,0%</b>
1.10.1	85321 - Zespoły ds. orzekania o niepełnosprawności	2	63,2	2 633,3	2	71,4	2 975,0	113,0%
	01	2	63,2	2 633,3	2	71,4	2 975,0	113,0%
1.11	<b>900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska</b>	<b>90</b>	<b>3 430,9</b>	<b>3 176,8</b>	<b>89</b>	<b>3 402,4</b>	<b>3 185,8</b>	<b>100,3%</b>
1.11.1	90014 -Inspekcja Ochrony Środowiska	90	3 430,9	3 176,8	89	3 402,4	3 185,8	100,3%
	01	11	444,2	3 365,2	12	458,6	3 184,7	94,6%
	03	79	2 986,7	3 150,5	77	2 943,8	3 185,9	101,1%
1.12	<b>921 - Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego</b>	<b>22</b>	<b>1 039,1</b>	<b>3 936,0</b>	<b>23</b>	<b>1 059,0</b>	<b>3 837,0</b>	<b>97,5%</b>
1.12.1	92121 - Służba Ochrony Zabytków	22	1 039,1	3 936,0	23	1 059,0	3 837,0	97,5%
	01	4	214,6	4 470,8	4	235,4	4 904,2	109,7%
	03	18	824,5	3 817,1	19	823,6	3 612,3	94,6%

01 - osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń

02 - osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe

03 - korpus służby cywilnej

10 - żołnierze i funkcjonariusze

16 - osoby zajmujące wysokie stanowiska państwowe niebędące kierowniczymi stanowiskami państwowymi

## Załącznik nr 4

## Wydatki budżetu środków europejskich

Lp.	Wyszczególnienie	2010			6:4	6:5
		Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie		
		tys. zł				
1	2	4	5	6	7	8
I	<b>Ogółem, w tym:</b>	0	18.061,0	15.741,4	X	87,2
1.	<b>Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013</b>	0	<b>13.050,4</b>	<b>10.730,8</b>	<b>X</b>	<b>82,2</b>
1.1.	<b>Dział 010 - Rolnictwo i łowiectwo</b>	0	<b>13.050,4</b>	<b>10.730,8</b>	<b>X</b>	<b>82,2</b>
1.1.1	Rozdz. 01005 - Prace geodezyjno-urzędzeniowe na potrzeby rolnictwa	0	951,2	951,2	X	100,0
	§ 2117 - Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat	0	525,2	525,2	X	100,0
	§ 6417 - Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat	0	426,0	426,0	X	100,0
1.1.2	Rozdz. 01008 - Melioracje wodne	0	12.099,2	9.779,6	X	80,8
	§ 6517 - Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	0	12.099,2	9.779,6	X	80,8
2.	<b>Lubuski Regionalny Program Operacyjny 2007-2013</b>	0	<b>3.400,0</b>	<b>3.400,0</b>	<b>X</b>	<b>100,0</b>
2.1.	<b>Dział 754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa</b>	0	<b>3.400,0</b>	<b>3.400,0</b>	<b>X</b>	<b>100,0</b>
2.1.1	Rozdz. 75410 - Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	0	3.400,0	3.400,0	X	100,0
	§ 6067 - Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	0	3.400,0	3.400,0	X	100,0
3.	<b>Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko</b>	0	<b>1.610,6</b>	<b>1.610,6</b>	<b>X</b>	<b>100,0</b>
3.1.	<b>Dział 754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa</b>	0	<b>1.610,6</b>	<b>1.610,6</b>	<b>X</b>	<b>100,0</b>
3.1.1	Rozdz. 75410 - Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	0	1.610,6	1.610,6	X	100,0
	§ 4307 - Zakup usług pozostałych	0	0,8	0,8	X	100,0
	§ 6067 - Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	0	1.609,8	1.609,8	X	100,0

**Załącznik nr 5****Kalkulacja oceny końcowej część 85/08 – województwo lubuskie**

Oceny wykonania budżetu części 85/08 dokonano stosując kryteria<sup>36</sup> oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2010 roku.

Dochody: 47.404,0 tys. zł

Wydatki (wydatki budżetu krajowego + wydatki budżetu środków europejskich):  
947.485,9 tys. zł

Łączna kwota G : 994.889,9 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G = 0,9524$

Waga dochodów w łącznej kwocie  $Wd = D : G = 0,0476$

Nieprawidłowości w dochodach: 379,7 tys. zł, tj. 0,80% dochodów w części, w tym:

- 374.702 zł - nierozliczenie środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku sum depozytowych, które z uwagi na brak dokumentów potwierdzających źródło depozytów lub termin ich zwrotu, winny zostać przekazane na dochody budżetu państwa,
- 5.047 zł rozliczenie środków z rachunku sum depozytowych w wyniku kontroli.

Ocena cząstkowa dochodów: Ocena negatywna (1)

Nieprawidłowości w wydatkach: 324,6 tys. zł, tj. 0,03% wydatków w części, w tym:

- 305.001 zł – udzielenie zamówienia z pominięciem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych,
- 19.560 zł - dokonanie wydatków z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Ocena cząstkowa wydatków: Ocena pozytywna (5)

Wynik końcowy  $Wk = 1 \times 0,0476 + 5 \times 0,9524 = 4,8096$

Ocena ogólna pozytywna.

<sup>36</sup> <http://www.nik.gov.pl/kontrolę/standardy-kontroli-nik/>

**Załącznik nr 6****Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Komisja Finansów Publicznych
6. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych
8. Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej
9. Minister Finansów
10. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
11. Minister Sprawiedliwości
12. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
13. Biuro Bezpieczeństwa Narodowego
14. Komendant Wojewódzki Policji w Gorzowie Wlkp.
15. Wojewoda Lubuski
16. Marszałek Województwa Lubuskiego
17. Parlamentarzyści województwa lubuskiego
18. Regionalna Izba Obrachunkowa