



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze**

Zielona Góra, dnia 8 kwietnia 2010 r.

**Pan Ryszard Mróz
Wojewódzki Inspektor
Ochrony Roślin i Nasiennictwa
w Gorzowie Wielkopolskim**

LZG-4100-01-04/2010, P/09/191

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej "ustawą o NIK", Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze skontrolowała Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Gorzowie Wielkopolskim (Inspektorat), w ramach tematu *Wykonanie budżetu państwa w 2009 r. cz. 85/08 – województwo lubuskie*.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 18.03.2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Inspektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie planu dochodów i wydatków Inspektoratu w 2009 r.

1. Wydatki Inspektoratu w 2009 r. wyniosły 4.653,7 tys. zł (100% planu po zmianach), i były mniejsze od wykonania w 2008 r. o 10,5 tys. zł (o 0,2%). Środki budżetowe, w tym z rezerw celowych i wojewody (134,7 tys. zł), zostały wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem, w sposób zapewniający realizację zadań ustawowych Inspektoratu.

Dokonane przez Wojewódzkiego Inspektora przeniesienia wydatków pomiędzy paragrafami były legalne i celowe. W trakcie roku budżetowego nie wystąpiły przekroczenia planu w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej, nie odnotowano zobowiązań wymagalnych oraz nie naliczono Inspektoratowi odsetek karnych.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701

W 2009 r. Inspektorat nie realizował zamówień o wartości powyżej 14 tys. euro, a wybór usługodawców dokonywano w trybie zapytania o cenę.

Przeciętne zatrudnienie w Inspektoracie w 2009 r. nie zmieniło się w porównaniu do 2008 r. i wyniosło 82 osoby. Plan wydatków na wynagrodzenia Inspektoratu na 2009 r. wynoszący 2.882,8 tys. zł zrealizowano w 100%. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na jednego pełnozatrudnionego wyniosło 2.929,70 zł i było niższe o 5,9% (o 184 zł) od wykonania 2008 r.

Obciążenia publiczno-prawne dotyczące wynagrodzeń Inspektoratu były dokonywane terminowo.

2. W 2009 r. Inspektorat zrealizował dochody w kwocie 83,5 tys. zł (104,4% planu), które były o 15,2 tys. (o 15,4%) mniejsze od wykonania w 2008 r., co wynikało ze spadku wpływów za wykonywane przez jednostkę usługi w zakresie ochrony roślin i nasiennictwa, które w 2009 r. stanowiły ponad 85% ogółem dochodów.

Inspektorat prawidłowo ewidencjonował dochody i terminowo je odprowadzał na rachunek budżetu państwa.

Należności Inspektoratu na koniec 2009 r. wyniosły łącznie 3.374,35 zł, w tym wymagalne 808,00 zł, i były niższe o 20,2 % (851,35 zł) od występujących w 2008 r.

Wobec dłużników Inspektorat skutecznie prowadził windykację (99% odzyskanych zaległości) i zgodnie z wymogami obowiązującymi w postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

3. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia organizację systemu rachunkowości i kontroli finansowej Inspektoratu.

W celu oceny skuteczności systemu księgowości i kontroli finansowej (badanie zgodności) oraz oceny rzetelności ksiąg rachunkowych (badanie wiarygodności), z przyjętej populacji 837 zapisów księgowych na kontach zespołu „4”, z wyłączeniem kosztów osobowych i pochodnych, o wartości 1.111.512,22 zł, metodą monetarną, przy pomocy programu komputerowego „Pomocnik Kontrolera ver. 5”, wylosowano próbę 66 zapisów na łączną kwotę 716.532,22 zł. Badaniu poddano zarówno zapisy, jak i odpowiadające tym zapisom dowody księgowe.

W badanej próbie zapisów/dowodów w zakresie ich poprawności formalnej stwierdzono, że:

- zapisy 3 dowodów o łącznej wartości 255.413,99 zł zawierały błędną datę operacji gospodarczej, nie mającą wpływu na prawidłowość ujęcia wydatku w sprawozdaniach

Rb-28, a zapisy 11 dowodów na łączną kwotę 39.422,67 zł nie zawierały opisu operacji gospodarczej,

- 3 dowody na kwotę 4.553,65 zł oraz 1 dowód o wartości 1.853,10 zł (nie zawierający również opisu operacji) zostały zatwierdzone do ujęcia w księgach rachunkowych, bez wcześniejszego sprawdzenia dowodów, odpowiednio pod względem merytorycznym oraz pod względem formalnym i rachunkowym, do czego zobowiązuje art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²,
- zapis 1 dowodu na kwotę 3.660,00 zł zawierał błędny numer faktury.

Ponadto w ramach doboru celowego zbadano próbę 10 dowodów źródłowych, wytypowanych w wyniku przeglądu analitycznego³, o łącznej wartości 5.524,37 zł, stwierdzając uchybienia w zakresie formalnym:

- 1 dowód sprawdzono pod względem merytorycznym przed datą wpływu faktury do Inspektoratu,
- odnośnie pozostałych 9 dowodów odnotowano błędy dotyczące kompletności i poprawności formalnej w ich zapisach w dzienniku: błędy w dacie wystawienia dowodu księgowego (6 przypadków), błędne daty operacji gospodarczej (7), brak opisu operacji gospodarczej (5).

W związku z powyższym Najwyższa Izba Kontroli wydaje opinię pozytywną w zakresie wiarygodności ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej i rocznej oraz opinię negatywną w zakresie poprawności formalnej (zgodności) dowodów / zapisów.

4. Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag co do legalności i rzetelności przeprowadzenia, w drodze spisu z natury, inwentaryzacji środków trwałych i środków pieniężnych, w Inspektoracie i Oddziale Inspektoratu w Świebodzinie.

5. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje rzetelność i prawidłowość rocznych sprawozdań: Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych, Rb-27 z wykonania dochodów budżetowych, Rb-28 z wykonania wydatków budżetowych, Rb-Z o stanie zobowiązań oraz Rb-34 z wykonania planów finansowych dochodów własnych. Zostały one prawidłowo sporządzone pod względem formalno-rachunkowym i w sposób rzetelny informowały o wykonanych dochodach i wydatkach.

² Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223

³ Przegląd 9 790 zapisów wykazał: 123 zapisy wskazujące na prawdopodobieństwo wystąpienia nieprawidłowości głównie w zakresie: błędnej sekwencji dat (52 zapisy), ewidencjonowania w miesiącach późniejszych niż data operacji gospodarczej (55 zapisów).

Przedstawiając Panu Inspektorowi powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o wyegzekwowanie od służb finansowych Inspektoratu rzetelnego wprowadzania do ksiąg rachunkowych danych wynikających z księgowanych dowodów źródłowych po ich sprawdzeniu pod względem merytorycznym i rachunkowym.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Inspektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury w Zielonej Górze umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Otrzymują:

1. Adresat
2. aa