



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Zielonej Górze**

Zielona Góra, dnia 8 kwietnia 2010r.

Pani Jolanta Krukowska  
Lubuski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny  
w Gorzowie Wielkopolskim

LZG-4100-01-03/2010, P/09/191

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze skontrolowała Wojewódzki Inspektorat Farmaceutyczny w Gorzowie Wielkopolskim, zwany dalej „Inspektoratem”, w ramach tematu „Wykonanie budżetu państwa w 2009 r., część 85/08 - województwo lubuskie”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 12.03.2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Inspektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia wykonanie planu dochodów i wydatków Inspektoratu w 2009 r.**

1. W 2009 r. Inspektorat zrealizował wydatki w wysokości 622,2 tys. zł, co stanowiło 99,9% kwoty wydatków zaplanowanych oraz 103,7% wydatków zrealizowanych w roku 2008. Przeniesienia wydatków pomiędzy paragrafami dokonane przez Panią Inspektor (czterokrotnie w ciągu roku) były zgodne z zakresem upoważnienia udzielonego przez Wojewodę Lubuskiego i nie spowodowały zwiększenia planu wydatków.

Analiza 12 dowodów wydatków o łącznej wartości 61,1 tys. zł (9,8% wydatków ogółem) zrealizowanych w paragrafach 4210, 4300, 4400 i 4750 wykazała, że poniesiono je

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701

celowo, zgodnie z planem finansowym, ujęto do właściwej klasyfikacji budżetowej, zapewniając realizację zadań Inspektoratu. Zobowiązania wynikające z ww. dokumentów zaciągane były przez osoby do tego upoważnione.

Realizując wydatki Inspektoratu w listopadzie i grudniu 2009 r. przekroczone plan finansowy w 7 paragrafach wydatków o łączną kwotę 17.432,01 zł. Działanie to stanowiło naruszenie art. 35 ust. 1 ustawy o finansach publicznych<sup>2</sup> (*ufp*), stanowiącego, że *wydatki publiczne mogą być ponoszone do wysokości ustalonych w planie finansowym jednostki*. Odpowiednie zmiany w planie finansowym Inspektoratu wprowadziła Pani Inspektor dopiero 30.12.2009 r. Akceptacja ww. wydatków przez Panią Inspektor i główną księgową była wynikiem braku bieżącej analizy realizacji planu finansowego.

Dokonanie wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia do ich dokonywania, rodzi podejrzenie naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17.12.2004 r. o odpowiedzialności za naruszeniu dyscypliny finansów publicznych (*ndfp*)<sup>3</sup>.

**2.** Wysokość dochodów budżetu państwa zrealizowanych przez Inspektorat w 2009 r. wyniosła 204,3 tys. zł i stanowiła 173% dochodów zaplanowanych oraz 110% dochodów zrealizowanych w roku 2008.

W konsekwencji braku ewidencji należności z tytułu dochodów budżetowych (patrz pkt 3 wystąpienia pokontrolnego) Inspektorat nie egzekwował należności stanowiących dochody budżetowe za udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki w kwocie 4.680 zł, powstałej w roku 2007. Po zapłacie ww. należności w dniu 20.09.2009 r. główny księgowy nie naliczył należnych odsetek za zwłokę, podporządkowując się Pani decyzji o nienaliczaniu odsetek. Dopiero w trakcie kontroli NIK naliczono i wyegzekwowano odsetki w kwocie 1.148 zł.

Nieustalenie należności Skarbu Państwa, uzasadnia podejrzenie naruszenia dyscypliny finansów publicznych, opisanego w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o *ndfp*.

W pozostałym zakresie w Inspektoracie prawidłowo naliczano wysokość dochodów oraz wyegzekwowano wszystkie należności stanowiące dochód budżetu państwa w 2009 r.

**3.** Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia organizację systemu rachunkowości i kontroli finansowej Inspektoratu. Ocena ta wynika z poniższych ustaleń.

W planie kont Inspektoratu nie ustalono konta 221 *Należności z tytułu dochodów budżetowych*, służącego do ewidencji i rozliczania należności budżetowych, mimo takiego

---

<sup>2</sup> W brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2009 r.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.

wymogu wynikającego z rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku<sup>4</sup>. Ww. konto wprowadziła Pani Inspektor, na wniosek głównego księgowego, dopiero w trakcie kontroli NIK. W konsekwencji braku ewidencji i rozliczania należności budżetowych, nie wykazano w sprawozdaniach finansowych i budżetowych za 2008 r. wymagalnych należności w kwocie 11.060 zł i zaniżono bilans otwarcia o wartość tych należności. Całość dochodów budżetowych w 2009 r. w kwocie 204.273,57 zł zaewidencjonowano na koncie 750 *Przychody finansowe*, niezgodnie z postanowieniami przywołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów.

Rachunkowość Inspektoratu prowadzona była ręcznie, bez użycia narzędzi informatycznych. W opracowanej polityce rachunkowości, zawierającej elementy wymienione w art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>5</sup>, nie określono granicznych terminów księgowania dowodów księgowych do poszczególnych okresów obrachunkowych. Analiza 13 dowodów księgowych wybranych w wyniku przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych oraz wylosowanej próby 34 dowodów na łączną kwotę 152.277,16 zł wykazała, że 5 z nich na kwotę 2.521,15 zł główny księgowy Inspektoratu ujął w księgach niezgodnie z art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości, stanowiącym że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie.

Przyczyną ujmowania dowodów w niewłaściwym okresie sprawozdawczym było zaliczanie ich do tego miesiąca w którym zostały zaksięgowane oraz brak przedmiotowych regulacji w polityce rachunkowości. Księgowanie ww. dowodów w niewłaściwym okresie miało wpływ wyłącznie na sprawozdawczość bieżącą. Wszystkie poddane analizie dowody księgowe zawierały elementy wymienione w art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Uwzględniając wyniki powyższych badań Najwyższa Izba Kontroli wydaje opinię pozytywną w zakresie poprawności formalnej (zgodności) dowodów/zapisów oraz w zakresie wiarygodności ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości rocznej natomiast opinię pozytywną z zastrzeżeniami w odniesieniu do wiarygodności mającej wpływ na sprawozdawczość bieżącą.

Sprawozdania budżetowe za rok 2009 sporządzane były terminowo, w oparciu o dane wynikające z ksiąg rachunkowych i w sposób rzetelny informowały o wykonanych dochodach i wydatkach.

---

<sup>4</sup> Rozporządzenie Min. Fin. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 142, poz. 1020 ze zm.)

<sup>5</sup> j. t. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli krytycznie ocenia sposób przeprowadzenia inwentaryzacji środków pieniężnych oraz w drodze weryfikacji sald. Członkiem komisji inwentaryzacyjnej środków pieniężnych była osoba odpowiedzialna za prowadzenie kasy, natomiast przeprowadzenie inwentaryzacji w drodze weryfikacji sald nie zostało udokumentowane, pomimo obowiązku wynikającego z art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

W ocenie NIK niezadowalająco funkcjonował w Inspektoracie system kontroli finansowej. Wprawdzie Pani Inspektor, zgodnie z art. 47 ust. 3 *ufp* określiła procedury kontroli finansowej dotyczące procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych, jednak nie kontrolowała Pani funkcjonowania tych procedur, pomimo obowiązku wynikającego z ww. przepisu *ufp*, co miało wpływ na powstanie opisanych wyżej nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny oraz uwzględniając działania podjęte w toku kontroli, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Zapewnienie bieżącej analizy realizacji planu wydatków.
2. Ustalanie właściwego składu komisji inwentaryzacyjnej środków pieniężnych oraz zapewnienie dokumentowania inwentaryzacji w drodze weryfikacji sald.
3. Ujmowanie dowodów księgowych we właściwych okresach sprawozdawczych.
4. Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Inspektor w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Otrzymują:

1. Adresat
2. aa