



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Zielonej Górze**

Zielona Góra, dnia 16 marca 2010 r.

**Pan  
Andrzej Bartkiewicz  
Lubuski Ośrodek Doradztwa  
Rolniczego  
w Kalsku**

LZG-4100-01-01/2010, P/09/191

#### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze skontrolowała, w ramach tematu: *wykonanie budżetu państwa w 2009 r. cz. 85/08 – województwo lubuskie*, wykorzystanie dotacji przez Lubuski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Kalsku, nazywany dalej „Ośrodkiem”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 17 lutego 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykorzystanie dotacji z budżetu państwa przez Lubuski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Kalsku.**

1. W 2009 r. na wykonywanie zadań określonych w art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 22 października 2004 r. o jednostkach doradztwa rolniczego<sup>2</sup>, Ośrodek uzyskał dotacje od Wojewody Lubuskiego w łącznej wysokości 4.600 tys. zł, tj. o 811 tys. zł (15,0 %) mniej niż w poprzednim roku. Do lipca otrzymał dotację podmiotową – rozdział 01002, § 2570 – 2.448 tys. zł, a od sierpnia dotację celową – rozdział 01002, § 2840 – 2.152 tys. zł. Zmiana formy dofinansowania wykonywanych zadań wynikała ze zmian wprowadzonych ustawą z dnia 23 stycznia 2009 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 251, poz. 2507 ze zm.

*i podziale zadań administracji publicznej w województwie*<sup>3</sup>. Od 1 sierpnia 2009 r. Ośrodek stał się samorządową wojewódzką osobą prawną, poprzednio podlegał Wojewodzie Lubuskiemu. Ze sporządzonego w toku kontroli NIK sprawozdania finansowego na 31.07.2009 r. wynika, że stan aktywów wynosił 3.297.660,66 zł.

Rozliczenie dotacji, wydatkowanej w całości na zadania w zakresie doradztwa rolniczego, zostało przedłożone wojewodzie w terminie, tj. 15.01.2010 r. Analiza wydatków na wynagrodzenia (4.445.999,57 zł) wykazała, że poniesiono je prawidłowo na wypłaty dla 133 pracowników realizujących zadania określone w art. 4 ust. 2 *ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego* i w wysokościach odpowiadających kategorii zaszeregowania określonych w *rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 4 stycznia 2005 r. w sprawie warunków wynagradzania za pracę i przyznawania innych świadczeń związanych z pracą pracowników jednostek doradztwa rolniczego*<sup>4</sup>.

Kontrola wykazała jednak, że nie prowadzono wyodrębnionej ewidencji księgowej wydatków dokonywanych ze środków otrzymanych z dotacji celowej, mimo iż obligował do tego obowiązujący w owym czasie art. 132 ust. 1 *ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych*<sup>5</sup>. W toku kontroli wprowadzono nowy system informatyczny finansowo-księgowy, umożliwiający m.in. prowadzenie powyższej ewidencji.

2. Ośrodek zrealizował opracowany program działalności na 2009 r., uwzględniający zadania wynikające z ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego oraz założeń polityki państwa wobec rolnictwa i obszarów wiejskich. Zadania realizowane były w ramach działalności doradczej, szkoleniowej (seminaria wojewódzkie, kursy, szkolenia specjalistyczne, praktyczne i wyjazdowe) oraz wydawniczej.

Specjaliści Ośrodka w 2009 r. udzielili rolnikom i mieszkańcom obszarów wiejskich ogółem 31.242 porad i pomocy w wypełnianiu dokumentacji (łącznie 7.574 wniosków) wymaganej przy pozyskiwaniu środków finansowych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz dopłat bezpośrednich. Ośrodek zrealizował 120 prezentacji, 10 doświadczeń, 9 pokazów. Dokonywał publikacji informacji rynkowych, prowadził wymianę doświadczeń w ramach lokalnych grup dyskusyjnych, opracował 84 plany przedsięwzięć na realizację inwestycji w gospodarstwach rolnych, działach specjalnych produkcji rolnej i przetwórstwie produktów rolnych. Specjaliści ODR uczestniczyli jako przewodniczący w pracach komisji powołanych przez Wojewodę Lubuskiego do szacowania

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 92, poz. 753 ze zm.

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 6, poz. 49 ze zm.

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm. Analogiczne uregulowanie zostało zawarte w art. 152 ust. 1 obowiązującej obecnie ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych – Dz. U. Nr 157, poz. 1240.

strat spowodowanych zalaniem upraw, wymoknięciem upraw, deszczem nawalnym, gradobiciem.

Poza wykonywaniem zadań współfinansowanych ze środków z dotacji, Ośrodek prowadził działalność gospodarczą, m.in. w zakresie usług hotelarskich, gastronomicznych, grzewczych, parkingowych, w wyniku której w 2009 r. uzyskał przychody w wysokości 3.644 tys. zł.

3. W sporządzonym bilansie na dzień 31.12.2008 r. błędnie zostały wykazane stany *należności od jednostek powiązanych* w kwocie 187.818,91 zł oraz *zobowiązań wobec jednostek powiązanych* w kwocie 13.518,43 zł, w sytuacji gdy Ośrodek nie posiadał żadnych jednostek powiązanych, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 43 *ustawy o rachunkowości*. Pan Dyrektor wyjaśnił, że *przyczyną błędów w bilansie były przeoczenia w księgowości*.

NIK krytycznie ocenia, iż pomimo upływu pół roku odkąd Ośrodek został samorządową wojewódzką osobą prawną, nie podjęto działań w celu uzyskania tytułu prawnego do posiadanych środków trwałych. Dwoma decyzjami z 14.08.2009 r. Wojewoda Lubuski stwierdził nabycie z mocy prawa (art. 31 ust. 1 i art. 32 ust. 1 *ww. ustawy o zmianie niektórych ustaw ...*) przez Województwo Lubuskie *ww. środków trwałych* o wartości brutto: 4.092.248,26 zł i 2.128.655,57 zł. Powyższe środki figurowały w ewidencji środków trwałych Ośrodka, pomimo braku formalnego ich przekazania przez Zarząd Województwa.

4. Analiza należności wymagalnych<sup>6</sup> Ośrodka wykazała, że nie dochodono należności od czterech wystawców, za udział w targach (2007 r., 2008 r.) organizowanych przez Ośrodek (Oddział w Lubniewicach), na łączną kwotę 1.984,05 zł. Niepobranie lub niedochodzenie należności jednostki sektora finansów publicznych, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych opisane w art. 5 ust. 1 pkt 2 *ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*<sup>7</sup>.

W Oddziale w Lubniewicach, zadania w zakresie zapewnienia terminowego ściągania należności i dochodzenia roszczeń, należały do zakresu obowiązków zastępcy głównego księgowego. Jak wyjaśnił Pan Dyrektor przyczyną powyższego były błędy *osoby odpowiedzialnej (...)*. *Ponieważ nie mogę złożyć zawiadomienia w sprawie naruszenia dyscypliny finansów publicznych (zgon pracownika) zobowiązałem księgowość do opracowania procedur w zakresie windykacji należności, ze szczególnym uwzględnieniem comiesięcznych analiz oraz zgłoszeń na targi*.

<sup>6</sup> Zaewidencjonowane na 31.12.2009 r. należności wymagalne Ośrodka od 31 podmiotów wynosiły 27.468,01 zł.

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 14, poz. 114 ze zm.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań w celu uzyskania tytułu prawnego do posiadanych środków trwałych.
2. Zapewnienie dochodzenia należności od kontrahentów.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Otrzymują:

1. Adresat
2. aa