



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Zielonej Górze**

Zielona Góra, dnia 10 lipca 2009 r.

**Pani  
Elżbieta Colle  
Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej  
w Sulechowie**

LZG-410-06-03/2009, P/09/107

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. *o Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze skontrolowała Ośrodek Pomocy Społecznej w Sulechowie w zakresie funkcjonowania systemu dodatków mieszkaniowych w latach 2006-2008.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 10 czerwca 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację zadań związanych z przyjmowaniem wniosków oraz przyznawaniem i wypłacaniem dodatków mieszkaniowych, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, które nie miały jednak zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.**

1. W 2006 r. dodatki mieszkaniowe wypłacono 1.458 wnioskodawcom w łącznej kwocie 1.283,3 tys. zł, w 2007 r. 1.189 wnioskodawców otrzymało 1.128,1 tys. zł, a w 2008 r. wypłacono 872,2 tys. zł 974 wnioskodawcom. Źródłem finansowania dodatków mieszkaniowych były środki otrzymane z budżetu Gminy.

Struktura organizacyjna Ośrodka była dostosowana do zadań w zakresie ustalania i wypłacania dodatków mieszkaniowych. Zadania związane z przyjmowaniem i weryfikowaniem wniosków o przyznanie dodatków mieszkaniowych oraz deklaracji o wysokości dochodów, a także przygotowaniem projektu decyzji, wykonywało początkowo

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1071 ze zm.

trzech pracowników OPS. W związku ze zmniejszaniem się liczby składanych wniosków, od listopada 2008 r. zadania te wykonuje jeden pracownik. Posiadał on zakres czynności służbowych, w którym powołano uchyloną z dniem 1 stycznia 2002 r. ustawę z dnia 2 lipca 1994 r. o najmie lokali mieszkalnych i dodatkach mieszkaniowych<sup>2</sup>. W toku kontroli NIK zakres czynności został zaktualizowany.

2. Wnioski o przyznanie dodatku mieszkaniowego i deklaracje o dochodach składane były przez wnioskodawców na formularzach niezgodnych ze wzorem określonym w załącznikach do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie dodatków mieszkaniowych.<sup>3</sup> Na formularzu wniosku znajdowały się, niezgodnie z rozporządzeniem, dodatkowe informacje o strukturze rodzajowej wydatków mieszkaniowych. Natomiast na formularzu deklaracji umieszczono dodatkowy zapis, nie wyszczególniony w rozporządzeniu, w którym zdefiniowano pojęcie dochodu, wskazując jego składniki, a także podano katalog zasiłków, których nie zalicza się do dochodu. Mylącym dla wnioskodawców mógł być fakt, że sformułowana w formularzu deklaracji definicja dochodu oraz dodatków, zasiłków i świadczeń nie wliczanych do dochodu, nie była zgodna z definicją zapisaną w ustawie o dodatkach mieszkaniowych.

Wszystkie zbadane wnioski oraz deklaracje były podpisane przez wnioskodawców, jednak aż w 37 sprawach (51,4% badanej próby) zawierały dane błędne lub niepełne. Poprawek dokonywali jednostronnie pracownicy OPS i nie były one parafowane przez wnioskodawców. Ponadto kserokopie dokumentów załączone do 41 wniosków (56,9%) nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem.

3. Badanie losowo wybranych wniosków o przyznanie dodatku mieszkaniowego, a następnie wydanych decyzji wykazało, że dodatki zostały naliczone prawidłowo, a Rada Gminy nie podejmowała uchwały w sprawie ich podwyższenia lub obniżenia. Przy wydawaniu decyzji stwierdzono jednak uchybienia. I tak:

- w treści decyzji nie wskazywano daty złożenia wniosku;
- nie informowano, że kopię decyzji otrzymuje również zarządca domu;
- brak było potwierdzeń otrzymania decyzji przez zarządców domów, chociaż były im przekazywane;
- pięciu decyzji nie doręczono wnioskodawcom, lecz innym osobom.

---

<sup>2</sup> Dz.U. z 1998 r. Nr 120, poz. 787 ze zm.

<sup>3</sup> Dz.U. Nr 156 poz. 1817 ze zm.

4. Zgodnie z treścią art. 7 ust. 5 ustawy o dodatkach mieszkaniowych, dodatek ten przyznaje się na okres 6 miesięcy, licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po dniu złożenia wniosku. W 11 przypadkach w OPS wydano decyzje o przyznaniu dodatku na inny okres, tj. licząc od pierwszego dnia kolejnego miesiąca następującego po dniu złożenia wniosku, przy czym nie żądano dodatkowych dokumentów, potwierdzających uprawnienie do otrzymania dodatku, a także jego wysokości po upływie dodatkowego miesiąca. Nieuprawnione przesunięcie okresu wypłaty dodatku wynikało z tego, że wnioskodawcy pobierali jeszcze dodatki przyznane poprzednimi decyzjami. W OPS nie skorzystano z możliwości wydania w takich przypadkach decyzji odmownej. W konsekwencji wydano 11 decyzji o przyznaniu dodatków mieszkaniowych z nieprawidłowo wskazanym okresem na kwotę łączną 9.974,64 zł. Jak wyjaśniła Pani Dyrektor, stosowano taki tryb postępowania, gdyż był on akceptowany na szkoleniach dla pracowników OPS.

5. Zgodnie z treścią art. 8 ust. 1 ustawy o dodatkach mieszkaniowych, dodatek jest wypłacany w terminie do 10 dnia każdego miesiąca z góry zarządcy domu lub osobie uprawnionej do pobierania należności za lokal mieszkalny. W tym samym terminie wypłaca się ryczałt na zakup opału, stanowiący część dodatku mieszkaniowego. Stwierdzono, że w 2006 r. opóźnienie w przekazaniu dodatków wystąpiło w 22 przypadkach i wynosiło od jednego do 13 dni; w 2007 r. wypłacono dodatki przyznane na podstawie 6 decyzji z opóźnieniem od 1 do 5 dni, natomiast w 2008 r. dodatki przekazywano bez zwłoki. Przyczyną stwierdzonych przypadków nieterminowego przekazywania dodatków było okresowe otrzymywanie środków z Urzędu Miasta w niepełnej wysokości. Mimo nieterminowego przekazywania dodatków OPS nie był obciążony odsetkami za zwłokę.

6. W okresie objętym kontrolą OPS był raz w roku kontrolowany przez audytora wewnętrznego z Urzędu Miejskiego w Sulechowie. W toku tych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dodatków mieszkaniowych. Ponadto, w ramach sprawowanego nadzoru, kierownik działu świadczeń rodzinnych i dodatków mieszkaniowych OPS kontrolowała na bieżąco pracę osób zatrudnionych w tym dziale, m.in. poprzez weryfikację dokumentów zgromadzonych w sprawach dodatków mieszkaniowych, jednak nie dokumentowała na piśmie tych działań.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, uwzględniając działania podjęte w toku kontroli, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Przyjmowanie wniosków o wypłatę dodatku mieszkaniowego oraz deklaracji o dochodach na formularzach zgodnych z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów;

zapewnienie poświadczenia zgodności załączanych dokumentów z oryginałem oraz parafowania przez wnioskodawców zmian dokonanych w dokumentach.

2. Wypłacanie dodatków mieszkaniowych w terminie określonym w ustawie o dodatkach mieszkaniowych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Dyrektor prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, które zawarte zostały w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń.